

ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ЛИСТОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ВАРШАВСКОЙ АРХІЕРЕЙСКОЙ КАФЕДРѢ.

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЪ
1 и 16 каждаго
мѣсяца.

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если приложены марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

ОТДѢЛЪ I.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе при грамотѣ: *А. А. Любинецкому* — за ревностную и полезную дѣятельность по отношенію къ Лодзинскимъ храмамъ, приютамъ и цер.-прих. Попечительству; капитанармусу 20-й роты 3-й Новогеоргиевской батареи *Ө. Кравченко* за отлично—усердное служеніе въ качествѣ регента въ церкви на дачѣ „Гура“.

Назначены на вакансію настоятеля въ г. Мѣховъ — свящ. *І. Звѣдрисъ* изъ Рижской епархіи; въ г. Ченстоховъ настоятелемъ — свящ. *Д. Шимковичъ* изъ Рыпина; настоятелемъ Козеницкой церкви — свящ. *А. Чечко*, окончившій Житомирское училище пастырства.

Уволены отъ должности псаломщики Слуцкой церкви: *И. Пискуновъ* и *Г. Ковченокъ*.

Утверждены, по избранію: Предсѣдателемъ Основницкаго церк.-приходскаго Попечительства *И. А. Шелковъ* и Членами: *И. Ө. Анисимовъ*, *А. П. Козельковъ* и *К. Н. Никифоровъ*.

Согласно Указу Св. Синода отъ 10/VII за № 10900, — отпущено на ремонтъ Плонской церкви 820 руб.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ средствъ Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1912 годъ.

Приходъ.

Отъ 1911 г. къ 1-му Января 1912 года оставалось 705 р. 23 к.

Въ теченіе 1912 г. поступило:

1% сбора отъ церквей епархіи 597 р. 58 к., кружечнаго годового сбора 121 р. 34 к., сбора 21

ноября 232 р. 05 к., сбора съ 25 декабря по 6 января 213 р. 31 к., на вечернее освѣщеніе школъ отъ нѣкоторыхъ церквей 27 р., на нужды школъ отъ Варшавской Замковой церкви 100 р., %%% по сберегательнымъ книжкамъ за 1911 годъ 12 р. 21 к., на устройство садоводства при Вольской школъ 600 р., на вознагражденіе наблюдающаго за школами епархіи 400 р., пожертвованій изъ % отъ капитала П. И. Куманина 100 р., на аптеку Теолинской второклассной школы 40 р., — итого на приходѣ 3148 р. 72 к.

Изъ нихъ въ теченіе 1912 года употреблено въ Расходъ.

На содержаніе учащихся церковныхъ школъ:

Варшавской Черняковской 150 р., Варшавской при Архіерейскомъ домѣ 60 р., Варшавской Успенской 20 р., Вольской 20 р., Гроецкой 50 р., Рыпинской 40 р., Лодзинской 40 р., Сосновицкой 20 р., Шестаковской 58 р. 33 к., Равской 20 р., Граевской 20 р., Константиновской 60 р., Бѣлогурской 40 р., Юзефатовской 50 р., Софіевской 25 р., учителю пѣнія 4-хъ школъ Ригаловскаго прихода 60 р., учителю пѣнія Лодзинской школы Заболотскому 15 р., учителю Сувалкской школы Мелеху (квартирн. пособие) 40 р., учителю Раковичской школы Казимирскому (школьные расходы) 15 р., на школьныя нужды Ригаловскаго прихода 30 р., на покупку часовъ для школъ Ригаловскаго прихода 10 р., пособие учительницѣ Островской школы—Соколовой 50 р., на отопленіе Равской школы 15 р., на отопленіе Копчанской школы 30 р., на наемъ школьныхъ помѣщеній: Хоружевской 35 р., Софіевской 30 р., Липщанской 30 р., Константиновской 15 р., на устройство садоводства при Вольской школъ 600 р., на аптеку Теолинской второклассной школы 40 р., вознагражденіе (Продолженіе см. на стр. 228).

ВѢДО

Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

Таблица I. Начальныя

НАИМЕНОВАНИЕ ГУБЕРНІЙ	Къ 1913 году состоятъ церковныхъ школъ								Къ 1913 году состоятъ уча							
	Во всѣхъ населенныхъ пунктахъ				Въ томъ числѣ въ городахъ				Въ двух-классн. шк.		Въ одноклас-сныхъ шк.		Въ школахъ грамоты		Въ началь-шко	
	Двухклас-сныхъ	Одноклас-сныхъ	Школы грамоты	Итого	Двухклас-сныхъ	Одноклас-сныхъ	Школы грамоты	Итого	Мужск. пола	Женск. пола	Мужск. пола	Женск. пола	Мужск. пола	Женск. пола	Мужск. пола	Женск. пола
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
А) для дѣтей.																
1) Варшавская . . .	—	11	—	11	—	9	—	9	—	—	233	198	—	—	233	198
2) Калишская . . .	—	2	—	2	—	2	—	2	—	—	29	21	—	—	29	21
3) Кѣлецкая . . .	—	1	—	1	—	1	—	1	—	—	10	10	—	—	10	10
4) Ломжинская . . .	—	4	—	4	—	4	—	4	—	—	120	108	—	—	120	108
5) Петроковская . . .	1	5	—	6	1	4	—	5	82	59	125	134	—	—	207	193
6) Плоцкая . . .	—	—	1	1	—	—	1	1	—	—	—	—	7	14	7	14
7) Радомская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8) Сувалкская . . .	—	14	1	15	—	3	—	3	—	—	262	175	6	10	268	185
Итого по школамъ для дѣтей . . .	1	37	2	40	1	23	1	25	82	59	769	646	13	24	874	729
Б) для взрослыхъ.																
Воскресныя . . .	—	2	—	2	—	2	—	2	—	—	17	21	—	—	17	21

Примѣчаніе: Образцовая школа при второклассной школѣ значится въ Сувалкской губ. по графѣ одноклассныхъ школъ;

Таблица II. Начальныя

РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ	Число церковныхъ школъ					Распределение учащихся по отдѣленіямъ							Число одноклассныхъ школъ съ 4-хъ годичнымъ курсомъ	Зако	
	Мужскихъ	Женскихъ	Смѣшанныхъ	Имѣющихъ спеціальн. выстр. зданіе	Имѣющихъ квартиру для учащихся	Одноклассная школа и 1-й классъ двухклассной				2-й классъ				Священниковъ	Діаконовъ
						1 отд.	2 отд.	3 отд.	4 отд.	1 отд.	2 отд.	До-полн. клас.			
35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	
1. Двухклассныя . . .	—	—	1	1	1	36	43	22	18	15	7	—	—	4	1
2. Одноклассныя . . .	2	3	32	15	28	675	414	240	96	—	—	—	19	35	4
3. Школы грамоты . . .	—	—	2	—	—	24	10	3	—	—	—	—	—	1	—
Итого по начальнымъ школамъ	2	3	35	16	29	735	467	265	114	15	7	—	19	40	5
4. Воскресныя шк. . .	1	—	1	—	—	15	10	13	—	—	—	—	—	2	—

МОСТЪ

о церковныхъ школахъ за 1912 гражданскій годъ.

церковныя школы къ 1913 году.

щихся ныхъ лахъ	Изъ общаго числа учащихся состоить въ городскихъ шк.						Окончило курсъ въ 1912 году										
	Двухклас- сныхъ		Одноклас- сныхъ		Школахъ грамоты		М а л ь ч и к о в ь				Д ѣ в о ч е к ь				И Т О Г О (гр. 24—31).	Кромѣ того по за- крытымъ школамъ	
	Итого 17	Мужск. пола 18	Женск. пола 19	Мужск. пола 20	Женск. пола 21	Мужск. пола 22	Женск. пола 23	Во 2 классѣ со льготой 24	Со свидѣтельств. о знаніи курса одноклассной шк.			Во 2 классѣ 28	Со свидѣтельств. о знаніи курса одноклассной шк.				
									Въ 1 кл. двухкл. школы 25	Въ одно- классной школѣ 26	Въ школахъ грамоты 27		Въ двух- классной школѣ 29	Въ одно- классной школѣ 30		Школѣ грамоты 31	
Мальчик. 33																	Дѣвочекъ 34
431	—	—	201	168	—	—	—	—	6	—	—	—	8	—	14	—	—
50	—	—	29	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	—	—	10	10	—	—	—	—	1	—	—	—	3	—	4	—	—
228	—	—	120	108	—	—	—	—	6	—	—	—	13	—	19	—	—
400	82	59	111	125	—	—	3	—	17	—	1	—	14	—	35	—	—
21	—	—	—	—	7	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
453	—	—	54	64	—	—	—	—	18	—	—	—	18	—	36	—	—
1603	82	59	225	496	7	14	3	—	48	—	1	—	56	—	108	—	—
38	—	—	17	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

учится въ ней 45 дѣв.

церковныя школы (Продолженіе).

ноучители		Учащіе общеобразо- вательныхъ предметовъ							Въ общемъ числѣ уча- щихъ состо- ить въ го- родскихъ школахъ			Число свѣтскихъ учащихся						Особыхъ учителей		
Педагогическ. лицъ	Свѣтскихъ лицъ	И т о г о (гр. 48—51)	Въ т. ч. въ городскихъ школахъ	Священниковъ	Диаконовъ	Педагогическ. лицъ	Свѣтск. лицъ		И т о г о (гр. 54—58)	Учи- телей	Учи- тель- ницъ	Съ высшимъ и среднимъ образован.	Со спец. педагогическ. образован.	Имѣющихъ званіе			И т о г о (гр. 62—66)	Пѣвч.	Ремесльн.	Сел. хоз.
							Муж- ского пола	Жен- скаго пола						Учител. однокл. школы	Учител. школы грамоты	Неимѣющихъ никакого сви- дѣтельства				
50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
—	—	5	5	—	—	—	3	—	3	3	—	3	—	—	—	—	3	—	1	—
—	2	41	27	—	2	1	12	24	39	11	15	13	3	14	5	1	36	16	3	2
—	—	1	1	—	—	1	—	1	2	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—
—	2	47	33	—	2	2	15	25	44	15	15	16	3	14	6	1	40	16	4	2
—	—	2	2	—	—	—	2	—	2	2	—	1	1	—	—	—	2	—	1	—

Таблица III. Учитель

Наименование населенных пунктов и уѣздовъ, въ коиъ находятся учительскія школы. Мужская или женская школа.	Число учащихся				Распределение ихъ по народностямъ					Число живущихъ въ обществѣ.	Число студентовъ	Число законоучителей	Число уча- Учителей
	Въ младшемъ отдѣленіи. 71	Въ среднемъ отдѣленіи 72	Въ старшемъ отдѣленіи 73	Итого 74	Русскихъ 75	76	77	78	79				
А. Второклассныя.													
Урочище Теолинъ, Августовскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, женская второклассная школа	18	22	14	54	54	—	—	—	—	54	—	1	—
Итого по второклассн. школъ женской .	18	22	14	54	54	—	—	—	—	54	—	1	—
Б. Курсы при второклассной школъ .	11	—	—	11	11	—	—	—	—	10	—	1	—

Таблица IV. Поступленія на церковно-

НАИМЕНОВАНИЕ ИСТОЧНИКОВЪ	Въ теченіе 1912 гражданскаго года поступило на пер													
	П О Ш К О Л А М Ъ													
	Двухклас- снымъ		Одноклас- снымъ		Школамъ грамоты		Итого по на- чальнымъ школамъ (графы I, II и III) IV.		Воскрес- нымъ		Второклас- снымъ		Курсамъ при второкласн. школахъ	
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Мѣстные денежные средства по епархіи.														
Отъ														
102 Церквей	180	—	274	55	—	—	2928	55	—	—	—	—	—	
103 Монастырей	—	—	3042	59	20	—	3062	59	—	—	2300	—	400	
104 Братствъ, миссій и миссіон. комитетовъ	—	—	2619	19	—	—	2619	19	—	—	—	—	—	
105 Земствъ или изъ земскихъ сбо- ровъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
106 Городскихъ Управленій	625	—	—	—	—	—	625	—	—	—	—	—	—	
107 Волостныхъ, сельскихъ и ста- ничныхъ обществъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
108 Приходскихъ попечительствъ . .	204	—	1770	11	75	—	2049	11	—	—	—	—	—	
109 Приходскихъ собраній и совѣ- товъ	—	—	42	—	—	—	42	—	—	—	—	—	—	
110 Благотворит. учрежденій, раз- ныхъ обществъ, фабрикъ и заво- довъ	—	—	868	—	—	—	868	—	—	—	—	—	—	
111 Отъ частныхъ лицъ	63	60	200	20	—	—	263	80	—	—	2250	—	140	
112 %%% съ капиталовъ	2	10	7	66	2	01	11	77	—	—	—	—	—	
113 Изъ разныхъ друг. мѣстныхъ источн.	—	—	200	—	—	—	200	—	—	—	—	—	—	
114 Итого	1074	70	11498	30	97	01	12670	01	—	—	4550	—	540	
Суммы Св. Синода.														
115 Изъ %%% благотворительныхъ капиталовъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
116 Казенныхъ (по смѣтѣ Св. Сино- да и изъ специальныхъ средствъ). .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
117 Всего	1074	70	11498	30	97	01	12670	01	—	—	4550	—	540	
Оставалось отъ прошлаго года.														
118 Мѣстныхъ (не казенныхъ)	32	20	671	95	72	50	776	65	—	—	—	—	—	
119 Казенныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
120 Всего съ остаткомъ	1106	90	12170	25	169	51	13446	66	—	—	4550	—	540	

—121 Кромѣ сего поступило изъ Издательской Комиссіи за счетъ казеннаго кредита книгъ на сумму 550 р.

СКІЯ ШКОЛЫ.

штатныхъ щихъ		Въ томъ числѣ лицъ, имѣющихъ священный санъ	Образовательный цenzъ учителей и учительницъ							Особыхъ учителей (учительницъ)					Общая сумма расхода на школу (изъ казенныхъ и мѣстныхъ средствъ въ 1912 году)		
Учительницъ	Итого (гр. 83—84)		Лицъ съ высшимъ образованиемъ	Со среднимъ	Со специально-педагогич. склѣмъ	Со свѣдѣльств. на званіе учителя начальной шк.	Пѣвчіи	Гигіены	Рукодѣлія	Ремесль (съ указаніемъ рода ремесла)	Сельскаго хозяйства	Размѣръ земельного участка при школѣ (въ казен. десятин. и квадрат. саженьхъ)	Что завезено на школы, участкамъ	Сколько человекъ и какому ремеслу обучаются въ школѣ		Число окончившихъ полный курсъ въ 1912 г.	Изъ нихъ опредѣлено на учительскія мѣста
84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101
3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12 чelor. переплетно-мастерству.	11	—	7598 р. 80 к.
3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	11	—	7598 р. 80 к.
1	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1440 р. — к.

школьное дѣло въ 1912 гражданскомъ году.

КОВНО-ШКОЛЬНОЕ ДѢЛО									
Церковно-учительской VIII.		По Уезднымъ Отдѣленіямъ IX.		По Епархіальному Учлн. Со-вѣту X.		Итого (I—X) XI.			
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
—	—	—	—	1291	28	4219	83	—	—
—	—	—	—	—	—	5762	59	—	—
—	—	—	—	—	—	2619	19	—	—
—	—	—	—	—	—	625	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2049	11	—	—
—	—	—	—	—	—	42	—	—	—
—	—	—	—	100	—	968	—	—	—
—	—	—	—	—	—	2653	80	—	—
—	—	—	—	12	21	23	98	—	—
—	—	—	—	600	—	800	—	—	—
—	—	—	—	2003	49	19763	50	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	20194	80	20194	80	—	—
—	—	—	—	22198	29	39958	30	—	—
—	—	—	—	705	23	1481	88	—	—
—	—	—	—	22903	52	41440	18	—	—

Казенныя средства, отпущенныя въ 1912 гражданскомъ году на церковно-школьное дѣло изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, слагаются изъ слѣдующихъ отдѣльных отпусковъ (указывается сумма и дата каждаго отпуска какъ по текущей сметѣ Духовнаго Вѣдомства, такъ и по специальнымъ средствамъ Св. Синода.

A. Въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1. По смѣтѣ Свят. Синода 1911 г. по § 2 ст. 4г въ единовременное вознагражденіе Предсѣдателю Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (отп. 2 января 1912 г. № 45)	200 р. — к.
2. По смѣтѣ Св. Синода 1912 г. по § 2 ст. 4в и § 10 ст. 2 и 3—на содержаніе церковныхъ школъ за м-цы Январь—Апрѣль 1912 г. (цирк. отп. 19 декаб. 1912 г. № 149)	2968 р. 33 к.
По Варшавской Казенной Палатѣ	1156 р. 26 к.
По Сувалкской Казенной Палатѣ	—
3. По тѣмъ-же § и ст. смѣты 1912 г. на содержаніе церковныхъ школъ за мѣсяцы Май—Юнь 1912 г. (цирк. отп. 14 апрѣля 1912 г. № 155)	1484 р. 16 к.
По Варшавской Казенной Палатѣ	578 р. 13 к.
По Сувалкской Казенной Палатѣ	—
4. По смѣтѣ Св. Синода 1912 г. по § 10 ст. 3 на увеличеніе жалованья учащимъ церковно-приход. школъ (отп. 15 мая 1912 г. № 3764)	1000 р. — к.
5. По смѣтѣ Св. Синода 1912 г. по § 10 ст. 2 на содержаніе дополнительнаго двухгодичнаго учительскаго курса при Теолинской второклассной школѣ (отп. 4 іюля 1912 г. № 5803)	900 р. — к.
6. По смѣтѣ Св. Синода 1912 г. по § 2 ст. 4в и § 10 ст. 2 и 3, на содержаніе церковныхъ школъ за м-цы июль—декабрь 1912 г. (цирк. отп. 6 іюля 1912 г. № 160):	4452 р. 51 к.
По Варшавской Казенной Палатѣ	1734 р. 41 к.
По Сувалкской Казенной Палатѣ	—
7. По смѣтѣ Св. Синода 1912 г. по § 10 ст. 3 на увеличеніе съ 1 сентября 1912 г. жалованья преподающимъ въ церковныхъ школахъ (отп. 27 августа 1912 г. № 6946)	1801 р. — к.
8. По смѣтѣ Св. Синода 1912 г. по § 10 ст. 3, на окончаніе постройки школьныхъ зданій въ г. Томашовѣ, Петроков. губ., 3000 р. и при Репнинскомъ Штабѣ, Ломжин. губ., 480 р. (отп. 6 сентября 1912 г. № 7590)	3480 р. — к.
ИТОГО	19754 р. 80 к.

Кромѣ того, изъ мѣстныхъ средствъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, на покрытие расходовъ по обзорѣнію въ 1912 г. школъ епархіи 400 р. — к.
и на аптеку Теолинской второкл. школы 40 р. — к.

ВСЕГО 20194 р. 80 к.

Таблица V. Расходы на церковныя школы въ 1912 году.

ТИПЫ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ		Въ 1912 году израсходовано на													
		СОДЕРЖАНИЕ				Учебники, учебныя по- собия и пись- менные при- надлежности	Наемъ помѣщеній	Постройку и ремонтъ школьныхъ зданій	Отопление, освѣщеніе, наемъ сто- рожа и др. расходы	В С Е Г О (I—VI)					
		Законоучи- телей		Учителей и учительницъ											
		I		II		III		IV		V		VI		VII	
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
Двухклассныя школы:															
122	Мѣстныя средства	—	—	769	—	32	80	—	—	43	22	298	40	1143	42
123	Казенныя средства	30	—	1080	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1110	—
Одноклассныя школы:															
124	Мѣстныя средства	198	—	3131	53	479	51	1103	—	1562	43	6654	35	13128	82
125	Казенныя средства	476	85	9428	—	100	—	115	—	3480	—	60	—	13659	85
Школы грамоты:															
126	Мѣстныя средства	—	—	140	—	22	90	30	—	—	—	39	05	231	95
127	Казенныя средства	—	—	150	—	—	—	30	—	—	—	—	—	180	—
Итого по начальнымъ для дѣтей шко- ламъ:															
128	Мѣстныя средства	198	—	4040	53	535	21	1133	—	1605	65	6991	80	14504	19
129	Казенныя средства	506	85	10658	—	100	—	145	—	3480	—	60	—	14949	85
Воскресныя школы:															
130	Мѣстныя средства	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
131	Казенныя средства	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Второклассныя школы:															
132	Мѣстныя средства	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4590 ¹⁾	—	4590	—
133	Казенныя средства	360	—	1700	—	218	—	—	—	—	—	690	80	2968	80
Курсы при второклассныхъ школахъ:															
134	Мѣстныя средства	—	—	—	—	180	—	—	—	—	—	360 ²⁾	—	540	—
135	Казенныя средства	80	—	380	—	166	66	—	—	—	—	273 ³⁾	34	900	—
Церковно-учительская школа:															
136	Мѣстныя средства	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
137	Казенныя средства	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
В С Е Г О:															
138	Мѣстныя средства	198	—	4040	53	715	21	1133	—	1605	65	11941	80	19684	19
139	Казенныя средства	946	85	12738	—	484	66	145	—	3480	—	1024	14	18818	65
140	Общая сумма мѣстныхъ и казен- ныхъ средствъ (графы 138—139) .	1144	85	16768	53	1199	87	1278	—	5085	65	13005	94	3845 ²⁾	84

Примѣчанія: 1) Въ томъ числѣ 4050 р. на содержаніе общежитницъ, 40 р. на школьную аптеку и 500 р. на отопленіе, освѣщеніе и сторожа.

2) Въ томъ числѣ 160 р. на содержаніе общежитницъ и 200 р. на отопленіе, освѣщеніе и сторожа.

3) Въ томъ числѣ 140 р. на содержаніе общежитницъ и 133 р. 34 к. на отопленіе, освѣщеніе и сторожа.

Таблица VI. Общiе расходы на церковно-школьное дѣло въ 1912 году.

НАИМЕНОВАНИЕ ПРЕДМЕТА РАСХОДА	Мѣстныхъ средствъ		Казенныхъ средствъ		И Т О Г О	
	I.		II.		III.	
	Р.	к.	Р.	к.	Р.	к.
141 На содержанiе Епархiальнаго Наблюдателя	400	—	—	—	400	—
142 На содержанiе Уѣздныхъ Наблюдателей	—	—	—	—	—	—
143 На канцелярiю Епархiальнаго Училищнаго Совѣта	424	13	300	—	724	13
144 На канцелярiю Уѣздныхъ Отдѣленiй	—	—	—	—	—	—
145 На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и съѣздовъ	—	—	—	—	—	—
146 На разные другiе предметы (какiе именно)	255	49	200	—	455	49
147 ИТОГО (гр. 141—146)	1079	62	500	—	1579	62
148 Всего Епархiальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, Уѣздными Отдѣленiями и школами израсходовано (гр. 140 и 147).	20713	81	19328	65	40032	46

ПРИМѢЧАНIЕ. По гр. 146 расходъ мѣстныхъ средствъ произведенъ: а) на выписку учебниковъ, брошюръ и картинъ для школь—79 р. 79 к., б) на покупку волшебнаго фонаря для школь Сувалкской губ.—140 р., в) за печатанiе отчета о школахъ епархiи—21 р. 95 к., г) на выписку журналовъ для Канцелярiи Совѣта—7 р., д) на пересылку денегъ по почтѣ—4 р. 15 к., е) на пересылку саженовъ, отпущенныхъ бесплатно для Новосельской школы—2 р. 60 к., итого 255 р. 49 к.; 200 р. казенныхъ—единовременное вознагражденiе Предсѣдателю Совѣта.

Таблица VII. Мѣстныя средства, освободившiяся отъ назначенiя казеннаго жалованья учащимъ изъ кредитовъ 1909, 1910, 1911 и 1912 г.г. и обращенныя на содержанiе церковныхъ школь въ 1912 г. по тѣмъ уѣздамъ, которые въ этомъ году получали означенное казенное пособiе на жалованье учащимъ.

Мѣстныхъ средствъ не освободилось, хотя въ сентябрьской трети 1912 года и было отпущено по постановленiю Совѣта Министровъ на дополнительное жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархiи 1801 р. изъ кредита 1912 г. Изъ этихъ денегъ употреблено въ расходъ всего 1364 р. 85 к. въ большинствѣ случаевъ на жалованiе учащихся тѣхъ школь, кои содержались на средства мѣстныхъ церковно-приходскихъ Попечительствъ и Братствъ а также и на новооткрытыя школы. Образовавшийся же остатокъ отъ сего кредита въ количествѣ 436 р. 15 к. переведенъ на Главное Казначейство въ распоряженiе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Подписали:

Предсѣдатель Епархiальнаго Училищнаго Совѣта *Епископъ Юасафъ*.

Члены: Протоiерей *Н. Шимгаревъ*, Священникъ *Т. Теодоровичъ*, Стат. Совѣт. *П. Кедроливанскiй*, Надвор. Совѣт. *В. Шимжовичъ*, И. д. Дѣлопроизводителя *М. Дума*.

граждене наблюдаящему за школами епархіи 400 р., содержаніе служащихъ канцеляріи совѣта 256 р., на канцелярскіе припасы и принадлежностей 164 р. 61 к., на выписку и разсылку учебниковъ, брошюръ и картинъ 79 р. 79 к., за волшебный фонарь для школъ Августовскаго уѣзда 140 р., за переписку и печатаніе отчета о состояніи церковныхъ школъ епархіи 21 р. 95 к., на выписку журналовъ для канцеляріи совѣта 7 р., за пересылку саженовъ, отпущенныхъ бесплатно для Новосельской школы 2 р. 60 к., на освѣщеніе канцеляріи совѣта 3 р. 52 к., на пересылку денегъ по почтѣ 4 р. 15 к., — итого въ расходѣ 2767 р. 95 к.

Итого на приходѣ съ остаточными 3148 р. 72 к., итого въ расходѣ 2767 р. 95 к., въ остаткѣ къ 1913 году 380 р. 77 к.

Предсѣдатель Совѣта, *Епископъ Иоасафъ.*

Казначей Совѣта, Свящ. *Т. Теодоровичъ.*

И. д. Дѣлопроизводителя *М. Дума.*

ОТДѢЛЪ II.

БЕСѢДА,

сказанная въ Новогеоргіевской Крѣпости 22 Іюля.

(О вѣрѣ въ Бога и Его вседержавный Промыслъ — какъ объ условіи мужества и храбрости воиновъ и крѣпости Государствъ).

Конь уготовляется на день брани; отъ Господа же помощь (Притч. 21, 31).

Присутствуя сегодня въ этой крѣпости, среди людей, профессія которыхъ — война, — моя мысль невольно уносится къ *бранемъ вообще и къ слышанію браней въ частности.*

Вся Европа стонетъ подъ тяжестью вооруженій, каждое государство, даже самое маленькое, истощаетъ свои средства на всякаго рода вооруженія, — на изученіе средствъ какъ обороны, такъ и нападенія; зорко слѣдятъ другъ за другомъ, не гнушаясь никакими средствами — и подкупомъ, и шпионствомъ, и тому подобнымъ. Пишутъ мирные договоры и не исполняютъ ихъ; увѣряютъ другъ друга въ сердечности и дружбѣ; но каждый въ то же самое время думаетъ совсѣмъ о другомъ... Ложь, обманъ, хитрый обходъ союзника и не союзника — вотъ тактика современныхъ дипломатовъ и ихъ правительствъ. *Нынѣшняя война бывшихъ союзниковъ — славянъ и грековъ — можетъ служить лучшей иллюстраціей ко всему этому.*

Слушая и читая всё это, — мы нигдѣ, однакоже, не встрѣчали и не встрѣчаемъ, кромѣ Россіи, — одного, главнѣйшаго условія: это заботы правительствъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи солдатъ, — того условія, которое создаетъ мужество и храбрость воиновъ и даетъ крѣпость и силу государствамъ. Въ нѣкоторыхъ государствахъ, какъ напр. во Франціи, религія не только не поддерживается правительствомъ, а даже и намѣренно изгоняется изъ сознанія гражданъ; въ другихъ — ко всему, что касается вѣры и благочестія, относятся или равнодушно, или же какъ нибудъ, какъ къ чему то неважному, не относящемуся прямо къ дѣлу. Это-де личное дѣло каждаго, а посему и заботы мало...

Великое заблужденіе! Если что, то именно вѣра въ Бога и есть тотъ фундаментъ, на которомъ зиждется мужество и храбрость воиновъ, — дѣлаетъ ихъ непобѣдимыми, а крѣпости — неприступными твердынями, а государства живучими организмами. Если что, то это именно и должно составлять одну изъ главныхъ заботъ правительствъ и ихъ непосредственныхъ исполнителей.

Вѣра въ Бога и въ загробную жизнь, въ мздовоздаяніе за гробомъ, — дѣлаетъ смерть не страшной, такъ какъ вѣрующій знаетъ, что со смертію не кончается жизнь, а, напротивъ, начинается другая — лучшая... *Страхъ Божій больше и сильнѣе страха человѣческаго, а поэтому — боящійся Господа никогда не сдѣлаетъ никакой подлости, низости, не будетъ измѣнникомъ и клятвопреступникомъ, ибо знаетъ, что за это будетъ истязанъ во второе и страшное пришествіе Господа и получитъ по дѣламъ своимъ — и уже на всю вѣчность.* Такой человѣкъ знаетъ, что нѣтъ большей любви, какъ положить душу свою за други своя, — что это есть завѣтъ самого Господа. Боящійся Господа не будетъ жестокъ къ лежащему врагу, а тѣмъ паче къ мирнымъ гражданамъ; не будетъ онъ и малодушенъ при неудачахъ...

Человѣкъ же безъ вѣры и крѣпкаго нравственнаго закала хотя бы и былъ вооруженъ съ ногъ до головы самымъ лучшимъ, новѣйшимъ, оружіемъ, — будетъ, однакоже, чувствовать не то, что вѣрующій: *шкурный интересъ у такого воина будетъ на первомъ планѣ, а отсюда и все то, что связывается съ этимъ: дезертирство, бѣгство съ поля битвы, измѣна, продажность, лукавство, сдача въ плѣнъ и т. под.* Древняя Эллада послѣ Пелопонезскихъ войнъ была въ такомъ именно состояніи: прежней доблести и въ поминѣ не было, такъ что Филиппъ, царь македонскій, отецъ Александра, съ глубочайшимъ презрѣніемъ говорилъ о нихъ: въ Элладѣ нѣтъ такой крѣпости, чрезъ стѣны которой не перешагнулъ бы мой оселъ, навьюченный золотомъ. Въ новѣйшее

время Франко-Прусская война со сдачей цѣлыхъ армій въ плѣнъ служить подтвержденіемъ этой истины.

Что творитъ вѣра въ Бога съ человѣкомъ, какимъ она его дѣлаетъ—читайте посланіе ап. Павла къ евреямъ — 11-ю главу: какая чудная картина представится вашимъ глазамъ въ прошломъ народа Божія, — какое, душу захватывающее, получается впечатлѣніе... Приведу отрывокъ. Перечисливъ многихъ, ходившихъ вѣрою, апостолъ продолжаетъ: *и что еще глаголю: не достанетъ бо ми повѣствующу времени о Гедеонѣ, Варавѣ же и Самсонѣ, о Иеффаи, о Давидѣ же и Самуилѣ и о другихъ пророцѣхъ. Иже вѣрою побѣдиша царствія, содѣяша правду, получиша обтѣванія, заградивша уста львовъ, угасиша силу огненную, избѣгоша острія меча, возмогаша отъ немощи, быша крѣпцы во бранѣхъ, обратиша въ бѣгство полки чуждыхъ* (Евр. 11, 32—34)...

И изъ исторіи, уже новѣйшей, мы знаемъ не мало примѣровъ, что дѣлала вѣра въ Бога изъ воиновъ, какими она вѣнчала ихъ побѣдами. Вспомните напр. Крестовые походы перваго періода, Тридцатилѣтнюю войну и воиновъ короля Густава Адольфа Шведскаго, — вспомните и нашихъ христіанскихъ воиновъ и ихъ мужество, ихъ отвагу, ихъ храбрость, ихъ подвиги за вѣру, Царя и Отечество, — на протяженіи всей нашей исторіи стяжавшіе имъ титло „христіанскихъ и побѣдоносныхъ“... Величайшіе полководцы (Карлъ XII, Наполеонъ I) удивлялись ихъ храбрости, ихъ стойкости, ихъ непобѣдимости. „Умереть или побѣдить“—вотъ была всегдашняя тактика нашихъ войскъ: *средняго между этими крайностями не знали наши войска вплоть до Японской войны...* Только въ эту несчастную войну померкла нѣсколько слава нашего воинства, но и то не столько въ рядовомъ воинѣ, сколько въ неспособныхъ его главнокомандующихъ, въ ихъ неувѣренности въ себѣ, — вслѣдствіе мало-вѣрія, а можетъ быть и совершеннаго невѣрія въ Бога, въ помощь Божію. Что дѣлалось во время этой войны въ Портъ-Артурѣ, въ Харбинѣ и другихъ мѣстахъ, объ этомъ и не лѣтъ есть глаголати.

Для чего я все это говорю?

Для того, чтобы у однихъ возбудить вѣру, если ея нѣтъ; у другихъ—укрѣпить еѣ; третьихъ предостеречь отъ увлеченія всякаго рода тлетворными ученіями и сдѣлать чрезъ это всѣхъ безстрашными, мужественными, храбрыми, *уповающими не столько на лукъ свой, сколько на милость Божію.*

Государь и Правительство дѣлаютъ все, чтобы поддержать религиозное воодушевленіе въ войскахъ; къ сожалѣнію, нужно признаться, что не смотря на всѣ заботы Государя и Правитель-

ства, религиозность въ войскахъ значительно понизилась въ сравненіи съ прежними временами... Толстовскія идеи, замѣтно, проникли и въ среду военныхъ...

Отсюда само собой понятно, что главнѣйшею заботою лицъ начальствующихъ и военнаго духовенства должна быть забота о поддержаніи въ войскахъ религиозно-нравственныхъ началъ, воспитаніи ихъ въ духѣ вѣры и благочестія, а не въ пассивномъ отношеніи ко всему этому. *Учить же всему этому надобно не приказомъ, какъ выражался адмиралъ Нахимовъ, а показомъ, т. е. собственнымъ примѣромъ.*

Чаще читайте псаломъ: *Живый въ помощи Вышняго* *), этотъ псаломъ многое уясняетъ человѣку; чаще и усерднѣе молитесь Господу Богу, чтобы онъ не оставлялъ васъ своею милостію, — и Господь сохранитъ васъ на всѣхъ путяхъ вашихъ. Онъ дастъ крѣпость людямъ своимъ и благословитъ люди своя миромъ; въ противномъ случаѣ—никакія хитрости, никакія пушки, никакія стѣны не помогутъ: все разсыплется въ пухъ и прахъ и останутся только однѣ развалины. Вспомните, какія были для своего времени крѣпкія стѣны у Вавилона и Ниневіи, у Тира и Сидона—и что стало съ ними?! Все пошло прахомъ. Исполнились надъ ними слова пророковъ Божіихъ, возвѣщавшихъ имъ все это,—и въ такое время ихъ силы и славы, когда и подумать объ этомъ, казалось, было бы дерзостью.. Читайте пророковъ Божіихъ, особенно Исаію, а затѣмъ — описаніе современныхъ намъ путешественниковъ, посѣщавшихъ развалины этихъ городовъ, и вы многое поймете, многому научитесь, чего теперь, быть можетъ, не знаете и не понимаете.

Ваша крѣпость и св. храмъ посвящены св. великомученику и побѣдоносцу Георгію: къ нему, между прочимъ, какъ къ предстателю предъ престоломъ Божіимъ, обращайтесь въ своихъ молитвахъ, его призывайте на помощь...

Св. великомучениче и побѣдоносче Георгіе, моли Бога о насъ; св. великомучениче и побѣдоносче Георгіе, помогай намъ; св. великомучениче и побѣдоносче Георгіе, спасай насъ! — *Аминь.*

НИКОЛАЙ, Архіепископъ Варшавскій.

1913 г. 21 Іюля.

Дача „Гура“.

*) *Примѣчаніе.* У казаковъ былъ обычай,—не знаю, есть ли теперь, — носить этотъ псаломъ зашитымъ въ ладонкѣ на груди, какъ священный *талиманъ*. Покойный Императоръ Николай Павловичъ, узнавъ объ этомъ, переписалъ и для себя этотъ псаломъ и читалъ его часто. Онъ хранился въ опочивальнѣ Государя Николая Павловича: я видѣлъ его. Провожавшій меня человѣкъ рассказывалъ мнѣ о семъ.

Б Е С Ъ Д А,

сказанная въ Крестовой церкви,

Объ имени Иисусовѣ.

Разумно буди вѣсмъ вамъ и вѣсмъ людемъ Израилевымъ, яко во имя Иисуса Христа Назорея, егоже вы распяте, егоже Богъ воскреси отъ мертвыхъ, о семъ сей (хромой) стоитъ предъ вами здравъ. Нѣсть бо много имене подъ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немже подобаетъ спастися намъ (Дѣян. 4, 10—12).

Такой даль отвѣтъ апостолъ Петръ собранію изъ архіереевъ, князей, старцевъ и книжниковъ, вопрошавшихъ его по поводу исцѣленія хромого отъ рожденія, сидѣвшаго у красныхъ вратъ храма. Вопросъ былъ такой: *кою силою или коимъ именемъ сотвористе сіе?* Апостолъ Петръ прямо и не обинуясь отвѣчаетъ, что совершили они, т. е. Петръ и Іоаннъ, это исцѣленіе не своею силою, а *именемъ Иисуса Христа*, — причемъ прибавляетъ, что нѣтъ другого имене подъ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немже подобаетъ спастися намъ. Въ данномъ случаѣ, говоря о спасительномъ имени Иисуса Христа, — апостолъ, безъ сомнѣнія разумѣетъ *Самого Иисуса Христа, Спасителя міра*. Не имя Иисуса Христа, какъ имя, спасло и спасаетъ, а самъ Сынъ Божій, второе лице Пресв. Троицы, носившій и носящій это имя. Онъ своими искупительными страданіями, смертію, воскресеніемъ и вознесеніемъ на небеса стяжалъ людямъ всѣхъ временъ и всѣхъ вѣковъ спасеніе. И никто изъ людей, жившихъ до него и послѣ него, не стяжалъ такой силы и такой славы своему имени, какъ Христосъ Спаситель. Не было и нѣтъ и между ангелами такого, который бы могъ сотворить то, что сотворилъ Христосъ Спаситель, и имя котораго такъ бы славилось во всемъ мірѣ, какъ имя Иисуса Христа.

Но самое имя, какъ извѣстное сочетаніе звуковъ, — не есть еще самое лице, которое оно собою знаменуетъ: оно, какъ свойство или качество предмета, хотя и неотдѣлимо отъ того, кого оно собою означаетъ, но не есть само существо, сама вещь, самый предметъ, — т. е., говоря ученымъ языкомъ, имя и предметъ этого имени — не тождественны между собою по существу. Если же и въ разговорной рѣчи и въ писаніяхъ употребляется имя вмѣсто самаго предмета, то это дѣлается по свойству рѣчи вообще и у восточныхъ народовъ — въ особенности*). Въ семъ

случаѣ не имя, само въ себѣ, даетъ извѣстную силу и дѣйствіе, а то, что стоитъ за именемъ, — т. е. самъ Иисусъ Христосъ. Онъ даль и даетъ силу своему имени, — и особенно тѣмъ, кто призываетъ его съ вѣрою въ самого Иисуса Христа. Христосъ Спаситель даль апостоламъ право своимъ именемъ творить чудеса (Матѣ. 10, 5—8; Марк. 16, 15—18), — и когда, однажды, они жаловались ему, что не могли исцѣлить отрока, Онъ сказалъ: *за невѣрствіе ваше* (Матѣ. 17, 18—21). То же самое нужно сказать и о животворящемъ Крестѣ: Христосъ даль ему эту силу, и ею пользуются тѣ, кто съ вѣрою поклоняются сему преблаженному древу. Это же нужно сказать и о чудотворныхъ иконахъ, о мощахъ и другихъ священныхъ предметахъ: Господь даетъ имъ свою благодатную силу, а люди пользуются ею для своего спасенія — по мѣрѣ своей вѣры. То же нужно сказать и о *молитвѣ Иисусовой*: она имѣетъ силу и бываетъ дѣйствительна только при условіи вѣры нашей въ нее. Нѣтъ вѣры — и она останется пустымъ звукомъ. Бѣсы трясутся и трепещутъ имени Иисуса Христа и его животворящаго креста, ибо знаютъ, кто стоитъ за ними и кто даетъ имъ силу. Это для ихъ пораженія принялъ Иисусъ Христосъ это имя и этотъ крестъ (Дѣян. 19, 11—12).

Итакъ, не должно смѣшивать, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые ревнующіе не по разуму, имя Христово въ молитвѣ Иисусовой съ самимъ существомъ Иисуса Христа, — будто бы Иисусъ Христосъ паки воплощается въ своемъ имени и претворяетъ свое имя въ самое Божество, подобно тому, какъ претворяетъ хлѣбъ и вино въ честное Тѣло и пречистую Кровь свою. Тутъ не можетъ быть никакого подобія**)... Св. Евхаристія есть таинство, — нарочитое, — учрежденное самимъ Спасителемъ, а *богочеловѣченіе въ имени Иисусовѣ есть домышленіе простыхъ монаховъ, превратно понимающихъ и Слово Божіе и писанія св. отцевъ*. Посему православнымъ христіанамъ не слѣдуетъ такъ мудрствовать, а вмѣсто этого — вѣровать, что сладчайшее имя Иисуса Христа можетъ быть для насъ спасительно, живо и дѣйствительно не по механическому только произношенію звуковъ, составляющихъ это имя, но по вѣрѣ нашей въ самого Иисуса Христа, нашего Спасителя, и по промыслительному дѣйствію Божію о насъ. По Божьему смотрѣнію, не всегда и не все бываетъ

*) *Примѣчаніе*. Таковой способъ выраженія называется *метониміей*, — напр. говорится: Кутузовъ разбилъ французскую армію — вмѣсто: русская армія, предводительная Кутузовымъ, разбила французскую армію; или: Россія дала отвѣтъ Тройственному Союзу — вмѣсто: Русскій Государь даль отвѣтъ союзнымъ государямъ: Германскому, Австрійскому и Итальянскому и тому под.

**) *Примѣчаніе*. Такое мудрствованіе встрѣчаемъ въ книгѣ схимонаха *Иллариона* „На горахъ Кавказа“. Не меньшей спутанностью и сбивчивостью понятій отличается и книга іеросхимонаха Антонія (Булатовича) „Апологія вѣры во имя Иисуса“. Разборъ этихъ книгъ помѣщенъ въ „Церковныхъ вѣдомостяхъ“ — въ посланіи Св. Синода.

полезно намъ, хотя бы и было просимо съ вѣрою, а поэтому и не всегда все просимое и удовлетворяется.

И бѣсы не всякаго слушаютъ, кто произносить имя Христово. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ приводится такой случай: „нѣкоторые изъ скитающихся заклинателей стали употреблять надъ имѣющими злыхъ духовъ имя Господа Иисуса, говоря: заклинаемъ васъ Иисусомъ, котораго Павелъ проповѣдуетъ. Это дѣлали какіе то семь сыновъ іудейскаго первосвященника Скевы. Но злой духъ сказалъ въ отвѣтъ: Иисуса знаю и Павелъ мнѣ извѣстенъ, а вы—кто? И бросился на нихъ челоуѣкъ, въ которомъ былъ злой духъ, и, одолѣвъ ихъ, взялъ надъ ними такую силу, что они, нагіе и избитые, выбѣжали изъ того дома“ (Дѣян. 19, 13—17).

Будемъ же всегда съ вѣрою и упованіемъ призывать сладчайшее имя Иисуса Христа и не только устами, но и умомъ нашимъ и сердцемъ нашимъ,—и не только въ молитвахъ въ извѣстные часы дня, но, по возможности, и во всякое другое время дня и ночи, отдавая въ то же время себя и животъ свой въ волю Божию, всегда благую, угодную и совершенную, — и не будемъ мудрствовать паче, неже подобаетъ мудрствовать,—*Аминь*.

НИКОЛАЙ, Архіепископъ Варшавскій.

1913 г. 1-го Августа.

Варшава.

Б Е С Ъ Д А,

сказанная въ 6-ю недѣлю по Пятидесятницѣ—въ церкви на дачѣ „Гура“.

(О сектантахъ и раскольникахъ).

Въ наученія странна и различна не прилагайтесь (Евр. 13, 9); якоже предрекохъ, и нынѣ тако глаголю: аще кто вамъ благовѣститъ паче, неже пріяте, анаѣма да будетъ (Галат. 1, 8—9).

Такъ предостерегалъ св. апостоль Павелъ современныхъ ему христіанъ, какъ изъ евреевъ, такъ и изъ язычниковъ... Какъ видите, онъ грозитъ даже анаѣмой, т. е. отлученіемъ отъ св. Церкви, если кто измѣнитъ благовѣстію Христову, т. е. извратитъ ученіе Христово, преподаваемое Спасителемъ и его св. апостолами. Если бы и ангелъ благовѣстилъ что либо иное, то и ему апостоль возглаголетъ анаѣму.

Въ то время, когда истины вѣры Христовой еще не окрѣпли въ сознаніи христіанъ—являлись лжеучители, которые, превратно понимая ученіе Христово и св. апостоловъ, вносили смуту какъ

въ умы, такъ и въ жизнь христіанъ. Христіане раздѣлялись на партіи: одни называли себя *Петровыми*, другіе—*Аполлосовыми*, третьи—*Павловыми*, четвертые—*Христовыми* и т. д.,—спорили между собою и даже враждовали изъ-за разныхъ вопросовъ вѣры и благочестія. Спорили напр. о пищѣ, т. е. какую и когда употреблять,—можно ли ѣсть пищу, купленную на рынкѣ у язычниковъ,—можно ли ѣсть идоложертвенное; слѣдуетъ ли съ Завѣтомъ Новымъ,—закономъ благодати,—еще держать и законъ Моисеевъ и въ частности—законъ объ обрѣзаніи; спорили о воскресеніи изъ мертвыхъ, причемъ многіе сомнѣвались въ возможности воскресенія и пр. и пр... Ап. Павелъ, предостерегая христіанъ отъ лжеучителей и лжетолкованій ученія Христова, грозитъ, какъ выше сказано, всѣмъ таковымъ смутянамъ анаѣмой.

Нужно ли теперь напоминать христіанамъ объ этомъ предостереженіи апостола? Нужно и очень нужно. И у насъ на св. Руси, какъ во времена апостоловъ, въ послѣднее время—*стали появляться волки хищные* въ видѣ разнаго рода лжеучителей, своими толкованіями Слова Божія и правилъ св. отецъ развращающіе ученіе Православной Церкви и увлекающіе на путь погибельный многіхъ членовъ православной Церкви. Къ числу такихъ погибельныхъ ученій разныхъ еретиковъ—относятся: ученіе баптистовъ, ученіе такъ называемыхъ евангельскихъ христіанъ, ученіе штундистовъ, ученіе жидовствующихъ, ученіе Новаго Израиля, духоборовъ ученіе шалапутовъ, ученіе хлыстовъ, скопцовъ, ученіе адвентистовъ, ученіе Толстовцевъ. Всѣ эти сектанты ходятъ изъ города въ городъ, изъ села въ село, изъ деревни въ деревню — и вездѣ стараются посеять смуту въ умахъ православныхъ христіанъ,—стараясь привлечь малосвѣдущихъ въ ученіи православной Церкви въ свои секты... Они прежде всего нападаютъ на духовенство православное, которое, якобы изъ корыстолюбія, поддерживаетъ всякаго рода суевѣрные обычаи, вводя-де въ обманъ простодушныхъ людей; затѣмъ — порицаютъ св. Церковь, иконопочитаніе, угодниковъ Божіихъ и ихъ нетлѣнныя мощи,—отрицаютъ св. Таинства и обряды Церкви, говоря, что все это лишнее и къ спасенію не нужно,—что все это выдумки поповъ и монаховъ.. Нѣкоторые изъ нихъ проповѣдуютъ половую распущенность, какъ напр. *хлысты*, *Стефановцы* или *подгорновцы*; другіе, какъ напр. *скопцы*—тѣ, напротивъ, ради воздержанія даже калѣчатъ себя и другихъ. Нѣкоторые, какъ напр. графъ *Л. Толстой* и его послѣдователи, отвергаютъ царскую власть, всякое начальство, суды, войско, войну и пр... Эти сектанты внесли большую смуту въ умы русскаго народа. Подъ вліяніемъ напр. ученія Толстого и другихъ

сектантовъ — стали отказываться отъ отбыванія воинской повинности, отъ податей и отъ всякой служебной тяготы, для чего уходили и уходятъ въ Америку, — въ Канаду. Богъ знаетъ, что изъ этого будетъ дальше, но теперь мало утѣшительнаго представляется. Надобно, поэтому, намъ пастырямъ — громче и громче возвышать свой голосъ и обличать этихъ лжеучителей, а православныхъ христіанъ предостерегать, чтобы были осторожны, не слушались этихъ лжеучителей и себя не губили для вѣчнаго спасенія. Изъ самаго разнообразія ихъ ученій, взаимно другъ друга исключаютъ, уже явствуетъ ихъ ложь.

Чтобы узнать такихъ лукавыхъ челоуковъ — первымъ дѣломъ надо требовать, чтобы они перекрестились по нашему, православному, а затѣмъ — чтобы прочитали „вѣрую“, какъ мы читаемъ, и поцѣловали бы крестъ и икону. Всѣ они не вѣруютъ въ это и откажутся: отсюда — видно будетъ ихъ лукавство.

Кромѣ всякаго рода сектантовъ, *есть еще раскольники*, — или, какъ ихъ величаютъ въ народѣ — *старовѣры, поповцы и беспоповцы*. У поповцевъ есть все то, что и у насъ, православныхъ: и церкви, и богослуженіе, и архіереи, и попы, и весь укладъ церковный. Но ихъ нельзя назвать православными, и всѣ ихъ службы не спасительны, потому что у нихъ нѣтъ благодати священства, передаваемой другъ-другу пріимательно отъ самихъ апостоловъ — чрезъ правильное рукоположеніе. У нихъ этой благодати нѣтъ, ибо и Церкви, какъ благодатнаго учрежденія, и таинствъ, кромѣ крещенія, у нихъ почти 200 лѣтъ не было; только въ половинѣ прошлаго столѣтія они раздобыли себѣ бѣлаго архіерея — грека Амвросія, запрещеннаго Константинопольскимъ патріархомъ въ священнослуженіи, — который *за деньги* поставилъ имъ перваго *архіерея*, дворника Купріяна Тимофѣева, и отъ него пошло уже и все ихъ такъ называемое Бѣлокриницкое священство. Это простые мужики, надѣвши на себя ризы, кресты и митры и воображающіе, что они архіереи, іереи и діаконы. Ихъ таковыми православная Церковь не считаетъ: *они просто самозванцы*, — и то, что они совершаютъ подъ видомъ таинствъ и обрядовъ — не спасительно, какъ для нихъ самихъ, такъ и для пріемлющихъ отъ нихъ якобы таинства. Ихъ въ Россіи очень много; они теперь, послѣ объявленія свободы вѣроисповѣданія, забираютъ силу, увлекая видимостью своего священства и лицемѣрнымъ благочестіемъ, а въ сущности — пустосвятствомъ, простыя души крестьянъ и крестьянокъ. И въ Варшавѣ есть два прихода этихъ Бѣлокриницкихъ пустосвятковъ: одинъ даже чуть не противъ Св. Троицкаго собора.

Есть еще *бѣлопоповцы*: это раскольники, ко-

торые сманиваютъ священниковъ отъ православной Церкви: у нихъ архіерея нѣтъ; никто не пошелъ къ нимъ. Хотя священники у бѣлопоповцевъ и правильнаго рукоположенія, но совершаемыя ими таинства не спасительны; такъ какъ, убѣгая отъ православной Церкви въ расколъ, они тѣмъ самымъ лишаются священства, а значитъ — и права совершать богослуженіе.

О *бѣлопоповцахъ* разныхъ толковъ ужъ и нечего говорить: у нихъ нѣтъ ни священства, ни таинствъ, а значитъ — и благодати спасающей. Бѣлопоповцевъ много: есть Феодосѣвцы, есть Спасоваго согласія или нѣтовцы; объ нихъ можно сказать по-просту такъ: что ни мужикъ — то и толкъ, что ни баба — то и согласіе.

Раскольники явились въ царствованіе царя Алексѣя Михайловича и были отлучены отъ св. Церкви впредь до раскаянія — Великимъ Соборомъ 1666 — 1667 годовъ, — „дондеже пріидутъ въ разумъ покаяніемъ“. Но, какъ видимъ, они уже болѣе 200 лѣтъ остаются непокорными, — *не приходятъ въ разумъ покаяніемъ*. Есть они и здѣсь, въ Привислинскомъ краѣ, — особенно — въ Сувалкской губерніи.

Однакоже, этимъ не ограничивается опасность для православныхъ христіанъ, — есть еще христіане, которые стараются завлечь православныхъ въ свои сѣти, — *это католики и лютеране*, и особенно — католики. Ксендзы употребляютъ всѣ способы, всѣ хитрости для завлеченія православныхъ въ свою вѣру, — особенно чрезъ браки съ католичками. Много тысячъ душъ они оболестили въ Сувалкской губерніи — *изъ Бѣлоруссовъ*, бывшихъ нѣкогда православными христіанами, потомъ уніатами, а затѣмъ — паки православными. Лютеране меньше проявляютъ своей пропагандной дѣятельности, особенно въ здѣшнемъ краѣ; но бываютъ случаи обращенія православныхъ и въ ихъ общины. Лютеране, какъ беспоповцы: у нихъ нѣтъ законнаго священства; ихъ пасторы — безблагодатны, а посему и таинства, совершенныя ими, не имѣютъ никакой спасительной силы. Не то католики: они имѣютъ свою церковь, свое священство и свои таинства, но ихъ *папы*, т. е. Римскіе первосвященники, отступили отъ общенія со вселенскою Церковью и во многомъ извратили вѣроученіе православной Церкви, — то именно, что св. вселенскими соборами установлено, какъ неприкосновенное на всѣ времена — съ угрозой отлученія, кто ихъ измѣнитъ даже въ одной іотѣ, — какъ напр. Символъ вѣры. Вотъ что читаемъ мы въ 7 правилѣ третьяго вселенскаго собора, именуемаго Эфесскимъ: „По прочтеніи сего (символа вѣры, поврежденнаго филадельфійскимъ пресвитеромъ *Харисіемъ*), Св. Соборъ опредѣлилъ: да не будетъ позволено никому произносить, или писати, или слагати

иную вѣру, кромѣ опредѣленныя отъ св. отецъ, въ Никей градѣ со Святымъ Духомъ собравшихся. А которые дерзнутъ слагати иную вѣру, или представляти или предлагати хотящимъ обратитися къ познанію истины, или отъ язычества, или отъ іудейства, или отъ какой бы то ни было ереси: таковыя, аще суть епископы, или принадлежатъ клиру — да будутъ чужды: епископы епископства и клирики клира; аще же міряне — да будутъ преданы анаѳемѣ“. VI-й вселенскій соборъ, память котораго мы нынѣ совершаемъ, подтверждая правила прежде бывшихъ соборовъ, прибавляетъ: „*кратко рещи, постановляемъ: да вѣра всѣхъ въ Церкви Божіей прославившихся мужей, которые были свѣтилами въ мірѣ, держа слова жизни, соблюдается твердою и да пребываетъ до скончанія вѣка непоколебимою, вкупѣ съ благодатными ихъ писаніями и догматами. Отмечаемъ и анаѳематствуемъ всѣхъ, которыхъ они отметали и анаѳематствовали. Аще же кто либо изъ всѣхъ не содержитъ и не приемиетъ вышереченныхъ догматовъ благочестія, и не тако мыслить и проповѣдуетъ, но покушается идти противу оныхъ: тотъ да будетъ анаѳема... и отъ сословія христіанскаго, яко чуждъ, да будетъ исключенъ и изверженъ. Ибо мы сообразно съ тѣмъ, что опредѣлено прежде, совершенно рѣшили, ниже прибавляти что либо, ниже убавляти — и не могли никоимъ образомъ“ (2 пр. VI всел. собора).*

Итакъ, вотъ какія опасности грозятъ православному христіанамъ отъ лжеучителей и ихъ лжеученій, и вотъ какія могутъ быть послѣдствія для спасенія. *Блюдите же, скажу словами апостола Павла, — блюдите, како опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри — искупующе время, яко днѣ лукави суть. Сего ради не бывайте несмысленни, но разумывайте, что есть воля Божія* (Ефес. 5, 15—17), — *Аминь.*

НИКОЛАЙ, Архіепископъ Варшавскій.

1913 г. 13 Юля,

Дача „Гура“.

Церковныя нужды въ Государственной Думѣ.

Первая сессія IV-ой Государственной Думы закончилась голосованіями, весьма важными для судьбы церковно-приходскихъ школъ и духовно-учебныхъ заведеній. Въ засѣданіи 21 іюня приняты не только важнѣйшіе законопроекты о церковныхъ школахъ, въ числѣ ихъ и тѣ, которые внесены были въ III-ю Государственную Думу и нѣсколько лѣтъ лежали въ ней безъ движенія

(законопроектъ объ ассигнованіи 500.000 руб. въ годъ на церковно-школьное строительство), но ассигнованы также кредиты на повышеніе окладовъ содержанія и пенсій служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ до уравненія съ окладами и пенсіями служащихъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Нѣтъ надобности говорить, какое значеніе имѣетъ для Церкви ассигнованіе необходимыхъ средствъ на церковно-приходскія школы и духовно-учебныя заведенія. И церковно-приходскія школы и духовно-учебныя заведенія являются главнѣйшими и наиболѣе дѣйствительными органами просвѣтительнаго воздѣйствія Церкви на направление и теченіе жизни народной. Церковныя школы непосредственно вліяютъ на созданіе религіозной настроенности и нравственной устойчивости молодого подрастающаго поколѣнія русскаго народа, воспитывая его въ завѣтахъ вѣры православной и преданіяхъ родной страны; духовно-учебныя заведенія готовятъ пастырей Церкви, — религіозныхъ просвѣтителей народа и руководителей школы церковной. Благожелательное отношеніе Думы къ этимъ просвѣтительнымъ учрежденіямъ церковнымъ можетъ быть, поэтому, встрѣчено не иначе, какъ съ чувствомъ полного удовлетворенія.

Но вниманіе Думы къ важнѣйшимъ насущнымъ нуждамъ церковнымъ явится еще значительнѣе, если мы припомнимъ, что въ послѣдній день существованія III-ей Думы сняты были съ повѣстки законопроекты о церковныхъ школахъ, если также обратимъ вниманіе на то, что и нынѣшняя Дума не далѣе, какъ въ засѣданіи 14 го іюня, хотя и незначительнымъ большинствомъ (112 голосовъ противъ 109), и то послѣ третьяго голосованія, отклонила законопроектъ объ утвержденіи произведеннаго въ порядкѣ ст. 17 смѣтныхъ правилъ 8 марта 1906 г. ассигнованія 1.550.000 руб. на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти. Случайно образовавшееся противъ церковныхъ школъ большинство въ III-ей Думѣ и въ засѣданіи 14 го іюня нынѣшней Думы по существу, однако, не было случайнымъ. И въ томъ и въ другомъ случаѣ оно явилось выраженіемъ принципиально-отрицательнаго отношенія къ школамъ церковнымъ лѣваго крыла Думы, или, какъ увѣренно заявляетъ органъ оппозиціи — „Рѣчь“, — „выраженіемъ конфликта между народнымъ представительствомъ и властью по вопросу капитальной важности: о всемъ направленіи нашего начальнаго образованія“. На этотъ разъ конфликта между народнымъ представительствомъ и властью не произошло, и вопросъ дѣйствительно капитальной важности разрѣшенъ былъ Думою не по видамъ и намѣреніямъ оппо-

зиции, а согласно съ бесспорными, законными нуждами Церкви и столь же законными потребностями народной жизни. Нельзя сказать, чтобы въ данномъ случаѣ представители думской оппозиции безучастно отнеслись къ законопроектамъ о церковныхъ школахъ. Но выставленные ими возраженія еще разъ подтвердили, что въ распоряженіи ихъ нѣтъ аргументовъ, которые говорили бы о недостаткахъ и неудовлетворительной постановкѣ дѣла обученія въ церковно-приходскихъ школахъ, и что единственнымъ основаніемъ ихъ отрицательнаго отношенія къ этимъ школамъ являются соображенія исключительно партійно-политическаго характера, — слишкомъ явное несоотвѣтствіе задачъ и цѣлей школы церковной началамъ ихъ политическихъ платформъ. Такой партійно-политическій взглядъ на церковную школу усвоенъ всеми ея противниками и высказывается ими то явно и прямо, то прикровенно, подъ видомъ заботы объ ея улучшеніи. Последнюю позицію занимаютъ октябристы, не рѣшающіеся открыто высказаться противъ школъ церковныхъ по соображеніямъ тактическимъ

Изъ церковно-школьныхъ законопроектовъ въ засѣданіи 21-го іюня первымъ обсуждался законопроектъ объ ассигнованіи 1.425.000 руб. въ годъ на содержаніе преподающихъ въ церковныхъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти. Законопроектъ этотъ и вызвалъ обмѣнъ мнѣній, обнаружившихъ истинныя намѣренія и отношеніе къ церковнымъ школамъ различныхъ думскихъ фракцій. Первымъ послѣ докладчика выступилъ съ рѣчью представитель фракціи союза 17 октября Е. П. Ковалевскій. Не возражая противъ самаго проекта, онъ отъ имени бюджетной комиссіи предложилъ нѣсколько поправокъ, клонившихся, повидимому, къ тому только, чтобы церковныя школы уравнивать съ школами Министерства Народнаго Просвѣщенія въ отношеніи учебной программы, веденія учебнаго дѣла, помѣщенія для учащихся и учащихся.

„Съ цѣлью согласовать въ извѣстной степени дѣятельность церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ, сказалъ онъ, бюджетная комиссія намѣчаетъ право инспекторовъ народныхъ училищъ посѣщать церковно-приходскія школы: если инспекторъ найдетъ какое-либо несоотвѣтствіе между положеніемъ церковныхъ школъ и требованіемъ закона, то онъ сообщаетъ объ этомъ въ училищный совѣтъ, который въ ближайшемъ засѣданіи обсуждаетъ заявленіе, сдѣланное инспекторомъ, и если признаетъ его правильнымъ, то доводитъ объ этомъ до свѣдѣнія губернскаго училищнаго совѣта. Если губернский епархіяльный совѣтъ въ теченіе года мѣрь никакихъ не приметъ къ устраненію неполадковъ, указанныхъ инспекторомъ, то школа лишается пособія, которое

духовное вѣдомство можетъ употребить на другую церковно-приходскую школу, удовлетворяющую требованіямъ закона. Далѣе, бюджетная комиссія настаиваетъ, чтобы программа церковно-приходскихъ школъ была не ниже программы министерскихъ школъ. Наконецъ, фракція союза 17 октября вноситъ поправку о томъ, чтобы церковныя школы, получающія пособия, имѣли свое помѣщеніе и чтобы для учителей была квартира”.

Противъ этихъ поправокъ на первый взглядъ возразить ничего нельзя, и можно признать ихъ законными и желательными. Такъ, вполне законно, что программа церковно-приходской школы не должна быть ниже программы школы министерской. Но Синодальный Училищный Совѣтъ давно прилагаетъ заботы къ тому, чтобы программа школы церковной была не только на уровнѣ школы министерской, но и отвѣчала бы вызываемымъ жизнью нуждамъ и запросамъ сельскаго населенія. И фактически программа церковной школы не ниже, а по нѣкоторымъ предметамъ (Закону Божию, церковно-славянскому чтенію и пѣнію), необходимымъ православному населенію, выше и шире министерской. — Далѣе, не только желательно, но и совершенно необходимо, чтобы церковныя школы имѣли удобныя помѣщенія и для учащихся и для учащихся. Это — элементарное условіе успѣшной дѣятельности всякой школы, но оно можетъ быть осуществлено путемъ ассигнованія достаточныхъ кредитовъ, а не при тѣхъ скудныхъ средствахъ, которыми до сихъ поръ располагала церковная школа. — Въ интересахъ планомѣрнаго развитія начального обученія необходимо, наконецъ, и согласованіе дѣятельности церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ. И церковно-приходская и министерская школы служатъ одному и тому же дѣлу — начальному образованію и воспитанію народа. Но церковная школа имѣетъ свои характерныя особенности, отражающіяся во всемъ строѣ и укладѣ ея жизни, въ самомъ направленіи учебнаго и воспитательнаго дѣла. Нисколько не пренебрегая собственно обученіемъ, и не въ ущербъ умственному развитію своихъ питомцевъ, она большое значеніе придаетъ развитію и укрѣпленію въ нихъ религіозной настроенности и нравственной, проникнутой благочестіемъ, стойкости. И если подъ согласованіемъ дѣятельности церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ разумѣть приспособленіе школы церковной къ режиму министерской, то такого рода согласованіе принято быть не можетъ, такъ какъ неизбѣжнымъ результатомъ его будетъ то, что школа церковная утратитъ свою самостоятельность и независимость и свои характерныя черты, принадлежащія ей, какъ школѣ церковной. Но именно такое согласованіе имѣли въ виду и бюджетная комиссія и выступившій отъ ея имени и фракціи союза 17 октября

Ковалевскій, предложившій установить надъ церковной школой контроль инспекторовъ народныхъ училищъ. Въ такомъ смыслѣ понявъ значеніе предложенныхъ Ковалевскимъ поправокъ членъ Думы Расторгуевъ (правый октябристъ), заявившій, что онъ будетъ голосовать противъ поправокъ, такъ какъ поправки эти имѣютъ цѣлью лишить церковно-приходскую школу самостоятельности и независимости и подчинить ее вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, что несправедливо и нецѣлесообразно въ виду громадныхъ заслугъ Церкви предъ Россіей въ дѣлѣ просвѣщенія.

И дѣйствительно, поправки Ковалевского и бюджетной комиссіи, подъ видомъ улучшенія церковно-приходской школы, въ существѣ дѣла клонятся къ совершенному ея упраздненію и къ тому, чтобы лишить Церковь одного изъ самыхъ вѣрныхъ и надежныхъ способовъ религіознаго вліянія на народъ. И представитель группы центра В. Львовъ совершенно правильно оцѣнилъ дѣйствительное значеніе поправокъ, сказавъ, что „поручать инспекторамъ народныхъ училищъ слѣдить за предметами религіознаго образованія—это значитъ кореннымъ образомъ перестраивать отношеніе къ Церкви, искони существующее въ русскомъ государствѣ, гдѣ право надзора за религіознымъ образованіемъ всегда предоставлялось епархіальной власти”. Съ этой стороны понятно и прямолинейное, опредѣленно-отрицательное отношеніе къ законопроекту конституціонно-демократической фракціи Думы, въ задачу которой не входитъ, конечно, укрѣплять вліяніе Церкви даже въ бесспорно принадлежащей ей сферѣ. Выступавшій отъ этой фракціи членъ Думы Воронковъ прямо заявилъ, что для фракціи, равно какъ и всей оппозиціи проекты ассигнованій на церковныя школы совершенно неприемлемы, — неприемлемы вѣдствіе отрицательнаго отношенія къ церковнымъ школамъ будто бы всего русскаго общества, не исключая крестьянъ и сельскаго духовенства. „Вопросъ идетъ, сказалъ онъ, не о жалованьи учителямъ церковныхъ школъ, а объ укрѣпленіи дальнѣйшаго развитія этихъ школъ (курсивъ нашъ), и относясь отрицательно къ церковно-приходскимъ школамъ, оппозиція будетъ голосовать противъ всѣхъ кредитовъ на нее”. Политическое міросозерцаніе кадетовъ, конечно, не мирится съ церковно-приходскими школами, но какую цѣну имѣетъ самоувѣренное заявленіе Воронкова, что все русское общество отрицательно относится къ церковнымъ школамъ, показываетъ тотъ неустрашимый фактъ, что Дума, отвергнувъ всѣ поправки бюджетной комиссіи, приняла законопроектъ большинствомъ 144 голосовъ противъ 96.

Вслѣдъ затѣмъ безъ преній приняты слѣдующіе законопроектъ, касающіеся церковно-приходскихъ школъ: а) объ отпускѣ, начиная съ 1913 г.,

по 2.282.000 руб. въ годъ на увеличеніе жалованья учителямъ церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти; б) объ ассигнованіи, начиная съ 1912 года, по 1.550.000 руб. на жалованье учителямъ церковныхъ школъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти; в) объ ассигнованіи, начиная съ 1913 г., по 632.000 руб. на содержаніе учителей церковно-приходскихъ школъ въ Сибири, Средней Азіи и на Кавказѣ; г) объ ассигнованіи по 75.000 руб. въ годъ на содержаніе учителей церковно-приходскихъ школъ въ Архангельской губ.; д) объ ассигнованіи по 221.000 руб. въ годъ на увеличеніе жалованья учителямъ церковныхъ школъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархій.

Незначительныя возраженія вызвалъ принятый въ томъ же засѣданіи и давно ждавшій утвержденія законопроектъ объ ассигнованіи 500.000 руб. на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ.

Принимая указанные законопроектъ, Государственная Дума выразила пожеланія: 1) чтобы вѣдомствомъ православнаго исповѣданія былъ внесенъ въ Государственную Думу, въ возможно непродолжительномъ времени, законопроектъ объ увеличеніи получаемого законоучителями церковно-приходскихъ школъ изъ казны вознагражденія до 60 рублей въ годъ на каждый школьный комплектъ учащихся, а также объ установленіи для учителей и учительницъ названныхъ школъ четырехъ пятилѣтнихъ прибавокъ къ жалованью по 60 р. каждая, и 2) чтобы въ виду крайней недостаточности основныхъ окладовъ содержанія, получаемыхъ учащими въ начальныхъ училищахъ, означенные оклады были увеличены въ начальныхъ училищахъ всѣхъ вѣдомствъ.

Тѣ же пожеланія, но въ болѣе опредѣленной и категорической формѣ, приняты Государственнымъ Совѣтомъ, въ засѣданіи 1 іюля, при обсужденіи законопроекта о дополнительномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 10 мил. руб. на нужды начальнаго образованія. Въ правительственную редакцію этого законопроекта Государственная Дума внесла измѣненіе, предоставивъ учащимъ въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія право на полученіе изъ казны за каждое пятилѣтіе службы прибавокъ къ содержанію въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ. Финансовая комиссія Государственнаго Совѣта, не возражая противъ этого измѣненія и исходя изъ того, что Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи въ 1912 году законопроекта о введеніи всеобщаго начальнаго обученія, твердо стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что учащіе въ министерскихъ и церковныхъ школахъ въ отношеніи получаемого ими содержанія должны быть поставлены въ совершенно одинаковыя условія, предложила принять слѣдующую формулу перехода:

„Признавая необходимымъ, чтобы въдомство православнаго исповѣданія безотлагательно озабочилось внесеніемъ на законодательное утвержденіе законопроектовъ: о предоставленіи имѣющимъ установленное учительское званіе учителямъ и учительницамъ состоящихъ въ вѣдѣніи Св. Синода начальныхъ училищъ, входящихъ въ школьную сѣть, права на полученіе изъ средствъ государственнаго казначейства за прослуженіе въ церковно-приходскихъ школахъ каждаго изъ первыхъ четырехъ пятилѣтій прибавокъ къ основному окладу присвоеннаго имъ содержанія, въ размѣрѣ 60 рублей въ годъ за каждое пятилѣтіе, и объ увеличеніи содержанія законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ до 60 руб. въ годъ, по расчету на каждый школьный комплектъ въ 50 дѣтей,—Государственный Совѣтъ переходитъ къ постановленію разсмотрѣнію одобреннаго Государственною Думою законопроекта о дополнительномъ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства 10.000.000 рублей на нужды начального образованія и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ условіяхъ расходованія кредитовъ на нужды народнаго образованія“.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, В. К. Саблеръ вполне присоединился къ этому пожеланію, подчеркнувъ, что оно совершенно согласуется съ тѣми сужденіями, которыя были высказаны въ Государственномъ Совѣтѣ въ 1912 году. Начало полнаго уравненія относительно вознагражденія учителей народныхъ школъ министерскихъ съ учителями школъ церковно-приходскихъ есть лучшей залогомъ успѣха всего дѣла начального обученія.

Такимъ образомъ, главнѣйшія нужды учащихся церковныхъ школъ удовлетворены. Но есть еще одна важная, серьезная нужда, до законодательнаго разрѣшенія которой положеніе этихъ тружениковъ не можетъ быть прочнымъ. Въ Государственной Думѣ третій годъ лежитъ безъ движенія законопроектъ о пенсіонныхъ правахъ учащихся въ церковныхъ школахъ. Когда этотъ законопроектъ получитъ силу закона, учительствующіе въ церковныхъ школахъ безъ опасеній и тревогъ за свою будущность смогутъ отдаться своему отвѣтственному дѣлу.

Прот. В. Шингаревъ.

(Окончаніе будетъ).

Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислянскимъ, Новогеоргіевской крѣпости.

22 іюля сего года,—день памяти св. Равноапостольной Маріи Магдалины и Тезоименитства Ея Императорскаго Величества Вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны надолго останется памятнымъ для населяющихъ крѣпость войскъ и многихъ православныхъ, живущихъ въ близости крѣпости. Въ этотъ день богослуженіе въ Новогеоргіевскомъ крѣпостномъ соборѣ отличалось особенно торжественностію: божественную литургію совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Варшавскій и Привислянскій, прибывшій въ крѣпость на любезно предложенномъ комендантомъ крѣпости автомобилѣ съ своей дачи „Гура“

прямо къ литургіи къ 10 часамъ утра. Свита Владыки, состоявшая изъ ключаря протоіерея Н. Шингарева, протодіакона А. Яковлева, діакона В. Филипповича и псаломщика С. Дмитріева, прибыла изъ Варшавы наканунѣ ко всенощной. Въ районѣ крѣпости Высокопреосвященнѣйшій Архiepастырь встрѣченъ былъ войсками съ хорами военной музыки, разставленными шпалерами вплоть до самаго собора. При колокольномъ звонѣ, на паперти собора Высокопреосвященнѣйшаго Владыку встрѣтили высшія начальствующія въ крѣпости лица во главѣ съ комендантомъ, Генераломъ отъ кавалеріи, Н. П. Бобыремъ, а въ соборѣ—сослужащее въ этотъ день духовенство, причемъ настоятель собора, протоіерей Ѳ. Морозовъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью, на которую Владыка отвѣтилъ словомъ. Затѣмъ началась божественная литургія, при участіи трехъ протоіереевъ и трехъ священниковъ, совершенная, со всемъ благолѣніемъ Архіерейскаго служенія, при пѣніи мѣстнаго военного хора. Въ концѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшій Архiepастырь произнесъ бесѣду о вѣрѣ въ Бога и Его вседержавный Промыслъ—какъ объ условіи мужества и храбрости воиновъ и крѣпости Государствъ. Увѣщавая воиновъ хранить и укрѣплять въ себѣ вѣру въ Бога и страхъ Божій, Владыка Архiepастырски наставлялъ ихъ, что вѣра въ Бога и есть тотъ фундаментъ, на которомъ зиждется мужество и храбрость воиновъ, и что человекъ безъ вѣры и крѣпкаго нравственнаго закала не будетъ на высотѣ своего воинскаго званія, хотя бы и былъ вооруженъ съ ногъ до головы самымъ лучшимъ, новѣйшимъ оружіемъ. Въ заключеніе Владыка призывалъ воиновъ подражать въ воинской доблести покровителю ихъ,—св. великомученику и побѣдоносцу Георгію, къ нему, какъ предстателю предъ престоломъ Божиимъ, обращаться въ своихъ молитвахъ, его призывать на помощь.

Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ св. Равноапостольной Маріи Магдалины съ возгласеніемъ трехъ многолѣтій и розданы были народу крестики, евангелія, брошюры религиозно-нравственнаго содержанія и сказанная въ этотъ день бесѣда Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Николая. По окончаніи богослуженія, Высокопреосвященнѣйшій Владыка посѣтилъ домъ настоятеля собора, протоіерея Ѳ. Морозова, а затѣмъ прослѣдовалъ въ квартиру коменданта крѣпости, гдѣ любезными хозяевами предложена была Владыкѣ и гостямъ трапеза. Посѣтивъ нѣкоторыхъ высшихъ военныхъ лицъ, Высокопреосвященнѣйшій Архiepископъ Николай, провожаемый комендантомъ крѣпости и духовенствомъ, отбылъ на автомобиль на свою дачу въ деревню „Гура“.

Ключарь, протоіерей Н. Шингаревъ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отчетъ Варшавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—**Отдѣлъ II.** Бесѣда сказ. въ Крестовой Новогеоргіевской крѣпости.—Бесѣда сказ. въ Крестовой церкви.—Бесѣда сказ. въ церкви на дачѣ Гура.—Церковныя нужды въ Государственной думѣ.—Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ и Привислянскимъ, Новогеоргіевской крѣпости.

Редакторъ, Протоіерей В. Шингаревъ.

Дозволено Цензурою—Варшава, 30 іюля 1913 года.

Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское Предмѣстье № 3.