

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

Ч А С Т Ь

О Ф Ф И Ц І А Л Ь Н А Я.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

**ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ,
ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЬСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА,
ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.**

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою), принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Авичкова моста, въ присутственные дни ежедневно, отъ 11 час. утра до 5 час. дня. Пріемъ пожертвованій и заявленій въ дни неприсутственные, исключая 25-го декабря, 1-го и 6-го января, а также перваго и втораго дня праздника Св. Пасхи, будетъ производиться только съ 1 до 3 час. дня. Пожертвованія отъ иногородныхъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Самодержца Всероссийскаго,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Іонафану,
Архіепископу Ярославскому и Ростовскому.

*О порядкѣ совершенія браковъ между лицами
Православнаго и римско-католическаго исповѣданій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 декабря сего года за № 111, по вопросу о порядкѣ совершенія браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. *Приказали:* по Высочайше утвержденному въ 11 день мая сего года положенію Комитета Министровъ постановлено: 1) бракъ лица римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ Православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной Православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ Православными, представляли причту Православной цер-

кви, въ которой должно быть совершено оглашение, взаѣмнѣ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о вѣнчанномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимационными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковыя и показаніемъ не менѣе, какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей. За симъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 23-го мая сего года за № 2478, предложилъ Святѣйшему Синоду выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ, въ коей изложено вышеозначенное Высочайше утвержденное 11 мая 1891 г. положеніе Комитета Министровъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о Высочайше утвержденномъ въ 11 день мая сего года положеніи Комитета Министровъ дать знаніе для исполненія и руководства по духовному вѣдомству циркулярными указами. Указы посланы 21 іюня сего года за № 7. Нынѣ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи, отъ 12 декабря 1891 г. за № 111, объяснилъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, находя, что установленный Высочайше утвержденнымъ 11 мая 1891 г. положеніемъ Комитета Министровъ порядокъ совершенія браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій не совсѣмъ устраняетъ препятствія къ заключенію такихъ браковъ, такъ какъ лица римско-католическаго исповѣданія должны представлять исповѣдныя свидѣтельства отъ ксендзовъ, которые отказываютъ въ выдачѣ такихъ свидѣтельствъ, просить его, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, принять мѣры къ устраненію такого существеннаго препятствія къ заключенію браковъ между лицами Православнаго и римско-

католическаго исповѣданій дать знаніе для исполненія и руководства по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы священно-церковно-служители при совершеніи браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій не требовали отъ послѣднихъ представленія исповѣдныхъ свидѣтельствъ отъ ксендзовъ. Декабря 18 дня 1891 г., № 16.

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Служенія Высокопреосвященнѣйшаго Іонавана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, 12, 15, 16 и 19 января.

12 января, въ недѣлю по Просвѣщеніи — 31-ю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Іонаванъ совершилъ Божественную литургію въ Воскресенской Крестовой церкви, что при Архіерейскомъ домѣ. Архипастырю сослужили: казначей Архіерейскаго дома архимандритъ Владиміръ, экономъ іеромонахъ Иларій, іеромонахи Іосифъ и Платонъ. Слово, приличествующее дню, сказано своевременно священникомъ Леонтіевскія кладбищенскія церкви Сильвестромъ Соколовымъ.

15 января, въ среду 32-я седмицы по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Іонаваномъ совершены въ Ярославской градской Срѣтенской церкви заупокойная Божественная литургія и послѣ литургіи отпѣваніе тѣла почетнаго прихожанина сей церкви, Ярославскаго купца Анатолія Ивановича Салова. Архипастырю сослужили на литургіи: казначей Архіерейскаго дома, архимандритъ Владиміръ, кафедральный протоіерей І. Сперанскій, ключарь протоіерей М. Дубровскій и мѣстный Срѣтенскія церкви священникъ Дмитрій Крыловъ. Послѣднимъ было сказано на литургіи своевременно и слово, приличествующее случаю. Въ отпѣваніи тѣла почившаго принимали участіе, кромѣ сихъ сослужащихъ, протоіереи церквей: Всѣхсвятской Флегонтъ Моревъ, Спасонагородской Алексѣй Яновскій, Христорожественской Апол-

лонъ Кедровъ, и священники церквей: Варваринской Александръ Ушаковъ, Казанскаго монастыря Константинъ Гассановъ, Спасопробойнскаго Константинъ Соловьевъ, Владимірской Александръ Смирновъ, Леонтьевской кладбищенской, при которой предано землѣ тѣло почившаго, Сильвестръ Соколовъ, и исправляющій должность настоятеля Угличскаго Николоулейминскаго монастыря іеромонахъ Власій.

16 января, въ четвертокъ 32-я седмицы, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Іонаанъ совершилъ въ Воскресенской Крестовой церкви Архіерейскаго дома, послѣ поздней литургии, паннихиду о упокоеніи души со Святыми Новопреставшаго Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Константина Николаевича. Въ совершеніи паннихиды принимали участіе: казначей Архіерейскаго дома, архимандритъ Владиміръ, Ректоръ семинаріи протоіерей Н. Барскій, соборное и все городское приходское духовенство. Въ храмѣ присутствовали: Начальникъ губерніи Генеральнаго Штаба Генераль-Маіоръ А. Я. Фриде, Начальникъ мѣстныхъ войскъ Генераль-Лейтенантъ Г. Н. Курловъ, Начальникъ 35-й пѣхотной дивизіи Генераль-Лейтенантъ А. Ѳ. Риттихъ, Начальникъ Почтово-Телеграфнаго Управленія В. И. Романусъ, Начальникъ Жандармскаго Губернскаго Управленія Генераль-Маіоръ В. В. Владимірскій, Управляющій Казенною Палатою В. Л. Давыдовъ, градской голова И. Н. Соболевъ и прочіе представители военной и гражданской администраціи, дворянства, земства и города.

19 января, въ недѣлю 32-ю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Іонаанъ совершилъ Божественную литургію въ Крестовоздвиженскомъ храмѣ Толгскаго монастыря и послѣ литургии молебень Толгской Божіей Матери, съ прочтеніемъ акаѳиста и молитвы. Въ сослуженіи Архипастырю находились временно исправляющій должность Намѣстника сего монастыря іеромонахъ Антоній, іеромонахи: Васидій, Іоиль и Леонтій.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному ведомству.

Псаломщикъ Ярославской градской Петропавловской, что на Волгскомъ берегу, церкви, Павелъ *Поройковъ*, 24 мая опредѣленъ, 30 іюня, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Воскресенской Крестовой церкви, что при Архіерейскомъ домѣ, рукоположенъ во диакона къ Ярославской же Спасопробойнскаго церкви.

Псаломщикъ Покровской церкви села Никольскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Вячеславъ *Студитовъ*, 4 ноября опредѣленъ, 6 декабря, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Ярославскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ, рукоположенъ во диакона къ Ярославской градской Воскресенской церкви.

Перемѣнены: священникъ церкви села Спаскаго на Молокшѣ, Угличскаго уѣзда, Павелъ *Дебольскій* къ церкви села Нефедьева, того же уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 2 января; священникъ церкви села Пономарева, Ярославскаго уѣзда, Петръ *Фаворитовъ* къ Троицкой церкви села Діевыхъ-Городищъ, того же уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9 января.

У м е р ш и е.

Благочинный, священникъ Троицкой церкви села Діевыхъ-Городищъ, Ярославскаго уѣзда, Димитрій *Фавстовъ*, 53 лѣтъ, померъ 22 декабря, оставивъ послѣ себя жену 51 года и троихъ дѣтей 19—14 лѣтъ.

Рясфорная послушница Ростовскаго Рождественскаго женскаго монастыря Евгенія *Топтыгина*, 36 лѣтъ, померла 21 декабря.

Объ опредѣленіи на должность благочиннаго.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 28 го декабря, священнику церкви села Полтева, Ярославскаго уѣзда, Константину Пятницкому поручено впредь до усмотрѣнія исправленіе благочинническихъ обязанностей, вмѣсто умершаго благочиннаго, священника Димитрія Фавстова.

Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 2 декабря, священникъ Пошехонскаго собора

Валентинъ *Соловьевъ* утвержденъ въ должности законоучителя Попехонскаго двухкласснаго женскаго училища.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 14 декабря, согласно представленію инспектора народныхъ училищъ *Насилова*, священникъ церкви села Большаго, Угличскаго уѣзда, Константинъ *Ширяевъ* утвержденъ въ должности законоучителя Большесельскаго народнаго училища.

О пожертвованіяхъ по духовнымъ завѣщаніямъ.

При отношеніи прокурора Ярославскаго Окружнаго Суда за № 9160 препровождена выписка изъ утвержденного судомъ 29 октября 1891 года духовнаго завѣщанія солдатской вдовы Евдокии Никифоровой Субенкиной, въ которомъ сказано: «1) внести въ церкви г. Ярославля: Богословскую, Леонтьевскую и Архангельскую по 50 руб. въ каждую, въ монастыри: Спасскій, что въ Ярославль и Толгскій, Ярославскаго уѣзда, по 50 руб. въ каждый; 2) на сорокоусть раздать въ слѣдующія церкви: Богословскую, Вознесенскую, Никитскую, Леонтьевскую, Духовскую, Знаменія Божіей Матери, Ильинскую, Петромитрополитскую, Архангельскую и Казанскаго женскаго монастыря по три руб. въ каждую». Душеприказницей по сему завѣщанію назначена Ярославская мѣщанская вдова Марья Алексѣева Кондратьева.

При отношеніи прокурора того же суда за № 9161 препровождена выписка изъ утвержденного судомъ 5 ноября 1891 года домашняго духовнаго завѣщанія личнаго почетнаго гражданина Ивана Михайлова Соколова слѣдующаго содержания: «Во Имя Отца и Сына и Святаго Духа 1891 года августа 17 дня, я, нижеподписавшійся, Любимскаго уѣзда, села Богданова сынъ умершаго причетника того же села Михаила Дмитриева Соколова, личный почетный гражданинъ Иванъ Михайловъ Соколовъ завѣщаю 1) деревянный домъ, находящійся въ селѣ Богдановѣ, въ пользу причта церкви села Богданова на вѣчное поминованіе рода: Иоанна, Михаила, Афанасія, игумена Сергія, Пелаги

и Александра; 2) имущество, оставшееся въ домѣ, предоставляю на усмотрѣніе распорядителя. Капиталъ, состоящій изъ 880 руб. и хранящійся въ Даниловскомъ Общественномъ Банкѣ по двумъ билетамъ: въ 500 руб. за № 79 и въ 380 руб. за № 370, изъ котораго завѣщаю по смерти своей: 1) 180 руб. на погребеніе, сорокоусть при церкви села Богданова и разныя расходы; 3) въ Ярославское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія 50 рублей. На вѣчное номинованіе въ пользу причтовъ: 4) въ церковь Преподобнаго Сильвестра, Любимскаго уѣзда, 100 руб.; 5) въ Богдановскую церковь, Любимскаго уѣзда, на украшеніе образа Св. Николая и иконостаса при немъ 100 р. 6) въ Спасо-Ильинскую на Соти церковь, Любимскаго уѣзда, 100 руб.; 7) въ Петровскій монастырь при г. Ростовѣ 100 руб.; 8) въ Варницкій монастырь, Ростовскаго уѣзда, 100 руб.; 9) въ Введенскую кладбищенскую г. Любима церковь 50 руб.; 10) на Аѳонскую гору въ монастырь Трехъ Святителей 50 руб. Распорядителемъ послѣ смерти своей уполномочиваю священника села Ильинскаго на Соти, Любимскаго уѣзда, Николая Крылова.»

О пожертвованіяхъ и членскихъ взносахъ, поступившихъ въ Ярославскій Миссіонерскій Комитетъ въ теченіе второй трети двенадцатаго Комитетскаго года, 1891 года.

Въ Ярославскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества съ 1-го мая и по 1-е сентября 1891 года, поступили нижеслѣдующіе сборы, членскіе взносы и единовременныя пожертвованія:

1) Отъ благочиннаго, священника руб. к. Александра Бенедиктова поступило сбора за недѣлю Православія восемь рублей тридцать шесть к. 8 36

2) Отъ и. д. благочиннаго, священника Дмитрія Фавстова получено сбора за недѣлю Православія девять руб. сорокъ коп. 9 40

3) Отъ священника Благовѣщенской на холму церкви, Ярославскаго уѣзда, Николая Ширяева получено

сбора за недѣлю Православія одинъ руб. к. рубль сорокъ копѣекъ . . . 1 40

4) Отъ священника села Халдѣва, Ярославскаго уѣзда, Θεодора Виноградова, получено сбора за недѣлю Православія одинъ рубль . . . 1 —

5) Отъ и. д. благочиннаго, священника Димитрія Крылова, получено сбора за недѣлю Православія сорокъ пять р. сорокъ двѣ копѣйки . . . 45 42

6) Отъ и. д. благочиннаго, священника Θεодора Алексинскаго, получено сбора за недѣлю Православія двѣнадцать р. сорокъ коп. . . 12 40

7) Отъ благочиннаго, протоіерея Александра Пречистецскаго, получено сбора за недѣлю Православія три руб. . . 3 —

8) Отъ благочиннаго, священника Іоанна Троицкаго, получено сбора за недѣлю Православія девятнадцать р. . . 19 —

9) Отъ благочиннаго, протоіерея Александра Ковалева, получено сбора за недѣлю Православія семь р. шестьдесятъ пять к. . . 7 65

10) Отъ благочиннаго, священника Николая Попова, получено сбора за недѣлю Православія семнадцать руб. . . 17 —

11) Отъ благочиннаго, священника Александра Знаменскаго, получено сбора за недѣлю Православія пятнадцать р. восемьдесятъ к. . . 15 80

12) Отъ благочиннаго, священника Петра Успенскаго, получено сбора за недѣлю Православія, тринадцать р. семьдесятъ копѣекъ . . . 13 70

13) Отъ благочиннаго, протоіерея Константина Лаврова, получено сбора за недѣлю Православія пятнадцать р. . . 15 —

14) Отъ благочиннаго, священника Арсенія Богородскаго, получено сбора за недѣлю Православія двадцать р. шестьдесятъ пять копѣекъ . . . 20 65

15) Отъ благочиннаго, протоіерея Василя Добротина, получено сбора за недѣлю Православія двадцать руб. . . 20 —

16) Отъ благочиннаго, священника Владимира Морева, получено сбора за недѣлю Православія пятнадцать р. двадцать пять к. . . 15 25

17) Отъ и. д. благочиннаго, священника Андрея Преображенскаго, получено сбора за недѣлю Православія тридцать р. семьдесятъ шесть к. . . 30 76

18) Отъ благочиннаго, священника Аристарха Лаврова, получено сбора за недѣлю Православія двадцать два руб. сорокъ копѣекъ . . . 22 40

19) Отъ благочиннаго, протоіерея Владимира Соколова, получено сбора за недѣлю Православія восемнадцать р. девятнадцать копѣекъ . . . 18 19

20) Отъ Ярославскаго г. Вицегубернатора, Павла Константиновича Рекъ, полученъ членскій взносъ три руб. . . 3 —

21) Отъ Ивана Александровича Вахромѣва, полученъ членскій взносъ десять рублей . . . 10 —

22) Отъ супруги его Елизаветы Семеновны Вахромѣвой. полученъ членскій взносъ три рубля . . . 3 —

23) Отъ благочиннаго, священника Евгения Смарагдова, получено сбора за недѣлю Православія восемнадцать рублей шестьдесятъ девять копѣекъ . . . 18 69

24) Отъ благочиннаго, священника Александра Тихомірова, получено сбора за недѣлю Православія тринадцать рублей шестьдесятъ одна коп. . . 13 61

25) Отъ благочиннаго, села Устья— священника Алексѣя Троицкаго, получено сбора за недѣлю Православія одиннадцать рублей шестьдесятъ четыре копѣйки . . . 11 64

26) Отъ благочиннаго, священника Михаила Успенскаго, получено три членскихъ взноса девять рублей и единовременныхъ пожертвованій пять р. сорокъ коп., а всего четырнадцать рублей сорокъ копѣекъ . . . 14 40

27) Отъ благочиннаго, священника Сумеона Покровскаго, получено сбора

за недѣлю Православія шестнадцать руб. к. руб. тридцать четыре к. 16 34

28) Отъ благочиннаго, священника Василия Алферова, получено сбора за недѣлю Православія тринадцать р. 13 —

29) Отъ благочиннаго, священника Александра Лебедева, получено сбора за недѣлю Православія восемнадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ . 18 50

30) Отъ благочиннаго, священника Константина Царевского, получено сбора за недѣлю Православія двѣнадцать рублей тридцать пять копѣекъ 12 35

31) Отъ настоятеля Ростовскаго Вѣлогостицкаго монастыря, игумена Геронтія, получено единовременныхъ пожертвованій по подписному листу восемь рублей 8 —

32) Отъ и. д. благочиннаго, священника Матѳея Мiroва, получено сбора за недѣлю Православія пятнадцать руб. двадцать копѣекъ . 15 20

33) Отъ благочиннаго, священника Димитрія Корзлинскаго, получено сбора за недѣлю Православія тридцать два рубля 32 —

34) Отъ Ольги Петровны Вѣдниковой получены членскій взносъ пять р. 5 —

35) Отъ благочиннаго, священника Павла Попова, получено девять членскихъ взносовъ двадцать семь руб. и сбора за недѣлю Православія двадцать четыре руб. пять коп.; а всего пятьдесятъ одинъ руб. пять к. 51 5

36) Отъ и. д. благочиннаго, священника Серафима Мансветова, получено пять членскихъ взносовъ пятнадцать рублей и единовременныхъ пожертвованій по 14-ти подписнымъ листамъ двадцать рублей тридцать восемь коп.; а всего тридцать пять р. тридцать восемь коп. 35 38

37) Отъ наместника Толгскаго монастыря, архимандрита Павла, получены членскій взносъ три рубля 3 —

38) Отъ благочиннаго, священника Арсенія Богородскаго, получено пять членскихъ взносовъ пятнадцать рублей и единовременныхъ пожертвованій девятнадцать рублей десять коп., а всего тридцать четыре р. десять к. 34 10

39) Отъ благочиннаго, священника Иоанна Волкова, получено сбора за недѣлю Православія пять рублей семьдесятъ пять копѣекъ . 5 75

40) Отъ и. д. благочиннаго, священника Павла Троицкаго, получено сбора за недѣлю Православія три р. семьдесятъ пять к. . 3 75

41) Отъ благочиннаго, протоіерея Николая Писаревскаго, получено единовременныхъ пожертвованій двадцать девять рублей восемьдесятъ коп. и одинъ членскій взносъ три рубля; а всего тридцать два р. восемьдесятъ к. 32 80

42) Отъ и. д. благочиннаго, священника Θεодора Соколова, получено восемь членскихъ взносовъ двадцать четыре рубля и единовременныхъ пожертвованій шестьдесятъ рублей семьдесятъ пять к., а всего восемьдесятъ четыре рубля семьдесятъ пять коп. 84 75

А всего въ вышеозначенный періодъ времени поступило:

а) сбора за недѣлю Православія 481 26

б) членскихъ взносовъ 117 —

и в) единовременныхъ пожертвованій 143 43

Итого вообще 741 69

Объявляя о поступившихъ членскихъ взносахъ, сборѣ за недѣлю Православія и единовременныхъ пожертвованіяхъ, Ярославскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества изъявляетъ искреннюю признательность всѣмъ вышеозначеннымъ благотворителямъ.

Дѣлопроизводитель Комитета священникъ
Константинъ Лебедевъ.

О Т Ч Е Т Ъ О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ И ДОМАШНИХЪ ШКОЛЪ ПО ЯРОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ

за 1889/90 годъ.

(Продолженіе).

Въ школахъ съ двумя и болѣе преподавателями занятія шли не прерываясь и безпрепятственно; въ школахъ Усовской, Сарафоновской, Пономаревской, Аристовской и Печельской, гдѣ преподаваніе всѣхъ предметовъ лежало на священникахъ, въ случаяхъ отлучекъ ихъ по дѣламъ прихода, преподаваніемъ занимались или жены священниковъ изъ бывшихъ учительницъ (въ шк. Аристовской и Печельской), или окончившіе курсъ школы воспитанники, получавшіе за свой трудъ вознагражденіе отъ священника (въ шк. Усовской), или ученикамъ были даваемы самостоятельныя письменныя работы, которыя они выполняли подъ наблюденіемъ старшихъ учениковъ школы, избранныхъ для сей дѣли на весь годъ (Пономаревская). Кромѣ того, единолично ведущіе преподаваніе священники предупреждали своихъ прихожанъ обращаться къ нимъ за требамы утромъ до начала занятій въ школѣ, или вечеромъ по окончаніи оныхъ, или наконецъ приурочивать требы къ воскреснымъ днямъ. Въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителями состоятъ діаконы, они освобождались отъ требоисправленій по приходу, и занятія шли непрерывно. Точно также освобождались отъ требоисправленій и учителя — псаломщики; ихъ замѣняли или діаконы, не занимающіеся въ школѣ (Яковлевско-Слободская), или второй псаломщикъ (Марковская).

2. Составъ Ростовскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій: председатель прот. Павелъ Фивейскій; члены: Покровской церкви прот. Алексій Розовъ (казначей отдѣленія), Исидоровской церкви священ. Василій Ивановскій, Крестовоздвиженской церкви священ. Евлампій Лавровъ, Рождественской, что на Горицахъ церкви священ. Константинъ Преображенскій (секретарь отдѣленія), учитель-инспекторъ го-

родскаго училища И. П. Побѣдимскій, непрѣмный членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ М. А. Опанинъ. — Члены отдѣленія по должности наблюдателя: священ. В. Ивановскій, священ. Е. Лавровъ, благ. священ. Н. Поповъ, благ. священ. В. Лахостскій и благ. священ. Л. Верзинъ. — Всѣхъ преподавателей въ ц. приходскихъ школахъ Ростова и уѣзда въ отчетномъ году было 46, изъ нихъ лицъ духовныхъ и членовъ клира — 25 (священниковъ 24, діаконъ 1); учителей изъ лицъ свѣтскихъ — 4, учительницъ 17 (изъ нихъ помощницъ — 4). Законъ Божій во всѣхъ 24-хъ школахъ преподавали священники (при чемъ въ 2-хъ школахъ на священникахъ лежало преподаваніе всѣхъ, а въ 6 преподаваніе нѣкоторыхъ предметовъ курса ц. приходской школы). Изъ преподавателей прочихъ предметовъ — учитель діаконъ изъ IV кл. духовной семинаріи; между учителями изъ лицъ свѣтскихъ двое окончившихъ курсъ дух. семинаріи, 1 — изъ V кл. семинаріи и 1 — оконч. курсъ дух. училища; изъ числа учительницъ 3 окончили курсъ въ училищѣ двѣицъ духовнаго вѣдомства, 5 — въ Епархіальномъ ж. училищѣ, 4 — въ 1-й и 2-й Ярославскихъ женскихъ гимназіяхъ, 4 — въ Рост. прогимназіи и 1 — домашняго образованія. Всѣ учащіе въ ц. приходскихъ школахъ Ростовскаго уѣзда добросовѣстно относились къ исполненію своихъ обязанностей. Изъ оо. законоучителей городскихъ школъ особенною ревностію отличались: Спасо-Яковлевской школы священ. К. Преображенскій и Рождественской школы священ. І. Ржевскій. О дѣятельности перваго наблюдателя замѣчаетъ: завѣдующій школою о. К. Преображенскій, будучи всецѣло преданъ дѣлу школы, сумѣлъ поставить дѣтей своей школы въ самыя близкія къ себѣ отношенія, развилъ въ нихъ полную довѣрчивость къ себѣ, приучилъ ихъ къ откровенности, а вмѣстѣ и къ школьному труду, такъ что ученики Спасо-Яковлевской школы оказались успѣшнѣе другихъ по экзаменамъ на полученіе льготнаго свидѣтельства; но особенная заслуга о. Преображенскаго заключается въ томъ, что онъ приучилъ дѣтей къ пѣнію и къ чтенію и къ

исполненію псаломщическихъ обязанностей въ храмѣ Божіемъ: дѣти присутствуютъ при каждомъ праздничномъ богослуженіи и настолько ознакомлены съ церковнымъ кругомъ, что одни умѣютъ пропѣть стихиры на гласы и нѣкоторые догматики». Изъ законоучителей ц.-приходскихъ школъ уѣзда съ наибольшимъ усердіемъ относились къ дѣлу: Гуменцевской школы священн. А. Юматовъ («учебное дѣло велъ усердно и правильно»), Годеновской—священн. А. Апеллесовъ, Михайловской—священн. Н. Розовъ, Внукской священн. Н. Невскій («занимается своимъ дѣломъ со всѣмъ усердіемъ и вниманіемъ»), Гвоздевской священн. А. Соколовъ, Пужбольскій—священн. Ѳ. Стратилатовъ и Алешковской—священн. П. Сахаровъ («занимался обученіемъ съ ревностію и знаніемъ школьнаго дѣла»). Изъ числа преподавателей ц.-приходскихъ школъ, по отзывамъ членовъ отдѣленія и наблюдателей, усерднымъ отношеніемъ къ дѣлу отличались: помощница учителя Спасо-Яковлевской школы оконч. курсъ жен. училища духовнаго вѣдомства М. Пресображенская, учитель Ивакинской школы оконч. курсъ дух. семинаріи А. Преображенскій («дѣти относятся къ учителю съ любовью и полнымъ довѣріемъ, смотрять бодро, весело, привѣтливо, въ школу идутъ охотно и занимаются дѣломъ прилежно»); учительница Гуменцевской школы ок. к. Рост. ж. прогимназіи А. Павловская, учительница Годеновской школы ок. к. Ярославской П ж. гимназіи О. Апеллесова, учительница Внукской шк. ок. к. Ярослав. 1-й ж. гимназіи З. Успенская, учитель Спасъ-Подгорской школы, діаконъ К. Преображенскій, учительница Гвоздевской школы ок. к. Ярослав. ж. гимназіи О. Успенская, учительница Пужбольской школы ок. к. въ Епарх. ж. училищѣ К. Казанская («усердна и къ дѣтямъ сердечно ласкова») и учительница Алешковской школы окончив. курсъ въ Епарх. училищѣ Л. Кедрова.

(Продолженіе бюджета).

Духовные концерты въ пользу голодающихъ отъ неурожая.

8 декабря прошлаго 1891 года, въ 2 часа по полудни, въ с. Вятскомъ, Даниловскаго

уѣзда, въ зданіи Волостнаго Правленія, по предложенію земскаго начальника Д. С. Тихменева, хоромъ изъ мальчиковъ и дѣвочекъ, учащихъ въ церковно-приходской школѣ въ с. Ильинскомъ въ лугахъ, отстоящемъ отъ села Вятскаго въ 10 верстахъ, и любителями церковнаго пѣнія данъ былъ духовный концертъ, въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Въ программу концерта вошли: 1) Придите поклонимся Царевнѣ нашему Богу, Львовскаго; 2) Благослови, душе моя Господа, Львова. 3) Хвалите имя Господне 4) Величить душе моя Господа, Вахметева; 5) Херувимская пѣснь, № 7 Бортилянскаго; 6) Тебе поемъ, Зайцева; 7) Херувимская пѣснь Софроніевскаго роспѣва, священн. Георгіевскаго; 8) Въ память вѣчную, Ломакина; 9) Отче нашъ; 10) Хвалите Господа съ небесъ, Архангельскаго; 11) Подъ твою милость прибѣгаемъ, Богородице, Бортилянскаго; 12) Христосъ рождается первая пѣснь прмсовъ. Въ заключеніе пропѣтъ былъ народный гимнъ: Воже Царя храни. Сборъ былъ полный, по количеству мѣстъ, и составилъ 50 руб. Пѣнопѣнія, переложенныя съ древнихъ напѣвовъ, вызвали одобреніе раскольничествующихъ, коихъ было не мало. По желанію слушателей нѣкоторыя пѣнопѣнія были повторены.

12 сего января тѣмъ же хоромъ церковно-приходской двухклассной школы села Ильинскаго въ лугахъ, Даниловскаго уѣзда, было повторено духовное пѣніе въ пользу голодающихъ отъ неурожая. Оно исполнено было въ помѣщеніи Боровскаго Волостнаго Правленія, Даниловскаго же уѣзда, въ деревнѣ Боръ прихода церкви села Борголышкина. Выручено въ пользу голодающихъ 50 руб. 60 коп. Пѣніе это состоялось, какъ и бывшее въ с. Вятскомъ, при содѣйствіи Земскаго Начальника Д. С. Тихменева. Церковно-приходская школа села Ильинскаго въ лугахъ есть та самая, обучающіеся въ коей дѣти удѣляютъ на голодающихъ отъ своихъ завтраковъ, о чемъ было сообщено въ № 46, Епарх. Вѣдом. 1891 г. стр. 366. Попечителемъ ея состоитъ крестьянинъ дер. Архипова И. М. Шуриновъ. Въ ней учится до 100 дѣтей.

Редакторъ протоіерей І. Сперанскій.

ГОДЪ XXXIII-й

№ 5-й.

ЯНВАРЯ 28-го 1892 г.

Ярославскія Епархіальныя вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СТРОМАТЫ.

твореніе учителя церкви

Климентя Александрійскаго.

10. Ступени, по коимъ гностикъ восходитъ къ истинному совершенству.

Познаніе, — если позволено мнѣ будетъ выразиться такъ, — есть совершенство, зрѣлость, законченность человѣка какъ человѣка. Дополнено будучи знаніемъ вещей Божественныхъ, оно и по образу мыслей и расположеній и по образу жизни и въ области слова какъ само себѣ соответствуетъ, т. е. отличается совершенной естественностію, такъ и съ Божественнымъ Логосомъ согласуется, Ему угодно и Имъ одобряется. Съ полной достовѣрностію можно сказать, что самая вѣра чрезъ познаніе совершенствуется, ибо только чрезъ познаніе вѣрующій достигаетъ совершенства. Изъ сего слѣдуетъ, что вѣра есть нѣкое, внутренне, духовно и таинственно предносящееся душѣ благо: при семъ она отыскиваетъ Бога не долгимъ путемъ особаго рода философскихъ изслѣдованій, а просто, безъ всякихъ особенныхъ сборовъ и подготовокъ, признаетъ бытіе Его, высказываетъ за оное и окружаетъ Бога прославленіемъ и чествованіемъ какъ личность дѣйствительно существующую. Отсюда-то для

христіанина, возрожденнаго вѣрой и возросшаго на лонѣ ея, и возникаетъ настоятельная необходимость, при помощи Божественной благодати, въ мѣру своихъ силъ и въ соотвѣтствіе имъ, озабочиваться пріобрѣтеніемъ познанія о Богѣ. Мы утверждаемъ, что познаніе отлично отъ той *тѣлесной* мудрости, которая пріобрѣтается чрезъ выслушивание разныхъ ученій и наставленій. Въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ мудрость эта конечно есть тоже, что и познаніе; познаніе же не безусловно тоже самое, что и мудрость; познаніе въ качествѣ познанія необходимо есть уже и мудрость; мудрость же въ качествѣ мудрости еще не необходимо есть и познаніе. Подъ именемъ мудрости по большей части разумѣются знанія, намъ передаваемыя учителемъ (*). Основой же познанія служить непоколебимая и несомнительная вѣра въ Бога. Фундаментомъ же же зданія, а вмѣстѣ и самымъ зданіемъ, всего началомъ и концомъ состоитъ Христосъ. Говоримъ о Христѣ какъ о началѣ всего и кон-

(*). Познаніе въ другихъ мѣстахъ нашъ писатель опредѣляетъ такъ, что это есть твердое и несомнѣнное доказательство воспринятаго на вѣру и намъ переданнаго оному. Мудрость же пріобрѣтается внимательностію къ слышимуому нами, напр. когда слушаемъ учителя; только о семъ понятіе она и содержитъ.

цѣ, ибо какъ начало всего, вѣра къ Нему, такъ и конецъ всего, любовь къ Нему, не могутъ быть предметомъ ученія и наставленія; познание же, по милости Божией, намъ сообщается преданіемъ; оно есть сокровище, передаваемое на сохраненіе тѣмъ, кои заявили себя достойными и того, чтобъ имъ содержать ученіе, собою обнаруживающее лишь превосходство любви; свѣтомъ, какой разливается отъ познанія сего ученія, окружается блескомъ и любовью. Писаніе говоритъ: *Имъющему дано будетъ* (Лк. XIX, 26). Что значить это? А то, что къ вѣрѣ должно быть присоединяемо познание; къ познанію любовь къ Богу и ближнимъ; любовь же получаетъ право на обладаніе наслѣдіемъ. Бываетъ же тогда все сіе, т. е. всѣ эти обитованія христіанину и собственныя его желанія тогда исполняются, когда чрезъ вѣру, познание и любовь соединившись со Спасителемъ, христіанинъ въ союзѣ съ Нимъ воспаряетъ въ обители, гдѣ царствуютъ Охранитель нашихъ вѣры и любви, Господь. Отсюда же открывается, что тѣмъ, кои способными оказываются къ принятію сей милости и предопредѣлены къ тому, познание сообщается во усовершеніе ихъ личности. Обусловливается сообщеніе сего познанія и мудрымъ устроеніемъ жизни и стремленіемъ къ цѣли, которая выше, чѣмъ правда по закону. А это все опять требуетъ прилежанія постоянного; необходимы для сего подготовительныя труды и упражненія сложныя и долговременныя. И приводитъ насъ это познание къ цѣли безконечной и совершенной. Начинается съ того здѣсь дѣло, что познание насъ посвящаетъ въ жизнь по Вozѣ, какую вели и другіе люди добродѣтельныя, удостоенныя въ вѣчныхъ обителяхъ почестей Божественныхъ (*). Эта-то жизнь, еще здѣсь на землѣ ведомая въ общеніи съ душами отшедшими святыми, христіанина освобождаетъ за гробомъ отъ наказаній и мукъ (**), страхъ предъ коими насъ долженъ удерживать здѣсь на землѣ отъ грѣховъ и внушать намъ образъ жизни спасительный.

(*) Срав. «Увѣщ.» гл. 11.

(**) Срав. Стром. VI, 14.

Освобожденныя отъ сихъ страховъ, достигшія возможнаго здѣсь на землѣ совершенства, не подлежащая болѣе никакому дальнѣйшему очищенію, окончившія прохожденіе всякаго рода служеній даже и святыхъ и совершавшихся между святыми, тѣ святія души приемиютъ почести и награды. Дальнѣйшимъ моментомъ состоитъ введеніе въ постоянное созерцаніе Бога тѣхъ, кто чистъ сердцемъ и еще здѣсь на землѣ состоялъ въ нѣкотораго рода родствѣ съ Богомъ (Мѡ. V, 8). Имъ дается мѣсто на престолахъ, гдѣ возсѣдаютъ и другіе боги, Спасителемъ поставленные непосредственно послѣ Себя (*).

Итакъ познаніемъ быстро довершается внутреннее очищеніе; оно вводитъ въ насъ желанную преобразующую силу, такъ что постепенно мы сближаемся съ добромъ. Отсюда же происходитъ и то, что оно совершенно естественно вводитъ насъ въ постиженіе той святой и божественной субстанціальности, съ коею мы имѣемъ нѣкое средство. Нѣкимъ таинственнымъ образомъ оно изъ одного свѣта вводитъ челоуѣка въ новый большій свѣтъ (**), и это до тѣхъ поръ, доколѣ чистый отъ малѣйшихъ пятенъ (Мѡ. V, 8; 1 Кор. XIII, 12) онъ не возведетъ будетъ познаніемъ въ высшія обители покоя. Познание и постиженіе такимъ образомъ научаютъ гностика созерцать Бога лицомъ къ лицу. До такого совершенства доводится душа гностика познаніемъ. Оно освобождаетъ душу отъ необходимости себя очищать еще какимъ нибудь другимъ способомъ; оно избавляетъ ее отъ различныхъ служеній; вмѣстѣ съ Господомъ она поселяется въ такихъ мѣстахъ, гдѣ подъ Его покровительствомъ царствуютъ. Вѣра посему,—если можно такъ выразиться,—есть сокращенное знаніе необходимѣйшихъ истинъ. Познание же есть непреложное и непобѣдимое и въ словѣ и въ дѣлѣ об-

(*) Говорится это съ нѣкоторымъ отношеніемъ къ подобнымъ же представленіямъ Платона въ «Федонѣ».

(**) Намекъ на Элевзинскія мистеріи. Срав. Стром. VI, 14.

наруженіе истинъ, принятыхъ на вѣру, обнаруженіе такое, которое, подъ вліяніемъ ученія нашего Спасителя, будучи построено на фундаментѣ вѣры, ведетъ умъ къ знанію, къ постиженію совершенному, къ безгрѣшности.

Первымъ изъ этихъ спасительныхъ измѣненій и переворотовъ по моему мнѣнію, есть переходъ отъ язычества къ вѣрѣ, какъ я уже ранѣе замѣтилъ объ этомъ. Вторымъ моментомъ слѣдуетъ переходъ отъ вѣры къ познанію. Это послѣднее, приводя христіанина къ любви, соединяетъ существо любящее съ любимымъ, познающее съ познаваемымъ. И мнѣ кажется, что какъ скоро человѣкъ достигаетъ этого, то уже здѣсь на землѣ, ранѣе отшествія изъ сего міра въ иной, облекается въ природу ангельскую (Лк. XX, 36). Не та ли это и есть степень совершенства, которой можно достигнуть здѣсь и которая допускаема плотію христіанина, еще удерживающей его долу?

А по достиженіи этого высшаго, какое только возможно для пребывающаго въ сей плоти, совершенства, христіанинъ, — что и естественно, — дѣлается участникомъ благъ еще высшихъ. Черезъ святую седмицу (*) онъ наконецъ достигаетъ жилища Господня, гдѣ становится въ нѣкоторомъ родѣ постояннымъ свѣтомъ (**), начиная жить жизнью особой во всѣхъ отношеніяхъ, вѣчной, неизмѣнной. Вотъ въ чемъ состоитъ первое на истинномъ христіанинѣ обнаруженіе воздѣйствія Господня; вотъ то воздаяніе и награда за Богопочтеніе, о коихъ уже говорили мы. И высказанное нами подтверждается многочисленными свидѣтельствами. Для примѣра достаточно и одного изъ нихъ. Пророкъ Давидъ говоритъ слѣдующее: *Кто войдетъ на гору Господню или кто станетъ на мѣсть святого Его? Несвинный руками и чистый сердцею, не тратившій на суетное жизни своей, не клявшійся лъстиво ближнему*

(*) У нашего писателя седмица означаетъ мѣста высшаго блаженства, восьмерица же высшее. Такъ и въ Стром. V, 6. Срав. Стром. IV, 17; VI, 14. —

(**) Срав. Стром. I, 24; II, 11.

своему; сей приметъ благословеніе отъ Господа и милость отъ Бога, Спасителя своего. Это родъ ищущихъ Господа, стремящихся зрѣть лице Бога Иаковля (Ис. XXIV, 3—6). Пророкъ, какъ мнѣ кажется, главнымъ образомъ метить здѣсь на гностика. Мимоходомъ, какъ кажется, онъ намъ указываетъ также, что Спаситель нашъ есть Богъ; онъ называетъ Его *лицемъ Бога Иаковля* (*), т. е. проповѣдывавшимъ и учившимъ всему, что касалось Духа. Вотъ почему и Апостоль называетъ Сына *образомъ славы Отчей* (Евр. I, 3), потому что Онъ возвѣстилъ людямъ истину о Богѣ и изъяснилъ, что Богъ и Отецъ единъ, что Онъ есть единственный Вседержитель, *котораго никто не знаетъ кромѣ Сына и тѣхъ, кому Сынъ откроетъ Его* (Мѣ. XI, 27). На единство Божіе у Псалмопѣвца указывается словами *стремлящіяся видѣть лице Бога Иаковля*. Сего-то единого и благаго Бога Отца и возвѣщаетъ намъ Спаситель нашъ и Богъ. Подъ *родомъ ищущихъ Его* слѣдуетъ разумѣть родъ избранныхъ, коимъ чрезъ изслѣдованіе даровано доходить до познанія. Посему-то Апостоль и говоритъ намъ: *Не принесу я никакой пользы вамъ, если къ проповѣди своей не сталъ бы присоединять откровенія, познанія, пророчества или ученія* (I Кор. XIV, 6).

Знаю, что случается нѣкоторымъ и не состоя гностиками поступать надлежащимъ образомъ. Но поступками ихъ не разумъ управляетъ. Объ ихъ образѣ дѣйствій нужно сказать тоже, что и о мужествѣ нѣкоторыхъ (**). Нѣкоторые люди, будучи страстными отъ природы, дѣлаются еще болѣе пламенными влѣдствіемъ того, что страсть, которую они питали, обратилась въ привычку. Они, не сдерживая ея разсудкомъ, во многихъ случаяхъ отдаются ей слѣпо и совершаютъ дѣла достойныя истиннаго мужества. Или вотъ напр. грубые ремесленники. Они выносятъ труды и страданія

(*) Срав. Стром. V, 6; Педаг. I, 7.

(**) Дальнѣйшее пишется очевидно подъ вліяніемъ Платонова разговора «Лахесъ». Срав. Аристотеля въ «Никомахъ къ Никомаху» кн. III.

съ суровымъ упорствомъ. Но какъ бы ни были они судьбѣ покорны, ихъ терпѣніе истекаетъ не изъ того источника, изъ котораго истекаетъ терпѣніе гностика. Ни цѣли оно не имѣетъ той же, что у гностика. И это даже и въ томъ случаѣ, еслибъ пришлось имъ среди мученій даже съ жизнію разставаться. Апостоль объясняетъ намъ причину этого. Это происходитъ оттого, что въ нихъ нѣтъ любви, порождаемой познаніемъ (1 Кор. XIII, 3). Все, что дѣлается съ познаніемъ, дѣлается честно, право и можетъ рассчитывать на успѣхъ. Все, что дѣлается безъ познанія, дѣлается худо и жалкимъ образомъ. Сколько бы энергіи ни проявилъ виновникъ такого дѣла; какимъ бы постоянствомъ онъ ни отличался въ немъ, все это будетъ жалко, потому что его образъ дѣйствій не вытекаетъ изъ разсудка и онъ своими дѣйствіями не преслѣдуетъ одного изъ тѣхъ благъ, кои ведутъ къ добродѣтели и истекаютъ изъ нея. Тоже самое я долженъ былъ бы сказать и о всякой въ частности другой добродѣтели людей не просвѣщенныхъ познаніемъ, а равнымъ образомъ и объ ихъ благочестіи. Гностикъ же руководится разумомъ не только въ своей святости; познаніе управляетъ и остальнымъ его поведеніемъ; имъ же руководится онъ и въ своемъ служеніи Богу.

Слѣдуя разъ принятому нами плану и отлагая до болѣе удобнаго времени изложеніе ученыхъ положеній гностика, мы изобразимъ теперь жизнь его.

11. Жизнь истиннаго мудреца. Мужество его при перенесеніи несчастій и самой смерти, какъ скоро есть на то воля Божія.

Принять и постигнуть ученіе Богооткровенное (Мѡ. XIX, 17), это значитъ получить въ немъ благо истиннѣйшее и величественнѣйшее. Мудрецъ истинный первѣе всего поэтому и удивляется (сему) новому чуду творенія (*). А такъ какъ изъ небесной своей отчизны онъ вынесъ чистою эту способность познаванія, то

(*). Повидимому намекъ на слово Платона, что «началомъ знанія служитъ удивленіе».

и дѣлается радостнымъ и мужественнымъ ученикомъ Господа. Лишь только услышалъ онъ слово о Богѣ и провидѣніи, какъ уже вѣритъ въ нихъ, имѣя въ достоудивительности возсозданія челоуѣка всѣ основанія для сего. Сей же внутренній импульсъ удивленія обращаетъ всѣ силы гностика на изученіе и положеній вѣры; это въ силу его гностикъ подчиняется всему, что можетъ вести къ познанію предмета его душевныхъ желаній и стремленій. Къ заповѣданному же образу жизни онъ въ силу пламенности своихъ желаній присоединяетъ еще разслѣдованія и обсужденія. И вотъ нашъ гностикъ въ дѣлахъ вѣры двигается впередъ. Вѣра, образъ жизни и трезвость мысли содѣлываютъ его способнымъ къ созерцательной дѣятельности широкой и возвышенной. Воля Божія, вотъ что съ сихъ поръ составляетъ предметъ изслѣдованій гностика, потому что не тѣлесныя уши отверзаетъ онъ для постиженія словъ Писанія и Господнихъ, а духовныя очи сердца. Воспріявши же въ словѣ Божіемъ масштабъ для пониманія сущности вещей, ориентировавшись чрезъ оный среди ихъ, онъ естественнымъ образомъ и душою обращается къ вещамъ сроднымъ ей. Напр. эти двѣ заповѣди: *Не прелюбы сотвори* и *Не убій* (Исх. XX, 15, 14) онъ понимаетъ въ приложеніи къ себѣ въ значеніи ширшемъ, чѣмъ какое въ сей словесной формѣ онѣ имѣютъ для остальныхъ людей. Работаетъ же и навѣкъ приобрѣтаетъ гностикъ въ умозрительномъ семъ познаваніи вещей съ тою цѣлію, чтобы чрезъ этотъ созерцательный свой образъ мыслей подготовить себя къ воспріятію истинъ еще болѣе общихъ и величественнѣйшихъ. Твердо онъ убѣжденъ въ томъ, что *наставляетъ челоуѣка въ вѣрныи* (Пс. XCIII, 10), по слову пророка, Господь, что Онъ это говоритъ устами челоуѣческими. Для этой же самой цѣли Господь и лично пріялъ на себя плоть челоуѣческую.

Естественно отсюда и то происходитъ, что сей ревнитель знанія никогда не предпочитаетъ чувственно пріятнаго полезному, нѣтъ. Еслибы какой нибудь случай свелъ его напр. и съ женщиной во всемъ блескѣ ея красоты, то и

тогда не удалось бы ей никакими чарами и кокетством обольстить его, сколько она ни вызывала бы ихъ изъ себя. Жена господина, которому служилъ Иосифъ, могла ли склонить его къ нарушенію приличія и законосообразнаго образа жизни? Онъ оставилъ въ ея насильственныхъ рукахъ верхнюю свою одежду, пребывъ отъ грѣха чистымъ и облекшись въ пріязннѣйшую одежду красоты и невинности нравственныхъ. Конечно глазъ египетскаго господина не видѣлъ этого поступка Иосифова. Вседержитель же былъ свидѣтелемъ онаго. Человѣкъ слышитъ слово, видитъ тѣло; Вседержитель же зритъ и видитъ дальше; Онъ прозираетъ въ самое дѣло того человѣка, котораго голосъ слышится и взоръ видимъ. Соотвѣтственно этому гностикъ хранить неколебимое душевное спокойствіе, когда обрушиваются на него даже и болѣзни, какія нибудь неожиданныя обстоятельства и даже ужаснѣйшее изъ всѣхъ бѣдствій, смерть; онъ знаетъ, что всѣ подобныя бѣды въ созданной природѣ необходимость. И о томъ онъ помнитъ, что всѣ эти злоключенія Божиимъ всемогуществомъ обращаются въ средства ко спасенію насъ, что они въ рукахъ милосердаго Провидѣнія суть средства исправительныя, имѣющія назначеніемъ вынуждать къ самоулучшенію тѣхъ, кто противится тому, чтобы потомъ за трудъ самоисправленія ихъ же награждать по заслугамъ. Посему всѣмъ сотвореннымъ гностикъ пользуется въ размѣрахъ и для цѣлей, указываемыхъ Логосомъ, всегда при пользованіи тѣми сотворенными вещами воздая благодареніе и прославленіе Создателю и не давая имъ поработать себя, но всегда оставаясь господиномъ надъ ними. Окажетъ ли ему кто какую либо несправедливость, обиду, зло, никогда онъ не думитъ о нихъ. Никогда онъ не гнѣвается и не питаетъ вражды или нерасположенія ни къ кому вообще, даже и къ тѣмъ, кто за дѣла свои дѣйствительно стоилъ бы такой ненависти. Онъ помнитъ, что и его близняго Творецъ есть тотъ же, что и его самого; въ своемъ ближнемъ, хотя бы и заблуждающемся, посему онъ чтитъ Творца его, а сотоварища своего по изгнанію любить, сожалѣть

о немъ и молится за него невѣдущаго. Прикованный къ этому брэнному и жалкому тѣлу, онъ и о немощахъ своей собственной тѣлесной природы сожалѣетъ, и все-же подъ напоромъ страстей его остается непоколебимымъ. Пусть независящія отъ его воли обстоятельства слагаются вопреки его желаніямъ: подавивъ въ себѣ печали, онъ всецѣло уходитъ самъ въ себя, останавливаясь на томъ, что дѣйствительно ему принадлежитъ. Равнодушный ко всему, что не имѣетъ связи съ жизнію его души, онъ только тѣмъ занимается, что едино есть на потребу и чѣмъ охраняется здравость его души. Что за дѣло ему до мнѣній людскихъ? Что значить внѣшность для него? Онъ хочетъ оставаться вѣрнымъ въ существѣ дѣла, вѣрнымъ воспринятому имъ истинному ученію и познаніямъ въ немъ пріобрѣтеннымъ, т. е. онъ желалъ бы заявить себя дѣйствіями, кои всегда въ состояніи были бы сами себя оправдать, а также и рѣчами, силу и дѣйственность имѣющими. Онъ не довольствуется расточеніемъ похвалъ добродѣтели и прекрасному; онъ самъ старается быть добрымъ и облеченнымъ красотою вышешірою; изъ добраго и вѣрнаго раба онъ и дѣйствительно поднимается по силѣ своей любви до степени друга; и въ этомъ имени, являющемъ совершенство, видитъ награду для себя за то, чѣмъ занять ежедневно: за познаніе истиннаго ученія, за навыки, имъ пріобрѣтенныя единственно долгимъ упражненіемъ и вѣрностью правильному образу жизни. И вотъ онъ употребляетъ всѣ усилія для достиженія высотъ познанія. Блестая красотою нравственной, сосредоточенный уже и по внѣшнему своему виду и манерѣ держать себя, обладая всѣми преимуществами, отличающими истиннаго гностика, онъ зритъ лишь на славные образцы своихъ великихъ предшественниковъ, упредившихъ его въ достиженіи совершенства. Какое облако ихъ предносится его духу! Я говорю о примѣрахъ ему оставленныхъ патриархами, весьма многими пророками, безчисленнымъ множествомъ за нами наблюдающихъ Ангеловъ и наконецъ самимъ Спасителемъ, который и словомъ научилъ насъ и

дѣломъ явилъ намъ, какой высоты жизни можемъ достигнуть мы. И вотъ причина, почему гностикъ остерегается привязываться ко все́мъ вообще благамъ сего міра, имѣющимся у него въ наличности; онъ не хочетъ оставаться на землѣ. Онъ дорожить лишь тѣми благами, на полученіе которыхъ надѣется или—лучше сказать—которыя опозналъ уже въ качествѣ благъ истинныхъ, въ полученіи коихъ убѣжденъ, кой умозрительно видитъ уже въ своемъ обладаніи. Вотъ почему онъ терпѣливо переноситъ труды испытаній и скорби. Онъ переноситъ ихъ не какъ отличавшіеся мужественностію мудрецы сего міра, свое мужество поддерживавшіе единственно мыслию, что настанетъ же все́мъ этимъ бѣдствіямъ конецъ и что когда нибудь да должны же они будутъ смѣниться удовольствіями. Не таковы гностика мысли. Познаніемъ онъ доведенъ до непоколебимой увѣренности въ томъ, что блага, составляющія предметъ его упованій, станутъ нѣкогда и дѣйствительнымъ его достояніемъ. Отсюда происходитъ, что онъ презираетъ не только муки всѣ, но и вообще всѣ блага земныя.

Нѣсколько словъ по поводу появившихся сообщеній, что въ 1892 году исполнится 900 лѣтъ со времени поставленія епископомъ въ Ростовъ св. Леонтія.

Въ № 5 Яросл. губерн. вѣдом. 1892 года появилось сообщеніе о сказанномъ девятистлѣтіи. На это считаемъ необходимымъ, во избѣжаніе могущихъ выйти недоумѣній, высказать нѣсколько данныхъ, положительно доказывающихъ, что святительство св. Леонтія невозможно относить къ 992 г., равно какъ и его кончину къ 993.—

Видимо, что авторъ прочиталъ только одну лѣтопись о Ростовскихъ архіереяхъ, изданную Яросл. статистич. комитетомъ подъ редакціей г. Якушкина и не справился съ другимъ матеріаломъ, принявъ на вѣру буквально слова этой лѣтописи, писанной частію по преданію, а частію по разнымъ синодикамъ XVII и XVIII вв.

Лица, занимающіеся исторіей, подобные источники хотя и принимаютъ во вниманіе,

но относятся къ нимъ критически, тѣмъ болѣе, что за послѣднее время, кромѣ знаменитѣйшихъ трудовъ по этой части извѣстныхъ русскихъ ученыхъ: митрополитовъ Евгенія Болховитинова, Макарія Вулгакова и архіепископа Филарета Гумилевскаго, не мало пролили свѣта и мѣстные изслѣдователи: оо. протоіереи: І. Троицкій и М. Діевъ, не говоря уже затѣмъ о капитальномъ изслѣдованіи Высокопреосвященнаго Нила («Хронологическій указатель іерарховъ Ростовской и Ярославской паствы»). Нельзя пройти молчаніемъ и труды по этому вопросу графа М. В. Толстаго и А. А. Титова; трудъ послѣдняго «Лѣтопись о Ростовскихъ архіереяхъ съ примѣчаніями» признанъ настолько удовлетворительнымъ, что Императорское общество любителей древней письменности постановило напечатать его въ своихъ капитальныхъ изданіяхъ за № XCIV, не существующихъ въ продажѣ, а имѣемыхъ быть выдаваемыми только дѣйствительнымъ членамъ Общества.

На основаніи этихъ изслѣдованій по лѣтописцу о Ростовскихъ архіереяхъ хотя: «Леонтій святый, *отъ грекъ*, изъ Царя града пришедь, Цареградецъ родомъ, *присланъ отъ Фотія патріарха* въ лѣто 6499 (т. е. 991) ноября 29»,—но это положительно не точно.

Самое имя Цареградскаго патріарха Фотія, неизвѣстно почему упоминаемое во всѣхъ нашихъ лѣтописяхъ о крещеніи Руси в. к. Владимиромъ, уже служитъ указаніемъ на ошибку, что поздніе писатели отнесли Леонтія ко временамъ просвѣтителя Россіи. А ошибка та, *что патріархъ Фотій скончался за цѣлое столѣтіе до крещенія в. к. Владимира* (35 стр. 1-го т. Истор. русск. церк. Макарія) и невольно по этому является вопросъ, почему же на самомъ дѣлѣ имя Фотія упоминается во всѣхъ лѣтописяхъ о крещеніи Руси? Не есть ли имя это принадлежность каждаго патріарха? Отвѣтъ на это видимъ въ томъ-же замѣчательномъ трудѣ митрополита Макарія «Исторія русской церкви», гдѣ на стр. 37-й 1-го т. онъ пишетъ: «Нѣтъ, сознаемся, что имя Фотія внесено въ наши лѣтописи *по одной ошибкѣ* безъ всякаго намѣренія. И ошибка эта самымъ не-

замѣтнымъ образомъ могла произойти отъ того, что кто нибудь смѣшалъ, по неосмотрительности, два крещенія Россіянъ: первое, бывшее во дни Аскольда и Дира (866), когда, точно, присланъ былъ къ намъ епископъ, а можетъ быть и архіепископъ или митрополитъ отъ Константинопольскаго патріарха Фотія, и другое крещеніе, послѣдовавшее при Владимирѣ (988), когда также присланъ къ намъ митрополитъ отъ Константинопольскаго патріарха, *только не Фотія*. А довольно было допустить эту ошибку одному писателю XIII или XII вв., чтобы потомъ ее повторили всѣ составители нашихъ лѣтописей послѣдующаго времени, переписывавшіе обыкновенно цѣликомъ прежнія извѣстія и *не принимавшіе на себя труда повѣрять ихъ по другимъ источникамъ*. Ныгѣ можно уже безошибочно утверждать, что отнюдь не Фотій патріархъ, какъ ни достопочтенно для насъ его имя, а патріархъ *Николай Хрисовергъ* былъ основателемъ нашей іерархіи во дни равноапостольнаго князя Владимира и прислалъ къ намъ *первыя* двухъ *митрополитовъ*, Михаила, а за нимъ *Леонтія*.—

Вотъ не съ этимъ-ли послѣднимъ и смѣшываютъ *Леонтія святаго, епископа Ростовскаго*? Это тѣмъ вѣроятнѣе, что митрополитъ Леонтій *дѣйствительно святительствовалъ съ 992 г.* (только конечно какъ митрополитъ не въ Ростовѣ) по 1008 г. *и родомъ былъ грекъ*, «пастырь образованный и мудрый» (стр. 43 Ист. рус. церк.).

Но допуская подобную ошибку для писателей лѣтописей XIII и XII вв., не имѣвшихъ подъ руками ничего, кромѣ устныхъ преданій, а потому легко могшихъ опустить изъ виду хронологію и мѣсто дѣйствія при сходствѣ двухъ именъ, *нельзя того-же допустить въ настоящее время*, когда достоверно и точно доказано святительство въ Ростовѣ св. Леонтія съ 1054—по 1070 годъ, который былъ и годомъ его кончины.

Въ сказаніи Симона, епископа Владимирскаго, въ посланіи къ Поликарпу, говорится: «Печерскаго монастыря мнози епископы поставлены быша во всю русскую землю: *первый Ростовскій Леонтій священно мученикъ*, его-же Богъ

прослави нетлѣніемъ; и се бысть *первопрестольникъ*, его-же невѣрній, много мучивше, убиша. И се третій гражданинъ небесный бысть, съ онѣма Варягома вѣнчався отъ Христа».

Какъ же связать посвященіе во епископа Леонтія патріархомъ Фотіемъ и происхождение его изъ грековъ съ постриженіемъ святителя въ Киевопечерской лаврѣ, что могло быть не ранѣе 1032 г., когда поступилъ въ лавру *первый* постриженникъ пр. Θεодосій, а слѣдовательно и епископомъ св. Леонтій не могъ быть не только въ 992 г. но и въ 1032 г.?

Въ посланіи епископа Симона онъ названъ «первопрестольникъ», и это признается многими въ томъ смыслѣ, что первый изъ Киевопечерской братіи былъ возведенъ на епископскій престолъ; такимъ образомъ это могло быть только около 1051 г., такъ какъ въ этомъ году удостоился того-же сана *второй* изъ постриженниковъ пр. Антонія, блаженный митрополитъ Иларіонъ. Но возможно, что «первопрестольникомъ» онъ названъ *и какъ первый епископъ Ростовскій*, потому что едвали можно оставить это право за Θεодоромъ и Иларіономъ, посланными въ Ростовъ въ 992 г.; не пробывъ тамъ и года они «избѣжеста, не терпя досажденія людскаго». И такъ епископомъ въ Ростовѣ Леонтій могъ быть и позже 1051 г.; это подтверждается и временемъ его кончины, бывшей ни какъ не ранѣе 1070 хъ годовъ, потому что, допуская его кончину въ 993 г., оказывается между-архіерейство послѣ него до Исаія въ 85 лѣтъ. А Исаія былъ хиротонисанъ въ 1077 г. и во всѣхъ спискахъ и лѣтописяхъ значится *непосредственно* послѣ Леонтія и безъ этого большаго промежутка времени. Какъ постриженникъ Киевопечерской лавры Леонтій является современникомъ князей Ярослава и Изяслава; первый скончался, а второй принялъ княженіе въ 1054 г.; большинство писателей святительство Леонтія и относятъ къ 1054—1070 г. г. Въ подтвержденіе этого укажемъ на извѣстный трудъ Архіепископа Нила, составленный имъ въ 1858 г., именно: «Хронологическій указатель іерарховъ Ростовской и Ярославской паствы отъ учрежденія ея при

св. равноапостольномъ в. к. Владимірѣ до настоящего времени, въ которомъ значится:

1. Феодоръ. Современники вел. кн. равноап.
2. Иларіонъ. стольнаго Владиміра, видѣвшіе бласвѣтъ 992 г. годатное озареніе земли русской свѣтомъ православныя вѣры. Бывъ родомъ греки, оба пастыря сіи недолго оставались въ странѣ чуждой для нихъ; они удалились во свояси. *Посль нихъ юная ростовская церковь сиротствовала болле 80 л.*».

Междурхіерейство послѣ Леонтія до Исаи, обязательное при кончинѣ перваго въ 993 г., переходить, при дѣйствительной его кончинѣ въ 1070 г., ко временамъ Феодора и Иларіона, что весьма вѣроятно, если принять во вниманіе миссіонерскую дѣятельность св. Авраамія, предшественника Леонтіева, успѣвшаго крестить многихъ и даже основать близъ города монастырь, и такимъ образомъ хотя немного пробившаго дорогу Леонтію.—

Далѣе, въ «Хронологическомъ указателѣ» Архіеп. «Нила»:

3. Леонтій святый. «Изъ иноковъ Кіевопечерскія обители. Пастырское служеніе началъ въ годъ смерти вел. кн. Ярослава, а кончилъ оное мученическою смертію въ 1070 году. Нетлѣнные мощи святителя обрѣтены 23 мая 1164 г. Нынѣ почиваютъ подъ спудомъ въ Ростовскомъ соборѣ».

Теперь опять обратимся къ лѣтописцу, указывающему, что св. Леонтій былъ «отъ грекъ».

Въ минеѣ 23 мая сказано о св. Леонтіи: «ты измлада Христа возлюбилъ еси, кумиръ возмущався и мерзкіихъ идолослуженій», что едва ли можетъ относиться до грека—христіанина; и далѣе тамъ-же: «изъ царскаго града яко солнце граду Ростову возсіялъ». Всѣ признаютъ, что тутъ разумѣется Кіевъ, а не Царьградъ (Константинополь) и предполагаютъ, что это именно выраженіе и дало поводъ въ лѣтописяхъ происхожденіе св. Леонтія доказать изъ грековъ.

Наконецъ нигдѣ не видно и неизвѣстно, чтобы кто изъ иноковъ Кіево-печерской лавры былъ грекъ.—

Св. Леонтій заслужилъ вѣнецъ мученической вѣсѣды за двумя Варягами, пострадавшими у насъ еще прежде за имя Христова: «И се третій гражданинъ небесный бысть, съ онѣма Варягома вѣнчався отъ Христа».

Мощи св. Леонтія, обрѣтенныя въ 1164 г., почиваютъ въ придѣлѣ Ростовскаго Успенскаго собора, въ каменномъ гробѣ (послѣ 1609 г. подъ спудомъ). Каменный гробъ обдѣланъ дубовымъ футляромъ; надъ этимъ футляромъ поставлена серебряная гробница, сдѣланная въ 1800 году по благословенію послѣдняго Ростовскаго Архіепископа Арсенія Верещагина, извѣстнаго любителя музъ. Въ ногахъ гробницы вычеканены стихи этого Преосвященнаго:

«Столпъ огненный въ нощи Израилю свѣтилъ:
Леонтій, церкви столпъ, на градъ сей свѣтъ
пустилъ.

Ростовъ при свѣтѣ семъ отъ мрака свободился;
Лучъ вѣры истинной въ сердца проникъ, разлился.

И лзы-ль, чтобъ тучный мракъ тамъ ризу
разстилалъ,

Куда Леонтія самъ Богъ учить послалъ?
Возмогутъ-ли стоять тамъ адскія препоны,
Гдѣ хочеть утвердить самъ Богъ свои законы?
Народъ невѣрный, злой, видимый сатаной,
Леонтія убить стекается толпой.

Но камень твердъ всегда, хоть волны ударяютъ.
Такъ злыя фуріи вотще труды теряютъ.
Леонтій повелѣлъ хоругви поднять,
И злость принуждена упасть, затрещать.

Богъ рекъ: да будетъ свѣтъ, и тучи распустились:

Отъ рукъ Леонтія невѣрные крестились.
О, іерархъ святой! сіян на небесахъ;
Заступникъ вѣрнымъ будь; невѣрнымъ буди
страхъ.

В. Т...иі.

Ростовъ. X

Содержаніе. — Изъ 7-й кн. «Строматъ» Климента Александрійскаго, гл. 10 и 11. — Нѣчто о времени епископства св. Леонтія. —