

ды. Долголѣтняя совмѣстная дѣятельность сближаетъ людей и въ частности пастыря съ пасомыми, облегчая тѣмъ благотворное воздѣйствіе пастыря на пасомыхъ. Вотъ почему первоначальная Христова церковь правлами своихъ соборовъ заповѣдала «клирикамъ быть довольными тою церковью, въ которой начальствомъ удостоены служенія (4 соб. пр. 25) и не переходить изъ одной церкви въ другую «явно большую» изъ корыстолюбія (7 соб. прав. 15) или щетной славой» (4 соб. прав. 10). Посему было бы желательно, чтобы священникъ, полюбившій приходъ и излюбленный приходомъ до самой смерти своей оставался въ одномъ приходѣ, работая надъ приходской организаціей, надъ началомъ соборности. Если это бѣдный приходъ, то лучше усилить казенное матеріальное обезпеченіе, чѣмъ переводить священника на другое мѣсто.

(Окончавіе будетъ).

## НУЖНЫ-ЛИ МИССИОНЕРЫ?

(Мысли пастыря по поводу выборовъ окружного миссіонера однимъ изъ съѣздовъ духовенства Царевского уѣзда)

17-е апрѣля прошедшаго года, день Свѣтлаго Христова Воскресенія, возвѣстило русскому люду, что совѣсть его свободна отъ оковъ, какъ свободенъ отъ оковъ смерти Христосъ. Могло ли что послѣ этой радостной вѣсти омрачить сердца людей, именующихся послѣдователями Христа и его заповѣди о любви? Страшно и подумать! Послѣ призыва ко всеобщей братской о Христѣ любви, начались насилія надъ свободными по вѣрѣ (примѣръ западныхъ губ.), изувѣрство и святотатство (въ Саратовской губ.). Особенно проявили себя съ этой стороны старообрядцы и сектанты—мистики. Съ объявленіемъ свободы они открыто пошли съ проповѣдію, неся заразу своей лживой пропаганды въ темные углы необъятной Россіи, проповѣдая всюду о «лжи православія», указывая на явное ведостойнство православныхъ пастырей, противъ которыхъ собирали и собираютъ факты, только порочащіе православное духовенство.

Такой реакціи ожидали всѣ, кто близко стоялъ къ народу, кто видалъ его религіозную неустойчивость, нравственную распатанность, воспитанную въ послѣдніе десятки лѣтъ общимъ нестроеніемъ какъ

религіозной, такъ и государственной жизни. Я не буду искать первопричины религіознаго шатанія, ослабленія вѣры, они ясны для всѣхъ, стоящихъ на стражѣ праваго вѣрованія, и особенно станутъ ясны, когда мы припомнимъ воспитаніе такъ называемыхъ интеллигентныхъ людей въ гимназіяхъ, университетахъ и др. среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ преподаванію Закона Божія отводилось далеко не первое мѣсто, а нравственное воспитаніе раскрѣплялось всеотрицающимъ Толстымъ и его наперсниками.

Въ настоящее время приходится считаться только съ тѣми горькими плодами, что явились слѣдствіемъ уже прожитого и дарованіемъ закона 17 апрѣля. Въ настоящее тревожное время современная печать бросила тысячи обвиненій въ православное духовенство за его бездѣятельность, за его неподготовленность стать на стражѣ Христова ученія, за его неумѣніе нравственно развить, въ вѣрѣ укрѣпить дарованную ему паству; но забыли бросающіе въ насъ этой грязью, что они то и были той противо-дѣйствующей силою, которая вязала-свободную проповѣдь пастырей, они то и были той отрицательною силою, которая разрушала все, что создавалось тяжелымъ трудомъ пастырей. Занимали ли они высокія должности, такъ или иначе соприкасающіяся съ церковными устоями, они издавали циркуляры и предписанія, ясно связывающія свободное слово пастырей; являлись ли они въ качествѣ докторовъ, адвокатовъ, приставовъ и проч. въ наши села, они весьма часто, сами невѣры, несли заразу религіознаго и нравственнаго разложенія въ народъ, многіе изъ нихъ стремились явно подорвать авторитетъ пастыря въ народѣ. Такимъ образомъ падали религіозные и нравственные устои многомилліоннаго чистаго сердцемъ простаго народа.

Не хочу скрыть и того, что нѣкоторые и изъ пастырей были не на высотѣ своего призванія, или благодаря тому воспитанію, которое они получали въ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, часто по духу времени не соответствующихъ своему специальному назначенію, или по обстоятельствамъ, нерѣдко зависящимъ отъ той среды, куда они попадали, иногда не по призванію неся пастырское служеніе.

И вотъ теперь, когда особенно необходимъ подъемъ нравственнаго и религіознаго духа народа, когда особенно необходимы борцы за св. Церковь, мы читаемъ и слышимъ: «миссія не нужна, пасты-

ри — лишнее бремя для народа». Такія заявленія есть толъкоподтверженіе нашей мысли, что ослабла вѣра, что свобода совѣсти современнаго человѣка ведетъ къ тѣмъ же послѣдствіямъ, къ какимъ привела свободная воля первыхъ людей.

Знаю, что Церковь Христову не одолѣютъ врата ада, но зналъ объ этомъ и Христосъ, знали объ этомъ и апостолы; но съ какой настойчивостію, съ какимъ самоотверженіемъ они несли проповѣдь евангелія о всепрощающей любви Христовой и всеобщемъ братолюбіи! Кто же теперь долженъ нести эту проповѣдь? Тѣже пастыри учителя Церкви, но «неспеціальныя миссіонеры», какъ заявляютъ многіе, а часто, къ стыду нашему, многіе даже изъ нашихъ же братьевъ — сопастырей. Можно ли упразднить специальную миссію, когда приходится считаться съ сотнями разнообразныхъ расколовъ и сектантскихъ вѣроученій? Или отрицающіе миссію возьмутъ на себя трудъ изучить сотни различныхъ толкованій нашей всеобъемлющей библии? Если да, то буду считать ихъ гениальными по уму и способными прожить годы древнихъ патріарховъ. Такое заявленіе съ ихъ стороны только самообольщеніе, порожденное не человѣческой гордостью.

Утверждаю, что въ настоящее время миссіа нужна, и нужна усиленная миссіа и нужна до тѣхъ поръ, пока каждый изъ пастырей подготовить себя не только къ пастырскому служенію среди чисто-православнаго населенія, но и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть населеніе съ сектантскимъ направленіемъ. И опять скажу, какъ бы высоко богословски не былъ образованъ пастырь, онъ не будетъ подготовленъ къ миссіонерской дѣятельности до тѣхъ поръ, пока не возмется специально изучать какую-либо одну отрасль сектантства, или раскола, но всѣ отрасли сектантства и раскола онъ изучить никогда не успеетъ.

Миссіонерскій Всероссійскій Съѣздъ, бывшій въ 1897 году въ городѣ Казани, на которомъ случилось быть мнѣ частнымъ слушателемъ, интересующимся дѣломъ св. миссіи, выяснилъ, какъ безсилны часто были пастыри, когда въ ихъ приходѣ являлся съ пропагандою лжеученія сектантъ, или расколо-учитель въ то еще подзаконное время. Чтобы не постыдить православія, одни пастыри подъ всевозможными предлогами не шли на вызовъ расколо-учителя защитить правую вѣру, боясь за свою неподготовленность къ защитѣ; другіе къ стыду наше-

му, просили содѣйствія полиціи о выселеніи расколо-учителя, и очень немногіе выступали на защиту своей паствы. Не повторяется ли такое явленіе и до настоящаго времени? На томъ же съѣздѣ выяснилось, какъ безсильны были не только пастыри, но и специалисты миссіонеры на борьбу съ толстовцами, пашковцами и др. подобными сектантами, свившими себѣ гнѣздо въ нашихъ столицахъ и др. видныхъ городахъ. Не то же ли самое повторяется и въ настоящій моментъ моднаго соціализма?

Думается невольно, развѣ могутъ найтись люди, которые взяли бы на себя смѣлость оспаривать неотложную нужду въ специальной миссіи, крайнюю необходимость имѣть возможно большее количество миссіонеровъ епархіальныхъ и окружныхъ, которые бы смѣло съ полнымъ знаніемъ дѣла выступили на борьбу съ невѣріемъ, расколомъ и сектантствомъ?

Да! такіе люди находятся и нерѣдко даже находятся пастыри, которые смѣло отрицаютъ нужду въ миссіи и въ борцахъ-миссіонерахъ за св. Церковь. Примѣромъ подобнаго отрицанія явились духовенство одного изъ округовъ Царевского уѣзда.

На окружномъ съѣздѣ, бывшимъ 18-го сего сентября обсуждался вопросъ: «нуженъ ли въ округѣ окружный миссіонеръ». Съѣздъ, принявъ во вниманіе, что значительное количество сектантовъ находится преимущественно въ двухъ приходахъ округа постановилъ, что окружной миссіонеръ не нуженъ, что достаточно поручить эти приходы приходскимъ священникамъ.

Считаю здѣсь не лишнимъ остановиться на нѣкоторыхъ возраженіяхъ по этому предмету нѣкоторыхъ пастырей.

«Каждый приходскій священникъ долженъ быть миссіонеръ». Считаю такое возраженіе вполне основательнымъ; но едва ли возможно миновать то соображеніе, что въ данное время едва ли кто изъ сихъ пастырей признаетъ себя подготовленнымъ провести бесѣду съ сектантами, или раскольниками, такъ какъ всѣмъ извѣстно, что только специальная подготовка къ этому дѣлу даетъ силу на борьбу съ сектантствомъ или расколомъ. Почти въ каждомъ приходѣ этого округа есть семьи сектантовъ и раскольниковъ, но вездѣ ли пастыри велики, если не публичныя, то хотя бы частныя бесѣды съ ними, а пропаганда лжеучителей не только возможна, но есть факты, что съ из-

даніємъ закона о свободѣ совѣсти, пропаганда ведется и тайнымъ и явнымъ путемъ. Какъ на примѣръ такой пропаганды могу указать на случай, имѣвшій мѣсто въ селѣ Батаевкѣ, куда 17, 18, 19-го д. с. г. съ цѣлю явной пропаганды явились изъ Пришиба (Царев. уѣз.) пресвитеръ баптистъ И. В. Финогеновъ, съ своимъ «діакономъ» и двоими «миссіонерами». При этомъ нахожу нужнымъ отмѣтить тотъ фактъ, что, когда симъ лжеучителямъ, благодаря предпринятымъ священникомъ мѣрамъ, не удалось посѣять своего лжеученія среди этого прихода, они удалились въ сосѣдній хуторъ, не принадлежащій къ Батаевскому приходу, и куда мѣстный священникъ не имѣлъ права явиться, чтобы преслѣдовать расадниковъ зла, и тамъ вдали отъ настырскаго надзора, они смѣло творили свое злое дѣло. Что же предприметь тотъ, неподготовленный къ защитѣ православія и къ обличенію раскола и сектантства, священникъ, когда въ его паству войдетъ съ пропагандой своего лжеученія раскольникъ или сектантъ? Пошлетъ за полиціей, чтобы выселить пропагандиста? Но этотъ способъ послѣ 17 апрѣля сданъ уже въ архивъ. Пошлетъ за 200—300 верстъ за епархіальнымъ миссіонеромъ? Но пока онъ пріѣдетъ, злое сѣмя лжеученія дастъ свой ростъ. Наконецъ, сегодня пріѣхалъ миссіонеръ, уѣхалъ сектантъ, но съ тѣмъ, чтобы чрезъ недѣлю — двѣ пріѣхать съ новымъ запасомъ злого сѣянія. Другое дѣло, если въ округѣ есть миссіонеръ, имѣющій право борьбы съ лжеученіемъ въ каждомъ приходѣ округа. Такой миссіонеръ всегда вблизи каждаго прихода въ округѣ и имѣетъ возможность явиться по первому призыву. Изъ сказаннаго видно, насколько неосновательно это первое возраженіе.

Второе возраженіе: «Миссіонеръ-чиновникъ и является лицомъ, ревизующимъ приходскаго священника и часто своими бесѣдами въ его приходѣ умалаетъ авторитетъ приходскаго священника, почему такой миссіонеръ и не желателенъ». Это мнѣніе настолько неосновательно, что едва ли слѣдуетъ на немъ останавливаться, тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе предложеніе Съѣзда вмѣнить въ обязанность окружному миссіонеру давать отчеты о своей дѣятельности не только въ Совѣтъ Братства, но и Съѣзду духовенства. Такимъ образомъ ревизующимъ лицомъ является не миссіонеръ, а тѣже сопостыри, которые удостоили бы его выборомъ въ миссіонера. Скорѣе же всего надо было предположить, что окружной миссіонеръ можетъ быть

опорой для приходскаго священника, особенно въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ уже есть сектанство, или же гдѣ оно можетъ появиться, но самъ священникъ не имѣеть спеціальной миссіонерской подготовки.

«Въ нашемъ округѣ въ многоштатныхъ приходяхъ нѣтъ лица, желающаго взять на себя обязанности окружного миссіонера, а изъ одноштатнаго прихода отнимать священника на дѣло миссіи неудобно». Съ тѣмъ, что священнику одноштатнаго прихода не такъ удобно поручить обязанности окружного миссіонера, долженъ согласиться, но это не значитъ, что окружной миссіонеръ не нуженъ, да, вѣроятно, въ область сужденій Съѣзда едва ли даже входила забота о томъ, гдѣ будетъ жить миссіонеръ. Прежде всего надо было обсудить вопросъ: нуженъ или не нуженъ окружной миссіонеръ, а потомъ кто изъ округа достоинъ довѣрія сопастырей, что бы ему можно было поручить это св. дѣло; а гдѣ и при какихъ условіяхъ придется жить миссіонеру, вѣроятно, рѣшила бы епархіальная власть. Если же въ округѣ и не нашлось бы подходящаго лица, которое могло бы быть облечено довѣріемъ сопастырей, что было бы для сопастырей нашего округа весьма постыдно, то лица, власть имущія, вѣроятно, нашли бы подходящее лицо въ другомъ округѣ. Надо думать, что въ цѣлой епархіи все-таки нашлось бы хотя одно лицо, достойное довѣрія духовенства. Такимъ образомъ видно, что пастыри, сказавшіе и поддержавшіе это послѣднее мнѣніе, чувствуютъ сердцемъ необходимость и нужду въ окружномъ миссіонерѣ, да и логическій выводъ изъ ихъ возраженія миссіонеръ необходимъ, но по какой то совершенно иной причинѣ, говорятъ: «нѣтъ не нуженъ».

Высказано было между прочимъ и такое мнѣніе, что окружные миссіонеры до сихъ поръ напрасно получаютъ казенное содержаніе, не принося существенной пользы и являющихся только отбывателями казенной повинности за 180 руб., а часто не исполняющими даже и казеннаго отношенія къ дѣлу. Сколь справедливо такое нареканіе на отцовъ окружныхъ миссіонеровъ, отцы, призванные къ сему дѣлу, всегда могутъ защитить себя сами; я же, стоя довольно близко къ дѣлу миссіи, долженъ сказать, что о.о. окружные миссіонеры, которыхъ мнѣ лично пришлось знать, далеко не несли казенной службы, а отдавались всецѣло этому св. дѣлу и польза ихъ труда несомнѣнна. Ясный выводъ отсюда, что они необходимы, что трудъ ихъ

достоинъ званія апостольскаго труда, что не только не слѣдуетъ думать и говорить объ упраздненіи ихъ, но стремиться увеличть количество ихъ, выбирая достойныхъ подготовленныхъ труженниковъ, а не казенныхъ дѣльцовъ.

Если остановиться на перечисленныхъ возраженіяхъ отцовъ съѣзда и принять ихъ за неоспоримую истину, то не трудно дойти до отрицанія не только окружныхъ, но и епархіальныхъ миссіонеровъ и даже самой миссіи. Если каждый священникъ—миссіонеръ, то не ясно ли, что нѣтъ нужды и въ епархіальныхъ миссіонерахъ. Если окружные миссіонеры—чиновники, контролирующіе приходскихъ священниковъ и своими бесѣдами умаляющіе авторитетъ послѣднихъ, то что же сказать тогда объ епархіальныхъ миссіонерахъ. Наконецъ, если окружные миссіонеры получаютъ жалованье ведя дѣло, какъ отбыватели казенной повинности, то то же придется сказать и объ епарх. миссіонерахъ, тѣмъ болѣе что они за громадностію своихъ районовъ, не имѣютъ возможности часто бывать тамъ, гдѣ они необходимы. Но свидѣтельствую, что въ теченіи моей двухлѣтней службы подъ руководствомъ одного изъ епархіальныхъ миссіонеровъ, я имѣлъ удовольствіе видѣть его на публичныхъ бесѣдахъ въ мѣстѣ моего служенія не менѣе одного—двухъ разъ въ недѣлю, а изъ тѣхъ заботъ его о начинающихъ миссіонерахъ могу судить, сколь заслуженно они получаютъ свое содержаніе и какъ необходимы они въ настоящее религиозно-распатаанное время.

Теперь нахожу нужнымъ коснуться еще одного обстоятельства. На съѣздѣ были псаломщики и нѣсколько отцовъ діаконовъ; всѣ они твердо заявили, что окружные миссіонеры не нужны, и ихъ голосъ, какъ большинство, былъ рѣшающимъ, такъ какъ отцы іереи по количеству голосовъ подѣлились поровну. Знаю, что правилами для съѣздовъ псаломщики имѣютъ голосъ на съѣздѣ, но насколько ихъ голосъ можетъ быть компетентенъ по данному вопросу, судить довольно трудно. Мнѣ думается, что на обязанности приходскаго священника, какъ пастыря, лежатъ души пасомыхъ, о которыхъ должна быть его особая забота, а псаломщики, по скольку мнѣ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ лишь церковно-служители. Если же принять во вниманіе, что ни одинъ изъ псаломщиковъ, бывшихъ на съѣздѣ, дѣломъ миссіи никогда не занимался, а изъ ихъ отвѣта заключить, что это

св. дѣло ихъ мало и интересуеть, то будетъ вполнѣ ясна оцѣнка даннаго ими отвѣта на предложенный для обсужденія съѣзда вопросъ, а такой ни на чемъ не основанный отвѣтъ въ столь важномъ дѣлѣ, какъ храненіе пастыремъ вѣранныхъ ему пасомыхъ, защита ихъ отъ вторженія въ души ихъ лживаго ученія, едва ли можетъ считаться рѣшающимъ. Здѣсь долженъ оговориться, что изъ среды псаломщиковъ округа есть лица, которые дѣйствительно занимаются дѣломъ св. миссіи и преданы этому дѣлу, за что честь имъ и хвала. Если же нѣкоторые изъ сотоварищей ихъ и выразили мнѣніе, что занимающіеся миссіей трудятся для достиженія діаконства и проч. наградъ, то ясно, что трудящіеся достойны награды, а осмѣивающій святой трудъ достойны совершенно иного.

Такимъ образомъ, мнѣ думается, что изъ всего сказаннаго ясно слѣдуетъ, что отцы и братія съѣзда, сдѣлавшіе постановленіе о не нужности окружныхъ миссіонеровъ, впади въ немалую ошибку. Отрицать то, въ чемъ назрѣла неотложная нужда, что видно изъ ихъ даже возраженій («всякій священникъ долженъ быть миссіонеръ»), отрицать миссію, заповѣданную Христомъ и апостолами, не дѣло постырей. Пусть такъ говорятъ только тѣ, которыхъ уже коснулась тля социализма, которые забыли православную вѣру отцовъ и поддались общему вліянію невѣрія и религіозно-нравственнаго разложенія. Мы же всегда будемъ готовы на защиту истинной церкви Христовой и ея непреложнаго ученія.

Священникъ *Іоаннъ Соколовъ*.

---

## Учрежденіе духовнаго собора въ Чуркинской Николаевской Пустыни.

---

По распоряженію Преосвященнаго Георгія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, въ Николаевской Чуркинской Пустыни учреждено въ присутствіи Благочиннаго монастырей Архимандрита Митрофана соборное управленіе по уставу Коневскія обители, принятому для руководства въ монастыряхъ Астраханской епархіи.