

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

АПРѢЛЯ 1—15

№ 7

1886 ГОДА.

Выходить два раза въ мѣ-
сяцъ 15 и 30 чиселъ. Под-
писка принимается въ ре-
дакціи Епарх. Вѣдомостей
при духовной Семинаріи въ
Курскѣ.

Цѣна годовому изданію въ-
домостей съ пересылкою и
доставкою пять рублей се-
ребромъ.

II

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

а) Правительственныя распоряженія.

4. Черембы въ церковной іерархіи

Государь Императоръ, въ 1-й день сего марта, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода объ открытіи въ грузинской епархіи кафедръ втораго викарія, съ присвоеніемъ епископу сей кафедръ наименованія алавердскаго, втораго викарія грузинской епархіи, и о назначеніи на эту кафедру бывшаго викарія мисергинской епархіи, мисисоца мнгрельскаго Виссаріона.

— Государь Императоръ, въ 1-й день сего марта, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи члену грузино имеретинской синодальной конторы и настоятелю Давидъ-Гароджійской пустыни архимандриту **Григорію** епископомъ гурійско-мингрельскимъ, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Тифлисъ.

— Государь Императоръ, въ 8-й день сего марта, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю церкви при миссиі нашей въ Аюнахъ архимандриту **Анатолію** епископомъ балтскимъ, викаріемъ подольской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С-Петербургѣ.

(Ц. Вѣст. № 11).

Высочайшія повелѣнія по духовному ведомству.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 11—27 декабря 1885 года, Высочайше соизволилъ, въ 11 день января сего года, на разрѣшеніе священнику единовѣрческой церкви села Майносъ въ Турціи, близъ Мраморнаго моря, Іоанну Васильеву прибыть въ Россію для производства, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, сбора пожертвованій на нужды означенной церкви и открытіе при ней школы.

— Высочайшамъ указомъ, даннымъ въ 15-й день минувшаго февраля, на имя капитула россійскихъ Императорскихъ и царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена св. *Владимира 3-й ст.* потомственный почетный гражданинъ Алексѣй **Толоконниковъ**, за долговременную, примѣрно-усердную службу его въ должности почетнаго блюстителя по хозяйственной части при московской духовной академіи.

— Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе синодальнаго Оберъ-Про-

курора о возмѣщеніи Святѣйшему Синоду налога съ дохода отъ принадлежащихъ ему капиталовъ, мѣняемъ положилъ: на возмѣщеніе налога съ дохода отъ принадлежащихъ Святѣйшему Синоду капиталовъ: 1) отпустить изъ Государственнаго казначейства, сверхсѣмнымъ кредитомъ, восемнадцать тысячъ пятьсотъ шестьдесятъ шесть рублей пятьдесятъ пять копѣекъ, съ причисленіемъ оныхъ къ финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1885 годъ, и 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: а) по сношеніи съ министромъ финансовъ, обратить въ 1886 году тридцать шесть тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ рублей девяносто восемь копѣекъ изъ кредита, ассигнованнаго на тотъ же предметъ по ст. 1 § 10 смѣты расходовъ особенной канцеляріи по кредитной части 1886 года, и б) вносить съ 1887 года, ежегодно, въ финансовую смѣту Святѣйшаго Синода, особою стагьею, по тридцати шести тысячъ пятисотъ восьмидесяти рублей девяносто восьми копѣекъ. Означенное мѣняе Государственнаго Совѣта 13 января 1886 года Высочайше утверждено. (Ц. Вѣст. № 10).

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 31-го января—25-го февраля 1886 года, за № 264, по вопросу о приемѣ въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 минувшаго января за № 73, журналъ Учебнаго Комитета № 34, съ заключеніемъ Комитета по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу, имѣтъ ли правленіе семинаріи право не принимать въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ, удостоиваемыхъ правленіями сихъ училищъ перевода въ I классъ семинаріи, въ томъ случаѣ, когда таковые воспитанники отмѣчаются въ училищныхъ свидѣтельствахъ по поведенію балломъ 3 и со стороны именно поведенія не имѣютъ благопріятной рекомендаціи отъ самаго училищнаго начальства? Приказали: Принимая во вниманіе, что, по силѣ

§ 116 уст. дух семинарій, окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ принимаются въ I классъ семинаріи по увольнительнымъ свидѣтельствамъ, въ коихъ обозначается право поступленія ихъ въ семинарію, а по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19 го — 29-го октября 1883 года, семинарскія правленія могутъ дѣлать выборъ между училищными воспитанниками, представившими означенныя свидѣтельства, только въ томъ случаѣ, когда въ упомянутомъ классѣ не имѣется вакансій для принятія всѣхъ, удостоенныхъ перевода, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса разъяснить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“. 1) правленіямъ духовныхъ семинарій — а) что они не должны отказывать въ приѣмъ въ I классъ семинаріи никому изъ тѣхъ окончившихъ курсъ училищныхъ воспитанниковъ, которые удостоены перевода въ семинарію училищными правленіями, и могутъ дѣлать выборъ между такими воспитанниками только въ случаѣ, указанномъ въ вышеприведенномъ синодальномъ опредѣленіи; б) въ тѣхъ же случаяхъ, когда окончившіе курсъ училищные воспитанники не удостоены перевода въ семинарію и имѣющіе по поведенію балль 3, будутъ, наравнѣ съ лицами, получившими домашнее образование, просить о допущеніи ихъ къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ семинарію, семинарскія правленія обязываются, примѣнительно къ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го января — 18 го марта 1868 г и 1 го февраля — 8-го марта 1874 г (Собран. постанов. Св Синода по учебн части, изд. 1880 г., стр. 79), требовать отъ училищныхъ правленій обстоятельныхъ свѣдѣній о характерѣ, направленіи и степени благонадежности тѣхъ воспитанниковъ, и на основаніи этихъ свѣдѣній дѣлать постановленія о допущеніи, или недопущеніи ихъ къ приѣмнымъ испытаніямъ; 2) предписать училищнымъ правленіямъ, чтобы они, пользуясь предоставленнымъ имъ правомъ удостоивать перевода въ семинарію окончившихъ курсъ училищныхъ воспитанниковъ, руководились строгою осмотрительностію и принимали во вниманіе не

одни успѣхи ихъ въ наукахъ, но и благонравіе, различая проступки, происходящіе отъ дѣтской рѣзвости, отъ проступковъ, свидѣтельствующихъ отъ нравственной испорченности, и въ семь послѣднемъ случаѣ вовсе не удостоивая перевода въ семинарію; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщить въ „Церковный Вѣстникъ“ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

II. Отъ 12 го — 25 го февраля 1886 года, за № 379, о томъ, чтобы въ западныхъ губерніяхъ на должности въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Императрицы Маріи избирались лица русскаго происхожденія православнаго исповѣданія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 29 го января сего года, за № 493, копию съ отношенія временно исправляющаго должность главноуправляющаго собственною Его Величества канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода отъ 12-го января 1886 г., за № 771, слѣдующаго содержанія: Государыня Императрица Высочайше повелѣтъ соизволила, чтобы въ западныхъ губерніяхъ на должности начальниковъ и начальницъ, классныхъ дамъ, главныхъ и классныхъ надзирательницъ, а также учителей и учительницъ въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Императрицы Маріи, кромѣ законоучителей иновѣрныхъ исповѣданій и учителей иностранныхъ языковъ, были впредь избираемы лица русскаго происхожденія православнаго исповѣданія. О таковой волѣ Государыни Императрицы временно исправляющій должность главноуправляющаго собственною Его Величества канцелярією по учрежденіямъ Императрицы Маріи сообщилъ къ надлежащему руководству мѣстнымъ начальствамъ женскихъ учебныхъ заведеній вѣдомства Императрицы Маріи въ западныхъ губерніяхъ И, по справкѣ, приказали: О содержаніи предложеннаго отношенія временно исправляющаго должность главноуправляющаго собственною Его Величества канцелярією по

учрежденіямъ Императрицы Маріи къ г. синодальному Оберъ-Прокурору напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія по духовному вѣдомству, передавъ для сего редакціи упомянутого журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

III. Отъ 5-го — 19-го февраля 1886 года, за № 293, о дополненіи существующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложеніе г синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го января 1886 года, за № 219, съ приложеніемъ копии съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 2 го января сего года, № 74, о дополненіи существующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. И, по справкѣ, приказали: Вышеозначенную копию съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ напечатать, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Копія съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 2 го января 1886 года, за № 74.

Одинъ изъ преосвященныхъ возбудилъ вопросъ о дополненіи дѣйствующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ настоящій вопросъ, съ своей стороны пришелъ къ убѣжденію въ необходимости соответствующихъ распоряженій по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, для усугубленія всякихъ недоразумѣній касательно права

участія епархіального архіерея въ назначеніи законоучителей во всѣ учебныя заведенія, и въ сихъ видахъ положилъ установить слѣдующія правила: 1) въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ преподается законъ Божій православнаго исповѣданія, преподаваніе сіе возлагается на законоучителей, назначаемихъ или приглашаемихъ по предварительномъ о томъ соглашеніи съ епархіальнымъ архіереемъ, и 2) означенное требованіе распространяется и на другія учебныя заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, въ уставахъ коихъ не содержится надлежащихъ по сему предмету указаній. Въ устраненіе же возможныхъ случаевъ медленности въ замѣщеніи законоучительскихъ должностей въ столицахъ и другихъ большихъ городахъ, Святѣйшій Синодъ находитъ возможнымъ разрѣшить содержателямъ частныхъ учебныхъ заведеній приглашать законоучителей, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными благочинными, но съ тѣмъ, чтобы сія послѣдніе немедленно доводили о каждомъ такомъ случаѣ до свѣдѣнія епархіального архіерея и чтобы лишь по полученіи отъ него согласія опредѣленіе считалось состоявшимся.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода присовокупилъ, что въ видахъ устраненія недоразумѣній касательно принадлежащаго епархіальнымъ архіереямъ права высшаго наблюденія, непосредственно или чрезъ избранныхъ ими духовныхъ лицъ, за преподаваніемъ закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ призывалъ бы нужнымъ подтвердить учебному начальству, что въ учебныхъ заведеніяхъ сего вѣдомства всѣхъ разрядовъ и наименованій высшее наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія воспитанниковъ православнаго исповѣданія принадлежитъ мѣстному епархіальному

архіерею, который или самъ обозрѣваетъ помннутыя заведенія, или поручаетъ это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ, а буде признаетъ нужнымъ, сообщаетъ свои по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно министру народнаго просвѣщенія.

Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣе просить ваше Н сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній ввѣреннаго вамъ, милостивый государь, учебнаго округа на будущее время въ подлежащихъ случаяхъ вѣрнѣе и точности руководствовались вышеозначенными правилами.

Подписалъ министръ народнаго просвѣщенія статсъ-секретарь И. Деляновъ, скрѣпилъ директоръ Н. Аничковъ.

(Ц. Вѣст. № 10).

в) Оффиціальныя извѣстія

1 Назначенія на мѣста, перемѣненія и вакансіи по Курскому епархіальному вѣдомству.

Священническое мѣсто при Петро-Павловской церкви, села Потаричь, Путивльскаго уѣзда, за смертію священника Тихона Василькова, праздно. Въ приходѣ церкви села Потаричь прихожанъ 987 душъ муж. пол. и 972 душъ жен. пол. Земли при сей церкви усадебной $1\frac{1}{2}$ дес. и пашеной 33 десятины.

Священническое мѣсто при Николаевской церкви, села Гудова, Путивльскаго уѣзда, за смертію священника Иоанна Проскурина, праздно. Въ приходѣ церкви села Гудова прихожанъ 514 душъ муж. пол. и 529 душъ жен. пол. Земли при сей церкви усадебной 1 дес. и 800 кв. саж. пашеной 29 десятъ, сѣнокошной 4 десятъ. и неудобной 6 десятинь.

Священническое мѣсто при Богоявленской Соборной церкви, г. Фатежа, за назначеніемъ опредѣленнаго туда священника

Алексѣя Гапонова законоучителемъ Бѣлоградскаго учительскаго института, праздно. Въ приходѣ Богоявленской церкви г. Фатежа прихожанъ 1150 душ. муж. пол. и 1162 душ. жен. пола на содержаніе причта получается ежегодно 30 рублей процентовъ съ капитала въ 1000 рублей.

Мѣсто духовника — священника при Бурской духовной семинаріи за смертію духовника Священника Теодора Соколова, праздно.

Резолюціею Его Преосвященства 17 марта послѣдовавшей, на священническое мѣсто въ Николаевской церкви, села Комаревки, Рыльского уѣзда, перемѣщенъ священникъ Покровскій церкви, села Малыхъ Крюковъ, Обоянскаго уѣзда Николай Оболенскій. Священническое мѣсто при Покровской церкви села Малыхъ Крюковъ праздно. Въ приходѣ церкви села Малыхъ Крюковъ прихожанъ: 943 душ. муж. пол. и 930 душ. жен. пола Земли при сей церкви усадебной 4 десят. пашеной 33 десятины.

Резолюціею Его Преосвященства, 19 марта послѣдовавшей, на священническое мѣсто къ Архангельской церкви, села Городенска, Львовскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ Іоанно Рыльской ц. села Канышовки Львовскаго уѣзда Павелъ Амекинъ. Священническое мѣсто при церкви села Канышевки праздно. Въ приходѣ церкви села Канышевки прихожанъ: 589 душ. муж. пол. и 566 душ. жен. пол. Земли при сей церкви усадебной 3 десят. и 1283 кв. сажень пашеной 35 десятины.

Резолюціею Его Преосвященства, 19 марта послѣдовавшей, на священническое мѣсто къ Преображенской церкви, села Дядяго колодезя, Обоянскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ Георгіевской церкви, села Малаго Солдатскаго, Суджанскаго уѣзда Никита Семейкинъ. Священническое мѣсто при Георгіевской церкви села Малаго Солдатскаго праздно. Въ приходѣ церкви села Малаго Солдатскаго прихожанъ 419 душ. муж. пол. и 416 душ. жен. пол. Земли при сей церкви усадебной 1 десят., пашеной 33 десятины, дровянаго вѣса и сѣна косяка 5 десятины.

2 ЖУРНАЛЬ.

Курскаго Епархіального Училищнаго Совѣта 30-го января 1886 года.

(Къ свѣдѣнію и исполненію).

Слушали:

1. Ходатайства о разрѣшеніи открытія ц.-приходскихъ школъ:

1) рапортъ благочиннаго 4-го округа Бѣлгородскаго уѣзда, свящ. Іакова Моисеева (отъ 18 декабря 1885 г за № 344, о желаніи священника и прихожанъ села Ровенька открыть въ началѣ 1886 года ц.-приходскую школу, на что благомысленный испрашиваетъ благословенія и утвержденія Его Пресвященства. При рапортѣ благочиннаго приложено, послѣдовавшее на его имя, донесеніе свящ. села Равенька Василя Васильева, изъ котораго видно, что прихожане его въ виду того, что въ приходѣ нѣтъ никакой школы, изъявили желаніе озаботиться изысканіемъ средствъ для содержанія ц.-приходской школы и предназначили для помѣщенія ея общественный домъ, очень удобный для школы; а онъ священникъ согласенъ принять на себя, впредь до изысканія средствъ на содержаніе особаго учителя, законоучительскія и учительскія обязанности въ предположенной къ открытію школѣ. 2) Рапортъ Дмитріевского благочиннаго, свящ. Θεодора Покровскаго, отъ 17 декабря 1885 года за № 294, при коемъ онъ представляетъ на благоусмотрѣніе Его Пресвященства прошеніе священника села Рыжкова Павла Праведникова о разрѣшеніи ему открыть въ селѣ Рыжковѣ ц.-приходскую школу, и при этомъ — объясняетъ, что хотя въ приходѣ Преображенской церкви села Рыжкова существуютъ два училища: образцовое двухклассное въ селѣ Рыжковѣ и земское въ деревнѣ Злобиной, но и предполагая къ открытію ц.-приходская школа будетъ не лишнею по тому, что въ этомъ приходѣ числится болѣе 500 дѣтей школьнаго возраста. При томъ же, предполагаемая къ открытію школа имѣетъ въ виду преимущественно дѣтей двухъ деревень — Ста-

раго и Новаго Бузцова, которыя, равно какъ и церковь съ домами священно и церковно служителей, находятся на правой сторонѣ рѣки Усожи, и въ значительномъ разстояніи отъ села Рыжкова и деревни Злобиной, въ которыхъ существуютъ вышепоименованныя школы которыя расположены на лѣвой сторонѣ рѣки, что представляетъ по временамъ также не удобства для посѣщенія дѣтьми деревень Старыхъ и Новыхъ Бузцовъ существующихъ школъ. Въ приложенномъ при рапортѣ благочиннаго донесеніи священника села Рыжкова объяснено, что жители вышепоименованныхъ деревень, по мѣстнымъ условіямъ, лишены всякой возможности обучать дѣтей въ существующихъ школахъ: въ теченіи 3-хъ лѣтъ въ этихъ школахъ учился только одинъ мальчикъ. А между тѣмъ потребность въ школьномъ образованіи здѣсь очень велика: многіе дѣти 10 ти лѣтнаго возраста, не только не знаютъ нашихъ молитвъ, но не умѣютъ даже правильно креститься. Въ виду этого священникъ давно былъ озабоченъ открытіемъ школы, но до поступленія въ приходъ настоящаго діакона, не имѣлъ возможности сдѣлать это. Въ настоящее же время, при помощи діакона бывшаго нѣсколько лѣтъ учителемъ народной школы, онъ открылъ школу въ церковной сторожкѣ, въ которой съ 21 ноября начались занятія. Школа открыта съ согласія прихожанъ; нѣкоторыя школьныя принадлежности куплены на 25 руб. взятыхъ изъ церковныхъ суммъ; учениковъ въ школѣ 27. Объ утвержденіи сей школы и о наименованіи ея ц- приходскою священникъ и ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ. 3) Рапортъ священника села Нижняго Теребужа, Щигровскаго уѣзда, Михаила Софроньева, объ изъявленномъ мѣстнымъ землевладѣльцемъ Константиномъ Михайловичемъ Каменевымъ, вслѣдствіе сдѣланнаго ему священникомъ предложенія, открыть въ селѣ Нижнемъ Теребужѣ ц- приходскую школу. Помѣщеніемъ для школы будетъ служить крестьянская изба, оправленная и приспособленная для школы на средства землевладѣльца Каменева; классная мебель будетъ устроена на средства того же землевладѣльца Каменева.

Репорта о сень, священникъ Софроньевъ ходатайствуетъ объ утверженіи г Каменева попечителемъ школы, его священника законоучителемъ и временно учителемъ школы. При этомъ священникъ Со заявляетъ, что, вслѣдствіе разбросанности его прихода, онъ не фронтъевъ можетъ неопустительно заниматься въ школѣ, а такъ какъ мѣстный діаконъ, по своей малограмотности, со всѣмъ неспособенъ батьпомощникомъ его во учительской должности, то посеиу просить совѣтъ обратить должное вниманіе на поданное имъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1885 года прошеніе Независимо отъ сего, священ Софроньевъ просить Епархіальный Совѣтъ: а) припавъ во вниманіе трудность принимаемаго имъ на себя дѣла ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ, чтобы приходскій діаконъ, какъ неспособный по безграмотности къ учительской должности, былъ оставленъ на причетнической ваканси; б) снабдить открываемую школу, приблизительно на 30 учениковъ книгами и учебными принадлежностями. 4) Репортъ Суджанскаго увѣзда благочиннаго, священника Іоанна Подольскаго, при которомъ препровождено прошеніе священника села Введенской Вѣлицы Николая Гевлича на имя Его Пресвященства, о разрѣшеніи ему открыть въ своемъ приходѣ церковно-приходскую школу. Изъ прошенія видно: а) что въ селѣ Введенской Вѣлицы нѣтъ никакой школы; б) что предположенная къ открытію школа имѣетъ помѣщаться въ церковной караулѣ достаточно приспособленной къ этой цѣли и обставленной всѣми школьными принадлежностями; в) что средства для содержанія школы общають давать прихожане и г) что обязанности законоучителя и учителя принимаетъ на себя свящ Николай Гевличъ. Заявляя о сень, свящ просить Епархіальный Училищный Совѣтъ снабдить открываемую имъ школу книгами и учебными принадлежностями. 5) Репортъ благочиннаго 2-го округа, Бѣлгородскаго увѣзда, отъ 23-го января за № 17, при коемъ представлено прошеніе священника села Мазикина Владиміра Лукина о разрѣшеніи отеруть въ этомъ селѣ ц-приходскую школу Изъ прошенія видно: а) что въ селѣ Мазикинѣ ни-

какой школы вѣтъ; б) что для школы имѣется удобное помѣщеніе въ церковной сторожкѣ; в) что дѣтей для поступленія въ школу имѣется въ виду до 50-ти; г) что законоучителемъ школы согласенъ быть свящ. Дубинъ; учителя же въ виду не имѣется, такъ какъ причетникъ не можетъ быть учителемъ, и д) что для содержанія школы и на насмъ учителя назначены прихожанами. Заявляя о семъ священникъ Дубинъ проситъ Совѣтъ, вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ открытія школы, назначить учителя и оказать школѣ пособіе книгами и учебными принадлежностями. — При прошеніи приложены два приговора: одинъ крестьянъ села Мазикина, которымъ они ассигновали на содержаніе школы и жалованье учителю школы 150 р. въ годъ, другой — крестьянъ деревни Нелидовки, которымъ назначено на тотъ же предметъ 35 р; 6) Рапортъ благочиннаго 1-го округа, Вѣлгородскаго уѣзда, протоіерея Григорія Курдюмова, отъ 21 января за № 35, при которомъ представлено ходатайство причта и церковнаго старосты Кресто-Воздвиженской церкви сельца Архангельскаго (Кашары тоже) вмѣстѣ съ общественнымъ приговоромъ прихожанъ, о разрѣшеніи открыть въ поименованномъ сельцѣ ц-приходскую школу. Законоучителемъ школы изъявилъ желаніе быть приходскій священникъ, а учителемъ псаломщикъ Гривевъ, который и началъ уже временно занятія съ дѣтьми въ церковной сторожкѣ. Приговоромъ прихожанъ постановлено: отвести подъ помѣщеніе для школы общественный домъ и просить церковнаго старосту г. Пріймина приспособить его для этого назначенія на собственный счетъ. Г. Прійминъ согласился на это и кромѣ того обещалъ на свой счетъ устроить классную мебель, доставлять отопленіе для школы, приобрести книги и учебныя принадлежности и нанимать сторожку. 7) Рапортъ Тимскаго гу. благочиннаго, протоіерея Азбукина, отъ 26 января за № 11, при которомъ представлены въ Совѣтъ: заявленіе священника села Пузачей Александра Смирнова о желаніи его открыть въ своемъ приходѣ ц. приходскую школу и преподавать въ ней Законъ Божій, — и заявленіе приходскаго діакон

Павла Братчикова — о желаніи быть учителемъ той же школы. Школа имѣеть помѣщаться въ церковной сторожкѣ, но средствъ для содержанія ея въ виду не имѣется, а по сему священникъ Смирновъ просить благочиннаго ходатайствовать предъ совѣтомъ о снабженіи открываемой имъ школы необходимыми руководителями и пособиями. При заявленіи священника приложенъ списокъ дѣтей, заявившихъ о желаніи учиться въ школѣ. Въ списокѣ поименовано 30 мальчиковъ. 8) Рапортъ учителя Тазовской ц.-приходской школы Василія Пыхтина о прекращеніи 20-го ноября истекшаго года занятій въ означенной школѣ, помѣщавшейся въ домѣ Государственнаго крестьянина Сѣдыхъ, и о намѣреніи его — Пыхтина, при участіи общества открыть школу въ другомъ зданіи, при болѣе выгодныхъ условіяхъ.

Опредѣлили: 1) Открытіе ц.-приходскихъ школъ въ селеніяхъ: Ровенькѣ Бѣлгородскаго уѣзда, Нижнемъ Теребужѣ Щигровскаго уѣзда, Введенской Бѣлицѣ Суджанскаго уѣзда, Мазининѣ Бѣлгородскаго уѣзда, Архангельскомъ (Кошарахъ тожь) того же уѣзда, Пузацахъ Тимскаго уѣзда разрѣшить; относительно открытія ц.-приходской школы въ селѣ Рыжковѣ Дмитріевскаго уѣзда потребовать, чрезъ мѣстнаго благочиннаго Покровскаго дополнительныхъ свѣдѣній о томъ: согласны ли прихожане на открытіе сей школы и какія имѣють въ виду средства для содержанія оной, и за тѣмъ, по полученіи означенныхъ свѣдѣній, въ случаѣ удовлетворительности оныхъ, снести съ г. директоромъ народныхъ училищъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 27 іюня — 12 іюля 1884 г. за № 1467, по которому открытіе ц.-приходскихъ школъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ уже школы гражданскаго вѣдомства, можетъ быть разрѣшаемо только послѣ предварительнаго сношенія съ учрежденіями, завѣдующими симъ школами. Бывшему учителю Тазовской ц.-приходской школы Пыхтину съавать, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, что, на основаніи 2 §-фа правилъ о ц.-приходскихъ школахъ, ему Пых-

тну, какъ непринадлежащему къ составу причта, не можетъ быть разрешено самостоятельное открытіе п. приходской школы. Вмѣстѣ съ тѣмъ предложить благочинному, совмѣстно съ причтомъ села Тазова, озаботиться возстановленіемъ бывшей въ селѣ Тазовѣ п. приходской школы. 2) Лица, изъявившихъ готовность принять на себя законоучительскія и учительскія обязанности въ разрѣшенныхъ къ открытію школахъ утвердить въ принимаемыхъ ими на себя должностяхъ, — именно: священника села Ровенька Василія Васильева, села Нижняго Теребужа Михаила Софроньева, села Введенской Бѣлицы Николая Гевлича законоучителями и учителями мѣстныхъ п. приходскихъ школъ; священника села Архангельскаго (Кашары тожъ) закоучителемъ, а псаломщика того же села Гринева учителемъ мѣстной школы; священника села Пузачей Смирнова — законоучителемъ, а діакона Братчикова — учителемъ школы; священника села Мазикина Владимира Лукина — законоучителемъ Мазикинской школы; учителемъ же въ оную назначить имѣющагося на лицо просителя — окончившаго курсъ духовнаго училища Ивана Лиморова, который былъ въ прошломъ засѣданіи Совѣта предназначенъ на учительскую вакансію въ село Малое Городище Новооскольскаго уѣзда, но досель не могъ отправиться къ мѣсту назначенія, вслѣдствіе недоставленія мѣстнымъ благочиннымъ точныхъ свѣдѣній объ открытіи и средствахъ сей школы. 3) Вмѣнить въ обязанность вышепоименованнымъ священникамъ, при организациіи учебныхъ занятій въ открываемыхъ школахъ имѣть въ виду, чтобы составъ учебныхъ предметовъ въ нихъ, согласно требованію, выраженному въ примѣчаніи къ § 5 правилъ о п. Приходскихъ школахъ былъ не мѣнѣе опредѣленнаго въ положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ; а также — во исполненіе требованія, выраженнаго въ примѣчаніи къ § 3 правилъ о п. приходскихъ школахъ, по открытіи сихъ школъ, сообщить о семъ, чрезъ благочинныхъ, для свѣдѣнія, Уѣзднымъ Училищнымъ совѣтамъ. 4) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство преподать архипастырское благословеніе зем-

длеватльцу села Нижняго Теребужа Константину Михайловичу Каменеву и церковному старостѣ сельца Архангельскаго (Кашары тожъ) г. Приимину за выраженную ими готовность своими средствами содѣйствовать открытiю и поддерживать существованiе школы въ поименованныхъ селахъ; по полученiи же изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отвѣта по возбужденному Епархіальнымъ Совѣтомъ вопросу относительно пониманiя и примѣненiя § 15 правилъ о церковно-приходскихъ школахъ имѣть сужденiе объ утвержденiи гг. Каменева и Приимина попечителями церковно-приходскихъ школъ перваго Нижне-Теребужской, а втораго Кашарской. 5) Назначить пособіе книгами и учебными принадлежностями въ школы: с. Нижняго Теребужа на половину учениковъ на 20 руб., села Введенской Бѣлицы — руководство и пособія для 1-го года ученiя на 15 руб., села Пузачей — на половину учащихся на 20 руб. и села Мазикина на 1/3 учащихся на 25 руб. 6) Священника Нижняго Теребужа Софроньева, по поводу ходатайства его о томъ, чтобы мѣстный диаконъ былъ оставленъ на причетнической вакансiи, какъ человекъ неспособный заниматься въ школѣ по малограмотности, увѣдомить чрезъ мѣстнаго благочиннаго, что разсмотрѣніе подобныхъ ходатайствъ не входитъ въ кругъ занятій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

II. Донесенiя объ открытiи школъ грамотности:

1) Рапортъ благочиннаго 4-го округа, Бѣлгородскаго уѣзда, Давова Моисеева отъ 21 декабря истекшаго года за № 357, объ открытiи жителями села Устинки школы грамотности. Завѣдывать означенной школою и руководить занятіями въ ней изъ явилась согласіе села Чермошнаго священникъ Василій Васильевъ, завѣдующій Устиинскимъ приходомъ; учителями въ оную приглашены жителями села Устинки Ливенскій мѣщанинъ Петръ Поповъ, которому за труды назначено по 50 к. въ мѣсяцъ за каждаго ученика. При рапортѣ представленъ приговоръ жителей села Устинки со всемъ вышепродисланномъ. 2) Четыре донесенiя

благочиннаго 1-го округа, Обоянскаго уѣзда, Николая Полянскаго отъ 17 декабря за №№ 168, 169 и 170 и отъ 20 января за № 11, объ открытїи въ ноябрѣ 1885 года школъ грамотности: а) въ селѣ Вышней Ольшанкѣ священникомъ Иваномъ Соловьевымъ, б) въ селѣ Шишахъ свящ. В. Васильевымъ; в) въ селѣ Катовѣ священникомъ Григоріемъ Поповымъ и г) въ селѣ Березовомъ Колодезѣ священникомъ Ник. Покровскимъ. Обученіемъ дѣтей въ сихъ школахъ занимаются: въ Ольшанкѣ — псаломщики Вѣлоусовъ и Левченко, въ Шишовской — имѣющая званіе учительницы Ольга Романова, въ Катовской — свящ. Поповъ и въ Березовской — священникъ Покровскій при помощникѣ крестьянинѣ Масловѣ. При этомъ, въ донесенїи о школахъ въ селѣ Березовомъ Колодезѣ, благочинный Полянскій доводитъ до свѣдѣнія Совѣта, что крестьяне этого села издержали около 300 р. на устройство школьнаго помѣщенїя при церковной сторожкѣ, а священникъ Покровскій на свой счетъ устроилъ классную мебель.

3) Рапортъ Суджанскаго благочиннаго Григорія Колякובה, отъ 12 декабря 1885 года за № 273, объ открытїи священникомъ села Скороднаго Іаковомъ Слюнинымъ съ 1-го ноября, школы грамотности, въ котрой подъ наблюденіемъ священника занимается обученіемъ сынъ его, уволенный изъ 4 класса семинаріи Иванъ Слюнинъ.

4) Рапортъ Обоянскаго у. благочиннаго Федора Восинскаго отъ 18 истекшаго января за № 27, объ открытїи діакономъ села Бабина Василіемъ Гладкимъ двухъ школъ грамотности: въ с. Бабинѣ и дер. Бабинѣ. Въ первой обученіемъ занимается учредитель школы діаконъ Гладкій, во второй, подъ руководствомъ того же діакона, занимается солдатъ Ананьковъ, благонадежный по поведенію и способный къ дѣлу. Обѣ школы по 25 учащихся и, по заявленію благочиннаго, нуждаются въ пособїи.

5) Рапортъ благочиннаго 2 округа Новооскольскаго уѣзда Михаила Пацятова отъ 21 генваря за № 34 объ открытїи съ 1 генваря псаломщикомъ его прихода, слоб. Сидоровкѣ, Іосифомъ Саввичемъ, въ собственномъ домѣ, школы грамотности. Обученіемъ

въ этой школѣ изъявилъ согласіе заниматься подѣ наблюдениемъ благочиннаго, поименованный псаломщикъ, впредь до назначенія въ Сидоровскій приходъ діакона. 6) Рапортъ того же благочиннаго, и отъ того же числа за № 36, при которомъ представлено въ Совѣтъ послѣдовавшее на имя благочиннаго донесеніе священника слоб. Стрѣлецкой Петра Лукьяновскаго объ открытіи въ приходѣ послѣдняго псаломщикомъ Михаиломъ Чефрановымъ школы грамотности. Въ школѣ обучается 8 мальчиковъ. Обученіемъ занимается псаломщикъ Чефрановъ, подѣ руководствомъ священника Лукьяновскаго. 7) Рапортъ Обоянскаго благочиннаго Михаила Яншина отъ 18 января за № 8, объ открытіи священникомъ села Ракова Евгеніемъ Оедюшинымъ, съ 28 ноября, школы грамотности, въ которой обучается 8 мальчиковъ; обученіемъ занимается крестьянинъ Иванъ Шаповаловъ, подѣ наблюдениемъ священника.

Опредѣлили: 1) Школа грамотности, открытая въ с. Устинкѣ Вѣлгородскаго уѣзда, въ селахъ: Ольшанкѣ, Катовѣ, Шипахѣ, Березовомъ Колодезѣ, Бабинѣ и дер. Бабинѣ Обоянскаго уѣзда и въ слоб. Сидоровкѣ и Стрѣлецкой Новоскольскаго уѣзда, внести въ списокъ школъ, подлежащихъ вѣдѣнію Епархіальнаго Начальства. 2) Священнику села Березоваго Колодезя Николаю Покровскому вмѣстѣ съ прихожанами его и діакону села Бабина Василю Гладкому объявить благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, первымъ за денежное пожертвованіе на устройство школы, а послѣднему за обнаруженное имъ открытіемъ одновременно двухъ школъ грамотности живое сочувствіе дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихожанъ. 3) Обратитъ вниманіе оо благочинныхъ Обоянскаго — Николая Полянскаго и Суджанскаго — Григорія Колмакова на то обстоятельство, что школы грамотности, открытыя въ селахъ: Ольшанкѣ, Катовѣ, Шипахѣ, Березовомъ Колодезѣ и слоб. Сидоровкѣ имѣютъ достаточныя условія для переименованія ихъ въ церковно-приходскія. 4) Принявъ во вниманіе заявленіе благочиннаго Каспійскаго о нуж-

дахъ школъ грамотности, открытыхъ въ селѣ Бабинѣ и деревнѣ Бабинѣ діакономъ Гладкимъ выслать въ оныя книги изъ присланныхъ для сей цѣли Св. Синодомъ.

III. Ходатайства о пособіи:

1) Священникъ села Старосельцева, Курскаго уѣзда, Іосифъ Поповъ проситъ Епархіальный Училищный Совѣтъ: а) вторично назначить для ц.-приходской школы села Старосельцева пособіе книгами, такъ какъ книги высланныхъ въ эту школу, по опредѣленію совѣта 11 сентября 1884 года не достаточно для валичнаго числа учащихся, а средствъ для пріобрѣтенія оныхъ въ виду не имѣется, и в) ходатайствовать предъ земствомъ о назначеніи Старосельцевской школъ на устройство особаго помѣщенія, въ виду недостаточности настоящаго, денежнаго пособія въ размѣрѣ 100 р. изъ 500 р. ассигнованныхъ земствомъ въ пособіе ц.-приходскимъ школамъ Курскаго уѣзда 2) Благочинный 2-го округа Новоскольскаго уѣзда Михайль Гіацинтовъ, отношеніемъ отъ 14 декабря за № 209, проситъ Совѣтъ выслать въ открываемую имъ въ своемъ приходѣ—слоб. Сидоровкѣ школу грамотности книги и учебныхъ принадлежностей, на каковой предметъ прилагаетъ изъ своихъ средствъ 5 руб. 3) Корочанскій уѣздный благочинный Василій Ковалевскій, въ рапортѣ отъ 31 декабря за № 256, вторично проситъ Епархіальный Училищный Совѣтъ назначить, состоящей въ его вѣдомствѣ, церковно-приходской школъ слободѣ Пенцовкѣ, денежное пособіе въ размѣрѣ не менѣе сорока руб. (и выслать одну половину онаго въ мартѣ, а другую въ сентябрѣ) на жалованье учителю, который по условію долженъ получить въ годъ 168 руб., а между тѣмъ имѣется въ виду только 128 р. — 88 р. назначенныхъ обществомъ и и 40 руб. пособія отъ земства. 4) Священникъ села Карижа Рыльскаго уѣзда, Михайль Нездоймишевъ проситъ назначить открытой имъ съ 1 октября 1885 года церковно-приходской школъ пособіе книгами и учебными принадлежностями; всѣхъ учениковъ въ школъ 78; средствъ для пріобрѣтенія учебныхъ принадлеж-

ностей явтъ. 5) Священникъ села Шумакова. Тимскаго уѣзда, Арфаксадъ Зеленинъ проситъ назначить открытой имъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ, въ собственномъ домѣ, ц.-приходской школѣ пособіе книгами и учебными принадлежностями, принявъ во вниманіе, что обществомъ не назначено пока никакихъ средствъ на содержаніе открытой имъ школы. При прошеніи приложено свидѣтельство мѣстнаго благочиннаго А. Рыжкова, которымъ удостовѣряется, что школа для 13 мальчиковъ и 2 дѣвочекъ дѣйствительно открыта священникомъ Зеленинымъ въ собственномъ домѣ и что занятія, благодаря старанію и усердію учительницы, идутъ успѣшно. 6) Благочинный Корочавскаго уѣзда Ѳеодоръ Переверзевъ, въ отношеніи отъ 12 января за № 6 мѣ, ходатайствуетъ о назначеніи во вновь открытую въ селѣ Бѣломъ Колодезѣ ц. приходскую школу пособія книгами и учебными принадлежностями. При этомъ благочинный удостовѣряетъ, что школа эта дѣйствительно не имѣетъ средствъ для пріобрѣтенія книгъ и проситъ выслать въ оную: 20 азбукъ, по 14 свящ. исторій, молитвенниковъ и книгъ для чтенія, 4 задачника и 4 катихизиса. 7) Благочинный 1-го округа Львовскаго уѣзда, протоіерей Василій Григоровъ, отношеніемъ отъ 14 января за № 36, ходатайствуетъ о назначеніи ц.-приходской школѣ дер. Шерекиной пособія деньгами, на устройство помѣщенія для школы, и книгами и учебными принадлежностями. Вмѣстѣ съ тѣмъ, благочинный ходатайствуетъ объ утвержденіи окончившаго курсъ духовнаго училища Леонтія Зеленина и. л. учителя Шерекинской школы, такъ какъ состоявшій доселѣ учителемъ сей школы Иванъ Праведниковъ, вслѣдствіе болѣзни, прекратилъ занятія въ оной. При отношеніи благочиннаго приложено свидѣтельство вышеупомянутаго Зеленина объ окончаніи имъ училищнаго курса. 8) Благочинный 4-го округа Вѣлгородскаго уѣзда Іаковъ Моисеевъ, представляя, при рапортѣ отъ 12 генваря за № 9, приговоръ прихожанъ села Никольскаго — Хлоповки, которымъ они заявляютъ о своемъ желаніи имѣть церковно-приходскую школу, разрѣшенную къ открытію въ де-

кабрьскомъ засѣданіи Епархіальнаго училищнаго Совѣта, и обя-
зываются отвести для школы помѣщеніе, — а также заявленіе свя-
щенника того же села Никольскаго Василя Васильева о неимѣ-
ніи средствъ для содержанія означенной школы, — ходатайствуетъ
о назначеніи Никольской школѣ пособіе деньгами и книгами.

Опредѣлили: 1) Принимая во вниманіе условія, изло-
женныя въ рассмотрѣнныхъ ходатайствахъ, назначить: Пен-
зовской ц. приходской школѣ, Корочанскаго уѣзда, денежное по-
біе въ размѣрѣ 40 руб. выслать книгъ изъ присланныхъ Свя-
тѣйшимъ Синодомъ; Никольской п.-приходской школѣ, Бѣлгород-
скаго уѣзда, деньгами 15 руб. и выслать книгъ изъ присланныхъ
Св. Синодомъ; Карижской ц.-приходской школѣ, Рыльского уѣз-
да, — выслать книгъ на 15 руб.; Шумаковской, — Тимскаго уѣз-
да, — выслать книгъ изъ присланныхъ Св. Синодомъ и учебныхъ
принадлежностей на 10 руб. Старосельцевской, — Курскаго уѣз-
да, — выслать изъ присланныхъ Св. Синодомъ; Сидоровской — Но-
вооскольскаго у. выслать книгъ изъ присланныхъ Св. Синодомъ
и учебныхъ принадлежностей на 5 руб., присланные благочин-
нымъ Гіацинтовымъ: Бѣло-Колодезской, Корочанскаго уѣзда, выс-
лать указанныя благочиннымъ книги. 2) Ходатайство священни-
ка села Старосельцева Курскаго уѣзда о назначеніи ц.-приход-
ской Старосельцевской школѣ, на устройство помѣщенія, 100 р.
изъ ассигнованныхъ Курскимъ земствомъ 500 р. въ пособіе ц.-
приходскимъ школамъ Курскаго уѣзда принять во вниманіе при
предположенномъ обсужденіи Предсѣвателемъ Курской Уѣздной
Земской Управы вопроса о распредѣленіи между школами Кур-
скаго уѣзда ассигнованныхъ земскимъ собраніемъ 500 р. 3) Сог-
ласно ходатайству Львовскаго благочиннаго, протоіерея Григоро-
ва, утвердить и. д. учителя Шерекинской ц.-приходской школы
окончившаго курсъ духовнаго училища Леонтія Зеленина.

IV. Рѣшенье благочиннаго 3-го округа Курскаго уѣзда, отъ
25 января за № 23-мъ, при которомъ представлены 3 пригово-

ра сельскихъ обществъ, входящихъ въ составъ прихода села Черницына, Курскаго уѣзда, о желаніи ихъ имѣть въ поименованномъ селѣ ц.-приходскую школу и объ ассигнованіи на содержаніе оной, кромѣ отведеннаго помѣщенія, отопленія и найма сторожа, 99 р. 50 к., каковыя деньги они обязываются вносить въ три срока, чрезъ сборщика податей. Представляя означенные приговоры, Благочинный проситъ на основаніи поступившаго одновременно къ нему съ приговорами заявленія завѣдующаго Черницынской школой грамотности и законоучителя оной священника Алексѣя Солодовникова и діакона тоже села Аѳанасія Зеленина, о переименованіи Черницынской школы грамотности въ церковно-приходскую.

Опредѣлили; 1) Школу грамотности, существующую въ селѣ Черницынѣ Курскаго уѣзда, согласно заявленію священно-служителей и желанію прихожанъ поименованнаго села, переименовать въ церковно-приходскую. 2) Священника села Черницына Алексѣя Солодовникова утвердить въ должности законоучителя, а діакона того же села Аѳанасія Зеленина — въ должности учителя означенной ц.-приходской школы, вѣннивъ имъ въ обязанность, при организаціи учебныхъ занятій въ школѣ, имѣть въ виду требованіе, выраженное въ примѣч. къ 5 § правилъ о ц.-приходскихъ школахъ, чтобы составъ курса въ сихъ школахъ былъ не менѣе опредѣленнаго въ положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ. 3) Предложить священнику Солодовникову, по преобразованіи школы, сообщить о ней, чрезъ благочиннаго, для свѣдѣнія мѣстному Уѣздному Училищному Совѣту.

V. Репортъ Корочанскаго у. благочиннаго Василя Ковалевскаго Его Преосвященству, отъ 15 декабря 1885 года за № 244 объ открытіи во ввѣренномъ ему округѣ, въ ноябрѣ того же года, 3-хъ школъ грамотности: въ селахъ Дмитріевскомъ и Рынномъ и въ деревнѣ Тюриной. Вмѣстѣ съ симъ благочинный доноситъ что съ открытіемъ поименованныхъ школъ, въ его вѣдомствѣ остается только одно село Караичное, въ которомъ нѣтъ никакой школы, и при этомъ объявляетъ, что имъ при

тына были, во всевозможныя съ него стороны мѣры къ открытію п.-приходской школы въ поименованномъ селѣ; но они не привели въ дѣло: жители отказываются и неизвѣнѣмъ общественныхъ средствъ для содержанія школы, а мѣстный приходскій священникъ неизъявляетъ согласія заниматься обученіемъ безъ денежнаго вознагражденія.

Справка. Изъ свѣдѣній, имѣющихся въ совѣтѣ о приходахъ и причтахъ епархіи, видно, что село Корочинное принадлежитъ къ числу малолюдныхъ и бѣдныхъ приходоѡ.

Опредѣлили: 1) Рапортъ благочиннаго Василя Ковалевскаго принять къ свѣдѣнію. 2) Благопокорѣйше просить Его Преосвященство обратить архипастырское вниманіе на примѣрную заботливость благочиннаго Ковалевскаго объ устройствѣ ц.-приходскихъ школъ, благодаря которой округъ его, по числу школъ и благоустройству оныхъ, занимаетъ первое мѣсто въ Курскій епархіи. По мѣтнію Совѣта благочинный Ковалевскій заслуживаетъ особеннаго вниманія и поощренія. 3) Поручить о. благочинному отъ имени Епархіальнаго Совѣта предложить священнику села Караичнаго открыть хотя не большую школу грамотности, имѣя, при этомъ въ виду, что и Епархіальный Училищный Совѣтъ не откажетъ ему въ вознагражденіи и прихожане, увидѣвъ добрые плоды его безкорыстной дѣятельности, съ большимъ сочувствіемъ отнесутся къ дѣлу образованія своихъ дѣтей и скорѣе придутъ къ сознанию необходимости посильныхъ пожертвованій на это благо дѣло.

VI. Рапортъ священника села Вышняго Даймена Шигровскаго уѣзда Гоасафа Θεоктастова о состояніи и средствахъ открытой имъ въ октябрѣ 1885 года ц.-приходской школы. При рапортѣ представленъ на утвержденіе Его Преосвященства приговоръ прихожанъ Архангельской церкви села Вышняго Даймена о единогласномъ избраніи ими попечителемъ мѣстной ц.-приходской школы землевладѣльца Аркадія Аркадіевича Броневскаго

какъ человѣка искренно сочувствующаго дѣлу религіозно-нравственнаго образованія народа.

Опредѣлили: 1) Рапортъ свящ. Θεоктистова о состояніи школы принять къ свѣдѣнію 2) Что касается ходатайства прихожанъ объ утвержденіи избраннаго ими попечителемъ ц.-приходской школы землевладѣльца А. А. Бровевскаго, то о такомъ ходатайствѣ имѣть сужденіе, по полученіи изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ разъясненія по вопросу, возбужденному Еп-архіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, относительно пониманія и примѣненія 15 §-фа правилъ о ц.-приходскихъ школахъ.

VII. Донесеніе благочинныхъ Обоянскаго уѣзда отъ 15-го января сего года за № 6-мъ, о томъ, что почетный попечитель ц.-приходскихъ школъ Обоянскаго уѣзда графъ Константинъ Петровичъ Клейнмихель, пригласивъ ихъ 14-го января для совмѣстнаго совѣщанія о поддержаніи и устройствѣ п.-приходскихъ школъ въ уѣздѣ и выслушавъ мнѣніе о нуждахъ существующихъ ц.-приходскихъ школъ и школъ грамотности, пожертвовалъ отъ себя на эти школы для пріобрѣтенія первоначальныхъ пособій и клас-сныхъ принадлежностей двѣсти рублей. Представляя въ Совѣтъ пожертвованныя графомъ Клейнмихелемъ деньги, благочинные просятъ пріобрѣсть на оныя учебныя пособія и выслать таковыя въ возможно скоромъ времени на имя градскаго благочиннаго, священника Николая Полянскаго.

Опредѣлили: 1) Благопокорнѣе просить Его Преосвященство преподать попечителю ц.-приходскихъ школъ Обоянскаго уѣзда графу Константину Петровичу Клейнмихелю архиепископское благословеніе и отъ имени Совѣта почтительнѣе выразить Его Святельству благодарность за пресвѣщенное содѣйствіе устройству и поддержанію ц.-приходскихъ школъ въ Обоянскомъ уѣздѣ и за пожертвованныя на нужды сихъ школъ 200 рублей. 2) Поручить члену и дѣлопроизводителю Совѣта Я. Новицкому на основаніи имѣющихся въ Совѣтѣ свѣдѣній о нуждахъ ц.-приходскихъ школъ и школъ грамотности Обоянскаго уѣзда, составить спи

книгъ и учебныхъ пособій,, въ которыхъ нуждаются означенныя школы, и, по разсмотрѣннн онаго предсѣвателемъ Совѣта, приобрести на пожертвованнне графомъ Клейнмихелемъ 200 р. наиболѣе необходимыя книги и учебныя пособія и выслать оныя немедленно (и высланы уже на имя Обоянскаго градскаго благотворительнаго, священника Николая Полянскаго).

VIII. Прошевіе окончившаго курсъ семинаріи воспитанника Михаила Руднева объ опредѣленіи его учителемъ ц.-приходской школы въ село Таволжанку Бѣлгородскаго уѣзда.

Справка: Въ прошломъ засѣданіи Епархіальнаго Учебнаго Совѣта учителемъ въ Таволжанскую церковно-приходскую школу назначень окончившій курсъ семинаріи, студентъ Владиміръ Лукинъ, согласно прошенію его.

Опредѣляли: Такъ какъ студентъ Лукинъ, Назначенный въ прошломъ засѣданіи Совѣта учителемъ въ Таволжанскую ц.-приходскую школу до нынѣ не отправился еще къ мѣсту назначенія, и такъ какъ назначеніе Лукина, состоявшееся только за неимѣніемъ въ виду другихъ кандидатовъ, не можетъ быть признано исполнѣ удобнымъ потому что онъ — Лукинъ — не владѣеть способностью устроить хоръ, а между тѣмъ въ ходатайствѣ законоучителя Таволжанскій школы о назначеніи учителя въ оную выражено было отъ имени учредителя и попечителя сей школы желаніе, чтобы лице назначенное было способно устроить хоръ; то посему, назначеніе Лукина учителемъ Таволжанской ц.-приходской школы отмѣнить, назначить на эту должность просителя окончившаго курсъ семинаріи Руднева, который, еще во время обученія въ VI классѣ семинаріи съ большимъ усердіемъ и успѣхомъ занимался обученіемъ церковному пѣнію учениковъ бывшей воскресной школы и владѣеть исполнѣ достаточными знаніями и умѣньемъ для устройства хора.

IX. 1) Отношенія: а) Настоятеля Рыльскаго Николаевскаго монастыря, архимандрита Анатолія, отъ 19 декабря, Настоятеля Путивльскаго монастыря, архимандрита Іоасафа, отъ 17 декабря за № 77, Настоятеля Коренной пустыни, игумена Іоанннвія, отъ 31 декабря за № 416, Настоятеля Бѣлгородскаго монастыря, архимандрита Евгенія, отъ 31 декабря за № 123, — и б) благо-

чинныхъ: Бѣлгородскаго — Іакова Моисеева, отъ 22 декабря за № 360, Курскаго — Іоанна Шкорбатава, отъ 13 января за № 3, Курскаго — Василя Оболенскаго, отъ 24 января за № 9, при которыхъ представлены въ Епархіальный Училищный Совѣтъ собранія по подписнымъ листамъ пожертвованія на образованіе фонда на открытіе и содержаніе ц.-приходскихъ школъ, — въ слѣдующемъ размѣрѣ:

- а) Отъ Настоятеля Рыльскаго монастыря съ братією — 5 р.
- б) Отъ Настоятеля Путивльскаго монастыря съ братією — 14 р.
- в) Отъ Настоятеля Коренной пустыни съ братією — 10 р.
- г) Отъ Настоятеля Бѣлгородскаго монастыря съ братією — 19 р.
- д) Отъ церквей, причтовъ, церковныхъ старостъ и другихъ лицъ по вѣдомству благочиннаго Іакова Моисеева — 20 р. 40 к.

Въ томъ числѣ: сс. Наумова 10 р. 50 к., Высокаго 3 р., отъ остальныхъ по 1 р. и менше.

- е) отъ церквей, причтовъ, церковныхъ старостъ и другихъ лицъ по вѣдомству благочиннаго Іоанна Шкорбатава — 22 р. 41 к.

Въ томъ числѣ: селъ: Любickaго 2 р. 30 к., Введенскаго 2 р., Колоднаго Пятницкой церкви 2 р., Старо-Чермошнаго 4 р., 12 к., Дубовца 1 р. 10 к., Дубянаго 3 р., Гуторова 2 р. 76 к., — отъ остальныхъ по 1 р. и менше.

- ж) отъ церквей, причтовъ, церковныхъ старостъ и другихъ лицъ по вѣдомству благочиннаго Василя Оболенскаго 31 р. 88 к.

Въ томъ числѣ: по г. Курску: отъ Каѳедральнаго собора 2 р., 50 коп., Воскресенскаго собора 3 р. 40 к., Флоровской церкви 3 р. 50 к., Благовѣщенской 50 к., Успенско Ахтырской церкви 4 р., Успенской — кладбищенской 2 р. 78 к., Богородичвой — больничной 5 р., Стрѣлецкой — Николаевской 5 р. 20 к., Ямской — Введенской 5 р. — Итого по подписнымъ листамъ пожертвовано — 122 р. 69 к.

2) Отношенія Настоятелей монастырей и благочинныхъ церквей Курской епархіи, съ представленіемъ, во исполненіе указа Бурской духовной консисторіи, денегъ, выснаваемыхъ изъ учрежденныхъ въ пользу ц.-приходскихъ школъ кружекъ при церквяхъ:

- а) Настоятеля Путивльскаго монастыря архимандрита Іоасафа, отъ 17 декабря за № 77-й — 3 р.

б) Настоятеля Коренной пустыни, игумена Иоаннввіа, отъ 31 декабря за № 416, — 20 р.

в) Настоятеля Рыльскаго монастыря, архимандрита Анатолія, отъ 31 декабря за № 10, — 1 руб.

г) Настоятеля Софроніевой пустыни, игумена Палладія, отъ 16 генваря за № 10, — 10 руб.

Отъ благочинныхъ:

л) Курскаго — Іоанна Танкова, отъ 18 января за № 24, — 12 р. 33 к.

е) Грайворонскаго — Василія Добрынина, отъ 14 января за № 40, — 8 р. 67 к.

ж) Рыльскаго — Николая Никольскаго, отъ 21 января за № 33, — 30 р. 60 к.

з) Новоскольскаго — Михайла Піацінтова, отъ 16 янв за № 26, — 17 р. 34 к.

и) Щигровскаго — Александра Орлова, отъ 23 января за № 10 — 6 р.

Итого кружечныхъ денегъ — 103 р. 94 коп.

Опредѣлили: Пожертвованныя деньги по подписнымъ листамъ 122 р. 69 к. и высланныя изъ учрежденныхъ при церквахъ кружекъ 103 р. 94 к., всего 231 р. 63 к. записать въ книгу прихода и внести въ Государственный Банкъ на текущій счетъ, до распредѣленія ихъ по назначенію, всѣмъ жертвователямъ объявить благодарность отъ имени Епархіальнаго Совѣта.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства въ 19-й день марта 1886 года за № 139 послѣдовала такая: 1) По статьѣ VII. Божіе благословеніе призываю на добрую дѣятельность Графа К. П. Клейнмихеля по церковно приходскимъ школамъ. Училищный Епархіальный Совѣтъ письменно выразить благодарность Графу за просвѣщенное содѣйствіе ц. приходскимъ школамъ. По статьѣ V. Глубоко благодарю о. Благочиннаго В. Ковалевскаго за его примѣрную заботливость о ц. приходскихъ школахъ и буду имѣть его въ особенномъ вниманіи. 3) Прочія постановленія Совѣта, изложенныя въ семь журналъ, утверждаются.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ третью недѣлю великаго поста.

Вотъ, благочестивые слушатели, по милости Божіей мы достигли и преполовенія святаго поста. Быть можетъ, нѣкоторые изъ ревностныхъ христіанъ и исполнителей церковныхъ заповѣдей начинаютъ уже чувствовать и нѣкоторое утомленіе и изнеможеніе отъ постническихъ трудовъ и подвиговъ. А есть можетъ быть, и такіе, которые до середины постаго времени не начинали того главнаго подвига, который составляетъ цѣль и сущность поста, т. е. не начинали истиннаго покаянія и дѣйствительнаго исправленія и обновленія жизни. Поэтому то чадолюбивая Матерь наша Церковь, не оставяя чадъ своихъ безъ ободренія и утѣшенія среди подвиговъ поста, для утѣшенія однихъ, въ угрозу и обличеніе другихъ и представляетъ намъ для поклоненія животворящій крестъ Христовъ. Какой великій и поучительный даръ!

Братія святая, званія небснаго причастницы! Совершая усердное поклоненіе животворящему кресту для собственнаго утѣшенія, ободренія и назиданія, преклонимъ слухъ нашъ къ тому, чему поучаетъ насъ Распятый на немъ. *Аще кто хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе и возметъ крестъ свой и по мнѣ грядетъ,* завѣщаетъ намъ Распятый за насъ подвигоположникъ нашъ, Господь Іисусъ Христосъ. Что это значить? Три весьма важныя заповѣди предлагаются здѣсь для всѣхъ желающихъ быть христіанами, а тѣмъ болѣе для всѣхъ

насъ, уже называющихся христіанами, — это: самоотверженіе, крестоношеніе и послѣдованіе Христу, а вмѣстѣ съ этимъ указывается здѣсь и путь, и средства, при помощи которыхъ можно достигнуть истинной цѣли настоящей жизни, вѣчнаго спасенія и блаженства въ обителяхъ Милосерднаго Отца Небеснаго. И обратите вниманіе, какъ Господь предлагаетъ эти спасительныя обязанности. Онъ не говоритъ, хотя бы кто и не хотѣлъ, но долженъ взять крестъ свой и послѣдовать Христу. Нѣтъ — *Иже хочетъ*. Я, говоритъ, никого не принуждаю, но только призываю, кто хочетъ идти моимъ путемъ! Какая кротость и снисхожденіе! Всемогущій Господь, единымъ словомъ воззавшій изъ небытія въ бытіе всю вселенную, могъ бы, безъ сомнѣнія, сдѣлать насъ своими послѣдователями въ одно мгновеніе. Но какъ Царь и Владыка свободныхъ существъ, онъ не приневоливаетъ насъ къ слѣдованію Его путемъ, а призываетъ желающихъ: *иже хочетъ*: Онъ не хочетъ, чтобы мы по принужденію шли, но предоставляетъ уму нашему право размышленія, и волѣ нашей право избранія: *иже хочетъ*: этимъ Онъ показываетъ намъ, что христіанская вѣра и жизнедѣятельность есть дѣло не принужденія, а свободы.

Итакъ чтоже долженъ дѣлать тотъ, кто хочетъ идти путемъ, которымъ шель Самъ Богочеловѣкъ: *иже хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себѣ*. Такимъ образомъ, истинный поклонникъ Распятаго на крестѣ, по слову Божию, долженъ первѣе отвергнуться себѣ. Что это значить? Объяснимъ примѣромъ. Мы отвергаемъ человѣка отъ себя, когда оставляемъ его, не желѣемъ его, не защищаемъ, не обращаемъ вниманія на его нужды и не принимаемъ никакого участія въ его положеніи. Поэтому отвергнуться себе значить — не жалѣть оставить

безъ попеченія и вниманія нашу грѣховную природу и не имѣть съ нею ничего общаго. Заповѣдь трудная. Ею требуется, такимъ образомъ, чтобы мы отказались отъ своихъ страстей, чувственныхъ мыслей, желаній, склонностей и стремленій, которыя нами заправляютъ, которыми мы живемъ, услаждаемся, хвалимся, для которыхъ мы жертвуемъ честностію и своимъ достоинствомъ общимъ и семейнымъ положеніемъ.

Страсти эти ослѣпляютъ нашъ умъ, помрачаютъ въ немъ чувство добра и ведутъ, какъ слѣпцовъ къ гибели. Такъ одинъ изъ насъ гордь, смотритъ только на самого себя и думаетъ, что умнѣе его никого нѣтъ, другой преданъ пресыщенію, пьянству и вообще разгулу, третій — водится свѣтскими приличіями, четвертый — сребролюбивъ, скупъ, жаденъ до чужой собственности, завистливъ, пятый — унылъ малодушенъ. Итакъ, кто изъ такихъ желаетъ себѣ вѣчнаго спасенія и достойной жизни по закону Христову, тотъ отрекись отъ самого себя, отвергнись себя, отстань отъ своихъ дурныхъ привычекъ, забудь ихъ и сдѣлайся человѣкомъ всецѣло преданнымъ евангельскому ученію. Гордецъ смирись; скупецъ раздобрись; разбѣянный одумайся, сластолюбивецъ, научись воздержанію; празднословецъ, положи на уста молчаніе слушая болѣе разумныхъ. Вотъ что значить отвергнуться себя.

Но это еще не все. Черезъ самоотверженіе человѣкъ только отвергается отъ дурнаго и обращается къ Милосердному Господу. Но Господь говоритъ ученикамъ Своимъ, что они въ мірѣ будутъ имѣть скорби (Іоан. XVI. 33), ихъ ожидаютъ бѣдствія клеветы, изгнаніе, узы и даже смерть. Потому то Христось, и предлагаетъ второе тоже весьма необходимое, условіе, именно перенесеніе

скорбей, распинающее плоть съ ея страстьми и похотьми. *Иже хоцещи по Мнѣ идти да отвержется себѣ и возметъ крестъ свой.*

Господь Іисусъ Христосъ подъялъ за насъ крестъ безмѣрной тяжести, тотъ великій крестъ котораго никто немогъ поднять кромѣ Сына Божія. Этотъ крестъ Его есть страданія и смерть Его за грѣхи всего рода человѣческаго. По своему безмѣрному человѣколюбію Милосердый Господь не желаетъ сокрушать насъ тяжестью своего великаго креста, а заповѣдуетъ только каждому свой собственный крестъ: и *возметъ крестъ свой.* Этотъ крестъ, необходимый каждому, составляютъ всѣ трудности, скорби, лишенія и болѣзни, которыя надобно претерпѣвать христіанину, послѣдуя за Христомъ. Широка и разнообразна этотъ крестъ. Бѣденъ ли человѣкъ? Нищета тяготитъ его. Богатъ ли? Мучится онъ желаніемъ пріобрѣтенія еще большаго богатства, боится потерять уже пріобрѣтенное имъ. Господинъ ли кто? Видя постоянную хитрость и непослушаніе подчиненныхъ онъ страдаетъ. Слуга ли кто? страдаетъ и онъ отъ обращенія господина. Порочный человѣкъ всего боится, когда его никто и не преслѣдуетъ. Добродѣтельный ли человѣкъ Его преслѣдуетъ мръ ненавистію и онъ страдаетъ. Воленъ ли кто — для него крестъ въ болѣзни. Мужъ ли кто? Его жизнь отравляетъ злая жена и онъ страдаетъ. Жена ли? Для нее крестъ въ неразвитомъ, грубомъ, невоздержномъ, властолюбивомъ мужѣ. Родитель страдаетъ, видя непослушаніе, бездарность и распутство своихъ дѣтей. Вдовъ или бездѣтенъ кто? онъ страдаетъ одиночествомъ. Многочаденъ ли кто? для него крестъ въ многочадіи. А сколько страданій причиняють зависть, ненависть, презрѣніе, оскорленіе, обиды гоненія? Сколько

причиняють горя и безпокойства сердечныя возмущенія огорченія, грѣховныя пожеланія и страсти? Какъ глубоко и сильно поражаютъ наше сердце и отравляютъ жизнь и спокойствіе различныя несчастія нужды, потери, трудности внѣшняго положенія! Наконецъ какимъ тяжелымъ камнемъ ложатся на душу борьба духовнаго челоуѣка съ внѣшнимъ плотскимъ, или борьба духа съ плотію и болѣзни тѣла. Такимъ образомъ все люди болѣе или менѣе страдаютъ. Но все ли несутъ крестъ, заповѣданный Спасителемъ? Далекое не все. Кто страдаетъ какъ усердный поклонникъ міра сего, какъ рабъ страстей, какъ преступникъ, тотъ несетъ гибельное иго грѣха, а не крестъ для него спасительный богоугодный и страданія его ничего ему не доставляютъ (1 Петр. 2 20). Только тотъ возлагаетъ на себя и несетъ крестъ Господень, кто охотно безъ ропота терпитъ всякаго рода бѣдствія и искушенія не за вину только но и не виновно, ради правды, ради Иисуса Христа, кто искореняя въ себѣ пороки, насаждаетъ въ душѣ истинно христіанскую добродѣтель и мужественно и терпѣливо подвизается въ ней.

Православные Христіане! *въ мірѣ скорбни будете но держайте, мужайтесь!* Господь Спаситель нашъ, изрекшій эту заповѣдь, побѣдилъ міръ (Іоан. 19, 33). И намъ при достойномъ несеніи креста даетъ побѣду и мѣсто рядомъ съ собой (Апок. 3. 21). „Блаженны вы, говоритъ святой Ефремъ Сиринъ вы, благодушно несущіе крестъ свой и истинно текущіе за Христомъ. Горній Іерусалимъ ваша обитель“ Что можетъ быть для насъ странниковъ на этой бѣдной землѣ возвышеннѣе и пріятнѣе этой цѣли, по которой проводить насъ крестный путь. Но чѣмъ пріятнѣе цѣль, тѣмъ менѣе ошутитель.

на и тяжесть подвига достиженія ея. Путникъ при мысли о родинѣ, о свиданіи съ родными и знакомыми забываетъ трудности своего пути, больной не чувствуетъ горечи лекарства, когда увѣренъ, что оно спасетъ его отъ болѣзни. Такъ поэтому и мы, идя путемъ скорбей, устремимъ свой взоръ къ пѣли, къ которой они ведутъ насъ. Это будетъ растворять отрадой и утѣшеніемъ всѣ наши скорби. Но возводя отъ крестнаго пути взоръ къ блаженной будущности, не забудемъ при этомъ, что самъ Христосъ проходилъ этимъ путемъ для нашего же спасенія, и тяжесть креста не будетъ насъ страшить. Вотъ насъ безвинно оклеветали и въ нашу душу запала страшная тяжкая грусть; вспомнимъ какъ былъ оклеветанъ нашъ Искупитель и клевета людей перестанетъ волновать насъ. Вотъ за наши благодѣянія отплатили намъ неблагодарностію: вспомнимъ чѣмъ воздали люди своему Спасителю и неблагодарность людская не будетъ для насъ мучительна. Вотъ мы лишились здоровья, имѣнія, родныхъ, всѣ насъ гонять, преслѣдуютъ; посмотримъ на пригвожденнаго ко Кресту обнаженнаго, оставленнаго всеми Богострадальца и почерпнемъ для себя миръ и утѣшеніе. Съ вѣрою обращая свой взоръ на распятаго за насъ Господа, мы невольно убѣждаемся въ любви Его къ намъ: что побудило Бога Отца попустить беззаконнымъ людямъ пролить кровь Богочеловѣка, тогда какъ Создателю стоило только отворотить лице свое отъ нихъ и они тотъ часъ обратились бы въ прахъ? Любовь къ намъ. Что побудило Господа положить на крестъ душу свою за насъ грѣшниковъ, тогда какъ онъ Самъ воскрешалъ мертвыхъ? Опять любовь къ намъ. А если такъ возлюбилъ насъ Господь, то какъ намъ не любить Его и должны ли послѣ этого тяготить насъ тѣ искушенія и бѣдствія, которыя Богочеловѣку угодно послать на насъ для на-

шего же блага изъ любви къ намъ? Нѣтъ не тяжко, а легко и отрадно страдать за Христа и со Христомъ, ибо легко страдать вмѣстѣ съ тѣмъ, кто насъ любитъ и кого мы любимъ. Отказываясь благодушно нести крестъ свой, предназначенный Промысломъ изъ любви къ намъ мы оскорбимъ Всевышняго Владыку, раздражимъ безконечно любящаго насъ Господа, окажемъ презрѣніе неперестанно намъ благодѣющему Богу и нашимъ упрямствомъ, наковецъ, сдѣлаемъ то что Тотъ, Кто пролилъ свою безгрѣшную кровь для нашего спасенія и вѣчнаго блаженства долженъ будетъ повергнуть насъ въ вѣчныя муки, предать вѣчному осужденію. Постараемся же нести благодушно крестъ заповѣданный намъ Господомъ, ибо одно вѣшнее поклоненіе кресту не принесетъ намъ пользы. Лобызаль Христа и Иуда предатель, но лучше ему было бы не родиться, говорить слово Божіе. Тоже можно сказать и о тѣхъ изъ насъ, которые наружно поклоняются кресту, а въ душѣ питаютъ преступныя мысли и намѣренія! Будемъ же это помнить!

Третья заповѣдь, которую преподаль всемъ Распятый на крестѣ Господь есть послѣдованіе Ему: *и по Мнѣ грядеть*. Въ этихъ словахъ указывается ближайшая цѣль, для которой мы должны отвергнуться себя и взять крестъ свой. Нельзя намъ послѣдовать за Господомъ, если не отвергнемся себя, если не возьмемъ креста своего. Послѣдовать Иисусу Христу значитъ идти тѣмъ путемъ, какимъ шель самъ Иисусъ Христосъ; вести себя въ своемъ званіи такъ, какъ онъ велъ самъ себя въ своемъ, т. е. вѣрно постоянно мыслить, какъ мыслилъ Онъ, желать, чего Онъ желалъ, и поступать, какъ Онъ поступалъ; подражать Его любви къ Небесному Отцу и людямъ, Его смиренію, Его любви ко врагамъ, Его кро-

тости и Его послушанію, хотя бы это и сопровождалось пожертвованіемъ жизни. Словомъ послѣдованіе Иисусу Христу есть ничто иное, какъ подражаніе тѣмъ добродѣтелямъ, коихъ высочайшій образецъ явленъ въ Его жизни и дѣлахъ. Многимъ можетъ быть думается, что идти за Христомъ крайне трудно, а иногда нестерпимо тяжело. Но Иисусъ Христосъ Самъ сказалъ: *иго Мое благо и бремя Мое легко есть* (Мѡ. XI 30) и всѣ шедшіе въ жизни подъ игомъ Христа утверждаютъ, что это иго нѣсколько тяжело только въ началѣ, но потомъ дѣлается легче, легче а наконецъ весьма легкимъ. И можетъ ли быть иначе? Можетъ ли Богъ говорить неправду? Нѣтъ онъ вѣренъ и истиненъ и всѣ слова его истинны (Іоан. 14, 10). Иго его дѣйствительно благо и бремя его дѣйствительно легко есть.

Други мои! Господь испиль море скорбей за грѣхи наши, мы ли отречемся принять нѣкоторыя капли оныхъ за свои грѣхи? Господь умеръ на крестѣ за беззаконія наши, мы ли безопасно будемъ жить въ беззаконіяхъ? Мы называемся христіанами, т. е. послѣдователями Христа, съ чѣмъ же мы явимся предъ лице его, когда онъ во славу своей придетъ судить живыхъ и мертвыхъ? на что укажемъ, если не будемъ запечатлѣны Его кровію, украшены Его язвами, если не будемъ благоухать дарами благодати божіей, сіять Христовыми добродѣтелями. Послѣдуемъ же, братіе, послѣдуемъ за Спасителемъ нашимъ, если хотимъ быть истинно блаженными и на землѣ и на небѣ! Если еще не отверглись себе, отвергнемся, и если еще не повесли креста своего, воспримемъ его! Путь креста—путь Христовъ, есть путь къ побѣдѣ жизни надъ смертію, путь къ вѣчному торжеству и славу. Аминь.

Александръ Лосевъ.

Надгробная рѣчь

при погребеніи духовника семинаріи священника Феодора Соколова (17 марта 1886 года).

Смерть мужу покой (Іов. 3, 23)

Если когда, то теперь; если гдѣ, то здѣсь, — здѣсь у гроба твоего, дорогой другъ, весьма прилично слово на эту тѣму

Въ самомъ дѣлѣ, отцы и братія, что такое жизнь была почившаго?!. Труды, скорби и болѣзни. Окончивъ курсъ семинаріи однимъ изъ лучшихъ студентовъ 1853-го года, овъ только по нѣкоторому случаю не отправился въ академію и поступилъ въ одинъ изъ самыхъ бѣднѣйшихъ приходоу священникомъ, гдѣ вдругъ составили семью его: жена, болѣзненный, подобно послѣдней болѣзни его самого, тещь, старушка теща, и двое малолѣтнихъ дѣтей ихъ. Борьба съ нуждою, борьба съ причтомъ, привыкшимъ брать верхъ надъ добрымъ его предмѣстникомъ, борьба съ прихожанами, — встрѣтили его на самыхъ первыхъ порахъ жизни. Затѣмъ съ перваго же года болѣзнъ жены. И что это была за болѣзнъ? — я и сказать не умью. Что видимъ въ евангеліи изъ описанія бѣсноватыхъ, то было съ нею. Какіе-то нечеловѣческіе крики, какое-то страшное буйство, какая-то нечеловѣческая сила были у нея; пробовали вязать ручниками, но напрасно: она разрывала ихъ, какъ гнилыя нитки. Можете себѣ представить, каково житье съ такимъ человѣкомъ, — причтомъ человѣкомъ близкимъ, какъ жена. Черезъ нѣсколько времени такія явленія въ ея жизни утихли. Но полного разсудка не было до конца ея жизни. Всѣхъ она боялась, всѣхъ хотѣла задобрить и раздавала постоянно и безъ того скудные пожитки: вещи, деньги, — вообще все, что попадалось подъ руку. Порывы криковъ

и буйства возникали у нея по временамъ, предъ праздниками, особенно великими—и особенно тогда, когда почившій готовился къ службѣ.

Когда подрасла своячинья почившаго, онъ перешелъ въ другой приходъ, оставивъ и домъ, и хозяйство, и все въ пользу сироты, уступивъ мѣсто другому. Но и въ новомъ приходѣ съ одной стороны новостъ обычаевъ, неудобство помѣщенія, скудость средствъ, съ другой—усилившаяся болѣзнь жены отъ удаленія отъ родныхъ еще болѣе дѣлами жизнь его тяжелою. Одиночество, малыя дѣти безъ присмотра, неразумное раздаваніе женою имущества дѣлали жизнь его невыносимою. Частыя уходы жены изъ дома на недѣли и на мѣсяцы въ самыя опасныя времена года: въ зимнюю вьюгу, во время полноводія или въ самую глубокую ненастную осень, когда менѣе всего удобно дѣлать розыски,—выводили его изъ терпѣнія.

Но по милости Божіей онъ все вытерпѣлъ. Построилъ въ бѣдномъ приходѣ свой домъ, обзавелся вѣрною прислугою, которая присматривала за женою, и какъ—будто немного ожилъ. Особенно радовала его надежда—сынъ. Но увъ! Эта оживляющая радость, эта свѣтлая надежда затѣмъ только блеснула въ жизни его, чтобы навести потомъ ужасный мракъ. Одинъ изъ лучшихъ студентовъ Харьковскаго университета, готовясь уже къ выпуску, онъ напрягъ силы, разстроилъ нервы и отъ бессонницы въ теченіе трехъ сутокъ хотѣлъ погѣться, освѣжиться, вздумалъ покупаться въ рѣкѣ и... утонуть... Громовая вѣсть чуть было не убала еще и тогда почившаго теперь.

Долго былъ онъ какъ помѣшанный; отвѣчалъ на вопросы не въ попадь. Но пережалъ и эго горе и опять

какъ будто успокоился, особенно по смерти жены, бывшей ужъ въ Богоугодномъ заведеніи. Въ домѣ пошелъ порядокъ, такъ что почившій говорилъ: „я теперь благодушествую, какъ никогда прежде“. „Нарушали и потомъ его внутренней миръ кое какія и довольно крупныя неурядицы жизни, но объ нихъ я умолчу.“ Наконецъ счастье улыбнулось было почившему: это переходъ сюда, но и это послѣднее счастье было улыбкою умирающаго.

Послѣ всего сказаннаго, не покой ли есть смерть мужу сему?... Сказавши о горькой жизни почившаго, скажу нѣсколько о дѣятельности сего добраго пастыря. При всей неурядицѣ въ жизни, онъ, бывши въ трехъ приходахъ, во всѣхъ оставилъ о себѣ добрую память и не только въ сердцахъ простыхъ своихъ прихожанъ но даже и въ интеллигенціи; своимъ безкорыстіемъ, своею добросовѣстною, усердною даже до самоотверженія службою, своею прямою, честностію и не лицепріятіемъ онъ вездѣ и у всѣхъ заслуживалъ любовь и уваженіе.

При всѣхъ неукоснительно исправляемыхъ имъ требахъ по приходамъ онъ находилъ время быть, можно сказать, немолчнымъ проповѣдникомъ слова Божія, о чемъ свидѣтельствуютъ его проповѣди, помѣщенныя въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Большая же часть ихъ остались не изданными. Къ сожалѣнію, онъ не могъ здѣсь проявить себя. Но надѣюсь, что и одна краткая бесѣда его съ воспитанниками о молитвѣ за умершихъ оставить неизгладимый слѣдъ въ душахъ юныхъ питомцевъ. Почившій былъ съ большими свѣдѣніями челоуѣкъ. Библію онъ зналъ такъ, что не нужно было долго искать цитатъ: ошибался онъ въ стихахъ, но въ какой главѣ — рѣдко.

Цѣль, съ какою посылалъ онъ свои поученія для отпечатыванія не была эгоистическая, а добрая, котс-

рую онъ самъ такъ самъ выражалъ: всякое доброе писаніе возбуждаетъ добрыя чувства: такъ, быть можетъ и мои произведенія вызовутъ у другихъ тѣже добрыя чувства, какія я самъ испытываю при чтеніи. Вотъ моя и награда?!

Говорить ли еще о высокихъ христіанскихъ убѣжденіяхъ почившаго? Но достаточно прочитать одно изъ его словъ въ день Успенія Божіей Матери изъ текста: *мнѣ же жити Христосъ и же умрети* приобрѣтеніе: въ немъ онъ весь выразился.

Отцы и братія и особенно вы, воспитанники сего заведенія, будущіе пастыри! Помолитесь объ этомъ несчастномъ въ жизни человѣкѣ. Помолитесь о немъ, чтобы посмертное состояніе его было покоемъ. Я нарочно представилъ вамъ его горькую жизнь, чтобы вызвать ваше сочувствіе.

Боже праведный! Ты сказалъ во святомъ Евангеліи Твоемъ: приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, — и Азь упокою вы (Матѣ XI, 28). Тебѣ одному вѣдомы труды и скорби сего человѣка. Упокой же его теперь, ибо онъ несомнѣнно въ Тебя вѣровалъ и по вѣрѣ, по мѣрѣ силъ Своихъ и Твоей благодатной помощи жилъ и дѣйствовалъ даже до послѣдняго своего издыханія.

Священникъ Курскаго женскаго монастыря

Іоаннъ Шкорбатовъ.

О ПРАВСТВЕННОМЪ ВОСПИТАНІИ.

(Продолженіе *).

Воспитательныя побужденія

Подъ именемъ воспитательныхъ побужденій разумются тѣ воспитательныя мѣры, посредствомъ которыхъ

*) См. К. Е. В. за 1886 г. № 2.

воспитатель, или усиливаетъ въ воспитанникѣ мотивы доброй дѣятельности, или ослабляетъ мотивы противоположнаго характера, въ томъ преимущественно случаѣ когда разсмотрѣнныхъ выше прямыхъ средствъ воспитанія (наставленій, напоминаній, предостереженій, увѣщаній, требованій и т. п.) оказывается недостаточно для того, чтобы придать мотивамъ перваго рода полное преобладаніе надъ мотивами послѣдняго рода.

Идеальной въ педагогическомъ отношеніи была бы та семья, или та школа, въ которыхъ бы прямыя средства воспитанія оказались вполне достаточными для достиженія цѣли нравственнаго воспитанія; это свидѣтельствовало бы—съ одной стороны о томъ, что авторитетъ воспитателей на которомъ, главнымъ образомъ, должно основываться воспитаніе, достигъ той высокой степени вліянія, какую онъ и долженъ имѣть, а съ другой—что въ дѣтяхъ, благодаря хорошему воспитанію, низшія влеченія не успѣли развиться до степени привычекъ и наклонностей, подавляющихъ обыкновенно неясный еще голосъ дѣтскаго разума и увлекающихъ слабую еще дѣтскую волю.

Но въ дѣйствительности нѣтъ ни такихъ идеальныхъ школъ, ни такихъ воспитателей и воспитанниковъ. Съ одной стороны—авторитетъ воспитателей обыкновенно не достигаетъ безусловной власти надъ внутреннимъ міромъ воспитанниковъ; съ другой—у дѣтей почти всегда низшія эгоистическія влеченія преобладаютъ надъ требованіями разума и совѣсти.

Отсюда и является необходимость пользоваться при воспитаніи—помимо указанныхъ средствъ прямого воздѣйствія воспитателей на волю воспитанниковъ своимъ авторитетомъ, своими наставленіями и требованіями,—

особыми воспитательными побужденіями, которыя сами собою усиливали бы добрыя, и ослабляли бы дурныя стремленія воспитанника, — поощряли бы его къ болѣе энергической дѣятельности въ добромъ направленіи и удерживали бы отъ дурныхъ дѣйствій

Виды воспитательныхъ побужденій. Воспитательныя побужденія очень многочисленны и разнообразны. Всѣ они могутъ быть разделены на двѣ категоріи: идеальныя и реальныя. Къ первой категоріи мы относимъ тѣ побужденія, которыя дѣйствуютъ на волю воспитанника, вызывая въ сознаніе его такія представленія или чувствованія, которыя побуждаютъ его къ доброй дѣятельности, или удерживаютъ отъ дурныхъ дѣйствій. Ко второй категоріи относятся тѣ мѣры, посредствомъ которыхъ дѣтямъ доставляютъ какія либо дѣйствительныя удовольствія и блага съ цѣлью поддержать въ нихъ добрыя стремленія, или же — лишаютъ дѣтей какъ либо удовольствій и даже причиняютъ имъ страданія съ тою цѣлью, чтобы побудить ихъ къ исполненію своихъ обязанностей или къ удержанію себя отъ пороковъ. Къ 1-й категоріи принадлежатъ: похвала и порицаніе, угроза и обѣщаніе; ко 2-й награды и наказанія.

Слѣдуя плану Юркевича, мы изложимъ ихъ по парно.

Похвала и порицаніе — признаются обыкновенно самыми естественными и, при разумномъ и осмотрительномъ пользованіи ими, наиболѣе плодотворными воспитательными побужденіями.

Онѣ — естественны, потому что трудно допустить такое холодное и безразличное отношеніе воспитателей къ воспитанникамъ, чтобы первые оставались совершенно равнодушными къ тому, какъ ведутъ себя и какъ выполняютъ свои обязанности послѣдніе. Такое преступное

равнодушіе свидѣтельствовало бы о крайней нравственной неподготовленности воспитателя къ тому святому и великому дѣлу, которое онъ принялъ на себя; это былъ бы не воспитатель, а наемникъ, которому слѣдовало бы посовѣтывать и ради себя, и ради дѣтей, поскорѣе оставить педагогическія занятія. Съ другой стороны, трудно предположить и такихъ воспитанниковъ, для которыхъ было бы совершенно безразлично мнѣніе о нихъ воспитателей; такое равнодушіе свидѣтельствовало бы, или о полномъ отсутствіи у воспитанниковъ всякаго уваженія къ авторитету воспитателя, или — о совершенномъ равнодушіи ихъ къ своему собственному, умственному и нравственному преуслѣнію.

За исключеніемъ этихъ крайнихъ случаевъ, при обыкновенномъ нормальномъ ходѣ воспитанія, между воспитателями и воспитанниками скоро устанавливается живой нравственный союзъ. Воспитатели сочувственно относятся ко всѣмъ дѣйствіямъ воспитанниковъ: радуются успѣхамъ и благоуразію ихъ, скорбятъ о недостаткахъ и малоуспѣши ихъ, въ свою очередь и воспитанники при каждомъ выдающемся дѣйствіи интересуются тѣмъ, что думаетъ о нихъ воспитатель: въ одобреніи воспитателя ищутъ ободренія, поддержки, сочувствія, безъ которыхъ часто теряютъ энергію.

Похвала и порицаніе и являются, при этомъ, самими естественными формами выраженія воспитателемъ и своего сужденія о поступкахъ и успѣхахъ воспитанника, и своего сочувствія или не сочувствія образу дѣйствій его.

Но естественностью еще не опредѣляется вполне педагогическое значеніе похвалы и порицанія. Мы сказали выше, что они, не только естественны, но и необходимы.

Объ эти мѣры при разумномъ и осмотрительномъ примѣненіи ихъ, могутъ принести много пользы дѣлу своимъ непосредственнымъ вліяніемъ на волю и сознание воспитанника.

Похвала возбуждаетъ въ воспитанникѣ пріятное чувство поддерживая или усиливая въ немъ сознаніе исполненнаго долга, или хорошо оконченнаго дѣла; это сознаніе, въ свою очередь, вызываетъ въ воспитанникѣ расположеніе и охоту къ похвальнымъ дѣйствіямъ въ будущемъ, развиваетъ увѣренность въ своихъ силахъ, поддерживаетъ свѣтлое настроеніе духа, — бодрость и энергію въ дѣятельности. Порицаніе оказываетъ противоположное дѣйствіе: возбуждаетъ въ воспитанникѣ сознаніе своей виновности или неисправности, — чувство недовольства собою и раскаяніе, которое бываетъ нерѣдко началомъ исправленія.

За тѣмъ, посредствомъ похвалы и порицанія въ дѣтихъ развивается правильное и отчетливое различіе между похвальнымъ и порицаемымъ, имѣющее весьма важное значеніе для нравственнаго развитія и нравственной жизни человѣка. „Собственно человѣческая жизнь, говоритъ Юркевичъ, начинается для дитяти сознаніемъ противоположности между похвальнымъ и порицаемымъ. Уже для того, чтобы это сознаніе образовалось въ воспитанникахъ отчетливо, и чтобы они привыкли сообщать ему особенный вѣсъ, воспитатель долженъ выражать похвалу и порицаніе дѣйствіямъ, которыя того заслуживаютъ“... „Отсюда видно, что выраженіе похвалы и порицанія такая воспитательная мѣра, которая проходитъ по всей системѣ воспитательныхъ дѣйствій, какъ сила, неотдѣлимая отъ нихъ. Чтобы ни сдѣлалъ воспитанникъ, онъ долженъ быть, по крайней мѣрѣ, твердъ въ правильномъ мнѣніи относительно достоинства своего по-

ступка, потому что такое мнѣніе — свѣтъ, дающій возможность различать хорошее отъ дурнаго*.

Но необдуманное и несмотрительное пользованіе похвалою и порицаніемъ можетъ вести и къ дурнымъ послѣдствіямъ. Неумѣренными и частыми похвалами можно развить въ воспитанникѣ преувеличенное мнѣніе о своихъ достоинствахъ и способностяхъ, за которыми естественно слѣдуютъ: гордость, тщеславіе, самонадѣянность, поверхностное и легкомысленное отношеніе къ дѣлу и т. п. Частыми и рѣзкими порицаніями можно чрезмѣрно понизить сознаніе воспитанника о себѣ и своихъ способностяхъ, довести его до крайняго ожесточенія и отчаянія.

Отсюда, сама собою становится очевидною необходимость нѣкоторыхъ руководящихъ правилъ, которыя долженъ имѣть въ виду воспитатель, пользуясь похвалою и порицаніемъ.

Остановимъ вниманіе на главнѣйшихъ правилахъ этого рода.

1) Похвала — вполне умѣстна только въ тѣхъ случаяхъ, когда воспитанниками совершаются поступки и дѣйствія, выдающіяся такъ сказать, или по степени своего достоинства, или же по степени усердія, вниманія, усилій и настойчивости, обнаруженныхъ воспитанникомъ при совершеніи поступка или дѣйствія. Само собою разумѣется, что оцѣнка поступковъ, въ данномъ случаѣ, должна быть относительной. Если напри- мѣръ, ученикъ, отличающійся прекрасными способностями, выучиваетъ уроки исправно и выполняетъ школьныя работы безукоризненно, а между тѣмъ извѣстно, что при большемъ усердіи и вниманіи къ дѣлу, онъ могъ бы то и другое дѣлать еще лучше; очевидно хвалить

такого воспитанника не за что. Гораздо скорѣе заслуживаетъ похвалы воспитанникъ не такъ твердо выучивающій уроки и не такъ безукоризненно выполняющій другія работы, если извѣстно, что онъ, не обладая большими способностями, трудится съ особеннымъ усердіемъ и прилежаніемъ.

2) Похвалы не должны быть часты. Частыя похвалы — сами собою, помимо всякихъ другихъ условій, могутъ вредно дѣйствовать на дѣтей развивая у нихъ излишнюю самоувѣренность, легко переходящую въ самонадѣянность. Кромѣ того, при частыхъ похвалахъ у дѣтей легко и скоро обрисуется привычка получать за свои дѣйствія похвалы и оцѣнивать первыя послѣдними; похвала можетъ сдѣлаться цѣлью стремленій и дѣятельности воспитанника: онъ будетъ выполнять нравственныя обязанности и всякія требованія воспитателя не потому, что они даны и обязательны, а ради того только, чтобы получить похвалу. Такимъ путемъ легко можно совсѣмъ отгучать воспитанника отъ чистыхъ и безкорыстныхъ мотивовъ дѣятельности и развить въ немъ чрезмѣрное честолюбіе.

3) Наиболѣе безопасна въ нравственномъ отношеніи и полезна похвала, имѣющая цѣлью не оцѣнку совершеннаго уже воспитанникомъ дѣйствія, а ободреніе воспитанника во время самой дѣятельности. „Частое одобреніе, говоритъ Ульрици, умѣстно только тогда, когда оно служитъ одобреніемъ“. Когда, напримѣръ, ученикъ только начинаетъ учиться читать или писать, то въ этомъ случаѣ, каждый успѣхъ, достигнутый имъ въ борьбѣ со множествомъ трудностей, встрѣчающихся на пути къ достиженію цѣли, можетъ вызывать одобреніе со стороны учителя. Одобренія эти, хотя бы они были и часты,

почти безопасны въ нравственномъ отношеніи и очень полезны для дѣла. Съ одной стороны они свидѣтельствуютъ предъ воспитанникомъ о вниманіи къ нему и къ его дѣлу воспитателя, что не даетъ ему возможности разсѣваться и поддерживаетъ вниманіе къ дѣлу; съ другой стороны одобреніе возбуждаетъ въ воспитанникѣ сознаніе успѣха, которое поддерживаетъ въ немъ вѣру въ свои силы и надежду на дальнѣйшіе успѣхи.

4) Объектомъ похвалы должны служить поступокъ воспитанника, его вниманіе, прилежаніе, трудолюбіе и т. п., а не личность или природныя дарованія его. Важное значеніе этого требованія легко понять. Когда воспитатель хвалитъ поступокъ воспитанника, то и вниманіе послѣдняго занято почти исключительно этимъ поступкомъ; здѣсь еще очевидно очень мало мѣста для развитія самолюбивыхъ чувствованій и воззрѣній. Когда же неопытный воспитатель хвалитъ личность воспитанника, то въ этомъ случаѣ вниманіе послѣдняго направляется исключительно на свое я; „воспитанникъ, говоритъ Юркевичъ, заглядывается на самого себя и любитъ самъ собою въ томъ зеркалѣ, которое, къ его несчастію, подставляетъ ему неопытный воспитатель.

5) При всякой похвалѣ необходимо съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за тѣмъ, какое дѣйствіе оказываетъ похвала на воспитанника; радуется ли онъ только своему успѣху довольный тѣмъ, что сдѣлалъ дѣло хорошо; или же „заглядывается на себя“, горло посматривая на другихъ. Первое будетъ свидѣтельствовать о добромъ и безвредномъ дѣйствіи похвалы; послѣднее о вредномъ вліяніи ея; первое будетъ развивать и укрѣплять въ воспитанникѣ стремленіе къ хорошему выполненію работъ и доброму поведенію въ будущемъ; послѣднее бу-

детъ развивать въ немъ эгоизмъ и гордость. Само собою разумѣется, что, подмѣтивъ послѣднее вліяніе похвалы на воспитанника, воспитатель долженъ не только воздержаться отъ дальнѣйшихъ похвалъ по отношенію къ этому воспитаннику, но и принять мѣры для подавленія уже возникшихъ въ немъ эгоистическихъ чувствованій, пользуясь съ этою цѣлью всякимъ поводомъ для того, чтобы навести такого воспитанника на сознаніе своихъ несовершенствъ и на вредныя послѣдствія преувеличеннаго мнѣнія о себѣ. Воспитатель никогда не долженъ забывать, что похвала только тогда полезна и благотворна, когда усиливаетъ въ воспитанникѣ стремленіе, охоту и расположеніе къ дѣйствіямъ достойнымъ похвалы, а потому никогда не долженъ пользоваться этимъ побужденіемъ (похвалою) въ томъ случаѣ, когда замѣчаетъ, что воспитанникъ увлекается похвалою, а не похвальными дѣйствіями.

Много и другихъ подобныхъ правилъ можно встрѣчать въ педагогическихъ руководствахъ, но мы не будемъ приводить ихъ, имѣя въ виду, что они легко могутъ быть выведены всякимъ мыслящимъ воспитателемъ на основаніи приведенныхъ. Несомнѣнно, конечно, что при пользованіи похвалою необходимо принимать во вниманіе и личность воспитанника, и характеръ или темпераментъ его, и мотивы его дѣйствій и т. п. Скажемъ только нѣсколько словъ относительно формы выраженія похвалъ въ виду того, что на эту немаловажную сторону дѣла часто очень мало обращаютъ вниманія.

Отъ формы похвалы такъ же, какъ и отъ способа пользованія этой мѣрой, можетъ зависѣть такое или иное, доброе или дурное вліяніе ея. Похвала всегда

должна быть выражаема въ такой формѣ, чтобы она являлась точной, по возможности обстоятельной и вполне безпристрастной оцѣнкой дѣйствія или поступка воспитанника. Привычка многихъ воспитателей выражать похвалы стереотипными и лаконическими: „хорошо“, „прекрасно“, „превосходно“ и т. д. не можетъ быть, съ строго педагогической точки зрѣнія, одобрена.

Не давая воспитаннику опредѣленныхъ указаній относительно качества его поступка, или его работы заслуживающихъ одобренія, она не руководитъ его должнымъ образомъ на пути дальнѣйшаго усовершенствованія, получивъ такую похвалу, воспитанникъ обращаетъ исключительное вниманіе на степень похвалы, интересуется только самой похвалой, часто не пытаясь даже дать себѣ отчетъ въ томъ, за что онъ удостоенъ похвалы.

Не заслуживаетъ также одобренія излишняя щедрость въ похвалахъ, выражаемыхъ въ превосходной степени. Возвышая до превосходства часто далеко несовершенныя работы воспитанника, воспитатель можетъ легко и захвалить воспитанника, и довести его до самообольщенія, а главное — можетъ лишить его способности правильно оцѣнивать свои работы и свои поступки. Всего лучше въ этомъ отношеніи приучать воспитанниковъ довольствоваться умѣренными похвалами, выражаемыми въ такой степени, чтобы получившій похвалу ясно видѣлъ, что онъ еще далекъ отъ совершенства.

Весьма благоразумнымъ также слѣдуетъ признать обычай, существовавшій у воспитателей и учителей „старого времени“ — соединять съ похвалой увѣщаніе къ дальнѣйшему улучшенію или указаніе на тѣ задачи, которыя еще предстоятъ выполнить воспитаннику въ бу-

душемъ. Это самое простое и вѣрное средство предупредить вредное вліяніе похвалы на воспитанника; „хотя онъ, замѣчаетъ Юркевичъ, и выслушиваетъ похвалу съ радостью, однако не зазнается и не проникается гордостью и сознаніемъ своего превосходства предъ товарищами, потому что будетъ сравнивать свои силы не съ силами товарищей, но съ будущими задачами, которыя еще нерѣшены“.

Порицаніе должно быть употребляемо при воспитаніи съ такою же, если не большею осмотрительностью, какъ и похвала. Непосредственное вліяніе порицанія на душу воспитанника тягостно и мучительно. Усиливая въ воспитанникѣ сознаніе своей виновности или своей безуспѣшности, неумѣренное порицаніе легко можетъ подорвать въ немъ вѣру въ свои силы, породить уныніе, возбудить чувство опасенія и т. п. словомъ, можетъ вредно отразиться на всемъ дальнѣйшемъ ходѣ его умственного и нравственного развитія. Чтобы избѣжать этихъ послѣдствій, необходимо имѣть въ виду слѣдующія правила.

(Продолженіе будетъ)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода).

поступила въ продажу новымъ изданіемъ напечатанная книга:

АКАФИСТЪ СВЯТИТЕЛЮ И ЧУДОТВОРЦУ МИТРОФАНУ,

съ изображеніемъ святителя, цер. печ., съ кин. въ 32 д. изд.
Спб. 1886 г. Цѣна 12 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:
Служба на каждый день страстных седмицы великаго поста.

На слав. яз. съ кин., въ 4 д. въ 2 кн., въ шигр. саф. 6 р. переп. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к.; въ 3 кн. въ кож. 4 р., бум. 2 р. 95 к.; въ 6 кн. въ кор. 5 р. 15 к.; бум. 3 р. 5 к.

ЕВАНГЕЛІЯ,

чтомыя въ св. великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ и во св. великій пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., въ листъ 45 к.; въ 16 д. л. безъ кин. на вел. бум. въ коленк. пер. 75 к.; въ бумажѣ 30 к.; на бѣл. бум. въ коленк. 45 к.; въ бум. 8 к.; граж. печ. въ коленк. 35 к., въ бум. 15 к.

ЕВАНГЕЛІЯ

(12 евангелій), чтомыя въ св. великій пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз. въ 16 д. л., въ коленк. 50 к., въ бум. 15 к.; на русск. яз. въ кол. 45 к., въ бум. 10 к.

ПОСЛѢДОВАНИЕ ВЪ НЕДѢЛЮ СВ. ПАСХИ.

(изд. спб), пер. печ. 32 д., 32 стр., цѣна въ бум. пер. 3 к.

Службы, житіе и чудеса, иже во святыхъ отца нашего Николая, архіепископа муръ-ликійскаго чудотворца,

гр. печ. (изд. москов. син. типог.). Ц. въ кожѣ 1 р. 10 к. въ кореш. 90 к., въ бум. 70 к.; церк. печ. въ кожѣ 1 р. 30 к., въ въ кореш. 1 р. 10 к., въ бум. 95 к.

Служба на 6 декабря и 9 мая. Къ первой службѣ присоединенъ акаѳистъ. Житіе и чудеса перепечатаны изъ пролога. Первая изъ сихъ книгъ напечатана гражданскимъ шрифтомъ для тѣхъ любителей духовнаго чтенія, которыя затрудняются славансеимъ шрифтомъ; шрифтъ крупный.

С О Д Е Р Ж А Н І Е

на слав. яз., въ 32 д. (изд. сиб.). Цѣна въ коленк. пер. 35 коп.,
въ кореш. 25 коп., въ бумаж. 15 коп.

МИНЕЯ МѢСЯЧНАЯ,

въ 12 кн., пер. печ. въ листъ съ кн. (изд. Моск.); цѣна въ кожѣ
33 руб.

Сія Минея содержитъ въ себѣ богослужебныя послѣдованія или службы въ честь святыхъ, празднуемыхъ каждый день въ продолженіе года и раздѣляется по мѣсяцамъ. Въ нѣкоторые дни положено двѣ и даже три службы разнымъ святымъ. Въ концѣ каждаго мѣсяца расположены дополнительныя пѣснопѣнія въ честь Богоматери (богородичны), которыя обычно прилагаются къ тропарямъ и стихирямъ на „Слава и нынѣ“

(Ц. Вѣст. № 11—12.).

2. Отъ магазина М. А. Наумова въ Курскѣ.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія гг. церковныхъ старостъ Курской епархіи, что въ магазинѣ моемъ, находящемся въ *городѣ Курскѣ*, на Московской улицѣ, въ домѣ Монтрезоръ, постоянно имѣются для продажи *полныя Церковныя облаченія* для священниковъ и діаконовъ, какъ парчевыя, такъ траурныя, а также *принимаются заказы* на облаченія. Цѣны самыя умѣренныя.

М. А. Наумовъ.

3. Отъ магазина В. Дружинина, Московская улица городской домъ въ Курскѣ.

Полученъ большой выборъ церковной утвари: люстры, подсвѣчниковъ, свѣчей металлическихъ, хоругвей, плащаницъ, воздуховъ; купелей, серебряныя: сосуды, ковчеги, Евангелія, кресты, готовое церковное священническое и дяконовское парчевое облаченіе. Принимаются заказы на мѣстные образа, ризы серебряныя, и апплике.

В. Дружининъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

- 1 ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ—А) *Правительственнымъ распоряженіямъ*
1. Перемѣны въ церковной іерархіи. 2) Высочайшія повелѣнія по духовному вѣдомству. 3) Определенія Св Синода: I. По вопросу о приемѣ въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ. II. О замѣщеніи должностей въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ въ западныхъ губерніяхъ. III. О дополненіи существующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучит. должностей... Копія съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ. *Оффиціальныя извѣстія:* 1) Определенія на мѣста, перемѣненія и вакансіи по Курскому епарх. вѣдомству 2) Журналъ Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.—II ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.—1) Слово въ 3-ю недѣлю великаго поста. А. Лосева. 2) Нагробная рѣчь при погребеніи духовника семинаріи. Св. І. Шкорбатова. 3) О нравственномъ воспитаніи (продолженіе) Новичкаго. 5) Объявленія: 1) О синодальныхъ книгахъ. 2) Отъ магазина Наумова. 3) Отъ магазина Дружинина.

Печ. дозв. 9 апрѣля 1886 г. Цен. свящ. Алексій Вихорядовъ

Редакторъ Ректоръ семинаріи прот. Митѣй Невскій.
Курскъ. Типографія Н. Домарева.