

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 6.

Цѣна годовому  
изданію съ до-  
ставкой и пере-  
сылкой ШЕСТЬ  
рублей.

Подписка при-  
нимается въ  
редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣд.  
при Братствѣ  
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Къ свѣдѣнію духовенства. Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ организацій. Пере-  
мѣны по службѣ. Праздныя мѣста. Освященіе храмовъ. Пожертвованія. Отъ Правленія Соликамскаго  
духовнаго училища. Объявленіе. Журналы засѣданій Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ  
старость 1911 г. (приложеніе къ номеру).

## Къ свѣдѣнію духовенства.

На отношеніи Рязанскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, отъ 22  
декабря 1911 года за № 611, съ просьбой объ оказаніи содѣйствія въ дѣлѣ рас-  
пространенія среди духовенства епархіи издаваемого Рязанскимъ Миссіонер-  
скимъ Совѣтомъ журнала «Миссіонерскій Сборникъ», резолюція Его Преосвящен-  
ства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 9 фев-  
раля сего года за № 787, послѣдовала таковая: «Журналъ Миссіонерскій Сборникъ  
можетъ быть добрымъ пособіемъ духовенству Пермской епархіи въ его миссіо-  
нерской дѣятельности».

## Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ организацій.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Перм-  
скимъ и Соликамскимъ разрѣшено открыть: а) общества трезвости при церквахъ;

села Кишerti, Кунгурскаго уѣзда, 16 февраля; села Алтынова, Красноуфимскаго уѣзда, 10 февраля; села Осинцева, Кунгурскаго уѣзда, 10 февраля; села Таза, Кунгурскаго уѣзда, 10 февраля; села Уролки, Чердынскаго уѣзда, 16 февраля; села Ревизы, Осинскаго уѣзда, 10 февраля; села Лядовъ, Пермскаго уѣзда, 10 февраля; села Верхъ-Усолки, Соликамскаго уѣзда, 8 февраля; б) кружокъ ревнителѣй православія изъ крестьянъ, отличающихся трезвой и правдивою жизнью и усердіемъ къ храму Божию, въ приходѣ церкви села Верхъ-Усолки, Соликамскаго уѣзда, 14 февраля.

## Перемѣны по службѣ.

**Приняты въ духовное званіе:** псаломщикъ церкви села Цидвы, Чердынскаго уѣзда, Іаковъ **Митяшевъ**, 14 февраля; и. д. псаломщика церкви села Тулана, Чердынскаго уѣзда, Константинъ **Тарасовъ**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика, 15 февраля; и. д. псаломщика церкви села Лекмартова, Чердынскаго уѣзда, Андрей **Голдобинъ**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика и посвященіемъ въ стихарь, 1 февраля; и. д. псаломщика церкви села Лобано-Богородскаго, Пермскаго уѣзда Іаковъ **Лемаевъ**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика и посвященіемъ въ стихарь, съ 29 октябрю 1911 года; и. д. псаломщика церкви села Ковалева, Осинскаго уѣзда, Михайль **Бѣлобородовъ**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика и посвященіемъ въ стихарь, съ 30 сентября 1911 года; и. д. псаломщика церкви села Рябковъ, Осинскаго у., Александръ **Елисѣевъ**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика и посвященіемъ въ стихарь 14 февраля; и. д. псаломщика Спасо-Преображенской церкви села Новаръ Усолья, Соликамскаго уѣзда Андрей **Парменовъ**, съ принятіемъ въ духовное званіе и посвященіемъ въ стихарь, 16 февраля; и. д. псаломщика церкви зав. Федоровскаго, Осинскаго уѣзда, Іоаннъ **Бадановъ**, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика и посвященіемъ въ стихарь, 16 февраля.

**Утверждены въ должности псаломщиковъ:** а) съ посвященіемъ въ стихарь и. д. псаломщиковъ церквей: села Лядовъ, Пермскаго уѣзда, Петръ **Пьянковъ**, 10 февраля; села Сылвино-Троицкаго, Пермскаго уѣзда, Сергѣй **Протопоповъ**, 10 февраля, б) съ возведеніемъ въ санъ діакона, и. д. псаломщика церкви села Большой Кочи, Чердынскаго уѣзда, Всеволодъ **Колпиковъ**, 15 февраля.

**Принять въ Пермскую епархію** и опредѣленъ на діаконскую вакансію къ церкви села Стефанова, Оханскаго уѣзда, псаломщикъ Рязанской епархіи Петръ **Пономаревъ**, 15 февраля.

**Назначены:** а) на священническія мѣста: къ церкви села Межевки, — Осинскаго уѣзда, заштатный священникъ Пермской епархіи **Василій Введенскій**, 15 февраля; на первую вакансію къ церкви села Дворца, Оханскаго уѣзда заштатный священникъ церкви села Сажина, Красноуфимскаго уѣзда, **Аполлоній Дьяконовъ**, 15 февраля; къ церкви села Шакшера, Чердынскаго уѣзда, студентъ Пермской духовной семинаріи **Василій Черкасовъ**, 16 февраля; б) на діаконское мѣсто къ церкви села Брехова, Красноуфимскаго уѣзда, состоящій на псаломщической вакансіи при сей церкви діаконъ **Геннадій Сбитневъ**, 15 февраля; в) на псаломщическія мѣста: на вторую вакансію къ церкви села Сосновки, Кунгурскаго уѣзда, послушникъ Крестовой церкви **Александръ Анисимовъ**, съ откомандированіемъ къ Крестовой церкви, принятіемъ въ духовное званіе и посвященіемъ въ стихарь, 9 февраля; къ Свято-Троицкой церкви завода Мотовилихи, Пермскаго уѣзда, учитель Мотовилихинской Запрудской церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Григорій Брюховъ**, съ принятіемъ въ духовное званіе и посвященіемъ въ стихарь, 15 февраля; къ церкви села Очерско-Острожскаго, Оханскаго уѣзда, учитель Луговской церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Андрей Котковъ**, съ принятіемъ въ духовное званіе, 15 февраля; къ церкви села Брехова, Красноуфимскаго уѣзда, церковникъ сей церкви **Василій Рябухинъ**, въ званіи и. д. псаломщика, впредь до выдержанія имъ полнаго экзамена, 16-го февраля; къ Александро-Невской церкви завода Нытвы, Оханскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ церкви села Ковалева, Осинскаго уѣзда, **Іоаннъ Шестаковъ**, 16 февраля; къ церкви села Сосновки, Кунгурскаго уѣзда, послушникъ Крестовой церкви **Димитрій Утѣшевъ**, съ принятіемъ въ духовное званіе посвященіемъ въ стихарь и откомандированіемъ для служенія къ Крестовой церкви, 16 февраля.

**Перемѣщены:** а) священники: церкви села Бедряжа, Осинскаго уѣзда, **Петръ Киселевъ**, откомандированный для служенія къ Ерміевскому молитвенному дому, на священническую вакансію къ церкви села Филатова, Пермскаго уѣзда, 9 февраля; церкви села Крылова, Осинскаго уѣзда, **Александръ Іонинъ** на настоятельскую вакансію къ церкви завода Михайловскаго, того же уѣзда, 9 февраля; церкви села Дворца, Оханскаго уѣзда, **Владиміръ Пьянковъ** на вторую священническую вакансію къ церкви села Крылова, Осинскаго уѣзда, 15-го февраля; церкви села Межевки, Осинскаго уѣзда, **Веніаминъ Луканинъ**, въ видахъ пользы службы, на священническую вакансію къ церкви с. Бедряжа, того же уѣзда, 15 февраля; церкви села Шакшера, Чердынскаго уѣзда, **Александръ Георгіевскій** на священническую вакансію къ церкви села Сирина, того же уѣзда, 14 февраля; б) діаконы: состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Очер-

ско-Острожскаго, Оханскаго уѣзда, Николай **Кропачевъ**, въ видахъ пользы службы, на псаломщическую вакансію къ церкви завода Майнора, Соликамскаго уѣзда, 11 февраля; состоящій на псаломщической вакансіи при Свято-Троицкой церкви завода Мотовилихи, Пермскаго уѣзда, Іоаннъ **Брызгаловъ**, въ видахъ пользы службы, на псаломщическую вакансію къ градо-Кунгурскому Благовѣщенскому собору, 15 февраля; **в) и. д. псаломщика** Александро-Невской церкви зав. Нытвы, Оханскаго уѣзда, Андрей **Мелехинъ**, согласно прошенію, на псаломщическую вакансію къ церкви села Юма, Чердынскаго уѣзда, съ утвержденіемъ въ должности псаломщика пріятіемъ въ духовное званіе и посвященіемъ въ стихарь, 16 февраля.

**Посвящены въ стихарь псаломщики церквей:** села Оралова, Чердынскаго уѣзда, Петръ **Ковковъ**, 29 января; села **Лекмартова**, Чердынскаго уѣзда, Андрей **Голдобинъ**, 2 февраля; завода Суксуна, Красноуфимскаго уѣзда, Викторъ **Обуховъ**, 14 января; села Лобано-Богородскаго, Пермскаго уѣзда, Іаковъ **Ломаевъ**, 27 ноября 1911 г.; села Верхнихъ-Мулловъ, Пермскаго уѣзда, Петръ **Курлѣевъ**, 22 января; села Култаева, Пермскаго уѣзда, Викторъ **Анишинъ**, 22 января; села Гамова, Пермскаго уѣзда, Александръ **Луканинъ**, 8 февраля; Чердынскаго Воскресенскаго собора Іоаннъ **Гуляевъ**, 14 января; завода Серебрянки, Кунгурскаго уѣзда, Николай **Грамолинъ**, нынѣ состоящій псаломщикомъ при церкви села Сергіевскаго Соликамскаго уѣзда, 12 июня 1911 года; Кунгурской кладбищенской церкви Николай **Шашмуринъ**, 14 ноября 1911 года; села Верхъ-Усолки, Соликамскаго уѣзда, Николай **Ермохинъ**, 30 октября 1911 года; села Ковалева, Осинскаго уѣзда, Михаилъ **Бѣлобородовъ**, 1 октября 1911 года.

**Исключены изъ списковъ:** а) за переходомъ на службу въ Рязанскую епархію, протоіерей церкви села Устинова, Осинскаго уѣзда, Іоаннъ **Граціанскій**, 2 февраля; б) за смертью, заштатный псаломщикъ церкви села Кельцова, Пермскаго уѣзда, Дмитрій **Коровинъ**, съ 3 февраля.

**Утверждены въ должности законоучителей:** во 2-мъ классѣ Дубровскаго 2-хъ-класснаго училища, Оханскаго уѣзда, священникъ церкви села Дубровы, того же уѣзда, Михаилъ **Кудрявцевъ**, 11 февраля; Чистокановскаго училища Осинскаго уѣзда, священникъ церкви села Лайги, того же уѣзда, Алексѣй **Ефремовъ**, 11 февраля; Симакинскаго училища, Пермскаго уѣзда, священникъ церкви села Сылвинско-Троицкаго, того же уѣзда; Алексѣй **Сокольскій**, 9 февраля; Хвѣлевскаго и Качкинскаго училищъ, Пермскаго уѣзда, діаконъ церкви села Усть-Качки, того же уѣзда, Іоаннъ **Поповъ**, 9 февраля; и на урокахъ для взрослыхъ при училищахъ Осинскаго у.: Ашанскомъ—священникъ церкви завода Ашанскаго, Осинскаго уѣзда, Василій **Бѣлоусовъ**, 9 февраля; Ординскомъ—свя-

щенникъ церкви села Орды, Осинскаго уѣзда Александръ **Съдельниковъ**, 9 февраля; Шляшиковскомъ—священникъ церкви села Шляшиковского, Осинскаго уѣзда, Ерминингельдъ **Первушинъ**, 9 февраля; Шерментскомъ—священникъ церкви завода Шерментскаго, Осинскаго уѣзда, Николай **Филадельфовъ**, 9 февраля; Богатовскомъ—священникъ церкви села Рябковъ, Осинскаго уѣзда, Владиміръ **Побѣдоносцевъ**, 9 февраля; Дрихловскомъ—діаконъ церкви завода Михайловскаго, Осинскаго уѣзда, Александръ **Ганимедовъ**, 9 февраля; Овчинниковскаго училища, Оханскаго уѣзда діаконъ церкви села Пугина, того же уѣзда, Григорій **Стариковъ**, съ 9 октября 1910 года; Кошвяшерскаго и Иваньковскаго училищъ, Оханскаго уѣзда, діаконъ церкви села Карагая, того же уѣзда, Константинъ **Накаряковъ**, при первомъ училищѣ съ 14 октября 1910 года и при второмъ—съ 19 октября 1910 года.

**Утверждены въ должности старостъ** на трехлѣтіе 1912—1914 г. въ церквамъ: Рождество-Богородицкой завода Мотовилихи, Пермскаго у., Тимофей Прокопьевъ **Русскихъ** на третье трехлѣтіе и Крестовой церкви при Пермскомъ Архіерейскомъ Домѣ Пермскій купецъ Петръ Васильевъ **Стариковъ** на первое трехлѣтіе.

---

## Праздныя мѣста.

**Священническія при церквахъ:** Нижне-Сергинской, Красноуфимскаго уѣзда; Демитріевской, Соликамскаго уѣзда; Устиновской, Осинскаго уѣзда.

**Діаконское** при Пермскомъ Кафедральномъ соборѣ.

---

## Освященіе храмовъ.

Настоятелемъ Бѣлогорскаго Свято-Николаевскаго второкласснаго православно-миссіонерскаго мужскаго общежительнаго монастыря архимандритомъ Варлаамомъ 24 января 1912 года при участіи мѣстнаго приходскаго причта совершено освященіе вновь выстроеннаго въ деревнѣ Климихѣ Покрово-Ясылъской волости, Осинскаго уѣзда, деревяннаго храма въ честь Вознесенія Господня.

И. об. благочиннаго 3 округа, Осинскаго уѣзда, священникомъ Владиміромъ Побѣдоносцевымъ 22 января 1912 года при участіи мѣстнаго приходскаго причта совершено священіе вновь выстроенной церкви-школы въ деревнѣ Салакайкѣ, Осинскаго уѣзда, въ честь Казанской иконы Божіей Матери.

---

## ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Прихожане Успенской церкви села Верхъ-Язвы Павелъ Николаевъ и Фекла Юанновна Филимоновы пожертвовали въ мѣстную церковь новую серебряную ризу на явленную икону Успенія Божіей Матери, стоимостью въ 100 руб., на золоченіе ризы на чтимой иконѣ св. Великомученицы Варвары и на кіотъ къ ней 105 руб., новую плащаницу Успенія Божіей Матери въ 50 руб., иконы дванадцатыхъ праздниковъ въ 50 руб. и желѣзный золоченый крестъ на маленькій куполь надъ алтаремъ въ 30 руб., а всего на 335 руб.

## Отъ Правленія Соликамскаго Духовнаго училища.

Правленіе училища, на основаніи журнальнаго своего постановленія по учебно-воспитательной части отъ 19 декабря 1911 г. за № 49, утвержденнаго резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 11 января 1912 г. за № 144, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что съ мая мѣсяца текущаго 1912 года испытанія дѣтей, вновь поступающихъ въ 1-й классъ училища, будутъ производиться по ниже напечатанной новой программѣ.

### I. Законъ Божій.

а) Умѣнье правильно слагать персты для крестнаго знаменія и истово полагать на себя оное при молитвѣ. Знаніе наизусть начальныхъ и другихъ общеупотребительныхъ молитвъ съ переводомъ ихъ на русскій языкъ и краткимъ объясненіемъ: Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа; Господи, Исусе Христе; Слава Тебѣ Боже нашъ...; Царю Небесный; Святыи Боже...; Слава и нынѣ; Пресвятая Троице...; Отче нашъ...; Богородице Дѣво, радуйся; Достойно есть; Спаси, Господи, люди Твоя; къ Тебѣ Владыко Человѣколюбче; Господи Боже нашъ; Ангеле Христовъ, хранителю мой Святыи. Символь Вѣры и десять заповѣдей (текстъ и переводъ).

**Примѣчаніе.** Чтеніе молитвъ должно совершаться благоговѣйно, отчетливо и съ правильными остановками.

б) Разказы о важнѣйшихъ событіяхъ изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго завѣта: Сотвореніе міра и человѣка. Жизнь первыхъ людей въ раю. Грѣхопаденіе людей. Всемирный потопъ. Ной. Столпотвореніе Вавилонское. Авраамъ. Исторія Юсифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Цари народа еврейскаго: Сауль, Давидъ, Соломонъ.

Рождество и Введеніе во храмъ Пресвятыя Дѣвы Маріи. Рожденіе Предтечи. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ; Рождество Исуса Христа и поклоненіе Волхвовъ. Срѣтеніе Господне. Крещеніе Исуса Христа. Избраніе апостоловъ. Преображеніе Господне. Входъ Господень во Іерусалимъ. Тайная вечеря. Стра-

данія и смерть Иисуса Христа. Погребеніе Его. Воскресеніе и Вознесеніе Его на небо. Сошествіе Св. Духа на апостоловъ. Успеніе Пресвятой Богородицы. Воздвиженіе Креста Господня.

Учебникъ: «Наставленіе въ Законѣ Божіемъ для начальныхъ училищъ» Еп. Агафодора.

## II. Русскій языкъ.

1) Твердый навыкъ въ бѣглому, сознательному, съ соблюденіемъ знаковъ препинанія, и выразительному чтенію по-русски легкихъ статей, соответствующихъ по содержанию возрасту поступающихъ. 2) Умѣнье передать прочитанное какъ по вопросамъ, такъ и въ связномъ разсказѣ. 3) Знаніе наизусть нѣсколькихъ (2—3) небольшихъ стихотвореній или басенъ, доступныхъ для пониманія; умѣнье выразительно и отчетливо ихъ прочесть, а также кратко передать ихъ содержаніе своими словами. 4) Элементарныя свѣдѣнія изъ грамматики, какъ то: а) умѣнье различать гласные звуки, согласные и полугласные; раздѣленіе гласныхъ на твердые и мягкіе, а согласныхъ на гортанные и шипящіе. б) Умѣнье указать главные члены простого предложени (подлежащее и сказуемое) и второстепенные, а также умѣть придать соответствующіе вопросы. в) Употребленіе точки и знака вопросительнаго. г) Умѣнье различать измѣняемыя части рѣчи; измѣненіе имени существительнаго по надежамъ и числамъ, а им. прилагательнаго и по родамъ (съ полнымъ окончаніемъ); измѣненіе глагола по временамъ, лицамъ и числамъ въ изъявительномъ склоненіи. 5) На предлагаемые вопросы отвѣты давать въ формѣ цѣлыхъ предложеній. 6) Умѣнье писать подъ диктовку съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія. Къ этимъ правиламъ относятся: а) письмо словъ безъ пропуска буквъ (напр., не писать погда вмѣсто погода); б) правильное письмо словъ съ сомнительными согласными и гласными (не писать, напр., лонъ вмѣсто лобъ, пирохъ вмѣсто пирогъ, часы вмѣсто часы и т. д.); в) правильное употребленіе буквы ъ между согласными и передъ гласной (напр., не должно писать: полза вмѣсто польза, шютъ вмѣсто шьютъ, замочыкъ вмѣсто замочикъ, Коляя вмѣсто Коля и т. п.); г) Не писать ѣ, когда въ словѣ слышится ё или когда звукъ е выпадаетъ, напр., пригѣсла (принесъ), слѣза (слезы), дѣнь (дни) и под. д) Правильное употребленіе буквъ э, и, і, й, напр., не должно писать: прівѣтствіе, етотъ, громкій и т. д. е) Не писать гласныхъ ю, ы, я послѣ согласныхъ гортанныхъ и шипящихъ (г, к, э, ж, ч, ш, щ), напр., жыль вмѣсто жилъ, чюжой вмѣсто чужой, очями вмѣсто очами и под. ж) Употребленіе ъ въ приставкахъ, напр., объяснилъ. з) Употребленіе ѣ въ дат. и предлож. падеж. им. существительн на вопросы: кому, чему и гдѣ? (воронѣ, въ домѣ). и) Употребленіе е въ винит. падеж. им. существ. на вопросъ куда? (напр., въ поле). і) Употребленіе прописныхъ буквъ въ собственныхъ именахъ. к) Правописаніе окончаній: именит. пад. множеств. числа въ именахъ прилагательн. (ые, іе, ыя, ія); въ глаголахъ—3 лиц. единств. числа въ именит. наст. и будущ. врем. (онъ трудится, спасется, они величаются),—2 лиц. единств. числа наст. и будущ. врем. (ешь, ишь, ешься, ишься),—прош. врем. ѣлъ, ѣла, ѣло. л) Умѣнье правильно раздѣлить слово для переноса въ слѣдующихъ случаяхъ: когда встрѣтятся въ срединѣ слова двѣ гласныя или двѣ одинаковыя согласныя (за—яць, груп—па); когда согласная окружена съ обѣихъ сторонъ гласными (ра—бота); когда въ срединѣ слова находится ѣ между согласными) и й (сильный, бойкій); кромѣ того, знать, что не должно переносить какой-либо части односложнаго слова, одной гласной или гласной съ

полугласной, а также знать, что одна гласная при переносѣ слова не оставляется. 7) Продиктованное на экзаменѣ должно быть написано четко, ясно и чисто.

Учебное руководство по грамматикѣ: «Практическая русская грамматика» О. Пуцыковича.

### III. Церковно-славянскій языкъ.

Твердый навыкъ читать по-славянски свободно, правильно и отчетливо, съ соблюденіемъ знаковъ строчныхъ и надстрочныхъ и, по возможности, съ пониманіемъ смысла прочитаннаго; умѣнье перевести на русскій языкъ болѣе употребительныя церковно-славянскія слова (напр., абіе, се, рече, аще и под.); знакомство со славянскими цифрами до 100.

Книги для чтенія: Евангеліе и часословъ.

### IV. Ариѳметика.

1) Умѣнье изображать числа цифрами и выговаривать ихъ (нумерация) въ предѣлахъ пятизначныхъ. 2) Знакомство съ основными понятіями ариѳметическихъ дѣйствій: прибавить, отнять, уменьшить, увеличить, раздѣлить и проч. и умѣнье правильно приложить то или другое дѣйствіе при рѣшеніи устныхъ задачъ на числа до 100, напр., по задачику Борисова и Сатарова и другимъ, рекомендованнымъ для церковно-приходскихъ и земскихъ школъ. 3) Твердое знаніе таблицы умноженія. 4) Умѣнье производить умственное исчисленіе на числа до 100. 5) Умѣнье производить письменно всѣ четыре дѣйствія (сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе) на числахъ, заключающихъ въ себѣ не менѣе 3-хъ знаковъ.

### V. Церковное пѣніе.

Умѣнье пѣть съ голоса, по слуху, наиболѣе простыя молитвы и пѣснопѣнія, какъ то: «Господи, помилуй», «Подай, Господи», «Тебѣ, Господи», «Царю Небесный», «Достойно есть...», «Отче нашъ», «Богородице Дѣво, радуйся...» и «Спаси, Господи, люди Твоя».

### VI. Чистописаніе.

Умѣнье вообще писать (безъ сѣтки) легко связнымъ твердымъ (правильнымъ) наклонъ и одинаковое разстояніе элементовъ буквы, а также одинаковости нажима въ буквѣ и одинаковость волосной въ ней), четкимъ (правильная форма буквъ, безъ излишнихъ закругленій и черточекъ) почеркомъ, чтобы не затрудняться въ выполненіи письменныхъ работъ въ училищѣ; въ частности же умѣнье списать съ книги 2—3 строчки безъ ошибокъ и безъ помарокъ.

**Примѣчаніе 1.** По русскому языку производится устное и письменное испытаніе (диктантъ), но въ экзаменаціонной вѣдомости вставляется одинъ средний баллъ.

**Примѣчаніе 2.** Баллъ по церковно-славянскому языку имѣетъ самостоятельное значеніе.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Зеленовъ.

---



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

О ПОДПИСКѢ въ 1912-мъ году на ежемѣсячный журналъ

# „Миссіонерскій Сборникъ“

ИЗДАВАЕМЫЙ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ МИССІОНЕРСКИМЪ СОВѢТОМЪ

(XXII-й (22) годъ изданія).

«Миссіонерскій Сборникъ» имѣеть своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и направить на правый путь заблудившихся чадъ ея—старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настоящее время оскудѣнія вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и задача журнала «Миссіонерскій Сборникъ». Послѣдній, объединяя лучшія рабочія силы по спеціальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

«Миссіонерскій Сборникъ» въ 1912 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

**Отдѣлъ первый** (официальный).

**Отдѣлъ второй** (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія направленными противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библіотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

**Отдѣлъ третій** (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учреждений Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

**Отдѣлъ четвертый** (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практическій интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи.

Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектанства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было оцѣнено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссійскомъ Сѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Сѣздъ рекомендовалъ «Миссіонерскій Сборникъ» со всѣми его изданіями для выписки во всѣ противораскольническія благочинническія и противосектантскія церковно-приходскія библіотеки. А IV-й Всероссійскій Миссіонерскій сѣздъ постановилъ рекомендовать журналъ «Миссіон. Сборникъ» съ его изданіями **всѣмъ лицамъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи.** («См. Церк. Вѣд.» № 36, 39 1908 г.; «Миссіон. Сбор.» № 5, 1908 г.). Такимъ образомъ, жур-

наль «Миссіонерскій Сборникъ», признанный двумя Съездами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала «Мис. Сборникъ» въ 1912 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, особый отдѣлъ (пятый): «обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства».

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ въ 1912 году: Арх. Неофитъ (Слѣдниковъ), Епископъ Сумск. Теодоръ, іером. Веніаминъ (проф. С.-П. Д. А.); о. Дм. Александровъ, прот. П. И. Алфеевъ, о. С. Богдановичъ, Д. И. Боголюбовъ, И. Г. Водягинъ, о. Воловей, о. Гр. Дрибинцевъ, о. В. Демидовъ, о. А. Здравомысловъ, о. Е. Зубаревъ, М. А. Кальневъ, И. С. Козловъ, о. М. Костровъ, Л. З. Кунцевичъ, А. Куляшевъ, о. А. Львовъ, А. А. Никольскій, прот. Ст. Остроумовъ, Н. И. Остроумовъ, прот. І. Полянскій, А. И. Платоновъ, Д. И. Скворцовъ, Вс. Θ. Смирновъ, Н. В. Смирягинъ, И. П. Строевъ, Н. Ушаковъ, С. Д. Яхонтовъ и др.

Въ 1912-мъ году Редакція, продолжая печатать имѣющія въ настоящее время животрепещущій интересъ: «Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія» прот. П. И. Алфеева, изслѣдованіе А. Никольскаго «Л. Толстой и русская интеллигенція въ ея погонѣ за кумирами» и статьи по расколо-сектантству лучшихъ представителей Правосл. миссіи, обратитъ особенное вниманіе на мистическое сектантство, быстро растущее теперь во всѣхъ слояхъ русскаго общества. При этомъ, заблужденія невѣрія и расколосектантства будутъ выясняться по преимуществу путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія. «МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ», выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ не менѣе 60 печатныхъ листовъ. **Цѣна за годовое изданіе 3 рубля.**

**Изъ отзывовъ о журналѣ печати:**

1) «Я желалъ бы обратить,—пишетъ миссіонеръ о. Д. Александровъ,—вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанію, журналъ «Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ». Въ этомъ журналѣ вы найдете цѣнныя статьи и по расколу, и по сектантству, найдете отвѣтъ и на современные запросы невѣрія. Рекомендуемъ духовенству «Миссіонерскій Сборникъ» противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ нынѣ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подорвать вѣру въ простомъ народѣ» («Тамб. Е. Вѣд.» № 1 за 1909 г.).

2) «Съ полнымъ удовольствіемъ,—говоритъ Синодальный органъ «Церк. Вѣд.», слѣдуетъ отмѣтить что, несмотря на скромныя средства и силы, Редакція «Миссіон. Сборника» даетъ живой и интересный матеріаль» (1910 г. № 16—17).

3) «Редакція «Миссіон. Сборника»,—говоритъ тотъ же органъ,—продолжаетъ настойчиво будить мысль и совѣсть нашего рядового духовенства и призываетъ его къ живой пастырской дѣятельности»... (Тамъ же № 41, стр. 1757).

4) «Редакція ежемѣсячнаго журнала «Миссіон. Сборникъ», издаваемаго уже 20-й годъ Рязан. Епарх. Мис. Совѣтомъ,—говоритъ «Моск. Вѣд.»,—скромно дѣлаетъ свое полезное дѣло и, издавая помимо журнала отдѣльныя общедоступныя брошюры по вопросамъ Церкви и вѣры, вносить свѣтъ истины въ темныя народныя массы». (1910 г., № 246).

Адресъ: Рязань, Редакція «Миссіонерскаго Сборника».

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, Н. Остроумовъ.

# Пермскія Епархіальныя Вѣдомости

21-го Февраля.

№ 6.

1912 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Предъ крестомъ Христовымъ. Въ недѣлю Крестопоклонную.

*«Прійдите, вѣрніи, Животворящему  
Древу поклонимся, на немъ же Христосъ  
Царь славы волею рuce распростеръ, вознесе  
насъ на первое блаженство».* (Стих. самоглас.).

Снова предъ взорами нашими крестъ. Снова мы поклоняемся ему и снова славимъ Распятаго на немъ Господа нашего. Какая величайшая радость христіанину, спасенному крестомъ!.. Какое неизъяснимое утѣшеніе сердцу его, терзаемому невзгодами жизни и нигдѣ, кромѣ креста, не находящему отрады себѣ! «Прійдите же, вѣрніи, Животворящему Древу поклонимся... Прійдите, вся отечества языкомъ крестъ Господень пѣснями почтимъ». (Стихира). «О, Божественный крестъ! ангеловъ неизреченное созерцаніе, смертныхъ похвала, царей держава!» Какъ съ живымъ намъ хотѣлось бы бесѣдовать съ тобою, виновникомъ радости и побѣднымъ орудіемъ нашего спасенія. Тобою отверзлись заключенныя двери раа, Тобою сокрушилась держава смерти и адъ лишился добычи..., Тобою людямъ списано оставленіе грѣховъ..., Тобою удостоиваемся быть сынами Божиими и наслѣдниками царства небеснаго... (Злат. т. 8, с. 859).

Но какой же цѣной пріобрѣли мы эти величайшія блага? Какія жертвы принесли мы и какіе подвиги совершили для этого?—Не нами, а Спасителемъ нашимъ принесена за насъ жертва; не нами, а Имъ совершенъ за насъ крестный подвигъ; Имъ куплены мы дорогою цѣной Своей крови (1 Кор. 7, 23). Здѣсь предъ нами вся бездна любви Его къ человѣку, глубины которой мы не можемъ обнять своимъ слабымъ умомъ. Здѣсь — у креста — нашъ умъ цѣпенѣеть, нѣмѣеть языкъ, — и только сердцемъ однимъ мы можемъ постигнуть, какою неизмѣримо-великой цѣной искупилъ насъ Спаситель черезъ позорную смерть на крестѣ.

Крестъ, крестъ! Съ восторгомъ благоговѣнія мы слышимъ теперь это слово; во дни же Христа только ужасъ одинъ возбуждало оно. Умереть на древъ крестномъ считалось тогда самымъ страшнымъ наказаніемъ. Крестъ былъ казнью самаго отвѣвденнаго злодѣя, убійцы, разбойника; при томъ смерть эта соединялась съ величайшимъ позоромъ.

И все это претерпѣлъ нашъ Спаситель, претерпѣлъ Тотъ, *«Иже грѣха не сотвори, ни обрѣтеса лѣсть во устѣхъ Его»*. (1 Петр. 2, 22).

Господи, Господи! Слезы льются сами собою, сердце болѣзненно бьется, когда лишь только даже отчасти представишь, какія неизъяснимыя муки претерпѣлъ Ты за меня на крестѣ. Вотъ кладутъ на землю древо креста и низвергають на него Божественнаго Страдальца; грубые воины распростирають по кресту Его руки и ноги и острые гвозди пронзають Его Пречистое Тѣло. Онъ начинаетъ уже истекать кровью,—но вотъ крестъ поднимають вверхъ и однимъ быстрымъ размахомъ спускають въ приготовленную яму, чтобы утвердить его въ ней. Страшный размахъ, который терзаетъ каждый составъ, растягиваетъ каждую жилу! И вотъ обнаженный, выставленъ Онъ на позорище, на палищемъ солнечномъ зноѣ предъ лицомъ многочисленныхъ зрителей, которые злословятъ и хулятъ Его. Его начинаетъ мучить изнурительная жажда. Тѣло Его, давно измученное бичеваніемъ во дворѣ Пилата, уже при вратахъ смерти...

Были ли когда нибудь муки сильнѣе этихъ страданій Спасителя, были ли терзанія ужаснѣе ихъ?! Но это покуда одна только внѣшность; здѣсь же на крестѣ Христосъ еще болѣе страдалъ Душой Своей. На Христову Душу адъ излилъ весь свой пылающій пламень. Душа Христова боролась со всѣми силами ада, ярость которыхъ была тѣмъ безпощаднѣй, что это было послѣднее нападеніе, которое адъ могъ сдѣлать противъ Него.

«Боже Мой, Боже Мой, для чего Ты Меня оставилъ?» (Мф. 27, 46), воскликнулъ Спаситель съ древа креста. Самъ Богъ Отець, въ лонѣ Котораго Онъ покоился въ вѣчномъ блаженствѣ, какъ бы скрываетъ теперь Свое Лице отъ Него, и Онъ, израненный, истерзанный, въ неизъяснимыхъ мукахъ душевныхъ, обогряясь Своей собственной кровью, ввергается въ точило смерти и растирается въ этомъ точилѣ. Онъ, какъ виноградная лоза, былъ растерзанъ, раздавленъ,—и Его Душа смутилась даже до смерти...

Нѣтъ, мы не можемъ, мы не въ силахъ изобразить всѣхъ мукъ и страданій Спасителя. Мы можемъ только плакать, только безпомощныя слезы лить у креста. Скалы расщелись, когда Христосъ умеръ, и людскія сердца должны быть крѣпче самаго твердаго камня, если они у креста равнодушны, если не чувствуютъ гонительной скорби. И солнце пролило великія слезы, такъ, что

на время потухъ его свѣтъ;—такъ намъ ли не плакать,—намъ, за которыхъ умеръ Спаситель? Нашимъ ли сердцамъ не рыдать при мысли, что Онъ «вмѣсто подлежащей Ему радости претерпѣлъ крестъ, пренебрегши поношеніе». (Евр. 12, 2), дабы «ранами Его мы исцѣлялись»? (1 Петр. 2, 24). Исцѣленіе человечества, обновленіе, возрожденіе и спасеніе его,—вотъ что было цѣлью крестныхъ страданій Спасителя. Онъ претерпѣлъ крестъ «вмѣсто подлежащей Ему радости», т. е. Онъ беретъ всѣ страданія за ту радость, которая Ему предстояла. Главная радость, которая носилась предъ взоромъ Христа во время страданій Его, была радость о томъ, что черезъ Свои страданія Онъ спасетъ не только Своихъ учениковъ, не только народъ Свой, но и всѣхъ людей, все человечество. Конечно, Его радость была и въ томъ, чтобы исполнить волю Отца, возсѣсть одесную Престола Его (Евр. 12, 2); но самымъ могущественнымъ, самымъ сильнымъ побужденіемъ для Спасителя къ претерпѣнію страданій была Святая воля Его и радость о нашемъ спасеніи. Можетъ ли быть что нибудь выше той радости, когда мы безъ всякой мысли о себѣ, ради одного только торжества добра, благодарствуемъ бѣднымъ, несчастнымъ, страдающимъ? Это самая сладкая, самая чистая изъ всѣхъ радостей, которыя испытываетъ человеческое сердце. Не видали ли вы голодныхъ нищихъ, много дней не имѣвшихъ быть можетъ, куска пасуцнаго хлѣба? Не слыхали ли вы скорбныхъ повѣстей о тѣснотѣ, болѣзни, голодѣ, холодѣ, жадѣ? И не отвѣчали ли вы тогда бѣднякамъ: «Я васъ одѣну, и напитаю васъ»? Не вкушали ли вы этой небесной радости, когда осушали слезы ближнихъ, уменьшали страданія ихъ, когда вливали въ ихъ души отраду, готовые для ихъ блага все положить, чѣмъ вы жили, готовые отдать даже жизнь. Вотъ это и будетъ намекъ на ту радость, которую получилъ Христосъ,—радость имѣть возможность питать насъ хлѣбомъ жизни, радость—насъ обнаженныхъ грѣшниковъ—одѣть въ одежду Своей праведности, радость—нашимъ слрымъ, заблужденнымъ душамъ приготовить обители на небѣ, искупить насъ отъ плѣна ада и смерти и привести къ вѣчному блаженству.

И вотъ исполнилась эта «радость» Спасителя. «Христосъ виситъ на крестѣ—и діаволь умерщвленъ; Христосъ распростертъ на крестѣ—и спасительное знаменіе даровано міру; Христосъ пригвожденъ ко кресту и всякая душа разрѣшена отъ узъ діавола; Христосъ томится на крестѣ и все созданіе освобождено отъ работы истлѣнія». (Злат. т. 8, стр. 867). Теперь смерть не есть уже смерть, а лишь только сонъ. Нѣтъ теперь неосушимыхъ слезъ, нѣтъ мукъ неизгладимыхъ, нѣтъ и скорби, и муки, и всѣ слезы людскія слабѣютъ и изглаждаются у подножія креста Христова. Теперь «кто отлучитъ насъ отъ любви Божіей: скорбь, или тѣснота, или юненіе или голодъ, или нагота, или опасность, или мечь?...

Но все сіе преодолеваемъ силою Возлюбившаго насъ» (Рим. 8, 35—37). Какъ нѣкогда въ пустынѣ тѣ, которые были укушены змѣями, взирая на мѣднаго змія, висѣвшаго на крестѣ, избавлялись отъ смерти, такъ и теперь, кто съ вѣрою прикасается ко кресту и лобызаетъ его, умерщвляетъ духовнаго змія, возрождается въ новую жизнь и получаетъ неизреченную радость о Господѣ.

«Прійдите же, вѣрніи, Животворящему Древу поклонимся... Прійдите, вся отечествія языковъ, крестъ Господень глѣсными почтимъ».

Но «Христосъ пострадалъ за насъ, намъ оставилъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его» (I Петр. 2, 21). Пойдемъ же, возлюбленные по этому крестному пути Спасителя нашего. Онъ не хотѣлъ отвратиться отъ насъ, несмотря на то, что ругался надъ нимъ цѣлый міръ, не захотѣлъ отвратиться, доколѣ не могъ сказать: «Совершилось». Неужели же мы будемъ отвращаться, будемъ равнодушно смотрѣть на страданья, будемъ равнодушно слушать стоны и вопли нашихъ «обремененныхъ и труждающихся» братьевъ за которыхъ, какъ и за насъ, пролита неоцѣненная Кровь Христа Жизнодавца? Истекая кровью за грѣхи міра, Христосъ всѣмъ говоритъ со креста: «смирись, возлюби»! Неужели мы останемся глухи къ этому зову Спасителя? О, да не будетъ сего, возлюбленные братья и сестры;—но каждый изъ насъ, взирая на эту Главу, поникшую долу, пусть перестанетъ много думать о себѣ и гордо передъ другими выставять себя, пусть смирится, познаетъ свое ничтожество и съ поникшей главою обратится къ Спасителю, ища у Него одного истинной отрады себѣ. Каждый изъ насъ, видя эти руки, пронзенныя гвоздями, пусть пригвоздитъ и свои руки и ноги, пусть сдѣлаетъ мертвыми ихъ для всякаго дѣла лукаваго, для дѣлъ неправды и одной корысти, и наоборотъ, живыми и подвижными для дѣлъ любви и добра, для посѣщенія мѣстъ скорби и плача. Видя наконецъ, эту занекшуюся гортань, это тѣло, истощенное въ страданіяхъ, пусть каждый изъ насъ умертвитъ въ себѣ ветхаго человѣка, «тлѣющаго въ похотѣхъ прелестныхъ» (Ефес. 4, 24), пусть «отложить глѣвъ, ярость, злобу, злорѣчіе... и облечется въ милосердіе, благодать, смиренномудріе, кротость, долготерпѣніе» (Кол. 3, 8—12.). Тогда этотъ крестъ, который нынѣ воздвигается для поколенія нашего, станетъ поистинѣ знаменемъ спасенія и радости, станетъ дѣйствительною надеждой и отрадой для всего человѣчества. Аминь.

Священникъ **Василій Морозовъ.**

## Дидактическіе очерки.

### КАКЪ ВОСПИТЫВАТЬ ВЪРУ?

Каковы должны быть приемы религіознаго воспитанія?

Какой системой религіознаго воспитанія нужно руководиться?

Этихъ вопросовъ, которые грозятъ стать скоро вопросами всеобщими, не знали въ старину. Если же въ древнее время писали о религіозномъ воспитаніи, напр., Иисусъ, сынъ Сираховъ, древніе отцы церкви или у насъ, въ старой Руси, Силыестръ въ своемъ «Домостроѣ», то писанія эти не были—все же—въ собственномъ смыслѣ слова педагогическими системами и не имѣли цѣлью *ублжсать* кто *дубо*, а представляли собою свѣдѣ того, съ чѣмъ были согласны если не все, то, по крайней мѣрѣ, большинство. Во времена стародавняго вопроса о религіозномъ воспитаніи, какъ вопроса спорнаго, почти не разрѣшаемаго, «преклзатаго» вопроса не существовало. И, однако, тогда вѣрили такъ, какъ немногіе вѣрятъ теперь.

Къ счастью, можно констатировать, что еще многіе, многіе искренно хотѣли бы вѣрить и теперь, и не только вѣрить, но и другимъ передать свою вѣру: хотѣли бы воспитывать въ религіозномъ отношеніи другихъ.

Но какъ, какъ воспитывать? Гдѣ средства для этого.

Намъ кажется, что лучшимъ рѣшеніемъ этого вопроса можетъ быть разсмотрѣніе тѣхъ условій, въ какихъ воспитывалась, росла, крѣпла и достигла высшаго горѣнія вѣра людей именно прежняго благочестиваго времени, особенно же вѣра великихъ и достохвальныхъ «Божіихъ чловѣковъ», святыхъ угодниковъ Божіихъ. Это будетъ рѣшеніе, построенное на наиболѣе прочномъ основаніи, на живомъ религіозномъ опытѣ.

Передъ нами «Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четыхъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго» \*) за мѣсяць ноябрь. Здѣсь мы находимъ чрезвычайно определенную и весьма поумительную систему, по которой воспитывались святые люди въ дѣтскіе годы своей жизни. Для болѣе яснаго освѣщенія вопроса, приведемъ краткія выдержки изъ исторій дѣтства святыхъ не по выбору, а по хронологическому порядку, ибо то, что мы находимъ въ житіи одного святого, исторія дѣтства котораго дошла до насъ, это же самое находимъ въ житіи и другого святого, и третьяго, почти всѣхъ.

\*) Москва. Изд. Моск. Свод. Тип. 1902 г.

*1 ноября:* «Святые Косма и Даміанъ, братья по плоти, были родомъ изъ Азіи. Отець ихъ былъ язычникъ, мать же, по имени Θεодотія, была христіанка. Пребывая, по смерти своего мужа, во вдовствѣ и проводи время въ усердѣйшемъ служеніи Христу, она всю свою жизнь посвятила на то, чтобы благоутодитъ Богу. И была она, какъ та вдовица, которую восхваляетъ апостоль: «истинная вдовица и уединена, уповааетъ на Бога и пребываетъ въ молитвахъ и мольбахъ день и ночь». (I Тим. 5, 5). Живя богоугодно, сама, она научила тому же и возлюбленныхъ дѣтей своихъ, Косму и Даміана, ибо воспитала ихъ въ добромъ наставленіи вѣры христіанской и въ изученіи Божественныхъ писаній и наставила ихъ на всякую добродѣтель».

*4 ноября:* «Преподобный Іоаннѣкій (Великій) родился въ Византійской области... Когда Іоаннѣкій сталъ подростать, родители поручили ему пасти домашній ихъ скоть. Наукамъ онъ хотя и не обучался, однако, превосходилъ разумомъ многихъ ученыхъ, потому что изучилъ заповѣди Господни. Слѣдуя внушеніямъ вразумлявшаго его Духа Святаго, онъ былъ весьма добродѣтеленъ, кротокъ, смирененъ, дерзливъ и послушливъ, а къ молитвѣ имѣлъ усердіе»....

*5 ноября:* «Святый Іона, въ мірѣ Іоаннъ (Архіепископъ Новгородскій) родился въ концѣ 14-го столѣтія. Когда ему было три года, мать его, по волѣ Божіей, предала Господу свою душу, а черезъ 4 года послѣ сего, семилѣтній отрокъ остался полнымъ сиротою. Но Господь не оставилъ его безъ Своего попеченія. Онъ вложилъ мысль одной добродѣтельной вдовицы Наталіи Медоварцевой, взять къ себѣ бѣднаго сироту на воспитаніе. Съ материнскимъ попеченіемъ заботилась она объ отрокѣ Іоаннѣ, который отъ рожденія былъ слабымъ здоровьемъ и требовалъ хорошаго и бдительнаго ухода. Наталія Медоварцева кормила, одѣвала отрока. Не оставила она его и безъ пищи духовной: она отдала его на обученіе одному дьяку, у котораго училось много другихъ дѣтей. Слабый отъ рожденія, робкій вслѣдствіе бѣдности, святой отрокъ, съ самаго поступленія въ училище, сильно отличался отъ своихъ товарищей. Онъ не принималъ участія въ шумныхъ дѣтскихъ играхъ, любилъ тишину и уединеніе, со всѣмъ усердіемъ и стараніемъ сталъ учиться и своими быстрыми успѣхами и добротою права все сильнѣе снискивалъ себѣ любовь у своей приемной матери».

*6 ноября:* «Преподобный отецъ нашъ Варлаамъ (Новгородскій чудотворецъ) родился въ Новгородѣ отъ благочестивыхъ и благовѣрныхъ родителей. Онъ былъ воспитанъ въ страхъ Божіемъ и былъ обученъ грамотѣ. Святый отрокъ



часто и охотно читалъ Божественныя книги и особенно Боговдохновенныя псалмы царя и пророка Давида. Съ ранняго возраста онъ избѣгалъ дѣтскихъ игръ, отказывался отъ всякихъ мірскихъ удовольствій и былъ избраннѣмъ сосудомъ Святаго Духа. Часто онъ размышлялъ такъ: —«Воистину, жизнь наша кратка и неостоянна. Въ ней все измѣняется, все вертится колесомъ. Она подобна сонному видѣнію».

Святой отрекся отъ міра и отъ всего, что въ мірѣ, и ушелъ въ пустынное мѣсто».

*Тотъ же день:* «Среди боярскихъ родовъ въ Московскомъ государствѣ въ XV и XVI вѣкахъ особеннымъ благочестіемъ... отличался родъ Полевыхъ, потомковъ Смоленскихъ князей. Нѣсколько лицъ изъ сего рода восприняли иночество и отличались своей благочестивой жизнью и христіанскими добродѣтелями. Въ самомъ началѣ XVI вѣка въ городѣ Старицѣ у Феодора Афанасьевича Полева родился сынъ, нареченный во святѣмъ крещеніи Григоріемъ, въ честь Григорія Декаполита. Это и былъ будущій великій свѣтильникъ и ревностный пастырь стада Христова, Св. Германъ (Архіепископъ Казанскій). Благочестіе родителей, ихъ строгая жизнь по заповѣдямъ Христовымъ сильно вліяли на юнаго отрока. Еще съ молодости онъ привыкъ соблюдать строгій постъ и часто предавался молитвѣ. Родители святаго старались насадить въ сердцѣ своего сына страхъ Божій. Съ юныхъ лѣтъ благодать Божія почивала на отрокѣ. Среди своихъ сверстниковъ онъ отличался скромностью, кротостью и даровитостью. Не любилъ онъ дѣтскихъ игръ и шумливой рѣзвости, но предпочиталъ услаждать свою душу полезными размышленіями и бесѣдами. Благочестивые родители Григорія обучили сына чтенію Божественнаго писанія, что было тогда главнымъ образованіемъ. Святой отрокъ съ великою ревностью сталъ заниматься чтеніемъ Боговдохновенныхъ книгъ. Особенно часто онъ читалъ псалмы Давидовы, которые укрѣпляли и воодушевляли благочестиваго юношу. Съ юныхъ лѣтъ онъ неуклонно присутствовалъ въ храмѣ во время богослуженій. Часто удалялся онъ въ уединеніе и здѣсь, среди тишины, горячо молился и размышлялъ о назначеніи человѣка и о Промыслѣ Божіемъ. Святой отрокъ много думалъ о тщетѣ человѣческой жизни. Она мимолетна, какъ сонъ, думалъ онъ, человѣкъ умираетъ, и память о немъ изглаживается. Столь же скоропреходящи и всѣ блага сей жизни: она тлѣнна, быстро приходятъ и быстро исчезаютъ. «Едино есть на потребу»—угодить Богу, служить Ему всею душой и любить Его всею сердцемъ».

*11 ноября:* «Въ Константинополѣ проживалъ некогда богатый и благородный человекъ, по имени Фотизъ, женатый на одной благородной женщинѣ, по имени Теоктистѣ. Оба они были благочестивы и боялись Бога. Родители, просвѣтивъ своего сына Теодора святымъ крещеніемъ, воспитали его въ добрыхъ правилахъ и отдали въ книжное обученіе. Съ воцареніемъ нечестиваго царя Константина Копроула, стала распространяться иконоборческая ересь и было воздвигнуто сильное гоненіе на православныхъ. Вслѣдствіе сего, Фотизъ, отказавшись отъ занимаемой имъ важной государственной должности и посоветовавшись со своею сунругою, роздалъ все имѣніе, и отрекшись отъ міра, посвятилъ себя, вмѣстѣ съ Теоктастою, иноческой жизни, въ которой они ревностно подвизались до самой кончины. Блаженный же Теодоръ, обучившись еллинской премудрости, сдѣлался выдающимся ораторомъ и превосходнымъ философомъ и препирался со злочестивыми еретиками о православной вѣрѣ. Онъ настоялко былъ свѣдущъ въ Божественномъ Писаніи и догматахъ, что еретики никогда не могли противостоять ему».

*15 ноября:* «Святый Іоаннъ Златоустый, свѣтильникъ міру, учитель вселенной, столпъ и утвержденіе Церкви, проповѣдникъ покаянія, происходилъ изъ Антиохіи Сирійской и родился около 347 г. Родители его Секундъ и Анѳуса принадлежали къ лучшему Антиохійскому обществу и исповѣдывали христіанскую вѣру. Секундъ былъ воинскимъ начальникомъ и занималъ почетную должность, но онъ не могъ имѣть вліянія на воспитаніе сына, такъ какъ умеръ въ то время, когда Іоаннъ былъ еще малолѣтнимъ ребенкомъ. Поэтому всѣ заботы о воспитаніи Іоанна легли на мать его, благочестивую Анѳусу. Лишившись мужа въ весьма юномъ возрастѣ (ей было тогда около 20 лѣтъ), она не пожелала выйти замужъ вторично, но всецѣло посвятила себя воспитанію сына. Отъ нея то малолѣтній Іоаннъ и получилъ первые уроки въ христіанскихъ истинахъ и благочестіи».

Но довольно. Сколько житій святыхъ мы не просматривали бы, мы вездѣ нашли бы тѣ же условія религіознаго воспитанія угодниковъ Божіихъ, что и въ приведенныхъ примѣрахъ, лишь съ нѣкоторыми видоизмѣненіями.

Прежде всего мы видимъ въ этихъ житіяхъ, что святые люди, въ большинствѣ случаевъ, имѣли благочестивыхъ и добродѣтельныхъ родителей и воспитателей, которые были для нихъ, какъ бы не писанными правилами вѣры и образцами христіанской кротости. Вѣра—это даръ Божій, который дается каждому человеку, но подъ вліяніемъ вѣншихъ условій даръ этотъ можетъ то возгораться, то погасать. Для развитія его болѣе всего благоприятна соответствующая

щая атмосфера, напитанная духомъ живою и дѣйственной вѣры. Но такую атмосферу менѣе всего могутъ создать одни слова, хотя бы и очень высокія, одни отвлеченные уроки, хотя бы и вдохновенные, одни теоретическіе призывы къ подвигамъ безъ самыхъ подвиговъ. Едва ли художникъ научить своего ученика искусству, если на опытѣ не покажетъ ему высшихъ образцовъ искусства. Едва ли механикъ научить кого либо управлять машиной, не показавши на дѣлѣ ея дѣйствія. Какъ же можно вѣрѣ научить безъ дѣла, если вѣра по самой природѣ своей, есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и дѣло, дѣятельность, подвижъ, жизнь? Вѣра безъ дѣла мертва, и холодными словами о вѣрѣ, безъ дѣла вѣры, безъ дѣятельныхъ порывовъ къ этимъ дѣламъ, безъ активного стремленія къ нимъ, не возбудить можно вѣру въ чужой душѣ, не поднять ее на ту или другую высоту, не воскресить ее тѣмъ болѣе, а скорѣе всего можно подавить остатки вѣры въ чужой душѣ, совсѣмъ умертвить вѣру. Да, принципы вѣры нашей невыразимо высоки. Идеалы, поставляемые ею, абсолютно недостижимы, однако, въ нашихъ способностяхъ подниматься къ этимъ идеаламъ въ мѣру: возраста своего, по крайней мѣрѣ стремиться къ нимъ, не закрывать глазъ на нихъ, не бѣжать отъ нихъ въ сторону идеаловъ противоположныхъ. Нѣтъ человѣка, который прожилъ бы день одинъ и не согрѣшилъ. Попрямому грѣшны мы все, но это не исключаетъ для насъ возможности избѣгать слишкомъ явнаго нарушенія религіозно-нравственныхъ нормъ и слишкомъ беззастѣнчивой близости ко враждебнымъ вѣрѣ началамъ. Путь духовнаго совершенствованія изображается обычно въ символѣ лѣстницы со многими ступенями. Если мы не можемъ пока стоять на болѣе высокихъ ступеняхъ этой лѣстницы, то нравственный долгъ обязываетъ насъ не спускаться и съ нижнихъ и, по мѣрѣ силъ подниматься на дальнѣйшія. Между тѣмъ во многихъ родителяхъ, какъ плотскихъ, такъ даже и духовныхъ, воспитателяхъ, замѣчается въ настоящее время, что, не стремясь къ максимуму вѣры дѣятельной, они отказываются давать и минимумъ ея, если не теоретически, то практически. На словахъ еще какъ будто живутъ въ вѣрѣ, но на дѣлахъ порываютъ съ ней. Можетъ ли при такихъ условіяхъ успешно идти дѣло религіознаго воспитанія? Душа ребенка чуткая душа и наблюдательная. Она скоро подмѣчаетъ фальшь и лицемеріе, теряетъ довѣріе къ людямъ и къ ихъ словамъ и, опустошенная, начинаетъ ткать паутину собственной лжи, въ которой и находитъ свою вѣрную гибель. Нѣтъ, если вы дѣйствительно желаете воспитать своихъ дѣтей въ томъ смыслѣ, чтобы имѣли они высокіе и благородные идеалы, твердые и устойчивые нравственно-практическіе принципы, чтобы не были они «къ добру и злу постыдно равнодушны», чтобы служили не разрушенію жизни, а созиданію ея, были

Честными, полезными и трудолюбивыми членами общества и семьи, то воспитывайте ихъ въ духъ святой христіанской вѣры нашей, которая одна только можетъ дать типъ гармонически развитаго, совершеннаго чловѣка, *но воспитывайте не словами только, но и дѣлами.* Будьте для нихъ очевиднымъ и убѣдительнымъ примѣромъ доброй жизни. Чловѣкъ существо общественное. Тотъ или другой характеръ общества, въ которомъ живетъ чловѣкъ, въ значительной степени обуславливаетъ себою характеръ и отдѣльной личности. Высокія черты общества возвышаютъ, увлекаютъ *trahunt*, низкія—привнижаютъ, становясь по старинной философской терминологіи, то *idola'mi fori*, то *idola'mi theatri*. Особенно это нужно подчеркнуть по отношенію къ дѣтскому возрасту, когда чувство авторитета—съ одной стороны—и инстинктъ подражанія—съ другой—бываютъ наиболѣе сильны. —Изъ исторіи жизни святыхъ мы видимъ, что въ ихъ религіозномъ воспитаніи особенно благотворное вліяніе имѣли матери ихъ, вообще женщины. Здѣсь мы видимъ ясное указаніе на то, что женщина, какъ въ школѣ, такъ—особенно—въ семьѣ, должна смотрѣть на дѣло религіознаго воспитанія какъ на прямую свою задачу. По особенностямъ своей психики, женщина во многихъ случаяхъ можетъ выполнять эту задачу усиленнѣе, нежели мужчина. Религія—наиболѣе нѣжный ростокъ чловѣческаго духа. Она въ отношеніи своего развитія нуждается въ особо бережномъ и любовномъ причесаніи. Въ дѣлѣ религіознаго воспитанія очень многое зависитъ отъ того, влагаются ли въ это дѣло со стороны воспитателей нѣжность сердца, любовная ласка, материнское снисхожденіе, самоотверженное терпѣніе, прощеніе и надежда. Нужно ли говорить что ко всѣмъ этимъ тонкимъ чувствованіямъ болѣе склонна женщина, чѣмъ мужчина? Мужчина и въ вѣрѣ, какъ и во всемъ, болѣе энергиченъ, пылокъ, прямолинеенъ и неуступчивъ, нежели кротокъ, терпѣливъ и нѣженъ. Онъ можетъ быть суровъ или недостаточно мягокъ, гдѣ нужно снисхожденіе или ласка. Назначеніе мужчины въ вѣрѣ—быть проповѣдникомъ вѣры, глашатаемъ ея, борцомъ за нее и героемъ, назначеніе женщины—выращивать вѣру, пока она талтса еще въ самыхъ тайникахъ души чловѣческой,—беречь и лелѣять ее, пока она еще не окрѣпла, обвѣвать ее дымкой поэзіи. Ясно отсюда, что если мужчина болѣе свойственно быть учителемъ вѣры, то женщина именно воспитательницей ея. Пусть же женщина и нашихъ дней, призванная къ педагогической дѣятельности, а тѣмъ болѣе мать, не забываетъ объ этомъ лучшемъ своемъ призваніи и именно къ нему прилагаетъ свои силы. Женщина по природѣ своей мать. Но если удовлетвореніе и радость для женщины плотскія дѣти, то не высшую ли радость должны представлять для нея дѣти духовныя, рожденныя для духовной жизни во Христѣ?

Далѣ мы видимъ изъ житій святыхъ, что угодники Божіи имѣли родителей и воспитателей, которые отдавали имъ всю свою любовь, въ воспитаніе ихъ влагали всю душу, на приведеніе ихъ ко Христу смотрѣли, какъ на непремѣнный свой долгъ. Къ сожалѣнію, далеко не все изъ современныхъ родителей и воспитателей такъ смотритъ на дѣло воспитанія дѣтей. Многие изъ родителей забываютъ о высшей, христіанской точкѣ зрѣнія на семейную жизнь, которая требуетъ, чтобы всякій новый, являющійся въ міръ человекъ не былъ представителемъ только низшей физической природы, но чтобы былъ именно человекомъ, и не душевнымъ только человекомъ, а человекомъ духовнымъ, чтобы онъ обладалъ великимъ Христовымъ духомъ, чтобы былъ силенъ Христовой силою, чтобы входилъ въ міръ, просвѣщенный и освященный истиннымъ Христовымъ свѣтомъ. Въ христіанскомъ смыслѣ мало родить человека физически и для физической жизни—нужно родить его «свыше», нужно родить его духовно и для жизни духовной, нужно христіански его воспитать и направить на путь строго христіанской дѣятельности. По духу христіанскаго ученія, практически-эгоистическіе мотивы не должны имѣть мѣста ни во всемъ процессѣ заключенія брака, ни въ ходѣ и развитіи семейной жизни.... Во имя духовнаго дѣторожденія долженъ заключаться бракъ, и духовному благу дѣтей должна посвящаться семейная жизнь. Тяжкій грѣхъ противъ христіанства, противъ святой тайны брака совершаютъ тѣ родители, которые, вступивъ въ брачный союзъ ради личныхъ интересовъ и личныхъ удобствъ, позволяютъ себѣ съ небрежностью относиться къ дѣлу воспитанія и духовнаго возрастанія своихъ дѣтей. Обыкновенно родители свою невнимательность къ духовному дѣторожденію, къ дѣтководству духовному, оправдываютъ трудностью этого дѣйствительно труднаго дѣла, невозможностью сосредоточить на немъ все свое вниманіе, его расплывчатостью и скользкостью. Но здѣсь необходимо сказать и подчеркнуть, что всякому, приступающему къ браку, какъ къ христіанскому таинству, никто и никогда и не говорилъ, что бракъ—это нѣчто легкое и не серьезное, и что семейная жизнь—это праздникъ съ безпрерывными удовольствіями. Нѣтъ, съ христіанской точки зрѣнія бракъ представляетъ собою ничто иное, какъ силовую трудъ и подвигъ великій. Христіанство далеко не идеализируетъ ни брака, ни семейной жизни. Наоборотъ, оно, благословляя брачующихся на новый путь жизни, представляетъ имъ этотъ путь, какъ бы силовъ усталаннымъ терніями и колючими шипами. Недаромъ св. Церковь наша въ своемъ обрядѣ вѣнчанія молится «о сохраненіи» брачующихся на трудномъ пути ихъ жизни, подобно тому, какъ Ной былъ сохраненъ въ волнахъ потопа, Іона во чревѣ китовъ и три отрока въ огнѣ хал-

дейской печи; недаромъ также св. Церковь, возлагая на брачущихся вѣнцы, вспоминаетъ при этомъ не о тѣхъ вѣнцахъ, какіе носили цари или побѣдители въ итрахъ, а о вѣнцахъ мученическихъ. Особенно замѣчательно то, что и въ самый торжественный моментъ вѣнчальнаго чина Церковь опять вспоминаетъ о мученикахъ и объ ихъ страданіяхъ и въ молитвенномъ обращеніи къ нимъ просить у нихъ спасенія брачущимся («Святіи мученицы»..). Родители должны знать, что семейная жизнь ихъ тогда лишь получаетъ истинный смыслъ, когда вся она направлена къ духовному благу дѣтей, когда на воспитаніе дѣтей отдается вся любовь родителей подобно тому, какъ это было въ древне-христіанскихъ благочестивыхъ семьяхъ. Что сказано по отношенію къ родителямъ плотскимъ, это же нужно сказать и по отношенію къ родителямъ духовнымъ, воспитателямъ и учителямъ. И они должны смотрѣть на свою педагогическую дѣятельность, какъ на подвигъ, въ который нужно влагать, возможно болѣе любви, не взирая на то, что подвигъ этотъ, какъ и всѣ другіе подвиги, труденъ и тернистъ. Нужно любить воспитываемаго ребенка не дѣланной, но искренней, чисто родительской любовью и искренне нужно желать для него духовнаго добра. Это не та любовь воспитателя или учителя къ ученику или воспитаннику, которая нерѣдко проявляется въ нашихъ школахъ нынѣ въ нехорошей формѣ заискиванья учащихся у учащихся, потворства нѣкоторымъ ихъ слабостямъ и своеобразнаго искательства среди нихъ популярности. Итъ, истинная любовь педагога должна искать «не своихъ си», а духовнаго преуспѣанія своихъ питомцевъ. Только объ этомъ преуспѣаніи заботились древніе учителя и воспитатели во главѣ съ первыми учителями христіанскими—апостолами. Въ древнее время учительство было однимъ изъ самыхъ высокихъ призваній, оно было дѣломъ жизни и любви, на него смотрѣль, какъ на священнѣйшее искусство, теперь же учительство все болѣе и болѣе обращается въ заурядную профессию, въ обыкновенное ремесло, въ обычное средство для кормленія. Но этого быть не должно. Педагогъ безъ идеалистическаго взгляда на свое дѣло, безъ истинной любви къ своему воспитаннику, безъ способности на нѣкоторое самоотреченіе ради него, не можетъ быть добрымъ педагогомъ, тѣмъ болѣе не можетъ достигнуть цѣнныхъ результатовъ въ области воспитанія религіознаго.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

---

## Секта странниковъ предъ судомъ исторіи и свято-отеческаго писанія.

За послѣдніе годы, особенно со времени манифеста о вѣроисповѣдной свободѣ, ни одно старообрядческое согласіе не развернуло такъ сильно и такъ умѣло своей пропаганды, какъ согласіе странниковъ. На сѣверо-востокъ Россіи секта эта въ настоящее время является одной изъ самыхъ боевыхъ сектъ раскола. Прикрываясь личиною единой истинной «старой» вѣры, не запятанной якобы никакими «новшествами», странничество ведетъ борьбу не только съ православіемъ, но и со всеми другими старообрядческими согласіями, ведетъ борьбу упорную, страстную,—и борьба эта часто даетъ плачевные результаты. Если не за счетъ православія, то за счетъ другихъ сектъ раскола странничество растетъ, усиливается, расширяется. Гдѣ лѣтъ пять тому назадъ о немъ и представленія не имѣли, теперь странничество пустило глубокіе корни. Правда, совращается въ бѣгунство главнымъ образомъ темный крестьянскій людъ, который вообще способенъ легко поддаваться всякому новому ученію, въ особенности, если оно окутано покровомъ таинственности. Но это, конечно, не можетъ служить утѣшеніемъ. Пусть даже усиливается странничество за счетъ другихъ сектъ раскола,—для православія и это не можетъ быть безразличнымъ. Темный крестьянскій людъ,—это тѣ «младенцы въ вѣрѣ», о которыхъ Слово Божіе повелѣваетъ заботиться въ особенности. И хотя многіе здѣсь ушли изъ спасительной ограды Церкви Христовой, однако въ другихъ сектахъ раскола они не насыщаются такимъ фанатизмомъ, какъ въ странничествѣ, не питаютъ такой ненависти къ православію, какую сообщаетъ послѣдователямъ своимъ бѣгунство. Отсюда представляется весьма желательнымъ дать опредѣленный и правдивый отвѣтъ о странничествѣ, указавъ тѣ основныя черты его лжеученія, по которымъ согласіе это никоимъ образомъ не можетъ считаться истинной Церковью Божіей. Нужно совлечь со странниковъ не принадлежащія имъ одежды носителей «старой» вѣры, подъ покровомъ которыхъ ведутъ они свою пропаганду. Нужно выставить ихъ въ истинномъ свѣтѣ, указавъ ихъ дѣйствительный образъ, чуждый свѣтоносныхъ лучей истинной вѣры Христовой. Нужно, наконецъ, уяснить, какова не показная, а настоящая жизнь странниковъ и къ какимъ губительнымъ послѣдствіямъ въ семейномъ и общественномъ быту ведетъ бѣгунское лжеученіе простой и довѣрчивый русскій народъ.

### I.

Для того, чтобы безошибочно узнать и опредѣлить—имѣетъ ли согласіе странниковъ какое нибудь основаніе считать свое общество за Церковь Христову и

вѣру свою за вѣру старую, вѣру древнюю, слѣдуетъ прежде всего уяснить, когда именно появилось бѣгунство, какъ известная система вѣроученія, отличающая странниковъ отъ другихъ старообрядцевъ;—или точнѣе: можетъ ли бѣгунство связать себя съ древней до-Никоновскою церковью чрезъ непрерывное свое существованіе отъ лѣтъ ш. Никона до нашихъ дней? Положительный отвѣтъ на этотъ вопросъ необходимъ потому, что по этому вышнему признаку мы можемъ ясно и точно указать, какія христіанскія общества ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть названы Церквю Христовою—спасающею, въ которой, по слову св. Кипріяна, «кто бы и какой бы онъ былъ, есть ли христіанинъ» (т. I, стр. 173. Изд. 1861 г.). Блаж. Іеронимъ Стридонскій пишетъ: «слѣдуетъ твердо держаться той церкви, которая, будучи основана апостолами, продолжаетъ свое существованіе до настоящаго дня» (т. 4, стр. 92). Значитъ, гдѣ пресѣклось это преемство, гдѣ прекратилось оно, тамъ уже нѣтъ «благодати Св. Духа, такъ какъ преподаваніе оной оскудѣло по пресѣченіи преемства» (Вас. Вел. т. 7, стр. 7. 1892). И дѣйствительно, «родъ вѣрный христіанскій» никогда не можетъ прекратиться. Такъ изрекъ Самъ Спаситель Христосъ, Который въ то же время сказалъ: «небо и земля преидетъ, словеса же Моя не преидутъ» (Марк. зач. 62). Изъясняя это опредѣленіе Христа, блаж. Теофилактъ Болгарскій говоритъ: «родъ рече не тогда сущій, но родъ весь христіанскій вѣрный... Понеже бо мятежи и рати и измѣненія рече быти стихіямъ и вещемъ, — да нещуютъ нѣдѣи, яко егда христіанство разорится. Ни, рече; не преидеть бо родъ сей христіанскій; небо и земля измѣнятся, словеса же Моя и Евангеліе Мое не разорится, но пребываютъ. Аще и вся двинутся, но о Миѣ вѣра не оскудѣетъ». («Благов.» Ев. Лук. зач. 107, л. 223).

Итакъ, не только не можетъ быть болѣе или менѣе продолжительнаго времени, но не будетъ и одного дня, когда бы не было вѣрныхъ послѣдователей Христовыхъ. Скорѣе измѣнится небо и уничтожится земля, нежели уничтожится вѣрный родъ христіанскій.

Между тѣмъ, обращаясь къ исторіи согласія странниковъ, мы видимъ, что секта эта возникла сравнительно недавно,—только въ послѣдней четверти восемнадцатаго столѣтія, когда была императрицей Екатерина Великая. Отсюда и ясно, что родъ странниковъ—не родъ христіанскій вѣрный, а родъ еретиковъ и раскольниковъ, «ибо то самое, что они появились послѣ, указываетъ въ нихъ тѣхъ, о которыхъ предвозвѣстилъ въ будущемъ апостоль» (Іерон. Стрид. т. 4, стр. 92).

Кто же былъ родоначальникомъ странниковъ, кто положилъ начало этому согласію, кто отдѣлилъ странниковъ отъ другихъ старообрядцевъ? Человѣкъ этотъ былъ бѣглый солдатъ, родомъ изъ Переяславля, по имени Евфимій.



Что именно Евфимій былъ основателемъ странническаго согласія, объ этомъ свидѣлствуютъ всѣ историки, занимавшіеся изученіемъ раскола. «Въ послѣдней четверти восемнадцатаго столѣтія, пишетъ, напр., профессоръ Ивановскій, изъ среды филипповцевъ явился человѣкъ, недовольный... неопредѣленными отношеніями безпоповцевъ къ гражданскимъ порядкамъ и требованіямъ и рѣшившійся довести начала безпоповщины до самыхъ крайнихъ выводовъ.—Это былъ и́кто Евфимій родомъ изъ Переяславля, отданный въ военную службу, но бѣжавшій изъ нея и скрывавшійся то въ Москвѣ, то въ поморскихъ филипповскихъ скитахъ, то, наконецъ, въ лѣсахъ Ярославской губерніи. Въ послѣдніе онъ удалился уже вслѣдствіе размолвки съ филипповцами, съ прямою цѣлью своеобразной пропаганды и образованія отдѣльнаго толка... По мнѣнію Евфимія, «въ конецъ истреблено благочестіе и повсюду царствуетъ печестіе», такъ что и всѣ старообрядцы подпали подъ власть антихрестову, а потому не имутъ и крещенія христіанскаго. Поэтому Евфимій въ третій уже разъ окрестилъ самъ себя, такъ какъ «православнаго» (странническаго) крестителя негдѣ было еще взять,—а затѣмъ сталъ перекрещивать и своихъ послѣдователей. *«Такъ явилось ядро новой секты»*. («Руководство по исторіи раскола», стр. 110—111. 1889 г.). О томъ же самомъ въ «Исторіи р. раскола» м. Макарія читаемъ мы слѣдующее: «основателемъ секты странниковъ признается и́кто старецъ Евфимій... Евфимій скрывался въ Москвѣ у старцевъ филипповскаго согласія, принялъ ихъ ученіе, крестился и названъ Евстафіемъ... Бѣжавъ изъ военной службы, Евфимій снова скрылся у филипповцевъ въ Москвѣ, принялъ отъ нихъ постриженіе и отпращенъ старцами въ поморскій скитъ, куда взялъ съ собою бѣглую кр. Ирину Θεодоровну, послѣдовательницу того же филипповскаго толка. Поссорившись въ скитѣ съ настоятелемъ, возвратился вмѣстѣ со спутницей своею въ Москву, жаловался на него старцамъ, но не получивъ удовлетворенія, рѣшился отдѣлиться отъ нихъ... Около 1784 года (онъ) положилъ начало *новой секты странниковъ*, окрестивъ сначала самого себя въ странство, а потомъ спутницу (любовницу) свою Ирину и еще пять человѣкъ. Послѣ этого Евфимій со своими новокрещеными послѣдователями удалился въ Галичскіе лѣса и началъ жить въ кельѣ. Спустя два года возвратился со спутницей своею въ Ярославль и здѣсь въ Коровницкой слободѣ около 1792 года скончался и погребенъ въ Ямскомъ лѣсу» (стр. 279—280. 1855 г.). Почти въ тѣхъ же выраженіяхъ говорятъ о происхожденіи страннической секты и другіе историки раскола, напр., Розовъ, Смирновъ, Ливановъ, Плотниковъ, Пятницкій и пр., съ тою лишь разницей, что одни изъ нихъ описываютъ жизнь Евфимія скато, а другіе болѣе подробно. Исторія вообще безпристрастна. Она говоритъ только о томъ, что было и каждому

воздасть по заслугамъ. И не одни только историки русскіе производятъ начало бѣгунской секты отъ Евфимія, съ ними согласны въ этомъ и историки заграничные, не принадлежащіе по своему вѣроисповѣданію къ православію и потому совершенно не заинтересованные въ религіозныхъ спорахъ Россіи. Вотъ, напр., что говоритъ о происхожденіи странничества профессоръ Лейпцигскаго университета Герингъ, по вѣрѣ лютеранинъ. «Основатель бѣгунства—бѣглый стрѣлецъ Евфимій изъ Пряславля, жившій съ дѣтства среди раскольниковъ. Съ 1762 года онъ принадлежалъ къ филипповцамъ, у которыхъ онъ снова былъ окрещенъ. Но такъ какъ практика ихъ ему не во всемъ нравилась, онъ ушелъ къ враждебнымъ имъ поморцамъ въ Даниловскій монастырь на Выгѣ... Тамъ не менѣе и въ этомъ кругу ему было не по душѣ. Увидѣвъ себя обманутымъ въ своей надеждѣ стать главою секты, онъ ушелъ и поселился въ дер. Софѣлкахъ Ярославской губерніи, гдѣ въ 1784 году онъ основалъ новую секту, ученіе которой раскрылъ и обосновалъ въ цѣломъ рядѣ сочиненій. Онъ былъ неучень, но имѣлъ такую непреодолимую склонность къ самостоятельности, которая заставляла его противиться всякому существующему порядку. Эту печать носить на себѣ также и его ученіе. Чтобы быть вполне самостоятельнымъ, онъ окрестилъ самъ себя еще разъ и притомъ дождевою водою» («Расколъ и секты русской церкви». Переводъ съ нѣм. проф. Буткевича, стр. 103—104. 1903 г.).

Итакъ, секта странниковъ явилась въ послѣдней четверти восемнадцатаго столѣтія и основателемъ ея, ея родоначальникомъ былъ бѣглый солдатъ Евфимій. Прошло около 130 лѣтъ, какъ старообрядчество стало существовать отдѣльно отъ православія, а странническаго согласія въ это время не было. бѣгунства, какъ определенной существующей теперь секты, еще не возникло. Какъ же послѣ этого можно считать странническое общество за Церковь Христову, за родъ христіанскій вѣрный? Вѣдь если такъ, то выходитъ, что вопреки глаголу Христа, «родъ вѣрный» пресѣкался, на 130 лѣтъ прекращалась Церковь Его, хотя и говорилъ Онъ: «аще и вся двинутся, но вѣра о Миѣ не осудѣеть». Но думать такъ и такъ вѣровать, это значитъ—безконечно оскорблять Христа, это значитъ—не вѣровать въ Него, какъ Бога, не быть христіаниномъ, а стать въ ряды тѣхъ, кто горше эллиновъ, т. е., язычниковъ. Вотъ какой грозный судъ износить на такихъ людей св. Іоаннъ Златоустъ: «Како глаголешиа быти христіаниномъ, говоритъ онъ, аще не вѣруеши писаніямъ, аще не вѣруеши Христу? Не былъ рекъ таковаго христіанина быти,—не буди,—но и эллиновъ горшаго. По чему? По сему, яко Христа не суца и быти Бога, не вѣруеши, аки Богу». (Бес. на 14 посл. Колосс. зач. 250, л. 2054. 1621 г.).

Чтобы ослабить силу исторических данных о недавнем происхождении страннической секты, чтобы хоть как-нибудь связать себя с древней до-Никоновской церковью и тем самым избавить себя от грозного суда Златоуста, странники обыкновенно говорят, что приведенные историческія свидетельства о них ошибочны, что странническое согласие получило свое начало не от Евфимія, а от Соловецкой обители и что существовало оно вплоть до Евфимія без всякаго перерыва. Все доказательства этих положений в настоящее время собраны странниками в одну книгу—брошюру, изданную странником С. В. Петровым, под заглавіемъ: «Странствующее православное общество получило свое начало от Соловецкой обители на основаніи историческихъ данныхъ». Здѣсь мы читаемъ: «Истинно (что основателемъ страннической секты былъ бѣглый солдатъ Евфимій) есть весьма ошибочное, такъ какъ странническое общество получило свое начало от Соловецкой обители и существовало вплоть до Евфимія безъ всякаго перерыва. Если же Евфимію пришлось окрестить самого себя, то это лишь потому, что онъ не зналъ настоящаго адреса о странникахъ, въ виду этого и сыскать ихъ не могъ» (стр. 34, 35). Но если бы эти послѣднія слова и оказывались исторически вѣрными, даже и тогда общество бѣгуновъ нельзя считать за истинную Церковь Христову, нельзя потому, что, по ученію св. отецъ, Церковь никогда не будетъ въ такомъ состояніи, чтобы никому не былъ извѣстенъ ея «адресъ», чтобы никто сыскать ее не могъ. Св. Златоустъ говоритъ: «Богъ не пощадилъ Сына Своего, чтобы пощадить Церковь. Ради нея Онъ излилъ кровь Своего Сына. Эта кровь орошаетъ Церковь, поэтому произрастанія послѣдней не могутъ заглухнуть и не потеряютъ своихъ листьевъ. Они не подлежатъ неизбѣжнымъ условіямъ времени года и не находятся въ зависимости отъ времени вообще, такъ чтобы лѣтомъ ихъ листья зеленѣли, а зимой опадали. Не естественныя условія годовыхъ временъ здѣсь имѣютъ значеніе, но благодать Духа воздѣлываетъ Церковь,—поэтому послѣдняя неразрушима... Она будетъ подвергаться вражескимъ нападеніямъ, но не будетъ побѣждена. Церковь носится бурей по волнамъ, но не утопаетъ, *обуревается, но не скрывается*» (т. 3, стр. 866—868). Пусть даже наступятъ послѣднія времена антихриста, но «родъ вѣрный христіанскій» не будетъ въ зависимости отъ этихъ временъ. Не условія временъ здѣсь имѣютъ значеніе, а благодать Святаго Духа. Еще болѣе ярко эта же мысль выражена въ слѣдующихъ словахъ Маргарита: «удобнѣйше есть солнцу угаснути, нежели Церкви безвѣсти быти». (Сл. 3, л. 193).

Но солнце покуда еще не угасало ни на одну минуту, а странничество, какъ общество людей, связанныхъ одной вѣрой, было безвѣстнымъ цѣлыхъ 130 лѣтъ!

Выходитъ что либо одно: или Златоустъ говорить неправду, или говорятъ неправду странники. Но заподозривать въ неправдѣ Златоуста—это заподозривать Христа, ибо сами же странники читаютъ: «Златоустовы уста—Павловы уста; Павловы уста—Христовы уста». Значитъ говорятъ неправду странники, когда утверждаютъ, что ихъ согласіе существовало до Евфимія, только безъ «адреса», такъ что его нельзя было «сыскать». Повторяемъ, что въ такомъ положеніи не будетъ Церковь и во времена антихриста, которыя, слава Богу, не наступили и теперь, тѣмъ болѣе не были они при Евфиміи. Даже во времена антихриста будутъ православно вѣрующіе люди, живущіе въ мірѣ, хотя многіе изъ нихъ и уйдутъ въ пустыню. Вотъ какъ объ этомъ говоритъ Богословъ Тайнозритель: «И разгнѣвася змій на жену и иде сотворити брань со оставшимъ съменемъ ея, иже соблюдаютъ заповѣди Божія и имѣютъ свидѣтельство Іисусъ Христово» (гл. 12, стр. 17). Въ толкованіи этихъ словъ св. Андреемъ Кессарійскимъ мы читаемъ: «когда лучшіе учителя Церкви и надзиратели земные перемѣстятся по причинѣ бѣдствія въ пустыню, хотя и потеряетъ ихъ изъ виду антихристъ, но подниметъ брань противъ воинствующихъ Христу въ мірѣ... Но изъ нихъ многіе побѣдятъ его за искреннюю любовь ко Христу» (стр. 147. Изд. Бр. Св. Петра, 1889 г.). Евфимій же съ этимъ былъ, очевидно, положительно не согласенъ. Для него не оказалось православныхъ христіанъ въ мірѣ живущихъ; для него всѣ въ мірѣ живущіе оказались слугами антихриста. 28 марта 1884 года онъ пишетъ «разглагольствіе», въ которомъ и проводитъ ту мысль, что все старообрядчество, не говоря уже о православіи, заражено антихристовой прелестью и что, слѣдовательно, необходимо образовать новую секту, которая приблизила бы расколъ къ ученію старыхъ поморскихъ свитовъ. Ѳедосѣевцы имъ увораются за нерасторженіе (это было при основателѣ секты Ѳедосѣевцевъ) еретическихъ и поганыхъ браковъ и отмѣненіе иноческаго ряда, поморцы—за принятіе молитвы за царя и «иновѣрныя власти», новоженны за принятіе церковнаго брака, филипповцы—за признаніе Евфимія и его послѣдователей еретиками и т. д. Такъ формулировалъ свое отношеніе къ старообрядческой семьѣ Евфимій. Требуя же перекрещиванія всѣхъ старообрядцевъ, онъ прямо полагаетъ начало новой секты и въ глазахъ его уже рисуется пріятная для эгоизма роль пропагандиста и реформатора, чуть-чуть не великаго человѣка. («Разглагольствіе» Евфимія помѣщено у Ливанова въ 4 т. стр. 85—88).

Вообще съ какой бы точки зрѣнія мы ни посмотрѣли на утвержденія странниковъ, что ихъ общество было до Евфимія,—только неизвѣстно гдѣ,—мы, даже если бы это и было такъ, должны признать, что общество это никоимъ образомъ не можетъ быть названо спасающей Церковью Христовой.

Но въ дѣйствительности бѣгунскаго согласія до Евфимія не было, его не существовало, какъ определенной системы вѣроученія, отличающей странниковъ отъ другихъ старообрядцевъ. А это то и служитъ самымъ нагляднымъ доказательствомъ того, что общество странниковъ есть еретическое безблагодатное общество. «Прежде Валентина, пишетъ Иринеи Лионскій, не было валентианъ и до Маркіана не было маркіанитовъ, а равно и прочихъ худомыслящихъ... не было прежде, чѣмъ появились основатели и изобрѣтатели ихъ превратнаго ученія» (кн. 3, гл. 4, стр. 280). Такъ точно скажемъ и мы: прежде Евфимія—бѣгуна не существовало бѣгуновъ—евфимовцевъ; ихъ не было прежде чѣмъ появился основатель ихъ превратнаго ученія—бѣглый солдатъ Евфимій. «Если бы не Евфимій, читаемъ у Ливанова, бѣглый въ Москвѣ, потомъ военный дезертиръ, въ поморскомъ скитѣ, опять въ Москвѣ, потомъ въ Ярославлѣ и тамошнихъ деревняхъ, хотя дважды и взятъ былъ въ руки правосудія и въ нихъ удержанъ, то не существовала бы зловредная секта странниковъ» («Раск. и Острож.» т. 4, стр. 80).

Правда, въ указанной брошюрѣ Петрова дѣлаются указанія на историческіе труды Щанова, Пятницкаго, Ливанова, на «Историческій словарь» Павла Любопытнаго, даже на «Розыскъ» св. Димитрія Ростовскаго, гдѣ яко бы и приводятся достовѣрные свидѣтельства въ пользу безирерывнаго существованія бѣгунскаго согласія отъ начала раскола вплоть до Евфимія. Однако, если мы разсмотримъ эти ссылки, если прочитаемъ ихъ въ контекстѣ рѣчи, то увидимъ, что въ пользу странниковъ здѣсь нѣтъ ни одного слова, что самыя ссылки эти приведены въ непрявильномъ и часто искаженномъ видѣ и что нѣкоторыя изъ нихъ недобросовѣстно подтасованы. Здѣсь обнаружилась обычная фізіономія странниковъ. Обычнымъ своимъ передергиваніемъ и недочитываніемъ текста они стараются не разъяснить вопросъ, а преднамѣренно запутать, затуманить его, позабывая, что это «самый порочный родъ ученія—искажать мысли писанія и подчинять оное своему произволу, не смотря на явныя противорѣчія» (Бл. Іеронимъ, т. 2, стр. 78).

И вотъ, «съ такими то людьми мы должны сражаться,—людьми, которые, подобно змѣямъ, стараются отовсюду ускользнуть! Поэтому должно противостоять имъ со всѣхъ сторонъ, дабы нѣкоторыхъ изъ нихъ выбить изъ ихъ убѣжища и привести къ обращенію, къ истинѣ. Ибо хотя не легко обратиться душѣ, объятаго заблужденіемъ, но не совсѣмъ невозможно освободиться отъ заблужденія, какъ скоро представлена истина». (Иринеи Лионскій, кн. 3, гл. 2, стр. 274). Для того же, чтобы «представить» эту истину, мы строго должны разграничить бѣгство или бродяжничество, которое существовало на Руси еще до появленія раскола, отъ того бѣгунства, которое при Евфиміи вылилось въ особое согласіе, особую секту, съ

особымъ характернымъ ученіемъ, отличающимъ бѣгуновъ отъ другихъ старообрядцевъ. Бѣгунство, какъ извѣстную систему вѣроученія, какъ определенную секту, нельзя отождествлять съ бѣгствомъ или бродяжничествомъ. Бѣгство или бродяжничество, какъ фактъ историческій,—не новость. Въ древней Руси оно процвѣтало въ очень широкихъ размѣрахъ. Бѣгали отъ помѣщиковъ, бѣгали отъ военной службы. Образовывались цѣлыя шайки подобныхъ бродягъ, которыя и занимались иногда разбоемъ и наводили ужасъ на осѣдлое населеніе. Съ появленіемъ раскола количество такихъ шайекъ, безъ сомнѣнія, увеличилось. Профессоръ Ивановскій пишетъ, что слѣдствіемъ указа 1685 года было бѣгство раскольниковъ въ лѣса, въ пустынные окраины Россіи и за границу. «Бѣжавшіе раскольники, соединяясь между собою, образовывали большія шайки, расхаживали по лѣсамъ, производили грабежи, дрались съ посланными для розыска военными командами. Въ 1686 году на Дону образовалась многочисленная шайка раскольниковъ, которые умышляли идти на Москву, на патріарха, бояръ и архіереевъ, «которые вѣру всю нарушили». Въ то же время скопище раскольниковъ человекъ въ 500 засѣли въ большихъ крѣпостяхъ близъ Тамбова и Козлова и съ ожесточеніемъ отражали посланныхъ правительствомъ донскихъ казаковъ. Въ 1693 году раскольники осаждали Черный Яръ и собирались разбойничать по всей Волгѣ. Астраханскій воевода послалъ противъ нихъ войска. Весь край находился въ волненіи. Подобные безпорядки и грабежи бѣжавшіе раскольники производили и въ Поморьѣ. Въ 1687 году раскольники напали на Палеостровскій монастырь и пограбили монастырскую казну; два года спустя, они снова явились въ монастырь, связали игумена и засѣли въ монастырь, сдѣлавъ изъ заготовленнаго монастырскаго лѣсу острогъ, въ родѣ крѣпостцы. Отсюда они дѣлали набѣги на окольные мѣста и многихъ грабили». («Истор. р. раскола», стр. 78—79. 1889 г.). Неужели же странники хотять отождествлять себя съ такими разбойниками? Неужели будутъ считать ихъ за «древнихъ остальцовъ благочестія»? Вотъ почему и говоримъ мы, что существованіе бѣгства до Евфимія никакъ не свидѣтельствуетъ, что то были люди странническаго согласія. Бѣгаютъ и теперь отъ военной службы, какъ, напр., евреи, но вѣдь, за это странники не назовутъ ихъ своими единовѣрцами. Бѣгаютъ и теперь разные преступники, однако и это опять не можетъ служить признакомъ, что все они принадлежатъ къ странническому согласію. Итакъ отождествлять бѣгство хотя бы первыхъ старообрядцевъ и бѣгунское или странническое согласіе только потому, что тамъ и здѣсь бѣгали и бѣгаютъ, никоимъ образомъ нельзя.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Ж У Р Н А Л Ъ

### ОБЩАГО ГОДИЧНАГО СОБРАНІЯ ЧЛЕНОВЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ПО ПЕРМСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 декабря 1911 года.

Въ собраніи подъ предѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго ПАЛЛАДІЯ, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, присутствовали: каедральный протоіерей А. Воскресенскій, ректоръ Семинаріи протоіерей К. Доброправовъ, протоіерей: Е. Кудрявцевъ, Н. Попомаревъ, М. Рыжковъ, К. Шестаковъ, Е. Будрагъ, священники: А. Сергѣевъ, Н. Нарциссовъ, С. Богословскій, С. Кудрявцевъ, С. Бурчъ, Е. Антипинъ, іеромонахи: Кириллъ, Ювеналій и Паломій, діаконы: К. Фокинъ, псаломщики: С. Королевъ и П. Затоцляевъ, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ П. А. Богородицкій, епархіальный противораскольническій миссіонеръ А. Г. Куляшевъ, преподаватель Духовной Семинаріи Н. И. Колосовъ, церковный староста Рождество-Богородицкой церкви гор. Перми В. В. Судоплатовъ, почетный гражданинъ К. А. Макуринъ, секретарь Консисторіи И. В. Зеленовъ, дѣлопроизводитель Комитета.

#### I.

Слушали отчетъ Пермскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1910 годъ. \*)

П о с т а н о в и л и: отчетъ утвердить: духовенство епархіи благодарить за внимательное отношеніе къ нуждамъ инородческой миссіи.

#### II.

Разсматривали составленную въ засѣданіи Пермскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 31 марта 1911 года смету прихода и расхода (на мѣстныя нужды) на 1911 годъ.

Въ 1911 году оказалось поступлений: а) членскихъ взносов и пожертвованій 450 руб. 50 коп., б) арендныхъ за земельный участокъ «Шавкуново поле» 552 руб. 25 коп., в) процентовъ 445 руб., г) пожертвованій въ «благотворительный фондъ» 200 руб., д) пособія отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 352 руб. 25 коп. Всего—2,000 руб.

Въ 1911 году предстояли расходы: а) пособіе Красноуфимской на «Миссіонерскомъ хуторѣ» второклассной церковно-приходской школѣ 552 руб. 25 коп., б) пособіе на страхованіе церкви и строеній въ селѣ Большомъ Гондырѣ, Осинскаго уѣзда, 48 руб. 36 коп., в) пособіе на ремонтъ зданія Ювинской церков-

\*) Отчетъ былъ напечатанъ въ „Перм. Еп. Вѣд.“ за 1911 г., №№ 26, 27 и 28.

но-приходской школы Красноуфимскаго уѣзда, 50 руб., г) вознагражденіе дѣтелямъ инородческой миссіи—300 руб., д) на выписку книгъ для инородческой бібліотеки—200 руб., е) на покупку книжекъ, картинъ, крестиковъ и иконъ (50 руб. для продажи и 50 руб. для раздачи окрестному населенію)—100 руб., ж) пособіе крещенымъ инородцамъ (изъ благотворительнаго фонда) 160 руб., з) жалованье дѣлопроизводителю Комитета—240 р., и) расходы—почтовый, канцелярскій, типографскій и на разсылнаго—90 руб., и і) непредвидѣнные расходы—259 руб. 39 коп., всего—2,000 рублей.

**П о с т а н о в и л и:** представленную смету прихода и расхода утвердить.

### III.

По предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя имѣли сужденіе по журналу Красноуфимскаго поуѣднаго инородческаго миссіонерскаго съѣзда, отъ 17 ноября 1911 года, за № 4, въ коемъ съѣздъ ходатайствуетъ передъ Пермскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества объ ассигнованіи средствъ на слѣдующіе предметы: 1) 500 рублей изъ благотворительнаго фонда Епархіальнаго Комитета въ распоряженіе «Общества христіанской взаимопомощи» въ дополненіе къ 500 руб., пожертвованнымъ сему Обществу священникомъ завода Бисерта, Красноуфимскаго уѣзда Сергіемъ Горныхъ; означенное Общество предположено открыть въ городѣ Красноуфимскѣ, цѣль его—оказывать помощь новокрещенымъ не только безвозвратными пособіями, но и съ возвратомъ и даже съ небольшими процентами; 2) 80 рублей на руководѣльные классы, которые предположено открыть при слѣдующихъ миссіонерскихъ школахъ: а) Васькинской, б) Больше-Тавринской, в) Нижне-Потамской, и г) Сарсинской съ затратой на означенный предметъ по 20 руб. на каждую школу; 3) 50 рублей въ распоряженіе епархіальнаго инородческаго миссіонера-проповѣдника для выдачи денежныхъ пособій новокрещенымъ инородцамъ, и 4) 80 рублей на пополненіе миссіонерской бібліотеки книгами богословскаго и миссіонерскаго содержанія и на выписку миссіонерскихъ періодическихъ изданій.

**П о с т а н о в и л и:** 1) ходатайство объ ассигнованіи въ распоряженіе «Общества христіанской взаимопомощи»—500 рублей изъ благотворительнаго фонда при Пермскомъ Епархіальномъ Комитетѣ отклонить въ виду скудости суммъ фонда; 2) на организацию руководѣльныхъ классовъ при миссіонерскихъ школахъ Васькинской, Больше-Тавринской, Нижне-Потамской и Сарсинской отпустить 100 рублей, съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы было выдано и вознагражденіе учащимъ; 3) ассигновать въ распоряженіе епархіальнаго инородческаго миссіонера-проповѣдника 50 рублей для выдачи денежныхъ пособій новокрещенымъ инородцамъ; 4) выдать на пополненіе миссіонерской бібліотеки и на выписку миссіонерскихъ



периодическихъ изданій 80 рублей, и 5) ассигнованную по пунктамъ 2, 3 и 4 денежную сумму внести въ смету расхода на 1912 годъ.

#### IV.

Разсматривали смету прихода и расхода (на мѣстныя нужды) на 1912 годъ.

Въ 1912 году ожидается поступлений: а) членскихъ взносов и пожертвованій 600 рублей; б) арендныхъ за земельный участокъ «Шавкуново поле» 552 руб. 25 коп.; в) процентовъ 445 руб.; г) пожертвованій въ «благотворительный фондъ» 150 руб.; д) пособия отъ Пермскаго Епархіального Училищнаго Совѣта 352 руб. 25 коп. Всего 2,099 руб. 50 коп.

Въ 1912 году предстоятъ расходы: а) пособие Красноуфимской на Миссіонерскомъ хуторѣ второклассной церковно-приходской школѣ 552 руб. 25 коп.; б) пособие на страхованіе церкви и строеній въ селѣ Большомъ Гондырѣ, Осинскаго уѣзда, 48 руб. 61 коп.; в) вознагражденіе дѣтелямъ инородческой миссіи 350 руб.; г) на выписку книгъ и периодическихъ изданій для миссіонерской инородческой бібліотеки 200 рублей; д) на покупку книжекъ, картинъ, крестиковъ и иконъ для продажи и раздачи населенію 100 рублей; е) пособие крещенымъ инородцамъ 170 руб.; ж) жалованье дѣлопроизводителю 240 руб.; з) расходы: почтовый, канцелярскій и на разсылнаго 90 рублей; и) на организацию руководѣльныхъ классовъ при миссіонерскихъ школахъ: Васькинской, Больше-Тавриинской, Нижне-Потамской и Сарсинской 100 руб.; непредвидѣнные расходы 248 руб. 64 коп. Всего 2,099 руб. 50 коп.

**П о с т а н о в и л и:** разсматриваемую смету прихода и расхода на 1912 годъ утвердить.

#### V.

По предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, на основаніи §§ 26, 51 и 53 устава Миссіонерскаго Общества, производили выборъ въ составъ членовъ Пермскаго Комитета.

Членами Комитета въ минувшемъ году состояли: протоіерей кафедральнаго собора А. А. Воскресенскій, ректоръ Духовной Семинаріи протоіерей К. М. Доброправовъ, ключарь кафедральнаго собора священникъ А. Сергѣевъ, протоіерей: І. Пьянковъ, Н. Пономаревъ, М. Рыжковъ, экономъ Архіерейскаго дома Ювеналій, директоръ народныхъ училищъ Пермской губерніи д. с. с. А. П. Раменскій, предсѣдатель Пермской Землеустроительной Комисіи с. с. Н. И. Песоченскій, секретарь Консисторіи П. В. Зеленевъ, смотритель Пермскаго духовнаго училища Н. М. Чернавскій, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ П. А. Богородицкій, епархіальный противораскольническій миссіонеръ-проповѣдникъ А. Г. Куляшевъ, епархіальный инородческій миссіонеръ-проповѣдникъ священникъ Сергій Багинъ,

потомственный почетный гражданин П. С. Жирновъ и потомственный почетный гражданин Д. С. Жирновъ.

П о с т а н о в и л и: избрать въ составъ комитета по Пермской епархіи тѣхъ же лицъ, кои составляли комитетъ въ истекшемъ году; въ качествѣ члена Комитета избрать вновь преподавателя Пермской Духовной Семинаріи Н. И. Колосова.

#### VI.

По предложенію Пресвященнѣйшаго Предсѣдателя собранія, производили выборы четырехъ членовъ въ составъ ревизіонной комисіи для провѣрки кассоваго отчета Комитета за 1911 годъ.

Въ минувшемъ году членами ревизіонной комисіи состояли: протоіерей Н. М. Цвѣтовъ, священникъ Н. Е. Нарциссовъ, священникъ Н. В. Удинцевъ и Ѳ. Е. Кругловъ.

П о с т а н о в и л и: избрать въ ревизіонную комисію тѣхъ же лицъ.

#### VII.

По предложенію Пресвященнѣйшаго Предсѣдателя производили выборы казначей Комитета на 1912 и 1913 года.

По §§ 52 и 28 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества при Комитетѣ состоятъ казначей, избираемый общимъ собраніемъ на два года и служить безвозмездно.

Казначеемъ Комитета въ 1910 и 1911 годахъ состоялъ протоіерей Рождество-Богородицкой церкви города Перми Е. М. Кудрявцевъ.

П о с т а н о в и л и: на должность казначей Комитета избрать на 1912 и 1913 года протоіерея Рождество-Богородицкой церкви города Перми Евграфа Кудрявцева, на что послѣдній и изъявилъ согласіе.

---

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Уставъ о праздникѣ Благовѣщенія, если онъ случится въ первый день Пасхи.*

Въ настоящемъ году предстоитъ рѣдкое сочетаніе праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы съ праздникомъ Пасхи. Въ зависимости отъ этого сочетанія богослуженіе перваго дня Пасхи получаетъ особенности, которыя могутъ затруднить лицъ, неопытныхъ въ чтеніи церковнаго устава, и удивить не только мірянъ, но и духовенство. Въ виду этого считаемъ полезнымъ дать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изложеніе Устава богослуженія на первый день Пасхи этого года.

Такъ какъ по общему правилу церковное празднованіе всякаго священнаго воспоминанія начинается съ вечераго богослуженія наканунѣ праздника,

то особенности въ празднованіи Благовѣщенія настоящаго года должно усматривать прежде всего на вечерни, которая будетъ совершаться вмѣстѣ съ литургіей Василия Великаго въ день Великой Субботы. Особенности эти состоятъ въ пѣніи стиховъ на «Господи воззвахъ» и чтеніи паремій.

На «Господи воззвахъ» Уставъ полагаетъ въ этотъ день 10 стихирь, изъ которыхъ три воскресныя 1-го гласа: «Вечерняя наша молитвы»..., «Обыдите, людие, Сионъ»..., «Прійдите, людие, воспоемъ»..., три стихиры изъ тріоди Великой субботы и четыре стихиры изъ миней Благовѣщенію. Стихиры эти слѣдующія: «Совѣтъ превѣчный»... дважды, «Являешися мнѣ яко человекъ»... и «Богъ идѣже хочетъ»... по единожды. На «слава» стихира Великой субботы и на «и нынѣ» стихира Благовѣщенія: «Посланъ бысть».

Входъ вечерній съ Евангеліемъ. По входѣ—«Свѣте тихій», Прокимень не глаголемъ, а прямо по окончаніи пѣнія «Свѣте тихій» читаются пареміи.

Порядкъ чтенія паремій указанъ такой: первая паремія читается Великой субботы:—«Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю»;— за ней положено пять паремій празднику Благовѣщенія: 1-я изъ книги Исходъ «Виде Моисей»...; —2-я изъ кн. Притчей—«Господь созда мя»...; —3-я изъ кн. Бытія «Изыде Іаковъ»...;—4-я изъ прор. Іезекіили— «Тако глаголетъ Господь»...;—5-я изъ кн. Притчей—«Премудрость созда себѣ домъ». По окончаніи паремій Благовѣщенію, читаются по порядку остальные 14 паремій Великой субботы. И служба продолжается обычно. Другихъ особенностей, зависящихъ отъ праздника Благовѣщенія за этимъ богослуженіемъ нѣтъ.

На полунощницѣ, совершаемой предъ пасхальной утреней, крупной особенностью является пѣніе первымъ—канона Благовѣщенію съ ирмосомъ «Отверзу уста мои», а канона Великой субботы—вторымъ, причемъ на катавасію поется ирмосъ канона «Волною мерскою».

Послѣ каноновъ полунощница заканчивается такъ: Трисвятое, Пресвятая Троице... Отче нашъ,—тропарь субботы: «Егда спснешь еси къ смерти»..., слава и нынѣ—тропарь Благовѣщенія «Днесъ спасенія нашего главизна»..., потомъ сугубая ектенія и отпусть...

Пасхальная утренняя начинается обычно. По обходѣ церкви священникъ передъ закрытыми западными вратами храма возглашаетъ: «Слава святѣй»... и поетъ: «Христосъ воскресъ» трижды. Хоръ поетъ тотъ же тропарь трижды и потомъ со стихами: «Да воскреснетъ Богъ» трижды. При этомъ слѣдуетъ непременно отмѣтить, какъ особенность для предстоящей Пасхи: послѣ стиха—«Сей день, его же сотвори Господь» хоръ поетъ «Христосъ воскресъ», а затѣмъ настоятель опускаетъ

стихъ: «слава и нынѣ», поеть «Христось воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ»... и осѣняетъ врата крестомъ. Хоръ же, вступая въ храмъ, поеть «и сущимъ во гробѣхъ животь даровавъ». Затѣмъ на клиросѣ поется стихъ «Слава Отцу» и тропарь Благовѣщенія; «и нынѣ и присно» и опять тропарь Благовѣщенія. Потомъ по обычаю говорится великая ектенія.

Каноны поются вмѣстѣ и Пасхи и Благовѣщенію. Первымъ поставленъ канонъ Пасхи съ ирмосомъ на 8; вторымъ канонъ Благовѣщенія тоже съ ирмосомъ на 8. Въ заключеніе каждой пѣсни каноновъ поются ирмосы обоихъ каноновъ и потомъ катавасія «Воскресенія день» и «Христось воскресе» трижды. По третьей пѣсни канона поется, какъ особенность этой службы, кондакъ Пасхи «Аще и во гробѣ»,—икось Пасхи «Еже прежде солнца» и ипакой «Предварившія утро»... А по шестой пѣсни канона другая особенность: поется кондакъ Благовѣщенія: «Взбранной воеводѣ»...—и икосъ: «Ангель предстатель посланъ бысть».... Затѣмъ возглашается прокимень гласъ 4-й: «Благовѣстите день отъ дне спасеніе Бога нашего», стихъ: «воспойте Господеви пѣснь нову»... «Всякое дыханіе да хвалить Господа». «И о сведобитися намъ слышанію св. Евангелія»... и читается Евангеліе Луки зач. 4: «Во дни оны, возставши Маріамъ, иде въ горнія».

Послѣ Евангелія поется «Воскресеніе Христово видѣвше» трижды; «Воскресъ Исусъ отъ гроба» трижды. Затѣмъ 7-я пѣснь канона: «Отроки отъ печи избавивый». На 9 пѣсни поются запѣвы и Пасхи и Благовѣщенія.

Послѣ канона свѣтиленъ Пасхи: «Плотію уснувъ» 1-жды, и свѣтиленъ Благовѣщенія: «Ангельскихъ силъ архистратигъ» дважды. «Всякое дыханіе», стихиры на хвалитѣхъ—воскресныи на 4 и Благовѣщенія на 4 и потомъ стихиры Пасхи со стихами: «Да воскреснетъ Богъ».. на «слава» стихира Благовѣщенія гл. 8-й «Да веселятся небеса». «и нынѣ»—«Воскресенія день».

Окончаніе утрени обычное.

Часы поются пасхальные безъ измѣненія.

По входѣ на литургію поются тропари: «Христось воскресе»... слава «Днесъ спасенія нашего главизна»;—и нынѣ—кондакъ «Аще и во гробѣ»... Вмѣстѣ «Святый Боже»—«Елицы во Христа крестистесе»;—прокимень, апостоль и Евангеліе сначала Пасхи, потомъ Благовѣщенія.

О четніи Евангелія нужно замѣтить, что пасхальное Евангеліе по обычаю читается всѣми служащими литургію и во время этого чтенія бываетъ перезвонъ колоколовъ. Когда же окончится чтеніе пасхальнаго Евангелія, читается Евангеліе Благовѣщенія однимъ діакономъ, гдѣ онъ есть, и въ колоколь во время этого чтенія не ударяють.

Остальное послѣдованіе пасхальной литургіи обычно.

Отданія праздникъ Благовѣщенія въ настоящемъ году не имѣеть, поэтому во второй день Пасхи празднику Благовѣщенія служба правится не должна, а поется только пасхальное богослуженіе. (Томск. Епарх. Вѣд.).

Священникъ С. Дмитревскій.

Редакторъ К. Любимовъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРОИЗВЕДЕНІЯ  
ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЦЕРКОВНОЙ ЖИ-  
ВОПИСИ

**Д. Г. ЧАЙКИНА.**

Принимаются заказы на живописныя,  
малярныя и орнаментныя работы:

Окраску стѣнъ внутри храмовъ и художествен-  
ныя украшенія ихъ орнаментами и живописью  
во всѣхъ стиляхъ.

Иконы на золоченыхъ, чеканныхъ съ  
эмалью и живописныхъ фонахъ.

Портреты по фотографіямъ и съ натуры.

Окраска и художественное украшеніе въ  
домахъ орнаментомъ цвѣтнымъ и лѣн-  
нымъ.

ЖИВОПИСЬ НА ШЕЛКЪ, ПОЛОТНЪ,  
ДЕРЕВЪ И МЕТАЛЛЪ

Обновленіе иконостасовъ и реставрація  
иконъ съ соблюденіемъ прежняго ихъ  
стиля.

Работы производятся по фотогра-  
фіямъ съ работъ  
знаменитыхъ художниковъ.

Къ свѣдѣнію представителей церк-  
вей и Гг. заказчиковъ.

Мастерекая художественной живо-  
писи вновь открыта, и, желая рас-  
ширить кругъ ея дѣятельности, рабо-  
та производится самымъ тщательнымъ  
образомъ мною самимъ и лучшими  
мастерами подъ моимъ наблюденіемъ.  
Художественный матеріаль для рос-  
писанія храмовъ и домовъ мною со-  
бранъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ,  
а поэтому могу смѣло сказать, что  
оказанныя Ваши довѣрія моей ма-  
стерской я вполнѣ сумѣю оцѣнить и  
оправдать достойнымъ образомъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

*Димитрій Гавриловичъ*  
**ЧАЙКИНЪ.**

Временный адресъ: Нижне-Исет-  
скій заводъ, Екатеринбургскаго уѣзда.

За свои работы имѣю благо дарности.

Удостовереніемъ и подпискою

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 годъ на журналы

# „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

# „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

издаваемое при С.-Петербургской Духовной Академіи.

Еженедѣльный журналъ „**ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ**“ (38-й годъ изданія), являясь органомъ академической корпораціи, ставитъ своею задачею давать объективное академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ, при участіи профессоровъ и наставниковъ академіи и по прежней программѣ.

Ежемѣсячный журналъ „**ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ**“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (92-й годъ изданія), по прежнему будетъ давать научныя, но доступныя по изложенію, статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи.

Въ качествѣ приложенія къ журналамъ въ 1912 году подписчики получаютъ 2-ю часть „**Правиль Православной Церкви съ толкованіями**“ (правила помѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ) современнаго авторитетнаго православнаго канониста Никодима (Милаша), епископа далматинскаго-истрійскаго.

Подписная цѣна: а) на „Церковный Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ вмѣстѣ 8 руб., съ приложеніемъ „Правиль Прав. Церкви“ — 9 р. б) на каждый журналъ отдѣльно — 5 р., съ приложеніемъ — 6 р. 50 к., в) на „Церк. Вѣстникъ“ на полгода 3 руб. Допускается разсрочка платежа: подписывающіеся на оба журнала вносятъ при подпискѣ 3 р., къ 1 мая 3 р. и къ 1 октября 2 р.; подписывающіеся на одинъ журналъ при подпискѣ вносятъ 3 р. и къ 1 іюля 2 р.; доплата за приложеніе прибавляется къ послѣднему взносу.

Каждый годовой подписчикъ имѣетъ право получить: 1 экз. „Полнаго собранія твореній св. Іоанн. Златоуста“ въ 12 томахъ за 20 р. (вмѣсто 37 р.), 1 экз. „Полнаго собранія твореній преп. Θεодора Студита“ въ 2 томахъ за 3 р. (вмѣсто 6 р.), 1 экз. каждого тома того и другого изданія (кроме XII т. Златоуста) за 2 р. (вм. 3 р.), XII томъ Златоуста за 2 р. 50 к.

Адресъ: С.-Петербургъ, Редакція „Церковнаго Вѣстника“ и Христианскаго Чтенія\*.

Редакторы: „Церковнаго Вѣстника“ ординарный профессоръ *И. Соколовъ*.

„Христианское Чтеніе“ э. ординарный профессоръ *Н. Сагарда*.

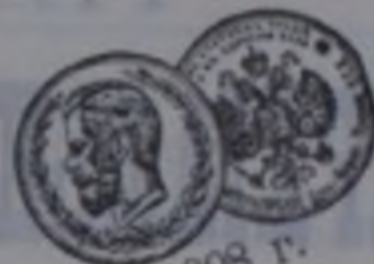
ЗОЛОТЫЯ МЕДАЛИ ЗА КОЛОКОЛА.



1896 г.



1909 г.



1908 г.

**ВЕЛИЧАЙШІЙ**  
**колокольный заводъ Поволжья**  
**Бр. ПРИВАЛОВЫ,**

въ Н.-Новгородѣ, Канавино.

**ВСЕГДА** имѣются колокола для продажи отъ 300 пудовъ и ниже, отличающіеся особой мелодичностью, красотой и силой звука.

**Поставщики епархіальныхъ зав. г. Симбирска и Самары и магазина Мих.-Арханг. Братства въ г. Оренбургѣ.**

Гарантія за благозвучность и прочность колоколовъ.

**РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА**

Масса благодарственныхъ отзывовъ и высшихъ наградъ на выставкахъ.

Подробные прейсъ-куранты бесплатно.

# ПЕРЕПЛЕТНАЯ

при электрической типографіи

## Н-ковъ П. Ф. КАМЕНСКАГО.

г. Пермь, уг. Торговой и Обв. ул., собств. д.

вполнѣ оборудованная машинами и новыми модными шрифтами и украшеніями, — исполняетъ **ВСЕВОЗМОЖНЫЕ** какъ простые, такъ и роскошные **ПЕРЕПЛЕТЫ** книгъ, журналовъ и приложений, для библиотекъ и частныхъ лицъ.

**Роскошные папки для адресовъ.**

**ПЕРЕПЛЕТЫ КНИГЪ для подарковъ.**

**Исполненіе плакатовъ** переплетнымъ способомъ.

**Наклейка картикъ и географич.**

**картъ** на коленкоръ и на картонъ.

**ТИСНЕНІЕ** золотомъ, серебромъ и красками.

**Окраска и золоченіе обрѣзовъ книгъ.**

РАБОТЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ

**аккуратно, скоро, недорого.**

Телефонъ № 161.



# СКЛАДЪ УТВАРИ ПЕРМСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА.

— П Р О Д А Ж А : —

парчи, бархату, плащаницъ, хоругвей, воздуховъ, готовыхъ облаченій, камилавокъ, скуфей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, апостоловъ, напрестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, иконъ художественной работы для подношеній и проч. церковной утвари серебряной и апликовой

**по фабричнымъ цѣнамъ,**

а также чистыхъ восковыхъ свѣчъ, елея, ладона, экономического угля и фитиля.

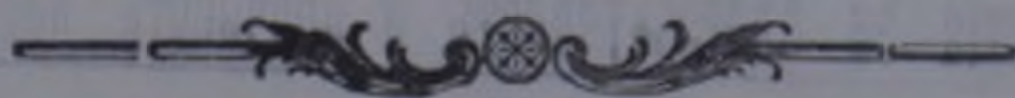


ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ на колокола, церковную утварь, иконы, кресты и главы для церквей и часовенъ.



— П Р О Д А Ж А Б Е З Ъ З А П Р О С А . —

*Пермь, Красноуфимская улица, домъ Грибушиныхъ.*



**СОДЕРЖАНІЕ.** 1. Предъ крестомъ Христовымъ. Въ недѣлю Крестопоклонную. 2. Дидактическіе очерки. 3. Секта странниковъ предъ судомъ исторіи и святоотеческаго писанія. 4. Журналъ общаго годичнаго собранія членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Пермской епархіи 31 декабря 1911 г. 5. Извѣстія и замѣтки. 6. Объявленія.

Дозволено цензурою. Цензоръ протоіерей Андрей Знаменскій.

Пермь. Типо-Литографъ Губернскаго Правленія

# МОСТЪ

Пермской епархіи и подлежащихъ обложенію 0/0 сборомъ  
ныхъ училищъ въ 1912 году.

Сумма отъ оброчныхъ статей.		0/0/0 съ капи- таловъ принадлежа- щихъ церк- вамъ.		Разныхъ мелочныхъ и случайныхъ доходовъ.		И т о г о.		Обложение на 1912 годъ по 10 руб. съ причта.		0/0/0 обложе- ніе церков- ныхъ суммъ по 290/0.	
РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
3225	38	1743	87	2977	61	23032	58	340	—	6679	45
1663	20	589	60	1772	08	13370	30	290	—	3877	40
1954	30	1319	52	2309	59	12961	06	250	—	3758	69
—	—	904	86	775	46	8367	93	250	—	2426	72
270	—	2603	15	405	62	6987	83	160	—	2026	46
166	93	141	78	168	10	3864	51	90	—	1120	70
3409	57	774	06	1707	88	17814	38	360	—	5166	18
27	—	301	16	400	65	5265	66	110	—	1527	05
1299	32	380	64	2674	48	8519	53	180	—	2470	65
2970	64	501	16	307	18	10193	08	340	—	2955	98
563	08	581	50	2036	14	10196	41	240	—	2956	95
291	49	709	05	477	06	8697	42	270	—	2522	24
892	59	423	06	1575	27	7609	51	240	—	2206	75
479	25	555	71	496	93	8265	87	250	—	2397	10
527	74	466	88	1590	95	8817	27	230	—	2557	02
651	73	247	17	88	52	4333	54	120	—	1256	72
1658	81	321	61	667	45	7208	54	210	—	2090	46
2366	78	467	22	3106	61	13233	45	210	—	3837	70
3	85	970	03	677	91	11859	89	250	—	3439	37
296	35	1593	45	1209	32	14225	88	210	—	4125	50
8	65	393	71	895	94	7491	15	260	—	2172	45
3998	64	1651	52	1369	89	17723	50	230	—	5139	82
411	80	677	12	140	65	7658	63	180	—	2220	98
68	31	198	59	134	84	4564	48	170	—	1323	70
585	20	1564	02	327	71	5332	91	160	—	1546	54
79	42	141	48	65	—	2662	95	190	—	772	26
389	77	37	81	219	75	1270	89	70	—	368	53
116	—	114	32	38	24	1169	87	120	—	339	26
28732	80	20374	05	28616	83	252699	02	5980	—	73282	78

Вечернее засѣданіе 24 ноября 1911 года.

Слушали: отношеніе Исполнительно-Подготовительной Коммисіи, отъ 14 ноября с. г. за № 99, съ журнальнымъ постановленіемъ благочинническаго Съѣзда 3-го округа Пермскаго уѣзда и докладомъ депутата означеннаго округа Николая Попова. Въ журнальномъ постановленіи Съѣздъ духовенства 3-го округа Пермскаго уѣзда проводитъ съ особой настойчивостью мысль о несправедливости и незаконности новаго способа обложенія 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборомъ, принятаго Епархіальнымъ Съѣздомъ 1910 года, на томъ основаніи, что количество проданныхъ свѣчь не всегда можетъ соответствовать количеству вообще всѣхъ доходовъ, во 2-хъ, по разнымъ церквамъ округовъ отъ продажи свѣчь получается не одинаковая прибыль, часто стоящая въ полномъ противорѣчій съ количествомъ суммы, получаемой отъ прочихъ доходовъ известной церкви. Въ докладѣ священника Николая Попова указаны: исторія возникновенія и развитія сего 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора и цифровыя данныя, свидѣтельствующія наглядно о несправедливости новаго способа 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обложенія, а именно: по 3 округу Пермскаго уѣзда церковныхъ свѣчь продается 346 пудовъ, а доходовъ, подлежащихъ процентному обложенію на учебныя заведенія 8503 руб. 74 коп., тогда какъ по 2-му округу Кунгурскаго уѣзда при продажѣ свѣчь 271 пуда 20 фун. дохода имѣется 16542 руб. 20 коп., т. е. по послѣднему округу почти вдвое болѣе дохода противъ перваго, а свѣчь продано менѣе на 74 20 ф. Изъ сравненія тѣхъ же вѣдомостей видно, что по разнымъ церквамъ округовъ отъ продажи свѣчь получается не одинаковая прибыль. Такъ по 3-му округу Пермскаго уѣзда на 346 пудовъ свѣчь получено чистой прибыли 4434 руб. 62 коп., а по 4-му округу Соликамскаго уѣзда на 357 пуд. получено 8546 руб. 82 коп., хотя разница въ количествѣ проданныхъ свѣчь не велика.

Тяжесть и несправедливость новаго способа обложенія церковей 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборомъ еще рельефнѣе выдѣляется, если сравнить по округамъ общую церковную доходность съ суммой 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, положеннаго прошлогоднимъ Съѣздомъ. Такъ, напримѣръ, по 3-му округу Пермскаго

уѣзда доходность эта составляетъ 8503 руб. 74 коп., а 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса 1403 руб. 86 коп. Почти та же сумма этого сбора назначена Съездомъ съ 1-го округа Пермскаго уѣзда и съ 4-го округа Соликамскаго уѣзда, но чистая доходность этихъ округовъ составляетъ 14299 руб. 15 коп. и 16542 руб. 24 коп. Въ подтвержденіе вышесказанныхъ ненормальностей установленнаго способа 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора была прочитана священникомъ Николаемъ Поповымъ справка изъ № 32 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1911 годъ, въ которой говорится, что 25 процентный сборъ въ настоящее время утратилъ свою природу и наименованіе. Легкость собиранія налоговъ съ церковей путемъ этой системы подкула всегда многихъ о.о. депутатовъ на нашихъ Епархіальныхъ Съездахъ, хотя на практикѣ таковой способъ всегда имѣлъ худыя послѣдствія. За 1909 и 1910 годы нашъ Пермскій свѣчной заводъ потерялъ убытка 61062 руб. Въ виду всего вышеизложеннаго, Съездъ духовенства 3 округа Пермскаго уѣзда полагае бы болѣе справедливо и соответствующе средствамъ церковей 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ взимать съ чистаго дохода церковей, а не съ пуда проданныхъ свѣчь.

Въ рѣшеніи сего вопроса и по достаточномъ обмѣнѣ мыслей о.о. депутаты натолкнулись невольню на многія недоумѣнія и недоразумѣнія, могущія произойти отъ перемѣны порядка установленнаго прошлогоднимъ Съездомъ способа 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обложенія.

Нѣкоторые о.о. депутаты высказали предположеніе, что при перемѣнѣ способа обложенія и замѣнѣ его новымъ едва ли достигнется желаемая справедливость и равномерность взиманія съ церковей епархіи 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, о которой такъ энергично взываетъ духовенство 3-го округа Пермскаго уѣзда. Очень можетъ быть, что многія церкви, боясь излишняго налога, будутъ свѣчную прибыль списывать въ отдѣлъ пожертвованій, чѣмъ откроется широкое поле для разнаго рода злоупотребленій въ этомъ родѣ; другія церкви будутъ намѣренно скрывать пожертвованія и такимъ образомъ желаемаго правопорядка во взиманіи этого сбора не достигнется. Другіе депутаты высказывали необходимымъ прибѣгнуть къ процентному взысканію съ каждаго валоваго доходнаго рубля со всѣхъ доходовъ церкви. Не рѣшая окончательно сей сложный вопросъ, за неимѣніемъ всѣхъ данныхъ, и не имѣя возможности скоро предотвратить и предусмотрѣть всѣ недоразумѣнія, такъ или

иначе, возникающія при рѣшеніи сего вопроса, Епархіальный Съездъ духовенства постановилъ: передать разрѣшеніе сего вопроса объ измѣненіи способа взиманія 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> налога на обсужденіе благочинническихъ съездовъ епархіи, съ тѣмъ, чтобы послѣдніе свои соображенія представили Исполнительно-Подготовительной Коммисіи, а эта послѣдняя, сгруппировавъ, объединивъ и выдѣливъ нужный матеріаль, представила на заключеніе будущаго Епархіальнаго Съезда.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 7071, таковая: „1911. Декабря 3. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

Съезду духовенства и церковныхъ старостъ Пермской Епархіи,

Депутата 3-го благочинническаго округа,  
Пермскаго уѣзда, свящ. Николая Попова,

### ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Прошлогоднимъ Епархіальнымъ Съездомъ былъ установленъ новый способъ взиманія съ церкви 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, именно: вмѣсто прежняго процентнаго отчисленія съ церковныхъ доходовъ. Съездомъ постановлено взимать съ каждаго пуда проданныхъ свѣчъ церквами по 4 р. 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> каковой сборъ и составить определенную для Пермской епархіи сумму въ духовно-учебный капиталъ—22000 руб.

Для всесторонняго разсмотрѣнія и правильнаго рѣшенія этого вопроса необходимо сдѣлать справку, какъ объ установленіи и историческомъ развитіи 25 процентнаго сбора, такъ и о распоряженіяхъ, касающихся способовъ взиманія этого сбора съ церкви епархіи и, кромѣ того, принять во вниманіе, дѣйствительно ли постановленіе Епархіальнаго Съезда 1910 года соответствуетъ интересамъ всѣхъ церквей въ равной мѣрѣ.

До введенія процентнаго сбора духовно-учебный капиталъ составлялся изъ свѣчной прибыли, представляемой чрезъ мѣстную Консисторію каждою церковью, за исключеніемъ соборовъ и монастырей, освобожденныхъ отъ этой повинности, въ Св. Синодъ, гдѣ и сосредоточивался контроль по этимъ суммамъ. По Высочайшему же повѣленію 21 декабря 1870 года опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 19 января 1871 г. за № 3, установлено: „1) Для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства взамѣнъ существующаго нынѣ сбора отъ продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода опредѣленное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ съ суммы поступления оныхъ за 1868 годъ. 2) Процентъ сей взимать... въ размѣрѣ двадцати одного со ста... 3) При измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія по случаю постройки новой церкви взамѣнъ обветшавшей или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступления 1868 года, вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ недобора по епархіи раскладкою на доходы прочихъ церквей въ епархіи, возложить на обязанность Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды, съ тѣмъ однако, чтобы, при таковомъ покрытіи недобора въ однихъ церквахъ, добавочный сборъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ руб. съ суммы поступления по оной доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 г. 7) Дѣйствіе настоящаго постановленія начать съ 1 января 1871 года.“

Согласно этого опредѣленія Св. Синода, постановленіемъ Пермской Духовной Консисторіи, отъ 10 сентября 1871 года за № 8332, для Пермской епархіи этотъ сборъ былъ опредѣленъ въ суммѣ 49740 р., что составитъ 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ суммъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ (236854 руб. 19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.) за 1868 годъ. Тѣмъ же указомъ было предписано причтамъ и старостамъ церквей епархіи о представленіи этого сбора, при чемъ, во избѣжаніе запутанности въ процентномъ сборѣ, могущей повести къ излишней перепискѣ, благочиннымъ предо-

ставлено право назначить каждому по своему округу, мѣстные съѣзды причтовъ и старость для распредѣленія по церквамъ общей суммы, какая должна подлежать ко взносу съ цѣлаго благочинническаго округа. Указомъ Пермской Духовной Консисторіи, отъ 30 декабря 1871 года за № 11983, разъяснено, что, въ случаѣ недобора по какой либо церкви процентнаго взноса, происшедшаго или отъ ошибочнаго включенія въ свѣчно-прибыльную сумму за 1868 годъ на ряду съ обыкновенными кружечными и кошельковыми доходами единовременныхъ прикладовъ и пожертвованій, или оказавшагося по причинамъ, объясненнымъ въ 3 пун. указа Св. Синода, отъ 19 января 1871 г., или же вслѣдствіе необходимости уменьшенія или совершеннаго освобожденія отъ 21<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса бѣднѣйшихъ церквей, — раскладка этого недобора должна быть учинена не примѣняясь къ процентамъ, падающимъ на церкви по доходамъ за 1868 годъ, а соображаясь съ дѣйствительными средствами каждой церкви. Указомъ, отъ 31 мая 1872 г., за № 9, Консисторія, взявъ въ основаніе итоги церковныхъ доходовъ за 1868 годъ и имѣя въ виду свѣчно-прибыльную сумму по округамъ за 1868 годъ, и разъяснительный указъ Св. Синода, отъ 6 ноября 1871 года за № 63, назначила на каждый благочинническій округъ опредѣленное количество процентнаго взноса по приложенному къ указу росписанію. По общему смыслу сего указа при распредѣленіи этой раскладки по церквамъ округа „налогъ процентнаго взноса долженъ быть сдѣланъ соотвѣтственно съ дѣйствительными средствами церквей,“ въ разъясненіе же могущихъ возникнуть недоразумѣній дополнено, что дѣйствительныя средства той или другой церкви могутъ быть опредѣляемы среднею цифрою церковныхъ доходовъ по пятилѣтней сложности (1866—1870 годы).

Съ 1-го января 1880 года по опредѣленію Св. Синода, Высочайше утвержденному 9 декабря 1878 года, процентный сборъ былъ увеличенъ до 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и для Пермской епархіи выразился въ суммѣ 59210 рублей.

Съ отдѣленіемъ Екатеринбургской епархіи въ самостоятельную была раздѣлена и эта сумма, при чемъ на Пермскую епархію пришлось этого сбора 19764 рубля, а на Екатеринбургскую 39446 рублей.

Наконецъ, съ 1-го іюля 1901 года по предположенію Св. Синода, Высочайше утвержденному 24 апрѣля 1901 года, сумма процентнаго сбора для Пермской епархіи увеличена на 2236 руб., составивъ, такимъ образомъ, сумму 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ Пермской епархіи 22000 руб. Епархіальному Съѣзду духовенства 1901 года предложено было это увеличеніе процентнаго сбора разложить по округамъ, причемъ, по справкѣ Пермской Духовной Консисторіи оказалось, что до настоящаго времени сборъ въ духовно-учебный капиталъ взимался съ церкви епархіи въ размѣрѣ 21416 р. 65 к., а потому до определенной для епархіи нормы не достаетъ 583 р. 35 к., каковая сумма и была разложена по благочинническимъ округамъ епархіи въ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> отношеніи къ оплачиваемой до сего времени каждымъ округомъ суммы 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора (журналь съѣзда 1901 года за № 8 ст. 5). По вѣдомости, составленной на этомъ Съѣздѣ, и взимался 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ по благочинническимъ округамъ епархіи до 1910 года.

Изъ представленнаго историческаго очерка этого вопроса очевидно, что 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ въ пользу духовно-учебнаго капитала, согласно распоряженіямъ Св. Синода и основанныхъ на нихъ указахъ мѣстной Консисторіи, долженъ разматриваться, какъ сборъ съ общихъ церковныхъ доходовъ, состоящихъ изъ кружечныхъ, кошельковыхъ, свѣчныхъ и др. поступленій, а не по количеству проданныхъ свѣчъ и полученной отъ сего прибыли, какъ это было прежде до 1871 года.

Въ прошломъ году на Епархіальномъ Съѣздѣ вопросъ о раскладкѣ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора былъ вновь поднятъ, вслѣдствіе отношенія Пермской Духовной Консисторіи, отъ 25 сентября 1910 года за № 15036, съ предложеніемъ Съѣзду составить болѣе точныя свѣдѣнія о томъ, какъ нынѣ распределяется 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборъ между благочинническими округами. Избранная Съездомъ Коммиссія и самый Съездъ, согласившійся съ докладомъ этой Коммиссіи, при распределеніи этого сбора по округамъ какъ разъ примѣнили способъ, отмѣненный Высочайшимъ повелѣніемъ 21 декабря 1870 года. Въ 29 № журнала Съѣзда сказано: „...Коммиссія, руководствуясь вѣдомостями благочинническихъ съѣздовъ о продажѣ свѣчъ церквами епархіи за 1909—10 годъ, какъ болѣе новыми и отвѣчающими дѣйствительному потребленію свѣчъ, взяла процентное отношеніе къ проданному пуду свѣчъ, выразившееся въ



4 руб. 6 коп. съ пуда и на этомъ основаніи составила вѣдомость по распредѣленію 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора по округамъ епархіи съ тѣмъ, чтобы послѣдніе болѣе справедливо распредѣлили по церквамъ... Постановили: „съ мнѣніемъ Коммиссіи согласиться и вѣдомость принять къ исполненію.“ т. е., другими словами, сборъ этотъ долженъ взиматься исключительно со свѣчной прибыли, минуя кошелековыхъ, кружечныхъ и др. церковныхъ средствъ.

Не имѣя для себя юридическихъ основаній, новый способъ взиманія 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, будучи выгоднымъ для нѣкоторыхъ церквей, является несправедливымъ по отношенію ко многимъ другимъ церквамъ епархіи, такъ какъ ложится на церкви неравномѣрно, не сообразуясь съ ихъ средствами, и для многихъ изъ нихъ является совершенно непосильнымъ бременемъ. Количество проданныхъ свѣчъ не всегда можетъ соответствовать количеству церковныхъ доходовъ. Для сравненія и вообще для иллюстраціи этого вопроса можно привести хотя нѣсколько цифровыхъ данныхъ изъ приложенной къ журналамъ этого Съѣзда вѣдомости распредѣленія 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора и вѣдомости о суммахъ, подлежащихъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub>-му обложенію на учебныя заведенія. Такъ по 3-му округу Пермскаго уѣзда церковныхъ свѣчъ продается 346 пудовъ, а доходовъ, подлежащихъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> обложенію на учебныя заведенія, 8503 руб. 74 коп., тогда какъ по 2-му округу Кунгурскаго уѣзда, при продажѣ свѣчъ 271 п. 20 ф., дохода имѣется 16542 руб. 20 коп., т. е. по послѣднему округу почти вдвое болѣе дохода противъ перваго, а свѣчъ продано менѣе на 74 пуда 20 ф. Подобное же несоотвѣтствіе между проданнымъ количествомъ свѣчъ и чистымъ доходомъ въ церквахъ можно видѣть въ вѣдомости Градо-Осинскаго округа и 1-го округа Красноуфимскаго уѣзда, 1 и 2 округовъ Соликамскаго уѣзда и др. Изъ сравненія тѣхъ же вѣдомостей видно, что по разнымъ церквамъ округовъ отъ продажи свѣчъ получается не одинаковая прибыль. Такъ, напримѣръ, по 3 округу Пермскаго уѣзда на 346 пуд. свѣчъ получено чистой прибыли 4434 р. 62 к., а по 4 округу Соликамскаго уѣзда на 357 пудовъ получено 8546 руб. 82 к., хотя разница въ количествѣ проданныхъ свѣчъ не велика (11 пудовъ). При разной состоятельности и не одинаковомъ усердіи прихожанъ это объясняется, во-первыхъ, различною платою за освѣщеніе при такихъ

требяхъ, какъ вѣчаніе браковъ, отпѣтіе покойниковъ, а также количествомъ такихъ случаевъ. Во-вторыхъ при продажѣ свѣчъ старостамъ приходится имѣть въ виду мѣстные условія. Въ однихъ мѣстахъ прихожане имѣютъ обыкновеніе покупать свѣчи каждый разъ поштучно, по требованію данныхъ обстоятельствъ, а въ другихъ — покупаютъ въ запасъ — фунтами, отчего и прибыль получается не одинаковая при разной цѣнѣ на фунтовую и поштучную продажу. Кроме того, не во всѣхъ приходахъ возможно продавать свѣчи по установленной цѣнѣ, такъ какъ высокая цѣна на свѣчи вызываетъ покупку ихъ изъ складовъ даже другихъ епархій. Это въ особенности нужно сказать о тѣхъ прикамскихъ церквахъ, прихожане которыхъ имѣютъ промыселъ — службу по судоходству. Они по дѣламъ службы часто бываютъ въ Нижнемъ и другихъ городахъ, гдѣ обыкновенно заготавливаютъ для себя продукты на годовую потребность по болѣе дешевымъ цѣнамъ, и опыты показали, что какъ только въ этихъ церквахъ будутъ продаваться свѣчи дороже рубля, то тогда же сокращается продажа свѣчъ изъ церкви и въ употребленіи у прихожанъ появляются свѣчи другихъ епархій. Чтобы не отталкивать прихожанъ, въ тѣхъ церквахъ приходится продавать свѣчи фунтами не по 1 р. 20 к., какъ установлено Епархіальнымъ Съѣздомъ, а всего только по 1 рублю, т. е. получать прибыли съ фунта  $12\frac{1}{2}$  к., а, считая расходы по укупоркѣ и доставкѣ свѣчъ, и того меньше. Въ частности, по 3-му округу для Пермскаго уѣзда количество проданныхъ свѣчъ увеличивается включеніемъ свѣчъ продаваемыхъ изъ часовни въ селѣ Ильинскомъ. Эта часовня можно сказать, исполняетъ только функціи отдѣленія свѣчного склада, такъ какъ содержаніе часовни, наемъ торговца и другіе накладные расходы значительно понижаютъ ея доходность и потому включеніе проданныхъ ею свѣчъ въ общее количество проданныхъ свѣчъ по округу представляется неправильнымъ.

Тяжесть и несправедливость новаго способа обложенія церковей 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборомъ многихъ церковей еще рельефнѣе выдѣляется, если сравнить по округамъ общую церковную доходность съ суммою 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора, наложеннаго прошлагоднимъ Съѣздомъ. Такъ, напримѣръ, по 3 округу Пермскаго уѣзда доходность эта составляетъ 8503 р. 74 к., а 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса 1403 руб. 86 коп. Почти таже сумма этого сбора

назначена Създомъ съ 1 округа Пермскаго уѣзда и съ 4-го округа Соликамскаго уѣзда, но чистая доходность этихъ округовъ составляетъ 14299 руб. 15 к. и 16542 руб. 24 к.

Вслѣдствіе ненормальности новаго способа является рѣзкій скачекъ въ обложеніи округовъ сравнительно съ прежнимъ: сумма обложенія то увеличивается въ два—три раза по однимъ округамъ, то уменьшается почти во столько же разъ по другимъ, что ставитъ первые округа въ громадное затрудненіе при раскладкѣ новаго налога въ такой значительной суммѣ. Такъ 3 округъ Пермскаго уѣзда къ прежнему процентному взносу въ 556 руб. 43 к. долженъ добавить и разложить на церкви 847 р. 43 к. Градо-Осинскій къ 240 р. 21 к.—327 р. 88 к., 3 округъ Чердынскаго уѣзда къ 150 р. 39 к.—291 р. 87 к., 1 округъ Соликамскаго уѣзда къ 734 р. 65 к.—588 р. 9 к. и т. д. Другіе же округа должны платить значительно меньше: Градо-Пермскій—на 655 р. 51 к., 1 округъ Осинскаго уѣзда на 439 р. 71 к., 2 округъ Осинскаго уѣзда—на 564 р. 58 к. и т. д.

Ненормальность новаго способа раскладки 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обложенія, вѣроятно, чувствовалъ и самъ Създъ, когда онъ постановилъ, чтобы благочинническіе округа этотъ сборъ болѣе справедливо распредѣлили по церквамъ, но какъ округа могутъ сдѣлать это, когда самый способъ въ принципѣ не справедливъ.

Въ виду изложенныхъ данныхъ необходимо, чтобы вопросъ о распредѣленіи 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора вновь былъ предметомъ обсужденія настоящаго Епархіальнаго Създа и получилъ бы болѣе справедливое разрѣшеніе въ интересахъ всѣхъ церквей епархіи.

Депутатъ священникъ *Николай Поповъ*. 1911 года ноября 17 дня.

---

## ЖУРНАЛЪ № 53-й.

Вечернее засѣданіе 24 ноября 1911 года.

Слушали: I. Заявленіе депутата 3-го Осинскаго благочинническаго округа, священника Алексѣя Ефремова о необходимости учрежденія эмеритальной кассы въ Пермской епархіи. Необходимость эта

вызывается нижеслѣдующими соображеніями: 1) не всѣ священно-церковно-служители выслуживаютъ казенную пенсію за 35 лѣтъ, многіе начинаютъ службу со школьной скамьи, но съ надорванными силами и здоровьемъ и черезъ 5—10 лѣтъ дѣлаются инвалидами или умираютъ, оставляя послѣ себя семьи, ничѣмъ не обезпеченныя, 2) не всѣхъ въ одно время Господь призвалъ потрудиться въ Его виноградникѣ, иные призваны Имъ въ единнадцатый часъ: Милосердный Господь и послѣднимъ воздастъ равную мзду, якоже и первымъ, понесшимъ варъ и тяготу дня. Постановили: соглашаясь съ заявленіемъ о. депутата священника Алексѣя Ефремова о необходимости и желательности учрежденія въ епархіи эмеритальной кассы, но за неимѣніемъ уставовъ и разнаго рода данныхъ, касающихся означеннаго дѣла, поручить о. Ефремову подробно разработать уставъ кассы, каковой и представить на разсмотрѣніе будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

II. Отношеніе Совѣта Епархіальнаго братства Св. Стефана, отъ 11 августа с. г. за № 908, съ предложеніемъ г. Епархіальнаго Миссіонера объ учрежденіи должности епархіальныхъ катихизаторовъ-проповѣдниковъ, которые бы, разъѣзжая по селамъ и деревнямъ епархіи, призывали священниковъ, не получившихъ богословскаго образованія, къ произнесенію живого слова, такъ благотворно дѣйствующаго на умы и сердца слушателей. Постановили: въ виду того, что учрежденіе института катихизаторовъ-проповѣдниковъ сопряжено съ значительными денежными расходами, вопросъ оставить открытымъ до болѣе благоприятнаго времени, съ своей стороны выразивъ пожеланіе, чтобы Совѣтъ Епархіальнаго Братства Св. Стефана устраивалъ краткосрочные гомилетическіе курсы, на которыхъ менѣе подготовленные въ отношеніи проповѣдничества пастыри получали бы нужную подготовку въ возобновленіи знаній и умѣнны пользоваться живымъ словомъ.

III. Слушали: докладъ Коммисіи по разсмотрѣнію разнаго рода прошеній и ходатайствъ о необходимости и благовременности почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, не найдетъ ли онъ возможнымъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ увеличеніи, предполагаемой къ отпуску въ 1912 году на содержаніе духовенства Пермской епархіи дополнительной, суммы съ 10 до 25 тыс. руб. и объ

ассигнованіи въ 1912 г. изъ остатковъ отъ содержанія городского и сельскаго духовенства въ 1911 году въ единовременное пособіе духовенству нашей епархіи до 30000 руб. Основаніемъ къ возбужденію такового ходатайства со стороны Комиссіи послужило нижеслѣдующее: вѣдствіе постигшаго Пермскую губернію неурожая сего года, духовенство епархіи поставлено въ тяжелыя условія въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія, такъ какъ оно лишено значительнаго источника своего содержанія—хлѣбныхъ сборовъ, руги и добротныхъ даяній за требоисправленія. Въ силу этого большинство духовенства Пермской епархіи матеріально страдаетъ вмѣстѣ со своими прихожанами.

Постановили: согласиться съ докладомъ Комиссіи и почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, возбудить предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство объ увеличеніи суммы на содержаніе духовенства епархіи въ размѣрахъ, указанныхъ въ докладѣ Комиссіи.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 7486, таковая: *„1911. Декабря 23. По ст. III. Святѣйшимъ Синодомъ уже назначено въ пособіе духовенству Пермской епархіи по случаю неурожая 4000 руб. Это лишаетъ насъ возможности ходатайствовать о большемъ пособіи. Нельзя по случаю недорода хлѣбовъ просить и объ увеличеніи жалованья духовенству, ибо въ этомъ случаѣ испрашиваются единовременныя пособія. Постановленія по статьямъ I и II утверждаются. Палладій Епископъ Пермскій“.*

---

### ЖУРНАЛЪ № 54-й.

Вечернее засѣданіе 25 ноября 1911 года.

Слушали: докладъ Комиссіи по разсмотрѣнію журналовъ благочинническихъ съѣздовъ духовенства Пермской епархіи по вопросу о способахъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ, живущихъ въ дали отъ приходскаго храма.

По обмѣнѣ мнѣній и всестороннемъ обсужденіи по содержанію означеннаго доклада, Съѣздъ постановилъ:

Духовенству всей епархіи признать для себя обязательнымъ не забывать и тѣхъ своихъ духовныхъ чадъ, которыя живутъ хотя и далеко отъ пастыря, но одинаково съ прочими состоятъ на полной отвѣтственности его предъ Богомъ. Для сего прежде всего признать необходимымъ въ болѣе населенныхъ и отдаленныхъ отъ приходскаго храма деревняхъ стараться устраивать часовни, если ихъ нѣтъ, и открывать школы. Какъ часовни, такъ и школы въ деревнѣ должны служить группирующимъ центромъ для мѣстнаго населенія, гдѣ старый и малый могутъ получать духовную пищу для ума и сердца. Духовенству необходимо озаботиться совершеніемъ въ отдаленныхъ деревняхъ церковнаго богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, какъ-то: утрени, часовъ, вечерни, молебныхъ гѣній съ чтеніемъ акаѳистовъ и, если есть гдѣ возможность, совершать всенощныя бдѣнія и наканунѣ праздниковъ, рекомендовать даже служеніе литургій, если возможно, на переносныхъ антимирахъ. Эти службы Божіи должны сопровождаться религіозно-нравственной бесѣдой, пастырской проповѣдью. Для проведенія въ жизнь этихъ мѣропріятій въ мѣстахъ, гдѣ въ приходѣ только одинъ священникъ и гдѣ встрѣтится надобность, желательно имѣть на штатной діаконской вакансіи священника, избѣгая этимъ открытія новыхъ штатовъ и увеличенія числа недостаточно обезпеченнаго духовенства. Въ деревняхъ много населенныхъ и склонныхъ къ расколу необходимо озаботиться устройствомъ храма и учрежденіемъ самостоятельнаго прихода. Весьма удаленныя отъ приходскаго храма деревни, если населеніе пожелаетъ, перечислять къ приходу болѣе близкому, деревни же съ преимущественнымъ раскольническимъ населеніемъ отдѣлять къ болѣе близкому приходу и безъ согласія прихожанъ. Какъ въ новооткрытые приходы, такъ и въ приходы, отъ которыхъ отдаленныя деревни будутъ присоединены къ другому, желательно и необходимо назначеніе или увеличеніе до положенной нормы казеннаго жалованья. Въ церковныхъ школахъ, а равно и въ земскихъ, съ разрѣшенія подлежащаго начальства приглашать учащихъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ устраивать народныя чтенія со свѣтовыми картинами при гѣніи школьнаго хора. Въ этихъ видахъ желательно имѣть въ каждомъ приходѣ свой волшебный фонарь и подборъ свѣтовыхъ картинъ, которыми соседніе причты по мѣрѣ надобности могли бы обмѣниваться между собою.

Какъ при виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ, такъ и при народныхъ чтеніяхъ можно раздавать народу популярныя листки и книжки религіозно-нравственнаго содержанія и вообще стараться возможно шире пропагандировать среди населенія идею трезвости и христіанской нравственности, для чего подъ руководствомъ священника учреждать кружки ревнителей вѣры и благочестія, а также открывать въ отдаленныхъ деревняхъ общества трезвости, вывѣшивать воззванія на видныхъ мѣстахъ, а также въ вокзалахъ и вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, съ увѣщаніемъ воздерживаться отъ всего противонравственнаго, площадной брани и проч., устраивая для этой же цѣли витрины съ наклеенными на нихъ листами, при чемъ просить Братство Св. Стефана наиболѣе подходящія по содержанію листки перепечатывать на особые для витрины листы и разсылать послѣдніе по церквамъ за ихъ счетъ. Что же касается распространенія среди народа въ приходахъ книгъ и брошюръ книгоношами Бѣлогорскаго монастыря и другими, посланными Епархіальнымъ Начальствомъ, то желательно, чтобы эти книгоноши, прежде чѣмъ приступить къ своему дѣлу въ какомъ либо районѣ извѣстнаго прихода, являлись бы къ приходскому священнику и предъявляли ему свои права и полномочія, чтобы священникъ зналъ, какую духовную пищу несутъ эти лица въ предѣлы его прихода и чтобы этимъ самымъ предотвратить распространеніе среди довѣрчиваго деревенскаго люда нежелательной проповѣди какихъ либо неправославныхъ сектантскихъ ученій.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 7072, такая: „1911. Декабря 3. Утверждается. Палладій Епископъ Пермскій“.

---

### ЖУРНАЛЪ № 55-й.

Дневное засѣданіе 25 ноября 1911 года.

Слушали: докладъ комиссіи по вопросу о всестороннемъ улучшеніи богослуженія въ приходскихъ храмахъ.

При обсужденіи сего доклада Съѣздъ присоединился къ пожеланіямъ, выраженнымъ въ означенномъ докладѣ, касающемся упорядоченія и улучшенія богослуженія въ приходскихъ храмахъ. Въ частности

Съѣздъ постановилъ: исполнять все то, что предписано резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 16 іюля с. г. за № 424, и указами Пермской Духовной Консисторіи, объявленными въ разное время по сему предмету, а именно: богослуженія совершать по уставу церкви безъ отступленія отъ него, чинно, благоговѣнно, не спѣшно и торжественно. Строго придерживаться порядковъ, создавшихся изстари въ приходѣ, такъ какъ всякое новшество бросилось бы въ глаза и явилось бы соблазномъ для прихожанъ.

Въ праздники многоклирные причты должны служить соборно, а въ храмовые праздники собираться, по возможности, изъ сосѣднихъ приходоѡ. Къ богослуженію подготавливаться всѣмъ членамъ причта, т. е. предварительно ознакомляться съ порядкомъ службы по церковному уставу, прочитывать положенное чтеніе изъ евангелія, апостола и другихъ богослужебныхъ книгъ; подыскивать въ книгахъ все своевременно: священники должны говорить неопустительно хотя краткія поученія за всеобщимъ бдѣніемъ между первой и второй кахизмами на тему дня или праздника.

Между утреней и литургіей изъяснять по частямъ богослуженіе, текстъ тѣхъ или другихъ пѣснопѣній, ектеній, значеніе разныхъ священнодѣйствій. А чтобы прихожане въ большемъ количествѣ и изъ дальнихъ деревень могли прибыть въ церковь къ богослуженію, литургіи и вообще церковныя службы начинать сообразуясь съ мѣстностію и расположеніемъ прихода. Въ тѣ дни, въ которые положены сборы на разныя благотворительныя цѣли и по распоряженію Епархіальнаго Начальства, — настоятели церквей могутъ иногда предоставлять чтеніе воззваній другимъ членамъ причта, діаконамъ и псаломщикамъ, послѣ шестопсалмія во время всеобщаго бдѣнія и послѣ Евангелія во время литургіи. Выразить пожеланіе, чтобы стихарные псаломщики облачались въ стихарь непременно каждый воскресный и праздничный день.

Обряды исполнять истово, наблюдать за правильнымъ изображеніемъ крестнаго знаменія и выполненіемъ поклоновъ. Священникамъ подавать примѣръ въ церковномъ чтеніи, каковое вести внятно, выразительно, неторопливо, громко, благоговѣнно, распѣвно, псалмодически.



Ектеніи произносить осмысленно, избѣгать машинальнаго произнесенія, возгласы говорить ясно, громко и отчетливо.

Читать на срединѣ храма часы, шестопсалміе, кафизмы, канонъ, а гдѣ нѣсколько священниковъ, канонъ въ большіе праздники читаетъ одинъ изъ нихъ. Евангеліе за всенощнымъ бдѣніемъ читать на срединѣ храма. Къ чтенію въ церкви привлекать учащихся и прихожанъ, причемъ обязанность обученія къ чтенію и пѣнію лежитъ на діаконахъ и псаломщикахъ. Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ школахъ обращается мало вниманія на обученіе церковно-славянскому языку, просить г. Директора народныхъ училищъ усилить занятія по церковно-славянскому языку въ начальныхъ школахъ.

Пѣніе должно быть внятное, выразительное, съ кононархомъ, напѣва установившагося въ епархіи. Общенародное пѣніе, какъ въ высшей степени необходимое для объединенія молящихся, по возможности, вести повсемѣстно въ порядкѣ постепенности, приучая народъ во время совершенія праздничныхъ вечерней, акафистовъ на бесѣдахъ, а затѣмъ уже за литургіей, за всенощнымъ бдѣніемъ, при крестныхъ ходахъ вокругъ храмовъ, по селеніямъ и полямъ.

Обученіе общенародному пѣнію начинать съ учащихся, когда послѣдніе учатся въ школахъ земскихъ и церковно-приходскихъ. По соглашенію съ учащими, о.о. діаконы и псаломщики могутъ учить въ школахъ или же въ церкви на бесѣдахъ и вечерняхъ.

Руководство общимъ пѣніемъ, принадлежащее по праву всѣмъ членамъ причта, можетъ быть предоставляемо и способнымъ прихожанамъ. А для привлеченія прихожанъ къ общему пѣнію члены причта могутъ выходить на средину храма, разучивая пѣсенныя, переходя отъ простыхъ къ болѣе сложнымъ.

Устраивать хоры пѣвчихъ желательно повсемѣстно, причемъ для хоровъ приобрѣтать музыкальные инструменты. Для созданія контингента способныхъ учителей, могущихъ обучать прихожанъ пѣнію, необходимо улучшить постановку пѣнія въ духовномъ училищѣ, откуда воспитанники выходятъ часто не умѣющими пѣть. Пѣвчіе не должны смѣяться, разговаривать, стоять спиною къ иконамъ, выходить изъ храма во время службы. Мальчики, прислуживающіе въ алтарѣ, могутъ одѣвать стихари по благословенію священника.

Всѣ означенныя пожеланія провести въ жизнь во благо церкви Божіей и во спасеніе всѣхъ вѣрныхъ чадъ Христовыхъ съ тѣмъ, чтобы окружныя благочинныя имѣли неопустительное наблюденіе за исполненіемъ вышесказаннаго по приходамъ епархіи.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, за № 7063, таковая: „1911. Декабря 3. Утверждается, Палладій Епископъ Пермскій“.

---

### ЖУРНАЛЪ № 56-й.

Дневное засѣданіе 25 ноября 1911 года.

О. Предсѣдатель Съѣзда предложилъ высказаться по поводу указа Св. Синода, отъ 5 ноября с. г. за № 15229, о предполагаемомъ открытіи духовной семинаріи въ г. Екатеринбургѣ, заслушаннаго Съѣздомъ въ засѣданіи 22 ноября (журналъ № 36), въ частности по нѣкоторымъ пунктамъ имѣющей быть образованной Коммиссіи изъ лицъ, принадлежащихъ къ Екатеринбургской и Пермской епархіямъ для выясненія вопросовъ: 1) объ изысканіи новыхъ средствъ на содержаніе Пермской семинаріи, взамѣнъ подлежащихъ отчисленію на содержаніе семинаріи въ г. Екатеринбургѣ, 2) о возможности перенесенія въ Екатеринбургскую духовную семинарію части стипендій, отпускаемыхъ нынѣ на содержаніе воспитанниковъ Пермской духовной семинаріи и вообще всѣхъ другихъ денежныхъ вопросовъ.

По пункту 1-му Епархіальный Съѣздъ единогласно высказался за необходимость оставленія при Пермской духовной семинаріи въ прежнемъ размѣрѣ тѣхъ суммъ, которыя ассигнуются изъ Святѣйшаго Синода, въ суммѣ, приблизительно, до 18000 рублей на содержаніе оной, о чемъ и возбудить надлежащее ходатайство.

Съѣздъ покорнѣе просить, чтобы Святѣйшій Синодъ на содержаніе Екатеринбургской семинаріи отпустилъ отдѣльныя суммы, независимо отъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе Пермской семинаріи.

По пункту 2-му Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы всѣ стипендіи, учрежденныя при Пермской семинаріи, оставались безъ передвиженія въ Екатеринбургскую духовную семинарію, за исключеніемъ лишь тѣхъ

изъ нихъ, въ которыхъ есть определенное уполномочіе, сдѣланное жертвователемъ о передачѣ ихъ въ Екатеринбургскую семинарію, при условіи ея открытія.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 7074, таковая: „1911. Декабря 3. *Согласенъ.* Палладій Епископъ Пермскій“.

---

### ЖУРНАЛЪ № 57-й.

Утреннее засѣданіе 25 ноября 1911 года.

Слушали: заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, подтвержденное единогласно всѣми присутствующими, что печатный органъ Пермскаго Губернскаго Земства „Пермская Земская Недѣля“, распространяемый земствомъ во всѣ глухіе уголки губерніи, допускаетъ тенденціозное отношеніе къ духовенству, какъ бы съ цѣлью подорвать его авторитетъ въ глазахъ большинства населенія, а также перепечатываетъ выдержки изъ крайнихъ лѣвыхъ газетъ съ указаніемъ отрицательныхъ явленій изъ жизни духовенства.

Постановили: въ виду того, что подобная тактика редакціи журнала „Пермская Земская Недѣля“ дѣйствительно подрываетъ авторитетъ духовенства въ глазахъ мало культурнаго населенія, не могущаго критически относиться къ газетнымъ замѣткамъ, между тѣмъ какъ духовенство Пермской епархіи, такъ много помогающее земству въ организаціи и руководствѣ разнаго рода кооперативныхъ учрежденій, равно по трудамъ законоучительства въ земскихъ школахъ, естественно должно бы было встрѣчать со стороны земской печати болѣе корректное къ себѣ отношеніе, почтительнѣйше просить Его Преосвященство, не найдетъ ли онъ возможнымъ просить г. Начальника губерніи о воспрещеніи редакціи „Пермской Земской Недѣли“ помѣщать замѣтки (хотя и перепечатки), имѣющія явную цѣль уронить духовенство въ глазахъ народа.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, за № 7075, таковая: „1911. Декабря 3. *Согласенъ.* Палладій Епископъ Пермскій“.

---

ЖУРНАЛЪ № 58-й.

Вечернее засѣданіе 25 ноября 1911 года.

Слушали: докладъ Коммисіи по распредѣленію между причтами церквей Пермской епархіи казеннаго жалованья и списокъ церквей Пермской епархіи, включенныхъ въ очередь назначенія казеннаго жалованья изъ кредита въ 10000 руб., отпущеннаго Святѣйшимъ Синодомъ на Пермскую епархію въ 1911 году.

Изъ доклада и приложеннаго къ нему списка между прочимъ усматривается, во 1-хъ, что нѣкоторые причты возбудили свои ходатайства о назначеніи имъ казеннаго жалованья благодаря тому, что прихожане ихъ отказались платить жалованье, положенное по общественнымъ приговорамъ при открытіи самостоятельныхъ приходовъ, какъ напримѣръ, с. Верхъ-Турки и с. Межевки, Осинскаго уѣзда; во 2-хъ, не всѣ благочинные представили списки церквей, причтамъ коихъ слѣдуетъ положить вновь или дополнительное отъ казны содержаніе, другіе же, хотя и представили таковыя, но не заполнили ихъ подробными свѣдѣніями, потребными при опредѣленіи нужды въ назначеніи того или другого казеннаго жалованья.

По всестороннему обсужденію сего, Съѣздъ постановилъ: 1) съ докладомъ Коммисіи и распредѣленіемъ ею кредита въ 10000 рублей, отпущеннаго Святѣйшимъ Синодомъ на Пермскую епархію въ 1911 году, согласиться и списокъ церквей, причтамъ коихъ назначено вновь или дополнительное казенное жалованье, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; 2) просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, объ оказаніи Архипастырскаго содѣйствія къ побужденію прихожанъ тѣхъ церквей, гдѣ причтамъ отказано въ уплатѣ жалованья, условленнаго сельскими приговорами, о неуклонномъ исполненіи ими всѣхъ данныхъ по приговорамъ обязательствъ; 3) просить Исполнительно-Подготовительную Коммисію побудить благочинныхъ церквей епархіи заблаговременно представлять списки церквей, причтамъ коихъ желательно назначить казенное жалованье, съ подробными указаніями всѣхъ источниковъ содержанія таковыхъ причтовъ, въ противномъ же случаѣ ходатайство

о назначеніи причтамъ жалованья будетъ отклоняться; 4) назначить въ первую очередь: 2-хъ псаломщиковъ Градо-Пермскаго Петропавловскаго собора, псаломщиковъ Градо-Красноуфимскаго собора, псаломщиковъ церковей Очерскаго завода, псаломщиковъ и діакона Павловскаго завода и діакона церкви села Вильгорда, Чердынскаго уѣзда, діакона Кленовскаго села, Оханскаго уѣзда, и причты церковей единовѣрческой с. Срѣтенскаго, Пермскаго уѣзда, Бисерой стан., Пермскаго уѣзда, с. Вереинскаго, Пермскаго уѣзда, с. Бурдина, Оханскаго уѣзда, с. Устинова, Осинскаго уѣзда, с. Телескаго, Осинскаго уѣзда Ерміевского молитвеннаго дома, с. Калиновскаго, с. Ачита, Красноуфимскаго уѣзда, Атигскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, с. Сергіевскаго, Соликамскаго уѣзда, с. Кочева, Чердынскаго уѣзда, и с. Алтыновскаго, Красноуфимскаго уѣзда.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, за № 7565, таковая: „1911. Декабря 28. Списокъ, въ общемъ составленный обстоятельно, съ указанными мною измѣненіями утверждается къ исполненію. Благочинные должны оказать возможное вліяніе на прихожанъ, чтобы они не отказывались отъ принятыхъ ими по отношенію къ причтамъ обязательствъ. Вмѣстѣ съ симъ прошу всѣхъ благочинныхъ позаботиться о представленіи къ слѣдующему Епархіальному Съѣзду еще болѣе обстоятельныхъ и болѣе провѣренныхъ свѣдѣній о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ. Палладій Епископъ Пермскій“.

---

Въ Пермскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старость,

Коммисіи по опредѣленію очередей въ полученіи причтами епархіи казеннаго жалованья,

## ДОКЛАДЪ.

Коммиссія, имѣя въ своемъ составѣ избранныхъ Епархіальнымъ Съездомъ депутатовъ по одному отъ cadaго уѣзда и двухъ отъ всѣхъ

единовѣрческихъ церквей епархіи, приступивъ къ исполненію даннаго ей порученія, предварительно разсматривала журнальныя постановленія окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ, состоявшихся во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 8 ноября 1910 года за № 6829, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго съѣзда 1910 года по вопросу о распредѣленіи имъ очередей въ назначеніи казеннаго жалованія причтамъ епархіи. По точному смыслу помянутой резолюціи отъ окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ требовались самыя точныя и подробныя свѣдѣнія касательно каждаго причта въ благочиніи, именно требовалось указать: „двухштатный причтъ или одноштатный, какая сумма потребна дѣйствительно для каждаго члена причта, вновь ли предполагается назначить жалованье или дополняется до нормы или до болѣе высокаго размѣра жалованья и въ какомъ размѣрѣ оно положено было прежде, не открытъ ли приходъ лишь недавно съ отнесеніемъ содержанія исключительно на мѣстныя средства“.

Съ достаточной полнотой свѣдѣнія даны въ журналахъ благочинническихъ съѣздовъ округовъ: Градо-Пермскаго, 1 и 3 Пермскаго, 2 Кунгурскаго, 1, 2 и 3 Осинскаго, 1 и 3 Оханскаго, 1, 2 и 3 Соликамскаго, 1 и 3 Чердынскаго, Красноуфимскаго и Осинскаго единовѣрческихъ. Не полныя свѣдѣнія даны въ журналахъ благочинническихъ съѣздовъ округовъ: Градо-Осинскаго, 2 Оханскаго, 4 Соликамскаго и Пермскаго единовѣрческаго, а отъ съѣзда духовенства 2-го Красноуфимскаго уѣзда послѣдовало журнальное постановленіе, въ которомъ оно заявляетъ желаніе въ отношеніи очередей назначенія казеннаго жалованія держаться прежняго своего постановленія, состоявшагося 4 года тому назадъ. Вовсе не представлено ни свѣдѣній, ни журналовъ изъ благочиній: Градо-Красноуфимскаго, 2 Пермскаго, 1 Кунгурскаго, 1 и 3 Красноуфимскаго и 2 Чердынскаго.

Пользуясь имѣющимся матеріаломъ, Коммиссія составила прилагаемый при семъ списокъ всѣхъ округовъ епархіи, которые на основаніи рѣшеній окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ, въ отношеніи установленія очереди полученія казеннаго жалованья, отнесены ими на первую очередь. Но такъ какъ свѣдѣнія полученныя изъ благочиній, по мнѣнію Коммиссіи, не достаточно полны и убѣдительны, то она по-

этому полагаетъ почтительнѣйше просить Исполнительно-Подготовительную Комиссію всѣ дефекты, замѣченные въ благочинническихъ вѣдомостяхъ, къ будущему Епархіальному Съѣзду устранить, затребовавъ для этого отъ о.о. благочинныхъ самыя правильныя и убѣдительныя свѣдѣнія, на основаніи которыхъ можно было бы составить списокъ, надлежаще заполненный всеми требуемыми его формой данными, Епархіальному Съѣзду тогда бы было легче разбираться въ удовлетвореніи поступающихъ въ Съѣздъ прошеній о включеніи тѣхъ или иныхъ членовъ причта въ ближайшую очередь по назначенію казеннаго жалованья и заключенія по нимъ Съѣзда являлись бы болѣе правильными и безобидными.

Засимъ, руководствуясь отчасти данными, полученными изъ свѣдѣній, приведенныхъ въ приложеніяхъ къ журналамъ окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ, а главнымъ образомъ личнымъ своимъ знакомствомъ съ матеріальнымъ положеніемъ причтовъ, Комиссія разсмотрѣла переданныя ей изъ Исполнительно-Подготовительной Комиссіи прошенія и внесла по нимъ слѣдующія заключенія:

1. По прошеніямъ причтовъ церквей: Пермскаго Петропавловскаго собора, села Рябковъ, Осинскаго уѣзда, Ново-Усольскаго, Архангельскаго, Соликамскаго уѣзда, Верхне-Муллинской, Нашійской и Мотовилихинской—Рождество-Богородицкой, Пермскаго уѣзда и села Крыласова, Кунгурскаго уѣзда, по заявленію депутата отъ Кунгурскаго уѣзда, ходатайства удовлетворить, включивъ ихъ въ первую очередь по назначенію казеннаго жалованья, т. е. въ число тѣхъ причтовъ, которые включены въ эту очередь благочинническими съѣздами.

2. По прошеніямъ причтовъ церквей: единовѣрческой Шайтанской, Красноуфимскаго уѣзда, Гамовской, Пермскаго уѣзда, Бизярской, Осинскаго уѣзда, священника Камбарской единовѣрческой, Осинскаго уѣзда, діакона заводу-Серебрянской, Кунгурскаго уѣзда, довѣреннаго отъ прихожанъ Очерской единовѣрческой, Оханскаго уѣзда и управляющаго Пермскимъ отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка,—ходатайства о назначеніи казеннаго жалованья изъ кредита Святѣйшаго Синода на текущій годъ—отклонить, по первымъ пяти прошеніямъ,—на основаніи невыясненности матеріальнаго положенія просителей по даннымъ благочинническихъ съѣздовъ,—последнимъ двумъ, именно, по ходатайству довѣреннаго отъ прихожанъ Очерской церкви о назначеніи жало-

ванья Очерскому единовѣрческому причту и управляющаго Пермскимъ отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, о положеніи жалованья причту церкви села на Липѣ, Оханскаго уѣзда, отклонить за неимѣніемъ ходатайства отъ самихъ причтовъ.

3. По прошеніямъ причтовъ церквей: Заводо-Атигской и Заводо-Михайловской, Красноуфимскаго уѣзда, Кольцовской, Пермскаго уѣзда, Бурдиной и Кленовской, Оханскаго уѣзда, Градо-Оханскаго собора, Верхъ-Боровской, Соликамскаго уѣзда, Дубровской единовѣрческой и Верхъ-Турской, Осинскаго уѣзда, діаконовъ Вильгортской церкви, Чердынскаго уѣзда и Ново-Усольской, Соликамскаго уѣзда, а также уполномоченнаго отъ прихожанъ Межевской церкви, Осинскаго уѣзда и села Плотникова, Куингурскаго уѣзда, Коммиссія постановила: прошенія эти удовлетворить и имѣть ихъ въ виду при распредѣленіи казеннаго жалованья изъ кредита Святѣйшаго Синода на текущій годъ, назначивъ таковое если не цѣлымъ причтамъ, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторымъ ихъ членамъ. Къ тому же заключенію пришла Коммиссія и по ходатайству депутата Епархіальнаго Съѣзда о. Ефремова о назначеніи жалованья причту Шагиртской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, включивъ ее въ списокъ церквей, подлежащихъ удовлетворенію въ текущемъ году.

4. По резолюціи Его Преосвященства, изложенной въ указѣ Консисторіи, отъ 18 октября текущаго года за № 18165, Коммиссія постановила положить усиленное жалованье 2-му штату Ново-Паинской церкви, Оханскаго уѣзда, назначеннаго для служенія къ церкви въ деревнѣ Усть-Сыновъ, именно—священнику 600 руб., псаломщику 200 рублей.

Обсудивъ за симъ, какія именно причты епархіи необходимо отнести въ очередь назначенія казеннаго жалованья изъ кредита въ 10000 р., отпущеннаго на Пермскую епархію въ текущемъ году, Коммиссія составила особую вѣдомость, которую и имѣетъ честь представить при семъ на благоусмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда.

Свящ. *Симеонъ Ѳедосѣевъ*, свящ. *Іоаннъ Орловъ*, свящ. *Василій Боголюбовъ*, свящ. *Василій Славнинъ*, свящ. *Стефанъ Пьянковъ*, свящ. *Потаній Киселевъ* и свящ. *Василій Чечулинъ*.







М. № по порядку.	Наименование церквей.	Составъ причта,	Количество деревень.	Количество дворовъ.	Прихожань.		Земельной надѣль.	Средства содержанія.										Испрашивается казенное жалованіе.										
					Мужск. пола.	Женскаго пола.		Жалованіе отъ казны.		Жалованіе отъ обществъ или владѣльцевъ.		Проценты съ причтового капитала.		Доходы отъ оброчныхъ или арендныхъ статей.		Доходы отъ требоисправленія.		Жалованіе по законоуч. и наблюдат. и миссіонер.		ВСЕГО.		Вновь.		Дополнительно.				
								Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			
<b>Осинскій уѣздъ.</b>																												
1-й округъ.																												
1	Св.-Троицкая, с. Дубровскаго, 2-хъ шт. . . .	1 священ.	11	579	2412	2695	22 дес.	141	12	366	66 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	—	—	—	—	300	—	60	—	867	78 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	—	—	158	88			
		2 священ.						94	8	366	66 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	—	—	—	—	—	—	—	300	—	120	—	880	74 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	—	—	205	92
		1 псаломщ.						47	4	183	33 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	330	37 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	—	—	52	96
		2 псаломщ.						47	4	183	33 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	—	—	—	—	—	—	—	100	—	—	—	330	37 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	—	—	52	96
2-й округъ.																												
2	Николевская, села Верхъ-Турскаго, 1 шт.	Священникъ.	2	116	383	381	33 дес.	300	—	—	—	—	—	—	—	150	—	30	—	480	—	—	—	150	—			
		Псаломщ.						100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	—	—	—	150	—	—	—	50	—
3	Казанская с. Межевскаго, 1 шт. открытъ приходъ въ 1910 г. . .	Священникъ.	1	110	300	350	33 дес.	—	—	300	—	—	—	—	—	155	—	30	—	485	—	300	—	—	—			
		Псаломщ.						—	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	52	—	—	—	102	—	100	—	—	—
4	С.-Троицкая зав. Юго-Килуфскаго, 2 шт.—2-й шт. открытъ въ 1911 г.	1 священ.	2	926	2716	2738	70 дес.	600	—	—	—	—	—	—	—	210	—	50	—	869	—	—	—	—	—			
		2 священ.						—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	210	—	80	—	299	—	—	—	—
		Діаконъ.						300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	140	—	—	—	446	—	—	—	—
		1 псаломщ.						200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—	—	—	273	—	—	—	—
		2 псаломщ.						—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—	—	—	73	—	100	—	—
3-й округъ.																												
1	Петро-Павловск. при Слудскомъ молятевномъ домѣ, 1 шт. . .	Священникъ.	4	172	675	698		—	—	136	50	—	—	—	—	260	13	70	—	466	63	300	—	—				
		Псаломщ.						—	—	45	50	—	—	—	—	—	—	—	86	71	—	—	132	21	100	—	—	



№. по порядку.	Наименованіе церквей.	Составъ причта.	Количество деревень.	Количество дворовъ.	Прихожанъ.		Земельный надѣлъ.	Средс			
					Мужеск. пола.	Женскаго пола.		Жалованіе отъ казны.		Жалованіе отъ общества или вкладъ- цевъ.	
								Руб.	К.	Руб.	К.
<b>2-й округъ.</b>											
1	Прокопьевская села Плотникова, 1 штат. откр. 1910 г. . . . .	Священникъ. Псаломщ.	1	106	331	361	—	—	—	125	38
								—	—	44	12
2	Христорождественск. села Сосновскаго—въ 1910 г. замѣщена 2-я свищ. вакансія, ранѣе не замѣщавшаяся . . .	1 священ. 2 священ. Шт. діаконъ.	12	719	1870	2080	53 дес.	—	—	233	—
								—	—	146	—
								—	—	74	—
<b>Соликамск. уѣз.</b>											
<b>1-й округъ.</b>											
1	С. Верхъ-Боровскаго, 1 шт. . . . .	Священникъ. Псаломщ.	—	—	—	—	64½ дес.	300	—	—	—
								—	—	100	—
2	Св.-Троицкій соборъ.	Протоіерей. 1 священ. 2 священ. 1 діаконъ. 2 діаконъ. 1 псаломщ. 2 псаломщ.	—	—	—	—	53 дес.	392	—	—	—
								294	—	—	—
								294	—	—	—
								147	—	—	—
								—	—	—	—
								100	—	—	—
								100	—	—	—
<b>3-й округъ.</b>											
3	Рождество-Богоро- дичкая, 1 шт. . . . .	Священникъ. Псаломщ.	40	446	2390	2434	33 дес.	—	—	225	75
								—	—	75	—