

# УФИМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

\* ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ \*  
ВЪ РЕДАКЦІИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ  
ПРИ УФИМСКОМЪ ДУХОВНОМЪ  
УЧИЛИЩѢ. \*



\* ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ, \*  
СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,  
5 РУБ. 50 КОП. \*

№ 9 1885 1 Мая.

Г О Д Ъ С Е Д Ъ М О Ы.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

**ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:**

*1. Отъ 6-го—22-го февраля 1885 года за № 39, о воспитанникахъ духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го января сего года за № 1317, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по возбужденному временно управляющимъ гвардейскимъ духовенствомъ главнымъ священникомъ арміи и флотовъ вопросу о томъ, могутъ ли воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства получать на руки назна-

чаемыя на ихъ содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ деньги, безъ поступленія въ общежитіе при тѣхъ заведеніяхъ? Принимая во вниманіе, что всѣ казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій помѣщаются въ учреждаемыхъ при семинаріяхъ общежитіяхъ и Святѣйшимъ Синодомъ постановлено, чтобы назначаемыя на содержаніе сихъ воспитанниковъ суммы, ни въ какомъ случаѣ, не были выдаваемы имъ на руки, что въ настоящее время при многихъ духовныхъ училищахъ учреждены также общежитія для учениковъ и что воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства содержатся не только на суммы, вносимыя отъ церквей военнаго вѣдомства, но и на средства Святѣйшаго Синода и потому, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 11-го—20-го сентября 1874 года, на нихъ распространены всѣ, изложенныя въ уставѣ и относящихся къ нему постановленія Святѣйшаго Синода, требованія какъ при приѣмѣ сихъ воспитанниковъ въ общежитія, такъ и при лишеніи ихъ казеннаго содержанія. Хозяйственное Управленіе полагаетъ установить правиломъ, чтобы воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства, на содержаніе которыхъ ассигнуется сума центральнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода, обязательно помѣщались въ учрежденныхъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ общежитіяхъ и чтобы деньги, ассигнуемыя на ихъ содержаніе, ни въ какомъ случаѣ, не были выдаваемы имъ на руки, за исключеніемъ лишь тѣхъ духовныхъ училищъ, при которыхъ еще не устроены духовенствомъ общежитія для учениковъ, о чемъ и сообщить для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Заключение Хозяйственнаго Управленія утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

II. Отъ 2 ноября—4 марта 1884—85 года за № 2406, о воспрещеніи священнослужителямъ принимать званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло объ одномъ священникѣ, состоявшемъ членомъ правленія сельскаго ссудо-сберегательнаго товарищества. Приказали: Находя, что участіе священнослужителей въ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ въ качествѣ членовъ правленій и совѣтовъ сихъ товариществъ не можетъ не отвлекать ихъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго служенія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ воспретить священнослужителямъ принимать на себя званіе членовъ правленій и совѣтовъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, о чемъ для объявленія по духовному вѣдомству къ должному исполненію и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

III. Отъ 21 февраля—4 марта 1885 года за № 347, объ испытаніяхъ студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 января сего года за № 80, журналъ Учебнаго Комитета, № 38, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ о томъ: 1) какимъ способомъ въ настоящее время должны производиться испытанія студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ: посредствомъ ли пробныхъ уроковъ, или другимъ какимъ-либо способомъ; 2) всѣхъ ли студентовъ семинаріи, ищущихъ

означенныхъ должностей, слѣдуетъ подвергать испытаніямъ, или только тѣхъ, которые неизвѣстны семинарскому правленію, и 3) если необходимо назначать испытанія, то можетъ ли семинарское правленіе просить училищное правленіе о производствѣ испытанія тѣмъ лицамъ, которыя живутъ вблизи отъ сего училища, но далеко отъ мѣстной семинаріи? По разсмотрѣннй означенныхъ вопросовъ, Учебный Комитетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: примѣчаніе къ § 61 Высочайше утвержденнаго 22 августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ предоставляетъ правленіямъ семинарій право рекомендовать на учительскія должности въ духовныхъ училищахъ только студентовъ духовныхъ семинарій, а § 103 п. 9 устава духовныхъ семинарій вмѣняетъ семинарскимъ правленіямъ въ обязанность назначать таковымъ лицамъ испытанія. Что же касается того, могутъ ли таковыя лица въ какихъ-либо случаяхъ подвергаться испытаніямъ въ правленіяхъ духовныхъ училищъ, а затѣмъ могутъ ли училищныя правленія давать таковымъ лицамъ свои рекомендаціи, или представлять сихъ лицъ преосвященному для утвержденія въ должностяхъ, то о семъ въ уставахъ духовныхъ семинарій и училищъ не говорится. Отсюда слѣдуетъ заключить, что избраніе учителей не принадлежитъ къ дѣламъ училищныхъ правленій. Какія испытанія назначаются правленіями семинарій лицамъ, обращающимся къ нимъ съ просьбами объ опредѣленіи на преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, въ уставѣ также не разъяснено. Между тѣмъ § 61-мъ устава духовныхъ училищъ не возбраняется правленіямъ духовныхъ семинарій и прямо, безъ особенныхъ испытаній, рекомендовать на учительскія должности въ духовныхъ училищахъ, при недостаткѣ лицъ съ академическимъ образованіемъ, студентовъ семинарій. Отсюда можно вывести то заключе-

ніе, что испытаніе лицъ, ищущихъ преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ, изъ студентовъ семинарій, не составляетъ непремѣннаго условія для рекомендаціи ихъ со стороны семинарскихъ правленій, но что правленія семинарій могутъ и прямо рекомендовать ихъ безъ испытаній, если таковыя лица вполне извѣстны имъ по своей способности къ дѣлу обученія дѣтей въ училищахъ и по своимъ добрымъ нравственнымъ качествамъ. Такое толкованіе вышеприведенныхъ параграфовъ оправдывается и существомъ дѣла. Шестилѣтнее пребываніе въ семинаріи воспитанника, конечно, представляетъ для бывшихъ его наставниковъ и начальства больше данныхъ для рекомендаціи его, чѣмъ испытаніе посредствомъ нѣсколькихъ пробныхъ уроковъ. На основаніи всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе вопросовъ, возбужденныхъ правленіемъ одной семинаріи, полагаетъ разяснить ему, что 1) испытанія ищущихъ преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ могутъ быть назначаемы только тѣмъ изъ соискателей, которые неполнѣ извѣстны правленію семинаріи, или когда является нѣсколько соискателей, равныхъ по достоинству, относительно которыхъ возникаетъ сомнѣніе, кому отдать преимущество; что же касается лицъ, вполне извѣстныхъ въ указанныхъ отношеніяхъ семинарскимъ правленіямъ, то таковыя могутъ быть рекомендуемы сими послѣдними и безъ особыхъ испытаній, и 2) если бы правленіе семинаріи признало нужнымъ подвергнуть кого-либо изъ ищущихъ учительской должности въ училищѣ испытанію, согласно § 103 п. 9 устава семинарій, то такое испытаніе должно производиться непремѣнно въ правленіи семинаріи, отъ котораго зависитъ опредѣлить и самый способъ испытанія (напр. педагогическая бесѣда о предметѣ—colloquium, представленіе программы преподаванія

предмета, письменное изложеніе урока, по назначенію правленія, пробные уроки и т. п.). Таковое заключеніе, въ случаѣ утвержденія онаго Святѣйшимъ Синодомъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы сообщить, для свѣдѣнія и руководства, правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ, къ руководству и исполненію правленіямъ духовнымъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

IV. *Отъ 14 февраля—4 марта 1885 года за № 280, о выпискѣ журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», съ журналомъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 ноября 1884 года за № 913, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 433, съ заключеніемъ Комитета по прошенію редактора издаваемого при кievской духовной семинаріи журнала подъ названіемъ: «Руководство для сельскихъ пастырей» — архимандрита Иринея, о рекомендованіи этого пастырскаго журнала для выписки въ церковныя бібліотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію и по направленію своему, вполне соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ бібліотекъ. Учебный Комитетъ полагаетъ полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ не въ церковныя только, а и въ семинарскія бібліотеки. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ  
за № 433.*

Редакторъ издаваемаго при кievской духовной семинаріи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», ректоръ кievской семинаріи, архимандритъ Ириней, препровождая въ Учебный Комитетъ (при отношеніи отъ 18-го мая 1884 года за № 533) экземпляръ упомянутаго журнала (т. I. 1884 г.) просить рекомендовать этотъ пастырскій журналъ для выписки въ церковныя бібліотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію и по направленію своему, вполне соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ бібліотекъ, оставаясь, въ теченіе двадцатипятилѣтняго своего существованія, вѣрнымъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ.

Вышеозначенное мнѣніе редакціи объ издаваемомъ ею журналѣ «Руководство для сельскихъ пастырей» нельзя не признать совершенно справедливымъ. Во все 25 лѣтъ своего существованія (съ 1860 г.) журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей» былъ вѣренъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и вѣденъ былъ тщательно и вполне соотвѣственно постановленной имъ задачѣ—быть пособіемъ для сельскихъ пастырей въ ихъ высокомъ священномъ служеніи. Длинныхъ ученыхъ трактатовъ въ этомъ журналѣ почти не помѣщалось; все статьи были по большей части мелкія, но всегда съ задачею журнала строго и вѣрно соображенныя, цѣли изданія вполне соотвѣтствующія. Въ немъ давались и даются наставленія и совѣты священникамъ, рѣшались и рѣшаются недоумѣнные случаи, очень нерѣдко въ пастырской дѣятельности встрѣчающіеся, и все это дѣлается весьма основательно, всегда согласно съ духомъ и ученіемъ православной церкви. Богатый матеріаломъ, для пастырей церкви весьма полезнымъ и цѣннымъ во все

годы изданія, журналъ этотъ въ послѣднее время сталъ еще содержательнѣе отъ двухъ приложений къ нему, каковы: а) «проповѣди» и б) «богословскій библиографическій листокъ». Первые, т. е. проповѣди, къ пониженію простаго народа хорошо приуроченныя, могутъ быть произносимы священниками съ церковныхъ кафедръ съ пользою для ихъ простыхъ слушателей; а «листокъ» даетъ возможность самимъ священникамъ своевременно знакомиться со всѣмъ, что печатается въ нашихъ духовныхъ журналахъ, равно какъ и въ отдѣльныхъ изданіяхъ. Обзоръ духовныхъ журналовъ и болѣе замѣчательныхъ книгъ религіознаго содержанія ведется еще въ московскомъ журналѣ: «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія», но въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» дѣло это ведется лучше, обстоятельнѣе, а главное гораздо болѣе своевременно, чѣмъ въ «Чтеніяхъ». Это послѣднее приложение къ «Руководству для сельскихъ пастырей» — «богословскій библиографическій листокъ» придавъ журналу особую цѣнность и сдѣлавъ его полезнымъ не для одного только духовенства сельскаго, а даже для духовныхъ семинарій.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки.

*V. Отъ 14-го—18-го марта 1885 года за № 541, съ посланіемъ Св. Синода къ чадамъ православной церкви россійской, по случаю празднованія 1000-лѣтія со дня кончины преподобнаго Меодія, архіепископа Моравіи и Панноніи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ по случаю предстоящаго 6-го апрѣля сего года празднованія тысячелѣтія со дня

блаженные кончины учителя и просвѣтителя словенскихъ народовъ преподобнаго Меодія, архіепископа Моравіи и Панноніи, за благо признавъ обратиться къ чадамъ православной церкви россійской съ прилагаемымъ при семъ посланіемъ. Приказали: Посланіе это утвердить, и, по надлежащемъ подписаніи оного и напечатаніи въ синодальной типографіи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, поручить первенствующему члену Святѣйшаго Синода, преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому препроводить таковое къ епархіальнымъ преосвященнымъ, первоприсутствующимъ синодальныхъ конторъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, завѣдывающему гвардейскимъ духовенствомъ главному священнику арміи и флотовъ и въ ставропигіальныя монастыри, предложивъ имъ сдѣлать распоряженіе о прочтеніи посланія 6-го сего апрѣля предъ началомъ молебнаго пѣнія.

## ПОСЛАНІЕ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

Святѣйшій Правительствующій Синодъ

возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ святыя, соборныя и апостольскія церкви россійскія.

Благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любви Бога и Отца, и общеніе Святаго Духа со всѣми вами (2 Коринѳ. XIII, 13).

6 апрѣля 885 года, „свѣтающу дню вторника Страстныхъ седмицы“, въ моравскомъ Велеградѣ почилъ о Господѣ приснопамятный учитель словенскихъ народовъ, святой и равноапостольный Меодій, архіепископъ Моравіи и Панноніи, и нынѣ чрезъ тысячу лѣтъ всерос-

сїйская церковь, слѣдую наставленію святаго апостола: *поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе* (Евр. XIII, 7), свѣтло чувствуетъ память сего великаго святителя и прославляетъ приснаго ему по духу брата его преподобнаго Отца нашего Кирилла. Подвигнутые Духомъ Божіимъ, съ благословенія общей нашей матери великой константинопольской церкви, святые братья положили начало православія въ родственныхъ намъ словенскихъ странахъ Болгаріи, Моравіи и Панноніи проповѣдію слова Божія на языкѣ словенскомъ и преложеніемъ глаголовъ живота вѣчнаго (Іоан. VI, 68) съ греческаго языка на родное намъ нарѣчіе.

Въ священныя пѣснопѣнія православная церковь, именуя сихъ святыхъ братій „церкви словенскія апостолами, словенскихъ странъ просвѣтителами и учителями“, ублажаетъ ихъ за подвиги апостольства. Они озарили свѣтомъ Евангелія словенскіе языки, коснѣвшіе во тьмѣ и сѣни смертнѣй; они подъяли апостольскіе труды, проповѣдую слово Божіе и въ южныхъ предѣлахъ нашего отечества; они много за православіе претерпѣли, ревнуя объ утвержденіи правой вѣры въ новопросвѣщенной имъ паствѣ словенской. Даннымъ отъ Бога художествомъ изобрѣтши словенскія письмена, они явили намъ источникъ богопознанія, изъ него же даже до днесь неоскудно почерпаемъ воду живу—слово Божіе. Глаголы Христовы *духъ суть и животъ суть* (Іоан. VI, 63), и благочестіе по духу вѣры Христовой *имѣетъ обѣтованіе живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тимое. IV 8). Потому подвиги, подъятыя святыми братьями Меодіемъ и Кирилломъ во благо всехъ словенскихъ народовъ, по истинѣ достойны приснаго прославленія. Благодатию Божіею чрезъ нихъ намъ испослано благовѣстіе Христово, чрезъ нихъ мы познали церковную красоту, и приведены отъ тьмы къ свѣту и отъ смерти къ животу вѣчному.

Язык словенскій содѣланъ сокровищницею духа и жизни, святымъ кивотомъ божественныхъ таинъ: и такъ отъ церкви святой насаждено въ землѣ нашей книжное ученіе, въ познаніе истины, во спасеніе душамъ, на пользу привременной жизни.

Благодарно исповѣдуя дивное промысленіе о насъ неизсчитанаго въ милостяхъ Своихъ Господа, воздвигшаго въ словенскихъ странахъ сіи два великіе свѣтильника, молимъ васъ, возлюбленныя о Господѣ чада святыя, соборныя и апостольскія церкви россійскія, *поминайте наставниковъ вашихъ* святыхъ и равноапостольныхъ братьевъ Меодія и Кирилла, *иже глаголаша вамъ слово Божіе* на родномъ намъ языкѣ: поминайте трудившихся для васъ во благовѣстїи Христовомъ, *подражайте върѣ ихъ*, призывайте ихъ въ молитвахъ вашихъ къ Господу Богу, да предстательствомъ ихъ обильно вселяется въ сердца ваши проповѣданное ими вамъ слово Божіе, да благоустроится жизнь ваша по духу вѣры и ученію святой православной церкви, да будемъ вси единомыслени и единомудрени въ вѣрѣ и любви *и Богъ любви и мира да будетъ со всѣми нами* (2 Коринѣ. XIII, 11). Аминь.

Подлинное подписали:

*Исидоръ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій,*

*Платонъ митрополитъ кievскій и галицкій.*

*Іоанникій митрополитъ московскій и коломенскій.*

*Леонтій архіепископъ холмскій и варшавскій.*

*Савва архіепископъ тверской и кашинскій.*

*Палладій епископъ тамбовскій и шацкій.*

VI. Отъ 19-го февраля—8-го марта 1885 года за № 317, о выдачѣ свидѣтельствъ на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный

г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 января сего года за № 488, экземпляръ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января сего года за № 2, по предмету выдачи удостовѣреній на расторженіе браковъ женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Въ предложенномъ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января 1885 г. за № 2, изложено: Въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 4 января 1884 года за № 26, опубликовано Высочайше утвержденное 22 ноября 1883 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, касающееся измѣненія ст. 56 законовъ гражданскихъ (св. зак. Т. X, ч. I изд. 1857 г.). Согласно этого измѣненія, женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ и взятыхъ въ плѣнъ непріателемъ, дозволяется просить о расторженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени, когда мужа ихъ бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти, или взяты въ плѣнъ. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужа ихъ поступили на службу, о времени—когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти, или взяты непріателемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются неразысканными. Свидѣтельства эти выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ полицейскимъ управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ. Въ виду того, что свидѣтельства полицейскихъ управленій о безвѣстномъ отсутствіи нижнихъ чиновъ будутъ служить основаніемъ для расторженія браковъ и неполнота этихъ

документовъ повела бы къ затрудненіямъ семейства, остающагося безъ того долгое время въ неопредѣленномъ положеніи, министерство внутреннихъ дѣлъ признало необходимымъ указать полицейскимъ управленіямъ особую для сихъ свидѣтельствъ форму. Святѣйшій Синодъ, въ который представлялось настоящее дѣло, призналъ, что въ свидѣтельства, выдаваемые полицейскими управленіями женамъ упомянутыхъ нижнихъ чиновъ, для представленія епархіальнымъ начальствамъ на предметъ расторгенія браковъ, должны быть помѣщаемы всѣ тѣ свѣдѣнія, кои изложены въ формѣ списка, приложенной къ приказу по военному вѣдомству, отъ 4 декабря 1883 года № 307, съ тѣмъ, чтобы время, съ котораго нижній чинъ считается убитымъ, умершимъ, или безъ вѣсти пропавшимъ, было означено въ свидѣтельствахъ не цифрами, а прописью. Разсмотрѣвъ изложенное циркулярное распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о такомъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для свѣдѣнія и руководства.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Состоящій въ должности псаломщика при вознесенской церкви села Чесноковки, уфимскаго уѣзда, діаконъ Филиппъ Туберовозъ, согласно его прошенію и резолюціи Его Преосвященства, переведенъ на свободное псаломщическое мѣсто къ александровской церкви села Енгалыша, того же уѣзда.

Діаконъ, состоящій на должности псаломщика, Викторъ Авраамовъ, согласно резолюціи Его Преосвящен-

ства, перемѣненъ 13 февраля 1885 года изъ села Емашей, златоустовскаго уѣзда, въ село Чесноковку, уфимскаго уѣзда.

Священникъ села Веселовскаго, златоустовскаго уѣзда, Андрей Тепловъ, по прошенію и согласно резолюціи Его Преосвященства, 1 апрѣля 1885 года перемѣненъ на священническое мѣсто ко вновь выстроенной троицкой церкви села Троицкаго, стерлитамакскаго уѣзда; священническое же мѣсто при петропавловской церкви села Веселовскаго, златоустовскаго уѣзда, объявляется вакантнымъ.

Исправляющій должность псаломщика успенской церкви села Анастасина, бирскаго уѣзда, Аванасій Головинъ, согласно его прошенію и резолюціи Его Преосвященства, перемѣненъ на псаломщицкое мѣсто въ село Андреевку, того же уѣзда, съ 1 апрѣля 1885 года; псаломщицкое же мѣсто въ селѣ Анастасинѣ объявляется вакантнымъ.

Воспитанникъ 1-го класса уфимской духовной семинаріи Феодоръ Красноярскій, согласно его прошенію, 6 апрѣля 1885 года епархіальнымъ начальствомъ опредѣленъ на псаломщицкое мѣсто въ село Ирыкши, стерлитамакскаго уѣзда, къ новостроющейся николаевской церкви.

Священникъ Іоаннъ Березовскій, согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 8 февраля сего 1885 года, награжденъ набедренникомъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ нижеозначенныя лица, по постановленію уфимской духовной консисторіи,

состоявшемуся 11 марта 1885 года, утверждены въ должности церковнаго старосты, на трехлѣтіе съ 1885 по 1888 г., а именно: къ васьилевской церкви села Дюртюллей—крестьянинъ этого села Кирилль Ивановъ Хлестовъ и къ христорожественской церкви села Съдьяша, бирскаго уѣзда, крестьянинъ этого села Флоръ Никитинъ Поповъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ іоанно-предтеченской церкви села Пономарева—Баскакова, уфимскаго уѣзда, уфимскій мѣщанинъ Іоаннь Елизарьевъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 11 марта 1885 года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ означенной церкви, на трехлѣтіе съ 1885 по 1888 годъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ никольской церкви Минскаго завода, златоустовскаго уѣзда, мастеровой этого завода Василій Іосифовъ Вединѣвъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 11 марта 1885 года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ означенной церкви, на трехлѣтіе съ 1885 по 1888 годъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ бирской михайло-архангельской церкви, бирскій 2 гильдіи купецъ Наумъ Аванасьевъ Чирковъ, по постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 11 марта 1885 года, утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ означенной церкви, на трехлѣтіе съ 1885 по 1888 годъ.

Вслѣдствіе приговора прихожанъ новостроющейся церкви села Помряскина, стерлитамакскаго уѣзда, при сей церкви открыто церковно-приходское попечительство, въ

составъ котораго избраны председателемъ крестьянинъ того села Іоаннъ Гавріиловъ Шишковъ и членами 11 человекъ.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### ПРОШЕДШЕЕ ВЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛѢ НА ЗАПАДЪ ВЪ ВИДУ БУДУЩАГО НАШЕЙ

(Окончаніе \*).

И по указанію исторіи и по самому существу своему, дѣло церковно-приходской школы тѣснѣйшимъ образомъ соединено съ священнодѣйствіемъ Крещенія, и есть именно то оглашеніе, которое для взрослыхъ должно предшествовать крещенію, для младенцевъ должно послѣдовать за нимъ, какъ только они придутъ въ возрастъ: въ томъ и другомъ случаѣ неразрывно связано съ нимъ: „научите крестяще“, сказалъ Господь. Изъ этого оглашенія, предшествующаго крещенію или сопутствующаго ему, именно и произникла первоначальная церковно-приходская школа. Оглашенные, какъ извѣстно, дѣлились на нѣсколько разрядовъ. Первый разрядъ составляли такъ называемые слушающіе. Они внимали наставленіямъ христіанскихъ учителей, или въ обширныхъ залахъ крещалень, или большею частію, особенно въ первое время церкви, когда такихъ обширныхъ залъ и быть не могло по причинѣ гоненій, въ домахъ ихъ. Эта послѣдняя форма первоначальнаго оглашенія оказалась въ особенности удобною для христіанскихъ дѣтей, приходившихъ учиться вѣрѣ. Древнѣйшая и самая знаменитая школа въ христіанствѣ была именно *огласительная*

\*) См. Уфим. Епарх. Вѣдом. 1885 г. № 6, 7 и 8.

Александрійская школа. Она такъ дорожила этимъ названіемъ огласительной, что удержала его и въ то время, когда сообщала своимъ воспитанникамъ высшее философско-богословское образованіе и вела борьбу съ многоучеными представителями языческой философіи. Духовенство Западной церкви тѣмъ же и погрѣшило, что оно во первыхъ эту единую обязанность священника-учителя какъ бы раздѣлило: католическій священникъ мнилъ себя болѣе совершителемъ таинствъ, протестантскій пасторъ болѣе проповѣдникомъ и учителемъ. Когда живое тѣло разскается пополамъ, то и той участи и ему и быть не можетъ, какъ омертвѣніе. Другая важная ошибка въ этомъ дѣлѣ на Западѣ была та, что дѣти, послѣ крещенія, не вдругъ вступали и не вступаютъ въ свои законныя права, а по поминанію не только дѣтскаго, но и отроческаго возраста допускаются въ католичесствѣ къ такъ называемой конфирмаціи (т. е. къ таинству муропомазанія и затѣмъ къ причащенію), а въ протестантствѣ къ первому причащенію, и до этого продолжительнаго срока отлагается ихъ катехуменатъ, или оглашеніе. Не говоря уже о крайнихъ неудобствахъ такого поздняго оглашенія, и такъ какъ золотое время воспримчиваго дѣтства прошло, а въ умахъ и сердцахъ юношей и дѣвицъ успѣли занять господственное мѣсто инныя знанія, въ числѣ ихъ и не добрыя, нѣкоторые изъ юношей и дѣвицъ уже успѣли и позатратить свѣжесть и чистоту (даже этого возраста<sup>1)</sup>), а чрезъ такого рода поздній катехуменатъ совершенно исключается мѣсто настоящей церковно-приходской школы. Дѣти равнѣ церковнаго оглашенія поступаютъ въ другія гражданскія

<sup>1)</sup> Нѣкоторыя, даже скандальнаго свойства, подробности этого поздняго катехумената, см. въ статьѣ Куплетскаго: „Православіе въ Остзейскомъ Краѣ“. Странникъ. 1884. Сентябрь.

школы. Поэтому въ католичествѣ церковно-приходская школа тотчасъ же потеряла свое первоначальное назначеніе и превратилась въ сословную для приготовления членовъ духовенства. У протестантовъ и съ самаго начала она не имѣла церковнаго характера, а была обыкновенною гражданскою школою, въ родѣ тѣхъ среднихъ школъ, какія теперь видимъ при биркахъ (классическія гимназіи, реальныя училища съ обычнымъ типомъ гражданскихъ заведеній тогоже рода). Отъ этой неправильной постановки первоначальнаго оглашенія произошла путаница и въ самомъ преподаваніи Закона Божія въ школахъ на Западѣ, а оттуда перешла отчасти и въ наши гражданскія школы: „вѣдь надо же наставить въ религіи дѣтей учащихся въ школахъ, а эти дѣти еще не начинали оглашенія; ну вотъ и придумывалось поучить ихъ *пока*, т. е. до настоящаго катехумената или оглашенія, „чему-нибудь и какъ-нибудь“, а затѣмъ и самый катехуменатъ также сводился и сводится къ этому же: „чему-нибудь“ <sup>1)</sup>. Ни единства мысли, ни стройной системы въ этомъ важнѣйшемъ дѣлѣ всякой школы, при такой неестественной постановкѣ первоначальнаго оглашенія, быть не могло и не можетъ. Совсѣмъ иначе было поставлено это дѣло въ древней православной восточной церкви и можетъ быть теперь поставлено у насъ. Въ пей со дня самаго крещенія дѣти вводятся во всѣ права христіанства (т. е. сподобляются и духовнаго утвержденія и возвращенія въ таинствѣ Муропомазанія и таинственнаго соединенія со Христомъ въ таинствѣ Евхаристіи), въ семь лѣтъ ребенокъ уже приноситъ исповѣдь, и періодъ 7—12 лѣтъ является самымъ законнымъ и благопріятнымъ временемъ для наставленія его въ

<sup>1)</sup> Въ какомъ положеніи это дѣло находится у Остзейскихъ пасторовъ, см. выше указан. статью г-на Куплетскаго, Странникъ. 1884 г. Сентябрь.

истинахъ вѣры, и это именно и есть пора церковно-приходской школы.

Соединенное неразрывнымъ образомъ съ священнодѣйствіемъ Крещенія, оглашеніе крещеныхъ или, что тоже, наставленіе дѣтей и отроковъ въ вѣрѣ составляетъ непремѣнную обязанность каждаго священника и необходимую принадлежность каждой приходской церкви. Хотя бы одно дитя было гдѣ крещено, неумолимая логика требуетъ, чтобы оно было научено. Для сельскихъ церквей это наставленіе дѣтей представляется удобнѣе, чѣмъ для городскихъ, потому только, что тамъ населеніе тѣснѣе прилегаеть къ храму и, по недостатку другихъ школъ, болѣе ощущается въ немъ нужды. Въ городахъ, особенно большихъ, населеніе приходовъ быстро мѣняется, и другихъ школъ много. Но опущеніе этого необходимаго дѣла не можетъ не чувствоваться и здѣсь. Знаменитый священникъ Благовѣщенской церкви въ Иркутскѣ, впоследствии великій миссіонеръ и московскій митрополитъ, тотчасъ же по вступленіи въ пастырскую должность, учредилъ собираться дѣтямъ обоюго пола, предъ воскресными литургіями, въ церковь, и преподавалъ имъ тамъ христіанскіе уроки. За это небывалое въ Иркутскѣ пастырское дѣло онъ снискалъ къ себѣ уваженіе не только прихожанъ, но и всего города, и сразу выдвинулся изъ общей среды <sup>1)</sup>. Покойный святитель неоднократно совѣтовалъ дѣлать это и всѣмъ намъ, почитая наставленіе дѣтей въ вѣрѣ въ первые годы ихъ развитія дѣломъ первой важности и существенно необходимымъ.

Правда, что и теперь значительно исполняется эта обязанность священника—наставлять дѣтей въ вѣрѣ чрезъ законоучительство въ школахъ, уже существующихъ,

<sup>1)</sup> Барсукова. Иннокентій, митр. моск. стр. 10.

гражданскихъ, и чрезъ проповѣданіе слова Божія въ церкви всѣмъ, въ томъ числѣ и дѣтямъ. Но при существованіи первоначальнаго оглашенія въ церкви то и другое стояло бы на болѣе твердыхъ основаніяхъ и было бы несравненно успѣшнѣе.

„Говорить ли мнѣ здѣсь? Тратитъ ли для сосѣдней нивы сѣмя слова, котораго запасъ въ моей кошницѣ слишкомъ скуденъ для насытія участка земли, собственно мнѣ указаннаго Небеснымъ Земледѣльцемъ?“ Чьи эти слова? великаго святителя и учителя Филарета, одареннаго, по недавно слышанному нами высокоавторитетному слову, всѣми десятию талантами, изъ богатой кошницы котораго черпаетъ и будетъ черпать всероссійская и даже вселенская церковь. Но вотъ и онъ почувствовалъ нѣкоторую неловкость положенія, когда пришлось ему говорить не въ своей, а сосѣдней епархіи <sup>1)</sup>: пастырская ревность его возгорѣлась и онъ востосковалъ о своихъ собственныхъ овцахъ. Когда намъ всю свою жизнь приходится работать для дѣтей, приходящихъ съ разныхъ сторонъ и затѣмъ разсѣвающихся по необозримымъ пространствамъ необъятной Россіи и совершенно исчезающихъ изъ нашихъ глазъ, не должна ли нашу совѣсть тяготить мысль: достаточно ли засѣяна и засѣвается ли наша собственная нива? Почтенень и высокъ трудъ законоучителя: но, если онъ не соединяется съ исполненіемъ ближайшаго долга въ отношеніи своихъ собственныхъ приходскихъ дѣтей, то напоминаетъ намъ слова Спасителя: *сія подобаше творити, и оныхъ не оставляти* <sup>2)</sup>. И *иныхъ овецъ* надобно *привести* на добрыя пажити, но главнымъ образомъ должно заботить-

<sup>1)</sup> Въ ростовскомъ Іаковлевскомъ монастырѣ при освященіи храма. Слова и рѣчи изд. 2. ч. 2-я, стр. 44.

<sup>2)</sup> Мѡ. 23, 23.

ся, и не погибли бы *овцы* своего собственного дома <sup>1)</sup>. Какое успокоеніе и счастье было бы для священника — законоучителя, если бы трудъ его утомительный, отрывающій и отъ дома и отъ прихода, и часто пререкаемый, какъ трудъ якобы посторонній, — этотъ трудъ былъ бы обращенъ главнымъ и ближайшимъ образомъ въ пользу своихъ собственныхъ прихожанъ, которыхъ онъ и крестилъ, и исповѣдуетъ, и будетъ благословлять на брачный союзъ и можетъ быть на дорогу въ вѣчность. Надлежащая постановка первоначальнаго оглашенія дѣтей въ церкви несомнѣнно помогла бы самому законоучительству и въ школахъ: во первыхъ, дѣти лучше были бы приготовлены къ дальнѣйшему религіозному образованію, во вторыхъ болѣе бы чувствовали въ немъ потребности, а это можетъ быть, повело бы къ усиленію средствъ такого образованія. Европейскій типъ въ особенности средней и высшей школы, къ сожалѣнію, слагался въ то время, когда уже подорванъ былъ союзъ школы съ церковію, и наставленіе въ религіи (держимся общепринятаго на Западѣ выраженія) было всячески урѣзываемо, сокращаемо, а иногда оставлялось только ради внѣшняго приличія; а оттуда онъ заимствованъ и для нашей школы... Но еще болѣе надлежащая постановка первоначальнаго оглашенія при каждой приходской церкви помогала бы успѣху нашей церковной проповѣди. Она не была бы явленіемъ одиночнымъ и какъ бы чрезвычайнымъ къ великому празднику, или особенному случаю, а была бы естественнымъ продолженіемъ для слушателей дѣла, начавшагося въ ихъ раннемъ дѣтствѣ. Пастырь — проповѣдникъ не затруднялся бы этими тяжелыми вопросами: кому говорить, о чемъ говорить, поймутъ ли

<sup>1)</sup> Иоан. 10, 16. Мѡ. 10, 6.

меня? Не смущала бы его эта мысль: „о чем бы я ни сталъ говорить, все будетъ для нихъ новое“. Предъ нимъ стояли бы люди, съ дѣтства ему знакомые, и по дарованіямъ, и по степени усердія, и по количеству пріобрѣтенныхъ ими знаній; а кругъ религіознаго наставленія такъ обширенъ, что всей жизни и проповѣдника и слушателей недостаточно для того, чтобы исчерпать этотъ богатый источникъ. Катихизическія бесѣды св. Кирилла іерусалимскаго представляютъ образецъ естественнаго и постепеннаго перехода отъ огласительныхъ поученій къ тайноводственнымъ, и въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу поучительный для насъ примѣръ изъ практики древней церкви.

Происхожденіе церковно-приходской школы опредѣляетъ ея программу. Главное и существенное въ ней — наставленіе дѣтей въ необходимыхъ истинахъ христіанской православной вѣры. Тѣснѣйшимъ образомъ съ симъ связано наученіе грамотѣ, и не только русской, но и славянской, такъ какъ для наставляемаго не достаточно только слышать слово, а надобно и самому умѣть читать священныя и вообще духовно-назидательныя книги. Учить только устно — значитъ писать на пескѣ, и сказали нашъ бессмертный первоучитель св. Кириллъ, и какое знаменательное совпаденіе обновленія нашей церковно-приходской школы съ тысячелѣтнимъ юбилеемъ доблестнаго его сотрудника брата. Съ наученіемъ грамотности неразрывно соединено и наученіе письму. Столь же почти тѣсно связано съ наставленіемъ въ вѣру и наученіе дѣтей церковному пѣнію, ибо оно вводитъ ихъ въ ближайшее участіе въ церковномъ богослуженіи. Въ древней церкви пѣніе было общимъ дѣломъ всей церкви, что и теперь весьма желательно. Наученіе первымъ четыремъ дѣйствіямъ ариметики, необходимое для каждаго

грамотнаго челоуѣка, завершаетъ программу церковно-приходской школы. За симъ открывается область желательнаго и полезнаго (дополнительные курсы, особыя ремесленныя отдѣленія, руководѣльные классы), жтакъ какъ церковь не можетъ оставаться безучастною зрительницею и матеріальныхъ нуждъ своихъ питомцевъ. Господь сказалъ нѣкогда своимъ ученикамъ въ виду жалкаго положенія многихъ голодныхъ: „вы дайте имъ ѣсть“<sup>1)</sup>.

Имѣя свое особенное назначеніе и свою программу, церковно-приходская школа такимъ образомъ становится въ рядъ другихъ образовательныхъ и воспитательныхъ заведеній государства и должна занять опредѣленное среди нихъ положеніе. Здѣсь духовенству предстоитъ въ особенности много затрудненій, искушеній и опасностей, такъ что самыя благоприятныя, по видимому, обстоятельства могутъ обратиться въ ущербъ дѣлу. Надобно сказать, что не одно только назиданіе представляетъ намъ печальная исторія церковно-приходской школы на Западѣ: нѣтъ, она оставила и у насъ довольно видныя печальные слѣды. Разрывъ школы съ церковію совершался въ эти именно послѣдніе два вѣка, когда мы съ такою жадностью старались перенимать у Запада все, и доброе, и худое, и не было ни одной новости въ педагогіи, ни одного движенія въ дѣлѣ разрыва школы съ церковію, которыя бы такъ или иначе не отразились у насъ. Не будемъ упрекать свѣтскихъ людей, которымъ и простибельно нѣкоторое не довольноясное и пониманіе въ дѣлѣ церковнаго обученія; мы, духовные, сами иногда были забиваемы современными идеями о воспитаніи и на разные лады, сами того не сознавая, повторяли рѣчи тѣхъ, кто шелъ на Западъ противъ церкви и вѣры.

<sup>1)</sup> Лук. 9, 13.

Кто не слыхалъ этихъ возгласовъ о необходимости правивать въ дѣтяхъ только любовь къ Богу, какъ будто эта любовь можетъ быть мыслима о безъ благоговѣйнаго страха Божія, — что страхъ, будто бы, есть начало ветхозавѣтное, какъ будто въ новозавѣтномъ писаніи нѣтъ еще сильнѣйшихъ прещеній на поскорбителей Бога и презрителей Его завѣта, чѣмъ какія представляются въ ветхозавѣтномъ? — Кто не видалъ этихъ попытокъ переверотить священную исторію съ заду на передъ, съ нарушеніемъ глубоко-педагогической постепенности откровеннаго ученія? Кто не возмущался этими часто грубыми, еще чаще жалостливыми подобными картинками, испещряющими нѣкоторыя изъ книжекъ священной исторіи, тогда какъ священное изображеніе, по ученію нашей церкви, есть предметъ не созерцанія только, но и „почитательнаго поклоненія“? Кому не извѣстны это самоизвольное, часто дерзкое, хозяйничаніе въ размѣщеніи священноисторическихъ разсказовъ, заповѣдей, молитвъ не такъ, какъ они изложены въ Библии и даны свыше, а какъ представится какой-либо досужей фантазіи; — эта утомительнѣйшая катехизація самыхъ простыхъ и доступныхъ пониманію дѣтей истинъ, которая такъ запутываетъ ее въ лабиринтъ разныхъ вопросовъ и отвѣтовъ, что даже взрослому человѣку нѣтъ возможности ее замѣтить и усвоить? Всему этому можно было бы подвести цитаты: это взято изъ Базедова, это изъ Песталоцци, это сказано у Амоса Коменскаго, а это у Динтера или Дистервега, но все это представлено въ видѣ утрированнаго и искаженнаго. Такъ мало по малу извращалось самое законоученіе въ школахъ, не говоря уже о томъ, что свѣтскій элементъ въ нихъ вытѣснялъ средства истиннаго духовнаго назиданія. Въ силу пренебрежительнаго отношенія къ ветхозавѣтному — откровенію, Псалтирь и часословъ — эти неоцѣненныя руковод-

ства въ дѣлѣ первоначальнаго наставленія отроковъ въ вѣрѣ, потеряли свое вѣковѣчное значеніе въ новой школѣ, и ученіе начиналось съ пѣсенъ, дошутокъ, прибаутокъ, столь увлекательныхъ для легкомыслія дѣтей и столь ненавистныхъ для ихъ отцевъ и матерей. Несмотря, однакожъ, на то, что мы и сами такъ податливы были къ педагогическимъ идеямъ Запада, у насъ оттуда вѣяли все противныя вѣтры: все, что они натворили тамъ наши собратія въ католичествѣ и протестанствѣ, все это безъ дальнихъ околичностей усвоилось намъ. Мы вдругъ оказались и клерикалами, и педантами, и сыщиками, и рутинерами. Въ Германіи учителя, вышедшіе изъ учительскихъ семинарій, воевали по части законоученія сперва съ звонарями и кистерами, а потомъ уже и съ пасторами. И у насъ нѣкоторые свѣтскіе учителя взбудоражились противъ священниковъ и ихъ сослужителей и помощниковъ, рѣшавшихся „смытъ въ родномъ ихъ дѣлѣ свое сужденіе имѣть“. Дистервегъ горячился противъ дубоватой рутинности и схоластическихъ формулъ протестантскихъ законоучителей. Эти же самыя слова въ буквальной точности относились и къ намъ. Кому болѣе натворили бѣдъ іезуиты, и кому можетъ быть противнѣе духъ ихъ, какъ не намъ — служителямъ православной церкви? но нѣтъ: насъ винили и въ этомъ, противнѣйшемъ намъ, духѣ. И въ насъ, конечно, это не могло не производить чувства нѣкотораго раздраженія, а иногда и долгъ вызывалъ насъ къ борьбѣ и отпору. Были, наконецъ, нѣкоторыя попытки и къ насильственному закрытію церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ опять виноваты не одни свѣтскіе люди. Г-нь Соловьевъ въ выше указанной статьѣ объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія представляетъ интересный и, навѣрное, не одиночный фактъ: въ концѣ прошедшаго столѣтія въ Тулѣ, по случаю открытія городского учи-

лица, губернская власть нашла нужнымъ, въ видахъ его процвѣтанія, воспретить всѣмъ священно-церковно-служителямъ этого города имѣть въ своихъ домахъ школы, и коломенская духовная консисторія послала въ тульское духовное правленіе указъ „о неимѣніи духовнымъ лицамъ отнынѣ въ домахъ своихъ школъ и, подъ неопустительнымъ въ противномъ случаѣ штрафомъ, обязать ихъ наикрѣпчайшими подписками“. О стѣсненіяхъ для школъ духовенства болѣе поздняго времени также сообщаются въ упомянутой статьѣ интересныя данныя. Теперь это время слѣпаго подражанія Западу въ дѣлѣ педагогіи, повидимому, кончается, и церковная и гражданская власть соединяются вмѣстѣ, чтобы прекратить это зло нестроенія и вражды, начавшееся не у насъ, и только на насъ отразившееся, и поставить дѣло народнаго образованія такъ, чтобы вышло изъ него одно доброе для церкви и государства. „Я не сомнѣваюсь“, пишетъ въ своемъ циркулярѣ г-нъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, „что чины Министерства какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ управленій, въ сознаніи необходимости полного единодушія въ дѣлѣ просвѣщенія народа, будутъ содѣйствовать духовенству въ его благихъ начинаніяхъ всѣми зависящими отъ нихъ способами. Школа—естественная союзница церкви и въ святомъ дѣлѣ ея веденія не можетъ быть ни розни, ни пререканій; всякое недоразумѣніе, если бы оно гдѣнибудь и по какому-либо случаю возникло, должно быть разрѣшаемо въ духѣ христіанской любви и мира, съ устраненіемъ всѣхъ расчетовъ тщеславія, гордости и себялюбія, которыя въ каждомъ дѣлѣ предосудительны, а въ настоящемъ были бы и прямо преступны“ 1).

Должно надѣяться, что и духовенство, вѣрное указаніямъ

1) Циркуляръ отъ 24 іюля 1884 года за № 10370-мъ.

и наставленіямъ высшихъ священно-начальниковъ, съ своей стороны употребить все усилія для того, чтобы отвѣтить желаніямъ правительства и оправдать это драгоценное для насъ довѣріе Самодержца.

Церковно-приходская школа получаетъ законное мѣсто въ государствѣ и свое собственное управленіе. Она теперь уже безпрепятственно можетъ поставить дѣло первоначальнаго религіознаго образованія дѣтей такъ, какъ требуетъ наша православная церковь, и какъ желательно было бы видѣть это и въ другихъ народныхъ школахъ. Уже и теперь, на первыхъ, такъ сказать, порахъ, достаточно ясно опредѣляется этотъ типъ истинно православной школы. Вотъ для примѣра нѣсколько выдержекъ изъ наставленія, даннаго однимъ изъ нашихъ архипастырей подвѣдомственному духовенству: „образованіе дѣтей главнымъ образомъ должно быть направлено къ тому, чтобы воспитать въ нихъ страхъ Божій, утвердить ихъ въ непоколебимой преданности Православной Вѣрѣ, св. Церкви съ ея уставами и обрядами, Престолу и Отечеству“. „Поэтому дѣтямъ для чтенія по гражданской печати должны быть указываемы и даваемы книги болѣе или менѣе назидательныя въ духовно-правственномъ отношеніи; обученіе же славянской грамотѣ должно быть производимо по Евангелію, Псалтири и Часослову. Наученіе молитвамъ, истинамъ вѣры и правиламъ благочестія должно быть проникнуто благоговѣніемъ и сердечнымъ чувствомъ преподавателей“. „При преподаваніи должно заботиться не столько о томъ, чтобы сообщить ученикамъ какъ можно болѣе свѣдѣній, сколько о томъ, чтобы преподаваемыя свѣдѣнія, хотя бы и немногія по количеству, были усвояемы учениками твердо, отчетливо и разумно“. „Преподаватель—священникъ долженъ дѣлать всякія внушенія ученикамъ съ кротостью и отече-

скою любовію, избѣгая въ обхожденіи съ ними даже рѣзкихъ словъ“. „Уроки каждодневно должны начинаться пѣніемъ всѣми учениками молитвы: „Царю Небесный“ и затѣмъ чтеніемъ однимъ изъ учениковъ молитвы, положенной предъ началомъ ученія. Уроки должны оканчиваться также общимъ пѣніемъ молитвы: „Достойно есть“. Во все время урока лампадка предъ класснымъ образомъ должна быть зажжена“. „Уроки могутъ быть прерываемы пѣніемъ церковныхъ пѣсней, на примѣръ, праздничныхъ тропарей, имѣющихъ отношеніе къ урокамъ. При этомъ всѣ ученики должны стоять, обратившись въ св. иконъ“. „Во всѣ воскресные, праздничные и высокочестивые дни ученики церковно-приходской школы непременно должны быть въ церкви при всѣхъ службахъ и стоять вмѣстѣ рядами вблизи алтара, чтобы священникъ всегда могъ видѣть, какъ они стоятъ и молятся“... „Священникъ долженъ всѣми мѣрами приучать учениковъ церковно-приходской школы къ осмысленному и внимательному стоянію въ храмѣ Божіемъ. Для этого онъ долженъ не только доступнымъ для дѣтей образомъ объяснять всѣ дѣйствія Богослуженія, но и по временамъ въ внѣ-Богослужебные часы приводить ихъ въ храмъ, разъяснять имъ смыслъ и значеніе св. иконъ, предъ самыми св. иконами, изображающими событія изъ жизни Господа Иисуса Христа и Пречистой Его Матери, рассказывать эти событія и послѣ сего заставлять дѣтей благоговѣнно поклоняться предъ иконами“... „Священникъ всѣми мѣрами долженъ приучать учениковъ церковно-приходской школы къ точному соблюденію правилъ и постановленій св. церкви, на примѣръ: св. постовъ, долженъ располагать ихъ говѣть, исповѣдываться и причащаться не только въ великій постъ, но и въ постъ предъ Рождествомъ Христовымъ, предостерегать ихъ отъ употребленія скверныхъ словъ, отъ пѣсней,

омрачающихъ душу нечистыми мыслями и чувствами, отъ ссоръ и брани между собою и проч.“<sup>1)</sup>

При этомъ строгомъ и неуклонномъ направленіи къ своей главной цѣли, церковно-приходская школа можетъ воспользоваться всѣми возможными способами и пособіями къ тому, чтобы облегчить дѣтямъ трудъ ученія. „Все испытывать, хорошаго держаться“<sup>2)</sup>—это заповѣдь великаго Учителя языковъ и постоянное преданіе православія. Подражая знаменитымъ учителямъ Александрійскаго огласительнаго училища, которые такъ блистательно для своей всемірно-исторической борьбы съ язычествомъ умѣли воспользоваться добрымъ достояніемъ египетской и еллинской науки, дѣатели и нашей огласительной школы для своего сравнительно малаго, но многоцѣннаго также въ очахъ Божіихъ, дѣла должны мало по малу усвоить себѣ выработанныя новою педагогіей хорошія правила относительно постепенности, наглядности, самостоятельности въ обученіи дѣтей, тѣмъ болѣе, что устройство православнаго храма и дома, глубокомудрыя законоположенія и уставы нашей православной церкви представляютъ такія удобства къ примѣненію этихъ правилъ даже въ законоученіи. Что у раціоналиста-протестанта сухая схема, то въ православной церкви живой и впечатлительный образъ. Тѣмъ легче могутъ быти усвоены церковно-приходскою школою новоизобрѣтенные и оказавшіеся на практикѣ полезными способы наученія дѣтей грамотѣ и счисленію, напр. приемы звуковаго метода, счисленіе на кубикахъ и тому под. Возможное облегченіе учащихся и для нея весьма важно, такъ какъ времени у нея мало, а задача ея велика. Надобно, что-

<sup>1)</sup> Владимір. Епарх. Вѣдом. 1884 г. № 7 стр. 184—190.

<sup>2)</sup> 1 Солун. 5, 21.

бы о нашей школѣ сказали: нѣтъ, это не католическая школа съ своею замкнутою исключительностію и пренебреженіемъ ко всему, что не ея, и не протестантская, гордо выступившая съ своимъ раціонализмомъ и затѣмъ совершенно обезличенная; это школа церкви, но церкви матери.

Вблизи церковно-приходской школы находится другая школа министерская и земская. Священникъ—законоучитель долженъ употребить всѣ усилія, чтобы сохранить (не въ подрывъ однако-же правдѣ) миръ и единодушіе между двумя учрежденіями, стремящимися къ одной и той-же цѣли. Вѣрная заповѣди Господа (Мѡ. 22, 21) и преданіямъ православія, наша церковь никакъ не желаетъ господствовать въ государствѣ, къ чему всегда стремилась церковь римско-католическая, но не можетъ и совершенно слиться съ государствомъ и занять въ немъ мѣсто въ качествѣ извѣстной отрасли управленія, подобно протестантству. Цѣль ея—проникнуть все государственное и общественное устройство животворнымъ духомъ христіанства, никакъ не посягая на какое либо другое право въ отношеніи ихъ, кромѣ одного нравственнаго руководительства къ высшимъ духовнымъ цѣлямъ. Этотъ коренной и отличительный характеръ православной церкви долженъ отразиться и въ церковно-приходской школѣ и на ея дѣятеляхъ по отношеніи къ другимъ учрежденіямъ и дѣятелямъ того же рода. Назначеніе церковно-приходской школы не въ томъ только, чтобы увеличить собою число школъ въ имперіи, хотя и это очень важно, но чтобы положить прочное церковное основаніе первоначальному образованію дѣтей и по возможности внести духъ церковности и православія и въ другія школы. Церковь—мать всѣхъ православныхъ христіанъ, гдѣ бы они ни учились. Сепаратизмъ, рознь, вражда по отношенію къ государству и обществу—это

плоды выросшіе на почвѣ, намъ чужой и непріязненной. „Русскій православный священникъ—клерикалъ“,—какая въ этихъ словахъ злая насмѣшка и клевета! Да его насильно нельзя сдѣлать клерикаломъ. Намъ выпять совершенно въ противномъ: въ приниженности и духѣ рабства. Съ другой стороны и типъ равноправнаго, т. е. ничѣмъ особеннымъ не возвышающагося надъ обыкновеннымъ уровнемъ толпы, хотя бы даже нѣсколько и вельможной, гражданства, какой усвоили себѣ протестантскіе пасторы (*primi inter pares*, какъ они себя любятъ называть), также намъ не сроденъ. Вѣрный своему долгу—*быть всемъ для всехъ*, чтобы какъ либо послужить ихъ спасенію, православный священникъ—законоучитель гражданскаго училища (онъ же главный наставникъ и руководитель церковно-приходской школы) покажетъ своимъ сотрудникамъ въ дѣлѣ образованія дѣтей, что онъ одинаково свободенъ и отъ духа преобладанія, къ чему такъ стремится католическій священникъ, и отъ этой безучастности къ высшимъ духовнымъ задачамъ воспитанія и аристократической безгливости въ отношеніи бѣднаго простаго народа, какія характеризуютъ протестантскаго пастора въ его отношеніяхъ къ школь.

Въ приходѣ есть нѣсколько домашнихъ крестьянскихъ школь: держать ихъ большею частію престарѣлыя дѣвицы, отставные солдаты. Вопреки опасеніямъ нѣкоторыхъ <sup>1)</sup>, священникъ—наблюдатель никакъ не задавить своимъ вмѣшательствомъ и властію этихъ деревенскихъ школь, а напротивъ будетъ ихъ защитникомъ и покровителемъ. Кто выражаетъ такія опасенія, тотъ не знаетъ духа православія, которое, оставаясь вѣрнымъ примѣру и завѣту Господа Спасителя, всегда стремилось къ тому,

<sup>1)</sup> Вѣстникъ Европы 1884 г. сентябрь стр. 371.

чтобы и надломленной трости не переломить и льна курящагося не угасить... А эти маленькія школы сослужили церкви не малую службу: въ нихъ, среди шатанія и уклоненія многихъ къ инымъ вѣтрамъ, убереглись черты древняго церковнаго типа наученія грамотности.

Поставить церковно-приходскую школу въ положеніе, требуемое идеей православія, вдругъ, конечно, невозможно и, несомнѣнно, будутъ ошибки, уклоненія отъ нормы, и вообще, какъ выше сказалъ я, это вопросъ времени. Но есть вопросъ не далѣе, какъ завтрашняго и даже нынѣшняго дня, тяжелый, страшный вопросъ, который можетъ охладить самыя пылкія благожеланія и разбить въ прахъ самыя радужныя надежды: гдѣ-же средства для устройства и надлежащаго веденія церковно-приходской школы? Кто вознаградитъ священника и другихъ членовъ причта за эту трату времени, для всѣхъ дорогаго, этотъ трудъ утомительный, тяжелый, при той печальной обстановкѣ, среди тѣхъ трудовъ и лишеній—даже до извѣстной крестьянской страды, какими и безъ того преисполнена жизнь ихъ? Но этого мало: школь нужно помѣщеніе, удобное и отопляемое, нужны учебныя пособія. Прежде учили, сколько можно, сколько хватало силъ и времени у учителя и ученика: теперь для церковно-приходской школы намѣченъ объемъ довольно сложнаго народнаго училища, по малой мѣрѣ однокласснаго съ двухлѣтнимъ курсомъ (§ 5 положенія), и меньше она быть не можетъ, если хочетъ быть школой. Какъ же, съ чѣмъ она встанетъ въ рядъ другихъ школъ, уже устроенныхъ, хорошо обставленныхъ и обезпеченныхъ? Она идетъ въ міръ подобно первымъ проповѣдникамъ христіанства, *не имѣя ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясъ своемъ...* Здѣсь мѣсто—вѣрѣ и надеждѣ. Дѣло это не наше, Божіе. Протестантская

школа, такъ гордо и съ такими щедрыми пособіями отъ князей и общинъ выступившая въ міръ и такъ плачевно кончающая теперь свое существованіе,—одинъ изъ многихъ примѣровъ, что *еще не Господь созиждетъ домъ, все трудится зиждущіе* (Пс. 126, 1); съ другой стороны *невозможная у человека возможна суть у Бога* (Лук. 18, 27). Будемъ надѣяться, что и надъ нашей церковно-приходской школой, такъ робко и боязливо выступающей на свое поприще, исполнится слово правды: *достойнъ есть дѣлатель мзды своя*, что Господь, призывающій святелей на нивы и къ жатвѣ mnogой, во благовременіи пошлетъ имъ и ведро и дождь... Уже и теперь оглашены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ довольно крупныя пожертвованія на церковно-приходскую школу: будемъ надѣяться, что въ Россіи, столь щедро помогавшей другимъ странамъ въ ихъ нуждахъ, этотъ источникъ помощи въ своей кровной нуждѣ не оскудѣетъ. Среди вѣжливо холодной сдержанности нѣкоторыхъ въ сужденіи о церковно-приходской школѣ, со стороны другихъ, и притомъ многихъ, открыто несутся на встрѣчу ей самыя живыя и искреннія привѣтствія и благожеланія. Въ особенности отрадны эти знаки живаго сочувствія ей со стороны простаго народа, для котораго по преимуществу она и учреждается <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Въ день торжественнаго юбилея высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора въ числѣ многихъ адресовъ и привѣтствій особенное вниманіе на себя обратило привѣтствіе „отъ крестьянъ—мужичковъ разныхъ губерній, сель и деревень“. „Ты, благостнѣйшій архипастырь, говорится въ этомъ привѣтствіи, совместно съ Святѣйшимъ Синодомъ, исходатайствовалъ у возлюбленнаго Монарха нашего милостивое соизволеніе и мудрое узаконеніе открывать желанныя церковно-приходскія школы, отъ которыхъ мы ждемъ и надѣмся, при помощи Божіей, дождаться благихъ плодовъ—возрожденія,

Что касается въ частности духовенства нашей московской епархіи; то оно не въ иное, а именно въ это роковое время, увидѣло на себѣ такую великую милость, о которой не смѣли и во снѣ мечтать наши отцы, да многіе и теперь отъ радости не вѣрятъ ей и спрашиваютъ себя: правда ли? Эта милость именно такого рода, что облегчаетъ душу, развязываетъ руки для предстоящаго всѣмъ намъ великаго дѣла.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырѣ и Отецъ!

Твое благодѣяніе великое и безпримѣрное, чувствуемъ мы, есть вмѣстѣ и великое для насъ обязательство. Принявъ на свое особенное попеченіе дѣтей нашихъ, снявъ на свои рамена съ труждающихся и обремененныхъ служителей церкви главную часть ихъ тяжкаго бремени, Ты указуешь намъ на дѣтей народа, твоей же архипастырской заботѣ ввѣренныхъ и твоему сердцу одинаково

---

развитія, распространенія, процвѣтанія и укрѣпленія у насъ столь вождельбной, столь любезной намъ, священноцерковной славянской грамоты — этой несокрушимой основы истинно-русскаго духа и величія нашей дорогой Россіи. Поистинѣ, это великое благодѣяніе народу: ибо мы вѣруемъ, что только чрезъ эту святую грамоту можетъ обновиться въ немъ и укрѣпиться древнее святоотеческое благочестіе, которое, по слову св. апостола Павла, на все полезно есть, обѣтованіе имѣюще живота нынѣшняго и грядущаго (1 Тим. IV, 8); тогда какъ при нынѣшнемъ ученіи, которое тотъ же апостоль называетъ тѣлеснымъ и в малѣ полезнымъ, — святая оная грамота въ великое приведена пренебреженіе, чего и плоды недобрые видимы суть. За сіе столь великое намъ ли, не обинуясь скажемъ, всему отечеству нашему благодѣяніе свидѣтельствуемъ Тебѣ, первосвятителю россійскія земли, а равно и Святѣйшему Правительствующему Синоду живѣйшую нашу сердечную всенародную благодарность".  
Церк. Вѣстн. 1884 г. № 46.

близкихъ, и дай Господи намъ хотя малою частію усердія и труда отвѣтить на твой трудъ и подвигъ и утѣшить твое многозаботливое отеческое сердце!...

(Изъ № № 47, 48, 49 и 50 Моск. Церк. Вѣдом. 1884 г.).

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Е

### С И Н О Д А Л Ъ Н Ы Е К Н И Г И,

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ  
и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ  
С. Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

И М Ъ Ю Т Я В Ъ П Р О Д А Ж Ъ С Л Ъ Д У Ю Щ І Я К Н И Г И:

РУБ. КОП.

<i>Служба св. Кириллу и Меодію</i> , церк. печ.		
	въ бум.	— 4
<i>Житіе св. Кирилла и Меодія</i> , церк. печ.		
	въ бум.	— 4
<i>День книги о покаяніи</i> . св. Амвросія Медиоланскаго, гр. печ. (1-е изданіе)	въ кожѣ	— 80
	въ кореш.	— 70
	въ бум.	— 55

Церковной печати означенная книга продается по тѣмъ же цѣнамъ.

<i>Наставленіе о собственныхъ всякаго христіанина должностяхъ</i> , св. Тихона епископа воронежскаго, гр. печ. (новое изданіе)	въ кожѣ	— 55
	въ кореш.	— 40
	въ бум.	— 30
тоже, церк. печ.	въ кожѣ	— 40
	въ кореш.	— 35
	въ бум.	— 25
<i>Канонникъ</i> . Въ 8 д. съ кин. въ пер. кож.		— 80
	въ пер. бум.	— 65
въ 32 д. съ кин. въ пер. шагрен.		1 40

	сафьян.	1	—
	коленкор.	—	50
	бум.	—	25
<i>Чинъ (Послѣдованіе) о исповѣданіи.</i>	въ 8 д.		
	съ кино. въ пер. бум.	—	25
<i>Чинъ исповѣданія отрокомъ,</i>	въ 8 д. съ кин.		
	въ пер. бум.	—	10
<i>Лицевыя святыя,</i>	по рисунку академика Солнцева, каждый экземпляръ на 12 листахъ:		
	а) на полуалександрійской бумагѣ	1	15
б) на брестольской бумагѣ: съ простымъ фономъ		2	—
’ ’ ’ съ золотымъ ’		2	25
<i>Забужная Русь</i> (новая книга) Е. Крыжановскаго, въ бум.		—	40

Заключаетъ въ себѣ историческое излѣдованіе о первоначальномъ заселеніи Забужья и первоначальной границѣ между Русью и Польшею.

Сію послѣднюю книгу можно получать, кромѣ синодальныхъ лавокъ, въ с.-петербургскихъ книжныхъ магазинахъ; въ Варшавѣ въ магазинѣ Истомина, въ Вильнѣ—магазинѣ Сыркина и въ Кіевѣ—въ магазинѣ Оглоблина.

Печатается и въ скоромъ времени поступить въ продажу книга «*Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ*».



**СОДЕРЖАНІЕ:** Отдѣлъ officialный.—Правительственныя постановленія и распоряженія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный.—Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на западѣ въ виду будущаго нашей.—Объявленіе.

Редакторъ, смотритель духовнаго училища Иванъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 1 мая 1885 г.

Цензоръ Каедральный Протоіерей Павелъ Желателевъ.

Губернская Типографія.