



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяць: 15 и 30 числа.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1901

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

28 февраля

№ 4

годъ XIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Высочайше утвержденнымъ, въ 7 день февраля, всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода Его Преосвященство, Преосвященный Іоанникій, по слабости силъ, уволенъ отъ управленія Архангельскою епархіею, а Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ назначенъ Преосвященный Іоанникій, Епископъ Угличскій, викарій Ярославской епархіи.

II.

Епархіальныя извѣстія.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ преподано благословеніе за пожертвованія и др. по духовному вѣдомству заслуги, съ выдачею грамотъ 1) священнику Благовѣщенской г. Архангельска церкви Михаилу Усердову, 2) миссіонеру Кемскаго и Александровскаго

уѣздовъ, священнику Николаю Дьячкову, 3) священнику Тунгудскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Константину Дьячкову, 4) коллежскому совѣтнику Николаю Сенкевичу и 5) прихожанамъ Нижнезолотицкаго прихода, Архангельскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано архипастырское благословеніе псаломщику Сумскаго прихода, Кемскаго уѣзда, Ѳедору Пашину на веденіе имъ подъ руководствомъ миссіонера и мѣстнаго священника миссіонерскихъ бесѣдъ съ раскольствующими Сумскаго и другихъ сосѣднихъ съ нимъ приходовъ, безъ назначенія вознагражденія за труды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, бывшимъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано архипастырское благословеніе, съ выдачею грамотъ протоіереею Госпитальной г. Архангельска церкви Виктору Вареоломееву и священнику Воскресенской г. Архангельска церкви Михаилу Попову за ихъ ревностное участіе въ кружечномъ сборѣ въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ, бывшимъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, преподано архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, служащимъ въ Архангельской Духовной Консистоіи за ревностное исполненіе служебныхъ обязанностей.

*Перемѣщены*, согласно просьбѣ, псаломщики: и. д. Григорій Артѣевъ изъ Замежнаго прихода, Печорскаго уѣзда, въ Устьцилемскій соборъ и Всеволодъ Видякинъ изъ Куйскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, въ Тулгасскій приходъ, Шенкурскаго уѣзда, съ 15 февраля.

*Уволены*, согласно просьбѣ, за штатъ псаломщикъ Тулгасскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Григорій Видякинъ и отъ должности и. д. псаломщика Кодемскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Андрей Прялухинъ, съ 15 февраля.

III.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ  
Архангельской епархіи.

*Священническія:*

Въ приходахъ: Кудьмозерскомъ, Арханг. уѣзда.  
Целезерскомъ, Холмогорск. уѣзда.  
Вокनावолодкомъ, Кемскаго уѣзда.  
Цильдозерскомъ, Кемск. у.  
Ловозерскомъ, Александровскаго у.

*Діаконское:*

Въ Заостровскомъ пр., Архангельскаго уѣзда.

*Цсаломщическія:*

при церкви г. Александровска.  
Въ приходахъ: Устьтарьянскомъ, Шенкурскаго уѣзда.  
Кодемскомъ, Шенкурскаго уѣзда.  
Куйскомъ, Архангельскаго уѣзда.  
Замежномъ, Печорскаго уѣзда.

Отъ Епархіальнаго Проповѣдническаго Комитета.

Согласно журнальному постановленію Проповѣд-  
ническаго Комитета отъ 19 декабря 1900 г., утвер-  
жденному Его Преосвященствомъ 26 января с. г., Ко-  
митетъ I. объявляетъ для свѣдѣнія о. о. проповѣдни-  
ковъ слѣдующее: изъ представляемыхъ въ Комитетъ  
очередныхъ проповѣдей видно, что по прежнему у о. о.  
проповѣдниковъ замѣчается общій многимъ недостатокъ  
— это ея отвлеченность, малопримѣнимость къ слуша-  
телямъ, перѣдко длиннота, изобиліе текстовъ, перѣдко

оставляемыхъ безъ всякаго объясненія; рѣдко также указываются средства къ избѣжанію какого-либо порока или къ достиженію добродѣтели; мало жизненныхъ примѣровъ; искусственный книжный языкъ, трудный для пониманія простыхъ слушателей. У нѣкоторыхъ встрѣчаются даже неудобныя и не совсѣмъ приличныя выраженія для проповѣди.

П. Согласно тому-же журнальному постановленію Проповѣдническій Комитетъ просить о.о. благочинныхъ, недоставившихъ свѣдѣній о состояніи въ ихъ округахъ дѣла проповѣди, равно и о наиболѣе усердныхъ проповѣдникахъ, а также и переставшихъ доставлять въ Комитетъ означенныя свѣдѣнія, — непременно нынѣ-же доставить таковыя (особенно за 1900 годъ), и впредь ежегодно доставлять, помѣщая ихъ и въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ епархіальному начальству. Просить также Комитетъ о.о. благочинныхъ сообщить и сообщать: о томъ, ведутся ли и къмъ именно катихизическія поученія и внѣбогослужебныя бесѣды въ приходскихъ церквахъ, въ церквахъ приписныхъ, а равно и по домамъ, при посѣщеніи ихъ священниками; какое вліяніе оказываетъ проповѣдь на пасомыхъ, какіе недостатки въ приходской жизни проповѣдникъ старается искоренить и какими мѣрами, кромѣ проповѣди.

Сообщить и о томъ въ Комитетъ, какіе гдѣ имѣются сборники проповѣдей и посодѣйствовать выпискѣ въ церковныя бібліотеки тѣхъ изъ нихъ, которые были указаны въ указѣ Духовной Консистеріи 22 марта 1897 г. за № 2515.

## СПИСОКЪ

книгъ, къ 1 января 1901 года имѣющихся въ продажѣ въ  
Архангельской Епархіальной свѣчной лавкѣ.

### *Книги Священнаго писанія.*

	Р.	К.
Библия, на русскомъ языкѣ, въ переплетѣ . . . . .	3	—
— — — — — въ бумагѣ . . . . .	2	—
— на славянскомъ языкѣ, въ переплетѣ.	3	60
Псалтирь, учебная, въ переплетѣ . . . . .	—	45
— — — — — въ бумагѣ . . . . .	—	25
— съ объяснительными примѣчаніями . . . . .	—	40
— въ коленкорѣ . . . . .	—	70
— на русскомъ языкѣ, въ переплетѣ . . . . .	—	25
— тоже, маленькая . . . . .	—	12
— — — — — въ бумагѣ . . . . .	—	5
Новый Заветъ съ псалтирю . . . . .	1	20
— — — — — тоже . . . . .	1	—
— — — — — въ 16 д. листа, гражд. печати . . . . .	—	60
— — — — — въ 32 д. л. церковной печати.	—	45
— — — — — въ 8 д. церк. печ., безъ псалт.	—	60
— — — — — въ 16 д. сафьян. кореш.	—	40
Новый Заветъ. . . . .	—	75
— — — — — лучшей переплетѣ . . . . .	—	85
— — — — — на слав. и русск. яз. . . . .	—	45
Евангеліе въ листѣ, въ бумагѣ . . . . .	6	10
— — — — — въ 8 д. л. церк. печати, въ кожѣ . . . . .	1	40
— — — — — — — — — — — въ коленк.	1	85
— — — — — съ золотымъ тисненіемъ . . . . .	2	25
— — — — — на слав. яз., въ коленк.	—	55
— — — — — съ золотымъ обрѣзомъ . . . . .	5	—
— — — — — въ бархатѣ, изящное . . . . .	5	—
— — — — — въ 32 д. л. въ сафьянѣ . . . . .	1	20
— — — — — — — — — — — лучшее . . . . .	1	70
— — — — — — — — — — — въ коленкорѣ . . . . .	—	90
— — — — — на русск. яз., въ переплетѣ.	—	18
— — — — — — — — — — — въ бумагѣ . . . . .	—	10
— — — — — — — — — — — тоже, на слав. яз. . . . .	—	20
Евангеліе и дѣянія св. апостоль . . . . .	—	90

Книги богослужбныя.

Псалтирь слѣдованная, въ листь, въ кож. пер.	5	30
— — — въ 4 д. листа . . . . .	2	85
— — — въ кожѣ . . . . .	1	—
Апостоль въ листь, въ переплетѣ . . . . .	3	60
— — — въ цвѣтномъ переплетѣ . . . . .	5	20
— въ 8 д. листа . . . . .	2	25
— на славянскомъ и русск. яз. . . . .	—	35
Триодъ цвѣтная, въ листь, въ переплетѣ . . . . .	3	40
— — — на лучшей бумагѣ . . . . .	4	25
— — — въ 8 д. л., тоже . . . . .	2	—
Триодъ постная въ листь, въ кожан. перепл.	5	50
— — — тоже, на лучш. бум. . . . .	6	50
— — — въ 8 д. листа . . . . .	3	50
— — — — — . . . . .	3	—
Служебникъ, въ 32 л. листа, въ сафьянѣ . . . . .	1	10
— шагреновый, съ золотымъ обрѣз. . . . .	1	45
— въ 4 д. л., въ кож. переп. . . . .	1	45
— — — въ бумагѣ . . . . .	—	70
— — — въ пер. лучшемъ . . . . .	2	25
— въ 32 д. л., въ сафьянѣ . . . . .	—	80
— — — въ коленкорѣ . . . . .	—	60
Требникъ въ листь . . . . .	4	15
— въ 2-хъ частяхъ . . . . .	1	20
— въ 1 части . . . . .	—	80
— въ 2 частяхъ . . . . .	—	60
— въ сафьянѣ 1 часть . . . . .	1	15
— тоже, шагр., съ золот. обрѣзомъ . . . . .	1	40
— въ 32 д. л., въ коленкорѣ . . . . .	—	60
Іерейскій молитвословъ, въ цвѣтн. переплетѣ . . . . .	2	—
Молитвословъ полный въ бумагѣ . . . . .	1	40
— съ акаѳистами, на русск. въ пер. . . . .	—	45
— церковн. печати, въ перепл. . . . .	—	40
— для мірянъ въ бумагѣ . . . . .	—	30
— сокращенный . . . . .	—	8
— краткій . . . . .	—	3
Типиконъ, въ листь . . . . .	3	40

Часословъ, въ кожан. перепл.	—	50
— учебный въ перепл.	—	30
— — въ бумагѣ	—	20
Канонникъ, шагрен. переплетъ	1	40
— въ 32 д. л. въ сафьянѣ	1	—
— въ кожѣ	—	75
— въ коленкоровомъ перепл.	—	80
— меньшій.	—	50
Книга молебныхъ пѣній, въ переплетѣ	1	20
Три канона (Иисусу, В. М. и Анг. хр.) въ хор. пер.	—	90
Богослужебные каноны, въ переплетѣ	1	—
Евангеліе отъ Іоанна, на св. Пасху	2	—
— — — — — тоже	1	65
Ирмологій въ 4 д. листа, въ перепл.	1	55
— — — — — тоже, въ бумагѣ	1	15
— въ 8 д. л. въ кож. перепл.	—	60
Послѣдованіе на св. Пасху, въ хор. пер.	—	45
— — — — — въ бумагѣ	—	5
Мѣсяцесловъ, въ кож. перепл.	—	55
— всѣхъ святыхъ	—	30
Правило ко св. Причащенію, въ хор. пер.	—	90
— — — — — тоже	—	75
Послѣдованіе ко св. причащенію, въ бумажкѣ	—	5
Служба на 1-ю седмицу Вел. Поста, въ 2 кн.	4	20
— на страстную недѣлю, въ 2 кн.	3	60
— — — — — въ 3 кн.	4	—
Минея общая въ листъ, въ пер.	4	50
— — — — — въ 8 д. л., —	2	25
Минеи мѣсячныя, въ листъ, 12 кн.	33	—
Минея праздничная, въ листъ	4	70
— — — — — тоже, лучшая	5	50
— — — — — въ 8 д. листа	3	45
Миней четіи въ 12 кн. въ пер.	18	—
Прологъ въ 12 книг.	7	70
Чинъ освященія храма	—	75
Паримійникъ, въ бумагѣ	—	60
Молитвы на сонъ грядущимъ	—	7
— — — — — тоже	—	4
— — — — — вечернія и утренія	—	15

Чинъ литургіи Григорія Двоеслова, 4 д. л.	—	65
— — — — 32 д. л.	—	25
— — Иоанна Златоустаго, 4 д. л.	—	90
— — — — 32 д. л.	—	30
— — Василія Великаго, 4 д. л.	—	75
— — — — 32 д. л.	—	30
Октоихъ, въ листъ . . . . .	10	50
— въ 4 д. л. . . . .	3	45
— лучший въ 8 д. л. . . . .	4	25
— учебный, въ переплетъ . . . . .	—	30
— нотнаго пѣнія . . . . .	—	60
Обиходъ нотнаго пѣнія . . . . .	—	50
Акаѳисты: Живоносному Гробу и Воскресенію	—	70
— — — — — тоже	—	8
— Всѣхъ скорбящ. Бож. Мат. . . . .	—	20
— Успенію Бож. Мат. . . . .	—	15
— — — — — тоже . . . . .	—	8
— Ко причащенію, самѣмъ только іереемъ приличное . . . . .	—	25
— Владимірской Бож. Мат. . . . .	—	20
— Покрову Пресвятыя Богор. . . . .	—	25
— Св. Михаилу Архангелу . . . . .	—	8
— Ангелу Хранителю . . . . .	—	30
— Св. Варсонофію . . . . .	—	20
— Св. Гурію, Казанск. чуд. . . . .	—	20
— Живоначальной Троицѣ. . . . .	—	35
— — — — — тоже . . . . .	—	25
— — — — — тоже . . . . .	—	8
— Св. Митрофану Воронежскому . . . . .	—	12
— Св. Николаю Чудотворцу . . . . .	—	8
— Св. Великом. Варварѣ . . . . .	—	10
— — — — — тоже . . . . .	—	15
— — — — — тоже . . . . .	—	8
— Св. Великом. Параскевѣ . . . . .	—	30
— — — — — Екатеринѣ . . . . .	—	20
— Пр. Сергію Радонежскому . . . . .	—	10
Служба и акаѳистъ Успенію Пр. Богородицы	—	70
— — Св. Великомуч. Варварѣ . . . . .	—	60
— — Св. Тихону Задонскому . . . . .	—	60

—	—	Св. Митрофану Ворон.	—	60
—	—	Пр. Антонию и Θεодос. Печ.	—	70
—	—	Св. Михаилу Архангелу	—	70
—	—	Пр. Сергію Радонежскому	—	28
—	—	Св. муч. Антипъ	—	50
—	—	Вожеств. страстемъ Госп.	—	20
—	—	— — — тоже	—	8
—	—	Утоли моя печали, ик. Б. М.	—	8
—	—	Троеручицъ, иконъ Б. Мат.	—	8
—	—	Неопалимой Купинъ.	—	8
—	—	Св. Великомуч. Георгію	—	8
—	—	Св. Прав. Артемію Верк.	—	8
—	—	Св. Алексію Челов. Божію	—	8
—	—	Знаменію Пресв. Богород.	—	20
—	—	Св. Пророку Или	—	30
—	—	Св. Великом. Пантелеймону	—	10
Служба	Всѣхъ скорбящихъ радости, ик. Б. М.	—	25	
—	Θеодосію Тотемскому . . . . .	—	20	
Собраніе	акаѣистовъ . . . . .	7	50	
Канонъ	Пресвятой Богородицѣ . . . . .	—	5	
Служба	и акаѣистъ Св. Стефану Пермскому . . . . .	—	25	
Служба	и акаѣистъ Иверской иконъ Б. М. . . . .	—	50	
Служба	Казанской иконъ Божіей Матери . . . . .	—	15	
—	— — — — — тоже . . . . .	—	20	
—	Θеодоров. — — — . . . . .	—	55	
—	Тихвинск. — — — . . . . .	—	20	
—	— — — — — тоже . . . . .	—	40	
—	на Троицынъ День . . . . .	—	15	
—	Димитрію Ростовскому чуд. . . . .	—	15	
—	Вознесенію Господню . . . . .	—	10	
—	Ап. Петру и Павлу . . . . .	—	5	
—	Св. Иннокентію Иркутскому чуд. . . . .	—	12	
—	Св. Митрофану Воронежскому . . . . .	1	—	
—	Св. Кириллу и Меѳодію . . . . .	—	4	
—	Св. муч. Іоанну воину . . . . .	—	15	
—	Св. Николаю Чудотворцу, въ кожѣ . . . . .	1	30	
—	— — — — — гражд. печ. . . . .	—	70	
Канонъ	св. Андрея Критскаго, на 1 недѣли . . . . .	—	20	
—	— — — — — . . . . .	—	25	
—	— — — — — на 5 недѣли . . . . .	—	20	



Побѣда побѣдившая міръ . . . . .	—	45
Московскій сборникъ . . . . .	1	40
Исторія дѣтской души . . . . .	1	—
Бесѣды по Русской исторіи . . . . .	—	60
О загробной жизни . . . . .	—	75
Размышленія о Божеств. литургіи, Гоголя . . . . .	—	15
Избранныя молитвы и пѣснощія . . . . .	—	50
— — — — —	—	30
Христіанство и Римская Имперія . . . . .	1	—
Нравственное ученіе, Царство Бож. внутри васъ, Толстаго . . . . .	—	20
Какъ надо говѣть . . . . .	—	6
— — — — —	—	5
Предметный указатель къ четвероевангелію . . . . .	—	20
Бесѣды объ основныхъ истинахъ Прав. вѣры . . . . .	1	25
Разказы изъ Русской Церковной Исторіи . . . . .	2	50
Разказы изъ исторіи христіанской Церкви . . . . .	1	75
Жизнь Пресвятой Богородицы, Бахметевой . . . . .	—	35
Квига для назидательнаго чтенія, 409 стран. . . . .	1	—
Высокоторжественные дни . . . . .	—	50
Христіанскія начала семейной жизни . . . . .	—	75
Слово Григорія Богослова на св. Пасху . . . . .	—	15
Письма о Богослуженіи, соч. Муравьева . . . . .	—	60
Дополненіе къ письмамъ. — . . . . .	—	50
Молоканская секта вып. 1 и 2 по . . . . .	—	10
Иннокентій, Митрополитъ Московскій . . . . .	5	—
Діонисія Ареопагита, о небесной іерархіи . . . . .	—	20
Чинъ свящ. обрядовъ въ Моск. Усп. соборѣ . . . . .	—	45
Житіе Александра Свирскаго . . . . .	—	25
— Пахомія Великаго . . . . .	—	4
— св. Евдокіи муч. . . . .	—	4
Память 7. отроковъ . . . . .	—	8
Житія 26 марта . . . . .	—	8
О исповѣданіи грѣховъ . . . . .	—	25
О подражаніи Христу . . . . .	—	60
Письма къ одному лицу въ Спб. . . . .	—	10
Исторія Р. самосознанія . . . . .	2	—
Чтенія по исторіи Западн. церкви . . . . .	1	20
Руководящіе дѣятели духовнаго просвѣщенія . . . . .	2	—

О должностяхъ правосл. пресвитеровъ . . .	—	50
— — — — — тоже . . .	—	75
Троицкіе листки, въ книжкахъ по . . .	—	40
Троицкіе книжки, по 1 к. экз. есть 3840 экз.	—	1
Поученіе къ старообрядцамъ . . .	—	20
Внѣбогослужебныя бесѣды, вып. по . . .	—	50
Поученіе въ недѣлю Ѳоминеу . . .	—	10
— о Муровосицахъ . . .	—	5
— о Разслабленномъ . . .	—	5
— о Самаряныни . . .	—	10
— о Слѣдомъ . . .	—	10
— св. Отецъ . . .	—	15
О Евангельскихъ блаженствахъ . . .	—	15
Молитвы на пятидесятницу . . .	—	50
Два слова на Благовѣщеніе Пр. Богор. . .	—	3
Брошюры св. Димитрія Ростовскаго . . .	—	1
Религіостика . . .	—	3
Бесѣды, слова и поученія, вып. 1 . . .	—	15
— — — — — вып. 2 . . .	—	15
12 евангелій гражд. печ. въ бумагѣ . . .	—	15
Поученія и рѣчи къ присягѣ . . .	—	20
Чтенія для народа, Невскаго: вып. 1-й 7 к., вып. 2-й 4 к., вып. 3 11 к., вып. 4 4 к., вып. 5 12 к., вып. 6 12 к., вып. 7 10 к., вып. 8 6 к., вып. 9 10 к., вып. 10-й 5 к., вып. 11 6 к., вып. 12 10 к. и вып. 13 13 к.		
Толкованіе воскресныхъ евангелій . . .	3	25
— воскресныхъ апостоловъ . . .	1	45
— на псалтирь . . .	2	—
Словарь къ псалтири . . .	—	10
Толкованіе на книгу Пѣснь пѣсней . . .	—	50
Сочиненія Гилярова-Платонова . . .	4	—
Богопознаніе, пр. І. Сергіева . . .	—	40
Письма о трезвости, Рачинскаго . . .	—	20
Старчество по ученію св. отецъ . . .	—	70
Путешествіе по св. мѣстамъ . . .	2	50
Утрениа и 1 часъ . . .	—	4
Часы, 3, 6 и 9 . . .	—	5

Вечерня и повечерія . . . . .	—	6
Семья правосл. христіан., соч. Рождественск.	1	25
Слова и рѣчи митр. Филарета, 4 кн. . . . .	8	50
Письма къ роднымъ митр. Филарета . . . . .	1	50
Три бесѣды Василія Великаго . . . . .	—	6
Правила о вѣрѣ . . . . .	—	4
Братское слово къ христіанамъ . . . . .	—	3
Поученія прот. Р. Путятина . . . . .	2	50
Житіе преп. Сергія, съ рис. . . . .	2	—

*Троицкія цвѣтки и народная бесѣда:*

Всѣмъ скорбящимъ во утѣшеніе . . . . .	—	50
Востани спящій . . . . .	—	30
Всѣмъ пьющимъ и непьющимъ, многополезная книжка, о губительномъ пьянствѣ . . . . .	—	20
Три врага нашего спасенія . . . . .	—	15
Какъ думали Русскіе о милосер. 200 л. назадъ	—	15

*Учебники, пособія, руководства и др. книги:*

Объясненіе молитвъ, Михайловскаго . . . . .	—	12
Начальные уроки по Зак. Бож., пр. Смирнова	—	5
Руководство по Зак. Бож., его-же . . . . .	—	20
Наставленіе въ Зак. Божіемъ. . . . .	—	15
Пособіе къ чтенію по нотамъ. . . . .	—	25
Триодъ нотная въ бумагѣ . . . . .	—	90
Катихизисъ въ переплетѣ . . . . .	—	28
— въ бумагѣ . . . . .	—	15
Объясненіе церковнаго устава. . . . .	—	15
Инструкція благочиннымъ . . . . .	—	10
— церковныхъ старостъ . . . . .	—	10
Уставъ духовныхъ консисторій . . . . .	—	50
Альбомъ видовъ Троицкой лавры . . . . .	3	—



## ОТЧЕТЪ

Комитета по изысканію средствъ на перенесеніе каменнаго Благовѣщенскаго соборнаго храма въ г. Шенкурскъ на другое мѣсто, за 1900 годъ.

Для устраненія опасности паденія соборнаго храма въ г. Шенкурскѣ, происходящей отъ постоянного разрушенія берега р. Ваги, какъ извѣстно читателямъ Архангельскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, 22 октября 1899 г. открылъ свои дѣйствія учрежденный въ этомъ городѣ Комитетъ по изысканію средствъ на перенесеніе каменнаго Благовѣщенскаго собора на другое мѣсто. Въ теченіе минувшаго 1900 г. Комитетъ собралъ пожертвованій 1) въ кружку при соборѣ 88 р. 50 к. и по подписнымъ листамъ 218 р. 85 к., 2) чрезъ отправленнаго по епархіи сборщика съ книжкой 72 р. 16 к., 3) чрезъ разсылку воззваній съ приглашеніями къ пожертвованіямъ 455 р. 81 к. и 4)  $\frac{1}{2}$  по двумъ свидѣтельствамъ 4% ренты въ 200 р. каждая, за №№ 1348 и 3599, 26 р. 60 к., а всего съ прежде поступившими на приходѣ а) наличными 1.225 р. 66 к.  
б) билетами — 900 р.  
Всего 2125 р. 66 к.

Изъ сего числа въ 1900 году употреблено въ расходъ а) наличными 554 р. 60 к., въ томъ числѣ 484 р. 29 коп. на приобрѣтеніе 1 свидѣтельства 4% ренты за № 0.440 въ 500 р.

Къ 1 января 1901 г. состоитъ: а) наличными 671 р. 6 к., изъ коихъ 666 р. 1 к. хранятся въ сберегательной кассѣ Шенкурскаго уѣзднаго Казначейства по книжкѣ Комитета за № 2958, а 5 р. 5 к. на рукахъ у казначея и б)  $\frac{1}{2}$  бумагами 900 р., а именно: въ трехъ 4% рентахъ за №№ 1348 и 3599, каждая по 200 р., 400 р. и за № 0440 въ 500 р., а всего 1571 р. 6 к.

Этотъ рядъ пожертвованій нѣсколько обнадеживаетъ, что и впредь дѣло это будетъ возбуждать къ себѣ интересъ и не останется безъ необходимой для его успѣшнаго хода матеріальной поддержки благотворителей и это тѣмъ болѣе необходимо, что весною

прошлаго года осадка берега р. Ваги особенно усилилась, достигнувъ отъ  $\frac{1}{2}$  до 2 саж. и болѣе, и до соборной каменной ограды осталось только 13 саж. Ледоходъ весной и подпочвенныя воды, въ видѣ ключей, просачивающіяся въ рѣку изъ близъ находящихся болотъ—причина постоянного разрушенія берега. Такимъ образомъ опасность церквамъ близка, между тѣмъ количество сбора за прошлый годъ не обѣщаетъ скоро нужной суммы (по мнѣнію комитета—до 50.000 р.). Не имѣя на это неотложное и святое дѣло средствъ и не разсчитывая при этомъ на помощь своихъ прихожанъ, которые по своей малочисленности и крайней бѣдности, по причинѣ за послѣдніе годы неурожая и отсутствію заработковъ, при искреннемъ желаніи съ ихъ стороны, дать ничего не могутъ,—мы, члены Комитета, чтобы выполнить эту святую задачу, находимся вынужденными просить боголюбивыхъ православныхъ христіанъ оказать посильную помощь денежными и вещественными подаяніями. Доброхотные датели, желающіе принять искреннее участіе въ нашемъ святомъ дѣлѣ, благоволятъ адресовать свои приношенія такъ:  
*„въ г. Шенкурскъ, Арх. губ., Комитету по изысканію средствъ на перенесеніе собора, или причту Шенкурскаго собора съ церковнымъ старостою для передачи въ Комитетъ.*

Списокъ жертвователей на перенесеніе каменнаго Благовѣщенскаго собора въ г. Шенкурскъ на другое мѣсто, за 1900-й годъ.

Ален. 1 р., Аванасовское ссудо-сберегательное Товарищество 15 р., Бас. М. Н. 1 р., Благовѣщенскій волостной старшина отъ разныхъ лицъ—12 р. 21 к., В... Тимофей и др. 1 р. 50 к., Вляевская Анна 5 р., Вурышкинъ, А. В. 10 р. Веркольскій первоклассный монастырь 5 р. Верхонадегской волости крестьяне 25 к., Верхонадегскій волостной сходъ 10 р., Власьевскій волостной сходъ 25 р. Добрынинъ, М. М. 100 р., Духовный соборъ Свято-Троицкія Александро-Невскія лавры 25 р., Духовный соборъ Кіево-Печерской лавры

25 р., Дьячковъ, В. Д. 20 р. Евтеевъ, В. А. 11 р., Едемскій, П. Ивановичъ 2 р., Едемскій сельскій староста 1 р. отъ крестьянъ того общества. Егоровъ, Владиміръ 5 р. Н. Н. 2 р. Ежовъ, А. Д. 10 р., Зубковъ. П. Н. 25 р., Ивановъ, Н. П. 3 р. Ившинъ, В. Ф. 20 р. Иоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій 5 р. Кармановъ, Ф. В. 5 р. Калл... 5 р., Кашгановъ, Л. И. 3 р., Копылова, Е. С. 50 р., Кургоминское Волостное правленіе 50 р., Кулижниковъ, М. 10 р., Крикуненко, И. 1 р. Леванидовъ, М. С. 3 р., Лукошковъ А. (по добровольной подпискѣ) 10 р. 85 к., Макаровъ, В. И., протоіерей 5 р., М... 3 р. Моревъ, І. священникъ 3 р., Неизвѣстный 10 р., Осиповой наслѣдницы 15 р., Павловскій, А. В. 25 р., Плотыцынъ Федоръ 1 р., Поташевскій сельскій староста 25 к. отъ крестьянъ, Раваила, игуменія, Шенкурскаго монастыря 25 р., Ровдинскій волостной сходъ 10 р., Родимовъ, Іоаннъ, свящ. 1 р., Ростовскій волостной сходъ 30 р., Рожина А. 3 р., Симаковъ, Д. Н. 10 р., Смирновъ, А. С. 10 р., Ставропигіальный соловецкій монастырь 25 р. Томихинъ, М. Павл., протоіерей 1 р., Тулгаское общество 3 р., чрезъ Кургоминскаго волост. старшину, Ченцовъ 1 р., Чухинъ, В. М. 1 р. Шангинъ, Н. В., священникъ 2 р., Шаховъ, А. И., священникъ 1 р., Шенкурское мѣщанское общество 15 р., Ямскогорскій вол. сходъ 5 руб.

Сообщилъ членъ-казначей комитета,  
священникъ *Н. Шангинъ*.



# АРХАНГЕЛЬСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

28 февраля. 1901, № 4. годъ XIV.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Адресъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іоанникію,  
Епископу бывшему Архангельскому и Холмогорскому, отъ  
архангелогородской паствы.

Ваше Преосвященство,  
Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый нашъ Отецъ и Архипастырь!

Нынѣ исполняется пять лѣтъ святительскаго служенія Вашего въ Архангельской епархіи, — пять лѣтъ неусыпнаго бодрствованія на стражѣ духовныхъ интересовъ, самоотверженныхъ трудовъ на пользу общественную, на благо Св. Церкви въ этомъ отдаленнѣйшемъ сѣверномъ краѣ.

Съ первыхъ дней Вашего вступленія въ управленіе сердцемъ возрадовалась духовная Ваша паства, ибо она увидѣла, что въ лицѣ Вашемъ обрѣла того благостнѣйшаго Архипастыря, которому, какъ отцу родному, дороги интересы всѣхъ чадъ духовныхъ. Ваша доступность въ обращеніи, Ваше замѣчательное безкорыстіе и любовь къ бѣднымъ и сирымъ, для которыхъ Вы были благодѣтелемъ и истиннымъ отцомъ, — останутся памятны для пастырей и для мірянъ. Не забудемъ мы и Ваше необычайное трудолюбіе и Вашу самоотверженную дѣятельность. Вы всего себя отдали на служеніе ближнему и своимъ личнымъ примѣромъ вооду-

шевляли свою паству къ тому самоотверженному честному труду, который всегда былъ Вамъ такъ дорогъ.— Свѣтлый умъ, широта взгляда и всесторонность въ разсмотрѣніи дѣлъ видны въ Вашихъ резолюціяхъ, а надъ ними высоко царитъ безпристрастіе и справедливость, всегда растворяемая тою любовью, которою такъ исполнено сердце Ваше. Эта черта въ характерѣ Вашемъ подобна милосердію небеснаго Пастыреначальника нашего и претящаго за грѣхи судомъ грѣшнику, и въ то-же время милующаго грѣшника за его раскаяніе. Не умолчимъ еще, что только благодаря Вашимъ трудамъ и заботамъ городъ Архангельскъ украсился новымъ храмомъ — Крестовой церковью, съ именемъ котораго навсегда уже увѣковѣчено дорогое для насъ имя Ваше, — что съ Вашего благословенія создано и еще до тридцати храмовъ Божіихъ въ отдаленныхъ мѣстахъ епархіи. Созидая же сіи рукотворные памятники, Ваше Преосвященство еще болѣе помышляли о созданіи иныхъ храмовъ — душъ нашихъ во спасеніе; мы говоримъ о тѣхъ симпатичнѣйшихъ и столь благотворныхъ мѣрахъ къ подъему паствы, въ отношеніи къ исповѣди, благоговѣйному возношенію молитвъ церковныхъ въ храмѣ Божіемъ, къ проповѣданію слова Божія, — мѣрахъ, которыя постоянно предлагали Вы пастырямъ духовнымъ. Чего стоитъ также одинъ призывъ Вашъ къ обновленію иноческой жизни, который въ свое время облетѣлъ всю читающую Русь... Не забыты Вами и дѣти наши; мы говоримъ о питомцахъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ подрастаетъ, зрѣетъ и спѣетъ молодое поколѣніе, — этотъ вѣрный и вѣчный залогъ будущему — гордость наша, надежда наша. Немалый шагъ впередъ сдѣлала въ Ваше время и церковная школа. Словомъ, подѣ Вашимъ мудрымъ управленіемъ Архангельская паства Ваша тихо и безмятежно плыветъ къ вѣчной пристани по волнамъ житейскаго моря, и въ мирѣ и спокойствіи исполняетъ возложенныя на нее обязанности не за страхъ и гнѣвъ, какъ говоритъ Апостолъ, а за совѣсть. И потому мы всегда будемъ свидѣтельствовать, что время Вашего управленія составитъ одну изъ свѣтлыхъ страницъ нашей епархіи.

Вотъ съ какими мыслями и чувствами въ сей день явились мы къ Вамъ, дорогой нашъ Архипастырь. Да продлитъ Господь Богъ дни Вашей жизни еще на многіе годы. *Εἰς πολλὰ ἔτη, Δέσποτα.*

**Поднесеніе адреса и панагіи Преосвященнѣйшему Іоанникію, отъ архангелогородской паствы.**

10 февраля текущаго года исполнилось пять лѣтъ со времени назначенія Преосвященнаго Іоанникія на кафедру епископа Архангельскаго и Холмогорскаго. По этому случаю, а также въ виду сдѣлавшагося въ концѣ января общеизвѣстнымъ намѣренія Владыки оставить вскорѣ Архангельскъ, среди лицъ епархіальнаго управленія возникла мысль выразить чѣмъ нибудь признательность Его Преосвященству „за мирное, мудрое и любвеобильное управленіе“ въ теченіе 5 лѣтъ Архангельскою епархіею. По почину консисторіи открыта была подписка на приобрѣтеніе панагіи для поднесенія Архипастырю въ выраженіе искреннихъ чувствъ, одушевляющихъ духовныхъ чадъ его паствы. Въ виду краткаго времени, оставшагося до намѣченнаго срока пребыванія Владыки Іоанникія въ Архангельскѣ, подписка была ограничена тѣснымъ кругомъ лицъ служащихъ въ консисторіи и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и городского духовенства; пожелали также принять участіе въ ней и старосты градскихъ церквей. При полномъ единодушіи, съ какимъ отнеслись всѣ къ этому начинанію, подписный листъ былъ заполненъ въ два—три дня. Была заказана и своевременно получена изъ Москвы сребропозлащенная, тонкой работы, украшенная драгоценными камнями, съ изображеніемъ Казанской Божіей Матери панагія, на золотой цѣпи и съ надписью на оборотной сторонѣ: „Преосвященнѣйшему Іоанникію отъ Архангельской паствы. 1896—<sup>10</sup>/<sub>II</sub>1901.“ Былъ изготовленъ адресъ и сдѣланъ бархатный, изящной отдѣлки, футляръ къ нему.

Во вниманіе къ слабости силъ Владыки, чтобы не утомлять его излишнею торжественностію, чествованіе носило скромный, домашній характеръ. Въ назначенный день, 11 февраля, къ 11 часамъ утра собрались въ покояхъ Его Преосвященства представители: консисторіи оо. члены: прот. И. Легатовъ, свящ. М. Поповъ, В. Аристовъ и М. Усердовъ, во главѣ съ секретаремъ И. Савичемъ, семинаріи о. ректоръ прот. А. Орловъ и инспекторъ І. Сибирцевъ, духовнаго училища смотритель М. Григоревскій, епархіальнаго женскаго училища начальница А. Каллиникова и инспекторъ классовъ о. А. Кирилловъ, епархіальный наблюдатель о. прот. В. Смирновъ, настоятель Михаило-Архангельскаго монастыря игумень Амфіанъ, благочинный градскихъ церквей о. М. Павловскій, секретарь архіерея А. Казанскій, экономя архіерейскаго дома о. П. Гурьевъ, староста Крестовой церкви Я. Бѣляевскій и редакторъ Епарх. Вѣдомостей А. Ежовъ. По входѣ депутатіи въ гостиную Его Преосвященства и принятіи архипастырскаго благословенія, о. ректоръ семинаріи прочиталъ адресъ Владыкѣ (помѣщенъ выше); затѣмъ о. игумень Амфіанъ поднесъ ему панагію, при чемъ старѣйшій членъ консисторіи прот. И. Легатовъ обратился съ слѣдующею рѣчью къ Его Преосвященству.

„Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастыръ и Отецъ!

Вотъ опять мы собираемся проводить Васъ въ путь-дорогу. Можетъ ли состояться возвращеніе Ваше въ богоспасаемый градъ Архангельскъ, неизвѣстно. Вѣроятнѣе всего, что мы нынѣ разстанемся съ Вами навсегда. Ибо намъ ясно стало, что климатическія условія здѣшняго края стали не выносимы и для Вашего крѣпкаго тѣлосложенія, и что поэтому безъисходная необходимость заставляетъ Васъ перемѣнить мѣсто жительства и служенія. Съ одной стороны мы не можемъ не сочувствовать Вашему отъѣзду изъ Архангельска, а съ другой—не можемъ не скорбѣть о предстоящей нашей разлукѣ съ Вами. Въ теченіе пяти-

лѣтняго пребыванія Вашего на Архангельской архіерейской кафедрѣ мы такъ привыкли къ Вамъ, что чувствовали себя по истинѣ какъ дѣти при отцѣ родномъ. Привѣтливость въ обхожденіи съ подчиненными, любезность въ обращеніи вообще со всѣми, кому выпадала честь бывать у Васъ по служебнымъ дѣламъ, или для полученія Архипастырскаго благословенія, — доступность, отзывчивость ко всякому полезному и доброму дѣлу, искреннее желаніе всѣмъ добра и счастья, простота, задушевность и, наконецъ, свидѣтельствованіе своей любви устнымъ цѣлованіемъ, — о, какъ симпатичными казались намъ эти характерныя черты въ лицѣ Вашего Преосвященства! Какъ обаятельно, какъ отрадно дѣйствовали онѣ на насъ! Не удивительно послѣ этого, что распространившійся слухъ о Вашемъ отъѣздѣ изъ Архангельска произвелъ на насъ въ высшей степени трогательное впечатлѣніе, подъ вліяніемъ котораго невольно наворачивались слезы на глазахъ.... Вотъ тутъ-то и возродилось въ насъ желаніе почитать Ваше служеніе въ Архангельскѣ. Ваше Преосвященство! Въ настоящую минуту мы предстали предъ Вами для того, чтобы выразить чувства своей глубочайшей сыновней преданности и признательности и засвидѣтельствовать свою задушевную благодарность Вамъ за понесенные Вами труды по управленію Архангельской епархіею, многоплодность и благотворность которыхъ мы ясно сознавали и чувствовали на себѣ. Будьте благосклонны, примите милостиво эти чувства, повергаемые предъ Вами со всею искренностію нашей души. Вмѣстѣ съ этимъ убѣдительно просимъ Васъ принять въ даръ архіерейскую панагію, подносимую Вамъ отъ лица служащихъ въ дух. консисторіи, учебно-воспитательныхъ корпорацій при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и всего духовенства города Архангельска съ церковными старостами. Да будетъ этотъ даръ навсегда знаменіемъ Вашего доблестнаго служенія въ нашемъ краѣ и молитвеннымъ воспоминаніемъ о насъ грѣшныхъ, соратниковъ Вашихъ на нивѣ Христовой. Мы же съ своей стороны не престанемъ возносить къ Богу свои

горячія молитвы о возстановленіи Вашего здоровья и продленіи благодѣтельнаго и многоплоднаго Архипастырскаго Вашего служенія еще на многая, многая лѣта“.

Тотчасъ же всѣми присутствующими было пропѣто трижды „многая лѣта“ Архипастырю.

Растроганный, со слезами на глазахъ, слушалъ Владыка чтеніе адреса и рѣчь, по временамъ даже плакалъ... Возложивъ на себя панагію, Преосвященный въ краткихъ, теплыхъ и сердечныхъ, словахъ, со слезами въ голосъ, благодарилъ за поднесеніе адреса и панагіи и выразилъ всѣмъ свои святительскія благожеланія. Въ слѣдовавшей затѣмъ задушевной бесѣдѣ Владыка высказалъ, что ожидаетъ со дня на день указа Святѣйшаго Синода, чтобы, какъ только возможно будетъ, скорѣе отправиться изъ Архангельска, пока еще есть силы для благополучнаго совершенія далекаго пути до Кіева, гдѣ гостепріимная лавра предоставляетъ ему пріютъ для отдыха и укрѣпленія силъ. Съ пожеланіемъ добраго здоровья Архипастырю, испросивъ у него по исконному обычаю прощенія на великій постъ, — по случаю „прощенаго“ воскресенья, — депутація въ 12 часу оставила покои архіерейскаго дома.

### Прощаніе Архангельской паствы съ своимъ бывшимъ Архипастыремъ, Преосвященнымъ Іоанніемъ.

16 февраля былъ полученъ въ Архангельской духовной консисторіи указъ Святѣйшаго Синода о Высочайшемъ соизволеніи на увольненіе Преосвященнаго Іоаннія, по слабости силъ, отъ управленія Архангельскою епархією.

Для большинства жителей г. Архангельска въ послѣдніе дни уже не было тайною, что Преосвященный рѣшилъ ходатайствовать предъ Свят. Синодомъ объ освобожденіи его отъ управленія епархією, что-бы въ покой отъ тяжелыхъ, напряженныхъ занятій дѣлами и въ болѣе благопріятномъ по климатическимъ условіямъ мѣстѣ жительства возстановить ослабѣвшія силы, укрѣпить

разстроенное здоровье. „Безысходная необходимость“, какъ выразился въ своей рѣчи о. протоіерей И. Легатовъ, побудила Владыку къ такому ходатайству, и только она одна и могла побудить. Ни настойчивыя убѣжденія врачей, ни осторожные совѣты близкихъ и бывавшихъ по дѣламъ службы лицъ, видѣвшихъ весь вредъ усиленныхъ занятій для него, не могли склонить Преосвященнаго къ тому, чтобы заблаговременно, не давая развиваться начавшейся слабости силъ, искать хотя временнаго отдыха, покоя отъ дѣлъ. Долгъ службы, дѣло, къ постоянному, энергичному занятію которымъ онъ такъ привыкъ, что не могъ и представить себя безъ этого труда, въ положеніи отдыхающаго, стояли у него выше всего, вытѣсняли изъ его сознанія всѣ другія соображенія. Между тѣмъ, подъ вліяніемъ тяжелыхъ климатическихъ условій края и крѣпкій отъ природы организмъ Владыки, послѣ 4-хлѣтняго пребыванія его на сѣверѣ, пошатнулся, силы стали измѣняться... Съ конца марта минувшаго 1900 года въ состояніи здоровья его послѣдовало для всѣхъ замѣтное ухудшеніе. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Преосвященный даже не совершалъ богослуженій. Томительно прошли для него святыя и великіе дни страстной и свѣтлой седмицы: въ первый разъ пришлось ему, такому любителю истоваго и благоговѣйнаго священнослуженія, зватоку и цѣнителю церковнаго пѣнія, встрѣтить святую Пасху безъ совершенія радостныхъ богослуженій... Но, собравшись съ силами, съ мая Преосвященный уже по обычаю совершалъ богослуженія. Занятія же дѣлами епархіальнаго управленія шли у него почти безъ перерыва. Съ праздника Рождества Христова, послѣ утомительнаго для слабыхъ силъ Владыки совершенія всеобщаго бдѣнія и литургіи (въ первый день), появились болѣе угрожающіе симптомы болѣзни. Теперь уже и самъ Владыка сталъ соглашаться, что среди напряженныхъ трудовъ не возможно возстановить упавшія силы. Пришлось уступить необходимости оставить непрерывныя занятія дѣлами. Не имѣя подъ руками обычнаго множества текущихъ дѣлъ по епархіальному управленію,

Преосвященный часто терзался мыслию о томъ, какъ идетъ жизнь, какъ совершаются дѣла въ тѣхъ или другихъ подлежащихъ его вѣдѣнію учрежденіяхъ и заведеніяхъ, — о чемъ и спрашивалъ при всякомъ случаѣ прихода къ нему начальствующихъ лицъ. — Узнавъ о томъ, что сдѣлана подписка на поднесеніе ему панакіи и адреса, Владыка просилъ оставить „затѣю“ и собранную сумму совѣтовалъ употребить на какое нибудь доброе дѣло, и только послѣ убѣдительныхъ просьбъ согласился на принятіе подношенія на память объ Архангельской епархіи.

По полученіи указа Святѣйшаго Синода и по соблюденіи всѣхъ сопряженныхъ съ оставленіемъ епархіи формальностей, Преосвященный назначилъ свой отъѣздъ изъ Архангельска на 18 февраля, въ первое воскресенье поста. Въ 1 часъ дня посѣтилъ Владыку для прощанія съ нимъ Г. Начальникъ губерніи А. П. Энгельгардтъ. Къ 2-мъ часамъ, — времени, назначенному для совершенія напутственнаго молебствія; — обширная Крестовая церковь, устроенная трудами и заботами Его Преосвященства, наполнилась до тѣсноты народомъ, собравшимся для послѣдней молитвы съ своимъ бывшимъ Архипастыремъ. Явились всѣ служащіе по духовному вѣдомству: градское духовенство — бѣлое и монашествующее, начальствующіе и учащіе духовно-учебныхъ заведеній съ многими изъ учащихся, служащіе въ консисторіи во главѣ съ секретаремъ. Прибыли также многіе изъ свѣтскихъ начальниковъ и служащихъ лицъ по разнымъ вѣдомствамъ. Началось молебствіе, совершенное сонмомъ священнослужителей во главѣ съ настоятелемъ кафедральнаго собора о. протоіереемъ М. И. Сибирцевымъ. Владыка молился въ алтарѣ. Усердно молились всѣ о здравіи Преосвященнѣйшаго Іоанникія и о благополучномъ его путешествіи. По окончаніи молебствія Преосвященный вышелъ изъ алтаря на амвонъ и земнымъ поклономъ простился съ своею бывшею паствою. Всѣ отвѣтили также земнымъ поклоненіемъ Владыкѣ, послѣ чего стали подходить къ нему для полученія прощальнаго архипастырскаго

благословенія. Каѳедральный протоіерей отъ лица духовенства въ краткихъ, съ чувствомъ произнесенныхъ, словахъ благодарилъ Его Преосвященство „за кроткое, мирное и благое управленіе Архангельскою епархією“ и высказалъ горячее пожеланіе Преосвященному возстановленія силъ и укрѣпленія здоровья для новаго благотворнаго святительскаго служенія на пользу Церкви, о чемъ Архангельское духовенство и не престанетъ возносить усердныя молитвы къ Господу. Слѣдовавшее затѣмъ прощаніе съ Архипастыремъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ было сердечнымъ и весьма трогательнымъ, у нѣкоторыхъ сопровождалось слезами, вызывая слезы и у иныхъ изъ наблюдавшихъ это прощаніе. Съ трудомъ можно было сдерживать напиравшую сзади толпу желавшихъ получить послѣднее благословеніе Архипастыря, который подъ конецъ уже сѣлъ и въ этомъ положеніи продолжалъ благословлять тѣснившихся около него духовныхъ чадъ бывшей его паствы. Чувствовалось, что не праздно любопытство привело сюда большую часть этого многолюднаго собранія, и не долгъ только службы или вѣжливости... Нѣкоторые изъ духовенства, не сдерживая волновавшихъ ихъ чувствъ, плакали вслухъ. Особенно трогательно было видѣть, какъ Владыка благословлялъ приводимыхъ къ нему дѣтей, возлагалъ имъ руки на голову, ласкалъ, прижималъ къ своему сердцу, преисполненному нѣжною любовію къ малымъ симъ. — Изъ церкви Преосвященный прошелъ въ свои покои, которые были открыты и для всѣхъ желавшихъ навѣстить его. Въ послѣдній разъ собравшіеся приняты были Владыкою — хозяиномъ съ неизмѣннымъ радушіемъ, привѣтливостію, добросердечіемъ ко всѣмъ. Послѣ получасовой бесѣды, исполненной мира и братской любви, простившись съ Архипастыремъ и выразивъ ему искреннѣйшія благожеланія, гости разошлись, предоставивъ Преосвященному, уже утомленному прощаніемъ съ паствою, воспользоваться остававшимися до отхода вечерняго поѣзда часами для отдыха.

Въ 6-мъ часу вечера на вокзалѣ собралось необычное множество народа, пришедшаго проводить

Архипастыря въ далекій путь. За полчаса до отхода поѣзда прибылъ Владыка. Въ занятое имъ купе входили и выходили изъ него какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица, получивъ еще разъ святительское благословеніе и съ своей стороны засвидѣтельствовавъ Архипастырю свои чувства искренней признательности, глубокаго уваженія и любви. Многіе выходили изъ вагона съ слезами на глазахъ. Преподавая благословеніе, Преосвященный все́мъ высказывалъ свои послѣднія архипастырскія благожеланія; прощаясь съ начальствующими духовно-учебныхъ заведеній, онъ просилъ ихъ передать его благословеніе и учащимся.

Наступилъ часъ отхода поѣзда, — и Преосвященный Иоанникій, бывшій епископъ Архангельскій и Холмогорскій, напутствуемый молитвенными пожеланіями собравшихся, двинулся въ путь, въ сопровожденіи нѣкоторыхъ изъ близкихъ лицъ, а также двухъ благочинныхъ: градскихъ церквей о. М. Павловскаго и 1-го Архангельскаго благочинія о. Н. Варѣоломеева, провожавшихъ Его Преосвященство до ст. Исакогорки.

## Крестъ Христовъ — споспѣшникъ постящимся.

(Къ нед. Крестопоклонной).

Въ третье воскресенъе великаго поста св. Церковь празднуетъ поклоненіе честному и животворящему Кресту Христову, почему въ ряду другихъ эта недѣля и называется *крестопоклонною*. Не ограничиваясь однимъ воскреснымъ днемъ, Церковь установила творить поклоненіе святому Кресту на богослуженіи понедѣльника, среды и пятницы седмицы, слѣдующей за третьимъ воскресенъемъ. И въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ каждаго дня этой седмицы (кончая пятницей) прославляется Крестъ Христовъ, воспѣваются плоды его; вѣрные приглашаются къ достойному чествованію, поклоненію и лобызанію животворящаго Креста. Вникнемъ въ тѣ побужденія, которыми руководилась Церковь въ установленіи нарочитаго почитанія Креста Господня во святую четырехдесятницу и именно въ срединную недѣлю ея (отчего

седмица эта называется еще „средокрестною“). Безъ сомнѣнiя, побужденiя эти исключительно челоуколюбивыя, преслѣдуютъ одну цѣль—духовную пользу для вѣрныхъ чадъ Церкви.

Для чего установленъ постъ святой четыредесятиницы? Прежде всего для того, чтобы содѣйствовать христіанамъ въ ихъ духовномъ совершенствованiи. Это цѣль общая, свойственная и другимъ постамъ въ прав. Церкви. Среди обычной житейской суеты со всѣми мелочами, изъ которыхъ слагается жизнь, челоуку такъ легко стать рабомъ всякихъ привычекъ, страстей и пороковъ, все дальше и дальше влекущихъ его по пути служенiя плоти и грѣху. Постъ—одно изъ тѣхъ учрежденiй Церкви, которыя направлены къ возбужденiю въ челоукѣ духовнаго начала, къ возвышенiю его надъ тѣлеснымъ. Чрезъ упражненiе въ постѣ челоукъ стремится къ освобожденiю отъ грѣховъ, создаетъ вѣрный путь къ исправленiю себя и къ приближенiю къ Богу. Чтобы исправить себя, необходимо челоуку начинать съ тѣлеснаго воздержанiя, умѣрять свой аппетитъ, ограничивать свои потребности. Но это лишь постъ внѣшнiй, тѣлесный, для христіанина недостаточный; онъ не долженъ быть цѣлю самъ по себѣ, но средствомъ къ посту духовному, т. е. къ воздержанiю отъ злыхъ дѣлъ, пороковъ и страстей, въ которыхъ жилъ челоукъ досель. „Постимся постомъ прiятнымъ, благоугоднымъ Господеви,—воспѣваетъ Церковь словами св. Василiя Великаго<sup>1)</sup>); истинный постъ есть злыхъ отчужденiе, воздержанiе языка, ярости отложенiе, похотей отлученiе, оглаголанiя (т. е. злословія), лжи и клятвопреступленiя“. „День поста отложенiе грѣха да будетъ ти, душе“, обращается къ душѣ постящагося Церковь. Но и этого мало для христіанина. Въмѣсто пороковъ и недостатковъ онъ долженъ чрезъ постъ прiобрѣсти и положительныя достоинства, долженъ приносить „Богу дары добродѣтелей“, „облещися

<sup>1)</sup> Эта стихира (на стиховнѣ вечерни въ понед. 1 седми. в. п.) составляетъ буквальное извлеченiе изъ 2 бесс. Василiя В. о постѣ.

во оружіе свѣта“, „сіять лучами святыхъ заповѣдей Христа, любви свѣтлостію, молитвы блистаніемъ, чистоты очищеніемъ“. „Постящеся тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ,—взываетъ Церковь; разрѣшимъ всякій союзъ неправды,... дадимъ алчущимъ хлѣбъ, и нищія безкровныя введемъ въ дома“. Таковъ высокій смыслъ христіанскаго поста; таковы качества и цѣль его, указываемыя Церковію; таковы ступени этого подвига, возводящія идущихъ по нимъ на высоту христіанской жизни или, по выраженію Церкви, „на колесницу божественныхъ добродѣтелей“.

И въ исходномъ началѣ и въ послѣдующихъ стадіяхъ постъ сопряженъ по необходимости съ подвигомъ борьбы христіанина съ грѣхомъ, съ діаволомъ, первымъ врагомъ челоука на пути къ спасенію. Постъ—первый и главный товарищъ въ этой борьбѣ. „Кто упражняется въ военномъ дѣлѣ,—говоритъ св. Василій В. (Вес. 2 о постѣ),—кто занимается тѣлесными упражненіями, тѣмъ свойственно укрѣплять свою плоть обиліемъ пици, чтобъ съ большими силами приниматься за труды; но у кого *нѣсть брань къ крови и плоти, но къ началомъ, ко властемъ, къ міродержителемъ тмы сея къ духовомъ злобы* (Ефес. VI, 12), тѣмъ необходимо приготовляться къ подвигу воздержаніемъ и постомъ. Ибо елей умащаетъ борца, а постъ укрѣпляетъ подвижника благочестія... Когда предписанъ дальній походъ, войны запасаются необходимымъ, а не тѣмъ, что служитъ къ роскоши: и намъ, которые выходимъ противъ невидимыхъ враговъ и послѣ побѣды надъ ними поспѣшаемъ къ горнему отечеству, не гораздо ли болѣе прилично, какъ живущимъ въ военномъ станѣ, также довольствоваться необходимымъ? *Злопостражди, яко добръ воинъ* (2 Тим. II, 3), и подвизайся законно, чтобъ тебѣ быть увѣнчаннымъ, зная, что *всякъ подвизаяйся отъ всѣхъ воздержится* (1 Кор. IX, 25)“. Но не легко челоуку дается это воздержаніе; оно соединено съ печальми и скорбями, съ трудомъ и страданіемъ. Ограничивая свои желанія, отрѣшаясь отъ многихъ привычекъ, челоукъ борется съ самимъ собою, отвергаетъ себя. На языкѣ

Священнаго Писанія скорби и страданія христіанина называются *крестомъ*, перенесеніе ихъ—*несеніемъ креста* (Мрк. VIII, 34), *распятіемъ плоти* съ страстями и похотями (Гал. V, 24). И по возрѣнію св. Церкви подвигъ поста совпадаетъ съ подвигомъ христіанскаго крестоношенія. По словамъ синаксаря 3-й недѣли в. п., „четырехдесятидневнымъ постомъ образомъ вѣкимъ и мы распинаемъ, умерщвляемъ отъ страстей, горести же чувство имамы, унывающе и ниспадающе“...

Тѣсная связь поста съ подвигомъ несенія креста и лежитъ въ основѣ установленія Церковію празднованія и поклоненія Кресту Христову въ срединѣ великаго поста. Въ первыя седмицы четырехдесятницы Церковь возбуждаетъ чадъ своихъ къ подвигамъ поста и покаянія главнымъ образомъ чрезъ раскрытіе и восхваленіе высокаго достоинства подвига. Съ одушевленіемъ, подвляніемъ этихъ внушеній матери—Церкви, вѣрныя чада ея вступили на путь поста, борьбы съ своею плотію, несенія креста своего; но по немощи человеческой многіе изъ нихъ уже утомились въ теченіе трехъ седмиць, у иныхъ ослабѣла ревность, иные уже предаются унынію. И вотъ, во вниманіе къ этой немощи, для поддержанія и укрѣпленія въ подвигъ однихъ и для утѣшенія другихъ, Церковь въ третье воскресенье поста прославляетъ честный и животворящій Крестъ Христовъ и предлагаетъ его для поклоненія и лобызанія вѣрующимъ. Въ торжественныхъ пѣснопѣніяхъ, сопровождающихъ обрядъ поклоненія Кресту, Церковь воспроизводитъ въ сознаніи христіанъ картину крестныхъ страданій Христовыхъ. Вдохновеннымъ языкомъ пѣснописца она такъ воспѣваетъ отъ лица каждаго вѣрующаго: „днесь Владыка твари и Господь славы на крестѣ пригвождается и въ ребра прободается; желчи и отца вкушаетъ—Сладость церковная; вѣнцемъ отъ тернія облагается.—Покрывай небо облаки, одеждою облачится поруганія; и заушается брэнною рукою—рукою Создатель челоуѣка; по плещема біенъ бываетъ—Одѣвая небо облаки, заплеванія и раны приѣмлетъ, поношенія и заушенія; и вся терпитъ мене ради

осужденнаго — Избавитель мой и Богъ, да спасеть мѣръ отъ прелести, яко благоутробенъ“. А вмѣстѣ съ этой картиной невольно проходить предъ умственными взорами вѣрныхъ и вся жизнь Его на землѣ, исполненная скорбей, озлобленій и гоненій, страданій отъ благодарныхъ людей, представляющая единый подвигъ самоотверженія, высочайшаго смиренія, словомъ — подвигъ креста. Съ благоговѣніемъ взирая на Крестъ и на изображеннаго на немъ Великаго Крестовосца, не должны ли вѣрующіе естественно придти къ сравненію каждый своего креста съ Его крестомъ и спросить себя: возможно ли кому изъ людей понести таковой? Чья скорбь можетъ сравниться съ скорбію страждущаго за грѣшный мѣръ Господа?... Взирая на Крестъ Христовъ и слыша въ литургійномъ евангеліи заповѣдь Спасителя, приглашающую послѣдователей Его нести *крестъ свой*, не долженъ ли каждый побудить себя къ болѣе мужественному и безропотному несенію даннаго ему креста, т. е. всякихъ испытаній и страданій, а также и лишеній, соединенныхъ съ подвигомъ поста и проистекающихъ отсюда неудовольствій и скорбей? Если Богъ нашъ ради насъ пострадалъ и распятъ, то не должны ли мы все сдѣлать, все перенести, чтобы быть достойными Его искупленія? „Онъ пострадалъ за насъ, оставивъ намъ примѣръ, дабы мы шли по слѣдамъ Его“ (1 Петр. II, 21). Итакъ, вѣрный послѣдователь Христовъ будетъ распинать себя, свою плоть, будетъ возносить на крестъ, т. е. отвергать, воздерживаться, не приводить въ исполненіе, гнать даже изъ мыслей — обуревающія его грѣховныя влеченія и страсти, плотскія и духовныя, каковы: невоздержаніе, пьянство, блудъ, прелюбодѣяніе, вражда, зависть, гнѣвъ, любостыжаніе, честолюбіе и многія др. Что болѣе всего привлекаетъ его къ себѣ, то прежде всего онъ и будетъ поборать. Не легкое это дѣло, сопряженное съ трудомъ и страданіями, — но онъ не станетъ унывать и падать духомъ. Если же ослабѣетъ въ несеніи своего креста, онъ обратится къ Кресту Христову, упадетъ къ нему, облобызаетъ язвы Распятаго, — вѣруя, что Самъ Онъ,

искушенный во всѣхъ злостраданіяхъ, можетъ сострадать и послѣдователямъ Его въ немощахъ ихъ (Евр. IV, 15). Въ Крестѣ Христовомъ онъ найдетъ освѣженіе ослабѣвшимъ силамъ своимъ, почерпнетъ мужество безропотно, терпѣливо и благодушно вести крестъ свой. Ибо по мѣрѣ умноженія въ немъ страданій въ послѣдованіи Христу, умножается Христомъ и утѣшеніе его (2 Кор. I, 5).

Не одни только страданія и скорби соединяются въ представленіи христіанина съ Крестомъ Христовымъ. Крестныя страданія Іисуса Христа были путемъ и къ славѣ Его, какъ Онъ Самъ говорилъ: „надлежало пострадать Христу и войти въ славу Свою“ (Лк. XXIV, 26); или какъ говоритъ о Немъ апостолъ: Христосъ „смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до смерти и смерти крестной. Посему и Богъ превознесъ Его и далъ Ему имя выше всякаго имени, дабы предъ именемъ Іисуса преклонилось всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ, и всякій языкъ исповѣдалъ, что Господь Іисусъ Христосъ въ славу Бога Отца“ (Филип. II, 8—11). И для вѣрующихъ дается надежда, что и ихъ скорбный путь ведетъ къ радости, что и они по мѣрѣ участія въ страданіяхъ Христовыхъ будутъ участвовать въ Его славѣ (1 Петр. IV, 13); если терпятъ со Христомъ, то будутъ и царствовать съ Нимъ (2 Тим. II, 12). И Церковь словами синаксаря увѣщаетъ проходящихъ подвигъ святой четыредесятницы: „яко бо Спасъ нашъ, возшедь на крестъ, прославися безчестнымъ жительствомъ и огорченіемъ, сице подобаетъ и намъ дѣяти, да и прославимся Ему, аще и нѣчто нѣкогда страждемъ печальное“. Значеніе Креста Христова, какъ вдохновляющаго христіанъ къ мужественному и бодрому прохожденію поста и какъ источника духовной радости и утѣшенія для нихъ въ этомъ подвигѣ, тотъ же синаксарь разъясняетъ слѣдующимъ сравненіемъ. Подобно тому какъ путники, утомленные длиннымъ и знойнымъ путемъ, встрѣтивъ большое вѣтвистое дерево, отдыхаютъ подъ тѣнью его и затѣмъ съ свѣжими силами продолжаютъ свой путь, такъ и на

„прискорбномъ“ пути поста „насади́ся отъ святы́хъ отецъ живоносный Крестъ, ослабу (т. е. отдыхъ) и прохладеніе намъ подающій“, дѣлая насъ мужественными, легкими и способными къ продолженію подвига поста.

Другая цѣль поста святой четыредесятницы состоитъ въ приготовленіи вѣрующихъ къ достойному срътенію седмицы страстей Христовыхъ и славнаго Его Воскресенія. И для этой цѣли Крестъ имѣетъ важное значеніе. Возношеніе Креста, по разуму св. Церкви, служитъ „предсрътеніемъ“ всесвятыя страсти и воскресенія Господа. Она приглашаетъ вѣрныхъ (въ пѣснопѣніяхъ крестопоклонной нед.) идти „съ любовію со Христомъ къ божественной страсти, да сраспеншеся Ему, общницы Его воскресенію“ будутъ. „Постъ преполовивше, дерзаимъ духомъ на грядущее юношески, благотекуще съ Богомъ, братіе, яко да и Пасху радостно узримъ, Христу воскресшу“, воспѣваетъ Церковь (кан. утр. Понед. 4 седм., троп. 8 пѣсни). Подавая силу къ дальнѣйшему подвигу поста, Крестъ является въ тоже время видимымъ знакомъ приближенія церковнаго времени страстей и Воскресенія Христова. Для нагляднаго поясненія этой мысли сиваксаръ пользуется такимъ сравненіемъ. Какъ при возвращеніи царя съ побѣды надъ врагами предходятъ этому побѣднымъ знаменамъ и знаки царскаго достоинства, затѣмъ приходитъ и самъ побѣдитель и съ радостію встрѣчаемъ бываетъ своими подданными, торжествующими его побѣду, — такъ и Господь нашъ Иисусъ Христосъ, въ знакъ побѣды надъ смертію и славнаго воскресенія Своего, предпосылаетъ скипетръ Свой и царское знаменіе — животворящій Крестъ, исполняющій вѣрующихъ радости и приготовляющій ихъ къ встрѣчѣ Самого Царя — Христа въ день славнаго Его Воскресенія.

Благовременно, какъ мудрая и попечительная мать, предлагаетъ Церковь для поклоненія и прославленія вѣрующимъ Крестъ Христовъ — *среди* святой четыредесятницы, въ преполовеніе ея, въ недѣлю „средокрестную“. Чтобы Крестъ былъ для постящихся именно

тѣмъ, чѣмъ онъ долженъ быть по разуму Церкви, т. е. облегчать ихъ, помогать и быть споспѣшникомъ имъ въ добромъ, истинно-христіанскомъ прохожденіи подвига поста, для этого нужно со стороны самихъ подвижниковъ необходимое условіе — быть способными воспринять благодатную силу Креста Христова. Предшествующій недѣль Крестопоклонной постъ и содѣйствуетъ пріобрѣтенію христіаниномъ этого условія. Кто лучше и яснѣе уразумѣетъ тайну Креста Христова, сильнѣе почувствуетъ силу любви къ людямъ Распятаго Господа, предавшаго Себя на крестный подвигъ ради нашего спасенія, какъ не тотъ, кто, по выраженію Церкви, „просвѣтленъ постомъ и молитвами, воздержаніемъ и благотвореніемъ“? Только на опытѣ извѣдавъ тяжесть борьбы съ искушеніями, страстями и похотями плоти, вступивъ на путь несенія креста своего, христіанинъ скорѣе можетъ приблизиться къ Кресту Христову, чтобы чрезъ сравненіе судить о его тяжести; только чрезъ свой крестъ онъ послѣдуетъ за Христомъ, въ Его Крестѣ найдетъ силы для того, чтобы возлюбить нелегкій путь покаяннаго подвига, а также — чтобы подкрѣпиться на продолженіе поста во вторую половину св. четырехдесятницы,

Синаксарь объясняетъ установленіе празднованія Кресту „посредѣ“ четырехдесятницы указаніемъ на два ветхозавѣтные прообраза Креста Христова. Уподобляя четырехдесятницу горькому источнику Мерры, „сокрушенія ради и сущія намъ отъ поста горести и печали“, синаксарь продолжаетъ: какъ нѣкогда древо, вложенное Моисеемъ въ средину того источника, усладило и сдѣлало годною для питья горькую воду его для страдавшихъ отъ жажды въ пустынѣ израильтянъ, такъ животворящее древо Креста Господня услаждаетъ горестъ для находящихся въ подвигѣ поста четырехдесятницы, какъ бы среди безводной пустыни. Прообразомъ Креста было и райское древо жизни, насажденное „посредѣ рая“; поэтому, говоритъ синаксарь, прилично божественные отцы насадили крестное древо посреди святой четырехдесятницы, съ одной стороны

указывая тѣмъ на погибельное невоздержаніе Адама, чрезъ вкушеніе отпавшаго отъ древа жизни и подпавшаго смерти, и съ другой—заповѣдуя христіанамъ спасительный подвигъ воздержанія, приводящій къ животному древу Креста, источающему всѣмъ безсмертіе и жизнь вѣчную.—„Древомъ умеръ я, и древо жизни обрѣлъ въ тебѣ, Христовосный Кресте мой“! взываетъ пѣснописецъ (троп. 9 п. кан. нед. Крестоп.).

А. Е.

---

### Извѣстія и замѣтки

по вопросу просвѣщенія народа путемъ распространенія книгъ.

Дѣятельность книгоношъ „Общества для распространенія Священнаго Писанія въ Россіи“. Дѣятелями, отдающими свои силы на служеніе ближнему, богата православная Русь. Къ числу ихъ, безспорно, должны быть отнесены и такъ называемые „книгоноши“ симпатичнѣйшаго благотворительно-просвѣтительнаго учрежденія, извѣстнаго подъ названіемъ „Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи“. Правда, эти полезные дѣятели мало у насъ извѣстны. Отдавшись своему святому дѣлу во имя Христа, пришедшаго въ міръ спасти грѣшниковъ (1 Тим. 1, 15), *не трубятъ* они *предъ собою* (Мѡ. VI, 2), но въ тиши, съ терпѣніемъ и кротостію, несутъ свой подвигъ. Тѣмъ съ большимъ сердечнымъ расположеніемъ хочется сказать о нихъ доброе, правдивое слово. Дѣятельность ихъ такъ необычна, такъ христіански возвышенна, подчасъ изумительна... Состоя на незначительномъ жалованьи у Общества, они нерѣдко проявляютъ въ своемъ дѣлѣ столько высокаго самоотверженія, въ своемъ обращеніи съ людьми являютъ столько евангельской кротости, христіанскаго незлобія и замѣчательнаго житейскаго такта, что невольно удивляешься, читая ихъ безхитростную повѣсть въ отчетахъ Общества о пережитомъ и перечувствованномъ

ими за годъ. Несомнѣнно, это люди призванія, глубоко проникнутые сознаниемъ святости возложеннаго на нихъ дѣла. Такъ смотритъ на нихъ и само Общество, и посему не прежде ввѣряетъ каждому изъ нихъ святое дѣло распространенія священныхъ книгъ, какъ убѣдившись предварительно, что оно пріобрѣтаетъ въ лицѣ избираемаго въ книгоноши ревностнаго и вѣрнаго труженика на духовной нивѣ сѣянія слова Божія. Удостоенные довѣрія Общества, книгоноши не останавливаются въ своей дѣятельности ни сильнымъ зноемъ, ни невыносимымъ холодомъ; не страшатъ ихъ дикіе звѣри и злые люди, не задерживаютъ ихъ бури и непогоды. Нерѣдко едва оправившись отъ всѣхъ этихъ невзгодъ, они неутомимо продолжаютъ идти къ намѣченной цѣли, и та радость, которую вызываетъ ихъ появленіе въ глухихъ мѣстахъ, и выраженія благодарности, со слезами на глазахъ, всегда заставляютъ ихъ забывать всѣ невзгоды пройденнаго пути.

Впрочемъ, не всегда и не вездѣ встрѣчаютъ они такой желанный пріемъ. Насмѣшки, бранная рѣчь, съ присоединеніемъ угрозъ, поразительная холодность и полное равнодушіе, въ лучшемъ случаѣ—вѣжливый отказъ купить священную книгу,—вотъ что по временамъ слышитъ книгоноша при своемъ появленіи съ тяжелой сумкой за плечами. Но книгоноша, этотъ опытный знатокъ сердца человѣческаго и быта народнаго, не смущается такимъ холоднымъ пріемомъ. Онъ хорошо знаетъ, подъ какимъ растлѣвающимъ вліяніемъ проходитъ подчасъ жизнь простаго русскаго люда, особенно если онъ изъ деревенскаго захолустья попадетъ прямо въ большой городъ,—какъ въ немъ, при малыхъ нравственныхъ устояхъ, постепенно гложетъ восприимчивость ко всему высокому и святому, какъ духовная дремота постепенно охватываетъ все его существо, и лишь искра Божія чуть тлѣетъ въ глубинѣ души его. „Надо прежде разбудить ихъ“, думаетъ въ такихъ случаяхъ книгоноша и мысленно проситъ Бога помочь ему. „Раньше чѣмъ уйти,—обращается онъ къ

окружающимъ, — позвольте мнѣ прочесть хотя нѣсколько словъ изъ св. Евангелія“. Нѣсколько отрывковъ, взятыхъ изъ священной книги, примѣнительно къ духовному состоянію окружающихъ, производятъ свое обновляющее дѣйствіе; пораженные тѣмъ или другимъ изреченіемъ Священнаго Писанія, они, уже не торгуясь, покупаютъ священную книгу, которая, становясь у нихъ настольною, мало-по-малу выводитъ ихъ изъ мрака заблужденій и порочной жизни на путь истины, добра и свѣта. Таковъ путь, которымъ книгоноши находятъ доступъ къ сердцу человѣка. Сколько „пропащихъ“ людей, благодаря таковой ихъ просвѣтительной, истинно-евангельской дѣятельности, становились потомъ людьми трезвыми, честными, трудолюбивыми, преданными своей семьѣ, вѣрными слугами отечества и покорными сынами святой православной церкви! Дѣятельность книгоношъ въ этомъ отношеніи — высокій образецъ, достойный всякаго подражанія со стороны тѣхъ, кому ввѣрено руководство и духовно-нравственное воспитаніе русскаго народа. Я разумью здѣсь пастырей церкви Христовой.

Русскій народъ, безспорно, одинъ изъ религіознѣйшихъ народовъ міра; преемственно отъ отцовъ и дѣдовъ онъ усвоилъ любовь къ чтенію „божественнаго“, но условія его быта иногда слагаются столь неблагоприятно для его духовно-нравственнаго преуспѣянія, что въ немъ постепенно гложетъ религіозное и нравственное чувство; и если ему во время никто не напомнитъ о Богѣ, пришедшемъ въ міръ спасти грѣшниковъ, и Его святомъ словѣ, то онъ бываетъ обреченъ почти на вѣрную гибель. Но и къ вѣстнику евангельскаго свѣта и всепрощающей любви Христовой бываетъ онъ глухъ подчасъ, особенно на первыхъ порахъ. Тогда, вооружась христіанскимъ терпѣніемъ и кротостью, подойди къ нему любовно, раскрой ему его духовно-нравственное состояніе, укажи ему выходъ изъ него, разверни предъ нимъ святую „Книгу жизни“ и прочти ему что-либо изъ великихъ глаголовъ жизни вѣчной, примѣнительно къ его духовному состоянію, и такъ

поступи не разъ и не два, — имѣй терпѣніе! Если немощны будутъ твои убѣжденія, то явить свою силу слово божественное. Слово Божіе живо и дѣйственно, говоритъ св. апостолъ, и острѣ всякаго меча обоюдоостраго, оно проникаетъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ, и судитъ помышленія и намѣренія сердечныя (Евр. 4, 12). И Самъ Господь устами пророка Своего вопрошаетъ: слово Мое не подобно ли огню и не подобно ли молоту, разбивающему скалы? (Іерем. 23, 29). Предъ этимъ огнемъ божественнаго слова не устоитъ никакая ледяная кора, облегающая сердце человѣка.

Глаголы божественные, призывающіе грѣшника къ покаянію, подобно мечу, проникнуть до глубины сердца человѣческаго, возстанетъ тогда человѣкъ отъ долгаго сна къ новой жизни, и твоею любовію для царства Божія пріобрѣтенъ будетъ такимъ образомъ погибавшій братъ во Христѣ... Но „надо прежде разбудить его“. А другой книгоноша замѣчаетъ по тому же поводу: „прежде чѣмъ засѣвать поле, нужно распахать его“.

Послѣ своей любвеобильной, высоко-просвѣтительной дѣятельности, книгоноши, прежде гонимые и поругаемые, обыкновенно встрѣчаются потомъ, и тѣми же самыми людьми, какъ дорогіе, желанные гости. Ихъ называютъ „отцами“ и „лекарями“, не знаютъ, чѣмъ отблагодарить ихъ; одинъ говоритъ имъ: „какъ вы добры къ намъ!“ Другой, видя книгоношу, направляющагося къ станціи желѣзной дороги сильно утомленнымъ и въ пыли, предлагаетъ ему деньги на извозчика; третій говоритъ: „позвольте, я донесу вамъ“ (сумку съ священными книгами) и проч. Вотъ въ такія-то минуты книгоноша, нерѣдко истомленный, голодный и холодный, взирая на плоды своей дѣятельности, и говоритъ о себѣ, и вполнѣ искренно: „Какъ сладостно быть книгоношею“!

Нерѣдко между имъ и покупателями священныя книги, возвращенными его любовію на прежній путь добра и правды, устанавливаются такія духовныя связи, которыхъ не въ силахъ бываютъ порвать ни долгіе годы разлуки, ни тысячеверстныя разстоянія...

Благо тому воспитателю и руководителю религиозно-нравственной жизни русскаго народа, который установить и укрѣпить такія связи съ руководимыми имъ! Онъ тогда — и незамѣнимый духовный врачъ, и вѣрный другъ, и любящій отецъ, словомъ — *пастырь добрый* ввѣреннаго ему словеснаго стада. (Заим. изъ Русс. Паломн. № 3 за 1901 г.).

**Способы распространенія книгъ въ народѣ.** — Одинъ ученый англичанинъ сказалъ: „еслибы мнѣ пришлось просить небо объ охотѣ къ чему-либо, что поддерживало бы меня при всѣхъ переменѣхъ обстоятельствъ, служило бы для меня источникомъ радости и счастья въ теченіи всей жизни и щитомъ отъ всѣхъ золъ, — какъ бы все ни шло дурно и какъ бы міръ ни хмурился на меня, я просилъ бы объ охотѣ къ чтенію. Дайте человѣку ее и средства удовлетворить ей, и вы почти навѣрно сдѣлаете изъ него человѣка счастливаго; этого не будетъ лишь въ томъ случаѣ, если вы дадите ему въ руки подборъ самыхъ вредныхъ книгъ. Давая человѣку книги, вы позволяете ему соприкоснуться съ лучшимъ обществомъ во всѣхъ періодахъ исторіи, ея мудрѣйшими, остроумнѣйшими, храбрѣйшими и чистѣйшими характерами, какіе когда-либо украшали человѣчество. Вы дѣлаете его гражданиномъ всѣхъ націй, современникомъ всѣхъ вѣковъ. Міръ какъ будто бы созданъ для него“ (Джонъ Гертель). О значеніи чтенія книгъ для человѣка здѣсь сказано достаточно. Много о томъ же пишутъ въ повседневной печати. Есть цѣлые потоки рѣчей и докладовъ о необходимости сдѣлать доступною хорошую книгу для русскаго грамотнаго люда. Но искреннихъ усилій просвѣщеннаго русскаго общества приблизить къ грамотею-крестьянину и дать ему въ руки хорошую, и только хорошую и полезную книгу, сдѣлано сравнительно немного, если имѣть въ виду необъятность нашего отечества и многочисленность состава нарождающагося русскаго простонароднаго читателя. А читатель этотъ замѣтно растетъ и множится. Его можно

встрѣтить и въ селѣ, и на заводѣ, и на шахтахъ, и въ городѣ. И читатель этотъ интеллигентъ. Называемъ его интеллигентнымъ не по диплому или костюму и внѣшнему обиходу, а по внутреннему, сознательному его отношенію ко всему окружающему. Великимъ преступленіемъ со стороны просвѣщеннаго русскаго общества было-бы отворачиваться отъ этой несмѣтной толпы читателей или же отдѣлываться полумѣрами, въ родѣ показыванія туманныхъ картинъ одинъ—два раза въ годъ. Не похоже ли это на то, какъ большому голодному семейству предложить питаться однимъ пудомъ муки въ теченіе года!...

Наиболѣе симпатичные опыты снабженія книгами простонародья видимъ въ Самарской губерніи. Однимъ изъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей Самар. губер. изобрѣтенъ способъ чрезъ посредство продавца-книгоноши распространять книги отъ Епархіальнаго братства среди народа. Способъ этотъ съ большимъ успѣхомъ практикуется Аткарскимъ уѣзднымъ земствомъ. При этомъ земствѣ имѣются книгоноши, которые, въ воскресный день запасшись книгами въ складѣ, въ теченіе недѣли разносятъ ихъ по всѣмъ захоlustьямъ уѣзда. За счетъ книжнаго склада содержатся при складѣ и конные книгоноши. По счету одного Аткарскаго книгоноши, за два мѣсяца, декабрь и ноябрь, имъ продано книгъ и письменныхъ принадлежностей на 201 рубль. Такой способъ распространенія книгъ самый лучшій и успѣшный. Въ пользу этого способа, принятаго Аткарскимъ земствомъ, говоритъ слѣдующее: крестьяне, ознакомившись съ книгоношей, дѣлаютъ ему заказы на книги, которыхъ нѣтъ у книгоноши. На такого книгоношу можно возложить и продажу нагрудныхъ крестиковъ и проч. Съ цѣлью распространенія хорошихъ книгъ Московское общество грамотности вошло въ соглашеніе со многими книгопродавцами, выговоривъ себѣ до 30% уступки, затратило на книги 6000 р. и снабжаетъ общества трезвости, священниковъ, учителей и всѣхъ желающихъ быть посредниками распространенія книгъ путемъ продажи. Книги даются въ кредитъ на шесть мѣсяцевъ, пересылка ихъ

за счет общества. Тульское земство открыло продажу народных книг при всѣхъ врачебныхъ пунктахъ, въ мѣстахъ скопленія народа. Шацкое земство устроило летучую библіотеку изъ 1075 томовъ книгъ, раздѣленныхъ на нѣсколько серій, поочередно рассылаемыхъ во всѣ земскія школы, для пользованія народа. Можно было-бы еще упомянуть о нѣсколькихъ болѣе или менѣе удачныхъ попыткахъ отдѣльных лицъ и учрежденій рѣшить вопросъ о книгахъ для народа. Но все это лишь капля въ морѣ. Много печатной гнили потребить крестьянинъ — читатель, пока ему дадутъ въ руки настоящую хорошую книгу. Недавно пришлось наблюдать, какъ заводскіе въ день получки мѣсячнаго жалованія накинулись на книжный хламъ захожихъ офеней и съ какой жадностью въ теченіе получаса они разобрали весь запасъ торговца, сбывающаго полуграмотныя, неисполненныя пошлости и грязи произведенія Никольскаго рынка. Достаточно было взглянуть на пестрые ряды и не менѣе пестрые заголовки книгъ, чтобы видѣть, что этотъ товаръ менѣе всего достоинъ названія книгъ. Если бы эти книги были живыми людьми и повели рѣчь на темы, означенныя въ заголовкахъ книгъ, мы должны были бы нашихъ собесѣдниковъ вытолкать на улицу. При видѣ этихъ русскихъ людей, раскупающихъ этотъ отбросъ столичныхъ книжныхъ складовъ, этотъ навозъ печатнаго слова, чтобы найти въ нихъ духовное утѣшеніе въ минуты досуга, въ нашемъ воображеніи воскресла одна изъ многотысячныхъ картинъ тяжелой прошлогодней голодухи въ Самарской, Казанской и друг. губерніяхъ. Проголодавъ долгое время безъ хлѣба и изнемогая отъ голода, русскіе люди голоднаго края набрасывались на отбросы прежде съѣденныхъ бураковъ, картофеля, капусты, корки сгнившаго хлѣба и проч., какъ бы намѣренно желая разстроить свои пищеварительные органы и привести себя къ смерти. Такая же картина духовнаго голода и искусственнаго утоленія его представляется намъ толпою заводскихъ рабочихъ, раскупившихъ книжный хламъ у офеней.

Прискучивъ ожиданіемъ утоленія духовнаго голода отъ руки старшаго своего брата, русскаго интеллигента, русскій крестьянинъ, благодаря своей богатой природной смѣткѣ, самъ сталъ изобрѣтать способы утоленія духовнаго своего голода. Такъ въ Харьковѣ на главномъ базарѣ можно видѣть двухъ нищихъ чтецовъ изъ крестьянъ, которые, запасшись вчерашнимъ номеромъ газеты или книжонкой, усаживаются на пустыхъ ящикахъ въ мѣстахъ сбора рабочаго люда и собираютъ толпы слушателей. Эти послѣдніе, въ благодарность къ чтецамъ, бросаютъ въ стоящія у ногъ чтецовъ мисочки свои лепты или кладутъ вещественныя приношенія — бублики, булочки и яблоки. Уличные лекторы такимъ способомъ зарабатываютъ до одного рубля въ день, доставляя себѣ и своему брату простолюдину духовное утѣшеніе. Такіе же чтецы стали появляться между нищенствующими дѣтьми въ городахъ.

Одинъ изъ ростовскихъ лѣсогрузчиковъ — рабочій, сломавшій себѣ на работѣ руку, купилъ на три рубля на толкучемъ рынкѣ поддержанныхъ книгъ и сталъ посѣщать мѣста производства побережныхъ работъ и прочитывать наиболѣе любопытныя для народа книги. За прочтеніе вслухъ рабочимъ извѣстной книжки, семья рабочихъ, приблизительно въ 20-ть человекъ, платитъ чтецу по 1 коп. отъ слушателя. Этимъ и промышляетъ потерявшій руку рабочій, извѣстный въ средѣ береговыхъ рабочихъ подъ именемъ „Николы-книжника“. Библіотека Николы состоитъ изъ 70 названій, хранится и переносится въ корзинѣ. Многіе рабочіе абонируютъ у Николы книги для прочтенія. Съ утра корзина бываетъ полна книгъ, а къ вечеру книги расходятся по рукамъ рабочихъ. Утрата зачитанныхъ книгъ восполняется рабочими чтецами. Недавно появилась особая разновидность народника-книгоноши. Грамотей — крестьянинъ изъ любителей словеснаго искусства набираетъ въ городѣ торбу книгъ и разноситъ ихъ по своему селу и по сосѣднимъ селамъ, посѣщая по преимуществу многолюдныя собранія свадебныя, вечеринки молодежи и проч. Здѣсь онъ и продаетъ книги, и за извѣстный

гонораръ прочитываетъ любую книгу изъ своей библиотекы-торбы. Удивительно просто и разумно русскій крестьянинъ рѣшаетъ тотъ вопросъ, надъ разрѣшеніемъ котораго томится его старшій братъ, многотрудный интеллигентъ. Для голоднаго человѣка не нужны ни палаты каменные, ни мягкіе ковры, ни причудливый электрическій свѣтъ... Для утоленія голода и его щемящей боли нуженъ кусокъ хлѣба и только. Въ то время, какъ цѣлыя учрежденія озабочены изысканіемъ средствъ на устройство народныхъ аудиторій, читаленъ съ приличной обстановкой, харьковскій нищій, ростовскій „Николка“ и деревенскій сѣрый грамотей съ торбой книгъ за плечами уже рѣшили вопросъ, открыли народные аудиторіи подъ открытымъ небомъ. Таковыя и подобныя аудиторіи самый простой и общедоступный способъ распространенія хорошей книги въ народъ. Эти аудиторіи не изъ книгъ взяты, а вызваны жизнью народа, тѣсно связаны съ экономическимъ бытомъ простонародья. Мы далеки отъ мысли утверждать, что это самый совершенный типъ народныхъ аудиторій. Нѣтъ. Безспорно, желательно было-бы въ каждомъ селѣ и деревнѣ имѣть благоустроенныя аудиторіи съ просвѣщенными лекторами и богатымъ складомъ книгъ; но, при настоящихъ эпидемическихъ голодухахъ, десятки и сотни лѣтъ пройдутъ до установленія той степени народнаго благосостоянія, при которомъ возможнымъ станетъ осуществить желаніе, а невѣжество русскаго крестьянства съ каждымъ годомъ все болѣе опорочиваетъ русскій народъ и вытравляетъ лучшія свойства народной души. Вотъ почему „Николкинъ“ способъ просвѣщенія народа есть въ данное время наилучшій: не теряя времени въ ожиданіяхъ чего-то лучшаго, Николка въ самую страду житейской суеты, при самыхъ прозаическихъ наличныхъ условіяхъ быта простонародья, водружаетъ то тамъ, то здѣсь свой слабый факель просвѣщенія. Истиннымъ печальникамъ блага народнаго надо ускорить открытіе книжныхъ складовъ (а при нихъ заодно и иконъ) въ большихъ поселкахъ, съ которыми тысячи сосѣдняго народа имѣютъ торговое и промышленное общеніе, кромѣ того, набрать комплектъ благонадежныхъ

„Николокъ“, поставить ихъ въ извѣстныя отношенія къ тому или другому складу, дать имъ подборъ книгъ, по возможности удешевивъ продажу ихъ, и распространеніе хорошихъ книгъ въ народѣ обезпечено. Въ подборѣ комплекта книгоношъ затрудненій быть не можетъ. Для этого во всякомъ приходѣ есть такъ называемые „пѣшіе“, „безтяглые“, безродные одиночки, люди съ физическими недостатками и т. д. Въ рядахъ этихъ лицъ можно найти людей религіозныхъ, трезвыхъ, безупречной жизни (Оренб. Ёп. Вѣдом. № 1).

**Новая народная бібліотека-читальня на нашемъ сѣверѣ.**— По берегу сѣверной Двины, въ разстояніи 15—20 верстъ отъ г. Архангельска, тянется цѣлый рядъ селеній: Бѣлая Гора, Устье, Волочекъ, Погостъ и др., которыя извѣстны подъ общимъ именемъ села Уймы. Съ давнихъ поръ здѣсь существуетъ народная школа, которая за время своего существованія привила грамотность нѣсколькимъ поколѣніямъ крестьянъ. Благодаря этому, среди мѣстнаго населенія давно уже ощущается потребность въ чтеніи, потребность въ книгѣ.

Къ сожалѣнію, книгъ достать здѣсь рѣшительно негдѣ, такъ какъ никакихъ книжныхъ складовъ здѣсь нѣтъ. Да здѣсь и некому заботиться объ устройствѣ такихъ складовъ, некому думать о распространеніи книги въ народѣ, такъ какъ земства въ Архангельской губерніи нѣтъ, а мѣстная интеллигенція крайне малочисленна. Хотя въ г. Архангельскѣ и есть книжный магазинъ—единственный на всю губернію!—но онъ имѣетъ цѣлью удовлетвореніе потребностей городской, болѣе интеллигентной публики и къ тому же занятъ главнымъ образомъ продажей учебниковъ и письменныхъ принадлежностей для гимназистовъ, гимназистокъ, техникумовъ и т. д.

Въ другихъ мѣстахъ крестьяне запасаются книгами у офеней и ходобчииковъ, которые каждую осень и зиму колеблютъ по Россіи. Но сюда, въ низовье Сѣверной Двины, и офени заглядываютъ крайне рѣдко.

Въ виду всѣхъ этихъ данныхъ, открытіе здѣсь народной библіотеки-читальни особенно желательно и необходимо, тѣмъ болѣе, что такой библіотекѣ могло бы пользоваться населеніе не только перечисленныхъ нами выше деревень, но и многія другія селенія, отстоящія въ 2, 3, 5 верстахъ отъ села Уймы, какъ, напримѣръ: Жаравиха, Кривой Боръ, Корела и друг. Вообще, эта мѣстность одна изъ самыхъ населенныхъ въ Архангельской губерніи. Центральнымъ пунктомъ для всего этого района можетъ служить Волочекъ, гдѣ находится училище, или же Погость, гдѣ стоитъ церковь.

Учительница села Уймы и мѣстный священникъ относятся съ большимъ сочувствіемъ къ открытію въ этомъ селѣ библіотеки-читальни и съ своей стороны готовы оказать возможное содѣйствіе. Въ Архангельскѣ составился кружокъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу народнаго образованія, которыя изъявили согласіе жертвовать по одному рублю на содержаніе библіотеки-читальни въ селѣ Уймѣ. Такимъ путемъ будетъ собираться не менѣе 60—70 рублей въ годъ, которые и пойдутъ на наемъ помѣщенія и освѣщеніе. Однимъ лицомъ пожертвовано для библіотеки книгъ на 50 руб. Такою же суммою—50 рублей—пожертвовали Архангельскіе лѣсозаводчики и 13 руб. получено отъ разныхъ лицъ. Вотъ пока и всѣ средства, которыми располагаетъ возникающая въ селѣ Уймѣ народная библіотека-читальня.

Библіотека эта будетъ находиться въ завѣдываніи „Архангельскаго Общества для содѣйствія распространенію народнаго образованія“, которое весьма охотно беретъ ее подъ свое покровительство. Общество это еще совсѣмъ молодое, оно только что возникло, но желаетъ поработать на пользу народнаго развитія.

Къ сожалѣнію, средства этого Общества настолько ограничены, что оно при всемъ желаніи рѣшительно не можетъ оказать существенной помощи возникающей народной библіотекѣ. Такимъ образомъ волей-неволей

приходится всю надежду возложить на мѣстное интеллигентное общество, на публику, и на всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя искренно сочувствуютъ дѣлу умственного и нравственного развитія народа.

По жертвованію деньгами и книгами слѣдуетъ направлять на имя Е. М. Громъ (г. Архангельскъ, собственный домъ) или же на имя предсѣдателя архангельскаго общества для содѣйствія распространенію народнаго образованія М. П. Ломбергу (адресъ извѣстенъ почтамту).

Нравственный долгъ придти на помощь этому прекрасному начинанію прежде всего лежитъ, конечно, на самихъ жителяхъ сѣвера, на его уроженцахъ. Многіе изъ нихъ давно уже порвали со своей родиной, проживая въ столицахъ и въ разныхъ концахъ и углахъ Россіи, но если въ ихъ сердцахъ еще не погасла любовь и привязанность къ далекой, холодной родинѣ, обдѣленной и Богомъ и людьми, — то они докажутъ это, отозвавшись на кровную народную нужду своихъ земляковъ.

Хочется вѣрить, что тѣ, весьма незначительныя средства, которыя необходимы для того, чтобы создать это полезное, просвѣтительное учрежденіе — быстро найдутся. Хочется вѣрить, что всѣ тѣ, кто принимаетъ къ сердцу интересы и нужды народной массы, — не замедлятъ откликнуться на этотъ призывъ и придти съ посильной помощью. (Изъ „Сѣв. Края“ № 29 за т. г.).

---

### Библиографическая замѣтка.

## „Свѣтлый Христовъ Праздникъ Пасха“.

Изданіе И. В. Преображенскаго.

ПО ПОВОДУ 5-го ИЗДАНІЯ КНИГИ.

„Поучительная книжка“. „Въ пятый разъ издаетъ, вѣрнѣе сказать, даритъ намъ означенный пасхальный сборникъ г. Преображенскій. И въ какой бы разъ ни издавалъ онъ эту прекрасную книжку, нельзя умолчать о каждомъ новомъ ея появленіи въ свѣтъ.

Въ наше время распространения массы спекулятивныхъ, мишурныхъ и вреднотенденціозныхъ изданій дешевыхъ книжекъ, такое выдающееся высокими своими достоинствами изданіе, какъ пасхальный сборникъ г. Пр., составляетъ чрезвычайно отрадное явленіе, приносить большую общественную пользу.

Содержаніе этого сборника глубоко идейно и очень разнообразно. Стихотворенія—это торжественные гимны Свѣтлому Христову Воскресенію... Есть чудные рассказы историческіе и современные... Есть живое (Муравьевское) описаніе богослуженія пасхальнаго. Есть интересное описаніе Пасхи ветхозавѣтной и новой, христіанской. Есть увлекательные рассказы о Свѣтломъ Праздникѣ въ Иерусалимѣ, въ Московскомъ Кремлѣ, въ городѣ провинціальному, и въ деревнѣ, въ древней и въ новой, въ великой и малой Россіи, и на военной позиціи на сушѣ, и на морѣ, и на деревенскомъ рѣчномъ сплавѣ лѣса... Это маленькая общеназидательная энциклопедія Праздника Праздниковъ. Она питаетъ и развиваетъ крѣпкое религіозное чувство не только учащихъ дѣтей, для которыхъ книга главнымъ образомъ предназначена, но вполне удовлетворяетъ просвѣтительнымъ потребностямъ и взрослыхъ читателей.

Въ каждой семьѣ находятся свои или знакомые люди разныхъ положеній, разныхъ занятій, разныхъ возрастовъ... Полнота содержанія, торжественная религіозность, живая поучительность сборника г. Преображенскаго дѣлаютъ желательнымъ самое широкое распространеніе этой книги не только среди христіанъ интересующихся, а также и между всѣми лицами и учрежденіями, руководящими народнымъ просвѣщеніемъ на Руси, особенно же въ любимыхъ школахъ „воскресныхъ“. Эта книга одобрена: 1) Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для ученич. библиотекъ учебн. заведеній духовныхъ и гражданскихъ. 2) Училищн. Совѣтомъ при Св. Синодѣ для библиотекъ церк. приход. школъ. 3) Особымъ Отдѣл. Учебнаго Комитета Министерства Народн. Просвѣщенія для ученич. и учител. библиотекъ всѣхъ низшихъ училищъ, для ученическихъ средн. и старш. возраста, библиотекъ средн. учебн. заведеній, для безплатныхъ библиотекъ и читателей и для публичныхъ народныхъ чтеній. 4) Учебнымъ Комитетомъ при Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи для фундамент. и ученич. библиотекъ учебн. заведеній вѣдомства учреждений Императрицы Маріи. 5) Управленіемъ Военнаго и Морского Духовенства вообще для назидательнаго чтенія. 6) Главнымъ Штабомъ къ обращенію въ войскахъ. 7) Главнымъ Морскимъ Штабомъ для библиотекъ командъ морского вѣдомства“. („Южный Край“ 1900 г. № 6,632). *Ев. В.*

Нынѣ названная книга (*украшенная двенадцатью рисунками*) вышла уже седьмымъ изданіемъ. Это изданіе добавлено статью: „Страсная и Пасхальная недѣли въ Москвѣ въ 1900 году“. (Съ рисунками: 1, Кремлевскій дворецъ и общій видъ кремлевскихъ зданій; 2, Высочайшій выходъ съ Краснаго крыльца и 3, Выходъ Ихъ Величествъ изъ Троице-Сергіева собора).

Цѣна книги остается прежняя—50 к. въ прочн. и изящн. перепл., а для церк.-приход. и др. низшихъ народныхъ школъ—35 к. На перес. заказн.—25 к. Веленевый экз. на 25 к. дороже. Мелочь можно почт. марками въ заказн. письмѣ.

Главный складъ книги у издателя: *СПБ., Звенигородская 12.*

О другихъ изданіяхъ И. В. Преображенскаго и условіяхъ ихъ выписки см. объявленіе въ №-рѣ 1-мъ „Церковн. Вѣдом.“ за текущій годъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Часть официальная:* I. Высочайшее повелѣніе. II. Епархіальныя извѣстія. III. Списокъ правдныхъ мѣстъ.—Отъ Епархіальн. Проповѣдн. Комитета.—Списокъ книгъ, имѣющихся въ продажѣ въ Епархіальн. свѣчной лавкѣ.—Отчетъ Комитета Благовѣщенскаго соборн. храма въ г. Шенкурскѣ.

*Часть неофициальная:* Адресъ бывшему Епископу Іоанникію, Архангельск. и Холмогорск., отъ Архангельской паствы.—Поднесеніе панегіи Преосвящ. Іоанникію.—Прощаніе Архан. паствы съ Преосвящен. Іоанникіемъ.—Крестъ Христовъ—споспѣшникъ постящимся.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія. Въ приложеніи: Ученіе Іоанна Златоустаго о бракѣ (продолженіе).

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ежовъ.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ и продается книжка  
**„Дополнительные уроки по Закону Божію,  
съ приложеніями“,**

напечатанная *четвертымъ* изданіемъ. Цѣна *10 коп.* за экземпляръ. Книгопродавцамъ обычная уступка.

Адресъ: Г.г. Архангельскъ, Протоіерею Іліи Легатову.

3-й годъ. „НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ“ 4 рубля.  
 ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ  
 ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЬИ.

Подъ редакціей профессоровъ: Н. И. Быстрова, В. П. Доброкловскаго, С. I. Залѣскаго, А. А. Кадьяна, А. В. Целя, Н. И. Тихомирова, В. Ф. Чижя.

Народное Здравіе разрабатываетъ всѣ вопросы сохраненія здоровья и общедоступнаго леченія болѣзней и является необходимымъ пособіемъ во всякой семьѣ.

Народное здравіе даетъ втеченіе одного 1901 г. 52 №№ иллюстрированнаго журнала (около 2000 стр. текста и 400 иллюстрацій), На каждое письмо подписчика дается немедленно безплатный отвѣтъ. Въ 1900 г. Редакція дала болѣе 8000 отвѣтовъ.

Народное здравіе даетъ втеченіе одного 1901 года 52 книги иллюстр. „Библіотеки Народнаго здравія“: Въ общемъ 52 книги составляютъ полный популярный лечебникъ „Домашній Врачъ“. Въ отдѣльной продажѣ каждая книга 20—40 коп.

Народное здравіе даетъ втеченіе одного 1901 года 12 выпусковъ большой энциклопедіи. Общедоступная Медицина (около 800 стр. текста и 300 иллюстр.), гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ собрано все касающееся сохраненія здоровья, леченія болѣзней и продленія жизни.

Народное здравіе печатается въ собственной электрической типографіи и въ силу особаго разрѣшенія пользуется значительной скидкой съ обычнаго почтоваго тарифа. Эти условія даютъ возможность обращать особое вниманіе на внутреннее содержаніе и изящную внѣшность изданій.

Вмѣсто обѣщанныхъ въ 1900 году 52 №№ журнала (около 800 страницъ текста) и 24 книгъ (около 1200 стр. текста) Народное Здравіе дало 60 №№ журн. (слишкомъ 2000 стран. текста) и 29 книгъ (слишкомъ 3000 страницъ текста). Кромѣ того совершенно необѣщанную картину—крышку.

Народное Здравіе печаталось въ 1900 году въ количествѣ 18000 экземпляровъ и въ настоящее время всѣ оставшіеся экземпляры распроданы.

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою 4 руб. *Допускается разсрочка:* при подпискѣ 2 руб., къ 1-му марта 1 руб. и къ 1-му мая 1 руб. Подписка принимается въ Главной Конторѣ С.-Петербургу, Невскій 114, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Всѣ вновь подписавшіеся получаютъ журналъ и всѣ приложенія, начиная съ № 1 за 1901 г.

Отв. Ред. Изд. Др. Мед. В. И. Раммъ.



## ОТДѢЛЪ I.

Ученіе древней вселенской Церкви о бракѣ (ученіе св. отцевъ и учителей Церкви, жившихъ до Іоанна Златоуста и современныхъ ему).



УЧЕНІЕ о бракѣ раскрыто въ Священномъ Писаніи въ общихъ и существенныхъ чертахъ, безъ выясненія основныхъ требованій относительно брачнаго союза и безъ точнаго ихъ формулированія. Раскрытіе и выясненіе этихъ требованій было предоставлено самодѣятельности Церкви, выраженіемъ которой служила христіанская письменность св. отцевъ и церковныхъ учителей. Въ обширныхъ святоотеческихъ твореніяхъ ученіе о бракѣ, дѣйствительно, раскрыто съ большею, сравнительно съ Откровеннымъ ученіемъ, подробностію и обстоятельностью, хотя и совершенно въ духъ его и въ строгомъ согласіи съ нимъ. Это раскрытіе совершалось постепенно и было тѣсно связано съ ходомъ исторической жизни христіанской Церкви.

Въ первое время существованія Церкви Христовой главное вниманіе церковныхъ предстоятелей было направлено на то, чтобы сохранить Богооткровенное ученіе во всей чистотѣ и неповрежденности и дать

прочное устройство юной христіанской общины. Это могло быть достигнуто только напоминаніемъ и разъясненіемъ взаимныхъ обязанностей членовъ Церкви, какъ изложены онѣ въ евангеліи и апостольскихъ посланіяхъ. Въ систематическомъ изложеніи христіанскаго ученія, въ опроверженіи заблужденій лжеименнаго разума не чувствовалось еще нужды, такъ какъ ученики и преемники апостоловъ и современные имъ христіане были люди простые; ими еще живо ощущалось вѣяніе духа апостольской вѣры и простое, но полное внутренней силы и дѣйственное апостольское слово. Посему то они, чуждаясь и избѣгая споровъ съ еретиками «довольствовались *свидѣтельствомъ Божиимъ* въ писаніяхъ апостольскихъ и въ хранительницѣ истины — Церкви»<sup>1)</sup>. Этимъ объясняется и то, почему творенія св. отцевъ и учителей Церкви, жившихъ во время, близкое къ апостольскому, представляютъ въ раскрытіи ученія о бракѣ такъ мало особенностей и по формѣ и по содержанию, сравнительно съ выраженіемъ этого ученія у ихъ учителей — новозавѣтныхъ писателей. Если брачная практика и выдвигала въ это время какіе-либо вопросы, то при высоко нравственной жизни первыхъ христіанъ, связанныхъ узами одной вѣры, одного упованія и любви, и представлявшихъ во главѣ съ епископами какъ бы одну большую семью, они разрѣшались просто, при отеческомъ участіи епископовъ и умудренныхъ опытомъ вѣрующихъ.

Съ половины II в. въ положеніи христіанской Церкви происходитъ рѣзкая перемѣна: „діаволь, ненавистникъ добра и врагъ истины, всегда воюющій противъ человѣческаго спасенія, вооружился“, по выраженію церковнаго историка Евсевія, „противъ нея внѣшними гоненіями“<sup>2)</sup>; началась борьба языческаго міра съ христіанскимъ. Выпавшая на долю отцевъ апологетовъ

<sup>1)</sup> См. Писанія мужей апостольскихъ. Въ русскомъ переводѣ, съ введ. и примѣч. Прот. П. Преображенскаго. Изд. II. СПб. 1895, стр. 6.

<sup>2)</sup> Церковная Исторія Евс. Памфила. Пер. съ греч. т. I. СПб. 1848. кн. IV, гл. VII, стр. 191.

задача — отстаивать христианское учение против враждебных нападков и языческих ученых, и общества — представляла слишком мало поводов говорить о бракъ. Христианским писателям прежде всего нужно было защитить христианъ от обвиненій ихъ язычниками въ разныхъ преступленіяхъ и смягчить отношеніе къ нимъ римскихъ императоровъ, взывая къ ихъ чувству справедливости. Правда, отстаивая законность существованія христианской религіи съ принципиальной точки зрѣнія противъ возраженій языческихъ ученыхъ, апологеты должны были обращать вниманіе и на христианскую догматику и рядомъ отвлеченныхъ доказательствъ и сопоставленій христианской вѣры съ языческой теософіей и философіей убѣждать своихъ противниковъ въ превосходствѣ первой предъ послѣдними. Такой пріемъ, естественный и наиболее убѣдительный для непредубѣжденных изъ язычниковъ, опять представлялъ мало благопріятнаго для раскрытія ученія о бракъ, такъ какъ апологетамъ приходилось выдвигать на первый планъ первые три таинства (крещеніе, миропомазаніе и причащеніе) въ виду существующей параллели между этими таинствами и тремя степенями нѣкоторыхъ изъ языческихъ мистерій<sup>1)</sup>. На эту параллель указывали уже св. Іустинъ Философъ и Тертуллианъ, считавшіе языческіе мистеріи дѣломъ злыхъ демоновъ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Проф. Катанскій въ извѣстномъ историко-догматическомъ изслѣдованіи: „Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ“ (СПБ. 1877) утверждаетъ, что вліяніе указанной причины не ограничивалось только первыми тремя вѣками, а простиралось и на послѣдующее время, на все время господства древней греко-римской цивилизаціи. См. прим. 1, стр. 45.

<sup>2)</sup> Говоря о Евхаристіи, св. Іустинъ Мученикъ замѣчаетъ: „тоже самое злые демоны изъ подражанія научили дѣлать и въ таинствѣ Минервы..., ибо при посвященіи вступающаго въ таинства предлагается тамъ хлѣбъ и чаша съ водою“. См. Памятники древней христианской письменности. Т. III. Сочиненія древнихъ апологетовъ Москва 1862. Апология I, гл. LXVI, стр. 107. ср. о крещеніи, гл. LXI, стр. 101—102. — Также самое замѣчаетъ о таинствахъ крещенія, миропомазанія и евхаристіи и Тертуллианъ, прибавляя, что діаволь „даже поставляетъ у себя верховнаго жреца при бракъ“ (De praescript, с. 40).

Начиная только съ конца II вѣка, съ широкимъ распространениемъ неправильныхъ воззрѣній на институтъ брака, раскрытію ученія о брачномъ союзѣ въ твореніяхъ христіанскихъ писателей удѣляется больше мѣста и вниманія. Знаменитый александрійскій учитель Климентъ въ своемъ сочиненіи „Строматы“ даетъ первый опытъ обстоятельнаго разсмотрѣнія еретическихъ заблужденій по вопросу о бракѣ. Съ искусствомъ и глубокимъ знаніемъ философскихъ ученій онъ раскрываетъ уродливыя заблужденія языческихъ философовъ относительно брака и безпощадно поражаетъ самыхъ злыхъ противниковъ брачнаго союза—послѣдователей лжеименнаго гносиса. Съ неменьшимъ искусствомъ діалектика, но съ запальчивостію горячаго полемиста и страстнаго обличителя неправды поражалъ еретиковъ и карагенскій учитель Тертуліанъ въ своихъ сочиненіяхъ, посвященныхъ вопросу о бракѣ („de monogamia“, „ad uxorem“, „exhortatio ad castitatem, adversus Marcionem“ и др.). Не оставляли безъ опроверженія еретическихъ заблужденій и неправильныхъ мнѣній и другіе св. отцы церкви, удѣлявшіе больше вниманія раскрытію положительной стороны церковнаго ученія о бракѣ. Не обнимая всѣхъ сторонъ христіанскаго брака, каждый св. отецъ въ отдѣльности все же съ большею ясностію, сравнительно съ своими предшественниками, раскрываетъ какую либо сторону брачнаго союза. Послѣдовательное изложеніе ученія св. отцевъ и учителей церковныхъ о бракѣ, начиная съ мужей апостольскихъ, лучше всего подтверждаетъ эту мысль<sup>1)</sup>. Не удѣляя нарочитаго вниманія разсмотрѣнію вопроса о бракѣ, мужи апостольскіе только кратко выражали церковныя

1) Ученіе св. отцевъ и учителей церкви о бракѣ мы будемъ излагать въ историческомъ (хронологическомъ) порядкѣ, такъ какъ при такомъ способѣ изложенія можетъ быть яснѣе представленъ ходъ постепеннаго раскрытія ученія о бракѣ до св. I. Златоуста и nebudeтъ необходимости недостающее у одного св. писателя восполнять свидѣтельствомъ другого. Вмѣстѣ съ этимъ сохранится и складъ мыслей и своеобразное ихъ раскрытіе, свойственное каждому христіанскому писателю.

вѣрованія о немъ. Но и при своей краткости ихъ замѣчанія весьма цѣнны для насъ, какъ выраженіе воззрѣній древней Церкви.

У одного изъ мужей апостольскихъ, св. Игнатія Богоносца, этого, по словамъ св. Іоанна Златоуста „общника апостоловъ и въ рѣчахъ и въ неизреченномъ“<sup>1)</sup>, мы находимъ указаніе на основу брачнаго союза—живую и искреннюю любовь между супругами. Совѣтуя женамъ христіанкамъ любить своихъ „сожителей по плоти“, равнымъ образомъ и мужьямъ любить своихъ сожительницъ, какъ Господь возлюбилъ Церковь, св. Игнатій замѣчаетъ: „надлежитъ желающимъ жениться и выходить замужъ вступать въ бракъ съ согласія епископа, чтобы бракъ былъ о Господѣ, а не по плоти“ (*πρέπει τοῖς γαμοῦσι καὶ ταῖς γαμοῦρέναις μετὰ γνώμης τοῦ ἐπισκόπου τὴν ἔνωσιν ποιῆσαι, ἵνα ἢ γάμος ᾖ κατὰ Κυρίου, καὶ μὴ κατ' ἐπιθυμίαν*)<sup>2)</sup>. Выраженіе *μὴ κατ' ἐπιθυμίαν* (не по плоти) указываетъ на то, что нравственно совершенный бракъ, по воззрѣнію св. отца, долженъ заключаться по мотивамъ такой чистой и возвышенной любви, которая не имѣетъ ничего общаго съ грубо-чувственными стремленіями. Супружество, слѣдовательно, есть союзъ мужа и жены, имѣющій основу въ нравственной природѣ человѣка, въ живомъ чувствѣ любви. Этимъ, конечно, не отрицается въ бракѣ и физическая сторона; она только должна быть безусловно подчинена высшему началу и высшимъ цѣлямъ. Заключенный по страсти, бракъ утрачиваетъ нравственное и религіозное значеніе. Такимъ воззрѣніемъ на существо брачнаго союза христіанское ученіе о бракѣ рѣзко отличалось отъ представленій языческаго міра, не придававшего браку нравственнаго значенія и смотрѣвшаго на него, какъ на союзъ двухъ лицъ разнаго пола *κατ' ἐπιθυμίαν*, съ цѣлію рожденія дѣтей.

<sup>1)</sup> Похвала св. Игнатію Богоносцу. См. собр. твор. Т. II., кн. II. СПБ. 1896, изд. СЦБ. Дух. Акад., стр. 633—634.

<sup>2)</sup> Epistol. ad Polyc., c. V p. 160. Opera patrum apostolic. Edit. Franc. vol. II. Tubingae. M. CCCCLXXXI. Въ русскомъ перев. См. Творенія мужей апостольскихъ. Прот. П. Преображенскаго. СЦБ. 1895, стр. 310.

Надъ этимъ представленіемъ не возвысились и греческіе мыслители и даже идеальный Платонъ, этотъ, по выраженію Климента Александрійскаго, «праведникъ между эллинами»<sup>1)</sup>, «другъ истины»<sup>2)</sup>, причислявшій бракъ къ внѣшнимъ благамъ лишь потому, что чрезъ «непрерывность браковъ продолжается цѣпь поколѣній, передающихъ другъ другу жизнь, подобно тому какъ при бѣганьи взапуски однимъ другому передается взаимно факель»<sup>3)</sup>. Въ діалогъ „Συμπόσιον ἢ περὶ ἔρωτος“, книгѣ любви, въ которой Сократъ высказываетъ свой болѣе возвышенный взглядъ на духовную любовь, Платонъ, по замѣчанію Шлейермахера (введеніе къ діалогу), не можетъ скрыть свою природу эллина и долженъ «исходить въ этой книгѣ изъ объясненія животнаго и полового влеченія, чтобы выяснить идею любви въ высшемъ отношеніи»<sup>4)</sup>. Понятно, что — рѣчи о взаимномъ восполненіи двухъ различныхъ половъ и образованіи нравственнаго единства въ брачномъ союзѣ, при такомъ возрѣніи на существо брака, не могло быть. На эту цѣль брачной жизни ясно указало только христіанское ученіе; она, хотя и не высказывается опредѣленно, но предполагается въ вышеприведенныхъ словахъ апостольскаго мужа, какъ слѣдствіе, необходимо вытекающее изъ понятія о существѣ брака, раскры-

1) Strom. Clem. Alexand. lib. V, c. 14 Patrol. Curs. Compl. Migne. t. VIII. Paris. 1857.

2) Ibid. V, 12.

3) Ibid. lib. II, c. XXIII, col. 1087.

4) „Бракъ въ его всемірно-историческомъ развитіи I. Унгера. Перев. Я. Р. 1885, стр. 56 (примѣч.). Интересно отмѣтить, что въ подражаніе этому діалогу св. Меѳодій Патарскій написалъ сочиненіе „Συμπόσιον τῶν ἀεὶ παρθευῶν ἢ περὶ ἀγνείας“, въ которомъ онъ ἔρωτι грековъ противопоставляетъ ἀγνείαν христіанъ. Въ противоположность восхваленіямъ чувственной любви эроса у греческихъ поэтовъ, св. Меѳодій восхваляетъ цѣломудріе и дѣвство. По внѣшней формѣ оба діалога сходны. Neander. Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. I. B. Abth. 3, s. 823 и 809. Edit. 1828. См. „Исторія христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніяхъ къ древней греко-римской образованности“ В. Плотникова. Прав. Собес. 1885. Май, стр. 54.

вается у дальнѣйшихъ св. отцевъ и учителей Церкви (Климента Александрійскаго, Амвросія Медиоланскаго, Астерія Амасійскаго и др.) и, наконецъ, въ твореніяхъ св. Іоанна Златоуста вполне выясняется.

Имѣя въ основѣ чувство любви и высокаго взаимнаго уваженія (безъ него не можетъ быть и любви), брачный союзъ въ христіанской Церкви долженъ заключаться при участіи церковныхъ предстоятелей. Выраженіе св. мужа „μετὰ γυώμης τοῦ ἐπίσκοπου“ — „съ согласія епископа“ — указываетъ несомнѣнно на необходимость религіознаго освященія супружества. Христіанинъ, желающій вступить въ бракъ, заявлялъ о своемъ намѣреніи епископу съ тою, разумѣется, цѣлю, чтобы узнать, позволителенъ и приличенъ ли для христіанина предполагаемый бракъ, и испросить чрезъ священнослужителей благословеніе Божіе на важный жизненный шагъ. Такое пониманіе названнаго выраженія внѣ всякаго сомнѣнія<sup>1)</sup>, вслѣдствіе

<sup>1)</sup> См., наприм., *Das Recht der Eheschliessung in seiner geschichtlichen Entwicklung* von Emil Friedberg. Leipzig. 1865. s. 7.—Ср. *Die kirchliche Trauung, ihre Geschichte im Zusammenhange mit der Entwicklung des Eheschliessungsrechts und ihr Verhältniss zur Civilehe.* Wilhelm Dieckhoff. Rostock. 1878, s. 20 u. 26.—*Real Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche.* Herzog B. IV. Die Ehe und Eheband. Scheurl, s. 74 (Leipzig. 1879).  
Употребленіе слова γυώμη у св. Игнатія, пишетъ Kellner (Ephes, c. 3 и 4; Smyrn c. 6. Polyc c. 1 и 8) показываетъ, что подъ выраженіемъ μετὰ γυώμης подразумѣвается болѣе, чѣмъ простое знаніе епископа о бракѣ, заключаемомъ христіаниномъ. *Real-Encyclopädie der christlichen Alterthümer* Kraus. Erster Band. Freiburg in Breslau. 1882. см. Eheschliessung., s. 389. Болѣе подробный анализъ выраженія св. Игнатія даетъ Augusti, который приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: женихъ и невѣста должны быть оба христіане, такъ какъ тотъ и другая должны были увѣдомлять епископа о своемъ намѣреніи вступить въ бракъ; γυώμη означаетъ всегда совѣтъ, мнѣніе, рѣшеніе, позволеніе (2 кор. VIII. 10. Апок. XVII. 17). Предстоятель церкви не только долженъ быть извѣщенъ о предстоящемъ бракѣ, но высказать свое сужденіе, соотвѣтствуетъ ли ихъ супружество христіанскимъ требованіямъ. Кто не уважалъ такого совѣта, тотъ, если и вступалъ въ бракъ по законамъ гражданскимъ, подвергался церковному покаянію и его бракъ разсматривался какъ конкубинатъ. (*Denkwürdigkeiten aus der christlichen*

чего свидѣтельство Игнатія Богоносца пріобрѣтаетъ для насъ особую цѣнность и доказательность, какъ самое первое и древнее указаніе на церковную форму заключенія брака.

Заслуживаетъ полнаго вниманія и краткое замѣчаніе Богоносца о безбрачіи: „кто можетъ въ честь Господа плоти пребывать въ чистотѣ, пусть пребываетъ безъ тщеславія. Если же станетъ тщеславиться, то погибъ“<sup>1)</sup>.

Эти отеческія по простотѣ слова чужды того суроваго аскетизма, осуждающаго бракъ и восхваляющаго дѣвство, какой замѣтенъ въ твореніяхъ позднѣйшихъ учителей и отцевъ Церкви, когда сравнивается брачное состояніе съ дѣвственною жизнію. По мысли св. мужа, высшее значеніе дѣвства предъ бракомъ—лишь въ стремленіи, безъ горделивыхъ мыслей, къ подражанію Господу, оставившему въ Себѣ образецъ безбрачія.

Принципіальный взглядъ древней Церкви на существо и цѣль брачнаго союза проглядываетъ и въ замѣчаніяхъ св. Ерма относительно второго брака. «Если мужъ или жена умретъ, говорю я, и одинъ изъ нихъ вступитъ въ бракъ, — согрѣшаетъ ли вступающій въ бракъ?». — «Не согрѣшаетъ, говоритъ онъ (господинъ), но если останется самъ по себѣ, то пріобрѣтаетъ себѣ большую славу у Господа. Поэтому храни чистоту, цѣломудріе и будешь жить съ Богомъ»<sup>2)</sup>. Высказываемое въ этихъ словахъ неблагосклонное отношеніе ко второму браку имѣетъ въ своемъ основаніи несомнѣнно общецерковное воззрѣніе на бракъ, какъ на такой союзъ любви и тѣснаго внутренняго единенія супруговъ, который не прекращается и смертію одного изъ нихъ и по сему по самому существу своему не допускаетъ повторенія. Въ необходимой связи—причины и слѣдствія—съ такимъ понятіемъ о существѣ брачнаго союза находится и одно изъ существенныхъ свойствъ

Archäologie mit beständiger Rücksicht auf die gegenwärtigen Bedürfnisse der christlichen Kirche. Neunter Band. Leipzig. 1829, s. 287.

<sup>1)</sup> Посланіе къ Поликарпу, русск. пер., гл. V, стр. 310.

<sup>2)</sup> Писанія мужей апостольскихъ. Въ русск. пер. врот. Преображенскаго (СПБ. 1895). „Пастырѣ“, кн. вторая, занов. IV, стр. 185—186.

брака—его нерасторжимость. «И я сказалъ ему: позволъ мнѣ, господинъ, спросить тебя немного?»—«Говори», сказалъ онъ. «Если, господинъ,—сказалъ я,—ктонибудь будетъ имѣть жену вѣрную въ Господѣ и найдетъ ее въ прелюбодѣянїи, то грѣшникъ ли мужъ, если живетъ съ нею?»<sup>1)</sup> И онъ сказалъ мнѣ: «доколѣ не знаетъ грѣха ея, мужъ не грѣшитъ, если живетъ съ нею. Если же узнаетъ мужъ о грѣхѣ своей жены, и она не покается, но будетъ оставаться въ своемъ прелюбодѣянїи, то мужъ согрѣшаетъ, если будетъ жить съ нею и сдѣлается участникомъ въ ея прелюбодѣйствѣ». «Что же дѣлать,—сказалъ я,—если жена будетъ оставаться въ своемъ порокѣ?» «И онъ сказалъ: «пусть мужъ отпустить ее, а самъ остается одинъ»<sup>2)</sup>. Супружеская невѣрность, слѣдовательно, является до того несогласною съ существомъ и святостію христіанскаго брака, что Ермъ не считаетъ возможнымъ допустить при ней продолженіе брачнаго сожитія, вмѣняя въ обязанность мужьямъ оставлять своихъ прелюбодѣйныхъ женъ и совершенно расторгать брачный союзъ съ ними, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, подвергнуться обвиненію въ грѣхѣ. Должно отмѣтить, что св. Ермъ расширяетъ нѣсколько объемъ понятія „прелюбодѣянїе“, считая прелюбодѣемъ не только того, кто оскверняетъ плоть, но и того, кто дѣлаетъ «свойственное язычникамъ»<sup>3)</sup>. Этимъ, быть можетъ, въ значительной мѣрѣ объясняются и дальнѣйшія раз-

1) Заслуживаютъ вниманія выраженія подлинника: *χόριε, φημί, εἰ γυναῖκα ἔχη τις πιστὴν ἐν Κυρίῳ καὶ ταύτην ἐν μοιχείᾳ τινί....* (Opera patr. apost. Ed. Func. Vol. 1. Tubingae. MDCCCLXXVIII Hermae Pastor, mand. IV. c. I. 394). Выраженіе ἐνμοιχείᾳ τινί (in adulterio aliquo) указываетъ, очевидно, на то, что наряду съ μοιχεία здѣсь разумѣются и другіе случаи изъ супружеской жизни; быть можетъ, вообще подозрительное поведеніе жены.

2) «Пастырь», кн. II, запов. IV, стр. 183—184.

3) «Et is, qui simulacrum facit, moechatur». P. C. C. Migne, ser. gr. t. II. col. 919—920. См. Das Eherecht der orientalischen Kirche. Dr. Jos. Zhischman. Wien. 1863, s. 579.

сужденія св. Ерма о послѣдствіяхъ супружеской не-  
вѣрности. Признавая полную расторгимость брачнаго  
союза ἐπι πορνείᾳ (по прелюбодѣянію), св. мужъ даетъ  
совѣтъ невинному супругу мѣрами снисхожденія и за-  
ботливости воздѣйствовать на нравственное чувство  
виновной стороны и въ случаѣ раскаянія прелюбодѣй-  
ной жены принять ее къ себѣ, но не много разъ, ибо  
«для рабовъ Божіихъ покаяніе одно»<sup>1)</sup>. Очевидно, что  
для такого страшнаго въ жизни шага, какимъ является  
расторженіе брака, недостаточно, по мысли Ерма, еди-  
ничнаго случая грѣхопаденія, валичія πορνεία, а необ-  
ходимо еще со стороны согрѣшившаго упорное пребы-  
ваніе во грѣхѣ и нежеланіе исправиться. И такое  
любвеобильное отношеніе мужа апостольскаго къ пад-  
шему можетъ находить оправданіе въ томъ естествен-  
номъ соображеніи, что только при неуспѣшности сдѣ-  
ланныхъ усилій къ примиренію, бракоразводныя намѣ-  
ренія невиннаго будутъ чистыми; безъ этого же, „цѣпи-  
лясь за единичный примѣръ, онъ обнаружитъ лукав-  
ство своего сердца, забвеніе того, что сочетанное  
Богомъ нужно поддерживать до послѣдней возможности,  
съ самопожертвованіемъ»<sup>2)</sup>. Только суровый ригоризмъ  
кареагенскаго учителя Тертуліана рѣшительно не могъ  
помириться съ такимъ взглядомъ св. Ерма на грѣхъ  
прелюбодѣянія, что и выразилось въ наименованіи имъ  
Ерма, совершенно несправедливо, «patronus et socius  
moechorum (lib. de pudicit., с. X)<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> «Чтоже, господинъ, говорю, если жена отпущенная покается  
и пожелаетъ возвратиться къ мужу своему, то не должна ли быть  
принята мужемъ ея? И онъ сказалъ мнѣ: даже, если не приметъ  
ея мужъ, онъ грѣшитъ и допускаетъ въ себѣ грѣхъ великій;  
должно принимать грѣшницу, которая раскается... Поэтому ради  
раскаянія не долженъ мужъ, отпустивъ жену свою, брать себѣ дру-  
гую. (Запов. IV, стр. 184).

<sup>2)</sup> «Разводъ по прелюбодѣянію и его послѣдствія по ученію  
Христа Спасителя». Проф. Н. Глубоковскаго. Христ. Чтеніе 1895 г.  
ч. I. стр. 53. Ср. «О бракоразводномъ процессѣ» Проф. Н. Заозер-  
скаго. Правосл. Обзор. 1882. 3 т., стр. 543 и 553.

<sup>3)</sup> „Язвительное Тертуліаново порицаніе“, замѣчаетъ Lange,  
„имѣеть въ основаніи то, что онъ, какъ монтанистъ, не могъ

Изложенное учение св. Ерма о брачномъ союзѣ на первый взглядъ можетъ показаться благопріятнымъ для брачнаго права католической церкви, признающей бракъ безусловно нерасторжимымъ. И, дѣйствительно, защитники нерасторжимости брака любятъ ссылаться на Ерма, какъ на рѣшительнаго, яснаго и древняго свидѣтеля въ пользу нерасторжимости супружескаго союза. Послушаемъ одного изъ нихъ—Люкока. „Мы имѣемъ въ словахъ св. Ерма“, говоритъ онъ, „самое ясное утверждение, какое можно только желать, что мужъ послѣ отверженія жены за прелюбодѣяніе долженъ быть готовъ принять ее обратно, въ случаѣ раскаянія,—откуда слѣдуетъ неизбежно, что ея прелюбодѣяніе не нарушаетъ брака и что отверженіе жены не даетъ ему права на заключеніе новаго брака»<sup>1)</sup>). Въ этомъ пони-

одобрить учение о покаяніи въ томъ видѣ, въ какомъ оно находится въ „Пастырѣ“ и судить пристрастно“. Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften. Leipzig. 1829 s. 6. Theil. s. 291. Cigoi: „Die Unauflosbarkeit der christlichen Ehe und die Ehescheidung nach Schrift und Tradition. Eine historisch—kritische Erörterung von der apostolischen Zeit bis auf die Gegenwart. Paderborn. 1895, s. 3.

<sup>1)</sup> The History of Marriage jewich and Chistian in relation to divorce certain torbidden degrees by H. M. Luckock. Second. Edit. London. 1895, p. 94.—См. также Das Eherecht der Christen in der morgenlandischen und abendländischen Kirche bis zur Zeit Karls des Grossen. Dr. Moy. Regensburg. 1833, s. 11—12: „отлученіе, которое въ случаѣ *moechatio* не только было позволено, но и предписывалось, было не то, по которому одинъ изъ разлучившихся могъ вступить въ новый союзъ; это было не уничтоженіе брака, но прекращеніе брачнаго сожитія.—Schwane въ своемъ сочиненіи: „Dogmengeschichte der patristischeun Zeit“. München. 1866, s. 1119 пишетъ: «съ христіанскимъ бракомъ соединяется нерасторжимость въ полномъ смыслѣ этого слова. Вмѣнялъ ли Господь нерасторжимость въ безусловную обязанность или же допустилъ исключеніе въ случаѣ прелюбодѣянія,—это и до сего дня остается вопросомъ, на который некаатолики (*akatholici*) даютъ иной отвѣтъ, чѣмъ вѣруетъ церковь (католическая?). Древнѣйшее свидѣтельство, которое понамаетъ слово Господне о посылкѣ разводнаго письма (Мѡ. V, 31), какъ *separatio a thoro et mensa* (слѣдовательно, не въ смыслѣ полного расторгенія брака даже по винѣ прелюбодѣянія) и даже вмѣняетъ принятіе виновной стороны въ случаѣ ея раскаянія, находится у Ерма (*lib II, mand. IV*).—Изъ повѣвшихъ см. у Dr.

манія словъ св. Ерма слишкомъ ясна предвзятая мысль Люкока, проходящая чрезъ всю его книгу:—вездѣ въ святоотеческихъ твореніяхъ видѣть и искать свидѣтельства въ пользу нерасторжимости брака. Въ дѣйствительности же Ерма даетъ совѣтъ мужу не жениться на другой, въ случаѣ разлученія его съ супругой, исключительно въ виду возможнаго съ ея стороны раскаянія. Между тѣмъ, возможны нераскаянность и упорное пребываніе во грѣхѣ (такой случай приводится св. Іустиномъ Философомъ 2 аполог., гл. II, стр. 115). Затѣмъ упоминаетъ св. Ерма о томъ, что для рабовъ Божіихъ *покаяніе одно* указываетъ, что запрещеніе невинному супругу оставаться безбрачнымъ имѣетъ силу до тѣхъ поръ, пока сохраняется надежда на исправленіе виновнаго; если же она оказывается напрасною, то невинная сторона можетъ вступить въ новый бракъ<sup>1)</sup>.

Этими немногими чертами и исчерпывается все ученіе мужей апостольскихъ о бракѣ. Въ дальнѣйшихъ сочиненіяхъ апологетовъ раскрытіе его мало идетъ впередъ. Въ слишкомъ общихъ замѣчаніяхъ о бракѣ перваго изъ апологетовъ св. Іустина Философа нѣкоторые находятъ указаніе на то, что онъ прямо называетъ прелюбодѣяніемъ новое супружество отпущенной ея мужемъ, говоря: „кто женится на отпущенной отъ другого мужа, тотъ прелюбодѣйствуетъ“<sup>2)</sup>. Въ этомъ положеніи, очевидно, утверждается больше, чѣмъ дается прямымъ смысломъ словъ св. Іустина. Говоря о христіанскомъ дѣломудріи, нарушеніемъ котораго является

---

Aloys Cigoj: „Die Unauflosbarkeit der christlichen Ehe und die Ehescheidung nach Schrift und Tradition. Paderborn. 1895. § 1, s. 1—3.

<sup>1)</sup> Greve. Ehescheidung. Leipzig. 1873, s. 211. См. цитир. ст. проф. Глубоковскаго: „Къ вопросу о разводѣ по прелюбодѣянію и его послѣдствіяхъ по ученію Христа Спасителя“, Хр. Чт. т. I. 1895., стр. 379.

<sup>2)</sup> Памятники древней христ. письменн. т. III. Сочин. св. Іустина мученика. Апологія I, гл. XV, стр. 50.—Этого взгляда держится проф. Барсовъ. См. его статью: „О послѣдствіяхъ расторженія брака въ случаѣ прелюбодѣянія“. Христ. Чтеніе 1882. Май—іюнь, стр. 814.

одинъ взглядъ на женщину „съ похотствованіемъ“, аполлетъ въ пользу необходимости и важности цѣломудрія ссылается просто на евангельское изреченіе (Мѳ. XIX, 9) (*ὅς γαρ εἰ ἀπολελημένην ἀφ' ἑτέρου ἀνδρός μοιχεύεται*). Почему же здѣсь является прелюбодѣянiе, разъяненіемъ этому служатъ его слова о двубрачiи: „какъ вступающіе по закону человѣческому во второй бракъ (*ὡσπερ καὶ οἱ νόμῳ ἀνθρωπίνῳ διγαμίαις ποιοῦμενοι...*)<sup>1)</sup> у нашего Учителя считаются грѣшниками, такъ и взирающіе на женщину съ похотствованіемъ“). Упомянутое о двубрачiи заставляетъ предполагать, что философъ-мученикъ имѣетъ въ виду собственно принятіе другой жены, когда отпущенная остается еще неразведенною и когда вступающій въ бракъ съ такою дѣйствительно прелюбодѣйствуетъ, или же, быть можетъ, здѣсь аполлетомъ имѣется въ виду второй бракъ разведенной по римскому закону по какой либо незначительной винѣ (кромѣ прелюбодѣянiя), что съ христіанской точки зрѣнiя было *μοιχεύειν*. Приведенныя соображенія не даютъ права считать «рѣшеннымъ» вопросъ, что Іустинъ Мученикъ является свидѣтелемъ въ пользу нерасторжимости брака<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Здѣсь весьма спорнымъ представляется выраженіе *διγαμίαις*. Несомнѣнно только, что по ходу рѣчи здѣсь нельзя имѣть въ виду брака, который заключается по смерти перваго супруга. Одни (Маранъ) видятъ здѣсь сожительство съ двумя женами, а отсюда и прелюбодѣянiе вообще (*adulterium*). Другіе (Гирльби, Риммеръ, Отто) относятъ это выраженіе ко второму браку послѣ развода, допущеннаго по римскимъ законамъ. Трудно сказать, какое изъ этихъ мнѣній достовѣрнѣе (см. *Patrologiae Curs. Compl. Ser. graec. t. VI, Apolog. pro Christ., col. 349, notit 92*). Намъ кажется, что съ большею достовѣрностью можетъ быть принято послѣднее мнѣніе, тѣмъ болѣе, что здѣсь *νόμῳ ἀνθρωπίνῳ* противопоставляется Законъ Божій которому, въ виду несогласiя съ нимъ закона человѣческаго, и должны слѣдовать христіане. А это несогласiе въ болѣе рѣзкой формѣ сказывалось въ свободѣ разводовъ и новыхъ браковъ послѣ расторженiя перваго супружества. Очевидно, что второй бракъ, разведшейся по какой либо незначительной винѣ, какъ это допускалось въ римскомъ правѣ, ни въ коемъ случаѣ не могъ быть одобренъ философомъ и поэтому онъ названъ имъ прелюбодѣянiемъ.

<sup>2)</sup> Luskock, p. 96 ср. *Moy § 2, S. 15—16.*

... Во II-й апологii св. Iустина мы находимъ слѣдую- щій рассказъ: „одна женщина имѣла у себя распутнаго мужа и сама была прежде распутною. Когда же она познала ученiе Христово, то и сама обратилась къ доброй жизни и старалась убѣдить къ тому же своего мужа, излагая ему ученiе... Но мужъ продолжалъ тѣ же распутства и своими поступками отчуждалъ отъ себя жену. И она, почитая нечестiемъ долѣе раздѣлять ложе съ такимъ мужемъ, который противъ законовъ природы и справедливости всячески изыскивалъ средства къ удовлетворенiю похоти, захотѣла развестись съ нимъ, но уважая совѣты своихъ <sup>1)</sup>, которые убѣждали ее потерпѣть еще въ надеждѣ, что мужъ когда-нибудь переменится, принудила себя остаться. Когда же мужъ ея отправился въ Александрiю, и сдѣлалось извѣстнымъ, что тамъ онъ вдался въ дѣла еще худшiя, тогда она, чтобы, оставаясь въ супружествѣ и раздѣляя съ нимъ столъ и ложе, не сдѣлаться участницею его непотребствъ и нечестiя, дала ему такъ называемый разводъ и удалилась отъ него (τὸ λεγόμενον παρ' ὁμῶν ῥεποῦδιον δοῦσα, ἐχωρίσθη)<sup>2)</sup>. Приведенный рассказъ не поясняется св. Iустиномъ. Обыкновенно же на него ссылаются въ доказательство того, что древнѣйшая бракоразводная практика признавала возможность развода „не по одной только причинѣ прелюбодѣлiя“<sup>3)</sup>. Но едва ли здѣсь

<sup>1)</sup> Повидимому, здѣсь намекается на римскую форму бракосочетанiя, совершаемую предъ „judicium domesticum“ изъ друзей и родственниковъ.

<sup>2)</sup> Гл. II, стр. 115. Выраженiе „τὸ λεγόμενον παρ' ὁμῶν ῥεποῦδιον δοῦσα ἐχωρίσθη“ изъясняютъ въ смыслѣ расторженiя брачнаго союза Launois, Werkmeister, Lasaulx и др. (Cigois, s. 5, Anmerk. 1—3). Cigois, видящiй въ приведенныхъ словахъ св. Iустина указанiе на нерасторжимость брачнаго союза и оправданiе принятой въ римско-католической церкви Separatio a mensa et thoro, вынужденъ сдѣлать такую оговорку: „впрочемъ, должно припятъ пошманiе, что бракъ былъ заключенъ въ язычествѣ и что женщина только перешла въ христіанство, между тѣмъ какъ мужъ ея оставался невѣрующимъ“ (55).

<sup>3)</sup> „О разводѣ по русскому праву“. Проф. А. Загоровскаго. Юридич. Вѣстникъ. 1883. т. XIV, стр. 58.

можно видѣть основаніе для увеличенія причинъ развода, кромѣ вины прелюбодѣвія, потому что мужъ христіанки, кромѣ того, что „противъ законовъ природы и справедливости всячески изыскивалъ средства къ удовлетворенію похоти“, въ Александріи „вдался въ дѣла худшія“ и нарушалъ несомнѣнно и супружескую вѣрность<sup>1)</sup>.

Изъ другихъ сторонъ христіанскаго брака у св. Іустина мученика есть указаніе и на цѣль брачнаго союза—дѣторожденіе и воспитаніе дѣтей. „Мы вступаемъ въ бракъ“, говоритъ онъ, „не иначе какъ съ тѣмъ, чтобы воспитывать дѣтей“<sup>2)</sup>. Хотя въ твореніяхъ апологета нѣтъ никакого указанія на другую и главную цѣль брачнаго союза—духовное восполненіе супруговъ съ цѣлью нравственной взаимопомощи, однако нельзя думать, чтобы онъ ограничивалъ цѣль брака единственно рожденіемъ дѣтей. Указаніе на эту послѣднюю цѣль вызвано, какъ видно изъ посланія къ Діогнету, желаніемъ показать, что христіане самые благочестивые и благонамѣренные люди, не отличающіеся ничѣмъ въ общественной жизни отъ другихъ, что они вступаютъ въ бракъ, какъ и всѣ, рождаютъ дѣтей, но не бросаютъ ихъ, какъ дѣлаютъ другіе, а заботятся о нихъ и воспитываютъ.—<sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Весьма интересно познакомиться съ „позднѣйшимъ“ взглядомъ на подобные случаи Димитрія Хаматена, архіепископа болгарскаго, одного изъ лучшихъ греческихъ канонистовъ. „Буквальный смыслъ закона“, пишетъ онъ, „не допускаетъ разводовъ по этой причинѣ. Но такъ какъ несчастная жена скорѣе готова лишиться жизни, чѣмъ выносить такія скотскія посягательства мужа, то мы дозволяемъ разводъ, чтобы избѣжать большаго. Однако мы поставляемъ условіе, чтобы жена подтвердила свое показаніе клятвою, потому что невозможно иначе доказать это тайное и сатанинское дѣло. Впрочемъ и гражданскіе законы не противъ нашего рѣшенія... Да и ап. Павелъ говоритъ, что мы должны отлагать дѣла темныя (Римл. XIII. 13). Таково наше мнѣніе, которое мы почерпнули изъ писаній св. отцовъ и изъ церковной практики. Das Eherecht der Oriental. Kirche. Zhischman'a s. 748, Anmerk. 3

<sup>2)</sup> 1 Аполог. гл. XXIX, ср. „Посланіе къ Діогнету“, приписываемое св. Іустину, гл. V, стр. 17. (Памятн. христ. древн. писемъ. т. IV).

<sup>3)</sup> „Посланіе къ Діогнету“, гл. V, стр. 17.

Хотя цѣль брачнаго союза—дѣторожденіе также отмѣчаетъ и Авинагоръ, замѣчая, что „жену каждый изъ насъ... имѣеть только для дѣторожденія“<sup>1)</sup>, но онъ называетъ его, съ одной стороны, только „мѣрою пожеланія“, а съ другой смотритъ неблагосклонно на второй бракъ, чѣмъ ясно показываетъ, что рожденіе дѣтей онъ не считаетъ главною цѣлю брака. „Какъ земледѣлецъ“, пишетъ онъ, „бросивъ сѣмена въ землю, ожидаетъ жатвы и больше уже не сѣетъ, такъ и у насъ мѣрою пожеланія служить дѣторожденіе“. Здѣсь апологетъ настаиваетъ на дѣторожденіи по особымъ побужденіямъ, имѣя въ виду еретиковъ, которые отвергали брачную жизнь на томъ основаніи, будто она имѣеть своимъ источникомъ исключительно склонность плоти къ чувственности, которая въ ихъ глазахъ была положительно грѣховною, и представляли отношеніе къ женщинѣ не иначе, какъ въ видѣ необузданныхъ сатурналій. Желая возвысить взглядъ на супружескую жизнь, онъ и старается доказать, что бракъ существуетъ не для удовлетворенія чувственныхъ влеченій, а съ благою цѣлью рожденія дѣтей. Но эта цѣль въ христіанскомъ ученіи является второстепенною. Высшею и главною основою брака является здѣсь нравственная связь между супругами съ цѣлю взаимной помощи и содѣйствія другъ другу на пути къ достиженію нравственнаго совершенствованія. Второй бракъ, заключаемый послѣ смерти перваго супруга, какъ разрывающій связь съ умершимъ и свидѣтельствующій о невоздержаніи оставшагося въ живыхъ супруга, не долженъ быть заключаемъ христіанами. „Нужно или оставаться такимъ, какимъ кто родился, или вступать въ одинъ бракъ, ибо второй бракъ есть благовидное прелюбодѣянiе<sup>2)</sup>... Отступающій отъ первой жены, хотя бы

<sup>1)</sup> „Прощеніе о христіанахъ“, гл. XXXVIII, стр. 118. Сочин. древн. христ. апологетовъ. Москва. 1867.

<sup>2)</sup> Zhishman разумѣетъ здѣсь второй бракъ, заключаемый послѣ развода (S. 407), но какого—законнаго или незаконнаго? На это онъ не даетъ никакого отвѣта. Нѣкоторые же относятъ выраженіе: „второй бракъ есть благовидное прелюбодѣянiе“, къ тому