

УФИМСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВѢДОМОСТИ.

—◆◆◆—  
ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

—◆◆◆◆—  
15 Марта ◆◆◆◆ № 6. ◆◆◆◆ Годъ XXXV.

1913 г.

—◆◆◆◆○○○◆◆◆◆—  
У Ф А.  
Типографія „СВЯТЕЛЪ“.  
1913 г.



# УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается  
въ Редакціи Вѣдомостей  
въ г. Уфѣ.

ГОДЪ  
XXXV.

Цѣна годовому изданію  
съ доставкою и пересылкою  
5 руб. 50 коп.

№ 6. 1913. 15-Марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объявляемыя въ официальномъ отдѣлѣ сихъ Вѣдомостей распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію духовенства и должностныхъ лицъ епархіи, до коихъ онѣ касаются.

## Высочайшее соизволеніе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора на 24-й день Января 1913 года ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на разрѣшеніе священнику Николаевской церкви села Крещенки, Бирскаго уѣзда, Веніамину Гизетулину съ семействомъ именоваться впредь фамиліею „Александровъ“ (указъ Св. Синода, отъ 16 февраля 1913 г. за № 3018).

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

### Назначенія и перемѣщенія.

\* Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Митрополита Московскаго, отъ 5 февраля с. г., ключарь Уфимскаго Каѳедральнаго собора священникъ Сергій Покровскій принять на службу въ Московскую епархію и опредѣленъ къ

Московской Архидіаконо-Стефановской, за Яузою, церкви, на священническую вакансію.

\* Ключаремъ Уфимскаго Каѳедрального собора резолюціей Его Преосвященства отъ 2 марта с. г. за № 546; назначень священникъ упомянутого собора Николай Индолевъ, а на его мѣсто той же резолюціей Его Преосвященства перемѣщенъ священникъ градо-Уфимской Александро-Невской церкви Николай Концевичъ.

\* Священникъ Преображенской церкви села Метелей, Златоустовскаго уѣзда, Николай Булычевъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 14 февраля с. г. за № 280. перемѣщенъ на священническое мѣсто 2 шт. къ Исидоровской церкви села Давлеканова, Белебеевскаго уѣзда съ назначеніемъ Белебеевскимъ Уѣздн. Миссіонеромъ.

\* Рѣшеніемъ Уфимскаго Епархіального Начальства отъ 28 февраля—6 марта 1913 года священникъ села Лебяжья-Пальчикова Мензелинскаго уѣзда, Николай Александровъ, административнымъ порядкомъ, переведень на священническое же мѣсто въ село Дарьино, Стерлитамакскаго уѣзда. Священническое мѣсто въ с. Лебяжьѣ-Пальчиковѣ объявляется празднымъ.

\* Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 февраля 1913 г. за № 2922, іеромонахъ Московскаго Заиконоспасскаго ставропигіального монастыря Парѳеній назначень Настоятелемъ общежительнаго монастыря, Бирскаго уѣзда.

\* Діаконъ Уфимскаго Воскресенскаго Каѳедрального собора Іоаннъ Виноградовъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 февраля с. г. за № 447, уволенъ отъ должности иподіакона упомянутого собора, за штатъ, по прошенію, а на его мѣсто резолюціей Его Преосвященства, отъ 26 февраля с. г. за № 448, назначень псаломщикъ діаконъ 1 штата градо-Уфимской Успенской церкви Климентъ Ищукъ, по прошенію.

\* Псаломщикъ Александро-Невскей церкви, села Александровскаго, Златоустовскаго уѣзда, Петръ Колокольцовъ журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи на 18 февраля с. г. за № 139, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 2 марта с. г. за № 567, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Θεодосіевской церкви села Усть-Кошелевки, Златоустовскаго уѣзда, по прошенію.

\* Выдержавшій испытаніе на полученіе званія псаломщика, бывшій учитель Атавской церковной школы, Златоустовскаго уѣзда, Іоаннъ Жвакинъ, по прошенію, резолюціей Его Преосвященства,

отъ 26 февраля с. г. за № 466, назначенъ и. д. псаломщика къ церкви села Кисеика, Златоустовскаго у.

\* Псаломщикъ Пророко-Ильинской церкви села Мысовыхъ Челновъ, Мензелинскаго уѣзда, Павелъ Макаровъ, согласно прошенія, резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 февраля с. г. за № 226, принять въ духовное званіе.

\* И. д. псаломщика Михаило-Архангельской церкви села Базлыкъ-Васильева, Белебеевскаго уѣзда Михаилъ Шестовъ резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 февраля с. г. за № 232, наложенной на заключеніи Консисторіи, отъ 19 января с. г. за № 22, утвержденъ въ занимаемой должности и принять въ духовное званіе.

\* Резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 февраля с. г. за № 528, наложенной на заключеніи консисторіи, и. д. псаломщика, Михаило-Архангельской церкви с. Новаго-малаго-Куганака, Стерлитамакскаго уѣзда, Стефанъ Ноздринъ принять въ духовное званіе и утвержденъ въ занимаемой должности, по прошенію.

---

### Архипастырская благодарность.

2 сего марта Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, объявлена Архипастырская благодарность крестьянской дѣвицѣ села Бетьковъ, Мензелинскаго уѣзда, Татьянѣ Теопемтовой Ивыгиной за пожертвованіе 50 руб. на украшеніе Вознесенской церкви села Мелекеса того же уѣзда.

---

### Взысканія по опредѣленію Епархіальнаго Начальства.

\* Протокольнымъ постановленіемъ Уфимской Духовной Консисторіи на 15 февраля сего года за № 24, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 27 того же февраля, священникъ Христорожественской церкви Усть-Катавскаго завода, Уфимскаго уѣзда, Алексѣй Никольскій за недостаточно внимательное отношеніе къ составленію метрическихъ записей, въ бытность служенія его въ 1897 году при Никольской вокзальной гор. Уфы церкви, оштрафованъ девятью (9) руб. въ пользу сиротъ духовнаго званія.

\* Журнальнымъ постановленіемъ Консисторіи на 28 февраля с. г. за № 129 опредѣлено и Его Преосвященствомъ утверждено

священника Никольской церкви села Чергасовъ, Уфимскаго уѣзда, Василя Полякова, за неисполненіе опредѣленія Св. Синода на 9—20 марта 1892 г. за № 2585, выразившееся въ выдачѣ метрической выписи на простой бумагѣ,—оштрафованъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія десятью (10) рублями.

• Протокольнымъ постановленіемъ Консисторіи на 11 февраля сего года за № 20, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 27 того же февраля, Протоіерей Златоустовскаго Свято-Троицкаго собора Николай Страховъ и бывший діаконъ того же собора Николай Николаевъ, нынѣ служащій при Уфимскимъ Каѳедральномъ соборѣ, за непринятіе должныхъ мѣръ къ провѣркѣ первоначальной метрической записи, оштрафованы въ пользу сиротъ духовнаго званія первый шестью (6) руб. а второй тремя (3) руб.

### Отъ Уфимской Духовной Консисторіи.

Начальникомъ Московской Центральной пересыльной и временно-каторжной тюрьмы при отношеніи, отъ 19 января с. г. за № 1282, прислана группа Юбилейныхъ портретовъ Царствующаго Дома, стоимостью по 25 рублей для распространенія къ приобрѣтенію сей группы среди подвѣдомственныхъ Епархіальныхъ учреждений и частныхъ лицъ.

Консисторія объявляетъ, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, подвѣдомственнымъ Епархіальнымъ Учрежденіямъ и духовенству епархіи, что для желающихъ приобрѣсти названную группу юбилейныхъ портретовъ Царствующаго Дома, орбазцы таковой можно видѣть въ зданіи Консисторіи.

### С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфим. епархіи.

*Священническія:* 1) Село Метели Златоустовскаго уѣзда. Число душъ об. п. 3045; казеннаго жалованія священнику 90 руб. въ годъ; земли на причтъ 49 десят. 1200 кв. сажень; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 500 руб.

2) Латышскій приходъ, Стерлитамакскаго у.; казеннаго жалованья нѣтъ.

3) Село Емашевка, Уфимскаго у; 2-й штатъ. Число душъ об. п. 3045; казеннаго жалованья 73 руб. 50 к. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 850 руб.; земли на причтъ 33 десятины.

4) Село Каймашебашъ, Бирскаго у; (нужно знать вотскій языкъ.) казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; приходъ инородческій; число душъ об. п. 816.

5) Село Тепляки. Бирскаго уезда. 2-й шт; приходъ инородческій; число душъ об. п. 2712; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ на причтъ поступило 863 руб. 54 коп. Нужно знать черемисскій, вотскій и татарскій языки.

6) Село Никольское, 1-го округа Белебеевскаго уезда. Число душъ об. п. 2389; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ.; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ получено причтомъ до 200 руб.

7) Градо-Уфимская Александро-Невская церковь 2 шт. Число душъ об. п. 1117; земли нѣтъ; казеннаго жалованія нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 5200 руб.

8) Село Лебяжье-Пальчиково, Мензелинскаго уезда. Число душъ об. п. 1407; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія священнику 450 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ около 100 руб.

9) Село Маядыкъ, Бирскаго у; 2-й штатъ. Число душъ об. п. 2634; земли на причтъ 29 дес.; казеннаго жалованья священнику 2-го штата 100 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 600 руб.

10) Село Стефановка, Белебеевскаго уезд. Число душъ об. п. 2370; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья священнику 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ получено причтомъ 176 руб. 68 коп.

11) Село Кизильяръ, Златоустовскаго уезда, 2-й штатъ. Число душъ об. п. 4398; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 600 рублей.

12) Христорождественская церковь Кусинскаго завода, Златоустовскаго у; 3 штатъ. Число душъ об. п. 7795; земли на причтъ 99 десят.; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ получено 2000 р.

13) Село Кузайкино, Мензелинскаго уезда. Число душъ об. п. 1679; земли на причтъ 36 десят.; казеннаго жалованья священнику

300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ по-  
ступило 400 руб.

14) Село Касево, Бирскаго уѣзда, 2 штатъ. Число душъ об. п.  
6443; земли на причтъ 20 десят. 568 саж., казеннаго жалованья  
нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ священникъ получилъ  
360 рублей.

15) Село Петровка, Бирскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2565;  
земли на причтъ 3 десят.; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ на  
причтъ получено 460 руб.; общественнаго жалованья 180 руб.; руж-  
наго 216 руб. въ годъ.

16) Село Печенкино, Бирскаго уѣзда, 2 штатъ. Число душъ  
об. п. 5095; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за  
годъ на причтъ поступило 2042 руб. 26 коп.; земли на причтъ 63  
десят.

17) Село Гребени, Бирскаго уѣзда, 1 штатъ. Число душъ об. п.  
2493; земли на причтъ 33 десят.; казеннаго жалованья священни-  
ку 70 руб. 56 коп. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ прич-  
томъ получено 1400 рублей.

18) Село Николаевка, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об.  
п. 2561; земли на причтъ 45 дес.; жалованія священнику 105 р.  
84 к. кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 500 р.

19) Село Верхоторъ, Стерлитамакскаго уѣзда, 2 штатъ. Число  
душъ об. п. 5674; земли на причтъ 36 десят.; казеннаго жалованья  
священнику 2 шт. 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ  
на причтъ поступило 775 руб. 04 коп.

20) Градо-Уфимская Сергіевская церковь; 2 штатъ. Число душъ  
об. п. 1310; казеннаго жалованья и земли нѣтъ; кружечныхъ дохо-  
довъ за годъ на причтъ поступило до 2000 рублей.

21) Село Топорнино, Уфимскаго уѣзда 3 шт. Число душъ об.  
п. 5921; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія нѣтъ; кру-  
жечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 2468 руб. 30 коп.

22) Село Ярославка, Златоустов. уѣзда. Число душъ об. п.  
1703; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія нѣтъ; кружеч-  
ныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 217 руб. 58 коп.

23) Село Ефремкино, Стерлитамакскаго уѣзда (чувапскій при-  
ходъ). Число душъ об. п. 1130; земли на причтъ 33 дес.; общест-  
веннаго жалованія 150 руб. казеннаго 150 руб.; въ годъ, до наз-  
наченія казеннаго жалованія въ усиленномъ размѣрѣ; дома для  
причта строятся; временно отведены приличныя квартиры.

24) Богородицкій Миссіонерскій Монастырь, Бирскаго уѣзда.

25) Рождество Богородицкая церковь Саткинскаго завода. Число  
душъ об. п. 3368; земли нѣтъ; казеннаго жалованія нѣтъ; кружеч-

ныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ до 700 руб.

26) Село Калегино, Бирскаго уѣзда, 2 шт.; число душъ об. п. 3151; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія 300 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 751 руб.

*Діаконскія:* 1) Село Месягутово, Златоустовскаго уѣзда, нужно лицо въ санѣ священника. Число душъ об. п. 4297; земли на причтъ 33 десят; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 1200 рублей.

2) Село Черлауль, Бирскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2719; казеннаго жалованья діакону 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 360 руб.; земель причтъ не пользуется. Нужно знать черемисскій языкъ и необходимо имѣть санъ священника.

3) Село Уратьма, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об. п. 3411; земли нѣтъ; казеннаго жалованья діакону 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило до 700 рублей.

4) Село Надеждино, Бирскаго уѣзда, нужно лицо нѣ санѣ священника, знающее черемисскій языкъ. Число душъ об. п. 2525; земли на причтъ 92 десят; казеннаго жалованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ на причтъ получено 500 руб.

5) Село Воскресенскій заводъ, Стерлитамакскаго уѣзда; (нуженъ священникъ). Число душъ об. п. 4811; земли на причтъ 49 дес., 1200 кв. саж.; казеннаго жалованія діакону 146 руб. 34 коп. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 904 р.

*Псаломщическія:* 1) Село Александровка Златоустовскаго у. Число душъ об. п. 585; земли нѣтъ; казеннаго жалованья псаломщику 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 361 руб. 76 коп.

2) Село Каймашебашъ, Бирскаго уѣзда (нужно знать вотскій языкъ). Число душъ об. п. 816; казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ.

3) Село Тепляки, Бирскаго уѣзда; 2 штатъ (требуется знать языки; вотскій, татарскій и черемисскій). Число душъ об. п. 2712; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 863 руб. 54 коп.

4) Село Маядыкъ, Бирскаго уѣзда; 2 шт. Число душъ об. п. 2634; земли на причтъ 29 десят; казеннаго жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 600 руб.

5) Градо-Уфимская Успенская церковь 1 шт. Число душъ об.

п. 1575; земли нѣтъ; казеннаго жалованія нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за годъ получено псаломщикомъ до 300 рублей.

6) Село Алаторка, Уфимскаго уѣзда. Число душъ об. п. 977; земли нѣтъ; общественнаго жалованья на причтъ 300 руб. въ годъ.

7) Село Старо-Базаново, Бирскаго уѣзда. Число душъ об. п. 1565; земли и жалованья нѣтъ.

8) Село Θεодоровка, Стерлитамакскаго уѣзда 2 шт. Число душъ об. п. 4667; земли на причтъ 51 дес.; казеннаго жалованія псаломщику 2 штата 36 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 688 рублей.

9) Вновь открытое село Ново-Сергіевка, (вторая) 1 округа Белебеевскаго уѣзда, число душъ об. п. 1270; земли на причтъ 33½ десятины.

10) Село Помряскино, Стерлитамакскаго уѣзда, 2 штатъ. Число душъ об. п. 2481; земли на причтъ 17½ десят.; казеннаго жалованья на 2 штатъ 150 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за годъ на причтъ поступило 400 руб.

11) Село Казанка, Белебеевскаго уѣзда, число душъ об. п. 1452, земли на причтъ 33 дес. 10 саж.; казеннаго жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 100 руб.

12) Градо-Уфимская Сумеоновская церковь, 2 шт., число душъ об. п. 871; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 2500 руб; земли нѣтъ.

13) Село Серпіевка, Уфимскаго уѣзда число душъ об. п. 2309; земли на причтъ 33 дес. казеннаго жалованія псаломщику 100 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 годъ получено на причтъ 600 рублей.

14) Село Ефремкино, Стерлитамакскаго уѣзда, (чувашскій приходъ). Число душъ об. п. 1130; земли на причтъ 33 дес.; общественнаго жалованія 150 руб., казеннаго 152 р. въ годъ до назначенія казеннаго жалованія въ усиленномъ размѣрѣ; дома для причта строятся; временно отведены приличныя квартиры.

15) Воскресенскій заводъ, Стерлитамакскаго у., число душъ об. п. 4811; земли на причтъ 49½ дес; казеннаго жалованія псаломщику 97 руб. 56 коп. въ годъ, кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 904 руб. (Нужень діаконъ).

16) Село Калегино, Бирскаго уѣзда, 2 шт. Число душъ об. п. 1151; земли на причтъ 33 дес.; казеннаго жалованія псаломщику 300 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 751 руб.

18) Село Топорнино, Уфимскаго уѣзда, 3 шт. Число душъ об. п. 5921; земли на причтъ 33 дес.: казеннаго жалованія нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1912 г. получено на причтъ 2468 руб. 30 коп.

19) Село Прости, Мензелинскаго уѣзда. Число душъ об. п. 2416; земли на причтъ 22 дес.; казеннаго жалованія псаломщику 98 руб. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1911 г. получено на причтъ 380 рублей

## Отъ Правленія Уфимскаго духовнаго училища.

### 1. О весеннихъ приѣмныхъ испытаніяхъ.

Правленіе Уфимскаго духовнаго училища доводитъ до общаго свѣдѣнія, что весеннія приѣмныя испытанія для поступающихъ въ I классъ училища назначены: на 3 мая—письменныя испытанія по русскому языку и 4 мая—устныя испытанія по всѣмъ предметамъ (Журн. Педаг. Собр. отъ 4 февр. 1913 г. № 3).

При этомъ Правленіе училища считаетъ долгомъ предупредить родителей, намѣреющихся представить своихъ дѣтей къ приѣмнымъ испытаніямъ, что будутъ приняты въ училище только наиболѣе подготовленные по всѣмъ предметамъ; особенное же вниманіе будетъ обращено на подготовленность дѣтей въ бѣгломъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по русски и славянски и въ письменныхъ упражненіяхъ по русскому языку.

Программа для поступающихъ въ I классъ духовнаго училища печатается при семъ.

### 2. О производствѣ весеннихъ полныхъ испытаній на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы.

Производство весеннихъ испытаній на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы назначается на 30 апрѣля, 1 и 2 мая (Журн. Педаг. Собр. отъ 4 февраля с. г. за № 3). О времени осеннихъ испытаній будетъ объявлено особо.

Опредѣленіе Св. Синода, отъ 22 апрѣля—15 мая 1908 года за № 2670, о производствѣ приѣмныхъ испытаній въ духовныхъ училищахъ не только послѣ лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3-го апр. 1908 г. за № 760, журналъ Учебнаго Комитета, за № 166, по представленіямъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ

о разрѣшеніи производить пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ духовныя училища предъ лѣтними каникулами. Приказали: Рассмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ духовныхъ училищъ производить пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училища учениковъ не только по окончаніи лѣтнихъ каникулъ, но и предъ оными, съ тѣмъ, однако, чтобы 1) пріемъ въ училища выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершался по окончаніи пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ, по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися на тѣхъ или другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ, 2) изъ невыдержавшихъ пріемныя испытанія предъ лѣтними каникулами къ вторичнымъ испытаніямъ \*) въ августѣ мѣсяцѣ допускать только тѣхъ которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительныя баллы по одному или двумъ предметамъ, и 3) принимать въ училища подвергавшихся вторичнымъ испытаніямъ только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ пріема успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ.

## Программа для поступающихъ въ І-классъ Духовнаго училища.

(Цирк. Указъ Св. Синода 21 мая 1873 г. № 19).

### I. Законъ Божій и церковно-славянское чтеніе.

1) Объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ. Во имя Отца и Сына и Св. Духа.—Господи, Іисусе Христе,—Слава Тебѣ, Боже.—Царю небесный.—Святыи Боже.—Слава Отцу и Сыну и Св. Духу.—Пресвятая Троице.—Отче нашъ.—Къ Тебѣ Владыко Человѣколюбче, отъ сна возставъ прибѣгаю—Достойно есть яко воистинну.—Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ.—Богородице, Дѣво, радуйся.—Символь вѣры и десять заповѣдей.

2) Разказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Заѣта.—Сотвореніе міра и человѣка.—

\*) Письменному и устнымъ по всеѣмъ предметамъ.

Грѣхопаденіе первыхъ людей, обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ.—Всемирный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе вавилонское и разсѣяніе народовъ. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ Евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе Израильтянъ въ землю обѣтованную. Краткое кончатіе о временахъ Судей израилевыхъ. Избраніе Саулъ на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голіафомъ. Воцареніе Давида; устройство имъ новой скиніи и перенесеніе въ нее ковчега завѣта. Мудрость Соломона, построеніе имъ храма Іерусалимскаго. Раздѣленіе израильтянъ на два царства и паденіе того и другого. Понятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ: Іліи, Елисея и Даніила.

Рожденіе Предтечи. Благовѣщеніе Пр. Дѣвѣ. Рождество Іисуса Христа. Поклоненіе волхвовъ. Срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною во храмѣ. Крещеніе Іисуса Христа. Избраніе Апостоловъ. Понятіе о притчахъ. Притча о милосердомъ Самарянинѣ. О чудесахъ Христовыхъ. Укрощеніе бури Чудесное насыщеніе пятью хлѣбами. Преображеніе Господне. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень во Іерусалимъ. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданіе и смерть Іисуса Христа. Погребеніе Іисуса Христа. Воскресеніе и вознесеніе Его на небо. Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ.

По церковно-славянскому чтенію дѣти должны (въ приготовительномъ классѣ) пріобрѣсть достаточно твердый навѣкъ читать правильно съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ, отчетливо съ явной дикціей. Книгою для чтенія по церковно-славянски можетъ служить Н-вый Завѣтъ, или чтеніе на славянскомъ языкѣ ветхозавѣтныхъ священно-историческихъ и новозавѣтныхъ книгъ, изданныхъ Св. Синодомъ. Славянское чтеніе должно также сопровождаться поясненіемъ въ нужныхъ мѣстахъ и переводомъ непонятныхъ словъ на русскую рѣчь.

## II Русскій языкъ.

1) Пріобрѣтеніе навѣка въ бѣгломъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по русски.

- 2) Умѣнье передать прочитанное сперва по вопросамъ, а затѣмъ въ связанномъ самостоятельномъ разказѣ.
- 3) Ознакомленіе учащихся съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи и практическое ознакомленіе съ главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ.
- 4) Умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ протѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія.
- 5) Изученіе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступныхъ для дѣтскаго пониманія, и таковыхъ же басенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ.

### III. Ариеметика.

- а) Изученіе дѣтьми первыхъ чиселъ до 100, посредствомъ практическихъ задачъ;
- б) Ознакомленіе учащихся съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ;
- в) Изображеніе изученныхъ чиселъ цифрами и умѣнье ихъ выговаривать [нумерація].

### IV. Церковное пѣніе.

Умѣніе пѣть съ голоса, по слуху, слѣдующія молитвы и пѣснопѣнія: Господи помилуй; Подай Господи; Тебѣ Господи; Царю Небесный; Достойно есть; Богородице, Дѣво, радуйся; Спаси, Господи, люди Твоя; Господи воззвахъ къ Тебѣ; Свѣте тихій; Взбранной Воеводѣ.

### V. Чистописаніе.

Умѣніе достаточно твердо владѣть искусствомъ письма.



---

**Содержаніе.** Высочайшее соизволеніе. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. Назначенія и перемѣщенія. Архипастырская благодарность. Взысканія по опредѣленію Епархіальнаго Начальства. Отъ Уфимской Духовной Консистоіи. Списокъ праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Уфимской епархіи. Отъ Правленія Уфимскаго духовнаго училища. Программа Духовнаго училища.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### II-я бесѣда.

#### О расколѣ въ русской церкви.

*Варакинъ* открываетъ бесѣду сообщеніемъ, что до патріарха Никона, именно до 1653 г., русская церковь представляла единое — цѣлое, раздѣленія не было. Въ 1653 г. Никономъ была издана извѣстная „память“ (Исторія митр. Макарія т. 12, стр. 118,) отмѣняющая земные поклоны во время молитвы Ефрема Сирина и двуперстное сложеніе, которое, какъ извѣстно, было гораздо древнѣе троеперстнаго. Наши благочестивые предки, продолжаетъ *Варакинъ*; увидѣли въ этомъ еретическую зиму, такъ какъ этимъ разрушался порядокъ церкви, и возстали противъ Никона. Въ 1654 г. Никонъ собралъ соборъ о книжномъ исправленіи, но вопросъ о перстосложеніи съ цѣлью не возбуждалъ. Конечно, книги исправлять слѣдуетъ, но не слѣдуетъ искажать. Что же касается перемѣны перстосложенія, здѣсь уже Никонъ поступилъ самовольно. Въ 1655 и 1656 г.г. онъ воспользовался присутствіемъ восточныхъ патріарховъ и созвалъ соборы. Перстосложеніе окончательно извращено Никономъ на соборѣ 1656 г. На немъ были преданы проклятію всѣ крестящіеся двуперстно (12 т. Макарія 190—191 стр.). Прошло послѣ того болѣе 2-хъ столѣтій, а раздоръ въ полной силѣ. Хотя мисіонеры и говорятъ, какъ хочешь молись, лишь только не отдѣляйся отъ господствующей церкви, но не такъ это обстоитъ на самомъ дѣлѣ: соборное постановленіе въ присутствіи восточныхъ патріарховъ выбросило именно православныхъ изъ церкви и наложило на нихъ проклятіе (12 т. стр. 191). Мы знаемъ, что только тотъ соборъ святъ, который послѣдуетъ прежде бывшимъ соборамъ (Кормч. 641 л.), а какому св. собору послѣдовалъ соборъ 1656 г., проклиная правосл. христіанъ за правосл. преданія? Обратимъ теперь вниманіе на единовѣрцевъ. Они содержатъ у себя проклятыя преданія, поэтому приглашать въ единовѣріе, значитъ, звать на явную по-

гибель. Единоўрцы просили снять клятвы, и этого для нихъ не дѣлають; просили хлѣба—получили камень, просили рыбы—получили змѣю. Мои вопросы: какой св. вселенскій или помѣстный соборъ проклиналъ правосл. христіанъ за правосл. преданія? Гдѣ святая церковь разрѣшала своимъ чадамъ употреблять ереси и проклятыя преданія, какъ вы разрѣшили это единоўрцамъ?

*Миссіонеръ.* Итакъ, „память“, изданная патр. Никономъ въ 1653 г., сдѣлалась для раскольниковъ причиной еретической зимы. Конечно, это ихъ дѣло. Нужно объ этомъ только скорбѣть, какъ и о томъ, что для Аввакума послѣ наступленія такой земы и конюшня сдѣлалась лучше церкви (Матер. I, 31). Но слѣдуетъ обратить вниманіе, что „память“ мы знаемъ со словъ только Аввакума (Макар. 12, 119. Борозд. 51 стр.), значить, за особенную точность ея ручаться не будемъ; какъ, видимо, и Варакинъ особенно не настаиваетъ на ней: о поклонахъ замолчалъ и сразу перешелъ къ перстосложенію. Что же, поговоримъ о перстосложеніи. Варакинъ говорить, что двуперстіе древнѣе троеперстія, что троеперстіе новшество и что изъ-за него пошла еретическая зима на св. Руси. Въ 1649 г. въ Москву прибылъ троеперстникъ іерусалимскій патр. Паисій, благословлялъ двуперстника царя Алексѣя Михайловича, служилъ вмѣстѣ съ двуперстникомъ патр. Іосифомъ и замѣтилъ въ русской церкви разности отъ чиновъ и обрядовъ восточной церкви и „новшества“ (Макар. 11 т. 136, 139 и 141 стр.), однакоже никакого раздѣленія между правосл. востокомъ и русскою церковью не было. Значить, о древности двоеперстія—вымыселъ Варакина, а раздѣленіе изъ-за троеперстія—плодъ больного воображенія о еретической зимѣ прот. Аввакума. Теперь посмотримъ, какъ Варакинъ обращается свободно съ исторіей. Соборнымъ дѣяніемъ онъ назвалъ отвѣтное посланіе антиохійскаго патріарха Макарія (12 т. 191 стр.), а о настоящемъ соборномъ дѣяніи умолчалъ. Постановленіе собора 1656 г. высказано въ слѣдующемъ правилѣ: „аще кто отсель, *въ-дѣй ни повинится* творити крестное изображеніе... тремя первыми великими персты“... (193—194 стр. 12 т.), при чемъ дѣлается намекъ на то, что съ двуперстіемъ соединяются еретическія неоторіанскія мысли. И это вполне правильно. Въ „Скрижали“, скрѣпленной подписями отцовъ собора 1656 г., на л. 804 говорится: „зрите убо, еда не впадаете, аще и не хотящимъ вамъ, во еже мудрствовать *двѣ ипостаси* во единомъ Христвѣ и раздѣляти по Несто-

рію "... Здѣсь мудрая и отеческая предупредительность патр. Никона. Когда онъ узналъ, что его противники подняли раздоръ церковный, онъ обратился съ грамотой къ патр. Паисію, гдѣ просилъ отвѣта на волнующіе его вопросы и, между прочимъ, о перестроженіи и о раздорникахъ. Грамота эта вызвала соборный отвѣтъ, изложенный въ 27 пунктахъ. И только по полученіи этого отвѣта Никонъ созвалъ въ 1656 г. соборъ (12 т. 178—179, 184 стр.) Бояться же несторіевой ереси были крѣпкія основанія, такъ какъ въ еретичествѣ протопопа Аввакума укорялъ не кто другой, какъ такой же раздорникъ діаконъ Феодоръ (Матер. VI, 135 стр.). А настоящую причину раскола нужно искать не въ Никонѣ и не въ „памяти“ его. „Старина для него лишь предлогъ“. „Не Никонъ былъ причиною раскола, а такъ сложились обстоятельства“. „Представителямъ раскола нуженъ былъ только предлогъ“. „Расколъ представляетъ историческое явленіе, вовсе необъяснимое одними религіозными побужденіями“. „Расколъ стоитъ за старину, но старину недавнюю, свою“. „Расколъ и безъ Никона долженъ былъ скоро явиться“. (Андреевъ. Расколъ и его значеніе V стр., 2, 8, 9, 10, 75, 76, 77 и 79 стр.). Когда же рѣчь зашла о единовѣрцахъ, я напому собесѣднику I п. правилъ единовѣрія. Надъ принимаемымъ изъ раскола на правахъ единовѣрія читается слѣдующая разрѣшительная молитва: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ благодатию Своею и челоуѣколюбіемъ да разрѣшитъ тя къ церкви святѣй обращающагося *отъ всѣхъ клятвъ*, имъ же отъ церкви, отторженіемъ отъ нея, подвергся еси“... Вотъ вы, дѣйствительно, затемняя истину, подаете камень вмѣсто хлѣба и змѣю вмѣсто рыбы. А мы, принимая единовѣрцевъ, исполняемъ великій завѣтъ Христа, завѣтъ любви и единенія, которыхъ у раздорниковъ нѣтъ и въ поминѣ.— Итакъ, борясь за милую старину, за мнимый старый обрядъ, имѣли-ли право предки старообрядцевъ отдѣляться отъ прав. церкви, помня, по св. Златоусту, что грѣха раздора церковнаго и кровь мученическая загладитъ не можетъ. Вотъ, на что пусть отвѣтитъ почтенный защитникъ старообрядчества. Что же касается вопросовъ Варакина, то слѣдуетъ замѣтить, что второй изъ нихъ самъ собою отпадаетъ, такъ какъ о ересяхъ и проклятыхъ преданіяхъ не можетъ быть и рѣчи при безпристрастномъ разсмотрѣніи причины появленія раскола, а первый будетъ разрѣшенъ на основаніи самаго хоца и содержанія дальнѣйшихъ рѣчей.

*Варакинъ* находитъ вопросъ миссіонера необоснованнымъ, такъ какъ соборъ 1656 г. проклиять не только обряды, но и правосл. христіанъ за старыя благочестивыя преданія. Относительно исторической передержки говорить, что отвѣтъ патр. Макарія все скрѣпили своими подписями и приложили къ соборному правилу 1656 г., значить, онъ (отвѣтъ) и есть соборное дѣяніе. Что касается того, что патр. Паисій укорялъ патр. Іосифа въ „новшествахъ“, — это мнѣніе историка: быть можетъ, Паисій въ Россіи молился двуперстно. А это совершенно правильно, потому что въ Кирилловой книгѣ на 181 л. говорится, что двуперстіе св. отцами узаконено. Греческая церковь намъ не указъ, такъ какъ она была подъ сомнѣніемъ: Каптеревъ говоритъ даже, что Патр. Іосифъ принималъ грековъ, какъ еретиковъ, чрезъ муропомазаніе. Что двуперстіе гораздо древнѣе троеперстія и что оно современно принятію христіанства на Руси, это можно видѣть изъ сложенія перстовъ у апостоловъ на Корсунской иконѣ. Вы никогда не можете доказать, что св. отцы молились не двуперстно. О двуперстіи же говорить Кирил. книга, книга о вѣрѣ, Больш. Кат. и псалтир. А относительно несторіанской ереси при сложеніи перстовъ, это никоніане запсаили на насъ (Борозд. 26 стр. прилож.). — Нужно различать письма Аввакума: были дѣйствительныя письма его, были сомнительныя, были и подложныя; вотъ, изъ сомнительныхъ-то и бралъ свидѣтельство миссіонеръ. Письма эти появились только въ 1669 г. (Смирн. XX стр.), а правосл. христіанъ проклияли въ 1656 г.; это равносильно тому, если бы проклияли тѣхъ, кто еще не родился. А какъ ненавистно было двуперстіе Никону и его послѣдователямъ, это видно изъ соборнаго дѣянія 1667 г. на 15 л. Вопросы мои остаются въ силѣ.

*Миссіонеръ*. Удивительно упорство старообрядческаго начетчика. Уличилъ я его въ передержкѣ относительно собора 1656 г., онъ не смутился этимъ и говорить: „да, вѣдь, это скрѣплено подписями въ приложеніи къ соборному дѣянію, значить, и есть соборное дѣяніе“. Воистину: солга неправда себѣ. Теперь, чтобы оспорить свидѣтельство о патр. Паисіи, онъ говоритъ, что это мнѣніе историка, а самъ забылъ, видно, справиться, что здѣсь есть ссылка на историч. документы. Далѣе, говорить: „Паисій, быть можетъ, молился на Руси двуперстно“; а зачѣмъ, спрашивается, особеннымъ новшествомъ ему показалось употребленіе двуперстія? (Макар. 11 т. 141—142). Затѣмъ нужно обратить вниманіе на слова Варакина

относительно патр. Паисія: то онъ навязываетъ ему двуперстіе, то говоритъ, что греческая церковь была подь сомнѣніемъ. А противорѣчіе самому себѣ—ясное доказательство слабости собесѣдника. Теперь остановимся подольше на свидѣтельствѣ Варакина о двуперстіи. Онъ говоритъ, что двуперстіе, по Кирил. книгѣ, узаконено св. отцами и это положеніе подтверждаетъ книгой о вѣрѣ, Б. Катих. и псалтирью. Возьмемъ пока первыя двѣ книги, попросимъ доказать, какими св. отцами двуперстіе узаконено, и спросимъ Варакина: „вѣрять-ли онъ своимъ словамъ“? Когда онъ найдетъ свидѣтельство о двуперстіи у св. отцовъ, тогда онъ правъ. Я требую это найти и отъ этого требованія не отступлю. А какъ Варакинъ вѣрять своимъ словамъ и тѣмъ книгамъ, на которыя ссылается, достаточно привести его отзывъ о книгѣ о вѣрѣ въ бесѣдѣ съ прот. Крючковымъ въ 1907 г., гдѣ эту книгу онъ назвалъ вовсе не святой и не священной, а произведеніемъ какого-то игумена Наваанаила (Мисс. Об. 1907 г. стр. 1755); Кирилловой книгѣ неособенно довѣрять еще одинъ изъ первыхъ насадителей раскола—Нероновъ (12 т. Макар. 217 стр.). Какіе же это святые книги, если имъ сами раскольники не вѣрятъ! Послѣ этого провѣримъ свидѣтельство Варакина о томъ, какъ патр. Іосифъ относился къ грекамъ. Онъ, по свидѣтельству Каптерева, считалъ ихъ строго православными (Каптерев. патр. Никонъ и его против. I изд. стр. 35), а какихъ именно грековъ Іосифъ принималъ чрезъ миропомазаніе, это нужно было провѣрить, да тогда ужъ и говорить. А разъ, по почину самого Варакина, коснулись этого профессора, то я не лишаю себя права сказать, что Каптеревъ, считая двуперстіе обрядомъ, говоритъ, что оно сдѣлалось отличительною особенностію армянъ—несторіанъ (Тамъ же 88 и 89 стр.). Корсунская икона тоже не свидѣтельствуетъ въ пользу древности двуперстія, такъ какъ давно уже рѣшено, что у апостоловъ не молебнo, а благословляюще сложены персты. Оспаривая же мое свидѣтельство относительно догматическихъ споровъ между Θεодоромъ и Аввакумомъ, Варакинъ совершенно не къ дѣлу говорить о подложныхъ и сомнительныхъ письмахъ Аввакума, во первыхъ, потому, что онъ и самъ въ бесѣдѣ съ Пичугинымъ въ Москвѣ въ 1909 г. призналъ подложными письма Аввакума только о самосожженіи (154 стр. бесѣдъ), а во вторыхъ, здѣсь нѣтъ и рѣчи о письмахъ Аввакума: здѣсь посланіе Θεодора. Объ этомъ посланіи Бороздинъ пишетъ: „источникъ этотъ очень важенъ, такъ какъ

возстановляетъ фактическія обстоятельства распри между Пустозерскими узниками“ (Борозд. 173 стр. ср. Смирновъ ХСVII стр.). По-пытка заподозрить подлинность этихъ споровъ и основанія собора 1656 г. потому только, что эти споры стали извѣстны въ 1669 г., слишкомъ слаба и, наоборотъ, очень цѣнна, какъ доказательство, что Аввакумъ и въ Пустозерскѣ послѣ цѣлаго ряда соборовъ не раскаялся въ своихъ еретичествахъ. (Чѣмъ защищать Аввакума, лучше было бы обратить серьезное и безпристрастное вниманіе на богословствованіе его на той же 26 стр. 2 сч. Бороздина, гдѣ онъ (Аввакумъ) говоритъ, что никоніане запсаили, а ниже догматствуетъ о воплощеніи Сына Божія!)—Еще разъ говорю, что на московскихъ соборахъ прокляты вовсе не старые обряды, а раздорники,—это видно на 16 л. дѣянія собора 1667 г.; старые обряды даже и не похулены: въ частности, восьмиконечный крестъ названъ животворящимъ (1666 г. 37 л.) молитвѣ Иисусовой и прочимъ обрядамъ дано надлежащее толкованіе (1667 г. 33 об. 34 л.). Проклятіе же раздорниковъ и противниковъ церкви имѣетъ за собой исторію. Достаточно вспомнить хотя бы 5 и 6 пр. Гангрскаго собора. Эти правила существуютъ уже цѣлыя вѣка и стоятъ грознымъ укоромъ для раскольниковъ. Прошу собесѣдника отвѣтить на мои вопросы.

*Варакинъ.* Что книга о вѣрѣ составлена не св. отцами, это я подтверждаю; подтверждаю и то, что я говорилъ съ Пичугинымъ, что у прот. Аввакума несомнѣнно подложныя письма только о самосожженіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаю, что, кромѣ этихъ, есть письма сомнительныя. Свидѣтельство Каптерева о патр. Іосифѣ и грекахъ я не оспариваю, но здѣсь, вѣдь, говорится о православіи грековъ только въ таинствѣ крещенія. На требованіе миссіонера указать, какими св. отцами узаконено двуперстіе, отсылаю его къ 31 гл. Стоглава, гдѣ говорится: „святіи отцы рекоша“ о двуперстіи, а на Стоглавомъ Соборѣ были свв. Макарій, Гурій, Варсонофій, Филиппъ и др. Что же еще ему надо? А вотъ господствующая церковь дѣйствительно похулила старыя книги (Игнат. тоб. 94—6): какъ Капитонъ завелъ ихъ у себя, такъ имъ овладѣлъ діаволъ. Напрасно миссіонеръ старается доказать, что проклятіе положено на противниковъ: ясно сказано: „кто отъ христіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако... сего ради имамы его отлучена отъ Отца и Сына и Св. Духа и проклята“ (Макар. 12 т., 191 стр.). Это же самое, что проклятіе наложено на двуперстіе и на двуперстниковъ подтвер-

ждали и миссіонеры Крючковъ и Александровъ на предсоборномъ присутствіи. Единовѣрцевъ своими обѣщаніями вы только по губамъ помазали, а на самомъ дѣлѣ на нихъ всею тяжестію лежатъ клятвы еще и собора 1667 г. (5—7 л. л.).

*Миссіонеръ.* Спасибо собесѣднику, что онъ имѣетъ мужество не отказываться отъ своихъ словъ; спасибо еще и потому, что этимъ самымъ онъ свидѣтельствуешь, насколько трудно ему защищать свое безвыходное положеніе: проговорится, скажетъ случайно правду, а потомъ и приходится за нее краснѣть. Да, сознался мой собесѣдникъ, но не совсѣмъ еще. Нашелъ еще какія-то сомнительныя письма у Аввакума, а какія именно и на чемъ основалъ свое сомнѣніе, такъ и не доказалъ. Захотѣлось ему также доказать, что патр. Іосифъ сомнѣвался въ православіи грековъ и началъ оспаривать даже Каптерева, на котораго самъ ранѣе сослался. Хорошо. Тогда я ему докажу свое положеніе ничѣмъ инымъ, какъ Іосифовской книгой, именно книгой о вѣрѣ, гдѣ на листахъ 27 об., 28, 232, 185 об. и др. особенно ясно говорится о православіи восточной церкви. Желая доказать, что двуперстіе узаконено св. отцами, Варакинъ сослался на 31 гл. Стоглава, гдѣ сказано: „святіи отцы рекоша“. Я объ этомъ именно и спрашиваю, какіе это св. отцы рекоша. Свв. Макарій, Гурій, Варсонофій и Филиппъ, правда, были на этомъ соборѣ, но развѣ они могли сказать про себя: „святіи отцы рекоша“. Несомнѣнно, они должны обосновать это авторитетомъ своихъ предшественниковъ св. отцовъ. Я и спрашиваю, поэтому, какіе это св. отцы и гдѣ рекоша? Если этого нѣтъ, значитъ свидѣтельство Стоглава и Кирилловой книги необоснованно. Это—во первыхъ. А во вторыхъ,—если Варакинъ коснулся 31 гл. Стоглава, пусть точно перекрестится, какъ написано въ этой главѣ.—Если Варакину угодно было потѣшить публику сказаніемъ о Капитонѣ, такъ нужно было замѣтить, что діаволь имъ завладѣлъ за то, что онъ въ Пасху христосовался луковицей и не поклонялся иконамъ (Игн. Тоб. 98—100). О чемъ говорили о.о. миссіонеры Александровъ и Крючковъ въ совѣщаніи предсоборнаго присутствія; это для насъ не особенно важно, а что говорилъ тотъ же о. Александровъ и лучшіе миссіонеры во главѣ съ преосвященнымъ Анастасіемъ Серпуховскимъ на единовѣрческомъ сѣздѣ, сей часъ мы это читаемъ: „Съ клятвой патр. Макарія никто и не считается и не постановленіями п. Макарія и собора 1656 г. русская православная церковь въ

своихъ отношенійхъ къ расколу руководствуется... Единовѣрцы позабыли, что они давнымъ—давно разрѣшены отъ клятвъ, возложенныхъ православною церковью на раскольниковъ“ (Мис, Обзор. 1912 г. № 3, стр. 610 и 611).—Относительно выраженія: „отъ христіанъ православныхъ“ пора бы уже прозрѣть такому видному апологету старообрядчества. Отвѣчу ему словами св. апостола: отъ насъ изыдоша, но не быша отъ насъ“ (1 Іоан. II, 19), или какъ говорили отцы V Всел. Собора, нужно понимать подъ словами: „сущимъ отъ Церкви—отпадшихъ отъ нея“ (245 стр., слѣдовательно, на какихъ же это правосл. христіанъ положена клятва патр. Макарія и на какія же это правосл. преданія? Вотъ, одна сторона рѣшенія перваго вопроса. А въ послѣдней рѣчи скажемъ и вторую сторону рѣшенія его,

*Варакинъ* въ послѣдней своей рѣчи съ доказательствами, что называется, выдохся. Свидѣтельство миссіонера не разбиралъ, своихъ новыхъ доказательствъ не приводилъ, такъ какъ и неужели можно было считать за доказательства его выпады по поводу присяги 1720 г. и житія преп. Серафима Саровскаго. Остатокъ отъ своихъ двадцати минутъ онъ заполнилъ хуленіями по поводу единовѣрія и заключилъ свою рѣчь такъ: анаѰема отдаетъ въ удѣлъ сатанѣ,— вотъ, гдѣ квартира для всѣхъ единовѣрцевъ.

*Миссіонеръ* разбираетъ выпады Варакина по поводу присяги 1720 г., завиняетъ его въ злономѣренномъ подлогѣ, такъ какъ начетчикъ старается дать ей такое толкованіе, какое изъ самаго текста присяги отнюдь не выходитъ, и говорить, что подобные подлоги не рѣдкость въ устахъ старообрядскихъ начетчиковъ: такъ они подъ именемъ „ужаснаго документа“ (Стар. Вѣстн. 1907 г. № 1, стр. 12—14) распространяли присягу хотящимъ взыти на степень священства, принесенную патр. Іоакиму, какъ будто имъ изданную въ 1679 г., но на самомъ дѣлѣ это оказалось сплошнымъ безсовѣстнымъ подлогомъ, о чемъ въ свое время писалось въ журналѣ Истина (1871 г. кн. 2-я, л. л. 62 об. 63). Не зачѣмъ обвинять и преп. Серафима въ его взглядахъ на двуперстіе. Во первыхъ, неизвѣстно, говорилъ-ли это преп. Серафимъ, что приводится въ житіи его, написанномъ Чичаговымъ, а во вторыхъ,—если и говорилъ—это личный взглядъ преподобнаго, для всей русской церкви не обязательный, а только свидѣтельствующій о особенной ревности преподобнаго отца о чистотѣ св. православія даже относительно обрядовъ.

Далѣе. Дѣйствительно, анаѣема отдаетъ въ удѣлъ сатанѣ тѣхъ, на комъ она лежитъ, а лежитъ она въ данномъ случаѣ не на едино-вѣрцахъ, а на раздорникахъ и хульникахъ св. православія. Что касается требованія указать, проклинали-ли когда прав. христіанъ за правосл. преданія, можно привести цѣлый рядъ историческихъ фактовъ: проклятiе Долгихъ Братьевъ, проклятiе св. Іоанна Златоуста на соборѣ у Дуба, проклятiе книжныхъ справщиковъ преподобныхъ Діонисія и Максима грека. Вотъ вамъ разрѣшеніе перваго вопроса и съ другой стороны. Только ни откуда не видно, чтобы изъ за обряда православные христіане отдѣлялись отъ единства церкви и составляли свою отдѣльную церковь, проклявъ при этомъ свою спасительницу—св. церковь, изъ которой они вышли, и остались бы попрежнему православными. Обращаю вниманіе слушателей, что Варакинъ не объяснилъ моеѣ выдержки изъ 11 тома исторія митр. Макарія о томъ, что патр. Паисій новшествомъ назвалъ двуперстiе, не коснулся взгляда Андреева на происхожденіе раскола, не сталъ настаивать, что двуперстiе—догматъ, не перекрестился по Стоглаву, отсталъ отъ своихъ прежнихъ обвиненій, что прокляты прав. христіане за правосл. преданія и не отвѣтилъ на мой вопросъ.

*Варакинъ*, начиная свою рѣчь, крестится; миссіонеръ его уличаетъ, что онъ крестится не по Стоглаву, значитъ, ему не вѣритъ. Тогда Варакинъ обрушивается на патр. Паисія, называетъ его испорченнымъ. Соборъ у Дуба называетъ разбойническимъ и признается, что Долгіе Братья, св. Златоустъ, Діонисій и Максимъ грекъ были прокляты неправильно, хотя добавляетъ, что проклявшіе ихъ въ послѣдствіи раскаялись.

*Миссіонеръ* послѣднія слова о раскаяніи называетъ необоснованными, подтверждаетъ, что дѣйствительно Долгіе Братья, Златоустъ, Діонисій и Максимъ Грекъ были прокляты неправильно, но проситъ обратить вниманіе, что изъ—за этого раздора церковнаго никогда не было. Отмѣчая еще разъ, что Варакинъ не отвѣтилъ на вопросъ, считаетъ бесѣду оконченной и всѣ обвиненія Варакинымъ православной церкви неосновательными.

*Епарх. миссіонеръ Свящ. Ал. Діаконовъ.*



## Вступленіе въ должность ректора духовной семинаріи архимандрита Павла.

5-го марта вновь назначенный ректоръ Уфимской духовной семинаріи архим. Павелъ вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей. Утромъ, предъ началомъ уроковъ, въ назначенное для молитвы время собрались въ семинарскомъ храмѣ воспитанники и преподаватели семинаріи, былъ отслуженъ молебенъ св. Іоанну Златоусту, послѣ чего о. Ректоръ обратился къ присутствующимъ съ слѣдующимъ привѣтствіемъ.

„Дорогіе юноши, дорогіе товарищи—сослуживцы! Привѣтствую васъ этими словами, чтобы выразить искренность и сердечность моего расположенія, съ которымъ я впервые являюсь среди васъ, чтобы приступить къ исполненію возложенныхъ на меня обязанностей. Вы—дѣти, по преимуществу, духовенства, того сословія, на которое и правительство, и народъ съ такими надеждами смотрятъ теперь, когда столько вокругъ насъ совершилось и совершается важныхъ переměнъ, ведущихъ къ созданію новаго законодательства, къ отбѣннѣ многаго изъ того, что существовало у насъ цѣлыми вѣками, когда отъ духовенства и пастырей, можетъ быть больше всего зависеть, чтобы въ этой коренной ломкѣ стараго и вѣкового не поколебалось и не сотряслось какъ нибудь въ народѣ нашемъ вѣчное зданіе Церкви Божіей, которая есть столпъ и утвержденіе истины, основаніе нашего земного и небеснаго благополучія, вы, какъ дѣти духовенства и сами, въ большинствѣ, будущіе пастыри, по—истинѣ являете собой дорогой и цѣнный матеріалъ воспитанія, къ которому надо относиться бережно и внимательно. Равнымъ образомъ, и вы, наставники и воспитатели сего юношества, надежды Церкви Божіей, какому высокому и заслуживающему всякаго привѣта и признанія дѣлу отдаете вы свой трудъ, посвящаете свои силы! Вотъ гдѣ по всей справедливости должно сказать: *слава и честь дѣлающему благое.*

Но изъ сказаннаго вы понимаете, конечно, трудность моего положенія въ этомъ дѣлѣ, въ которомъ мнѣ приходится не только принять участіе, но и занять положеніе начальника, обязаннаго всеѣмъ руководить и все направлять здѣсь ко благу, и если ужъ не руководить и направлять, (на что, кромѣ полномочій и власти, нужны

и силы не малыя), то, во всякомъ случаѣ—нести за многое и многое отвѣтственность предъ Богомъ и людьми.

Вотъ почему надѣюсь, вы охотно и сочувственно пожелаете мнѣ помощи Божіей въ предстоящемъ среди васъ трудѣ и дѣланіи, о каковомъ добромъ желаніи вашемъ свидѣтельствуешь и это молебствіе Господу Богу, которое отъ лица вашего совершилъ только что о. духовникъ. Но вмѣстѣ съ молитвой о помощи Божіей я просилъ бы и васъ самихъ помочь мнѣ. Вы мнѣ поможете, когда отнесетесь ко мнѣ съ довѣріемъ и расположеніемъ, какъ и я всегда хочу относиться къ вамъ. Не будемъ вообще, скоры на гнѣвъ, на злое слово, не будемъ спѣшить судить и осуждать другъ друга при всякомъ малѣйшемъ поводѣ, при первомъ напр. разномыслии какомъ съ вами, г. преподаватели, разныхъ взглядахъ на вещи и пр., чтобы миръ Божій всегда царствовалъ въ нашихъ отношеніяхъ, потому что миръ—первое условіе благопоспѣшнаго труда и дѣйствія во всякомъ дѣлѣ.

Пусть же Богъ мира благословитъ отнынѣ дни наши вождѣленнымъ Своимъ миромъ, молитвами и предстательствомъ златословнаго учителя вселенной, небеснаго покровителя сего св. храма, въ которомъ мы первый разъ вмѣстѣ помолились.

Впрочемъ, говоря, о мирѣ въ нашихъ отношенія, я совершенно далекъ отъ мысли, чтобы миръ, клонился какъ нибудь къ ущербу въ исполненіи всѣми нами своего долга и обязанностей. Правда, есть такая пословица: худой миръ лучше доброй ссоры. Но это касается чисто-личныхъ отношеній, мелкихъ домашнихъ какихъ нибудь счетовъ тежду людьми. Въ дѣлѣ же общемъ, церковномъ, долгъ, конечно, выше и предпочтительнѣе всего. Поэтому правильнѣе будетъ руководствоваться другимъ, свято-отеческимъ изреченіемъ, принадлежащимъ св. Григорію Богослову, который сказалъ однажды: „лучше война и распря, чѣмъ миръ, отдѣляющій отъ Бога“...

Въ заключеніе нашей бесѣды я попрошу васъ всѣхъ подойти и приложиться къ Кресту Господню, этому знаменію спасенія нашего и нашей общей съ вами вѣры христіанской, которая, конечно, прежде всего и могущественнѣе всякаго слова и призыва объединяетъ насъ въ одну семью, семью Бога на небесѣхъ сущаго, въ Троицѣ святой славимаго. Ему-же честь и держава во вѣки. Аминь“.

На другой день, по окончаніи литургіи преждеосвящ. Даровъ, преподаватели семинаріи собрались въ квартирѣ о. Ректора, гдѣ

были представлены ему г. инспекторомъ, при чемъ имъ предложень былъ чай, а при прощаніи о. Ректоръ вручилъ каждому листокъ своей рѣчи, сказанной имъ преподавателямъ при вступленіи въ должность ректора Таврической духовной семинаріи. Помѣщаемъ здѣсь эту рѣчь въ виду ея общаго интереса.

„При первой встрѣчѣ умѣстно побесѣдовать, чтобы напередъ, если возможно, согласиться намъ относительно того, что считать важнѣйшей задачей предстоящей нашей совмѣстной педагогической дѣятельности.

Я съ своей стороны полагаю, что цѣль эта—въ томъ, въ чемъ указываетъ ее и намъ уставъ, въ приготовленіи ввѣреннаго намъ юношества на служеніе Церкви Божіей. Въ достиженіи этой именно цѣли, думаю, мы и обязаны быть все какъ можно болѣе солидарны, не только не допуская съ своей стороны какого нибудь отрицательнаго къ ней отношенія, но и простое равнодушіе къ этой цѣли считая грѣхомъ противъ своего *служебнаго долга*.

Правда, есть предметы въ семинарскомъ курсѣ, преподаваніе которыхъ не соприкасается прямо съ будущимъ служеніемъ Церкви, къ которому готовятъ здѣсь воспитанники. Тѣмъ не менѣе, въ теченіе многихъ лѣтъ общенія и знакомства съ учениками въ классѣ и внѣ класса сколько можетъ представиться случаевъ и преподавателю напр. математики, и преподавателю словесности и др. повліять на учениковъ въ томъ или другомъ направленіи и потому я твердо держусь того взгляда, что умонастроеніе воспитанниковъ учебнаго заведенія должно быть разсматриваемо не иначе, какъ результатъ воздѣйствія на нихъ поступковъ, словъ и личныхъ характеровъ всѣхъ членовъ корпораціи.

Къ сожалѣнію, наша духовная школа давно уже грѣшитъ нѣ которыми забвеніемъ указанной главной своей задачи и преподаваніе въ ней даже спеціально богословскихъ предметовъ очень часто бываетъ поставлено такъ, что подготовительное для служенія церкви значеніе ихъ оказывается подъ большимъ сомнѣніемъ. Прислушайте къ тому, что говорится по этому поводу въ печати, правда, людьми, которыхъ нельзя назвать друзьями нашей церкви, каковы напр. бывшій священникъ Гр. Петровъ, или нововременскій публицистъ М. Меньшиковъ. Но вѣдь съ правдой надо считаться, изъ чьихъ бы устъ она ни исходила... За что больше всего упрекаютъ духовную школу названные писатели? За то, что она слиш-

комъ отстала отъ жизни, не считается съ ея запросами и требованіями, что въ ней учать многому, даже очень многому, не учать только тому, что нужнѣй всего семинаристу, — *какъ ему быть пастыремъ*, что духовная школа, наконецъ, не въ состояніи поддержать и охранить вѣру даже въ своихъ собственныхъ питомцахъ и пр. Что въ этихъ упрекахъ есть доля правды, можно, пожалуй, подтвердить даже ссылками на печатаемые въ циркулярахъ Учебнаго Комитета — ревизорскіе отчеты, въ которыхъ тоже нерѣдко встрѣтить жалобы на недостаточную жизненность преподаванія многихъ предметовъ въ семинаріи и тоже не разъ задается вопросъ: что же понесутъ съ собою народу эти завтрашніе пастыри душъ?

Высшая церковная власть, какъ извѣстно, весьма озабочена — такимъ состояніемъ духовной школы и предполагаетъ ее рѣшительнымъ образомъ реформировать. Но и мы сами на мѣстахъ должны же что нибудь дѣлать для устраненія указанныхъ недостатковъ. Мы не скажемъ, конечно, съ Гр. Петровымъ что въ семинаріи не учать быть пастыремъ, но то вѣрно, что въ ней учать быть пастыремъ какого — то слишкомъ *общаго* и, дѣйствительно, *далеко отъ жизни оставшаго типа*, а не пастыремъ *своего времени и своего народа*, пастыремъ народа въ тѣхъ именно условіяхъ, какія онъ сейчасъ переживаетъ, на что и должно быть обращено особенное вниманіе дѣятелей и труженниковъ духовной школы.

Еще болѣе должно обратить вниманіе на то, чтобы въ духовной школѣ не подвергалась опасности самая вѣра воспитанниковъ, ихъ религіозныя убѣжденія, съ которыми они еще поступаютъ сюда изъ своихъ семействъ.

Свѣтская школа, особенно высшая, въ этомъ отношеніи мало заботлива и легко мирится съ тѣмъ, что образованіе тамъ какимъ-то роковымъ образомъ ведетъ къ отчужденію отъ церкви, къ отпаденію отъ вѣры. Что же, и нашимъ духовнымъ училищамъ и семинаріямъ идти по ея стопамъ? Нельзя ли тутъ бороться? Думаю, что это непремѣннѣйшій долгъ духовной школы; иначе зачѣмъ тогда и существовать ей? Вѣдь, если нельзя будущимъ пастырямъ получать образованіе безъ того, чтобы не терять и не колебать своей вѣры, тогда лучше имъ обходиться вовсе безъ образованія, какъ это и предложилъ однажды напр. М. Меньшиковъ, потому что вѣра, религіозная настроенность и убѣжденія въ священникѣ дороже всего,

несравненно дороже знанія русской и иностраной литературы, исторіи и пр.

Итакъ, вопросъ самаго существованія для духовной школы— оградить ей своихъ воспитанниковъ отъ зараженія такъ называемымъ общеинтеллигентскимъ безвѣріемъ. Въ духовной школѣ, поэтому, не должно быть мѣста столь модному въ наше время толерантному отношенію къ проступкамъ противъ вѣры, равно и къ явленіямъ все возрастающей холодности къ религіи, презрѣнія къ ея обязанностямъ. Все можно, по обстоятельствамъ простить воспитаннику и всякому здѣсь служащему, но какъждый проступокъ противъ вѣры, каждое даже слово антирелигіознаго характера должны быть тотчасъ-же строжайшимъ образомъ преслѣдуемы и наказуемы.

Вотъ въ этомъ, по крайней мѣрѣ, я хотѣлъ бы съ самаго начала быть солидарнымъ съ вами, господа наставники и воспитатели вѣрренной мнѣ Семинаріи.“



### Обзоръ богословскихъ журналовъ.

*Миссіонерское Обозрѣніе*. (Декабрь). Статья о. Саввы Потѣхина— „Первое искушеніе Церкви Христовой“.

Статья ставитъ себѣ задачей выяснить истинную причину нападокъ соціалистовъ на Церковь. О. Савва Потѣхинъ пишетъ слѣдующее:

Церковь Христова не обходитъ молчаніемъ матеріальныхъ нуждъ людей. Уже въ молитвѣ Господней она проситъ о насущномъ, нужномъ для нихъ, хлѣбѣ. Въ монастыряхъ, куда стекаются богомольцы, Церковь заботится о пропитаніи народа. Предметомъ ея особеннаго попеченія являются нищіе, странники, больные, заключенные. Благодаря ея предстательству, тысячи бѣдныхъ и убогихъ находятъ пропитаніе и пристанище. Больницы, богадѣльни—все это въ значительной степени результатъ вліянія Церкви.

Но при всей этой заботѣ о матеріальномъ благосостояніи народа, главнымъ предметомъ попеченія Церкви остается насажденіе Божія Царства на землѣ. Церковь не перестаетъ учить, что за дверями этой жизни насъ ждетъ другая, истинная жизнь; что матеріальное благо, въ сравненіи съ вѣчностью, ничто; что „все лишенія и

бѣдствія мы должны терпѣливо переносить, и даже радуясь, такъ какъ страданіями земными мы усовершенуемъ свою богоподобную человѣческую природу, уподобляемся Христу и дѣлаемся способными жить въ Царствѣ Небесномъ“.

По социалистическому-же ученію, исключительную цѣнность имѣютъ только матеріальныя потребности, имъ и должно отдавать все вниманіе. Отсюда понятно, почему социализмъ враждебенъ христіанству: христіанство, направляя взоръ человѣка къ потустороннему небесному царству, отвлекаетъ его отъ всепоглощающихъ матеріальныхъ заботъ, которымъ и долженъ, собственно, по понятіямъ социалистовъ, служить человѣкъ. Именно поэтому они признаютъ христіанство за явленіе вредное. И они начинаютъ противъ него борьбу.

Дальше. Исходя изъ основного своего положенія, социализмъ все, что принадлежитъ тѣмъ или инымъ частнымъ лицамъ, хотѣлъ бы сдѣлать общимъ достояніемъ. Церковь-же говоритъ, что собственность—достояніе, данное Богомъ и призываетъ вѣрующихъ помнить заповѣдь не укради. Церковь учитъ, что настоящая жизнь только приготовленіе къ другой жизни. Эта проповѣдь не позволяетъ человѣку поставить удовлетвореніе земныхъ потребностей на первомъ планѣ. И за это социализмъ не можетъ любить Церкви.

Социализмъ ненавидитъ ее и за ученіе о сострадательной любви, милосердіи, которое никогда не подниметъ однихъ людей на другихъ и не позволитъ отнимать принадлежащаго другому—т. е. оказывается самой серьезной помѣхой социализму, когда онъ начинаетъ работать надъ осуществленіемъ своихъ задачъ.

Что-бы случилось, еслибы вождельнія социалистовъ были удовлетворены, и Церковь была-бы стерта съ лица земли?

Больницы, богадѣльни и пр. были-бы закрыты, такъ какъ для общества, гдѣ единой цѣлью всей дѣятельности признается удовлетвореніе собственнымъ матеріальнымъ потребностямъ, нѣтъ побужденій прийти на помощь калѣкъ, больному и пр.

Социалисты при всѣхъ своихъ усиліяхъ не уничтожатъ міроваго зла. „Что было-бы на землѣ, если-бы умолкла церковная проповѣдь?...

Безъ утѣшенія религіи людямъ, которые не находятъ въ себѣ силы мириться со зломъ, ничего не оставалось-бы, какъ покончить жизнь самоубійствомъ“.

Что было-бы, если-бы Церковь Христова вняла искушенію социалитовъ и занялась распредѣленіемъ земного довольства, отнимала-бы насильственно хлѣбъ у богатыхъ и отдавала-бы его бѣднымъ? Не сдѣлалась-ли бы жизнь человѣческая жизнью лютыхъ звѣрей?..“ Итакъ, нельзя смущаться тѣми навѣтами, которые идутъ на Церковь Христову со стороны социалитовъ уже по одному тому, что если-бы внять имъ, жизнь стала-бы не раемъ, какъ общають социалиты, а адомъ.

## Х р о н и к а .

15 Февраля въ Уфу, съ поѣздомъ № 6-мъ, поѣздомъ въ г. Омскъ—къ мѣсту своего новаго—высшаго служенія, прибыль Преосвященнѣйшій Меѳодій, Епископъ Акмолинскій, Викарій Омской епархіи, бывшій Ректоръ Уфимской Духовной Семинаріи. Встрѣтить Владыку на вокзалъ собрались представители Семинарской учительской корпораціи, священники городскихъ церквей и многочисленные почитатели Владыки. Съ вокзала Его Преосвященство, при колокольномъ звонѣ съ церквей, лежащихъ на пути слѣдованія, въ сопровожденіи и. д. Ключаря Собора, командированнаго Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ, для встрѣчи Преосвященнаго Меѳодія, прослѣдовалъ въ Каѳедральный Соборъ, гдѣ прибытія Владыки ожидало въ полномъ составѣ соборное духовенство и горожане, случайно узнавшіе о прибытіи Владыки, т. к. по желанію Преосвященнаго Меѳодія, изъ присущей ему всегдашней скромности, о его приѣздѣ въ Уфу объявлено не было. Въ Соборѣ Его Преосвященство приложился къ мѣстнымъ чтимымъ иконамъ и благословилъ встрѣчавшихъ, а отсюда прослѣдовалъ въ покои Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михея. Послѣ непродолжительной братской бесѣды Архипастырей, Владыка Меѳодій отбыль въ мѣстную Семинарію, гдѣ имѣлъ пребываніе въ бывшей своей ректорской квартирѣ.

16 Февраля всенощное бдѣніе и 17-го божественную литургію, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Михея, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, въ Каѳедральномъ Соборѣ совер-

шалъ Преосвященный Мееодій, Епископъ Акмолинскій. Въ началѣ чтенія часовъ въ соборъ прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михей и слушалъ Литургію во св. Алтарѣ. Владыкѣ Мееодию сослужили: Каедральный Протоіерей Евгр. Еварестовъ, и. д. Ключаря Священникъ Н. Индолевъ и Священники: А. Михайловъ, А. Діаконовъ, В. Аргентовскій и Н. Чамовъ, за литургіей слушатель богословскихъ наукъ Уфимской Духовной Семинаріи Артемій Кузнецовъ Преосвященнымъ Мееодиємъ былъ рукоположенъ во діакона. Во время хиротоніи, чинъ которой Преосвященному Мееодию пришлось совершать въ 1-й разъ, имъ руководилъ Преосвященнѣйшій Михей. На „буди имя Господне“ Владыкою Мееодиємъ принесено слово на прочтенное въ тотъ день воскресное евангельское чтеніе о страшномъ судѣ.

Владыка убѣждалъ слушателей постоянно помнить о страшномъ днѣ Судномъ и если бы мы помнили о немъ, то страхъ отвѣтственности предъ Богомъ удерживалъ бы насъ отъ грѣховъ. Не имѣя въ себѣ страха Божія и сознанія отвѣтственности предъ Богомъ, мы становимся совершителями не дѣлъ Божіихъ, но дѣлъ неправды. Дѣти не подчиняются родителямъ, всюду видимъ непочтеніе къ старшимъ и неуваженіе властямъ. И если на судѣ человѣческомъ иногда могутъ укрыться преступленія, то на страшномъ судѣ Божиємъ откроются не только дѣла cadaго изъ насъ, но и самыя сокровенныя наши мысли и желанія, и одни, какъ повѣствуется въ евангельскомъ чтеніи, заслужатъ упрекъ и наказанія, а другіе награду въ жизни вѣчной. Въ заключеніе Владыка горячо призывалъ слушателей воспользоваться св. днями В. Поста и пока не поздно покаяться.

18 Февраля съ поѣздомъ № 6 отбылъ въ г. Омскъ къ мѣсту своего новаго служенія Преосвященный Мееодій, Епископъ Акмолинскій. На вокзалъ проводить Владыку собрались многочисленные его почитатели и, хотя поѣздъ въ этотъ день запаздывалъ на 5-ть часовъ, многіе остались дожидаться его прихода. Въ 12-часовъ ночи, вмѣсто 7-ми веч., прибылъ поѣздъ и Владыка, напутствуемый благопожеланіями, сердечно простившись и благословивши провожавшихъ, отбылъ въ путь.

19, 20 и 21 Февраля предстоялъ рядъ торжественныхъ Архіерейскихъ служеній въ Каѳедральномъ Соборѣ по случаю исполнившагося трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михей, давно уже страдалъ крайне изнурительной болѣзнію (гемморой), сопровождавшейся обильными кровоизліяніями; въ декабрѣ п. г. и началъ января настоящаго болѣзнь обострилась: кровотеченія усилились и были дни, когда Владыка терялъ по нѣсколько стакановъ крови; такимъ угрожающимъ оборотомъ болѣзни и была вызвана послѣдняя поѣздка Его Преосвященства въ Петербургъ, гдѣ онъ пользовался леченіемъ въ теченіе мѣсяца, съ 9 янв. по 8 Февраля, исключая времени, потраченнаго на проѣздъ туда и обратно.

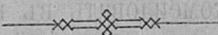
Знаніе и искусство Петербургскихъ врачей сдѣлало многое, — недугъ былъ побѣжденъ, кровоизліянія прекратились, но они не могли въ такой короткій промежутокъ времени вернуть организму ту массу крови, а вмѣстѣ съ ней и силы, которыя имъ были потеряны особенно за послѣдній острый періодъ болѣзни. Близкіе люди къ Владыкѣ съ тревогою смотрѣли на безкровное лицо Святителя, предчувствуя, что Ему не по силамъ будутъ предстоящія торжественныя служенія.

И къ великой скорби самого Владыки и богобоязненной паствы его предчувствія сбылись. Организмъ Владыки, надорванный болѣзнію и въ конецъ ослабленный непосильною работою, которую Его Преосвященству пришлось исполнить по возвращеніи изъ Петербурга, (т. к. за время отпуска Владыки накопилось множество епархіальныхъ дѣлъ, которыя ожидали своего немедленнаго рѣшенія,) не выдержалъ, силы оставили Владыку. 19 февраля, въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Его Преосвященство въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства въ 12 часовъ дня совершилъ благодарственный молебенъ въ Каѳедральномъ соборѣ, а 20 февраля, въ тоже время, Владыка прибылъ въ соборъ для служенія торжественной панихиды по въ Бозѣ почившихъ Государяхъ и Императрицахъ Дома Романовыхъ; но уже въ половинѣ богослуженія Владыка почувствовалъ себя дурно, и вынужденъ былъ съ помощію вподіаконовъ удалиться въ

алтарь, гдѣ состояніе Его было близко къ обморочному; служеніе панихиды закончилъ о. Каедральный Протоіерей Е. В. Еварестовъ. Для окружающихъ Владыку было ясно, что онъ и на завтра,—21-е февраля, не будетъ въ состояніи совершить положенныхъ на этотъ день богослуженій, но самъ Владыка до послѣдняго момента надѣялся служить, и только категорическія настоянія врачей и чувство полного упадка силъ удержали его отъ этаго. За часъ до начала Литургіи стало извѣстно, что Владыка не служить.

Литургію въ этотъ день и положенное молебное пѣніе въ Каедральномъ Соборѣ совершалъ Каедральный Протоіерей Е. В. Еварестовъ въ сослуженіи священниковъ: о Анатолія Михайлова, Аркадія Осипова, Веніамина Пинегина, Николая Концевичъ, Михаила Хитровскаго, Іоанна Хохлова, Николая Чамова и Константина Туберозова.

К. И.



## Библіографія.

*Булгаковъ С. В. Настольная книга для священно-служителей* (сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности духовенства) поименованная книга въ текущемъ году вышла третьимъ исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ. Книга эта (1773 стр.) представляетъ, такъ сказать, ручную церковную бібліотеку. По отзывамъ рецензентовъ первыхъ двухъ ея изданій, она является полезнѣйшей энциклопедіей самыхъ необходимыхъ для правослазнаго духовенства свѣдѣній. Такою же она остается и въ третьемъ изданіи. Въ ней читатель встрѣтитъ обстоятельные очерки по литературѣ и практическому руководству для пастырей. Мѣсяцесловъ книги даетъ наиболѣе характерные черты сущности и дѣятельности святыхъ, а статьи о праздникахъ—назидательные уроки для вѣрующихъ. Весьма полно изложены въ книгѣ свѣдѣнія объ иконахъ Пресвятой Богородицы, а также о праздникахъ, объ особенностяхъ совершаемаго къ нимъ богослуженія и о пріурочиваемыхъ къ нимъ церковныхъ обрядахъ. Относящіяся сюда очерки представляютъ иногда цѣлые изслѣдованія,

въ которыхъ составитель знакомить своихъ читателей не только съ исторической и литургической, но и догматической, нравоучительной и бытовой стороною праздника. Такъ что съ этой стороны трудъ г. Булгакова представляетъ назидательное изданіе для всякаго православнаго христіанина, а для богослужебной и пастырской дѣятельности священниковъ полезное руководство къ еждневному ознакомленію съ житіями святыхъ и праздниками нашей церкви. Мѣсяцесловъ и тріодіонъ книги даютъ пастырямъ обильный матеріаль для церковнаго проповѣдничества и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій.

Въ церковно практическомъ отдѣлѣ множество свѣдѣній о взаимоотношеніи членовъ причта, немало разъясненій относительно совершенія рядовыхъ церковныхъ службъ и приходскихъ требъ, о веденіи метрическихъ записей, о гербовомъ сборѣ, много рѣшеній гражданскихъ и уголовныхъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената.

Книгу эту можно рекомендовать въ полномъ смыслѣ какъ настольную для каждаго священника, каждой церковной бібліотеки. Съ требованіями настоящаго изданія „настольной книги“ слѣдуетъ обращаться къ автору Сер. Васил. Булгакову (Харьковъ Куликовская ул. № 31.) или же въ книжн. магазинъ Тузова С.-Петер., Гостинн. дворъ.



---

**Содержаніе.** II-я бесѣда о расколѣ русской церкви. Вступленіе въ должность ректора духовной семинаріи архимандрита Павла. Обзоръ богословскихъ журналовъ. Хроника. Библіографія.

---

За Редактора Неоффициальнаго Отдѣла, Священникъ **І. Хохловъ.**

Печатать дозволено. Уфа, 1 Марта 1913 г. Цензоръ, Каедр. Прот. **Ев. Еварестовъ,**

Типографія „Святель“, Уфа.