

XXV г.—1899 г.



№ 23-й.

Цѣна съ пересылкой
4 р. 50 к.

Отдѣльно № 25 к.

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА

ВЪ МѢСЯЦЪ.

Декабря 1-го.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.
редакція „Епархіальныхъ
Вѣдомостей“.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высокопреосвященнѣйшій Теогностъ, архіепископъ новгородскій и старорусскій, по Высочайшему повелѣнію, 1-го декабря сего года отправился въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 октября—5 ноября 1899 года, постановлено: установить общимъ для всѣхъ епархій правиломъ, чтобы штатные діаконы, занимающіеся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты, были освобождены отъ совершенія утреннихъ богослуженій въ

учебные дни, если въ таковыя дни не случится какого-либо мѣстнаго чтимаго въ приходѣ праздника, а отъ участія въ совершеніи приходскихъ требъ лишь во время, назначенное для класныхъ занятій въ церковныхъ школахъ.

Архіерейскія служенія.

21 ноября—24-я недѣля по Пятидесятницѣ и день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Наканунѣ Его Высокопреосвященствомъ отправлено въ Софійскомъ соборѣ всенощное бдѣніе, на коемъ послѣ величанія Высокопреосвященный Архипастырь помазывалъ освященнымъ елеемъ народъ, въ большомъ количествѣ собравшійся въ соборъ; а въ самый праздникъ литургія Владыкою совершена въ Деревяницкомъ женскомъ монастырѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи, Сковородскаго архимандрита, протоіереевъ Рождественскаго и Вихрова, ключаря каѳедральнаго собора и священника Георгіевскаго; на литургіи въ обычное время самъ Архипастырь приобщалъ всѣхъ воспитанницъ епархіальнаго Деревяницкаго училища и по заамвонной молитвѣ обратился къ нимъ съ назидательнымъ словомъ.

Въ Софійскомъ соборѣ въ этотъ день отправлена божественная литургія преосвященнымъ Арсеніемъ.

22-го ноября—день тезоименитства и рожденія Наслѣдника и Великаго Князя Михаила Александровича. Божественная литургія отправлена Его Преосвященствомъ въ Софійскомъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Дмитрія, Сковородскаго архимандрита Веніамина, протоіерея Левашева и ключаря собора; обычное очередное слово произнесъ священникъ К. Зарницкій. На молебствіе выходилъ Высокопреосвященный Архипастырь и все градское духовенство,—соборъ былъ полонъ молящимися, среди коихъ присутствовали мѣстныя власти, во главѣ съ начальникомъ губерніи.

23—ноября—день преставленія благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго. Его Высокопреосвященство отправлялъ литургію въ церкви классической гимназіи, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи Юрьевскаго архимандрита и Сковородскаго, протоіерея А. Рождественскаго и ключаря каѳедральнаго

собора. Въмѣсто причастнаго стиха законоучителемъ протоіереемъ Соколовымъ произнесено было слово.

27 ноября—день Знаменія Божіей Матери. Наканунѣ въ 3 часа въ Знаменскомъ соборѣ Его Высокопреосвященство отправлялъ параклѣсисъ, на коемъ прочиталъ акаѣистъ Божіей Матери; всенощное бдѣніе отправлено преосвященнымъ Арсеніемъ, а въ самый праздникъ литургію отправлялъ Его Высокопреосвященство въ сослуженіи ректора семинаріи, Сковородскаго архимандрита, мѣстнаго протоіерея П. Тихомирова, ключари Софійскаго собора и двухъ іеромонаховъ Антоніева монастыря. Очередное слово произнесъ протоіерей Жемчужинъ. Рукоположены во іерея—діаконъ Полетаевъ, назначенный священникомъ къ Голузинской церкви старорусскаго уѣзда, и во діакона—окончившій семинарскій курсъ Анатолій Ѳерапонтовъ.

28 ноября—25 недѣля по Пятидесятницѣ. Божественная литургія въ этотъ день отправлена Высокопреосвященнымъ Архiepиастромъ въ Софійскомъ соборѣ въ сослуженіи архимандрита Сковородскаго и соборнаго причта. Очередное слово произнесъ епархіальный миссіонеръ священникъ М. Войкъ. На литургіи рукоположенъ во іерея діаконъ Анатолій Ѳерапонтовъ, назначенный къ Индоманской церкви Кирилловскаго уѣзда.

Распоряженія епархіального начальства.

По поводу ходатайства Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Теофоста, архіепископа новгородскаго и старорусскаго, объ оказаніи содѣйствія къ повсемѣстному, по возможности, назначенію церковныхъ сторожей въ селеніяхъ и принятіи необходимыхъ мѣръ къ обезпеченію болѣе успѣшнаго выполнения существующими въ деревняхъ караулами обязанностей по наблюденію за неприкосновенностью церковнаго имущества, г. новгородскимъ губернаторомъ разослана гг. земскимъ начальникамъ новгородской губерніи циркулярное предложеніе отъ 9-го ноября сего года за № 3544, слѣдующаго содержанія: „Въ виду частыхъ въ послѣднее время случаевъ кражъ изъ церквей новгородской епархіи, Его Высокопреосвященство архіепископъ новгородскій и старорусскій Теофостъ проситъ оказать содѣйствіе къ повсемѣстному, по возможности, назначенію церковныхъ

сторожей въ селеніяхъ и принять необходимыя мѣры къ обезпеченію болѣе успѣшнаго выполненія существующими въ деревняхъ караулами обязанности по наблюденію за неприкосновенностью церковнаго имущества. Принимая во вниманіе: 1) что часто повторяющіяся кражи изъ церквей, въ большинствѣ случаевъ, обусловливаются отсутствіемъ достаточнаго за ними наблюденія со стороны сельскихъ карауловъ и церковныхъ сторожей, которые къ тому же назначаются далеко не повсемѣстно; 2) что, по смыслу ст. 178 и 113 Общ. Пол., сельскимъ обществамъ предоставляется назначать по выбору или найму особыхъ церковныхъ сторожей, и 3) что, по силѣ п. 5-го ст. 179 того же Положенія, къ числу обязательныхъ повинностей сельскихъ обществъ отнесено содержаніе въ деревняхъ карауловъ, которые, будучи установлены для огражденія общественнаго и частнаго имущества и порядка въ селеніяхъ, несомнѣнно обязаны оберегать сельскіе храмы, какъ наиболее цѣнныя въ деревняхъ сооруженія, — поручаю заботу о надлежащемъ охраненіи сельскихъ храмовъ особому вниманію гг. земскихъ начальниковъ и прошу оказать содѣйствіе къ повсемѣстному, по возможности, назначенію въ селеніяхъ церковныхъ сторожей“.

О вышеизложенномъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства епархіи, согласно опредѣленію епархіальнаго начальства.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздно священническое мѣсто къ Бѣлозерскому собору перемѣщенъ, по прошенію, священникъ Михайло-Архангельской Судской церкви, бѣлозерскаго уѣзда, Василій Платоновъ, 16 ноября.

На праздно священническое мѣсто къ Пирозерской церкви, тихвинскаго уѣзда, по прошенію, перемѣщенъ священникъ Мало-Шугозерской церкви, того же уѣзда Дмитрій Поспѣловъ, 19 ноября.

На праздно священническое мѣсто къ Голузинской церкви, старорусскаго уѣзда, опредѣленъ діаконь Блазнихской церкви, того же уѣзда, Алексѣй Полетаевъ, 25 ноября.

ПРАЗДНЫЯ ВАКАНСІИ.

Священническія: при кладбищенской г. Кириллова церкви, Быковской—боровичскаго уѣзда, Долгослободской, Плишкинской и Богоявленской Андогской—череповецкаго уѣзда, Маэковской и Михаило-Архангельской Судской—бѣлозерскаго уѣзда и при Мало-Шугозерской—тихвинскаго уѣзда.

Діаконскія: при Боровичскомъ Троицкомъ соборѣ, Устрѣвской—боровичскаго уѣзда, Рютинской—валдайскаго уѣзда, Вознесенской Кемосельской и Тигинской—кирилловекаго уѣзда, Нелазской—череповецкаго уѣзда и при Блазнихской—старорусскаго уѣзда.

Нсаломщическія: при Шужозерской—бѣлозерскаго уѣзда и при Скверской—устюжскаго уѣзда.

Денежныя поступленія:

За высланные разные бланковые листы и новыя обыскныя книги.

При рапортахъ: благочиннаго К. Преображенскаго за № 454—5 руб. и игуменіи Арсеніи за № 116—10 р. 50 к.

(Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

О льготномъ тарифѣ на перевозку для церквей главнѣйшихъ строительныхъ матеріаловъ и колоколовъ.

Въ видахъ облегченія церковно-строительнаго дѣла въ Россіи, въ особенности въ случаяхъ ремонта пришедшихъ въ ветхость или постройки новыхъ храмовъ на суммы, собираемыя путемъ добровольныхъ пожертвованій, съ 15 іюля 1899 г. на всѣхъ русскихъ желѣзныхъ дорогахъ введенъ въ дѣйствіе, какъ въ мѣстномъ, такъ и въ прямомъ сообщеніи, опубликованный въ № 1063 „Сборника тарифовъ россійскихъ желѣзныхъ дорогъ“ и печатаемый ниже общій льготный тарифъ № 74, на перевозку

для церквей главнѣйшихъ строительныхъ матеріаловъ и колоколовъ, на слѣдующихъ условіяхъ: грузы, поставляемые для строительныхъ нуждъ церквей, въ случаяхъ, если ремонтъ или постройка ихъ производится на добротныя пожертвованія, подлежатъ перевозкѣ по особо пониженнымъ указаннымъ въ тарифѣ, ставкамъ, безъ возбужденія предварительныхъ по сему предмету ходатайствъ, съ тѣмъ, чтобы лица или учрежденія, занимающіяся ремонтомъ или постройкой церквей, предъявили управленію той желѣзной дороги, по которой предполагается совершить перевозку, удостовѣреніе отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, по приложенной къ тарифу формѣ, и чтобы они же входили, предварительно совершенія перевозки, въ соглашеніе съ упомянутымъ управленіемъ, относительно времени перевозки, необходимыхъ сроковъ доставки и количества отправляемаго груза заразъ или отдѣльными партіями. Для обезпеченія безирепетивнаго пользованія льготнымъ тарифомъ и вообще для устраненія возможныхъ въ подобномъ случаѣ недоразумѣній, требуется, въ 1-хъ, чтобы епархіальныя учрежденія были снабжены однообразными печатными бланками упомянутыхъ удостовѣреній; въ 2-хъ, чтобы эти удостовѣренія были выдаваемы уполномоченными на то лицами епархіальнаго начальства только на предметы, перечисленные въ тарифѣ № 74 и предназначенныя для ремонта или постройки церквей на добротныя пожертвованія, такъ какъ при перевозкахъ грузовъ, хотя бы поименованныхъ въ семъ тарифѣ, не отправляемыхъ для церковностроительныхъ работъ или храмовъ, ремонтируемыхъ или сооружаемыхъ на суммы, особо ассигнованныя правительственными или общественными учрежденіями, а равно при перевозкахъ другихъ, не поименованныхъ въ тарифѣ предметовъ для нуждъ постройки и оборудованія всякихъ церквей, льготный тарифъ № 74 не подлежитъ приженію; и, въ 3-хъ, чтобы въ случаѣ перевозки грузовъ прямымъ сообщеніемъ, т. е. по нѣсколькимъ дорогамъ, къ удостовѣреніямъ были прилагаемы купоны по числу дорогъ слѣдованія.

Льготный тарифъ № 74—1899 г.

съ 15 іюля 1899 г., впредь до отмены.

Строительный лѣсъ, камень, кирпичъ, известь и цементъ, а также новые колокола, отправляемые для постройки или ремонта церквей, и старые битые колокола, отправляемые церквами на заводы для переливки, будутъ перевозиться по слѣдующимъ тарифамъ:

1) поудныя перевозки цемента и колоколовъ новыхъ, отправляемыхъ для постройки и ремонта церквей, и старыхъ битыхъ колоколовъ, отправляемыхъ церквами на заводы для переливки — по $\frac{1}{100}$ к. съ пуда и версты, и

2) повагонныя отправки лѣсныхъ строительныхъ матеріаловъ, камня, кирпича и извести: за разстояніе

до 70 верстъ по $\frac{1}{100}$ к. съ пуда и версты.

отъ 71 до 209 верстъ къ платѣ за 70 верстъ 0,70 к. при-

бавляется по $\frac{1}{200}$ к. съ пуда и версты.

свыше 209 верстъ — по $\frac{1}{150}$ к. съ пуда и версты.

Дополнительныя сборы — особо, на общемъ основаніи.

Тарифы эти будутъ примѣняться при условіи предъявленія нижеуказанныхъ свидѣтельствъ отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, причѣмъ повагонный тарифъ будетъ приниматься не иначе, какъ по предварительному соглашенію учреждений, нуждающихся въ сказанныхъ перевозкахъ, съ управленіемъ подлежащихъ желѣзныхъ дорогъ относительно количества перевозимыхъ грузовъ, а также времени и сроковъ требуемыхъ перевозокъ.

С В И Д Ъ Т Е Л Ь С Т В О .

Дано сіе отъ _____ (название епархіальнаго вѣдомства, выдающаго свидѣтельство) на право провоза по льготному тарифу № 74—1899 г., опубликованному въ № 1063 „Сборника тарифовъ“ _____ (наименованіе груза) _____ пудовъ потребнаго для постройки или ремонта на добротныя пожертвованія церкви _____ (название церкви) находящейся _____ отъ станціи _____ желѣзной дороги до станціи _____ желѣзной дороги.

М. П. (Подпись лица, выдающаго свидѣтельство).

КУПОНЪ №

Къ свидѣтельству № _____, выданному изъ _____
_____ мѣсяца _____ дня 189 _____ года на право про-
воза по льготному тарифу № 74—1899 года _____ пуд.
_____ (название груза) отъ станціи _____
_____ желѣзн. дор. _____ до стан. _____
желѣзной дороги.

М. П.

Примѣчаніе. Число купоновъ къ свидѣтельству должно соответствовать числу желѣзныхъ дорогъ слѣдованія груза. Каждая изъ сихъ дорогъ отрѣзаетъ соответственный купонъ для представленія въ свой контроль, свидѣтельство же прилагается къ накладной и отбирается вмѣстѣ съ дубликатомъ накладной дорогою назначенія.

Редакторъ официальной части Х. Поповъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

Бесѣда въ день Введенія во храмъ Божіей Матери о приснодѣвствѣ по пѣснопѣніямъ церковно-богослужебныхъ книгъ.

«Христосъ рождается славите... Прежде вѣкъ отъ Отца рожденному нетлѣнно Сыну и въ (дни) послѣдніе отъ Дѣвы воплощенному безсѣменно—Христу Богу возопіемъ...».
(Изъ ирмосовъ Христорождеств. канона).

Сіи радостныя молитвословія для назиданія богомольцевъ возглашаются, братіе, во св. храмахъ съ праздниа Введенія во храмъ Божіей Матери, напоминая православнымъ о предначатиі, предображеніи Божественнаго благоволенія и о проповѣданіи всѣмъ человѣкамъ спасенія чрезъ пришествіе на землю Сына Божія, воплотившагося отъ Духа Свята и Дѣвы Маріи и въ рождествѣ сохранившей дѣвство.

Входъ во святая святыхъ ветхозавѣтнаго храма Приснодѣвы Маріи по своей исключительной необычайности вызывалъ изумленіе не только среди іудеевъ—жителей Святой Земли—Палестины, но, по глаголу пѣснословцевъ Богородицы, и граждане Іерусалима горнято, ангелы, вхожденіе Пречистыя зряще, удивишася, како Дѣва вниде во святая святыхъ (припѣвъ 9 пѣни канона).

Величая Присноблаженную и Пренепорочную Матерь Бога нашего, мы, православные христіане, купно съ небесными силами не токмо обязаны благоговѣть, но и поучаться въ законъ Господнемъ, воспоминаая настоящее священное торжество, должны праздновать духовно, что, по мысли иже во святыхъ отца нашего Григорія Богослова, и значить приобрѣтати нѣчто душеполезное, дѣломъ и словомъ угождать Богу.

Какъ древле отъ Богосотворенной жены праматери Евы произошло преступленіе и послѣдовало Божіе наказаніе прародителямъ за грѣхонаденіе, такъ въ послѣдокъ дней на рубежѣ двухъ завѣтовъ ветхаго и новаго тоже чрезъ Богоизбранную Жену Благодатную Марію—спасеніе міру бысть, даровано людямъ прощеніе грѣховъ отъ Бога, введенъ на землю миръ, царствіе небесное

ответсто, и святой градъ—Иерусалимъ увидѣлъ величественное зрѣлище *).

Изъ Назарета къ славной столицѣ Давидовой послѣ трехдневнаго паломничества приблизилось нѣкогда торжественное шествіе. Впереди съ возженными свѣчами видѣлись непорочныя дѣвы, за ними вѣстѣ съ праведными Богоотцами Іоакимомъ и Анною—слѣдовала Св. Младенчествующая Дщерь, и сзади многочисленныя родственники и сосѣди, всѣ въ богатыхъ праздничныхъ одѣяніяхъ! Предъ храмомъ Соломоновымъ путниковъ встрѣтило духовенство во главѣ съ первосвятителемъ Захаріемъ. Родная мать, всехвальная Анна, проситъ принять трилѣтствующую Богоотроковицу для водворенія въ домъ Божественномъ. Первосвященникъ Захарія радостно принимаетъ съ рукъ въ руки благословенную въ женахъ, называя пророчески Пресвятую Дѣву Матерью жизни, храмомъ Спасовымъ и многоцѣннымъ чертогомъ. Св. дщерь сама поднимается по пятнадцати ступенямъ церковной лѣстницы безъ посторонней помощи: зѣло скоро потече Б-городица, какъ повѣствуетъ преданіе, подобно тому какъ еще ранѣе на шестомъ мѣсяцѣ отъ рожденія, но благочестивымъ сказаніямъ, чудесно безъ содѣйствія проводника ходила она по полу *).

Вопреки установившемуся порядку, по внушенію свыше, бывъ вѣ себя, старецъ—первосвященникъ не усумнился ввести малютку-юницу внутрь скинии за вторую завѣсу, куда и самъ входилъ единожды въ годъ (Евр. IX—7). Совершилось небывалое событіе, въ храмъ Божіемъ: ясно, всенародно явилась дѣва и предвозвѣстила всѣмъ Христа, согласно усмотрѣнію Божественнаго Промысла, во исполненіе предначертанія Зигдителя (тропарь). Само Провидѣніе указало первосвященнику, что приведенная въ храмъ Дѣва есть небесная дверь, неодушевленная стамно-колыбель и кивотъ Владыки всѣхъ Царя, что во приснодѣвственной утробѣ ея готовится отъ Духа Свята селеніе Богу-Слову, прежде вѣкъ отъ Отца рожденному безъ матери, что богоизбранная отроковица и есть та въ ризахъ позлащенныхъ одѣянная и предукрашенная Царица, всемірная Слава, отъ чело-вѣкъ прозябшая, которой вхожденіе въ домъ Царя въ предшествіи чистыхъ дѣвъ съ искренними и ближними ея (Пе. XLIV, 15—16), бряцающая въ гусяхъ, пѣсенно провозглашала еще царь и пророкъ Давидъ. Исполнилось и Исаіино пророчество, „что

*) Четьи-Миней М. 1852 г. л. 129—133.

*) Христіанское Чтеніе 1871 г. т. 2. № 7. Объ апографическихъ евангеліяхъ. С. 36 и С. 40.

дѣва приметъ во чревѣ, свершилась велія благочестія тайна, сущимъ на землѣ дѣйствительно явился Богъ во плоти, во образѣ и подобіи человѣческомъ“ (1 Т. III, 16 и Фил. II, 7).

Во дни оны сама, не примня мужескаго искушенія, всенепорочная Владычица смутилась, пришла въ изумленіе благовѣщенію архангела Гавріила о безсѣменномъ зачатіи безъ отца сына плотию, сказавши небесному вѣстнику— „како будетъ сіе, когда я мужа не знаю“ (Л. I, 34); тѣмъ болѣе доселѣ нельзя не дивиться и вѣвѣ людямъ богомужному и несказанному рождеству Пресвятой Дѣвы, приснодѣвству Божіей Матери! Вѣрю, а не видѣніемъ можемъ мы, братіе, разумѣвать (2 Кор. V, 7) и понимать чуждое матерямъ дѣвство въ дѣлѣ Божественнаго Промышленія о человѣческомъ спасеніи, какъ истину богооткровенную, сверхъестественную!

Пресвятая Богородица стала извѣстна, позналась матерью поимому, паче естества, чудеснымъ образомъ. Точно также и пребываніе Дѣвою Царицы небесной сказать языкъ, объяснить человѣческой умъ не можетъ, все сіе выше смысла, паче слова и разума, не поддается опытному познанію по недоступности тайны воплощенія Бога-Слова, произшедшей не по законамъ земной природы, такъ какъ по волѣ Божіей естества чинъ былъ здѣсь побѣжденъ, нарушенъ. Православно исповѣдывать, уяснить странное дѣвамъ рожденіе можно однако, приблизивъ сравненіями и уподобленіями неостижимое правило вѣры (догматъ) къ пониманію ограниченнаго человѣческаго мышленія, для котораго до послѣдней минуты остается множество неразгаданнаго не только въ области вѣры, въ мірѣ сверхъестественномъ, но даже и въ житейскомъ обиходѣ, въ домашнемъ быту. Свойство людской мыслительной способности таково, что иногда отрицается оною то, что не въ силахъ наша голова понять сразу, напримѣръ, движеніе земли вокругъ солнца. Между тѣмъ всего глазами и не увидѣть, безъ вѣры на бѣломъ свѣтѣ не прожить, дойдешь до смѣшнаго, начнешь отвергать очевидное, до чего и додумывались въ самоослѣвленіи нѣкоторые мудролюбцы—философы.

Образъ неискусобрачнаго невѣсты намѣченъ и написанъ былъ еще въ дни ветхозавѣтныя. Какъ тогда глубину немощно шествовалъ Израиль, такъ точно и Пресвятая Дѣва роди Христа безсѣменно; какъ море по прошествіи народа еврейскаго опять пребысть непроходно, такъ и непорочная по рождествѣ Еммануиловѣ—Божіемъ пребыла нетлѣнною, какъ сущая Богородица. Вѣдь, и въ началѣ мірозданія произошелъ первый человѣкъ—Адамъ перстемъ не отъ жены, а сотворенъ Божіимъ всемогущимъ

Словомъ, равнымъ образомъ не отъ мужа, не отъ похоти плотскія, а отъ Духа Святаго Животворящаго, Слово плоть бысть и вселилось среди земнородныхъ, стало отрочатей въ яслѣхъ повитымъ.

Вотъ, слушатели благочестивые, краткое изображеніе ученія св. церкви о Приснодѣвствѣ Богоизбранной Отроковицы, составленное по пѣснопѣніямъ церковно-богослужебныхъ книгъ.

Да, братіе, чуденъ внутренней образъ, прелестна нетлѣнная, не земная красота Дѣвовладычицы, совмѣщавшая кротость со смиреніемъ, молчаливостью (1 П. III, 3). Среди своихъ сверстницъ Богоматерь была яко луна среди звѣздъ, возрастая въ скромности, отличаясь почтительностью къ старшимъ, привѣтливою внимательностью ко всякому приходящему, благодарною за малѣйшую услугу къ своимъ подругамъ. Гнѣвлиности, намѣренія оскорбить кого-либо безразсудною рѣчью, празднымъ разговоромъ никогда, какъ говоритъ преданіе, не замѣчалось за Приснодѣвою, напротивъ шутивыя пересуды, насмѣшки, не цѣломудренные намеки сразу встрѣчали отъ нея отпоръ, просьбу прекратить пустое разглагольствованіе, почему Богородица и превозносится вышестепеннѣйшею херувимовъ и безъ сравненія славнѣйшею серафимовъ!

Для насъ, братіе о Христѣ и сестры, немощныхъ на добродѣтель, слабыхъ на языкъ, скорыхъ на осужденіе, говорящихъ иногда то, что на самомъ дѣлѣ не думается, кривящихъ зачастую душой—какой пространный урокъ благонравія и благоповеденія даетъ образъ Пресвятой Дѣвы, нынѣ воспѣваемой и славимой повсюду въ храмахъ Божіихъ въ день празднованія чуднаго вхожденія Ея во храмъ во святое святыхъ. Но при этомъ необходимо, чтобы сами мы не уклонялись отъ назиданія духовнаго, а желали и устремлялись къ нему.

Вселенское общедоступное училище для упражненія въ благочестіи (1 Т: IV, 7)—Церковь Божія открыта для православныхъ христіанъ всегда: слушай только здѣсь и поучайся, смотри и назидайся. Наша ошибка, братіе, и заключается въ забвеніи того, что праздники—дни Божіи, а не наши, мы не памятуемъ, что съ самого кануна—съ вечера день седьмой посвящается Богу, назначенъ по уставу Церкви для посѣщенія храмовъ молитвенныхъ, а не для пребыванія на веселыхъ зрѣлищахъ. Минуты праздничнаго покоя отъ обыкновенныхъ занятій, время неприсутственное, православнымъ христіанамъ благоприлично отдавать всецѣло Господу на духовное просвѣщеніе, для познанія того, что благоугодно Богови, а не на дѣла неплодыя тьмы, гдѣ убивается здоровье, проживается незамѣтно со-

стойніе, продается нерѣдко честь, дѣлается тайно то, о чемъ стыдно и говорить во всеуслышаніе (Еф. V, 10—12).

Вразумляйте же, слушатели, другъ друга по праздникамъ псалмами и пѣніями духовными (Кол. III, 16), слушайте или читайте Божественное Писаніе, какъ это и дѣлаютъ среди насъ живущіе иноземцы. Да вселится и сегодня во всѣхъ насъ Слово Христово богато, научая обильно всякой Божіей премудрости, Св. Софіи, евангельскому ученію Христа Бога нашего, Ему же слава во вѣки. Аминь.

Г. М.

Г) Изъ жизни и исторіи епархіи.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ новгородскаго духовнаго училища.

11-го ноября Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Θεогностъ, архіепископъ новгородскій и старорусскій, во второй разъ въ текущемъ учебномъ году осчастливилъ своимъ высокимъ посѣщеніемъ новгородское духовное училище. Архипастыръ прибылъ въ училище въ 11 часу утра и изволилъ прослѣдовать въ приготовительный классъ, въ которомъ спрашивалъ дѣтей по арифметикѣ, затѣмъ испытывалъ въ чтеніи славянскомъ и русскомъ; изъ приготовительнаго класса Владыка перешелъ въ IV классъ, въ которомъ давалъ урокъ по греческому языку временно исправляющій должность учителя греческаго языка, отсутствующаго по болѣзни уже третій мѣсяць, преподаватель латинскаго языка Михаилъ Вышеславцевъ. Въ перемѣну Владыка изволилъ осматривать находящіяся въ верхнемъ этажѣ училищнаго зданія спальныя помѣщенія дѣтей, живущихъ въ общежитіи, и въ началѣ третьяго урока, въ 4-мъ же классѣ, изволилъ слушать отвѣты учениковъ по географіи Россійской имперіи (о черноземномъ пространствѣ); въ половинѣ того же третьяго урока Владыкѣ благоугодно было перейти въ третій классъ, въ кото-

ромъ шель урокъ по латинскому языку: изъ приложенной къ грамматикѣ Михайловскаго христоматіи переводили статью „Девкалионъ и Пирра“. По окончаніи сего урока, на которомъ ученики были испытываемы въ разборѣ статьи и въ переводѣ на русскій языкъ, Его Высокопреосвященство изволилъ отбыть изъ училища.

21-е Ноября въ Деревяницкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Согласно § 93 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, воспитанницы Деревяницкаго училища въ настоящемъ году говѣли и исповѣдывались съ 17 по 20 ноября мѣсяца, а въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы приобщались святыхъ Таинъ. Нынѣ день приобщенія воспитанницъ былъ въ Деревяницахъ невиданнымъ торжествомъ. При отеческомъ попеченіи и заботахъ Высокопреосвященнѣйшей Θεогности, архіепископъ новгородскій и старорусскій пожелалъ самъ приобщить воспитанницъ и 21 ноября прибылъ въ Деревяницы для служенія Божественной литургіи.

Владыка совершалъ литургію въ сослуженіи—о. ректора семинаріи, архим. Димитрія; почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища, архимандр. Веніамина; о. предсѣдателя совѣта, протоіерея А. Рождественскаго; инспектора классовъ, протоіерея А. Вихрова; о. ключаря софійскаго собора, священника А. Конкордина и священника К. Георгіевскаго. За литургіей пѣло два хора—на правомъ клиросѣ архіерейскій подъ управленіемъ регента А. М. Покровскаго, а на лѣвомъ воспитанницы подъ руководствомъ своего учителя пѣнія. Часы читала воспитанница 6-го класса, равно какъ и молитвы по причащеніи прочитаны были также воспитанницей 6-го класса. Помѣстительный и благолѣпный храмъ, торжественное архіерейское служеніе и прекрасное пѣніе двухъ хоровъ невольно возбуждали въ сердцѣ чувства благоговѣнія.

Въ обычное время за литургіей приготовившіяся говѣніемъ и исповѣдію воспитанницы, числомъ 110, удостоились принять святое причащеніе изъ рукъ самого архипастыря,—что было предметомъ особеннаго жела-

нія ихъ. Горячая любовь святителя къ дѣтямъ помогла забыть естественное утомленіе и, въ концѣ литургіи,—отверзла уста къ живому архипастырскому слову, въ которомъ Владыка благоволилъ сказать приблизительно слѣдующее: „праздникъ Введенія во храмъ Пресвѣятыя Богородицы поучителенъ для всѣхъ, а особенно поучителенъ онъ для васъ, юныя дѣвицы, воспитанницы устроеннаго въ сей обители училища. Въ жизни Пресвѣтой Дѣвы Маріи, по введеніи Ея во храмъ, было весьма много такого, что очень близко примѣнимо къ обучающимся въ училищѣ при монастырѣ. Пресвѣтая Дѣва Марія приведена была во храмъ на воспитаніе въ то время, когда ей было еще только три года, и Она съ глубокою радостію приняла опредѣленіе Ея подъ руководство вдовиць, зрѣлыхъ дѣвъ и другихъ воспитателей, состоявшихъ при храмѣ.— Не напоминаетъ ли это обстоятельство вамъ, любезныя дѣти,—о томъ времени, когда васъ представили въ сіе училище для обученія и воспитанія! Правда, нѣкоторымъ изъ васъ, быть можетъ, тогда было и скучно разставаться съ родными и жить вдаль отъ родительскаго дома, но, если вы воспользовались, какъ слѣдуетъ, дарованнымъ вамъ здѣсь образованіемъ, то теперь, когда уже вы возрасли и расширилось ваше самосознаніе, можно надѣяться,—вы радуетесь доставленному вамъ здѣсь воспитанію и обученію.— Пресвѣтая Дѣва находилась въ полномъ послушаніи какъ у родителей, приведшихъ Ее во храмъ для воспитанія, такъ и у всѣхъ лицъ, которымъ Она вручена была при храмѣ. Повиновеніе установленнымъ властямъ и для всѣхъ весьма необходимо и полезно, ибо безъ него не возможна успѣшная и правильная жизнь и дѣятельность. Кромѣ того, введеніе во храмъ Пресвѣятыя Дѣвы Маріи должно послужить урокомъ для усерднаго посѣщенія храма Божія, въ которомъ все назидаетъ и питаетъ душу, а потому и молитва наша здѣсь бываетъ сильнѣе и угоднѣе Богу. Молитесь же намъ необходимо какъ можно больше и усерднѣе; безъ молитвы мы не можемъ жить духовно, какъ не можемъ жить тѣлесно безъ пищи и питія; безъ молитвы мы не можемъ имѣть и добродѣтелей христіанскихъ, каковы—вѣра, надежда и любовь: молитва есть, можно сказать, воплощеніе ихъ.—Кромѣ молитвы,

Пресвятая Дѣва Марія занималась при храмѣ чтеніемъ слова Божія, и архангелъ Гавріиль, явившись къ Ней для благовѣстія, засталъ Ее за чтеніемъ книги пророка Исаи.— Чтеніе слова Божія необходимо для христіанина, въ немъ заключаются всѣ христіанскія истины; только нужно читать слово Божіе не такъ, какъ обыкновенную книгу, но съ благоговѣніемъ, ибо оно—слово Божіе, и съ молитвою о пониманіи его; нужно читать также толкованія на слово Божіе святыхъ отцевъ церкви, ибо чтеніе слова Божія безъ пониманія почти бесполезно и безплодно; при чтеніи нужно стараться вдумываться, какъ лучше воспользоваться прочитаннымъ въ жизни нашей. Напримѣръ, если прочитали притчу о сѣятелѣ и сѣмени, то слѣдуетъ размыслить, является ли душа наша плодородною почвою для воспріятія слова Божія, и постараться въ жизни не употреблять сѣмянъ, которыя могутъ заглушать нашу ниву или—наше сердце. Или, положимъ, мы прочитали о благовѣщеніи Пресвятой Дѣвѣ, при чемъ архангелъ назвалъ Ее „благодатною“, „благословенною“, ибо отъ Нея имѣетъ родиться Спаситель міра. При этомъ Пресвятая Дѣва смутилась, такъ какъ Она никогда не смѣла даже думать о высокой чести быть матерію Спасителя міра, царицею неба и земли. Привыкнувъ же всегда вполне повиноваться волѣ Божіей, Она и въ этомъ случаѣ называетъ себя «рабою», готовою—всещѣло слушаться опредѣленій Божіихъ: «се раба Господня, буди миѣ по глаголу твоему».—смиренно изрекла Она. Что можетъ быть поучительнѣе сего примѣра? Кромѣ молитвы и чтенія слова Божія, Пресвятая Дѣва Марія занималась при храмѣ еще рукодѣліемъ.—Рукодѣліе необходимо и для всѣхъ воспитанницъ и оно есть наиболѣе приличное занятіе для женскаго пола; а потому нужно съ особенною любовію и усердіемъ относиться къ этому благородному и полезному дѣлу. Впослѣдствіи въ дому Іосифовомъ, называясь его женою, Она исполняетъ всѣ самыя тяжелыя труды домашняго хозяйства, приготовляетъ пищу и одежду всему семейству Іосифову. Преданіе указываетъ еще тотъ кладезь, изъ котораго приносила Она воду на высокую гору, на которой находился Назаретъ; а драгоцѣнный хитонъ, который исткала Она Своему Божественному Сыну, показываетъ,

съ какимъ не только трудолюбіемъ, но и искусствомъ исполняла Она свои обязанности хозяйки дома. Видите, какимъ высочайшимъ примѣромъ освящены всѣ занятія и труды ваши—и умственные и тѣлесные! Да послужить это вамъ поощреніемъ къ прилежанію, облегченіемъ въ трудахъ; отрадою и утѣшеніемъ вашей жизни здѣсь. Гдѣ бы и въ какой бы долѣ ни привелъ васъ Господь провести вашу жизнь, вездѣ и всегда вы будете счастливы и спокойны духомъ, если, по примѣру Пресвятой Дѣвы, предавъ себя всецѣло волѣ Божіей, употребите пріобрѣтенныя познанія и искусства въ пользу себѣ и другимъ, съ тѣмъ же смиреннымъ трудолюбіемъ, съ той же послушливою готовностію служить своимъ ближнимъ, какъ бы служили Самому Господу»....

Рѣчь Владыки выслушана была съ глубокимъ вниманіемъ. Послѣ отпуска Владыка преподаль благословеніе всѣмъ воспитанницамъ, сестрамъ обители и другимъ богомольцамъ, бывшимъ во множествѣ за литургією, и удостоилъ, по выходѣ изъ храма, принять участіе въ праздничной трапезѣ въ помѣщеніи начальницы училища. И здѣсь Владыка бесѣдовалъ преимущественно о воспитанницахъ, вспоминалъ, что во Владимірскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Онъ пріобщалъ по 400 воспитанницъ, а посему пріобщеніе здѣсь 100 воспитанницъ для него не представлялось затруднительнымъ. Его Высокопреосвященство къ восполненію праздничной радости изволилъ распорядиться, чтобы воспитанницамъ розданы были гостинцы, на которыя Владыка самъ лично выдалъ и деньги.

Протоіерей *Арсеній Вихровъ.*

Освященіе возобновленнаго храма.

7 го ноября въ городѣ Новгородѣ совершилось скромное церковное торжество освященія внутренно обновленнаго храма въ честь св. священномученика Климента, папы Римскаго. Какъ и всѣ новгородскіе храмы, храмъ сей принадлежитъ къ древнѣйшимъ церквамъ Новгорода: онъ построенъ въ 1151 году при

великомъ князѣ Изяславѣ Мстиславичѣ и при новгородскомъ бо-голюбивоу архіепископѣ Нифонтѣ. Первоначальнаго вида своего онъ не сохранялъ, такъ какъ въ теченіе 748-ми лѣтняго существованія подвергался неоднократнымъ измѣненіямъ. Исторія новгородской лѣтописи исчисляеть нѣсколько несчастныхъ случаевъ, бывшихъ причиною его перемѣнъ: такъ—въ 1326 году церковь святаго Климента сгорѣла ¹⁾, такое же несча-стіе постигло ее и въ 1385 году ²⁾. Въ 1517 году (7025), по лѣтописному сказанію, „падеся церковь камена въ великомъ Новгородѣ Святый Климентъ, въ Плотинскомъ концѣ, на Иво-ровѣ улицѣ» ³⁾. Въ 1596 году упоминается о пожарѣ, въ ко-торомъ сгорѣла между прочимъ и церковь Климентовская ⁴⁾. Затѣмъ до 1854 года не упоминается ни о какихъ перемѣнахъ сего храма: въ семь же году алтари придѣльныхъ храмовъ вдви-нуты въ холодный Климентовскій придѣлъ ⁵⁾. Въ 1856 году на средства благотворителей иконостасъ главнаго храма въ честь священномученика Климента былъ замѣненъ новымъ, украшен-нымъ рѣзбою и позолотою, и принялъ тотъ видъ, который со-хранилъ до нынѣ; въ это же время были отштукатурены и по-крыты живописью внутреннія стѣны холоднаго храма ⁶⁾.

Со времени послѣдняго внутренняго ремонта прошло 43 года; за этотъ продолжительный періодъ времени главный холодный храмъ въ честь священномученика Климента внутренно пришелъ въ ветхость и предстоила неотложная нужда позаботиться объ его обновленіи, что Господь, по молитвамъ своего угодника, и помогъ намъ совершить нынѣшнимъ лѣтомъ. Но, кто изъ лицъ, близко стоящихъ къ храму, не знаетъ—какъ трудно вообще приниматься за это великое дѣло, когда нѣтъ для того доста-точныхъ наличныхъ средствъ? Такъ и здѣсь пришлось пережить намъ не мало душевныхъ волненій и безпокойствъ. Съ одной стороны, сознаніе безотложной необходимости возобновленія храма а, съ другой, отсутствіе всякихъ къ тому средствъ—приводили въ большое смущеніе. Вместе съ прихожанами скорбѣли мы ду-шею, видя храмъ свой внутренно пришедшимъ въ ветхость и

¹⁾ Новг. I лѣт. (6834) 1326 г.

²⁾ „Погорѣ въ Новгородѣ Торговая сторона вся и церкви“. Новг. I лѣт. подъ 6893 г.

³⁾ Полн. собр. Р. лѣт., т. VI.

⁴⁾ Новг. III лѣт., стр. 264.

⁵⁾ Указъ духовной консисторіи отъ 1 іюля 1854 г. за № 5366.

⁶⁾ Приходо-расходныя книги Климентовской церкви за 1854—1856 гг., откуда видно, что означенная работа произведена, по контракту, новго-родскимъ купцомъ Петромъ Леонтьевымъ Корольковымъ за 1350 р.

еще болѣе усиливалась скорбь наша въ виду того, что всѣ другіе новгородскіе храмы, имѣющіе сравнительно болѣе многолюдные приходы, а слѣдовательно и большія средства для своего благолѣпія, одинъ за другимъ украсились и обновились. Всѣ сознавали нужду обновленія, но отсутствіе необходимыхъ для сего средствъ одинаково всѣхъ повергало въ печаль. При такихъ обстоятельствахъ оставалось одно—положиться на Бога и небесное покровительство св. священномученика Климента. Съ твердою вѣрою въ помощь Божию и надеждою на Его угодника—священномученика Климента мы привялись за дѣло ⁷⁾. И вотъ твердая вѣра въ Бога и надежда на Него никогда посрамлены не бывають. Господь расположилъ сердца прихожанъ и они принесли щедрыя жертвы на обновленіе своего роднаго храма. Къ общему удивленію сряду же была собрана среди прихожанъ сумма ⁸⁾, потребная для начала работъ, что дало возможность безъ замедленія приступить къ началу ремонта; по мѣрѣ работъ жертвы усиливались, и это дало возможность не только обновить храмъ сей, но и сложить въ немъ двѣ прекрасныхъ кафельныхъ печи, приспособивъ тѣмъ его и для зимняго богослуженія. Такимъ образомъ внутреннее помѣщеніе храма расширилось для богослуженія въ зимнее время, въ чемъ ранѣе чувствовалась особенная нужда. Слава Богу благодѣющему и Его великому угоднику священномученику Клименту, всегдашнему покровителю святаго храма! Не преувеличивая можно сказать, всѣ мы получили великое утѣшеніе: предпринятый ремонтъ превзошелъ наши ожиданія и—по размѣрамъ и—по послѣдствіямъ, такъ какъ внутренній видъ храма и благоукрасился и сдѣлался болѣе помѣстительнымъ для молящихся ⁹⁾.

Освященіе обновленнаго храма было совершено мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ А. П. Семеновскимъ въ сослуженіи діакона Никольскаго собора Фроловскаго предъ позднею литургіею. Обновленный храмъ былъ полонъ молящимися. Послѣ чина освященія была совершена о. благочиннымъ первая литургія въ обновленномъ храмѣ, во время которой, въ свое время, мѣстнымъ священникомъ о. Михаиломъ Твердынскимъ было произнесено приличное случаю слово слѣдующаго содержанія: «Намъ, возлюбленные о Христѣ духовныя чада мои, суждено было видѣть

⁷⁾ Предварительно было испрошено на сей ремонтъ разрѣшеніе епархіальнаго начальства, каковой и разрѣшенъ указ. дух. консисторіи отъ 14 іюня 1899 года за № 6413.

⁸⁾ Въ общемъ собраніи прихожанъ по пригласительному листу было собрано 27 мая—650 рублей.

⁹⁾ Общій ремонтъ обошелся около 1600 р.

сѣ мѣсто селенія славы Божіей (Псал. 25, 8) въ несообразной со своимъ назначеніемъ чистотѣ и украшеніи и все къ нему принадлежащее несоотвѣтствующимъ величію Лица, въ немъ обитающаго. Но, неисповѣдимы судьбы Всевышняго! Не для того ли иногда Господь попускаетъ видимое оскудѣніе, чтобы сильнѣе мы почувствовали его сердцемъ и съ большимъ усердіемъ отнеслись къ святому дѣлу возобновленія храма Божія?

При недостаткѣ вишняго благолѣпія сокровища благодати Божіей никогда здѣсь не оскудѣвали. И среди онаго св. священномученикъ Климентъ бодрственно стоялъ на стражѣ возлюбленнаго храма своего, молитвами своими низводя благословеніе и милость Божію на всѣхъ, ищущихъ утѣшенія въ скорбяхъ и исцѣленія недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ. Его чудодѣйственная сила, врачующая болѣзни и утѣшающая страждущихъ, въ теченіе многихъ вѣковъ влекла сюда сердца истинно вѣрующихъ, въ надеждѣ найти здѣсь духовную пищу и успокоеніе. Сердцемъ вѣрующіе получали отъ чудодѣйственнаго образа священномученика просимое. Этимъ объясняется то умиленіе, любовь и упованіе, съ какими жители Новгорода всегда стремились сюда—въ храмъ своего молитвенника, наставника и помощника.

Милосердому Господу, по молитвамъ священномученика, угодно было расположить сердца благочестивыхъ прихожанъ на обновленіе святаго храма сего. И мы имѣли утѣшеніе видѣть силу благословенія Божія. Оно одно только могло подкрѣпить надежду въ этомъ важномъ и святомъ дѣлѣ. Когда мы намѣревались приступить къ возобновленію сего св. храма, мы не имѣли достаточныхъ для сего средствъ. Мы не знали, какъ и что можетъ устроиться. Но Тотъ, Кто знаетъ сердце и располагаетъ сердечными влеченіями во благое, помогъ намъ въ семъ святомъ дѣлѣ... Призванные Его явились. Благотворители принесли жертвы съ теплою любовію къ дѣлу, съ истиннымъ усердіемъ къ славіи Божіей: потекли жертвы не только отъ избыточествующихъ но и отъ тѣхъ, которые вседневымъ трудомъ своимъ едва покрываютъ нужды свои.

При помощи Божіей успѣхъ превзошелъ ожиданія наши. Въ обновленной церкви нашей снова воскурился молитвенный фиміамъ и вознеслась къ Богу жертва благодаренія. Въ короткое время благолѣпно устроилась лечебница для болящихъ, тѣломъ и духомъ и пристанище для насъ земныхъ странниковъ, трудами, ревностію и благосердіемъ вашимъ, добрые жертвователи! Богъ сподобилъ насъ дожидаться и освященія ея.

Возрадуемся вмѣстѣ съ святымъ покровителемъ храма нашего священномученикомъ Климентомъ и вознесемъ сердечныя наши благодаренія къ престолу Вседержителя, толико намъ благодарющаго! Предстательствомъ его да почиетъ во вѣки благословеніе Отца небеснаго и—на святомъ храмѣ семъ и—на всѣхъ, послужившихъ благолѣпію его—трудами и достояніемъ своимъ! Да напишутся имена ихъ въ книгѣ живота вѣчнаго и жертвы ихъ да низведутъ благодать и милость Господа всемъ сродникамъ ихъ—ближнимъ и дальнимъ, живымъ и усопшимъ!

Не погибнетъ мзда ваша, христіане, любящіе благолѣпіе дома Господня! И это есть уже награда, когда Богъ избираетъ кого-либо орудіемъ для святаго дѣла. И это счастье, когда Спаситель подастъ сердцу нашему желаніе—принести на алтарь Его жертву! А когда слышимъ слова Господни: „освятихъ храмъ сей, яко положить Имя Мое тамо во вѣки: и будутъ очи Мои ту и сердце Мое во вся дни“ (3 Цар. 9, 3), то, поистинѣ, мы не можемъ ничего вообразить выше сего благоволенія и снисхожденія. Христосъ съ нами и мы со Христомъ. Вотъ истинный источникъ нашего благополучія на землѣ и залогъ радости нескончаемой на небѣ!

Притекайте въ сію лечебницу душъ и тѣлесъ съ чистою вѣрою и несомнѣннымъ упованіемъ. Господь не посярамитъ упованія вашего (Римл. V, 5). Отъ Него поставленъ здѣсь вѣрный и неоскудный раздаватель даровъ благодатныхъ—святой священномученикъ Климентъ. Онъ укажетъ путь ищущему спасенія. Его молитвы оградятъ отъ навѣтовъ вражійхъ. Его любовь покроетъ немощи наши, въ тревожной совѣсти водворитъ миръ, и въ скорбное сердце прольетъ утѣшеніе. Дарованная Ему сила благодати, толико вѣковъ чудодѣйственно исцѣляющая болящихъ, не оставитъ никого безъ помощи, если мы сами не поставимъ ей преграды своимъ маловѣріемъ и грѣхами нераскаянными. Много можетъ молитва праведнаго“ (Іак. V, 16).

Новгородской градской Климентовской церкви
священникъ *Михаилъ Твердынскій.*

Временные курсы церковнаго пѣнія и педагогическіе для учащихся въ церковныхъ школахъ Новгородской епархіи, бывшіе лѣтомъ 1899 года.

По опредѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, на курсы положено было вызвать всего 90 учителей и учительницъ изъ всѣхъ 11 уѣздовъ епархіи, по усмотрѣнію уѣздныхъ отдѣленій. Но кромѣ избранныхъ уѣздными отдѣленіями прибыли на курсы еще 10 человекъ по собственному желанію, такъ что общее число слушателей курсовъ было 100 человекъ, въ томъ числѣ 38 учителей, 60 учительницъ и кромѣ того въ качествѣ вольнослушателей по желанію мѣстныхъ церковно-приходскихъ попечительствъ—2 регента сельскихъ хоровъ.

Всѣ учителя за исключеніемъ одного помѣщены были въ общежитіи въ зданіи духовной семинаріи; а одному учителю, Ивану Румянцеву разрѣшено было, согласно просьбѣ, жить на частной квартирѣ у своихъ близкихъ родственниковъ. Для учительницъ же, за невозможностью прискать удобное помѣщеніе, устроены были два общежитія: въ помѣщеніи образцовой семинарской школы на 40 учительницъ и въ зданіи Никитинской церковноприходской школы—на 16 учительницъ, а четыремъ учительницамъ за тѣсною помѣщеніемъ разрѣшено было жить на частныхъ квартирахъ у близкихъ родственниковъ.

Всѣ слушатели курсовъ согласно степени ихъ познаній въ церковномъ пѣніи раздѣлены были на двѣ группы:—въ старшей группѣ было 38, въ младшей—62.

Курсы открылись въ назначенное епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ время—25 іюня и продолжались мѣсяць, закрытіе послѣдовало 25 іюля послѣ божественной литургіи и молебствія въ Антоніевскомъ монастырскомъ храмѣ.

Для практическихъ занятій при курсахъ организована была, согласно § 5 правилъ, временная одноклассная школа въ составѣ трехъ группъ. Всѣхъ учащихся записано было 40 обоого пола, но изъ нихъ ежедневно являлись въ школу отъ 30—35 обоого пола. Младшая группа составила изъ 8 мальчиковъ и 4 дѣвочекъ, не обучавшихся еще ни въ какихъ школахъ и потому совсѣмъ безграмотныхъ; въ составъ средней и старшей группъ записаны были учащіеся изъ разныхъ начальныхъ школъ г. Новгорода, большею же частію изъ церковноприходскихъ школъ

Борисоглѣбской и образцовой семинарской. Для привлеченія дѣтей къ вполне аккуратному посѣщенію занятій имъ ежедневно отпускаясь послѣ занятій горячій завтракъ и кромѣ того всѣмъ раздавались мелкія брошюрки религіозно-нравственнаго содержанія.

Занятія во временной школѣ начались 30 іюня и закончились 21 іюля.

Преподавателями церковнаго пѣнія приглашены были: тихвинскій уѣздный наблюдатель священникъ Михаилъ Смѣлковъ и учитель пѣнія при духовной семинаріи Аркадій Покровскій. Преподавателями—руководителями другихъ предметовъ по примѣру прошлаго года были: старорусскій уѣздный наблюдатель священникъ Иннокентій Созинъ по ариѳметикѣ и письму и новгородскій уѣздный наблюдатель—по закону Божію, церковнославянскій грамотѣ и по русскому языку. Завѣдываніе хозяйственною частью поручено было эконому духовной семинаріи священнику Николаю Срѣтенскому.

Учебныя занятія на курсахъ по церковному пѣнію велись въ строгомъ согласіи съ программю, указанною въ правилахъ о временныхъ курсахъ, училищнаго совѣта при св. Синодѣ, отдѣльно съ каждою группою курсистовъ; на ознакомленіе съ этимъ предметомъ обращено было особое вниманіе и выдѣлена большая часть времени. Практическія занятія по этому предмету въ старшей группѣ состояли главнымъ образомъ въ изученіи хоровыхъ пѣснопѣній, въ урокахъ, даваемыхъ слушателями и слушательницами во временной школѣ и въ практическомъ усвоеніи приѣмовъ организаціи школьнаго хора.

Изъ всѣхъ слушателей и слушательницъ курсовъ организованы были два хора, одинъ смѣшанный и другой исключительно женскій. Хоры неопустительно пѣли всѣ праздничныя и воскресныя богослуженія во время продолженія курсовъ, смѣшанный въ Антоніевскомъ монастырскомъ храмѣ, а женскій въ Никитинскомъ приходскомъ храмѣ.

Занятія по другимъ предметамъ школьнаго обученія имѣли главною цѣлію --практическое ознакомленіе курсистовъ съ лучшими приѣмами преподаванія въ начальной школѣ, и состояли по этому исключительно: 1) въ урокахъ: образцовыхъ, даваемыхъ преподавателями—руководителями, и пробныхъ, даваемыхъ курсистами и курсистками по назначенію завѣдывающаго курсами, и 2) въ разборѣ пробныхъ уроковъ при участіи самихъ учителей и учительницъ и въ бесѣдахъ по поводу этихъ уроковъ завѣдывающаго курсами и преподавателей—руководителей. На этихъ бесѣдахъ сообщались общія педагогическія правила отно-

сительно порядка и распределения занятий въ школѣ, классной дисциплины, подробно разсматривались программы церковноприходскихъ школъ и объяснительныя къ нимъ записки, разбирались лучшія учебники и пособія, и излагалось въ сокращеніи содержаніе лучшихъ педагогическихъ статей по нѣкоторымъ вопросамъ.

За неизмѣнимъ въ правилахъ о курсахъ подробнаго плана или программы практическихъ и теоретическихъ занятий по предметамъ школьнаго обученія, — кромѣ церковнаго мнѣнія, планъ такихъ занятий выработанъ былъ завѣдующимъ курсами предъ началомъ курсовъ, по соглашенію съ преподавателями — руководителями. Согласно такому плану занятія въ общемъ велись такъ: преподаватель — руководитель или самъ давалъ образцовый урокъ по избранному имъ предмету въ начальной школѣ, временно организованной при курсахъ, или поручалъ кому-либо изъ учителей или учительницъ дать пробный урокъ. Въ послѣднемъ случаѣ учитель или учительница обязанъ былъ заблаговременно представить ему подробный планъ предполагаемаго урока. По разсмотрѣніи этого плана преподаватель — руководитель или одобрялъ его или исправлялъ. Послѣ этого разрѣшалось уже по одобренному или исправленному плану давать урокъ. Тотъ-же преподаватель — руководитель поручалъ 2—3 курсистамъ или курсисткамъ, которыхъ предварительно знакомилъ съ планомъ урока, слѣдить за ходомъ пробнаго урока и вести записку его, а при разборѣ урока дать свой отзывъ о достоинствахъ и недостаткахъ урока. Разборъ производился обязательно въ присутствіи преподавателя — руководителя и подъ непосредственнымъ его руководствомъ за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда разборомъ уроковъ руководилъ непосредственно завѣдующій курсами. Кромѣ назначенныхъ на каждый разъ особо двухъ — трехъ учителей въ оцѣнкѣ урока могли принимать участіе и другіе курсисты по желанію. Всѣмъ предоставлено было высказываться совершенно свободно, но подъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы мнѣнія были не голословными, а достаточно мотивированными, такъ что, по отзыву самихъ курсистовъ и курсистокъ дать надлежащую оцѣнку пробнаго урока и слѣлать его разборъ было труднѣе, чѣмъ дать пробный урокъ. Разборъ каждаго урока заканчивался педагогическою бесѣдою преподавателя — руководителя по поводу даннаго и разобраннаго урока; послѣ чего составлялся протоколъ о разборѣ каждаго урока. Это поручалось особо избраннымъ на каждый разъ 2—3 учителямъ.

Занятія курсистовъ ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ и воскресныхъ, продолжались: утреннія отъ 9 до 1 часу и вечер-

нія отъ 6 до 8 часовъ согласно составленному заранее распісанію. Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней вечернихъ занятій не было.

Въ свободное отъ очередныхъ урочныхъ занятій время курсистамъ предоставлено было заниматься чтеніемъ книгъ изъ спеціальной педагогической бібліотеки, учрежденной при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ нарочито для учительскихъ курсовъ, и музыкой. Къ услугамъ курсистовъ взята была на прокатъ фисгармонія и нѣсколько скрипокъ.

Въ дни праздничные и воскресные курсисты и курсистки въ сопровожденіи епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей совершали прогулки съ общеобразовательною и религіозною цѣлями въ пригородные монастыри: Юрьевскій мужской и Деревяницкій женскій. Въ первомъ осматривали святыни и достопримѣчательности и слушали вечерню въ монастырскомъ храмѣ, во второмъ, по случаю храмоваго праздника Коневской Божіей Матери, пѣли общимъ хоромъ всенощное бдѣніе. Курсисты посѣтили также всѣ городскіе храмы, въ которыхъ имѣются замѣчательныя святыни или какія-нибудь достопримѣчательности, осматривали мѣстный музей древности и производящую реставрацію Софійскаго кафедральнаго собора; 22 іюля всѣ полнымъ составомъ присутствовали за литургіей въ кафедральномъ соборѣ, которую совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Θεогностъ въ сослуженіи съ именитымъ городскимъ духовенствомъ, и общимъ хоромъ пѣли на лѣвомъ клиросѣ. Съ тою же общеобразовательною цѣлію, а также и для развлеченія послѣ разбора уроковъ иногда устраивались хотя несложные литературные вечера, на которыхъ съ цѣлію показать примѣръ выразительнаго и художественнаго чтенія читались и декламировались статьи и стихотворенія наблюдателями и самими курсистами и курсистками. Чтенія чередовались пѣніемъ избранныхъ церковныхъ пѣснопѣній, гимновъ и патріотическихъ пѣсенъ. Предъ окончаніемъ курсовъ 23 іюля вечеромъ съ цѣлію показать курсистамъ и курсисткамъ образецъ художественнаго хороваго исполненія наиболѣе характерныхъ церковныхъ пѣснопѣній нѣсколько такихъ пѣснопѣній пропѣто было въ присутствіи курсистовъ архіерейскимъ хоромъ. Стройное и благоговѣнное пѣніе этимъ хоромъ величественныхъ церковныхъ пѣснопѣній, особенно догматиковъ и изъ службы страстной седмицы, произвело глубокое впечатлѣніе на слушателей, изъ которыхъ иные никогда еще не слышали ничего подобнаго.

Курсы закончились торжественнымъ испытаніемъ, которое производилось особою комиссіею въ присутствіи Его Высокопре-

освященства, Высокопреосвященнѣйшаго Теоноста, Викарнаго преосвященнаго епископа Арсенія, членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта и многихъ почетныхъ гостей. Послѣ испытанія Владыка Теоностъ одѣлилъ всѣхъ учителей и учительницъ крестиками и евангеліями и, благословивъ каждого, напутствовали архинастырскимъ наставленіемъ въ трудной педагогической дѣятельности и пожеланіемъ силъ и здоровья на предлежащій каждому подвигъ, внушая во всякомъ дѣлѣ вообще, а въ дѣлѣ воспитанія и обученія дѣтей въ особенности не полагаться на свои слабыя силы, а надѣяться больше на благодатную помощь Божію.

Каѳедра Новгородскихъ святителей со времени покоренія Новгорода Московской державѣ въ 1478 г. до кончины послѣдняго митрополита Новгородскаго (ова въ 1716 г.*)

(Продолженіе).

Митрополитъ Корнилій.

съ 1674 по 1695 г. ¹⁾.

Не мало въ паствѣ новгородской было и другихъ выдающихся недостатковъ и пороковъ, съ которыми такъ или иначе пришлось считаться митрополиту Корнилію. Такъ, въ 1682 г. писалъ онъ тихвинскаго монастыря архимандриту Макарію, чтобы отдалъ подь началъ и постригъ въ монашество переславской слободы ямскую жену Маринку и стремяннаго приказа стрѣльцкую жену Дашку, которыя предъ тѣмъ были подвергнуты трехдневному окопанію въ землю за то, что отравили мышьякомъ до смерти переславской слободы ямщика Панкрашку Тимоѳеева и мужа Маринкина Антошку, который чуть не умеръ отъ отравы; а Дашку сверхъ сего и за то, что „сидя въ тюрьмѣ—въ покаянной, блудно воровала со стрѣльцомъ Петрушкою и уходила изъ тюрьмы“, и въ томъ его побѣгѣ стрѣльцу Трошкѣ Наумову учинилось смертное убивство“ ²⁾.

Въ 1689 г. патріархъ Іоакимъ, извѣщая митрополита Корнилія грамотою о бродяжничествѣ монаховъ и монахинь, писалъ, чтобы онъ безъ необходимой надобности никуда не отпускалъ изъ монастырей иноковъ и инокинъ и воспретилъ имъ проживать въ мірскихъ домахъ, такъ какъ „вѣдомо ему учинилось, что въ Москвѣ многіе старцы и старицы бродятъ въ мірѣ, и въ мір-

^{*)} См. «Новг. Епарх. Вѣд.» за 1899 г. № 21.

¹⁾ Ист. рос. іерарх. ч. 1 стр. 80. Рукон. о новг. влад. № 2, л. 26 въ библ. авт.

²⁾ А. И. т. V. 1682 г. марта 28, № 80, стр. 127.

скихъ домѣхъ пребываютъ и иноческому чину зазоръ приносятъ“³⁰⁾.

Оказались въ Новгородѣ и такіе неблагонамѣренные люди, которые, не смотря на неоднократные царскіе и патріаршіе указы и соборное постановленіе, усиленно добивались того, чтобы самимъ освободиться отъ суда духовнаго, а духовенство подчинить мірскому суду и которые старались поддержать усилившееся въ средѣ духовенства пьянство; даже подали челобитную на митрополита Корнилія за то, что онъ запретилъ черному и бѣлому духовенству ходить на кружечные дворы, отъ чего будто бы питейной казнѣ чинится недоборъ. О томъ и другомъ обстоятельстве Корниліи вынужденъ былъ донести патріарху Іоакиму, который отвѣчалъ ему грамотою, подтверждая въ ней, что вѣдать духовныя дѣла принадлежитъ именно ему непосредственно. „Писалъ ты, сыну, къ намъ святѣйшему патріарху, что въ нынѣшнемъ въ 197 году новгородецъ посадской челоуѣкъ Никифорко Михайловъ, на Москвѣ, въ новгородскомъ приказѣ подалъ челобитную, имяны новгородскихъ гостей Семена Гаврилова и сына его Ивана и новгородскихъ посадскихъ людей, чтобы освященному чину судимымъ быть въ В. Новгородѣ въ приказной палатѣ, а не въ твоёмъ духовномъ приказѣ; да онъ же гость Семень Гавриловъ подалъ въ В. Новгородѣ въ приказной палатѣ челобитную, что, по приказу твоему, освященного и монашеского чину людемъ на кружечные дворы для питья ходить не велѣно, и будто отъ того питейной казнѣ на кружечномъ дворѣ чинится недоборъ. И какъ къ тебѣ ся наша святѣйшаго патріарха грамота придетъ, и тыбъ, сыну, будетъ до кого мірскаго чину людей довлѣтъ твоего архіерейскаго суда во всякихъ дѣлѣхъ, такожде по челобитью священническаго и монашескаго чину и церковныхъ причетниковъ, судомъ и расправою вѣдалъ, по прежнему Великихъ государей указу и по нашему святѣйшаго патріарха и всего освященнаго собора изложенію, безовсякаго препятія.“

И Семену Гаврилову съ сыномъ патріархъ послалъ грозную

³⁰⁾ А. И. т. У, 1689 г. іюня 27, № 183, стр. 319, 320.

грамоту. Въ этой грамотѣ указавъ Гаврилову на неправильность и незаконность его домогательства освободиться отъ суда духовнаго, а духовенство подчинить мірскому суду, на его непокорность, къ которой онъ „поостряеть и другихъ многихъ градскихъ людей „и наконецъ на то, что онъ — Гавриловъ чинить“ и иные многіе посягательства дому Премудрости Божіи, и монастыремъ, и вотчинамъ и освященному чину, „предписываль, чтобы въ дѣлахъ, которые подлежатъ архіерейскому суду, онъ — Гавриловъ, въ силу царскихъ указовъ, патриаршаго и соборнаго изложенія, „во всемъ былъ не преслушенъ и непрекословенъ митрополиту Корнилию и никакого досажденія къ нему не приносилъ.“ А въ заключеніе грамоты писалъ: „а будетъ ты и сынъ твой Иванъ, упорствомъ своимъ учнете творити, такожде и подъ судомъ архіерейскимъ въ дѣлахъ, которые надлежатъ архіерейскаго суда, послушны быти не похощете, или въ чемъ своему архіерею и пастырю непокорны и преслушны будете, и впредь его архіерейскому лицу, такожде священническому и монашескому чину и церковнаго причта людемъ досажденіе или поношеніе и посягательство какое станете творити: и вамъ за непокорство ваше быти... подъ клятвою вѣчно, а отъ насъ святѣйшаго патриарха будете отъ святыя церкви во отлученіи и всякія церковныя святыни не сподобленіи... и въ будущемъ вѣцѣ... имате истязани быти и отъ дѣлъ своихъ воздаяніе примете“ ³¹⁾.

Посягательство Семена Гаврилова на права духовнаго суда митрополита Корнилия, было, вѣроятно, не единственное, какъ можно судить по царскимъ грамотамъ въ 1686 г. новгородскому воеводѣ Петру Шереметеву и въ 1687 г. ладожскому воеводѣ Павлу Неплюеву. Въ первой грамотѣ дается знать воеводѣ, что по правиламъ св. отецъ, по прежнимъ указамъ царскимъ и по соборному изложенію, лица духовныя, служки и крестьяне монастырскіе, во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ татинныхъ, убивственныхъ и разбойныхъ, должны подлежать суду своихъ архіереевъ, и тутъ же предписывалось ему передать подлинную грамоту о семъ.

³¹⁾ А. И. т. V, 1689 г. августа 30, № 186, стр. 322—324.

стриячому митрополита Корнилія. Второю грамотою положительно воспрещалось воеводѣ Нещлюеву завѣдывать судомъ и расправою крестьянъ Иванскаго на Малышевой горѣ монастыря, приписаннаго къ Зеленецкой пустыни, а вельно слугъ того монастыря, и служебниковъ, и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей, и всякихъ монастырскихъ работниковъ, вѣдать новгородскому митрополиту Корнилію въ Новгородѣ и подлинную грамоту о семъ вельно передать въ Зеленецкую пустыню ³²).

Относительно пьянства, распространившагося въ новгородскомъ духовенствѣ, патріархъ Іоакимъ писалъ Корнилію, чтобы онъ „съ великимъ подтвержденіемъ заиретилъ священническому и монашескому чину ходить на кружечный сборъ для хмѣльнаго питія, чтобы вельѣлъ выбрать десятицкихъ надъ священническимъ и монашескимъ чиномъ надсматривать на крѣпко, чтобы отнюдь на кружечный сборъ не ходили и отъ упоиства на кружечномъ дворѣ безчинно не валялись, чтобы отъ того священническому и монашескому чину зазрѣнія и уничтоженія не было; также и головамъ кабацкимъ, призвавъ ихъ къ себѣ, заказалъ съ подтвержденіемъ, чтобы они священному чину явно и тайно хмѣльнаго питія не продавали и на кружечный дворъ ихъ не пускали“ ³³).

Вотъ и еще указъ митрополита Корнилія, свидѣтельствующій о глубоко укоренившемся въ Новгородѣ пьянствѣ въ средѣ бѣлаго и чернаго духовенства, для удержанія котораго отъ такого порока потребны были мѣры крутыя даже полицейскія. „199 г. декабря въ 10 день великій господиъ преосвященный Корниліи митрополитъ В. Новгорода и В. Лукъ, „говорится въ указѣ“, указалъ своего архіерейскаго розряду подъячимъ и недѣльщикомъ, въ В. Новѣгородѣ, на кружечныхъ дворѣхъ священниковъ, и дьяконовъ, и іеромонаховъ, и монаховъ, и стариць, имая приводить въ митрополичъ розрядъ; также и которые изъ тѣхъ чиновъ явятся въ рядахъ и по улицамъ пьяни, и тѣхъ имая по тому же приводить въ митрополичъ же розрядъ; а отъ того себѣ скуповъ и помянокъ не имать и ихъ не отпускать. А буде,

³²) А. И. т. V, 1686 и 1687 г. №№ 135 и 146, стр. 233 и 234. 247 и 248.

³³) А. И. т. V, 1689г. № 186, стр. 223.

чьею поноровкою священники и дьяконы, и іеромонахи, и монахи, съ кружечныхъ дворовъ, или пьяни изъ рядовъ или съ улицъ не взяты и въ приказъ не приведены будутъ, и на тѣхъ подьячихъ и недѣльщикахъ доправлена будетъ пена, чтобъ, на то смотря, инымъ не повадно потакать и отпущать было; и на приводныхъ людехъ имать пена по указу»³⁴⁾.

А какъ много заботился Корнилій о церковномъ благочиніи и о добромъ поведеніи клира и мірянъ, можно видѣть изъ его наказа завѣдывающему тѣмъ приказомъ священнику Никитѣ Тихонову.

„Божественный и богоизбранный сосудъ, учитель вселенныя, св. Павелъ апостоль.“ писалъ Корнилій, «непрестанно ушесамъ возглашаетъ сице: преданіе сохрани; а нашей мѣрности предадеся во управленіе церковь Божія и въ ней духовно рождшіеся и пребывающіе во. преданныхъ отъ нея законѣхъ людіе, дабы въ ней вся богопреданные святыми апостолами и святыми отцы утвержденные чины и христіанскій обычай хранимъ крѣпче быль».

„И мы о семъ усердіи имѣвъ попеченіе, ради надзираія во входящихъ во св. церковь неправильныхъ пороковъ, повелѣли быти въ В. Новѣградѣ, въ тѣмъ приказѣ соборная церковь премудрости Божіи ключарю Никитѣ Тихонову, да съ нимъ изъ трехъ соборовъ выборнымъ тремъ священникомъ искуснымъ и добродетельнымъ, дабы чрезъ нихъ къ намъ возвѣщеніе, ради исправленія такихъ винъ, вѣдомо было“.

«И къ сему нашему указу взять ему ключарю Никитѣ съ товарищи о церковномъ благочиніи нашъ указъ прошлаго 187 г., каковъ данъ того году череднымъ старостамъ поповскимъ (перечисляются священники—поповскіе старосты), и книга „Увѣтъ духовный“ печатная 190 года; и о всѣхъ, тамо писанныхъ статьяхъ ему ключарю Никитѣ съ выборными священниками учинить съ подкрѣпленіемъ, и сіе наше повелѣніе и прежней тотъ указъ вписать въ записную тѣмъ книгу, впродъ для утвержденія“.

³⁴⁾ А. Н. т. V, 1690 г. № 203, стр. 350.

„Да ему же ключарю съ товарищи, по прежнимъ и по нынѣшнимъ указомъ, велѣть священникомъ крѣпко блюсти: 1-е, чтобы благовѣсть къ богослуженію производилась одновременно съ соборнымъ, а не прежде и послѣ, и чтобы пѣли и читали единоголасно, а не въ два и не въ три голоса; 2, чтобы во всѣ крестные ходы всѣ священники и діаконы собирались въ церковь премудрости Божіи безоблѣнно и ходили благочинно: діаконы впереди, потомъ священники по два и по три въ рядъ, а не безъ устроенія безчинно; 3, чтобы въ церквахъ, гдѣ два священника, служба отправлялась каждодневно, по очереди, по недѣльно, и отнюдь бы въ такихъ церквахъ повседневно безъ службы не было; чтобы священникъ и діаконъ не чередные приходили въ церковь къ пѣнію всегда безоблѣнно и стояли на клиросѣ ради пѣнія, а съ ними чередные и не чередные дьячки; въ церквахъ же, гдѣ одинъ священникъ, чтобы вечерни и утрени отправлялись вселенно, а литургіи въ субботы, въ недѣли, въ господскіе и богородичные праздники и на государскіе ангелы и въ день празднества нарочитыхъ святыхъ; 4, чтобы священники поучали своихъ приходскихъ людей мужеска и женска пола страху Божію отъ св. писанія и какъ христіаномъ законъ надлежитъ, и именно: чтобы стояли въ св. церкви во время пѣнія смиренно, слушали со страхомъ и благоговѣніемъ, праздныхъ бесѣдъ и шепты не творили, въ церковь приходили необлѣнно, во св. посты постылись, ходили на исповѣдь и причащались св. Пречистыхъ Тавитъ, а коему буде запрещено отъ отца духовнаго, и тѣбъ антидоръ принимали; а о противникахъ св. церкви и раскольникахъ доносили безъ всякія поваровки и не бояся ничего; 5, чтобы священники, діаконы и церковные причетники хмѣльнаго питія до безмѣрнаго пиянства не упивались, на кабаки отнюдь бы не ходили и зазору никакого не чинили, чтобъ отъ того священническому чину во укоризнѣ и въ поношеніи не быть. 6, А буде кто явится ослушнымъ, о тѣхъ доносить митрополиту: и таковыя будутъ въ жестокомъ наказаніи и сана своего во изверженіи, а мірскіе люди въ церковномъ запрещеніи,

архіерейскаго благословенія чужди, яко гордіи и не покоривіи, дондеже покаются и исправятся“³⁵⁾.

Такое же благочиніе заводилъ Корнилій и въ монастыряхъ. Такъ, онъ писалъ архимандриту Иверскаго монастыря Θεогносту (въ 1692 г.), чтобы въ Иверскомъ монастырѣ „въ воскресные дни и въ господскіе праздники и великихъ святыхъ и въ государскіе тезоименитства совершались по уставу всенощныя бдѣнія, а при возслѣдованіяхъ молебныхъ пѣній и при панихидахъ іеромонахи стояли въ клобукахъ, по древнему чину восточныя церкви, и чтобы къ божественнымъ службамъ благовѣстили пещерва въ одинъ колоколь, по благовѣстѣ въ подобное время, въ рядовые дни, звонили въ два колокола, а въ воскресные дни и въ господскіе праздники и въ дни нарочитыхъ святыхъ благовѣстили и звонили по уставу“, что, какъ видно изъ грамоты, не исполнялось въ Иверскомъ монастырѣ³⁶⁾.

Заботы и попеченія Корнилія не ограничивались предѣлами одной новгородской паствы; они простирались и на тѣхъ православныхъ чадъ, которыя, въ смутное время самозванцевъ, были отторгнуты Швеціею и Польшею отъ новгородской области. Такъ, въ 1686 г. митрополитъ Корнилій писалъ патриарху, что воевода города Невля, принадлежащаго Польшѣ, проситъ его о поставленіи во священника къ церкви живоначальныя Троицы присланнаго имъ Григорія Флорова, а жители городовъ Свѣйскаго государства, смежныхъ съ Новгородомъ, просятъ дозволенія строить церкви на прежнихъ церковныхъ мѣстахъ, назначить священниковъ и на освященіе храмовъ дать антимиасы и св. миро, чтобы имъ „безъ церквей и безъ освященнаго чину не отбыть христіанскаго закону“, и съ своей стороны просилъ патриарха о разрѣшеніи ему удовлетворить благочестивому ходатайству. Въ отвѣтъ на это извѣщеніе въ томъ же 1686 г. патриархъ прислалъ Корнилію грамоту, которою благословлялъ его разрѣшать строить церкви по прошенію православныхъ жителей городовъ и уѣздовъ, принадлежащихъ Польшѣ и Швеціи, и позволялъ выдавать благословенныя грамоты и на освященіе ан-

³⁵⁾ А. И. т. V, 1687 г. № 152, стр. 262, 263.

³⁶⁾ А. И. т. V, 1692 г. № 213, стр. 367.

тиминея и муро, а также посвящать діаконовъ и священниковъ и назначать причетниковъ³⁷⁾.

Не остановился и на этомъ митрополитъ Корнилій. Въ 197 г. онъ опять писалъ патриарху, что „за Польскій рубежъ въ городъ Невль и въ уѣздъ, а за Свѣйскій рубежъ въ Иванъ-городъ, и въ Канцы, и въ Копорье, и на Яму, и въ Корѣлу и въ уѣзды тѣхъ городовъ, по прошенію тамошнихъ жителей христіанскія вѣры греческаго закона, священники и діаконы съ испытаніемъ посвящены и даны имъ служебники и требники новоисправной печати и указы новопоставленнымъ священникомъ, какъ имъ въ приходѣхъ приходскихъ своихъ людей надматривать и хранить, чтобы жили въ христіанской вѣрѣ греческаго закона и противности и расколу святѣй церкви въ нихъ не было“; но вмѣстѣ съ тѣмъ доносилъ, что какъ „ведутъ себя новопоставленные священники, какъ отправляютъ церковную службу въ тѣхъ мѣстахъ старыя священники, какимъ архіереемъ посвящены, имѣютъ-ли ставленныя грамоты, и приходскихъ своихъ людей въ христіанскомъ-ли законѣ управляютъ и нѣтъ-ли тамъ раскольниковъ, ему неизвѣстно, такъ какъ для надзиранія за церковнымъ благочиніемъ, надъ священниками и надъ приходскими людьми изъ освященнаго чина никого тамъ нѣтъ, да и послать не смѣетъ безъ указа царскаго и патриаршаго“. Въ отвѣтъ на это извѣщеніе патриархъ сряду же прислалъ грамоту Корнилію, въ которой писалъ: „и какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и тыбъ, сыну, въ тѣ вышписанные зарубежныя города, послалъ отъ себя епархіи своей отъ освященнаго чину благочиннаго и добροжительнаго и искусства мужа, и тамшняго корѣльскаго языка знающа, тайно, чтобы отъ тамошнихъ иноземныхъ людей про него было не явно, какъ ему, будучи въ тамошнихъ предѣлѣхъ, осмотри церковнаго благочинія, и живущихъ въ христіанской вѣрѣ людей учить любовно, а не властно, и досажденія имъ не учинить и отъ православныя христіанскія вѣры не отженуть“³⁸⁾.

Вообще, судя по отзыву современниковъ и по грамотамъ

³⁷⁾ А. И. т. V, 1686 г. № 142, стр. 243, 244.

³⁸⁾ А. И. т. V, 1689 г. № 188, стр. 325.

царскимъ и патриаршимъ, митрополитъ Корнилій былъ пастырь кроткій, смиренномудрый, нестяжательный, ревнитель благочестія и добръ правящій словесное стадо.

20 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ правилъ ³⁹⁾ новгородскою паствою митрополитъ Корнилій. Въ бытность свою въ Москвѣ въ 1681 г. онъ совершалъ торжественное погребеніе знаменитѣйшаго патриарха Никона въ созданномъ имъ Воскресенскомъ монастырѣ, такъ какъ патриархъ Іоакимъ отказался оказать святительскія почести усопшему патриарху—изгнаннику ⁴⁰⁾. За свое послушаніе и труды Корнилій получилъ тогда отъ царя Θεодора Алексѣевича въ даръ драгоценныя—низанные жемчугомъ—саккосъ и омофоръ патриарха Никона, которые въ настоящее время хранятся въ софійской ризницѣ и служатъ дорогимъ ея украшеніемъ ⁴¹⁾.

Въ 1682 г. митрополитъ Корнилій присутствовалъ на соборѣ противъ раскольниковъ и былъ очевидцемъ страшнаго бунта, произведеннаго стрѣльцами, предводимыми Никитою Пустосвятомъ и княземъ Хованскимъ. Въ этомъ же году Соловецкій монастырь приписанъ къ вновь открытой Холмогорской епархіи ⁴²⁾.

Въ 1685 г. данъ былъ митрополиту Корнелію ради послушанія и ставленниковъ Леонтій викарный епископъ. Этотъ епископъ Леонтій былъ сначала въ Тамбовѣ (хиротонисанъ 25 марта 1682 г.), присланъ оттуда къ Корнелію за нѣкоторыя вины, но изъ Новгорода въ 1690 г. за ослушаніе и крамолы отправленъ подъ надзоръ Иларіону митрополиту суздальскому. Иларіонъ донесъ объ этомъ государю. Созвали соборъ и епископъ Леонтій былъ осужденъ на неисходное жителство въ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ ⁴³⁾.

Въ 1686 г. митрополитъ Корнилій имѣлъ утѣшеніе открыть св. мощи святителя Моисея. Вотъ что объ этомъ разсказывается: „однажды настоятель Сковородской обители, въ которой покоился

³⁹⁾ Новг. 3 лѣт. стр. 274.

⁴⁰⁾ См. выше о кончинѣ и погребеніи патриарха Никона въ жизнеоп. его.

⁴¹⁾ Описан. новг. соф. соб. изд. 1858 г. стр. 197 и 198.

⁴²⁾ Рук. о новгор. владыкахъ № 2, л. 26 на обор., въ моей библ. авторъ.

⁴³⁾ Тамъ же; см. Ист. рос. цер. ч. 1, стр. 85. Новг. Епарх. Вѣдомости № 6, за 1895 годъ.

святитель Моисей, войдя вмѣстѣ съ братією въ храмъ для утренняго пѣнія, объять былъ неописаннымъ страхомъ, увидя всю церковь освѣщенную невидимою рукою, и посреди ея мощи угодника Божія, открыто лежавшія въ ракъ и проливавшія вокругъ необычайное благоуханіе. Онъ поспѣшилъ возвѣстить о такомъ чудесномъ событіи митрополиту, и владыка Корнилій немедленно прибылъ въ обитель и самъ съ благоговѣніемъ и торжествомъ поставилъ священные останки своего великаго предѣстника по верхъ помоста, съ правой стороны иконостаса ⁴⁴).

Чувствуя изнеможеніе силъ и удрученный старостию, Корнилій въ 1695 г. 3-го марта оставилъ святительскую кафедру и переселился въ излюбленную имъ Зеленецкую пустыню, чтобы тамъ въ уединеніи и безмолвіи провести остатокъ дней своихъ. Здѣсь, близъ гробницы угодника, онъ приготовилъ себѣ мѣсто вѣчнаго покоя, на которомъ и погребенъ послѣ кончины, которая послѣдовала въ 1698 г. Марта 5 дня. Погребеніе его совершено митрополитомъ Іовомъ 27 марта. До нынѣ въ Троицкой монастырской церкви, въ особенномъ ковчегѣ, хранится, въ память его, архіерейская мантия съ источниками, бѣлый колбукъ и дѣстовка (четки) черная шелковая вязаная, какъ дорогіе памятники незабвеннаго для обители святителя ⁴⁵).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Протоіерей П. Тихомировъ.

⁴⁴) Кавед. Новг. свят. т. 1, стр. 163, изд. 1891 г. см. жит. св. Моисея подъ 25 ч. янв.

⁴⁵) Ист. рос. іер. ч. IV, стр. 166 и 167. Новг. 3 лѣт. стр. 274. Рукон. о новгор. влад. № 2, л. 26 на обор. Въ лѣтописи и въ рукописи о владыкахъ новгородск. говорится, что митроп. Корнилій скончался 26 февраля 1698 г.; а въ исторіи рос. іерар. пишется, что кончина его послѣдовала марта 5 дня.

Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ новгородской епархіи за 1898 годъ.

I.

Управление церковными школами новгородской епархіи въ отчетномъ 1898 году, какъ и въ прежніе годы, сосредоточивалось, подъ непосредственнымъ руководствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Θεогноста, архіепископа новгородскаго и старорусскаго, въ новгородскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ и его 11-ти уѣздныхъ отдѣленіяхъ. Въ дѣлю епархіальнаго училищнаго совѣта подлежали все дѣла, касающіяся церковно-приходскихъ школъ:—дѣла объ открытіи этихъ школъ (фактовъ закрытія не было); объ ассигнованіи суммъ на постройку и ремонтъ школьныхъ зданій, на выпускъ учебныхъ книгъ и пособій, на обзаведеніе школъ классною обстановкою, на вознагражденіе учащихся, дѣла о назначеніяхъ, увольненіяхъ и перемѣщеніяхъ учителей и учительницъ, о назначеніяхъ и увольненіяхъ законоучителей, завѣдующихъ школами, попечителей и попечительницъ, о представленіяхъ къ наградамъ лицъ учащихся и сочувствующихъ церковно-школьному дѣлу, обсужденіе мѣръ къ развитію и улучшенію церковно-школьнаго дѣла, какъ вообще въ епархіи, такъ и въ частности, къ улучшенію состоянія той или другой школы, со стороны матеріальной и учебно-воспитательной, выдача свидѣтельствъ и похвальныхъ листовъ, удовлетворительно выдержавшимъ испытанія въ знаніи курса церковно-приходскихъ школъ, — вообще все дѣла, касающіяся различныхъ сторонъ жизни церковно-приходскихъ школъ. Все эти дѣла предварительно разсматривались уѣздными отдѣленіями, которыя затѣмъ сообщали свои постановленія совѣту, а совѣтъ, по разсмотрѣніи ихъ, представлялъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Изысканія на школы мѣстныхъ средствъ, заботы о правильномъ ходѣ жизни церковныхъ школъ и исправленіе недочетовъ въ этой жизни лежали на обязанности уѣздныхъ отдѣленій, епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей, которые и дѣлали соотвѣтствующія распоряженія безъ предварительныхъ сношеній съ совѣтомъ и только въ случаяхъ особенно-важныхъ докладывали совѣту. Безъ предварительныхъ же сношеній съ совѣтомъ рѣшали уѣздныя отдѣленія и дѣла о школахъ грамоты, за исключеніемъ только дѣлъ о назначеніи учителямъ и учительницамъ вознагражденія и пособія изъ средствъ совѣта. Свои постановле-

ніа по этому послѣднему вопросу отдѣленія представляли на предварительное разсмотрѣніе совѣта.

Составъ совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій: предсѣдатель совѣта преосвященный Арсеній, епископъ кирилловскій; постоянные члены: законоучитель мужской гимназіи, протоіерей Петръ Соколовъ, священники: Никитинской градской церкви Петръ Рождественскій (казначей совѣта), духовникъ семинаріи Викторъ Мамонтовъ; преподаватели духовной семинаріи: Василій Раевскій, Андрей Гедевскій, Владиміръ Соколовъ, Степанъ Успенскій, управляющій государственными имуществами новгородской губерніи Николай Лебедевъ, секретарь духовной консисторіи Христофоръ Поповъ; члены почетные: ректоръ духовной семинаріи, архимандритъ Дмитрій, смотритель духовнаго училища протоіерей Александръ Левашевъ, протоіерей Никольскаго собора Константинъ Губерозовъ; члены по должности: епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Петръ Спасскій, директоръ народныхъ училищъ новгор. губ. Ѳедоръ Павлинскій, члены представители отъ новгородскаго губернскаго земскаго собранія: предсѣдатель губернской земской управы Николай Сомовъ и членъ этой управы Александръ Храповицкій, сверхштатный членъ епархіальный архитекторъ гражданскій инженеръ Александръ Дьяковъ.

Составъ уѣздныхъ отдѣленій былъ слѣдующій:

1) Новгородскаго отдѣленія: предсѣдатель протоіерей Звърина монастыря Алексій Рождественскій (съ апрѣля 1896 г.), члены постоянные: помощникъ смотрителя духовнаго училища надворный совѣтникъ Іосифъ Мамонтовъ (съ іюня 1896 года), учителя духовнаго училища: статскій совѣтникъ Иванъ Семеновскій (съ сентября 1890 года—онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія) и статскій совѣтникъ Михаилъ Никольскій (съ октября 1894 года), священники: Ильинской градской церкви Василій Нумеровъ (съ сентября 1890 года), Знаменскаго собора Александръ Далматовъ (съ сентября 1890 года), Десятина монастыря Андрей Устьянскій (съ мая 1892 года) и Молотковской церкви Павелъ Рождественскій (съ іюня 1896 г.—онъ же и казначей отдѣленія) и новгородскій купецъ Степанъ Петровъ (съ ноября 1896 г.); члены представители: отъ министерства народнаго просвѣщенія—инспекторъ народныхъ училищъ 1 района новгородской губерніи статскій совѣтникъ Петръ Дворянскій, отъ новгородскаго городского управления—отставной капитанъ-лейтенантъ Николай Бабицынъ, отъ новгородскаго земства—

предсѣдатель новгородской уѣздной управы дворянинъ Алексѣй Рыкачевъ; члены по должности: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Михаилъ Войкъ, оо. благочинные и гг. земскіе начальники новгородскаго уѣзда.

2) Устюжскаго отдѣленія: предсѣдатель, протоіерей Тимоѣей Образцовъ (онъ же и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ); члены постоянные: священники Іоаннъ Казанскій, Стефанъ Кедровъ и Димитрій Ростовцевъ (онъ же и казначей отдѣленія), преподаватели духовнаго училища: Иванъ Лавровъ (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія), Иванъ Романовичъ и Викторъ Кедровъ, казначей уѣзднаго казначейства Никаноръ Демьянскій, статскій совѣтникъ Андрей Цвилевъ; члены представители: отъ министерства народнаго просвѣщенія—завѣдующій городскимъ училищемъ Василій Климанскій, отъ земства—предсѣдатель уѣздной управы Александръ Колюбакинъ, отъ городского общества—городской голова Николай Поздѣвъ; члены по должности: всѣ оо. благочинные и всѣ гг. земскіе начальники уѣзда.

3) Въ составѣ тихвинскаго уѣзднаго отдѣленія въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны: выбыли за смертію священникъ Тихвинскаго собора Димитрій Предтеченскій и представитель отъ земства дворянинъ Василій Харзѣвъ, за болѣзнію—учитель городского приходскаго училища Иванъ Теофиловъ и по случаю выхода изъ состава гласныхъ городской думы—представитель городского общественаго управления купецъ Иванъ Злынский; на мѣсто ихъ выбраны и утверждены въ званіи членовъ отдѣленія: настоятель Тихвинскаго Большаго монастыря архимандритъ Іоанникій, предсѣдатель тихвинской уѣздной управы Сергій Бередниковъ, тихвинскій купецъ Александръ Бѣловъ и гласный городской думы купецъ Тимоѣей Смирновъ. Такимъ образомъ къ 1 января 1899 года въ составъ отдѣленія входили: предсѣдатель протоіерей Тихвинскаго собора Василій Волотовскій, члены постоянные: Тихвинскаго монастыря архимандритъ Іоанникій, Тихвинскаго Введенскаго женскаго монастыря священникъ Николай Васильевскій (онъ же казначей отдѣленія), тихвинской градской Знаменской церкви священникъ Михаилъ Нечаевъ (онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія), предсѣдатель педагогическаго совѣта тихвинской женской гимназіи коллежскій ассесоръ Петръ Пѣняевъ, тихвинскіе купцы: Арсеній Пестовъ, Василій Черниковъ и Александръ Бѣловъ и дворянинъ Владиміръ Агафоновъ (городской голова); члены представители: отъ министерства народнаго просвѣщенія—завѣдующій

городскимъ училищемъ учитель Иванъ Преображенскій, отъ земства—предсѣдатель земской управы Сергій Бередниковъ и отъ городского управления—гласный городской думы купецъ Тимоѳей Смирновъ; члены по должности: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Михаилъ Смѣлковъ, оо. благочинные и участковые земскіе начальники.

4) Въ составъ кирилловскаго отдѣленія входили: предсѣдатель отдѣленія протоіерей кирилловскаго Казанскаго собора Кириллъ Виноградовъ, постоянные члены: священникъ кирилловскаго Казанскаго собора Алексѣй Діаконовъ (онъ же завѣдующій книжнымъ складомъ отдѣленія), священникъ Городецкой церкви Іоаннъ Подобѣдовъ, смотритель кирилловскаго духовнаго училища Александръ Раменскій, помощникъ смотрителя того же училища Илья Тихомировъ (онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія), учитель того же училища Николай Успенскій (онъ же казначей отдѣленія), учитель того же училища Евгенийъ Голубевъ, учитель того же училища Леонидъ Церковницкій; члены-представители: отъ министерства народнаго просвѣщенія—инспекторъ народныхъ училищъ 5-го района новгородской губерніи Николай Рамзевичъ, отъ земства—купецъ Никита Огородниковъ, отъ городского общества—дворянинъ Алексѣй Ольховскій; члены по должности—уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Кирилловскаго Казанскаго собора Павелъ Лѣвеницкій, оо. благочинные 8 округовъ и гг. земскіе начальники 5 участковъ.

5) Старорусскаго отдѣленія: и. д. предсѣдателя отдѣленія, смотритель старорусскаго духовнаго училища Василій Смирновъ; члены постоянные: протоіерей Старорусскаго собора Александръ Устьянскій, того же собора протоіерей Іоаннъ Смѣлковъ, благочинный 1 округа священникъ Серафимъ Посигловъ, священникъ Введенской церкви Алексѣй Демянскій, священникъ Успенской церкви Іоаннъ Добрынскій, преподаватель духовнаго училища Павелъ Лебедевъ, казначей уѣзднаго казначейства Николай Екимовъ, старорусскій купецъ М. Мельяниковъ, члены представители: отъ министерства народнаго просвѣщенія—инспекторъ народныхъ училищъ 2 района Василій Костричинъ, отъ земства—дворянинъ Александръ Рутковскій; члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Інокентій Созинъ, всѣ окружные оо. благочинные и всѣ гг. земскіе начальники уѣзда. Обязанности казначей отдѣленія до 23 ноября 1898 года исполнялъ преподаватель духовнаго училища П. Лебедевъ, съ 23 ноября, за увольненіемъ по болѣзни Лебедева отъ исполненія обязанностей казначей, послѣднія возложены на священника Іоанна Добрынскаго;

дѣлопроизводителемъ отдѣленія до 23 ноября отчетнаго года состоялъ священникъ Введенской церкви Алексѣй Демянскій, а съ 23 ноября, за увольненіемъ его по болѣзни обязанности дѣлопроизводителя были возложены на вновь назначеннаго члена отдѣленія священника Александра Хераскова. Въ званіи почетнаго члена отдѣленія состоитъ новгородскій губерскій предводитель дворянства князь Борисъ Александровичъ Васильчиковъ. Въ концѣ отчетнаго года въ томъ же званіи почетныхъ членовъ отдѣленія утверждены два члена отдѣленія—преподаватель старорусскаго духовнаго училища П. В. Лебедевъ и старорусскій уѣздный предводитель дворянства графъ Е. П. Бенигсенъ.

6) Крестецкаго отдѣленія: предсѣдатель протоіерей Крестецкаго собора Никита Остроумовъ (онъ же и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ), члены постоянные: Крестецкаго собора священники—Феодоръ Соловьевъ (онъ же казначей отдѣленія) и Александръ Быстровъ (онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія), благочинный, Старорахинской церкви священникъ Павелъ Ильменскій, предсѣдатель крестецкой уѣздной земской управы статскій совѣтникъ баронъ Александръ Петровичъ фонъ-Розенбергъ, секретарь съѣзда земскихъ начальниковъ Константинъ Феодоровичъ Савичъ, состоящій въ запасѣ гвардіи штабъ-капитанъ Василій Николаевичъ Желѣзновъ, крестецкій уѣздный исправникъ Евгенийъ Петровичъ Богоявленскій, сверхштатный членъ отдѣленія крестецкій лѣсничій Иванъ Васильевичъ Малининъ; члены представители: отъ министерства народнаго просвѣщенія—инспекторъ крестецкаго городского училища Стефанъ Васильевичъ Стодолинскій, отъ крестецкаго уѣзднаго земства—членъ мѣстной земской управы Николай Дмитріевичъ Доможировъ; члены по должности: 4 о. о. благочинныхъ, и 5 г. г. земскихъ начальниковъ. Изъ числа членовъ отдѣленія въ отчетномъ году умерли: постоянный членъ Мокроостровской церкви Феодоръ Мяловскій и членъ представитель отъ городского общества крестецкій купецъ Памва Феодоровичъ Мосягинъ.

7) Череповецкаго отдѣленія: предсѣдатель—настоятель собора кандидатъ богословія уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, протоіерей Евлампій Пріоровъ; постоянные члены:—законоучитель череповецкаго реального училища, кандидатъ богословія, священникъ Александръ Лебедевъ (онъ же и дѣлопроизводитель отдѣленія), законоучитель череповецкой учительской семинаріи, кандидатъ богословія, священникъ Александръ Бѣлоликовъ, законоучитель череповецкаго Александровскаго Техническаго училища, студентъ семинаріи священникъ Василій Троицкій (онъ же и

казначей отдѣленія) директоръ череповецкаго реального училища — статскій совѣтникъ Гавріиль Сербуловъ, директоръ череповецкой учительской семинаріи дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Исаинъ, учитель той же семинаріи Никифоръ Ахутинъ, кушцы: — Ѳеодоръ Мостофинъ и Александръ Волковъ; члены представители: отъ города потомственный почетный гражданинъ Василій Андреевичъ Милютинъ, отъ земства — череповецкій мѣщанинъ Стефанъ Демидовъ, отъ министерства народнаго просвѣщенія — инспекторъ народныхъ училищъ Иванъ Волковичъ; члены по должности: о.о. благочинные и 6 земскихъ начальниковъ.

8) Демянскаго отдѣленія: предсѣдатель протоіерей демянскаго собора Валеріанъ Рождественскій (онъ же и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ); члены постоянные — священники демянскаго собора Матвей Лавровъ и Николай Соловьевъ (онъ же казначей отдѣленія), строиловской церкви — Михаилъ Борисовъ, уѣздный исправникъ Н. Гуцаловскій, уѣздный предводитель дворянства Ростиславъ Карповъ, предсѣдатель земской управы А. Лемке, городского упрощеннаго управленія староста Н. Трошневъ, діаконь демянскаго собора Алексѣй Финиковъ; члены представители: отъ министерства народнаго просвѣщенія учитель 2-хъ класснаго министерскаго училища Я. Тихомировъ; члены по должности: о.о. благочинные 3 округовъ и г.г. земскіе начальники 3-хъ участковъ.

9) Валдайскаго отдѣленія: предсѣдатель отдѣленія. — уѣздный наблюдатель протоіерей валдайскаго троицкаго собора Гавріиль Тихомировъ, постоянные члены: архимандритъ Иверскаго монастыря Амвросій, протоіерей валдайскаго Троицкаго собора Іосифъ Молчановъ, священники: валдайской Введенской церкви Александръ Птицынъ (онъ же казначей отдѣленія), Іоаннъ Подарскій (онъ же дѣлопроизводитель отдѣленія), Зимогорской церкви — Михаилъ Воскресенскій, Кордскаго женскаго монастыря Измаиль Рождественскій, валдайскій уѣздный исправникъ Александръ Борисовичъ Дьячковъ, валдайскій нотаріусъ Павелъ Михайловичъ Сидинъ; члены представители: отъ министерства народнаго просвѣщенія — инспекторъ учитель валдайскаго 3-хъ класснаго мужскаго училища Павелъ Александровичъ Шиллеръ, отъ уѣзднаго земскаго собранія — предсѣдатель валдайской уѣздной земской управы Александръ Андреевичъ Поповъ; отъ городского общества — староста валдайскаго городского упрощеннаго управленія Алексѣй Васильевичъ Якунинъ; члены по должности: о.о. благочинные и г.г. земскихъ начальниковъ 4 участковъ.

10) Боровичскаго отдѣленія: предсѣдатель протоіерей боровичскаго собора Косьма Преображенскій, постоянные члены священники того же собора Александръ Бобровъ и Михаилъ Петропавловскій, преподаватели мѣстнаго духовнаго училища: Николай Троицкій, Павелъ Алекторовъ, Александръ Смирновъ, Аристархъ Георгіевскій, Михаилъ Веселовъ и помощникъ смотрителя того же училища Василій Преображенскій, члены представители: отъ уѣзднаго земскаго собранія боровичскій купецъ Иванъ Звонаревъ и отъ городского общества гласный думы Александръ Журавлевъ, члены по должности: уѣздный наблюдатель священникъ Василій Пятницкій, о.о. благочинные и 7 г.г. земскихъ начальниковъ.

11) Бѣлозерскаго отдѣленія: предсѣдатель протоіерей градской Успенской церкви Іоаннъ Барсовъ, постоянные члены: настоятель бѣлозерскаго Преображенскаго собора священникъ Яковъ Свѣтловъ, священникъ того же собора Іоаннъ Бѣлаевъ, священникъ градской Іоанно-Вогословской церкви Михаилъ Бѣлаевъ, священникъ Богородице-Рождественской градской церкви Анатолій Инюшинъ, бѣлозерскаго духовнаго училища смотритель Евграфъ Вознесенскій, помощникъ смотрителя Ѳедоръ Граціановъ и учитель Николай Ильинскій и уѣздный врачъ Николай Рудневъ; члены представители: отъ министерства народнаго просвѣщенія—учитель инспекторъ городского училища Арсеній Спасскій, отъ городского управленія—городской голова купецъ Кириллъ Макаровъ, отъ земства—предсѣдатель земской управы уѣздный предводитель дворянства Сергій Холоповъ; члены по должности—уѣздный наблюдатель священникъ градской Воскресенской церкви Павелъ Воскресенскій, о.о. благочинные 7 округовъ и г.г. земскіе начальники 5 участковъ. Обязанности казначея отдѣленія въ отчетномъ году исполняли—въ теченіи первой половины года—священникъ Анатолій Инюшинъ; обязанности дѣлопроизводителя отдѣленія исполнял Николай Ильинскій.

II.

Истекшій 1898 г. для развитія церковно-школьнаго дѣла—только 3 отдѣленія признають благопріятнымъ, —3 отдѣленія признають прямо неблагопріятнымъ, а остальные 5 отдѣленій, не дѣлая общей характеристики такого или иного движенія школьнаго дѣла, обращаютъ главное вниманіе на обстоятельства, препятствовавшія количественному росту школъ. Дѣйствительно закрытіе 79 ти школъ грамоты—фактъ нежелательный въ цер-

ковно-школьной жизни. Нужно однако замѣтить, что впечатлѣніе, производимое этимъ фактомъ, значительно ослабляется, если обратить вниманіе на особенность статистическихъ таблицъ уѣздныхъ отдѣленій. При сравненіи этихъ таблицъ со списками школъ, открытыхъ и закрытыхъ, оказывается, что одна и та-же школа въ одномъ списокѣ и въ одной графѣ статистической таблицы считается открытою, а въ другомъ списокѣ и въ другой графѣ считается закрытою, тогда какъ на самомъ дѣлѣ никакого открытія и закрытія школы не было, а было или преобразование школы грамоты въ церковно-приходскую, или переводъ школы грамоты, въ интересахъ школьнаго дѣла, въ ближайшее селеніе. Подобныхъ примѣровъ можно насчитать въ отчетахъ отдѣленій до 13-ти. Если затѣмъ обратить вниманіе на остальные школы, которыя въ вѣдомостяхъ отдѣленій значатся закрытыми, то окажется, что часть ихъ (до 19-ти) преобразована въ земскія школы, слѣдовательно закрыта безъ вреда для дѣла народнаго образованія, часть закрылась по причинѣ открытія вблизи школъ земскихъ и церковныхъ, слѣдовательно—за ненужностью ихъ для населенія, а часть—по причинамъ, съ интересами народнаго образованія ничего общаго неимѣющимъ.—недостатку средствъ и недостатку учителей. Если остановиться на этихъ, послѣдняго рода, причинахъ и сопоставить обстоятельства, благопріятствовавшія росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ, съ обстоятельствами противоположнаго характера, то окажется, что отчетный годъ нужно причислить къ годамъ малоблагопріятнымъ. Къ обстоятельствамъ, благопріятствовавшимъ развитію церковно-школьнаго дѣла, нужно отнести прежде всего энергію мѣстнаго духовенства. Такъ какъ казенной субсидіи церковнымъ школамъ едва достаетъ на пособіе учителямъ за ихъ школьные труды и такъ какъ крестьянскія общества вообще не обладаютъ достаточными денежными средствами, то безъ дѣятельнаго участія духовенства въ поддержаніи развитія церковно-школьнаго дѣла, этому дѣлу могъ бы угрожать если не полный, то во всякомъ случаѣ, значительныхъ размѣровъ упадокъ. Вторымъ благопріятствующимъ условіемъ нужно признать сочувствіе школьному дѣлу крестьянскихъ обществъ и частная благотворительность, ни сколько не уменьшившаяся въ отчетномъ году по сравненію съ предыдущимъ. Условій неблагопріятныхъ развитію школьнаго дѣла было больше. Къ нимъ нужно прежде всего отнести недостатокъ средствъ на удовлетвореніе нуждъ школьнаго дѣла. Этимъ недостаткомъ средствъ и нужно объяснить большинство фактовъ закрытія школъ. Такъ какъ церковно-приходскія школы въ значительной мѣрѣ, а школы

грамоты почти исключительно поддерживаются денежными и натурою поступлениями изъ мѣстныхъ источниковъ, то въ случаѣ уменьшенія или прекращенія этихъ поступлений, школамъ перваго рода грозитъ упадокъ, а школамъ второго рода—закрытіе. Существенной поддержки школамъ въ подобныхъ случаяхъ со стороны совѣта быть не можетъ, такъ какъ его средства, по сравненіи съ нуждами—ничтожны. Вторымъ общимъ для всѣхъ уѣздовъ неблагопріятнымъ условіемъ служить недостатокъ хорошихъ учителей. Нужды церковно-приходскихъ школъ въ этомъ отношеніи удовлетворяются хотя и не вполне: что же касается школъ грамоты, то общее желаніе всѣхъ уѣздныхъ отдѣленій по отношенію къ этимъ школамъ—улучшить въ нихъ учительскій персоналъ. Это улучшение отдѣленія ставятъ въ тѣсную связь съ одной стороны съ увеличеніемъ казенныхъ средствъ на содержаніе школъ, а съ другой—съ открытіемъ школъ второклассныхъ. Кромѣ этихъ общихъ неблагопріятныхъ росту школьнаго дѣла обстоятельствъ, уѣздныя отдѣленія указываютъ еще особья, такъ сказать, мѣстныя обстоятельства: недородъ хлѣба (новгородскій и валдайскій уѣзды); отсутствіе заработковъ (бѣлозерскій уѣздъ); прекращеніе пособія со стороны земства (череповецкій уѣздъ); открытіе земскихъ школъ въ селеніяхъ, гдѣ уже существовали школы грамоты, или по близости къ этимъ школамъ (все отдѣленія за исключеніемъ старорусскаго и крестецкаго). Такъ какъ содержаніе земскихъ школъ, на которыя отъ крестьянъ поступаютъ особья сборы, для крестьянскихъ обществъ гораздо дешевле, чѣмъ содержаніе церковной школы, то обыкновенно бываетъ, что въ случаѣ открытія земской школы вблизи церковной школы (грамоты), крестьянскія общества отказываютъ послѣдней въ пособіи и она принуждена бываетъ закрыться по недостатку средствъ. Не смотря однако на эти неблагопріятныя условія, число церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ, по сравненіи съ прошлымъ годомъ, увеличилось. Церковныхъ школъ въ отчетномъ году не было въ слѣдующихъ приходахъ:

По новгородскому уѣзду: марьинскомъ, добросельскомъ, черницкомъ, клинковскомъ, спасскомъ, лугско-георгіевскомъ, витковскомъ, голинскомъ, яокскомъ, трясовскомъ, суютскомъ, кшен-тицкомъ, курицкомъ, спасо-пскоицкомъ, троицкомъ, ракомскомъ, бронницкомъ и бѣлогорскомъ. Во всѣхъ этихъ приходахъ имѣется по одной или по нѣскольку земскихъ школъ, поэтому въ однихъ изъ нихъ нѣтъ необходимости въ открытіи церковныхъ школъ, а въ другихъ слѣдовало-бы учредить школы, но на это нѣтъ средствъ.

По старорусскому уѣзду: воскресенскомъ, вознесенскомъ, кладбищенскомъ и переѣздовскомъ. Всѣ эти приходы въ школахъ не нуждаются, такъ какъ три первые — находятся въ городѣ, гдѣ школъ много, а послѣдній — отстоитъ на разстояніи одной версты отъ церковно-приходской школы.

По боровичскому уѣзду: ивалско-волокодержковскомъ, никольско-волокодержковскомъ, великонорожскомъ, витче-никольскомъ, хировско-покровскомъ, агаоновоскомъ, старухинскомъ, левочскомъ, миголоцскомъ, кушевѣрскомъ, любонскомъ, бродскомъ, городищенскомъ и краснянскомъ. Во всѣхъ этихъ приходахъ имѣются министерскія или земскія школы, почему и не настоятъ нужды въ открытіи въ этихъ приходахъ церковныхъ школъ.

По демянскому уѣзду: волотолинскомъ, воронинскомъ, польскомъ, кневицкомъ и сухонивскомъ. Церковныхъ школъ въ этихъ приходахъ не имѣется по той же причинѣ, по которой ихъ нѣтъ при 14-ти перечисленныхъ приходахъ боровичскаго уѣзда.

По валдайскому уѣзду: боровенскомъ, туренскомъ, велецкомъ и кемецкомъ. Во всѣхъ этихъ приходахъ имѣются школы гражданскаго вѣдомства, а достаточно-ли ихъ для нуждъ населенія въ образованіи, священники указанныхъ приходоѡвъ необходимыхъ свѣдѣній отдѣленію не сообщили.

По крестецкому уѣзду: мытенскомъ, гладскомъ, винскомъ, горнецкомъ, лутовенскомъ и устьянскомъ. Причины отсутствія церковныхъ школъ въ первыхъ пяти приходахъ тѣ же, что и по демянскому уѣзду. Въ устьянскомъ приходѣ нѣтъ школы по причинѣ его малолюдности.

По тихвинскому уѣзду: боровинскомъ, лиценскомъ, ильинскомъ-сяьскомъ, воскресенскомъ-сяьскомъ, волокославскомъ, дымскомъ, колбецкомъ, мозолевскомъ, пелущскомъ, корвальскомъ, фальковскомъ, пашеозерскомъ, больше-шугозерскомъ, мало-шугозерскомъ, унтовскомъ, канецкомъ, хмѣлезерскомъ, мягозерскомъ, ребовскомъ, петровскомъ, неболочскомъ, шарьинскомъ, никольскомъ и пятницускомъ. Причина отсутствія въ этихъ приходахъ церковныхъ школъ заключается въ существованіи въ перечисленныхъ приходахъ школъ гражданскихъ, а на открытіе церковныхъ школъ нѣтъ средствъ.

По устюжнскому уѣзду: свято-духовскомъ, христо-рождественскомъ, срѣтенскомъ, преполовенскомъ, троицкомъ, воскресенскомъ, никифоровскомъ, тяженскомъ, спасско-слезкинскомъ, растороповскомъ, чернянскомъ, бѣльскомъ, лужинскомъ, большевосковскомъ, маловосковскомъ, лентьевскомъ, мегринскомъ, дубровскомъ, покрово-черенскомъ, долоцкомъ, изобицскомъ, озеревскомъ, дани-

ловскомъ и хриѣлевскомъ. Причина отсутствія церковныхъ школъ въ этихъ приходахъ та-же, что и по боровичекому уѣзду.

По кирилловскому уѣзду: никитинскомъ, благовѣщенскомъ-кемосельскомъ, вознесенскомъ-кемосельскомъ, боролининскомъ, куйскомъ и воскресенскомъ-луисарскомъ. Въ однихъ изъ этихъ приходовъ имѣются гражданскія школы, другіе — отстоятъ отъ гражданскихъ школъ въ 1—3 верстахъ; на открытіе церковныхъ школъ нѣтъ средствъ.

По череповецкому уѣзду: череповецкомъ соборномъ, градскомъ благовѣщенскомъ, борисовскомъ, носовскомъ, варетьевскомъ, колѣнецкомъ, ковжемъ, борисоглѣбскомъ, лохотскомъ, новоерговекомъ, покровско-шухтовскомъ, елизаровскомъ, богоявленско-андогекомъ, ѳедото-раменскомъ, михайловскомъ, уломскомъ, ваучскомъ, кондашскомъ, заболотскомъ, куриловскомъ, большедорскомъ, логиновскомъ, любочиномъ, выксинскомъ, ольховскомъ, муравьевскомъ, мородецкомъ, воронинскомъ, конечновскомъ и ершевскомъ. Во всѣхъ означенныхъ приходахъ, за исключеніемъ елизаровскаго и уломскаго (городскіе приходы), имѣются школы гражданскія. Въ интересахъ населенія въ нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ приходовъ необходимо открыть церковныя школы; но на это нѣтъ средствъ, нѣтъ и способныхъ лицъ для замѣщенія учительскихъ вакансій.

По бѣлозерскому уѣзду: картулинскомъ, мазковскомъ, родіоновскомъ, кирилловскомъ, таницкомъ, везгумскомъ, успенскомъ вадбальскомъ, лойденскомъ, становицкомъ, варнакушскомъ и успенскомъ. Приходы картулинскій и варнакушскій находятся отъ гражданскихъ школъ на разстояніи $\frac{1}{2}$ —1 версты, мазковскій, кирилловскій, таницскій и родіоновскій — на разстояніи 4—5 верстъ, поэтому особой нужды въ церковной школѣ для этихъ приходовъ не настоятъ. Что же касается остальныхъ приходовъ, то отсутствіе въ нихъ церковныхъ школъ объясняется отсутствіемъ средствъ на содержаніе ихъ.

Гражданскихъ школъ и учащихся въ нихъ въ отчетномъ году было:

Наименованіе уѣздовъ.	Число школъ.			Число учащихся въ школахъ.					
	Министерства народ. просвѣд. I и II кл. училища.	Земскихъ и частн. учеб. зав. IV разряда.	Частныхъ III разряда.	Министерства народнаго про- свѣщен. I и II класн. училищ.		Земскихъ и частныхъ IV разряда.		Частныхъ III разряда.	
				муж.	жен.	муж.	жен.	м.	ж.
Новгородскій .	8	87	1	571	231	2964	1173	21	44
Старорусскій .	6	31	—	483	105	1539	399	—	—
Валдайскій .	18	13	1	936	280	395	179	16	9
Крестецкій .	2	44	—	167	72	1285	451	—	—
Демянскій .	9	20	—	546	121	860	159	—	—
Боровичскій .	7	35	—	519	130	1663	470	—	—
Тихвинскій .	5	53	—	319	194	1702	536	—	—
Устюжскій .	3	46	—	290	109	2758	531	—	—
Череповецкій .	2	100	1	201	8	3645	1249	49	1
Кирилловскій .	5	43	—	542	64	1656	342	—	—
Вълозерскій .	10	29	—	700	128	1103	160	—	—
Итого .	75	501	3	5274	1442	19570	5649	86	54

Кромѣ того въ вѣдѣніи дирекціи народныхъ училищъ находилось еще 5 женскихъ двухклассныхъ приходскихъ училищъ съ 609 учащихся дѣвочекъ, 21 городскихъ одноклассныхъ приходскихъ училищъ, въ которыхъ состояло 1331 мальчикъ и 663 дѣвочекъ и 9 лютеранскихъ школъ съ 219 учащихся мальчиковъ и 189 дѣвочекъ.

Ш.

Воскресныхъ школъ въ отчетномъ году было три: двѣ въ Новгородѣ и одна въ Тихвинѣ. Собственныхъ помѣщеній эти школы не имѣютъ. Воскресныя школы въ Новгородѣ помѣщаются: одна (женская) въ домѣ Никола-Качановской церковно-приходской школы, а другая (смѣшанная) въ Никитинской церковно-приходской школѣ; въ г. Тихвинѣ воскресная школа помѣщается въ домѣ, занимаемомъ городскимъ училищемъ. Законоучителями въ школахъ состоятъ мѣстные священники — по

одному въ каждой изъ воскресныхъ школъ Новгорода и два въ Тихвинской воскресной школѣ. Учительскія обязанности несутъ свѣтскія лица города съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго. Въ Николо-Качановской воскресной школѣ занималось съ учащимися 3 учительницы и 1 учитель, въ Никитинской—двѣ учительницы, въ Тихвинской—3 учительницы. Учащихся въ первой школѣ было 68 м. п.,—во второй 4 м. п. и 15 ж. и въ третьей 42 ж. п. Учащіеся принадлежатъ къ различнымъ классамъ общества,—есть среди нихъ неграмотные и грамотные, малолѣтніе и взрослые. Мѣстное населеніе относится къ школамъ сочувственно. Особеннымъ сочувствіемъ населенія пользуется Николо-Качановская воскресная школа, въ дѣлахъ которой принимаетъ живое участіе попечительница школы, графиня А. Д. Мелемъ, супруга г. начальника губерніи. Воскресныя школы содержатся исключительно на частныя средства—на добровольныя пожертвованія. Епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ было оказано ничтожное пособіе (20 руб.) только Николо-Качановской школѣ, въ виду большого количества учащихся, на покупку письменныхъ принадлежностей и учебныхъ книгъ. Воскресно-повторительныхъ занятій и вечернихъ особыхъ классовъ при школахъ нѣтъ, за неимѣніемъ лицъ, которымъ можно-бы поручить это дѣло. Возложить же этотъ трудъ на законоучителей,—учителей и учительницъ представляется невозможнымъ въ виду того, что они и безъ того несутъ при скудномъ содержаніи, а первые и безъ всякаго вознагражденія нелегкій трудъ учительства, а въ воскресные дни нуждаются въ необходимомъ отдыхѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н Е К Р О Л О Г Ъ.

18 ноября Новгородская духовная семинарія провожала на вѣчное упокоеніе одного изъ старѣйшихъ своихъ преподавателей Николая Стахѣевича Бровковича, скончавшагося на 76 году отъ рожденія. Почившій, сынъ священника Могилевской епархіи, по окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата Богословія, началъ духовно-учебную службу въ должности секретаря правленія Новгородской семинаріи съ 25 ноября 1847 года; 28 мая 1848 г. онъ былъ опредѣленъ въ той же семинаріи преподавателемъ гражданской всеобщей и

русской исторіи и состоялъ въ этой должности 12 лѣтъ; съ 1859 года онъ переведенъ былъ на должность преподавателя греческаго языка и въ разное время преподавалъ нѣмецкій языкъ и математику; сверхъ сего съ 1856 г. состоялъ членомъ комитета для церковноисторическаго и статистическаго описанія новгородской епархіи, съ 1863 года членомъ комитета по преобразованію духовныхъ училищъ, въ 1867 и 1868 г.г. исполнялъ обязанности инспектора семинаріи. Со времени введенія въ 1870 г. устава духовной семинаріи 1867 года онъ занялъ кафедру греческаго языка въ II и III классахъ семинаріи и въ этой должности состоялъ по 25 августа 1893 г., когда и подалъ прошеніе объ увольненіи отъ духовноучебной службы по разстроенному здоровью. Въ теченіи этого времени онъ исполнялъ разнообразныя порученія епархіальнаго и семинарскаго начальства, какъ то: нѣсколько разъ исполнялъ обязанности инспектора семинаріи, временно преподавалъ разные предметы, состоялъ членомъ семинарскаго правленія, производилъ ревизіи духовныхъ училищъ; кромѣ того съ 1881 года и по 1887 г. состоялъ секретаремъ дворянства и въ то же время избранъ былъ почетнымъ мировымъ судьей. За отличноусердную службу покойный Николай Стахѣвичъ былъ награжденъ всеми доступными по должности знаками отличія до чина статскаго совѣтника и ордена св. Владиміра 3 ст. включительно и пряжкою за беспорочную 40 лѣтнюю службу.

Когда въ 1893 году почившій Николай Стахѣвичъ удалился съ педагогическаго поприща, выходъ его составлялъ существенную утрату для семинаріи. Какъ ни однообразенъ бываетъ строй учебныхъ заведеній извѣстнаго типа, всеже почти каждое изъ нихъ имѣетъ свой духъ, свою окраску, направленіе. Оно вырабатывается временемъ и мѣстными особенностями жизни. Можно сказать, что лучшія изъ его свойствъ тѣ, которыя дольше существуютъ, освящены временемъ, какъ уже испытанныя на дѣлѣ. Въ поддержкѣ этихъ свойствъ на долгое время имѣетъ большое значеніе продолжительность службы отдѣльныхъ членовъ личнаго состава. Чѣмъ дольше служатъ при заведеніи его отдѣльные представители, тѣмъ болѣе они входятъ въ пониманіе его особенностей, его лучшихъ свойствъ и тѣмъ болѣе они сами въ свою очередь вліяютъ на ихъ устойчивость. Такія лица являются носителями традицій заведенія, его живою дѣтописью, въ назиданіе являющимся на смѣну свѣжимъ силамъ. Они содѣйствуютъ устойчивости порядковъ, они регулируютъ дѣятельность новыхъ поколѣній дѣятелей. По мѣткому выраженію од-

ного почтеннаго ревизора—педагога, такіе педагоги составляютъ основной фондъ заведенія. Почившій старецъ—педагогъ своею 46—лѣтнею службою при семинаріи принадлежалъ именно къ числу такихъ почтенныхъ дѣятелей. Въ теченіе его службы смѣнились три устава. Каждому изъ нихъ удѣлено продолжительное число лѣтъ его службы; такъ на уставъ 18.. года падаетъ 20 лѣтъ, на уставъ 1867 года 17 лѣтъ и на уставъ 1884 г. 9 лѣтъ. Примѣняя эти три періода къ возрастамъ человѣческой жизни, про почтеннаго Николая Стахіевича, какъ про Нестора Илиады, можно сказать словами его любимаго Гомера: онъ видѣлъ три поколѣнія людей. Много смѣнилось при немъ начальствовавшихъ и сослуживцевъ. При всѣхъ перемѣнахъ въ порядкахъ семинарскаго строя онъ сохранилъ равновѣсіе духа и то неизмѣнное благодушіе, которое всегда отличало его во всѣхъ словахъ и поступкахъ. Описывалъ ли онъ порядки того или другаго устава, характеризовалъ ли кого либо изъ прежнихъ дѣятелей на семинарской нивѣ, онъ всегда отбѣялъ только лучшія и полезныя черты и смягчалъ неровности. При введеніи устава 1867 года ему пришлось пережить не мало затрудненій. По распредѣленіи предметовъ учебнаго курса онъ оказался преподавателемъ гомеровскаго діалекта во 2 и 3 классахъ, предмета, который до сего времени не проходили ни въ семинаріяхъ, ни въ духовныхъ академіяхъ. Николай Стахіевичъ долженъ былъ самостоятельно изучить его. И дѣйствительно путемъ настойчиваго труда онъ овладѣлъ предметомъ совершенно и сталъ отличнымъ знатокомъ Гомера. А педагогическій опытъ подсказалъ ему и методъ преподаванія особенностей діалекта—практической; такъ, взявъ для чтенія, наприимѣръ, первую пѣснь Илиады, онъ, какъ говорится, прямо съ мѣста училъ юношей стихосложенію, практиковалъ въ ритмическомъ чтеніи и сообщалъ и объяснял особенности языка постепенно, по мѣрѣ того, какъ въ самомъ текстѣ выступали эти особенности. И особенности языка и ихъ объясненіе тутъ же заносились въ нарочитые тетради для памяти и повторенія. Изученіе языка шло во время самого урока, а не на дому. Умѣстно здѣсь припомнить и о его музыкальномъ чтеніи Гомера. Казалось, голосъ его былъ пристроенъ къ этому чтенію. Онъ даже пользовался этою способностью чтенія, хотя и рѣдко, какъ средствомъ водворенія классной дисциплины и всегда съ успѣхомъ.

Живо воспоминается его мягкое, сердечное отношеніе къ учащимся и къ ихъ нуждамъ. Трудно сказать, были ли по его взгляду проступки въ поведеніи учениковъ: онъ всегда видѣлъ

только одни шалости и все больше извинительныя. Таково уже было свойство его характера ровнаго, спокойнаго, мягкаго, живерадостнаго, свѣтлаго. Не мало услугъ оказалъ этотъ характеръ корпораціи служащихъ, гдѣ онъ дѣйствовалъ умѣряющимъ и сдерживающимъ вліяніемъ. Послышатся ли рѣзкія сужденія или начнется обостренный разговоръ по разнымъ учебно-воспитательнымъ и инымъ вопросамъ, два, три остроумныхъ, мѣткихъ и безобидныхъ слова Николая Стахѣевича разомъ измѣняютъ отношенія сторонъ къ лучшему. Вотъ, наиримѣръ, слышится раздраженный протестъ противъ какой нибудь практически неудобной новизны въ семиварскихъ порядкахъ. „Старые подъячю говаривали“, съ своею очередь слышится мѣрный речитативъ Николая Стахѣевича, „подписывайся ко всему, а дѣлай какъ надобно“. Самый видъ этого маститаго, живаго и проворнаго старца, производилъ бодрящее впечатлѣніе на его сослуживцевъ. Между ними находились такіе, которые родились въ годъ поступленія его на службу, или такіе, которые состояли въ низшихъ классахъ духовнаго училища въ тотъ годъ, когда онъ выслужилъ срокъ на пенсію, наконецъ прямо внуки по возрасту. И если кто нибудь изъ нихъ, усталый и разбитый нервнымъ напряженіемъ, являлся послѣ четвертаго урока въ учительскую комнату, жалуясь и на себя и на классъ, на все и на вся, Николай Стахѣевичъ, самъ проработавъ четыре урока, принималъ веселый видъ, сыпалъ шутками, объяснялъ ученическое непониманіе и прочій непорядокъ первороднымъ грѣхомъ, и утомленный сослуживецъ успокаивался и оживлялся. Этотъ добрый духъ и мирное настроеніе почтенный старецъ сохранилъ до послѣднихъ дней службы, когда потеря зрѣнія побудила его подать въ отставку.

Кромѣ прямыхъ учительскихъ занятій Николай Стахѣевичъ удѣлилъ часть своего досуга и литературнымъ трудамъ. Имъ напечатано было нѣсколько статей, помѣщенныхъ въ ж. Христіанское чтеніе и отдѣльнымъ изданіемъ „пособіе къ чтенію Гомера по Фрейду“.

Слово при отпѣваніи тѣла преподавателя Новг. Дух. Сем.
Николая Стах. Бровковича.

(произнесенное ректоромъ семинаріи архим. Димитріемъ).

*«Ты же отъидеши ко от-
цемъ твоимъ въ миръ, препи-
танъ въ старости добръ».*
(Быт. XV, 15).

Изъ Священной Исторіи мы знаемъ, что нѣкогда Самъ Богъ обѣщаль и послалъ мирную кончину въ старости праотцу Аврааму за его благочестивую жизнь. Въ мирѣ отходишь ко Господу и ты, почтенный старецъ, нашъ наставникъ и сослуживецъ. Но можемъ ли мы провожать тебя въ мирѣ? Ты отходишь отъ насъ въ старости доброй; можетъ быть ты находилъ ее слишкомъ долгою, поспѣвая къ жизни не старѣющей; но какою краткою кажется твоя старость тѣмъ, которые покоились подъ твоею сѣнью, возрастали подъ твоими сѣдинами, жили твоею жизнію! Отходя къ вѣчности, ты ничего не теряешь во времени, потому что добрыя дѣла твои въ слѣдъ за тобою идутъ; но всѣ твои сродники и знающіе тебя, твои ученики и сослуживцы теряютъ въ тебѣ тѣмъ болѣе, чѣмъ долѣе ты принадлежалъ ихъ сердцу.

Что же однако дѣлать намъ, сѣтующіе сродники и всѣ знающіе почившаго? Вѣдь наши слезы не оживятъ зерна, которое теперь „сѣется въ тлѣніе“, чтобы впоследствии „возстать въ нитлѣніи“ (1 Кор. XV, 42)! Вѣдь, по заповѣди ап. Павла, мы не должны скорбѣть, „якоже и прочіи не имущіи упованія“ (1 Солун. IV, 13), т. е. люди не вѣрующіе въ Бога и загробную жизнь! Духъ въ Бозѣ почившаго старца оскорбится, если мы будемъ взирать на его кончину съ малодушіемъ. Наконецъ, и св. церковь, воздавая столь торжественныя почести праху почившаго, отходящему въ землю, желаетъ, чтобы преставленіе ея чадъ было предметомъ не столько страха и печали, сколько благочестиваго вниманія и размышленія.

Вмѣсто того, чтобы предаваться неутѣнной скорби, возблагодаримъ прежде всего Господа за то, что Онъ, вседѣйствующею благодатію Своею, сиоспѣшествовалъ почившему ознаменовать многолѣтнюю жизнь свою долголѣтними плодами, которые будутъ расти и приносить новые плоды чрезъ труды его многочисленнѣйшихъ питомцевъ. Добродѣтель была твердымъ основаніемъ

его мира и любви съ ближними въ семейныхъ и гражданскихъ отношеніяхъ; вѣра открыла въ немъ миръ съ Богомъ и сама съ собою на одрѣ смерти; а посему и счастье, почти до гроба ему сопутствовавшее, было видимымъ благословіемъ Провидѣнія. Будучи отцемъ многочисленнаго семейства, онъ раскрывалъ въ немъ, такъ сказать, всё сокровища своего нѣжнаго сердца и былъ единою душою своей семьи. Его кротость и постоянное благодущіе водворяли среди его семейныхъ и воспитанниковъ искренность и свободу, а для утвержденія порядка ему не нужна была иная сила, кромѣ своего прибра.

Итакъ, будемъ ли мы оплакивать нашу разлуку съ почившимъ? Конечно будемъ, но не такъ, какъ язычники, не имѣющіе надежды на лучшую загробную жизнь, а какъ христіане, имѣющіе упованіе на то, что снова встрѣтимся съ почившимъ въ лучшемъ мирѣ. Намъ грустно разстаться съ почившимъ старцемъ, хотя бы и на время; насъ поражаетъ его смерть, какъ явленіе несвойственное для человѣка, ибо мы созданы Богомъ не для смерти, а для безсмертной жизни. Все—это правда, но не будемъ предаваться скорби до отчаянія. Вѣдь не говоритъ ли намъ Христосъ въ св. евангеліи; „Азъ есмь воскресеніе и животъ“ (Іоанн. XI, 25); не воскресъ ли самъ Онъ со славою изъ мертвыхъ и не обѣщаль ли воскресить въ день всемірнаго суда всѣхъ сыновъ Адамовыхъ?! Не въ скорби и слезахъ нашихъ нуждается почившій нашъ собратъ: „Почто мене рыдаете люто, о человѣцы, почто всуе мятетея, преставленный всѣмъ вопіеть“? Напротивъ, для него нужны и полезны наши молитвы ко Господу о упокоеніи души. А посему помолимся о немъ и нынѣ, отдавая послѣдній долгъ браннымъ останкамъ его; не престанемъ молиться о немъ и во всѣ дни жизни нашей.

Всеправедный и всеблагій Богъ да помянетъ его во царствіи Своемъ за служеніе св. церкви и обществу въ званіи учительскомъ и да удостойтъ его нетлѣннаго вѣнца славы въ вѣчныхъ Своихъ обителяхъ. Аминь.

Рѣчь послѣ отпѣванія (произнесена преподав. семинаріи В. Ѡ. Соколовымъ).

Досточтимый наставникъ и сослуживецъ Николай Евстаѳіевичъ! Въ твоей многолѣтней жизни исполнилось Божіе установленіе, выраженное устами псалмодѣвца, о предѣлахъ земного человѣческаго существованія: „дніе лѣтъ нашихъ, въ нихже 70 лѣтъ,

аще же въ силахъ—80, а множае ихъ трудъ и болѣзнь.“ Земное долготѣе есть особый даръ Божій, которымъ Господь награждаетъ, по заповѣди, своихъ вѣрныхъ сыновъ. И твое долготѣе житеіе прошло неспраздно: оно посвящено было въ лучшіе годы твоей жизни самому дорогому дѣлу—воспитанію и обученію юности, предназначаемаго къ высокому пастырскому служенію и воспитанію своихъ собственныхъ дѣтей. Въ тотъ день, въ который ты навсегда покидаешь насъ, я, твой бывшій ученикъ и сослуживецъ, невольно останавливаю свой взоръ на тебѣ и на твоей протекшей жизни, чтобы въ послѣдній разъ и надолго запечатлѣть въ себѣ твои дорогія черты.

Болѣе чѣмъ полвѣка назадъ, ты жизнерадостнымъ юношей окончилъ свое ученіе однимъ изъ лучшихъ учениковъ въ стѣнахъ нашего учебнаго заведенія съ тѣмъ, чтобы потомъ, послѣ подготовки въ высшей духовной школѣ, отдать свои силы и знаніе воспитавшему тебя учебному заведенію. Кто изъ твоихъ учениковъ не знаетъ тебя, какъ кроткаго и снисходительнаго наставника? Основательно знакомый съ избраннымъ тобою предметомъ, ты не былъ суровымъ и требовательнымъ отъ своихъ питомцевъ наставникомъ; напротивъ добротою своего сердца всегда готовъ былъ покрыть ученическія слабости и немоци. Десятки поколѣній воспитанныхъ тобою юношей стали сами уже почтенными старцами, и имя твое на ихъ устахъ не вызываетъ упрековъ, а всегда воспоминается съ благодарностію. Твердо уповаю, что бывшіе ученики твои—пастыри церкви, узнавъ о твоей безмятежной кончинѣ, вознесутъ свои молитвы предъ престоломъ Всевышняго о дарованіи твоей душѣ покоя въ нѣдрахъ Авраама въ мѣстѣ злочиѣ, въ мѣстѣ свѣтлѣ.

Но воспитывая духовно, ты не отказывалъ обращающимся къ тебѣ учащимся и въ матеріальной помощи. Эта отзывчивость твоего сердца къ нуждамъ твоихъ питомцевъ тѣмъ болѣе была дорога, что въ то время не было никакихъ вспомогательныхъ обществъ, въ которыхъ бѣдность могла бы найти себѣ поддержку. Чтобы скрасить однообразную трудовую жизнь учащихся, ты, когда это было возможно въ твоемъ положеніи, устраивалъ для нихъ разумныя развлечения и иногда даже принималъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ участіе самъ.

И вотъ почти полвѣка стоялъ ты на стражѣ своего учебно-воспитательнаго дѣла, отдалъ ему все лучшія свои силы, пока тяжкій недугъ не заставилъ тебя изможденнымъ старцемъ оставить привычное для тебя дѣло. По истинѣ, подвигомъ добрымъ подвизался ты, дорогой нашъ наставникъ!

Но мнѣ суждено было узнать тебя, и какъ сослуживца. И въ этихъ отношеніяхъ твой образъ представляется мнѣ въ привлекательныхъ чертахъ. Всегда выдержанный и ровный въ своихъ отношеніяхъ къ сослуживцамъ и начальствующимъ, всегда привѣтливый, ты давалъ намъ начинающимъ педагогическое поприще добрый примѣръ человѣческихъ отношеній. Рѣчь твоя дышала добродушіемъ и веселымъ остроуміемъ; домъ твой украшался радушіемъ гостепріимнаго хозяина. — Наконецъ ты исполнилъ свой долгъ, и какъ попечительный семьянинъ, тщательно потрудившись надъ разностороннимъ воспитаніемъ своихъ дѣтей, для которыхъ ты былъ скорѣе старшимъ братомъ и другомъ, тѣмъ строгимъ отцомъ.

И вотъ, какъ бы въ награду за исполненное тобою по своимъ силамъ земное назначеніе, Господь сподобилъ тебя, подыти наконецъ твоего служебнаго поприща, посѣтить самыя драгоцѣнныя для христіанина мѣста, ознаменованныя жизнію, страданіемъ и воскресеніемъ Христа — св. Іерусалимъ и гробъ Господень.

А когда, на закатѣ твоихъ дней, тебя постигъ тяжкій недугъ, ты могъ все-таки найти утѣшеніе въ благоустроенной тобою любящей тебя семьѣ, и какъ многолѣтній патріархъ, имѣлъ счастье ласкать, окружающихъ тебя твоихъ многочисленныхъ внучатъ.

Но и тебя не оставилъ Господь въ концѣ дней безъ испытаній; ты лишился одного изъ существенныхъ человѣческихъ благъ — зрѣнія; ты не могъ ясно видѣть дорогихъ твоему сердцу; не могъ имѣть утѣшенія въ чтеніи, обратившемся въ потребность для твоего просвѣщеннаго ума. Но это испытаніе ты переносилъ безропотно съ терпѣніемъ и полною преданностію волѣ Божіей. Съ умиленіемъ вспоминаю, какъ нерѣдко можно было видѣть тебя, дряхлаго старца, опирающагося на руку преданной тебѣ супруги, едва бредущаго въ свой приходскій храмъ Божій и тамъ усердно молящагося; любилъ ты посѣщать вмѣстѣ со своею супругою и прахъ усопшихъ твоихъ дѣтей. Та же рука любящей тебя жены закрыла навсегда померкшія твои очи послѣ тихой и безмятежной твоей кончины.

Теперь тебѣ, дорогой мой наставникъ, предстоитъ совершить послѣднее земное шествіе отъ твоей любимой семьи изъ этого храма Божія, который ты нерѣдко посѣщаль, въ мѣсто вѣчнаго упокоенія. Это послѣднее мѣсто покоя до всеобщаго воскресенія твой прахъ найдетъ вблизи храма Божіей Матери и преподобн. Антонія Римлянина въ виду дорогой для тебя семинаріи. А мы твои ученики и сослуживцы уже навсегда проводимъ тебя и бу-

демъ вспоминать о тебѣ съ молитвеннымъ обращеніемъ къ Милосердному: Упокой, Боже, раба твоего и учини его въ рай, идѣже лица святыхъ сіяютъ, яко свѣтила: усопшаго раба твоего упокой, презирая его вся согрѣшенія.

НЕКРОЛОГЪ.

23-го сентября сего года померъ священникъ Голузинской церкви Петръ Михайловичъ Увѣровъ—отъ чахотки, 27 лѣтъ. Покойный сынъ священника Урозерской церкви бѣлозерскаго уѣзда. Образование получилъ въ новгородской духовной семинаріи, въ которой окончилъ курсъ ученія въ 1895 году по 2-му разряду. Въ томъ же 1895 году опредѣленъ священникомъ къ Пашеозерской Никольской церкви, тихвинскаго уѣзда. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1899 года согласно прошенію перемѣщенъ къ Блазнихской церкви, старорусскаго уѣзда. Но такъ какъ по слабости здоровья, которое день отъ дня все ухудшалось, онъ не могъ удовлетворять всеѣмъ духовнымъ требамъ прихожанъ Блазнихской церкви, гдѣ числится душъ обоего пола 3112, то, согласно прошенію же, перемѣщенъ въ августѣ мѣсяцѣ къ Голузинской церкви, приходъ которой состоитъ изъ 743 душъ обоего пола.

Въ семействѣ Увѣрова осталась жена и двѣ малолѣтнія дочери.

Благочинный свящ. *Алексій Полежаевъ.*

II) Статьи и сообщенія.

О нуждахъ епархіальнаго попечительства.

Недостатокъ въ средствахъ у новгородскаго епархіальнаго попечительства „о бѣдныхъ духовнаго званія“ заставляетъ всякаго благоразумнаго іерея призадуматься.... Въдѣ здѣсь нуждается не попечительство—учрежденіе, нуждаются люди и притомъ наши духовныя сироты—горемыки, протягивающія къ духовен-

ству дряхлые и маленькія, трясущіеся и огрубѣлыя отъ шитья, стирки и жива руки! И безъ того то мизерное 10—12 рублевое годовое пособіе попечительству приходится урѣзывать и сокращать... Сократить не долго: выдать вмѣсто 12—10 руб., вмѣсто 10—8 руб., да еще подачу прошеній ограничить 45—50-ю годами, вмѣсто принятыхъ 40 лѣтъ. Вотъ и цѣль достигнута... но чѣмъ достигнута? Обидою бѣдныхъ, стѣсненіемъ сиротъ! По нынѣшнимъ временамъ этихъ 10—12 рублей не хватаетъ на обувь, а что сказать, напимѣрь, о пропитаніи матерью—вдовою 4—6 малолѣтнихъ дѣтей сиротъ. Нужда вопиющая и самая горькая! Тѣмъ печальнѣе представляется намъ, что съѣздъ епархіальнаго духовенства не вошелъ въ подробное обсужденіе этого вопроса, а ограничившись лишь пособіемъ попечительству въ 500 р., и возложивъ усиленіе попечительскихъ средствъ на заботы о.о. благочинныхъ. Мы далеки отъ мысли осуждать о.о. членовъ съѣзда въ холодномъ отношеніи къ „попечительскому“ докладу, тѣмъ не менѣе очень опасаемся, чтобы это „усиленіе средствъ попечительскихъ“ не ограничилось лишь собранными чрезъ благочинныхъ жалкими нѣсколькими десятками рублей, которые, конечно, далеко не помогутъ въ достаточной мѣрѣ нуждамъ и расходамъ попечительства. Здѣсь необходима общая дружная, постоянная, преисполненная великой христіанской любви, работа всего служащаго духовенства. Мы—служители Бога любви (1 ин. 4, 8) и должны быть пронивнуты глубокою самоотверженною любовью, тою любовью, которая милосердствуетъ, не ищетъ своя си, не мыслитъ зла, радуется об истинѣ (1 Кор. 13, 4—5), а тѣмъ паче любовью къ сиротамъ и вдовамъ (Іак. 1, 27), къ нуждающимся (1 Іоан. 3, 17) и особенно къ нашимъ близкимъ „защитнымъ и сиротствующимъ.“ Апостоль соглашается самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ своихъ, родныхъ ему по плоти (Рим. 9, 3). Мы свои доходы въ концѣ года считаемъ сотнями полученныхъ рублей, а нѣкоторые и до 1000, а рядомъ съ нами живутъ сироты, получающіе 8, 10, 12 рублевое годовое пособіе, какъ крохи со стола богача. Казалось бы, ужели этого недостаточно, чтобы почувствовать намъ всю нужду нашихъ сиротъ и съ самою искреннею готовностью, а не по одному „понуженію“ взяться за дѣло помощи и благотворенія имъ. Благостивѣйшій Владыка нашъ, Высокопреосвященнѣйшій архиепископъ пришелъ на помощь епархіальному попечительству, пожертвовавъ недостающіе 500 р. изъ своихъ средствъ. Какой безмолвный укоръ въ этомъ дарѣ нашей безсердечности, холодности и невнимательности! Нѣтъ, надо

стряхнуть съ себя все это и приняться всѣмъ единодушно за дѣло помощи нашимъ приснымъ, кто чѣмъ можетъ.

Пословица гласитъ: „одинъ умъ—хорошо, а два—лучше.“ Авторъ настоящей замѣтки рекомендовалъ бы отцамъ—собратіямъ воспользоваться святыми двумя великаго поста для сбора пожертвованій на усиленіе средствъ епархіальнаго попечительства. Конечно предварительно необходимо раскрыть прихожанамъ, въ нѣсколькихъ поученіяхъ и предъ болѣе многочисленнымъ собраніемъ народа въ храмѣ, глубокое значеніе св. дней поста, когда съ ограниченіемъ себя въ пищѣ и усиленіемъ подвига молитвеннаго мы большую имѣемъ возможность оказывать помощь ближнимъ. Самъ проповѣдникъ долженъ подавать образецъ благотворенія, какъ свѣтильникъ, поставленный на свѣщницѣ, да свѣтитъ всѣмъ, иже въ храмѣ суть, усердно жертвовать, а не ограничиваться только „сухимъ“ благословеніемъ сбора... Подробный сборъ пожертвованій былъ устроенъ авторомъ въ своемъ храмѣ въ пользу губерній, пострадавшихъ отъ неурожая, и далъ очень хорошіе результаты. Когда мы въ это дѣло вложимъ всю нашу душу, то конечно нива дастъ „плодъ много.“

„Всѣ мы подъ Богомъ ходимъ“. Оглянемся на нашихъ дѣтокъ, такъ весело шумящихъ и играющихъ. Сегодня они сыты, одѣты и обуты, а завтра могутъ сдѣлаться уже сиротами и вмѣстѣ со вдовою матерью протягивать руки къ тому же попечительству и Милосердному Владыкѣ за помощію. Милуяй нища, взаимъ даетъ Богови, по даінію его воздастся ему (притч. С. 19 17). Судъ безъ милости не сотворшему милости (Іак. 2, 13).

„Священникъ“.

О желательномъ распространеніи священниками по приходскимъ деревнямъ чтеній или бесѣдъ.

(Письмо изъ деревни).

Наступили темные осенніе вечера; начинаются они рано и тянутся очень долго; скучны эти вечера въ городѣ, а про деревню и говорить нечего. Времени свободнаго много, а работа самая мелкая и пустая, да и то больше для женщинъ, чѣмъ для мужчинъ. И вотъ „отъ нечего дѣлать“ старики и вообще степенный (женатый) сельскій людъ подолгу вечерами осенними „сумерничаютъ“, размѣстившись на „печкахъ“ и „пола-

тяхъ“, а молодой народъ скучивается на такъ называемыхъ „бесѣдахъ“ или „посѣдкахъ“ въ какойнибудь наемной бобыльской, лѣтней (нежилой) крестьянской избѣ и тамъ „развлекается“, развлекается по своему, какъ хочетъ и какъ можетъ, развлекается тѣмъ, что самъ придумаетъ для своего увеселенія и забавы. Къ молодежи примыкаетъ хороводъ деревенскихъ подростковъ, которые, разбившись по угламъ бесѣды, либо толпясь у порога, а то за недостаткомъ мѣста въ избѣ, кружась на улицѣ или прильнувъ къ оконнымъ рамамъ избы, „глазѣютъ“ на старшихъ и на ихъ развлечения на посѣдкахъ. Что это за развлечения, какія неприглядныя явленія постоянно приходится здѣсь наблюдать, что говорится деревенскими весельчаками— балагурами и что дѣлается для „потѣхи“ публики на посѣдкахъ,—обо всемъ этомъ мы не станемъ говорить. Намъ хочется побесѣдовать съ читателемъ на этотъ разъ о другомъ предметѣ; а именно на счетъ самого празднаго времени въ деревнѣ, которое коротается у насъ совершенно непроизводительно, безъ пользы, кое какъ, а между тѣмъ могло бы быть употреблено на чтонибудь очень полезное и необходимое для деревенскаго населенія, если бы только нашлись лица, искренно желающіе и способные безкорыстно потрудиться на благо ближняго—своего меньшаго брата. И дѣйствительно, читатель, если бы ты спросилъ меня, существуетъ-ли и устраивается-ли въ деревнѣ для крестьянъ чтонибудь такое, чѣмъ бы ихъ можно было въ свободное время по осени и зимѣ занять и поучить кой чему полезному и необходимому, то я долженъ бы отвѣтить тебѣ на этотъ вопросъ отрицательно; ничего подобнаго въ деревнѣ нѣтъ и не заведено и мы не видимъ въ деревнѣ даже и людей, которые бы подумали и позаботились сдѣлать кое что для крестьянина въ этихъ видахъ, чтобы тѣмъ самымъ онъ могъ свободное время свое обратить не на бездѣлье и не на вредъ, а на пользу себѣ. Заговоримъ ли мы о книгѣ и чтеніи? Но какъ это ни грустно, надо признаться, что, не смотря на все болѣе и болѣе распространяющуюся нынѣ въ деревнѣ грамотность, дѣльная книга въ ней все еще оченьи очень рѣдка, да и крестьянъ мы еще не приучили и не расположили настолько къ

книгѣ, чтобы онъ обращался къ ней и почитывалъ. ея въ свободное время въ кругу своей семьи. Или конемся пѣнія, народныхъ игръ и другихъ развлеченій нынѣшней деревни? Но въ этомъ отношеніи въ настоящее время дѣло обстоитъ въ деревнѣ, намъ кажется, гораздо хуже, чѣмъ даже прежде, и есть полное основаніе опасаться, что всѣ старинныя симпатичныя народныя игры и глубоко содержательныя мелодіи вовсе исчезнутъ изъ памяти народной и ихъ замѣнятъ увеселенія и „частушки“ фабричнаго происхожденія, съ очень легкимъ и даже зазорнымъ содержаніемъ, не имѣющія ничего и общаго съ стариною, съ ея твердыми нравами и понятіями. И съ этой стороны нами ничего не сдѣлано для деревни. И что удивительнаго, если въ свободное время крестьянство развлекается и увеселяется грубо, самымъ несимпатичнымъ образомъ, чѣмъ можетъ и какъ хочетъ, предоставленное самому себѣ, безъ всякаго руководства и содѣйствія со стороны насъ, интеллигентныхъ людей.

И нельзя сказать, чтобы крестьяне были равнодушны или неотзывчивы по отношенію къ книгѣ или къ полезной бесѣдѣ, общему чтенію, пѣнію и т. п.; напротивъ они все это очень любятъ и весьма охотно послушали бы всего этого; но бѣда въ томъ, что нѣтъ лицъ, которыя бы взялись за организацію этого добраго дѣла въ деревнѣ, распространили бы его и постепенно приучили бы къ нему крестьянина; нѣтъ инициативы къ тому, чтобы позаботиться въ свободное время занять крестьянскій людъ какимъ нибудь поистинѣ полезнымъ дѣломъ, которое бы не только отвлекло крестьянина отъ грубыхъ самодѣльныхъ увеселеній, но и воздѣйствовало на него нравственно-воспитывающимъ образомъ. Сколь ни много говорится о разобщенности у насъ интеллигентнаго класса общества съ простымъ народомъ, мы должны однако съ своей стороны лишній разъ повторить, что близко живущія къ простонародію интеллигентныя должностныя лица въ деревнѣ, которымъ ввѣрена въ руководство жизнь крестьянина, мало входятъ въ непосредственное общеніе съ нимъ, мало о немъ заботятся, далеко стоятъ отъ него, предоставляя его самому себѣ безъ всякаго содѣйствія и руководства. Свои сношенія съ крестьянствомъ дере-

венская интеллигенція ограничиваетъ лишь опредѣленными установившимися дѣловыми формами, и то, что лежитъ за предѣлами этихъ формъ, не входитъ и не предусмотрѣнно извѣстнымъ параграфомъ инструкціи, то сколь-бы важно и полезно ни было, уже никто не считаетъ своимъ дѣломъ, и всѣ съ чистою и спокойною совѣстію проходятъ мимо него, видя не видя и къ сердцу не принимая. Въ частности, я обращаюсь къ тѣмъ, которыхъ считаю одними изъ главныхъ интеллигентныхъ лицъ въ деревнѣ, поставленными въ качествѣ руководителей духовной жизни сельскаго люда, которыхъ народъ дѣйствительно любитъ и слушаетъ и которые весьма много могли бы помочь въ этомъ дѣлѣ крестьянству; я обращаюсь къ сельскимъ батюшкамъ и вѣрю, что мой голосъ дойдетъ до нихъ, обращаюсь не съ сѣтованіемъ или упрекомъ, а съ свѣтлою надеждою, что они откликнутся на доброе дѣло и позаботятся ко благу народа занять его въ праздное время чѣмъ-либо поистинѣ полезнымъ и назидательнымъ и тѣмъ послужить народу въ удовлетвореніи самыхъ насущнѣйшихъ его потребностей. И не нужно пастырямъ придумывать какихъ либо особенныхъ способовъ и мѣръ къ практическому осуществленію этой задачи. Средство для этой цѣли у нихъ подъ руками и въ рукахъ и нужно только воспользоваться имъ и примѣнить его къ дѣлу на пользу народа. Мы разумѣемъ религиозно-нравственныя бесѣды или чтенія, которыя дѣйствительно были бы весьма полезны въ данномъ случаѣ и которыя дѣятельный пастырь могъ бы при извѣстныхъ условіяхъ организовать не только въ храмѣ, но и растянуть цѣлою сѣтью по всему приходу своему или по крайней мѣрѣ въ болѣе или менѣе населенныхъ и многолюдныхъ приходскихъ деревняхъ, конечно, при участіи учителя, или благонадежныхъ лицъ изъ членовъ причта или даже способныхъ къ тому прихожанъ своихъ. Средство это уже испытанное простое и доступное для всѣхъ, и развѣ лишь одно нежеланіе взяться за трудъ могло бы послужить помѣхой для этого дѣла. И дѣйствительно, что можетъ быть труднаго, если бы какой нибудь батюшка пожелалъ въ той или иной деревнѣ своего прихода устроить вечернее религиозно-нравственное или назидательное историческое чтеніе

для жителей этой деревни? Что могло бы помѣшать ему исполнить эту мысль на дѣлѣ? Попробайся батюшка прѣхать въ деревню для бесѣды, и слушатели тотчасъ же явятся вокругъ него и явятся, мы увѣрены, въ такомъ количествѣ, что скоро придется батюшкѣ радоваться за свою попытку и подумать о болѣе просторной избѣ, а также о другой бесѣдѣ или чтеніи. На первыхъ порахъ эти бесѣды или чтенія могли бы быть устроены самымъ безыскусственнымъ образомъ; но затѣмъ съ постепеннымъ развитіемъ дѣло могло бы уложиться: къ бесѣдѣ или чтенію можно бы присоединить и общее хоровое пѣніе, которое столь любить простой нашъ народъ, можно бы также достать гдѣ нибудь хотя для временнаго пользованія и волшебный фонарь и свѣтовыми картинами еще болѣе оживить и поразнообразить бесѣду или чтеніе. Организовавъ подобнымъ путемъ чтенія или бесѣды въ одной деревнѣ, батюшка могъ бы затѣмъ перейти въ другую, пока не проведетъ этого дѣла по всему приходу. Конечно, ему нужны въ этомъ дѣлѣ помощники, но они, какъ намъ кажется, найдутся и въ состояніи будутъ по крайней мѣрѣ продолжать и поддерживать то, что устроено самимъ батюшкой, особенно при его руководствѣ и указаніяхъ.

Впрочемъ мы не столько боимся того, что батюшка можетъ почестыпредлагаемое нами дѣло труднымъ и неудобноисполнимымъ, сколько того, не счелъ бы онъ его слишкомъ мелочнымъ и пустымъ, не стоящимъ труда и хлопотъ *). Вотъ почему я считаю нужнымъ сдѣлать нѣсколько бѣглыхъ замѣчаній въ защиту предлагаемаго дѣла.

И прежде всего я долженъ сослаться на то, что въ нѣкоторыхъ приходахъ, по особеннымъ мѣстнымъ условіямъ, только лишь этимъ путемъ, т. е. путемъ организаціи чтеній или бесѣдъ по отдѣльнымъ деревнямъ возможно исполнить общее распоряженіе высшаго начальства, обязывающее всѣхъ священниковъ—и город-

*) И это тѣмъ болѣе, что вамъ нерѣдко приходилось слышать отрицательныя мнѣнія и отзывы сельскихъ священниковъ даже и по отношенію къ тѣмъ въбогослужебнымъ собесѣдованіямъ, вести которыя въ храмѣ по воскреснымъ днямъ послѣ торжественныхъ вечеровъ, сельское духовенство наравнѣ съ городскимъ обязано прямыми существующими распоряженіями и предписаніями высшаго начальства.

скихъ и сельскихъ—вести по воскреснымъ днямъ послѣ торжественныхъ вечеренъ такъ называемыя внѣбогослужебныя собесѣдованія съ прихожанами; я разумѣю въ данномъ случаѣ тѣ приходы, гдѣ церкви стоятъ отдѣльно и даже далеко отъ деревенъ (на такъ называемыхъ поповкахъ) или гдѣ деревни слишкомъ разбросаны и къ храму прилегаютъ лишь самыя незначительныя и малонаселенныя. Такихъ приходоу у насъ очень много и дѣло съ внѣбогослужебными собесѣдованіями въ нихъ осложняется затрудненіями, которыя кажутся настолько серьезными, что священники этихъ приходоу убѣжденно заявляютъ, будто они совершенно свободны отъ обязательства вести внѣбогослужебныя собесѣдованія въ своихъ приходахъ и полагаютъ, что это щобее распоряженіе къ нимъ не относится и не можетъ относиться, потому что оно непримѣнимо (?) у нихъ въ приходахъ по мѣстнымъ условіямъ. Ждать-де того, чтобы народъ сталъ стекаться изъ деревенъ въ храмъ на вечернее богослуженіе невозможно, и вотъ по чисто лишь формальнымъ отговоркамъ одно изъ очень важныхъ и, какъ показалъ опытъ, очень полезныхъ и все болѣе и болѣе нынѣ развивающихся добрыхъ дѣлъ остается безъ примѣненія къ жизни и это не въ одномъ и не въ двухъ, а въ значительномъ количествѣ сельскихъ приходоу. Справедливы или нѣтъ подобныя разсужденія такихъ священниковъ, мы не знаемъ и не беремся судить; но во всякомъ случаѣ думается, что уклоняться отъ собесѣдованій только лишь потому, что ихъ не представляется удобнымъ и практичнымъ вести въ церкви послѣ воскресныхъ вечеренъ—малоосновательно и неубѣдительно; ибо если бы неудобнымъ казалось вести внѣбогослужебныя собесѣдованія по мѣстнымъ условіямъ въ храмѣ, то почему бы не перенести ихъ въ другое мѣсто—въ самыя деревни (особенно гдѣ есть удобныя для этого помѣщенія, напримѣръ школьныя) и здѣсь не предлагать ихъ народу. Почему непременно настаивать, чтобы не мы пастыри, а прихожане—цѣлѣ шла къ намъ за назиданіемъ и наученіемъ, и если они не идутъ, то и не предпринимать ничего для этого дѣла, къ которому мы и приставлены. Такимъ образомъ, принимая въ соображеніе все сказанное, мы приходимъ къ выводу, что устроеніе бе-

сѣдѣ—чтеній по деревнямъ не только представляется желательнымъ, но, по нашему мнѣнiю, даже и обязательно по крайней мѣрѣ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ по мѣстнымъ условiямъ не оказывается возможнымъ вести внѣбогослужебныя собесѣдованiя въ самомъ храмѣ. Не могу не присоединить здѣсь еще одного замѣчанiя, которое мы вынесли изъ одного изъ разговоровъ, веденныхъ по поводу внѣбогослужебныхъ собесѣдованiй въ цѣломъ собранiи сельскихъ священниковъ въ то еще время, когда только что вышло распоряженiе объ этихъ собесѣдованiяхъ отъ начальства. Надо признаться, что въ общемъ мнѣнiя и отзывы о внѣбогослужебныхъ собесѣдованiяхъ въ то время высказывались духовенствомъ не вполне благоприятныя. Между прочимъ въ числѣ другихъ возраженiй, которыя дѣлались противъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованiй, высказана была одна мысль весьма любопытная, и насъ крайне заинтересовавшая, тѣмъ болѣе что и высказана она была человекомъ очень серьезнымъ и дѣловитымъ, однимъ изъ пожилыхъ уже сельскихъ священниковъ. Отдаю ее на судъ читателя. Ссылаясь на то, что сельское просто-народiе вообще мало бываетъ внимательно даже и къ тѣмъ поученiямъ, которыя произносятся въ церкви и мало расположено слушать ихъ, батюшка объяснял это явленiе тѣмъ, что простой народъ по изстари укоренившимся среди него понятiямъ и воззрѣнiямъ, когда *идеть въ храмъ*, то идетъ съ мыслию *не учиться, а молиться* и съ этой именно точки зрѣнiя смотритъ и на храмъ, и на все богослуженiе, и на свое собственное присутствiе въ храмѣ и если вы въ богослуженiе храмовое введете то, что прямо не относится къ молитвѣ и молитвенному чувству, къ тому онъ уже равнодушенъ и холоденъ. Можетъ быть, онъ и послушалъ бы васъ объ этомъ болѣе внимательно, но только при другомъ настроенiи своемъ и при другой обстановкѣ—не молитвенной. Вотъ какое замѣчанiе пришлось намъ выслушать отъ одного изъ священниковъ, и я повторяю, что оно было для меня очень неожиданнымъ и любопытнымъ. Право или нѣтъ судить батюшка,—я не рѣшаюсь объ этомъ высказываться; но въ томъ случаѣ, если ему не отказывать въ извѣстной долѣ истины, сужденiе его можетъ наводить на мысль, что и вообще внѣ-

богослужебныя бесѣды или чтенія удобнѣе, быть можетъ, было бы вести не въ храмѣ, а въ другихъ мѣстахъ; тѣмъ болѣе что тогда ихъ можно будетъ оживлять туманными картинами и другимъ чѣмъ либо, что устроить въ храмѣ, конечно, непозволительно и предосудительно. Такимъ образомъ наша мысль о необходимости заводить чтенія-бесѣды по приходскимъ деревнямъ находить себѣ оправданіе и поддержку и съ этой стороны, если только, повторяю, есть что нибудь правдивое въ вышеприведенномъ мною сужденіи батюшки. Но и независимо отъ этой юридической, такъ сказать, обязательности, устройство бесѣдъ-чтеній по деревенскимъ селеніямъ представляется весьма желательнымъ и по другимъ причинамъ, а именно: всемъ извѣстно, сколь много еще духовныхъ нуждъ у нашего простого народа, и какая громадная часть изъ нихъ остается еще неудовлетворенною; не станемъ говорить о невѣжественности народа, о недостаткѣ у него знаній вообще и религіозныхъ въ особенности; о томъ мракѣ суевѣрій, который еще продолжаетъ царить и ослѣплять народъ и его жизнь; о грубости и многочисленнѣйшихъ нестроеніяхъ въ различныхъ сторонахъ его семейнаго и общественнаго быта, которыя тяжелымъ ярмомъ гнетутъ и развѣдаютъ жизнь народную; не говоримъ также о склонности народа къ пьянству и о многихъ другихъ неприглядныхъ порокахъ, которыми заражена деревня и страдаетъ отъ нихъ; все это слишкомъ хорошо извѣстно и нынѣ въ особенности должно располагать къ усиленной дѣятельности всѣхъ, кто искренно желаетъ народу добра, а тѣмъ болѣе тѣхъ, кто поставленъ во „главу угла“, въ качествѣ руководителей, блюстителей и устроителей духовной жизни народа, кто долженъ вносить въ міръ свѣтъ и истину и цѣлить язвы и недуги человѣческой жизни. Съ этой общей точки зрѣнія задачи священства, лежащая на обязанности и совѣсти пастырей по отношенію къ жизни народной, на то, что ими сдѣлано въ этомъ отношеніи для народа и что нужно еще сдѣлать впереди, позволительно думать, что пастырямъ церкви долженъ быть дорогъ каждый случай, который бы предоставлялъ имъ возможность воздѣйствовать на народъ, каждая свободная минута, остающаяся въ жизни народа не занятою,

весьма удобною для того, чтобы ею воспользоваться и внести въ народъ что-либо истинно доброе и полезное. Тѣмъ болѣе имъ должно дорожить и воспользоваться въ своихъ пастырскихъ цѣляхъ столь удобнымъ и столь пригоднымъ для этого по условіямъ деревенской жизни временемъ, какъ именно осень и зима, когда у народа сравнительно очень много празднаго времени и оно коротается и проходитъ задаромъ, особенно въ вечерніе часы. И вотъ было бы весьма желательно и полезно для деревни, ес либы въ это именно время сельскіе батюшки приняли на себя трудъ устраивать и заводить по деревнямъ вечернія народныя бесѣды-чтенія, которыя, намъ думается были бы встрѣчены всюду въ деревняхъ съ полнымъ сочувствіемъ и могли бы внести въ народъ весьма много истинно добраго и полезнаго содержанія.

Но мы отрѣшимся отъ этой общей точки зрѣнія о долгѣ пастырскомъ по отношенію къ народу и перейдемъ къ частнымъ мыслямъ, о которыхъ намъ хочется побесѣдовать съ читателемъ по поводу народныхъ бесѣдъ-чтеній въ приходскихъ деревняхъ.

Нынѣ больше чѣмъ когда нибудь усиленно хлопочуть о томъ, чтобы изыскать пути и средства провести и распространить въ народѣ книгу (конечно, дѣльную и дѣйствительно полезную), расположить къ ней простой народъ и дать возможность съ ней свыкнуться и почитать ее въ семьяхъ, когда есть время и случай. Цѣль эта самая симпатичная и почтенная, много обѣщающая въ своемъ осуществленіи въ будущемъ. Но какъ ея достигнуть? Какъ приучить къ книгѣ крестьянина и добиться того, чтобы хотя изрѣдка онъ обращался къ ней и почитывалъ ее въ досужное время въ кругу своей семьи? Намъ думается, достигнуть этого можно только однимъ путемъ практическимъ путемъ дѣйствительнаго ознакомленія народа съ книгою или, прямѣе говоря, путемъ чтенія этой самой книги въ деревнѣ вмѣстѣ съ самимъ народомъ. До тѣхъ поръ, пока крестьянинъ не ознакомится съ книгою самъ, не заинтересуется ею и не визнаетъ ее на опытѣ, онъ—съ положительностію можно утверждать,—никогда не купитъ ее, не смотря на то, если она даже будетъ продаваться вездѣ, хотя бы и въ самой деревнѣ его и по

самой удешевленной и доступнѣйшей для него цѣнѣ. Въ этомъ мы вполне убѣждены и думаемъ, что съ нами согласится всякій, кто близокъ къ народу и знаетъ, какъ онъ дорожитъ своею трудовою копѣйкою и боится, какъ бы она не ушла „даромъ“, на то, что онъ не считаетъ „дѣльнымъ“. Но за то, если онъ узнаетъ, что книжка интересна, что она стоитъ покупки, то хотя бы вы назначили за нее и порядочную цѣну, онъ все же ее купитъ и будетъ читать. Удивительное распространѣніе въ народѣ разнаго рода книжекъ въ родѣ Еруслана Лазаревича, Бовы Королевича и прочихъ въ такомъ же духѣ изданій торговцевъ-барышниковъ—спекулянтовъ, намъ думается, достаточно убѣдительно свидѣтельствуетъ въ пользу нашей мысли.

Итакъ нужно и нужно самымъ дѣломъ знакомить простой народъ съ истинно-полезными дѣльными книгами, знакомить путемъ самаго чтенія этихъ книгъ вмѣстѣ съ нимъ самимъ. Кто знаетъ, быть можетъ, свыкнувшись сначала черезъ другихъ съ книгою, онъ послѣ и самъ захочетъ ее, пойдетъ къ ней на встрѣчу, станетъ искать ее и ею себя занимать въ свободное время? Быть можетъ, чтенія, которыя вначалѣ будутъ заведены батюшкой въ одномъ какомъ нибудь помѣщеніи, отсюда перейдутъ и въ отдѣльныя семьи крестьянскія и мы увидимъ Русь не только грамотною, но и читающею. Но это впрочемъ—дѣло будущаго и, быть можетъ, даже будущаго очень отдаленнаго.

Между тѣмъ бесѣды или чтенія, устраиваемыя въ деревнѣ въ свободное время, могли бы оказать существеннѣйшую пользу народу и самымъ ближайшимъ и непосредственнымъ образомъ, а именно прямымъ своимъ благотворнымъ вліяніемъ на народъ въ то именно время, когда это вліяніе наиболѣе доступно по самымъ условіямъ жизни народа и когда самъ народъ всего болѣе нуждается въ немъ. Много и говорилось и говорится доселѣ на ту тему, что простой нашъ народъ не умѣетъ проводить свободнаго времени и склоненъ обращать это свободное время не столько на пользу себѣ, сколько во вредъ. Многіе дошли до того, что стали толковать о сокращеніи праздниковъ въ деревнѣ, какъ будто бы въ нихъ именно и бѣда вся и если бы ихъ меньше было въ деревнѣ—то у крестьянина не стало

бы другаго свободнаго времени, которое бы онъ про-
велъ столь же грубо и предосудительно, какъ и празд-
никъ. Намъ думается, что дѣло тутъ не въ праздни-
кахъ, а въ томъ болѣе глубокомъ явленіи, что для де-
ревни ничего не сдѣлано и не дѣлается въ цѣляхъ
пріученія народа къ добропорядочному препровожденію
свободнаго времени вообще, къ тому, чтобы онъ могъ
и умѣлъ въ это свободное время заняться какимъ-либо
другимъ симпатичнымъ и полезнымъ развлеченіемъ, а
не тѣмъ грубымъ и неблаговиднымъ, которое мы по-
рицаемъ у него нынѣ. Ничего подобнаго для деревни
не было дано и не дается и что же удивительнаго,
если крестьянинъ въ худшихъ случаяхъ въ свободное
свое время отдается разгулу, предосудительнымъ ком-
паніямъ, заведеніямъ съ крѣпкими напитками и т. п.,
а въ лучшихъ—спитъ или, какъ молодежь, развлека-
ется, но развлекается грубо, по своему, какъ хочетъ
и какъ можетъ самъ измыслить для своей потѣхи со-
отвѣтственно своимъ понятіямъ и своимъ вкусамъ.
Намъ кажется, что народныя бесѣды-чтенія, устраи-
ваемые по деревнямъ, могли бы оказаться весьма прак-
тичными и полезными и въ этомъ отношеніи; има и
чрезъ нихъ мы доставляли бы народу то, чего у
него нынѣ нѣтъ доставили бы самое полезное
и чистое развлеченіе, которое, занявъ его свободное
время вполне добрымъ, назидательнымъ дѣломъ, въ тоже
время не только могло бы отвлечь и удержать его отъ
другихъ неблаговидныхъ и грубыхъ развлеченій, но и
заложить незамѣтно въ душу народа первую жизнен-
ную основу для образованія въ немъ новаго вкуса и
новыхъ понятій относительно того, чѣмъ можно занять
себя въ свободное время одинаково съ пользою и вмѣ-
стѣ ради удовольствія. И кто знаетъ, пройдетъ, быть
можетъ, время, и наше доброе дѣло привьется къ жизни
народа, и полюбится ему, и тогда постепенно, шагъ за
шагомъ неприглядныя самодѣльныя нынѣшнія развле-
ченія народа станутъ уступать свое мѣсто другимъ, бо-
лѣе свѣтлымъ и облагороженнымъ и вкусъ народа къ
нимъ станетъ разборчивѣе и чище.

Кстати скажу еще нѣсколько словъ о деревенскихъ
бесѣдахъ или посѣдкахъ, о которыхъ мы сдѣлали упо-
минаніе въ началѣ своего письма. Эти посѣдки очень

распространены въ деревнѣ и начинаются съ осени (приблизительно послѣ Покрова Пресвятыя Богородицы) и тянутся въ теченіи всей зимы, оканчиваясь масляницей; въ великомъ посту посѣдки считаются предосудительными и ихъ въ это время не бываетъ. Посѣдки составляютъ главное развлеченіе деревенской молодежи; въ большихъ деревняхъ ихъ бываетъ не по одной, а по нѣсколько, отдѣльно для „большихъ“ и отдѣльно для подростковъ. Много на этихъ посѣдкахъ и говорится и дѣлается крайне предосудительнаго, грубаго, непристойнаго, циничнаго,—и сами даже крестьяне, если вы поговорите съ ними, выражаютъ недовольство ими, осуждаютъ и порицаютъ ихъ. Духовенство сельское также смотритъ на посѣдки очень недружелюбно и сельскіе священники все чаще и чаще выступаютъ на борьбу съ ними и добиваются уничтоженія ихъ. Между прочимъ мы знали одного очень ревностнаго деревенскаго батюшку, который не только произносилъ въ церкви поученія насчетъ непристойностей, допускаемыхъ на посѣдкахъ, но и по нѣсколько разъ самъ лично являлся на посѣдки, чтобы разогнать по домамъ собравшихся. Однако, не смотря на эти, столь, повидимому, энергичныя мѣры, посѣдки въ приходѣ его не уничтожились и продолжаютъ существовать по прежнему. Почему же уважаемый батюшка не достигъ своей цѣли? Намъ думается, неудача эта объясняется тѣмъ, что батюшка дѣйствовалъ одними лишь отрицательными средствами, старался изгнать изъ жизни одно неприглядное явленіе и вмѣсто него не давалъ и не внесъ въ жизнь народную ничего другаго положительнаго, чѣмъ могъ бы онъ замѣнить первое. Мы вѣримъ, что вечернія бесѣды-чтенія въ деревняхъ могли бы оказать и въ этомъ отношеніи великую услугу и чѣмъ чаще стали бы онѣ устрояться въ деревнѣ, тѣмъ рѣже и рѣже стали бы составляться здѣсь посѣдки съ ихъ грубыми, соблазнительными сценами, въ измышленіи которыхъ другъ передъ другомъ столь изощряются деревенскіе балагуры, силящіеся „по своему“ повеселить и потѣшить публику.

Наконецъ, считаю необходимымъ хотя кратко коснуться въ заключеніе письма еще одной мысли, на которую наводитъ насъ обсужденіе вопроса о народныхъ бесѣдахъ-чтеніяхъ пастыря съ прихожанами по дерев-

нямъ. Намъ думается, что эти бесѣды-чтенія принесли бы большую пользу не только одному простому народу, но и самому пастырю и пастырскому его дѣлу. При правильной постановкѣ своей онѣ могли бы послужить однимъ изъ самыхъ важныхъ и лучшихъ средствъ къ образованію той взаимной нравственной близости между пастыремъ и прихожанами, которая столь желательна и столь пріятна для всякаго искренно сочувствующаго успѣху пастырскаго дѣла и о которой нынѣ столь часто многіе и пишутъ и говорятъ. И дѣйствительно сельскій священникъ въ деревнѣ среди своихъ прихожанъ съ словомъ назиданія и поученія—это явленіе, признаться сказать, нынѣ весьма необычное и рѣдкое въ деревнѣ, и мы по крайней мѣрѣ лично не имѣли еще случая наблюдать его. Напротивъ, мы привыкли видѣть иной порядокъ—тогъ, что священникъ поучаетъ паству тогда лишь, когда она сама соберется къ нему ради этой цѣли. А между тѣмъ по существу дѣла намъ кажется желательнымъ не только это одно. Намъ думается, что не только паства сама должна направляться къ пастырю за назиданіемъ и поученіемъ,—но чтобы и онъ самъ стремился и шелъ на встрѣчу къ ней, лично входилъ въ непосредственное общеніе и соприкосновеніе съ нею и въ средѣ самаго прихода своего развивалъ свою духовно-нравственную пастырскую дѣятельность. Народныя бесѣды-чтенія въ деревняхъ могли бы послужить для этой цѣли самымъ лучшимъ и наиболѣе симпатичнымъ средствомъ и мы полагаемъ, что чрезъ нихъ установилась бы и упрочилась самая живая близкая связь пастыря съ пасомыми (и при томъ въ формѣ самой почтенной и достойной), которая столь необходима для возможно широкаго пастырскаго воздѣйствія на жизнь народную. Бесѣды-чтенія пастыря, прививаясь постепенно къ жизни,—могли бы современемъ едѣлаться въ рукахъ опытнаго пастыря самымъ удобнымъ и могущественнымъ средствомъ или проводникомъ для непосредственныхъ жизненныхъ вліяній пастыря на своихъ прихожанъ.

Это одна изъ самыхъ главныхъ миссій народныхъ бесѣдъ-чтеній, и если бы только чрезъ нихъ достигнуть ея одной, то и въ такомъ случаѣ ими отнюдь не слѣдовало бы пренебрегать.

Христіанское богослуженіе въ Абиссиніи.—Въ Абиссиніи во время службы пѣніе преобладаетъ; только читаютъ апостоль и Евангеліе. Часы и канѣизмы поются, а не читаются. Въ Абиссиніи рѣдкій изъ священно-церковнослужителей не знаетъ всей псалтыри наизусть, а есть и такіе, которые и Библию всю знаютъ. Пѣніе у абиссинцевъ монотонное, обыкновенно сначала какой-либо гимнъ исполняется solo однимъ звонкоголоснымъ юношей, который для сего выступаетъ на средину храма. По окончаніи solo регентъ подымаетъ посохъ и всѣ пѣвцы разомъ, какъ одинъ человѣкъ, начинаютъ унисономъ тотъ же гимнъ и поютъ его весь до конца, при немолкаемомъ шумѣ литавровъ и барабановъ, къ которымъ на извѣстныхъ мѣстахъ присоединяются еще стукъ посоховъ и хлопанье рукъ; при чемъ получается интересное зрѣлище отъ одновременно поднимаемыхъ и опускаемыхъ посоховъ, увѣчаннхъ блестящими верхушками.

Иногда во время пѣнія вдругъ всѣ пѣвцы бросаютъ посохи на землю и принимаются стучать правою ногой и хлопать ладонями, а иногда всѣ быстро перемѣщаются съ мѣста на мѣсто, приходя въ религіозный экстазъ и желая этимъ подражать царю Давиду, который при перенесеніи ковчега въ Іерусалимъ сопровождалъ его съ пѣніемъ, пляской и музыкой. Эти-то религіозныя движенія нѣкоторыми иностранными путешественниками и принимаются за религіозную пляску.

Церковныя службы у абиссинцевъ всѣ вообще совершаются «пестово» безъ пропусковъ и по древнему уставу. Во время службы всѣ слѣдятъ за ней съ большимъ вниманіемъ. Такъ-называемыхъ нашихъ всенощныхъ у абиссинцевъ нѣтъ, а богослуженіе утреннее начинается у нихъ съ полунощницы, и утренняя продолжается до самого утра, которое у нихъ всегда начинается съ 6 часовъ, такъ какъ у нихъ круглый годъ равноденствіе: въ 6 часовъ вечера заходитъ солнце, а въ 6 часовъ утра восходитъ.

Литургій у абиссинцевъ четырнадцать. Эти литургіи слѣдующія: 1) Спасителя, 2) Божіей Матери, 3) Евангелистовъ Іоанна и 4) Марка, 5) Іоанна Златоуста, 6) Василия Великаго, 7) Григорія Нисскаго, 8) Патріарха Діоскора, 9) Кирилла Александрійскаго, 10) Аванасія Александрійскаго, 11) отцевъ 1 Вселенскаго собора, 12) Іакова апостола, 13) Іакова сирскаго (Ельварода), 14) Епифанія Кипрскаго. А въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напримѣръ, въ Шоа, употребляется даже 28 видовъ литургій, напримѣръ, есть литургія безплотныхъ силъ, архангела

Михаила; словомъ, въ Шоа для всѣхъ почти великихъ святыхъ установлены спеціальныя типы литургій.

Изъ указанныхъ литургій, въ воскресные дни большею частію служитя литургія Кирилла Александрійскаго, какъ у насъ Иоанна Златоустаго. Всѣ литургіи вообще сходны между собой и имѣютъ особенность древней литургіи Іакова апостола, которая постоянно у нихъ служитя въ будни. Литургіи разнятся между собою, какъ и у насъ, только чтеніемъ особенныхъ молитвъ, присвоенныхъ той или другой литургіи. Разныя литургіи совершаются у абиссинцевъ приспособительно ко времени празднованія двенадцатыхъ праздниковъ, или того святого, чья литургія. Литургія Спасителя и Божіей Матери совершаются въ Господскіе и Богородичныя двенадцатые праздники, которые у абиссинцевъ тѣ же, что и у насъ. Но кромѣ того у абиссинцевъ есть и много своихъ праздниковъ, какъ, напримѣръ, праздникъ въ память «возвращенія Христа изъ Египта», который у нихъ совершается съ особенною торжественностью. Воскресенье у абиссинцевъ читается очень строго; до полудня никто не двинется въ путь и не станетъ принимать пищи, пока не отойдетъ поздняя обѣда.

Литургія у абиссинцевъ совершается на квасномъ хлѣбѣ. Вино для таинства, приготовляемое во избѣжаніе порчи отъ жары каждый разъ наканунѣ совершенія таинства, бываетъ желтаго цвѣта, густоватое и сладкое. Общій ходъ абиссинской литургіи похожъ на нашъ, но въ частностяхъ есть много особенностей. Литургія проходитъ при дивномъ благоговѣніи и трепетѣ народа. Съ момента внесенія Даровъ въ алтарь выходъ изъ храма немислимъ. Грозное «анаема» устрашаетъ кажлаго, кто рѣшился бы на это.

Послѣ возгласа діакона „молитесь о мирѣ и лобзайте другъ друга“ (соотвѣтствуетъ нашему: возлюбимъ другъ друга да единомысліемъ исповѣмы) бываетъ цѣлованіе между мужчинами, стоящими въ храмѣ. Молитва пресуществленія произносится старшимъ священникомъ вслухъ и повторяется всѣмъ народомъ. Потомъ благословляются св. Дары. По совершеніи Евхаристіи слѣдуетъ такая особенность: пресуществленные Дары тотчасъ же по открытіи царскихъ вратъ и отвернутіи первой завѣсъ изъ за второй (причемъ отгибается только ея край, такъ какъ престоль никогда не показывается народу), выносятся, среди глубочайшей тишины, для благоговѣйнаго поклоненія мірянамъ, и молящіяся съ умиленіемъ падаютъ ницъ. Затѣмъ Дары уносятся обратно и продолжается литургія. Этимъ дѣйствіемъ даютъ знать что съ

сей минуты въ храмъ присутствуетъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ, потому съ этого момента—полное вниманіе и особенное благоговѣніе до конца литургіи.

Всѣ Таинства у абиссинцевъ совершаются почти такъ же, какъ и у насъ. Символь вѣры безъ філіоке-католиковъ.

Обрѣзаніе—всеобщій обычай въ Абиссиніи, но было бы ошибочно на основаніи его считать абиссинцевъ іудействующими христианами. Всѣ абиссинцы смотрять на обрѣзаніе, только какъ на полезный обычай страны, который вполне соответствуетъ гигиеническимъ потребностямъ ея обитателей, но вовсе не думаютъ придавать ему какое нибудь значеніе для вѣры и спасенія. Абиссинцы употребляютъ обрѣзаніе не изъ пристрастія къ ветхозавѣтному обряду, а просто отдавая дань климатическимъ условіямъ своей страны. (Изъ Душен. чт.).

Причины устойчивости и живучести раскола.

(Изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1896—97 г.).

Однимъ изъ главныхъ условій, благоприятствующихъ укрѣпленію раскола и его пропагандѣ между православными, является то обстоятельство, что раскольники нерѣдко живутъ густыми массами. Въ нѣкоторыхъ, напримѣръ, станицахъ Донской епархіи раскольники составляютъ сплошное (шѣскольکو тысячъ) населеніе безъ примѣси православныхъ. Во многихъ посадахъ Черниговской епархіи раскольники превосходятъ численностью православныхъ и единовѣрцевъ въ 20 разъ. Въ такихъ мѣстахъ расколь, сгруппировавшись въ тѣсно сплоченныя общины, дѣйствуетъ общемою массою и дружно стоитъ за свои интересы, при чемъ польза раскола преслѣдуется, какъ польза общественная, какъ польза всего населенія, и, наоборотъ, все опасное для раскола, какъ напримѣръ, усѣхи православной миссіи, оплакивается какъ общественное горе. Жизнь уцѣлѣвшихъ среди фанатической раскольниковской массы православныхъ, по выраженію Преосвященнаго Черниговскаго, невыносимо тяжела, потому что сельскія власти, избираемыя почти поголовно изъ раскольниковъ, дѣйствуютъ и въ управленіи съ пристрастіемъ въ пользу раскола и къ притѣсненію православныхъ, позволяя себѣ при этомъ и глумленіе надъ православною вѣрою.

Итакъ, случается, что православные, живущіе въ мѣстахъ, гдѣ расколъ занимаетъ господствующее положеніе по своей чи-

сленности и влиянію на дѣла общественныя, нерѣдко, изъ матеріальной нужды, уклоняются въ расколъ. Наоборотъ, сближеніе раскольниковъ съ православною церковію въ описываемыхъ „гнѣздахъ“ раскольническихъ почти неосуществимо, такъ-какъ переходъ изъ раскола въ православіе въ такихъ мѣстахъ сопровождается для перешедшаго всевозможнаго рода лишеніями.

Фанатическое упорство раскола въ значительной степени под-держивается и той тьмой глубокаго невѣжества, которая обле-гаетъ его и до сихъ поръ. Правда, раскольники стремятся къ „пресвѣщенію“, но это специально-раскольническое пресвѣщеніе, не являющееся далѣе старопечатныхъ псалтири и часослова и самодѣльныхъ „цвѣтниковъ“, исполненныхъ хулы на право-славную церковь, можетъ служить лишь средствомъ дальнѣйшаго закрѣпощенія въ расколѣ, но ни какъ не сближенія съ право-славіемъ, воспитывая раскольническое молодое поколѣніе въ томъ же вѣщномъ и узко обрядовомъ возрѣніи на религію, коимъ расколъ держится уже третье столѣтіе. И теперь громадное большинство раскольниковъ всю надежду на спасеніе полагаетъ не въ Церкви и таинствахъ, а въ двуперетіи, лѣстовкѣ и меха-ническомъ выполненіи устава о молитвѣ. „Намъ больше ничего не нужно, приводитъ Преосвященный Томскій выраженіе ра-скольниковъ, кромѣ двуперетнаго сложенія, на которое мы на-дѣемся какъ на Самого Христа. Лѣстовка—тоже догмать великій и премудрый. Безъ лѣстовки не можетъ быть истинной молитвы, потому что каждую молитву нужно читать такое именно коли-чество разъ, какое положено, чтобы не задолжать Богу“. Полагая всю сущность вѣры въ одной видимой обрядности, раскольники основныхъ истинъ христіанства или вовсе не знаютъ или же представляютъ ихъ въ крайне извращенномъ видѣ.

Немаловажною также причиною живучести раскола служатъ въ темныхъ углахъ раскольническія моленныя, являющіяся для раскольниковъ не только домами молитвы, но и религіозными школами, гдѣ начетчики и наставники стараются вдохнуть въ раскольниковъ духъ фанатизма и нетерпимости къ православію и православнымъ. Раскольники весьма дорожатъ своими молен-ными, какъ средоточіемъ ихъ религіозной жизни, какъ центрами объединяющими ихъ между собою. Этимъ и объясняются во мно-жествѣ возбуждаемыя ими, чрезъ особыхъ довѣренныхъ, хода-тайства объ открытіи моленныхъ. Но и въ иныхъ случаяхъ они не стѣсняются открывать моленныя и безъ разрѣшенія началь-ства. Такъ, изъ существующихъ въ Вятской епархіи 58 расколь-

ническихъ моленныхъ только 5 разрѣшены правительствомъ, остальные же 53 устроены самочинно.

Ослотомъ раскола являются въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напримѣръ: Донской, Херсонской, Екатеринославской и Подольской) раскольническіе монастыри и скиты. Первые, по описанію Преосвященнаго Херсонскаго, строятся около моленныхъ и раздѣляются на нѣсколько отдѣленій (келій), служащихъ помѣщеніями „иноковъ“ и „инокинь“. Вторые же устраиваются, большею частію, въ отдаленныхъ отъ селъ и городовъ, мало кому, кромѣ раскольниковъ, извѣстныхъ и уединенныхъ мѣстахъ: въ нихъ живутъ раскольническіе „схимонахи и схимницы“, въ иныхъ мѣстахъ называемыя „спасенницами“. Въ жизни раскола монастыри и скиты имѣютъ громадное значеніе. Нѣкоторые изъ нихъ, по словамъ отчета Екатеринославскаго Преосвященнаго, слѣдятъ, даже за дѣйствіями православныхъ миссіонеровъ, чрезъ особыхъ агентовъ, которые, замѣтивъ въ своихъ единовѣрцахъ возникшія поль вліаніемъ бесѣдъ миссіонеровъ колебанія, направляютъ таковыхъ въ скитъ, употребляя для сего иногда и насиліе.

Нѣкоторые изъ раскольническихъ монастырей, по своему вліанію на расколъ, выдѣляются изъ ряда другихъ. Таковъ Куреневскій раскольническій (мужской и женскій) монастырь, находящійся въ Ольгопольскомъ уѣздѣ Подольской губерніи. Снабжая всю Россію раскольническими архіереями противоокружническаго толка, монастырь этотъ разсылаетъ по всему югу своихъ монаховъ и монахинь, какъ агентовъ для поддержанія и распространенія раскола.

До какой степени доходить фанатизмъ этихъ монаховъ и монахинь, и какъ велико ихъ вліаніе на раскольниковъ, показываетъ поразившая всѣхъ ужасомъ исторія заживо-похоронившихъ себя въ землѣ тираспольскихъ фанатиковъ — раскольниковъ.

Наибольшую устойчивость и болѣе сильнымъ стремленіемъ къ пропагандѣ отличается секта поповцевъ, именующихъ себя „старообрядцами, пріемлющими священство“. Каждый послѣдователь ея, по справедливому замѣчанію Вятскаго Преосвященнаго, есть апологетъ и пропагандистъ своего лжеученія. Главной силой, объединяющей поповцевъ и вдохновляющей ихъ, является австрійская лжеіерархія, въ 1896 году отпраздновавшая въ центрахъ раскола торжественными служеніями пятидесятилѣтіе своего незаконнаго существованія. Простой народъ, легко поддающійся обману, по невѣднью своему охотно отдаетъ себя руководству устроеннаго обманнымъ образомъ лжесвященства. Наименованіе епископа, священника и діакона, служеніе въ облаченіяхъ, устрой-

ство церквей и монастырей, сходныхъ съ православными, — все это для простого народа служить приманкою и обманомъ, особливо въ такихъ мѣстахъ, гдѣ еще не имѣется православнаго храма и благолѣпнаго богослуженія. Австрійское священство имѣеть въ своихъ рядахъ до 20 лжеепископовъ. Послѣдніе, — находясь въ безусловномъ подчиненіи у раскольниковъ, въ угоду послѣднимъ поставляютъ лжеархимандритовъ, лжепротоіереевъ, лжеіереевъ, и прочихъ членовъ клира въ несоразмѣрно большемъ количествѣ чѣмъ требуетъ число раскольниковъ, а легкость, съ какою раскольники добываютъ и смѣняютъ поповъ своихъ, — безграмотныхъ крестьянъ и мѣщанъ, во всемъ отъ нихъ зависящихъ, безпрепятственное вѣнчаніе несовершеннолѣтнихъ, легкость развода, независимость ни отъ какого начальства въ дѣлахъ церковныхъ, заставляютъ лжеепископовъ въ собственныхъ же интересахъ поддерживать стойкость раскола и противиться всему, что ввело-бы свѣтъ въ темную его среду. (Мисс. Обзор.).

Чинъ введенія ¹⁾ новопоставленнаго пароха: ²⁾

Намѣстникъ ³⁾ или отпоручникъ ⁴⁾ его, съ иными призванному къ сему іерею и съ новопоставленнымъ парохомъ, облакаются въ епитрахили и фелони и по семъ пришедше къ дверемъ церкви, намѣстникъ начинаетъ обычно:

Благословенъ Богъ нашъ...

Ликъ: Аминь.

Царю небесный... Трисвятое, по Отче нашъ... іерей: Яко твое есть царство... Господи помилуй! Слава... И нынѣ... Придите поклонимся...

И читается пс. (50): Помилуй мя, Боже...

По семъ діаконовъ: Господу помолимся!

Ликъ: Господи помилуй!

Начальствуяи же іерей чтеть сію молитву:

1) Настоятель церкви при Императорскомъ Россійскомъ посольствѣ въ Берлинѣ, протоіерей Алексѣй Мальцевъ издалъ сборникъ (Берлинъ, 1898 года) чиновъ и древнихъ церковныхъ службъ православной католической восточной Церкви. Въ составъ сборника вошли и чины, или вышедшіе изъ употребленія въ нашей Церкви или же извѣстные только у западныхъ славянъ. Къ числу такихъ чиновъ относятся и предлагаемые здѣсь: „Чинъ введенія новопоставленнаго пароха“ и „Увѣщаніе о божественной литургіи, совершаемой отъ пресвитера церкви по святомъ рукоположеніи и по пятидесяти лѣтѣхъ поста тогожде“; заимствованнъ они о. Мальцевымъ изъ Еххологіона или Требника, изданнаго во Львовѣ въ 1873 году, и заслуживаютъ вниманія всѣхъ, съ благоговѣніемъ относящихся къ настырскому служенію.

²⁾ Приходскій священникъ, настоятель церкви. ³⁾ Благочинный ⁴⁾ Уполномоченный.

Прости, Господи, десницу небесныя помощи Твояе на раба Твоего, да възыщетъ Ты всѣмъ сердцемъ своимъ, и вся, ихъ же достойнѣ воспросить, достигнути сподобится. Яко благій и челоуѣколюбивый Богъ ⁵⁾ еси, и тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу, и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

Ликъ: Аминь.

Посемъ вводимому вручаетъ ключи церковныя, глаголя:

Прими ключи сѣя, во еже ими отверзати и заключати, когда и имъ же подобаеть: о имени Господни.

Вводимый же, пріемъ ключи, отверзаетъ двери, и намѣстникъ вводитъ его въ церковь, глаголя:

Види въ домъ всевышняго Бога, Его милостію призванъ еси къ служенію Ему, яко да со стадомъ тебѣ вѣрнымъ сподобившися внити въ животъ вѣчный: Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, Ему же съ безначальнымъ Его Отцемъ и съ пресвятымъ, благимъ и животворящимъ Его Духомъ, подобаеть всякая слава, честь и поклоненіе, всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь.

Посемъ вшеде во св. алтарь, намѣстникъ приступивъ къ престолу, глаголетъ къ нововведенному:

Властію и повелѣніемъ преосвященнаго Епископа (или Архіепископа, или Митрополита) N. N., вручаю тебѣ законное и дѣйствительное посѣданіе⁶⁾ сея церкве, поставляя тя правителемъ ея въ дѣлахъ духовныхъ и временныхъ, и паству душъ ея тебѣ вѣряя, яже тако управляти имаша, яко да въ день суда о твоёмъ смотрительствѣ Богу отвѣтъ воздати можеша. И сего ради тебѣ отъ плодовъ и приходовъ ея тѣмъ, имъ же подобаеть, тебѣ подавати повелѣваю. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь.

Таже новопоставленный парохъ лобзаетъ св. престоль, наименовавъ ся крестнымъ знаменіемъ; ликъ же поетъ тропарь и кондакъ праздника или святаго, его же храмъ. И ударяють во вся киввалы⁷⁾. Таже клиръ поетъ: Тебѣ Бога хвалимъ... По отиѣнїи же сего намѣстникъ или отпоручникъ его представляетъ новаго душпаствыря собраннымъ людемъ, поручая ⁸⁾ имъ, дабы его, яко своего отца духовнаго, почитали, ему съ любовію повиновалися и свои должности къ нему охотнѣ исполняли. Посемъ новопоставленный парохъ священнодѣйствуетъ Божественную Литургію съ отвѣтною ⁹⁾ проповѣдью. Возвратившимся имъ изъ

а) По принятому у насъ: Яко благъ и челоуѣколюбецъ Богъ еси.

церкве въ домъ пароха, глаголетъ намѣстникъ: Миръ дому сему!

Отвѣтъ: И живущимъ въ немъ!

Намѣстникъ: Господу помолимся!

Отвѣтъ: Господи помилуй.

И чететь сію молитву:

Посѣти, Господи, жилище сіе, и вся козни вражія отъ него далече отжени; святіи Твои ангелы да пребываютъ въ немъ, сохраняюще живущія здѣ въ мирѣ, и да будетъ на нихъ благословеніе Твое: Отца и Сына и Святаго Духа, нѣнѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

Ликъ: Аминь.

Увѣщаніе о Божественной Литургіи, совершаемой отъ пресвитера первѣе по св. рукоположеніи и по пятидесяти лѣтѣхъ послѣ тогожде.

Новопоставленный пресвитеръ первѣе совершаетъ Св. Литургію о призваніи помощи Святаго Духа, прибѣгая усерднымъ моленіемъ къ Божественному Утѣшителю и Освятителю, да будетъ ему всегда помощникъ въ дѣлѣ столь важномъ и святомъ, и да благословитъ и освятитъ вся дѣйствія чина его. Совершается же литургія сія обычно торжественнѣе при сослуженіи иныхъ іереевъ, и аще мощно, такожде и діаконовъ. Кромѣ сихъ пристоятъ еще единъ отъ старѣйшихъ пресвитеровъ въ епитрахили, наблюдая, да новопоставленный священнодѣйствующій іерей вся чиннѣ и лѣпообряднѣ совершитъ.

По совершеніи Божественныя Литургіи новопоставленный іерей возлагаетъ руцѣ свои на главы присутствующихъ вѣрныхъ, благословляя кождо ихъ и глаголя: „Да благословитъ тя Господь отъ Сіона: во имя Отца и Сына и Святаго Духа, аминь“. Творить же сіе сего ради во еже вѣрныхъ причастники сотворити благословенія того самаго Духа, Его же самъ получи во святомъ рукоположеніи. По нѣкуду же есть обычай глаголати: „Возложу руцѣ мои на главу твою, и здрава будетъ“, си есть, здрава смысломъ, разумомъ.

Аще же коему іерею Богъ изволитъ въ іерействѣ прожити 50 лѣтъ, тогда онъ, воздая Всевышнему благодареніе о приятыхъ отъ Него благодѣяніяхъ, паки совершаетъ святую литур-

е) Завѣщываніе, настоятельство. 7) Колокола. 8) Наставляя. 9) Встрѣпательною, привѣтственною.

гію въ день принятаго рукоположенія или въ иной день недѣльный или правдничный съ подобнымъ торжествомъ, якоже совершается первая литургія, и съ благословеніемъ.

(Кишин. Еп. Вѣд.).

Примѣръ невниманія къ церковной школѣ. Въ IV гл. Высочайше утвержденнаго Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія, въ отдѣлѣ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, въ 36 п. между прочимъ сказано: „къ участію въ занятіяхъ отдѣленія Епархіальному Преосвященному предоставляется приглашать членовъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и городского общества, по одному отъ каждаго“, а въ 39 п. того же отдѣла сказано: „Членъ отдѣленія отъ уѣзднаго земскаго собранія избирается симъ собраніемъ“. Согласно сему Высочайше утвержденному, и съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, Островское отдѣленіе Псковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта обратилось къ предсѣдателю мѣстной земской управы съ просьбою объ избраніи члена въ составъ сего отдѣленія отъ уѣзднаго земства. Просьба эта, какъ читаемъ въ приложеніи къ № 6 „Вѣстника Псковск. Губ. Земства“ за 1899 г. имѣла слѣдующіе результаты. „Предсѣдатель управы К. И. Ларіоновъ, читаемъ мы, доложилъ полученное имъ вчера отношеніе Островскаго отдѣленія Псковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 7 октября сего года (1899) за № 216. съ просьбою предложить Островскому уѣздному земскому собранію избрать члена въ составъ Островскаго отдѣленія Псковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“.

„Вопросъ объ избраніи члена въ отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта собраніе оставило открытымъ до наведенія справки о томъ, обязано ли земство по закону избрать такого члена“. (Стр. 34—35 журнала засѣданія 8 октября п. 10).

Въ п. 15 того же журнала читаемъ дальше: „По оставленному открытымъ вопросу о выборѣ отъ земства члена въ островское отдѣленіе псковскаго епархіальнаго училищнаго совѣта предсѣдатель управы К. И. Ларіоновъ доложилъ, что въ положеніи о церковно-приходскихъ школахъ не говорится о томъ, что земство обязано избрать такого члена, изъ присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ собранія никто не изъявилъ жела

ніа баллотироваться въ члена отдѣленія епархіального училищнаго совѣта“ (стр. 38—39).

Въ засѣданіи участвовало подъ предѣдательствомъ мѣстнаго предводителя дворянства 28 гласныхъ.

Въ Островскомъ уѣздѣ въ 1898 г. было 24 церковно-приходскихъ школы и 8 школъ грамоты съ 1409 учащимися обо-го пола. Псков. (Епар. Вѣд.).



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ КНИГА

Х Л Ы С Т О В Ш И Н А.

Разборъ 12-ти заповѣдей основателя Хлыстовщины Данила Филипповича. Сост. свящ. В. Барбаринъ. Изданіе Воронежскаго Братства свв. Митрофана и Тихона.

Цѣна книги безъ пересылки 30 к.; выписывающимъ не ме-нѣе 10 экз. уступка 15⁰/₀.

О Б Ъ И З Д А Н І И Ж У Р Н А Л А

В Ъ Р А и Р А З У М Ъ

въ 1900 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1900 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками „два раза“ въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ,

т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границу 12 р. съ пересылкою. Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

Подписка принимается: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ харьковскаго Покровскаго монастыря, въ харьковской конторѣ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжкахъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: къ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1888 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 р. за каждый годъ; по 8 руб. за 1890—1894 г., и по 9 руб. за 1895—1897 годы.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 80 р. съ пересылкою.

Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія газета „Русское Слово“ допущена къ обращенію въ народныхъ читальняхъ.

Открыта подписка на 1900 годъ.

Самая дешевая политическая, общественная и литературная ежедневная газета

РУССКОЕ СЛОВО.

VI-й годъ изданія.

Издаваемая И. Д. Сытинымъ въ Москвѣ
безъ предварительной цензуры

въ форматѣ и по программѣ большихъ газетъ.

Нынѣшняя редакція газеты настолько опредѣленно выяснила передъ читателями и свое общее направленіе и свое исключи-

тельное стремление служить ихъ интересамъ во всестороннемъ и правдивомъ освѣщеніи всѣхъ событій какъ внутренней, такъ и международной жизни, что не видить надобности ни въ само-восхваленіи, ни въ широкозвѣщательныхъ общаніяхъ. Читатель, познакомившійся съ газетою, ны увѣренъ, останется вѣренъ ей и въ наступающемъ 1900 году.

Въ теченіе года на столбцахъ „Русскаго Слова“ были напечатаны литературныя произведенія И. И. Мясницкаго, В. М. Дорошевича, Д. С. Дмитріева (Москвина), К. В. Назарьевой, статьи Д. И. Иловайскаго, П. Кичеева, Берендея (псевдонимъ), А. А. Осипова, В. О. Гурдана, князя Б. Щ—на, Н. Вадимова, Д. И. Никифорова, А. Владимірскаго, Полевого, Позднякова, Новаго (псевдонимъ) и мн. др.

Въ портфель редакціи и къ наступающему году имѣется богатѣйшій выборъ статей и интереснѣйшихъ беллетристическихъ произведеній извѣстныхъ авторовъ. Выстъ съ тѣмъ, благодаря географическому положенію Москвы и многочисленнымъ корреспондентамъ газеты, „Русское Слово“ даетъ читателямъ хронику и всѣ новости текущей жизни гораздо раньше петербургскихъ газетъ.

Въ праздничные дни газета выходитъ съ иллюстраціями,

посвященными выдающимся моментамъ русской и иностранной жизни.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ 5 р. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ первому апрѣля 1 р., къ первому іюля 1 р. и къ первому октябрю 1 р. Адресъ редакціи „Русскаго Слова“: Москва, Ильинскія ворота, домъ Титова.

Открыта подписка на 1900 г., на еженедѣльный иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

ВОКРУГЪ СВѢТА.

16-й годъ изданія.

50 еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ №№ въ годъ, содержаніе которыхъ составляютъ романы, повѣсти, путешествія, популярно-научныя статьи и многочисленные рисунки.

Въ журналъ принимаютъ участіе: Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, Вас. Ив. Немировичъ-Данченко, Н. Н. Каразинъ, К. М. Ста-

нюковичъ, А. А. Осиповъ, А. Н. Гренъ, Н. А. Чоголковъ, Л. Ф. Черскій, В. Н. Свѣтловъ, В. І. Гурданъ, А. П. Смирновъ, П. П. Инфантьевъ, К. В. Носиловъ (извѣстн. путешествен.) и друг.

Кромѣ того, годовые подписчики, при доплатѣ одного рубля, получаютъ **2 роскошныя преміи**, состоящія изъ 2-хъ большихъ художественныхъ картинъ (олеографій), размѣромъ $20\frac{1}{4}$ в. въ длину и $13\frac{1}{2}$ в. въ ширину, исполненныхъ въ 28 красокъ въ артистическомъ заведеніи бр. Кауфманъ въ Берлинѣ:

1) „Наполеонъ въ плѣну у казаковъ.“ (Эпизодъ изъ войны съ Наполеономъ). Съ картины художника Мазуровскаго.

2) „Въ Аббасъ-туманъ“. (Замѣчательная климатическая станція въ закавказьѣ). Съ картины художника Киселева.

Подписчики получаютъ бесплатно **12** томовъ ежемѣсячныхъ приложений, которыя будутъ заключать слѣдующее:

1) Два тома Даніэля Дефое въ совершенно полномъ переводѣ, безъ сокращеній и передѣлокъ съ превосходными иллюстраціями

„РОБИНЗОНЪ КРУЗО.“

2) Четыре тома Александра Дюма въ полномъ переводѣ, со множествомъ рисунковъ,

„ТРИ МУШКЕТЕРА.“

3) Въ шести томахъ собраніе романовъ

ГУСТАВА ЭМАРА.

Въ это собраніе войдутъ слѣдующіе романы въ полныхъ и точныхъ переводахъ. 1) Искатели слѣдовъ. 2) Степные разбойники. 3) Законъ Линча. 4) Флибустьеры. 5) Золотая горячка. 6) Курумилла.

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя:

На годъ съ 2 т. „Робинзонъ Крузо“, 4 т. „Три мушкетера“ и 6 т. Густава Эмара съ доставкой и пересылкою **4 р.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ **2 руб.**, къ 1 апрѣлю и къ 1 юлю по **1 руб.**

Адресъ редакціи: Москва, Ильинскія ворота, д. Титова.

Кромѣ того, подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга и другихъ городовъ Россіи.

Журналъ издается Т-вомъ И. Д. Сытина.

Въ текстѣ журнала будетъ помѣщенъ новый романъ Васил. Ив. Немировича-Данченко „СТОРОЖЕВЫЕ ОГНИ.“

Открыта подписка на 1900 г. на дѣтскій иллюстрированный журналъ

„И Г Р У Ш Е Ч К А“

Годъ изданія 21-й. Для младшаго возраста.

Журналъ „Игрушечка“ допущенъ Ученымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцелярїи по учрежденіямъ Императрицы Марїи къ приобрѣтенію въ библіотеки.

„Игрушечка“, вступая въ двадцать первый годъ изданія, будетъ выходить по прежней программѣ и при участіи тѣхъ же сотрудниковъ и художниковъ.

Въ „Игрушечкѣ“ помѣщаются статьи научнаго содержанія изъ жизни природы, историческіе очерки, біографїи, путешествія, повѣсти и разказы оригинальные и переводные, стихотворенія, сказки, описаніе ремеслъ и проч. Въ журналѣ помѣщаются также разказы на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ съ русскимъ переводомъ. Редакція журнала „Игрушечка“ съ 1879 года, не увеличивая платы на журналъ, даетъ своимъ подписчикамъ въ видѣ бесплатнаго приложенія шесть иллюстрированныхъ томиковъ, подъ общимъ названіемъ „Библіотечка-Игрушечка“. Первые шесть томиковъ: Томъ I. — Вода. II. — Воздухъ. III. — Огонь. IV. — Небо. V. — Земля. VI. — Невидимый міръ, составлены профес. Ю. Н. Вагнеромъ. Въ 1898 году подписчики получили Т. VII: Растенія. Проф. Ю. Н. Вагнера. VIII. — Животныя. Его же IX. — Древній человѣкъ. Д. А. Корончевскаго. X. — Дикій человѣкъ. Его же. XI. — Стекло. Е. И. Чижова. XII. Желѣзо. Его же. Въ 1899 году Т. XIII. — Въ царствѣ холода. Д. А. Корончевскаго. XIV. — Родной край. М. О. Орлова. XV. — Въ горахъ. Ю. Н. Вагнера. XVI. — Лазурное море. Его же. XVII. — Въ пустыни. М. О. Орлова. XVIII. — Въ царствѣ солнца. Е. И. Чижова.

Каждые шесть томиковъ въ роскошномъ переплетѣ и футлярѣ стоятъ 3 рубля, безъ переплета 2 руб. 18 томиковъ вмѣстѣ въ переплетахъ и футлярѣ съ пересылкою 9 руб., безъ переплета съ пересылкою 6 р. „Библіотечка-Игрушечка“ 1900 г. будетъ посвящена людямъ сильной воли и труда.

При журналѣ „Игрушечка“ существуетъ особый отдѣлъ

„Д Л Я М А Л Ю Т О К Ъ“.

Годъ XI. (До 8-ми лѣтняго возраста).

Задача этого отдѣла — дать дѣтямъ занимательное чтеніе.

Статьи печатаются крупнымъ шрифтомъ, со многими рисунками. Особой подписки на отдѣлъ „для малютокъ“ нѣтъ.

Подписчики «игрушечки» съ отдѣломъ „для малютокъ“, кромѣ шести книжекъ, получаютъ еще „особое приложеніе“, приуроченное къ этому возрасту.

2-мъ безилатнымъ приложеніемъ 1898 г. „для малютокъ“ были складныя фигуры домашнихъ животныхъ и птицъ, модели избы, телѣги, колодца и др. Въ 1899 г. былъ данъ Сборникъ избранныхъ стихотвореній А. С. Пушкина съ 2 портретами и 65 оригинальными рис. художника Е. Гарнакъ.

Годовая подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

въ Россіи: за границу:

„Игрушечка“ съ шестью томиками „библиотечка-игрушечка“	3 р.	5 р.
„Игрушечка“ съ отдѣломъ „для малютокъ“ и двумя преміями	5 „	7 „
„Игрушечка“ съ педагогическимъ изданіемъ „на помощь матерямъ“	5 „	7 „
„Игрушечка“ съ отдѣломъ „для малютокъ“, съ 2-мя преміями и педагогическимъ изданіемъ „на помощь матерямъ“	7 „	9 „
„На помощь матерямъ“ отдѣльно	3 „	5 „

Адресъ: С.-Петербургъ, Гончарная, д. 10, кв. 1.

Редакторъ-издательница А. Н. Пѣшкова-Толивѣрова.

Открыта подписка на 1900 г. На педагогическое изданіе, посвященное вопросамъ воспитанія и самообразованія.

„На помощь матерямъ“.

Годъ изданія VII.

Вступая въ 7-й годъ изданія мы будемъ пользоваться сотрудничествомъ тѣхъ же лицъ, которыя въ продолженіе шести лѣтъ, способствовали успѣху этого изданія. Наша главная задача — помочь женщинамъ-матери разобраться въ вопросахъ, которые ежедневно предъявляетъ ей жизнь.

Программа изданія слѣдующая: — 1) Гигіена беременности. — 2) Уходъ за новорожденными. — 3) Физическое и нравственное воспитаніе дѣтей. — 4) Статьи по психологіи, гигиенѣ и популярно-медицинскія. — 5) Обученіе отсталыхъ дѣтей. — 6) Ручной трудъ. Различныя отрасли искусства и хозяйства. — 7) Обзоръ новыхъ книгъ; извлеченія изъ педагогическихъ и общихъ журналовъ, относящіяся не только къ воспитанію дѣтей, но и къ самообразованію; дѣятельность педагогическихъ и другихъ об-

ществъ, родительскихъ кружковъ, дѣтскихъ садовъ, пріютовъ, яслей у насъ и за границей.—8) Гигіеническая одежда женщинъ и дѣтей.—9) Этика развлеченій.—10) Совѣты по подготовкѣ дѣтей въ учебныя заведенія.—11) Разные виды женскаго спорта.—12) Полезные совѣты.—13) Смѣсь.—14) Объявленія. Желая придти на помощь родителямъ и воспитателямъ, живущимъ въ провинціи, редакция съ удовольствіемъ будетъ отвѣчать на всѣ ихъ запросы. Изданіе „на помощь матерямъ“ выходитъ 9 разъ въ годъ (кромѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ).

Годовая подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой 3 р. За границу 5 р.

Подписчики журнала „игрушечка“ получаютъ изданіе „на помощь матерямъ“ за два рубля.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ—въ главной конторѣ и редакціи „игрушечка“ и педагогическаго изданія „на помощь матерямъ“; Гончарная, 10 и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Въ Москвѣ: въ книжныхъ магазинахъ Новое Время, Карбасникова и въ конторѣ г-жи Печковской (Петровскія линіи). Гг. иногороднихъ подписчиковъ и книгопродавцевъ просятъ обращаться исключительно въ главную контору: С.-Петербургѣ, Гончарная 10, кв. 1.

Редакторъ-издательница А. Н. Пѣшкова-Толивірова.

Открыта подписка на 1900 годъ

(годъ пятнадцатый)

на иллюстрированный журналъ

МАЛЮТКА

для самыхъ маленькихъ дѣтей.

12 книжекъ въ годъ крупнымъ, четкимъ шрифтомъ, со многими гравюрами.

12 премій-игрушекъ для склеиванія, вырѣзыванія и раскрашиванія.

Подписная цѣна: съ доставкой на домъ и пересылкой во всѣ города Россіи 2 р. 50 к.

Иногородныхъ просятъ адресовать свои требованія исключительно въ Москву, въ Редакцію журнала МАЛЮТКА.

При перемѣнѣ адреса прилагаются „три семикопѣчныя марки“.

СОДЕРЖАНІЕ № 23.

Часть официальная. Отъезд Его Высочайшего Преосвященства въ С.-Петербургъ.—Опредѣленіе Святейшаго Синода.—Архіерейскія служенія.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Денежныя поступленія.—Отъ Хозяйственнаго управления при Святейшемъ Синодѣ.

Часть неофициальная. Бесѣда въ день Введенія во храмъ Божіей Матери. I) Изъ жизни и исторіи епархіи. Посвященіе Его Высочайшего Преосвященствомъ духовнаго училища.—21 ноября въ Деревянницкомъ училищѣ.—Освященіе возобновленнаго храма.—Временныя курсы церкви. Пѣнія въ Новгородѣ.—Каѳедра новгородскихъ святителей.—Отчетъ Училища. Совѣта. Два некролога.— II) Собщенія: О нуждахъ епарх. попечительства.—О желательности распространенія бесѣдъ-чтеній.—Христіанское богослуженіе въ Абиссиніи.—Причины устойчивости и живучести раскола.—Чинъ введенія новопоставленнаго народа.—Примѣръ невниманія къ церковной школѣ. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1-го Декабря 1899 г. Печатать разрѣшается:

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Степанъ Успенскій*.



НОВГОРОДЪ.

Царская типографія М. И. Игнатовской (Знаменская ул., соб. л.)