

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному в р. 50 к. и не брош. 6 руб.

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 29.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при дух. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНИЕ:—Благословеніе Святѣйшаго Синода.—Опредѣленіе Св. Синода (оконч.).—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Разрядный списокъ учениковъ Пермскаго духовнаго училища (оконч.).—Отчетъ Пермскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Праздныя мѣста.—Отъ редакціи.—Объявленіе отъ Правленія Пермск. дух. училища.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

По засвидѣтельствованію Пермскаго Епархіальнаго начальства: а) о пожертвованіи *прихожанъ церкви села Новоильинскаго*, Пермскаго уѣзда, на устройство дома для жительства мѣстнаго причта;

б) о пожертвованіи *крестьянина* Василя Дорогина на благоустройство церкви села Нижне-Чусовскаго, Пермскаго уѣзда;

в) объ усердно-полезной службѣ въ должности старосты Калинской церкви, Пермскаго уѣзда, *крестьянина* Павла Носкова;

г) о пожертвованіи 2-й гильдіи *купца* Михаила Трифанова на благоустройство Верхне-Сергинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда;

д) о ревностной заботливости *мущанина* Всеволода Кондакова по взысканію средствъ на устройство часовни на Успенскомъ углевыжигательномъ заведеніи Князя Савь-Донато

и е) о ревностныхъ трудахъ сына чиновника Владимира Лазарева въ дѣлѣ устройства часовни на Успенскомъ углевыжигательномъ заводѣ Князя Санъ-Донато, преподано вышепоименованнымъ прихожанамъ и лицамъ *Святѣйшимъ Синодомъ благословеніе*, съ выдачею грамотъ.

**Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 4—14 апрѣля 1902 г.
за № 1566.**

(Окончаніе*).

§ 35. Члены общества имѣютъ право заявлять правленію свои предположенія объ улучшеніяхъ и полезныхъ нововведеніяхъ по обществу. Правленіе обсуждаетъ поступившее заявленіе въ ближайшемъ засѣданіи, при участіи заявившаго, и дѣлаетъ по нему исполненіе само или, въ случаяхъ, превышающихъ его власть, представляетъ на усмотрѣніе общаго собранія. Въ случаѣ непріятія правленіемъ подобнаго заявленія, члену-заявителю предоставляется право представить оное черезъ правленіе на обсужденіе общаго собранія.

§ 36. Общія собранія созываются правленіемъ въ г. и бываютъ очередныя и экстренныя. Очередное собраніе созывается не менѣе одного раза въ годъ, преимущественно въ вакаціонное время, экстренное же, въ случаѣ надобности, по усмотрѣнію правленія или по требованію не менѣе 10 проживающихъ въ г. членовъ общества. Въ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ одинъ изъ членовъ общества, по выбору собранія, за исключеніемъ предсѣдателя и членовъ правленія.

§ 37. О времени, мѣстѣ и предметахъ занятій общаго собранія правленіе увѣдомляетъ за двѣ недѣли членовъ общества повѣстками или объявленіями въ газетахъ, указанныхъ общимъ собраніемъ, а также доводитъ до свѣдѣнія подлежащаго мѣстнаго духовнаго и гражданскаго начальства.

§ 38. Общее собраніе считается состоявшимся, если на немъ присутствуетъ не менѣе $\frac{1}{4}$ всѣхъ членовъ, живущихъ въ г. Если общее собраніе не состоялось по неприбытію такого числа членовъ, то созывается вторичное собраніе въ срокъ, назначенный собрав-

*) См. Еп. Вѣд. № 24, 25, 27, 28.

шимися членами, для обсуждения тѣхъ же вопросовъ. Собрание это считается состоявшимся независимо отъ числа явившихся членовъ.

§ 39. Въ общемъ собраніи каждый присутствующій членъ, кромѣ своего голоса, можетъ располагать однимъ голосомъ по довѣренности члена, не живущаго въ г.

§ 40. Дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ вопросовъ объ измѣненіи и дополненіи устава, для рѣшенія которыхъ требуется согласіе не менѣе $\frac{2}{3}$ наличныхъ голосовъ. О постановленіяхъ общихъ собраній составляются журналы за общею подписью.

§ 41. Предположенія объ измѣненіи и дополненіи настоящаго устава представляются на утвержденіе правительства установленнымъ порядкомъ.

§ 42. Общее собраніе имѣетъ предметомъ занятій:

- 1) избраніе закрытою баллотировкою почетныхъ членовъ, предсѣдателя и членовъ правленія, а равно и кандидатовъ къ нимъ, а также членовъ ревизіонной комиссіи. Число членовъ ревизіонной комиссіи, а равно срокъ и предѣлы ея полномочій опредѣляются общимъ собраніемъ;
- 2) утвержденіе инструкцій правленію и ревизіонной комиссіи;
- 3) разсмотрѣніе и утвержденіе ежегодныхъ смѣтъ и годовыхъ отчетовъ правленія, представляемыхъ съ заключеніемъ по онымъ ревизіонной комиссіи;
- 4) Опредѣленіе числа процентовъ, отчисляемыхъ въ основной капиталъ изъ членскихъ взносовъ и прочихъ поступленій (§ 18);
- 5) опредѣленіе размѣра тѣхъ пособій, которыя правленіе не имѣетъ права выдавать безъ утвержденія общаго собранія;
- 6) разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія и рѣшенія правленія;
- 7) разрѣшеніе всѣхъ прочихъ ходатайствъ и вопросовъ, разсмотрѣнныхъ правленіемъ.

§ 43. Утвержденный общимъ собраніемъ годовой отчетъ общества представляется епархіальному преосвященному, въ епархіальный училищный совѣтъ и въ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ и, вмѣстѣ съ докладомъ ревизіонной комиссіи, разсылается всѣмъ членамъ общества.

§ 44. Ревизія наличныхъ суммъ, а также книгъ, документовъ и имущества общества, производится ревизіонною комиссіею, которая провѣряетъ и годовой отчетъ правленія. О результатахъ произведенной

ревизіи дѣлается ревизіонная надпись въ кассовой книгѣ, за подписью всѣхъ членовъ комиссіи.

§ 45. Общество имѣть печать съ изображеніемъ наименованія общества.

§ 46. Закрытіе общества (если оно признано будетъ необходимымъ) производится по постановленію общаго собранія въ составѣ не менѣе $\frac{2}{3}$ членовъ, живущихъ въ г....., или половины всѣхъ членовъ общества; при чемъ рѣшеніе постановляется большинствомъ $\frac{2}{3}$ наличныхъ голосовъ. Имущество и капиталы общества обращаются, по опредѣленію того же общаго собранія, утверждаемому Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на употребленіе, соответствующее цѣли общества.

Отъ училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе: а) что православно-христіанское ученіе вѣры, какъ всегда остающееся неизмѣннымъ, должно быть изучаемо дѣтьми въ церковно-приходскихъ школахъ обязательно по одному опредѣленному руководству, кратко и точно излагающему истины христіанскаго вѣроученія, каковымъ руководствомъ могутъ служить „Начатки христіанскаго ученія“ митрополита Филарета, и б) что пользованіе „Начатками христіанскаго ученія“, печатаемыми нынѣ для церковно-приходскихъ школъ въ одной книгѣ вмѣстѣ съ Священной Исторіей Ветхаго и Новаго Завѣта протоіерея Петра Смирнова, подъ общимъ заглавіемъ: „Учебное руководство по Закону Божию“, представляется на практикѣ неудобнымъ и для учащихся, и для законоучителей, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда Священная Исторія преподается въ школѣ не по учебнику протоіерея Петра Смирнова, а по другимъ, допущеннымъ въ церковно-приходскія школы, учебнымъ руководствамъ по Закону Божию, напр., по книгѣ преосвященнаго Агаѳодора, епископа Ставропольскаго: „Наставленіе въ Законъ Божіемъ“, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣленіемъ, отъ 26 апрѣля—7 мая 1902 года за № 1803, постановилъ: 1) издавать на будущее время для церковно-приходскихъ школъ „Начатки христіанскаго ученія“ отдѣльно отъ составленнаго протоіереемъ Петромъ Смирновымъ дополненія къ „Начаткамъ“ и принять ихъ къ обязательному

употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ при изученіи Закона Божія, 2) упомянутое же дополненіе къ „Начаткамъ“, содержащее Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, повседневныя молитвы и ученіе о богослуженіи, печатать впредь, по мѣрѣ надобности, отдѣльно отъ „Начатковъ“ и 3) составленное преосвященнымъ Агаѳодоромъ „Наставленіе въ Законъ Божіемъ“ допустить къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учебника по Закону Божію, но съ тѣмъ, чтобы, при новомъ его изданіи, въ немъ были сдѣланы необходимыя исправленія, а также исключенъ, какъ уже содержащійся въ „Начаткахъ христіанскаго ученія“, краткій катихизисъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Пермскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища по окончаніи годичныхъ испытаній 1901—1902 учебнаго года.

(Окончаніе*).

III параллельный классъ.

Переводятся въ IV классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- | | |
|-------------------------|----------------------|
| 1. Харинъ Евфимій. | Яковкинъ Петръ. |
| Черкасовъ Пантелеимонъ. | 5. Сесюнинъ Николай. |
| Мухинъ Николай. | Поповъ Борисъ. |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- | | |
|--------------------------|-----------------------------|
| Чеуринъ Николай. | Посохинъ Сергій. |
| Чечулинъ Владиміръ. | Маминъ Валентинъ. |
| Поповъ Сергій. | Будрявцевъ Александръ. |
| 10. Никитинъ Александръ. | Осокинъ Евгенийъ. |
| Лопатинъ Василій. | 20. Будрявцевъ Стефанъ. |
| Хохловъ Александръ. | Серебренниковъ Сергій. |
| Шешкинъ Андрей. | Шкляевъ Александръ. |
| Колотиловъ Викторъ. | Серебренниковъ Константинъ. |
| 15. Колотиловъ Василій. | |

*) См. Еп. Вѣд. № 28.

Имѣютъ держать перекзаменовки послѣ каникулъ:

24. Цвѣтовъ Глѣбъ—по церковному Уставу.
Сапожниковъ Аполлинарій—по географіи.
Дергачевъ Аркадій по русскому яз. съ церк.-славянскимъ.
Утятниковъ Павелъ—по географіи и ариметикѣ.
Борольковъ Леонидъ—по латинскому языку и ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

29. Капкановскій Павелъ—по малоуспѣшности.
Бонюховъ Александръ—по малоуспѣшности.
Покровскій Владиміръ—по малоуспѣшности.
32. Наумовъ Николай—по малоуспѣшности и болѣзни.

III классъ.

Переводятся въ III-й классъ:

Разрядъ первый.

1. Чирковъ Аркадій. Агафоновъ Леонидъ.
Тимоѣевъ Михаилъ.

Разрядъ второй.

- | | |
|-------------------------|------------------------|
| Посохинъ Николай. | Спасскій Сергѣй. |
| 5. Асафовъ Александръ. | Яковкинъ Михаилъ. |
| Кашинцевъ Николай. | Сапожниковъ Владиміръ. |
| Осокинъ Стефанъ. | Поповъ Сергѣй. |
| Поповъ Николай. | 20. Поповъ Борисъ. |
| Мухинъ Викторъ. | Федоровъ Николай. |
| 10. Накаряковъ Данилъ. | Молчановъ Георгій. |
| Алексѣевъ Михаилъ. | Поповъ Михаилъ. |
| Ивохинъ Сергѣй. | Успенскій Николай. |
| Черепановъ Петръ. | 25. Фокинъ Василій. |
| Введенскій Михаилъ. | Пѣтуховъ Дмитрій. |
| 15. Введенскій Аркадій. | Шиловъ Александръ. |

Имѣютъ держать перекзаменовки послѣ каникулъ:

28. Варушкинъ Михаилъ—по ариметикѣ.
Собянинъ Аркадій—по ариметикѣ.

30. Мутинъ Михаилъ—по арифметикѣ.
Коріоновъ Николай—по латинскому языку.
Колокольниковъ Константинъ—по латинскому языку.
Смирновъ Сергѣй—по греческому языку.
Ганимедовъ Леонидъ—по арифметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ:

35. Гаряевъ Александръ }
Адриановскій Сергѣй } по малоуспѣшности.
37. Симоновъ Леонидъ }

І штатный классъ.

Переводятся во II-й классъ:

Разрядъ первый.

- | | |
|----------------------|------------------------|
| 1. Русскихъ Георгій. | Яковкинъ Иванъ. |
| Бояршиновъ Сергѣй. | Сѣдельниковъ Виталій. |
| Калачниковъ Сергѣй. | Затопляевъ Александръ. |
| Малининъ Петръ. | Страмковскій Василій. |
| 5. Марченко Михаилъ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| 10. Смѣльчаковъ Викторъ. | 15. Рычковъ Михаилъ. |
| Ганимедовъ Анатолій. | Федоровъ Иванъ. |
| Серебренниковъ Александръ. | Затопляевъ Константинъ. |
| Кузнецовъ Сергѣй. | Денисовъ Игорь. |
| Войтяховъ Петръ. | Сабуровъ Вячеславъ. |

Импюлтъ держатъ переэкзаменовки послѣ каникулъ:

20. Соколовъ Владиміръ—по арифметикѣ.
Любимовъ Валентинъ—по арифметикѣ.
Шестаковъ Павелъ—по русскому языку съ церк.-славянскимъ.
Побѣдоносцевъ Валентинъ—по русскому языку съ церк.-славянск.

Оставляются на повторительный курсъ:

24. Мышкинъ Владиміръ }
Казаринъ Викторъ }
Конюховъ Антоній. } по малоуспѣшности.
Молчановъ Феодоръ. }
Якушевъ Константинъ. }
29. Лѣсниковъ Андрей. }

І параллельный классъ.

Переводятся во II-й классъ:

Разрядъ первый.

- | | |
|----------------------|----------------------|
| 1. Малыгинъ Стефанъ. | 5. Ермолаевъ Сергій. |
| Поляковъ Павелъ. | Чечулинъ Валентинъ. |
| Мухинъ Викторъ. | Слюнковъ Вячеславъ. |
| Потаповъ Михаилъ. | |

Разрядъ второй.

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| Савеловъ Николай. | Денисовъ Веніаминъ. |
| Нябулинъ Иванъ. | Салминъ Иванъ. |
| 10. Шастинъ Бенсюринъ. | 15. Порфирьевъ Николай. |
| Шестаковъ Петръ. | Орловъ Григорій. |
| Воскресенскій Николай. | Поповъ Николай. |

Имѣютъ держать перекзаменовки послѣ каникулъ:

18. Посохинъ Дмитрій—по ариеметикѣ.

20. Михайловъ Николай
Кимваловъ Семенъ
Ефимовскій Николай
Протопоповъ Сергій.
Серебрянниковъ Владиміръ
Никулинъ Николай.
25. Бадешниковъ Михаилъ
Тіуновъ Павелъ
Калачниковъ Борисъ

} по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Оставляется на повторительный курсъ по малоустыжности:

28. Луканинъ Михаилъ.

ОТЧЕТЪ

Пермскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

за 1901 — 1902 годъ.

Составъ Отдѣла.

Въ отчетномъ году членами Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по Пермскому Отдѣлу состояли 60 человекъ, изъ коихъ два почетныхъ, 12 пожизненныхъ, 4 дѣйствительныхъ и 42 членовъ-сотрудниковъ. Въ теченіе года выбыли изъ состава членовъ, за смертію: протоіерей Григорій Іоанновичъ Остроумовъ, Николай Андреевичъ Воскресенскій и Алексѣй Павловичъ Чуватовъ.

Должностными лицами Отдѣла состояли: предсѣдателемъ—Пресвященнѣйшій Петръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій (нынѣ умершій), товарищемъ предсѣдателя—г. начальникъ губерніи Генералъ-Лейтенантъ Дмитрій Гавриловичъ Арсеньевъ, казначеемъ священникъ Алексѣй Іоанновичъ Будринъ, кандидатомъ къ нему купецъ Петръ Павловичъ Елтышевъ и дѣлопроизводителемъ коллежскій секретарь Николай Николаевичъ Кузнецовъ.

Дѣятельность Отдѣла.

Согласно § 2 Высочайше утвержденнаго дополненія къ Уставу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, дѣятельность Пермскаго Отдѣла въ отчетномъ году состояла: 1) въ распространеніи свѣдѣній о задачахъ Православнаго Палестинскаго Общества, 2) въ увеличеніи матеріальныхъ средствъ онаго и 3) въ исполненіи возложенныхъ Совѣтомъ Общества порученій.

Для ознакомленія мѣстнаго населенія съ дѣятельностію и задачами Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Пермскимъ Отдѣломъ, при содѣйствіи и личномъ участіи о.о. настоятелей церквей, были устроены по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ въ г. Перми, во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и нѣкоторыхъ наиболѣе многолюдныхъ селахъ и заводахъ: Мотовилихинскомъ, Юговскомъ, Нижне-Сергинскомъ, Нытвинскомъ и др. Таковыхъ

чтеній о св. Землѣ, о которыхъ получены Отдѣломъ свѣдѣнія, въ отчетномъ году было произведено до 65. Въ г. Перми чтенія велись въ двухъ мѣстахъ—въ залѣ Братства св. Стефана Пермскаго и въ помѣщеніи Рождество-Богородицкой школы, въ прочихъ пунктахъ епархіи чтенія происходили въ мѣстныхъ храмахъ, школьныхъ зданіяхъ и приходскихъ часовняхъ. Произносителями чтеній всегда были приходскіе протоіерей и священники. Сопровождаемая исполненіемъ соответствующихъ времени церковныхъ пѣснопѣній, чтенія о св. Землѣ обыкновенно начинались вступительною бесѣдой, въ которой слушатели предварительно ознакомлены были съ тѣмъ, какое важное значеніе для христіанскихъ народовъ имѣетъ Палестина, какъ издревле многія сотни тысячъ благочестивыхъ христіанъ, для живѣйшаго представленія дѣла Божіихъ, отправляясь въ ту Святую землю, гдѣ совершилось дѣло нашего спасенія, чтобы поклониться Господу Іисусу Христу на мѣстѣ Его рожденія и вообще на всѣхъ мѣстахъ, ознаменованныхъ землею жизнію Спасителя; съ какими трудами, лишеніями и опасностями соединялось прежде такое паломничество, и какъ иногда даже мало могли увидѣть и узнать тамъ наши русскіе богомольцы вслѣдствіе того, что проводники по св. мѣстамъ были дороги и почти не знали русскаго языка. Затѣмъ разъяснено было слушателямъ то великое для современныхъ намъ поклонниковъ святынь Палестины благодѣяніе, которое оказываетъ Православное Палестинское Общество устраненіемъ всѣхъ неудобствъ при посѣщеніи Св. Земли, испытываемыхъ ранѣе нашими предками. Названное Общество дѣятельно заботится объ удовлетвореніи какъ духовныхъ, такъ и матеріальныхъ нуждъ русскихъ паломниковъ и православныхъ жителей Св. Земли: на средства Общества устраиваются тамъ церкви, школы, больницы, удобныя помѣщенія для паломниковъ, ведутся бесѣды и чтенія, а также даются опытные проводники для осмотра достопримѣчательныхъ мѣстъ какъ Іерусалима, такъ и другихъ городовъ и селеній Палестины. Не лишены поинеченія со стороны Общества и тѣ изъ православныхъ христіанъ, которые, при сердечномъ желаніи поклониться Палестинскимъ святынямъ, не могутъ предпринять далекаго путешествія: для такихъ Общество печатаетъ и разсылаетъ общедоступныя книжки съ описаніемъ Св. Земли и ея достопримѣчательныхъ святынь и отдѣльные листки съ видами Палестины.

Имѣя своимъ предметомъ описаніе такихъ священныхъ мѣстъ, какъ Назаретъ, Вифлеемъ, Іерусалимъ и пр., въ связи съ изложеніемъ

исторіи земной жизни Спасителя и Его Пречистой Матери, св. апостоловъ и другихъ угодниковъ Божіихъ,—чтенія о Св. Землѣ пользуются большою любовью православнаго народа, который въ отчетномъ году, какъ и ранѣе, посѣщаль ихъ весьма охотно, особенно—во дни великаго поста. Собираясь въ мѣста чтеній отъ 30 до 500 человекъ, слушатели слѣдили за сообщаемыми свѣдѣніями о святыняхъ Палестины съ напряженнымъ вниманіемъ и глубокимъ интересомъ и, не смотря на продолжительность чтеній, терпѣливо выслушивали ихъ до конца; по окончаніи чтеній многіе изъ слушателей просили дать имъ брошюры домой для прочтенія въ кругу своей семьи. На чтеніяхъ же обыкновенно раздавались присутствующимъ высылаемые Обществомъ Палестинскіе листки и виды св. мѣстъ Палестины. Нѣтъ сомнѣнія, что воспоминанія на этихъ чтеніяхъ о дорогихъ вѣрующему христіанскому сердцу св. мѣстахъ, о жизни и дѣятельности нашего Спасителя пробуждаютъ въ слушателяхъ часто заглушаемыя обыденными житейскими заботами возвышенныя чувства къ горнему міру и такимъ образомъ удовлетворяютъ высшимъ потребностямъ и лучшимъ стремленіямъ души чело-вѣческой.

Матеріаломъ для чтеній служили: брошюры подъ общимъ названіемъ „Чтеній о Св. Землѣ“; „Палестинскіе вечера въ Рязани“—Епископа Иустина, „Русскіе люди въ обѣтованной землѣ“—Θ. Палеологъ, „Бесѣды о Св. Землѣ“ и другія изданія Общества; иногда прочитывались статьи о Св. Землѣ, помѣщенныя въ нѣкоторыхъ духовныхъ журналахъ, какъ-то: „Церковныхъ вѣдомостяхъ“, „Русскомъ Паломникѣ“ и „Душеполезномъ чтеніи“. Входъ на чтенія всегда былъ безплатный, при чемъ желающимъ указывалось, что всѣ пожертвованія на нужды общества они могутъ направлять въ Отдѣлъ онаго теперь же или въ недѣлю Ваій, когда въ храмахъ Божіихъ бываетъ нарочитый сборъ на поддержаніе Православія въ Иерусалимѣ и Св. Землѣ.

Мѣрами къ усиленію матеріальныхъ средствъ Православнаго Палестинскаго Общества со стороны Пермскаго Отдѣла въ отчетномъ году служили: привлеченіе въ Общество новыхъ членовъ, приглашенія къ добровольнымъ пожертвованіямъ и распространеніе съ этою цѣлію особыхъ воззваній и писемъ о.о. настоятелямъ и старостамъ церквей о содѣйствіи къ успѣшному производству кружечнаго сбора въ недѣлю Ваій на нужды Православнаго Палестинскаго Общества; воззваній для раздачи народу разослано было болѣе 9 тыс. экземпляровъ, а писемъ

о.о. настоятелямъ и церковнымъ старостамъ до 200 экз. Кроме того, въ концѣ отчетнаго года Пермская Духовная Консисторія, согласно указанія Преосвященнѣйшаго Председателя Отдѣла, обратилась ко всемъ причтамъ епархіи съ предложеніемъ озаботиться открытіемъ чтеній о Св. Землѣ во вѣреннѣхъ имъ приходахъ и устройствомъ особыхъ кружковъ для сбора пожертвованій въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества, рекомендовавъ имъ руководиться въ семъ дѣлѣ указаніями мѣстнаго Отдѣла.

Средства Отдѣла.

Въ отчетномъ году поступило на приходъ: остаткомъ отъ 1900—1901 года 24 р. 22 к., членскихъ взносов 345 р., пожертвованій и случайныхъ доходовъ 39 р. 69 к., а всего 408 р. 91 к. Изъ этой суммы послано въ Совѣтъ Общества 390 р., употреблено на канцелярскіе и типографскіе расходы 16 р. 63 к. и къ 1 марта текущаго года состоитъ на лицѣ 2 р. 28 к. Кроме того, по духовному завѣщанію заштатнаго священника Пермской епархіи Гавріила Василевскаго, скончавшагося 30 сентября 1897 г., отказанъ Палестинскому Обществу и Пермскому Братству Св. Стефана завладной листъ съ выигрышами Дворянскаго Земельнаго Банка, серія № 12031, билетъ № 4; двѣ трети могущаго пасть на сей билетъ выигрыша должны поступить въ собственность Православнаго Палестинскаго Общества. Билетъ хранится въ мѣстной Духовной Консисторіи.

Отчетъ подписали:

Товарищъ Председателя Отдѣла, Пермскій Губернаторъ,

Генералъ-Лейтенантъ *Арсеневъ*.

Казначей Отдѣла, Священникъ *Алексѣй Бурдинъ*.

Дѣлопроизводитель *Н. Кузнецовъ*.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Праздныя мѣста.

Священническія: при церкви Черновскаго села, Оханскаго уѣзда, (3-я вакансія), съ 19 іюля; при единов. церкви Дубровскаго села, Осинскаго уѣзда, съ 20 іюля.

Діако́нскія: при (единов.) церкви Русаковского села, съ 21 марта 1901 г.; при (единов.) церкви Иргинского завода, Красноуфимского уезда, съ 23 января 1902 г.; при церкви Шахперского села, Чердынского уезда, съ 19 февраля 1902 г.; при церкви села Сарсовъ Вторыхъ, Красноуфимского уезда, съ 14 февраля; при церкви Цидвинского села, Чердынского уезда, съ 25 іюля.

Псаломщицкія: при (единовѣрческ.) церкви Бымовского завода, Осинского уезда, съ 8 апрѣля; при Усольской Владиміро-Богородицкой церкви, Соликамского уезда, съ 9 мая; при церкви, села Рождественскаго, Соликамского уезда, съ 4 іюля; при церкви Черновскаго села, Оханскаго уезда (3-я вакансія), съ 10 іюля; при церкви Золотыхъ Промысловъ, Пермскаго уезда, съ 16 іюля; при церкви Авинскаго села, Осинскаго уезда, съ 11 іюля; при церкви Дмитріевскаго села, Соликамскаго уезда, съ 25 іюня; при церкви Тисовскаго завода, Красноуфимскаго уезда, съ 23 іюля; при церкви Перемскаго села, Пермскаго уезда, съ 25 іюля.

Отъ редакціи.

Въ редакцію поступили пожертвованія въ пользу сиротъ умершаго преподавателя Пермской семинаріи Н. Н. Попова: отъ благочиннаго 4 округа Соликамскаго у., свящ. П. Швецова деньги, собранныя имъ среди духовенства его округа 11 р. 85 к. и чрезъ благочинныхъ: а) 2 окр. Соликамскаго уезда, свящ. П. Киселева отъ причтовъ церквей: Тиминской 1 р., Ивановской—1 р., Верхъ-Кондасской—1 р. 50 к., Таманской—1 р., Усть-Косвинской—50 к., Юрчешской—1 р. и Нердвинской—1 р., итого 7 рублей и б) 2 округа Красноуфимскаго уезда, священника Іоанна Воздвиженскаго—отъ причтовъ церквей: Тюшевской 30 к., Арійской 1 р., Петронавловской 25 к., Ключевской 1 р., Тохтаревской 20 коп., Утинской 15 коп. и отъ священника Месвинской ц. М. Синайскаго 4 р., итого 6 р. 90 к., а всего, за исключеніемъ пересылочныхъ, 25 р. 60 коп., каковыя деньги передавы опекуну означенныхъ сиротъ, свящ. В. Ф. Стрѣшневу.

Вр. и. об. Редактора, Столоначальникъ Консисторіи П Удинцевъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Правленія Пермскаго духовнаго училища.

Правленіе Пермскаго духовнаго училища приглашаетъ на должность третьяго надзирателя за учениками—студента духовной Семинаріи, съ обязательствомъ репетировать учениковъ по предметамъ училищнаго курса и прослужить не менѣе года; въ своей дѣятельности надзиратели подчиняются существующей въ училищѣ инструкціи для надзирателей; жалованье—300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и ученическомъ столѣ; прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ, могутъ быть подаваемы (на имя Смотрителя училища) пока безъ документовъ, но съ приложеніемъ рекомендаціи компетентныхъ лицъ.

Помощ. Смотрителя П. Овокинъ.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Новое христіанство безъ Христа.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ г. Красноуфимска.—Современныя задачи пастырскаго служенія.—Раскольническое собесѣдованіе въ селѣ Ильинскомъ Пермскаго уѣзда.—Религіозность какъ основа нравственности. Професс. А. Гусева.
(Библиографическая замѣтка).

Новое христіанство безъ Христа.

Замѣчательное явленіе нашего времени представляетъ несущееся отовсюду отрицаніе Церкви со всѣми ея догматами и установленіями, соединенное съ проповѣдью христіанства—безъ Христа. Никѣмъ не призванные учителя разныхъ толковъ, объединяясь лишь въ этомъ отрицаніи, проповѣдуютъ съ ревностію, доходящею до фанатизма и до глумленія надъ всякимъ возраженіемъ, туманное, неприведенное въ систему, но повелительное примѣненіе въ жизни началъ, произвольно извлеченныхъ и произвольно истолкованныхъ изъ Евангелія; но вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаютъ Евангеліе во всей его цѣлости и отрицаютъ вмѣстѣ съ Церковью Главу Церкви—Иисуса Христа-Богочеловѣка. Они называютъ это свое христіанство истиннымъ, а то, которое отъ начала проповѣдывалось Церковью,—ложнымъ.

Въ отрицаніи людямъ всего легче объединиться: ихъ влечетъ къ этому общій духъ недовольства и смутнаго стремленія къ лучшему. Всякій, сосредоточась на своемъ я, всегда себялюбивомъ, самочинномъ, исключительномъ, отрѣшаясь въ духѣ отъ міра своихъ собратій,—приходитъ къ отрицанію. Возмущаясь противъ неправды и зла въ человѣческихъ отношеніяхъ, забываетъ при томъ о своей неправдѣ, ищетъ водворенія правды въ человѣчествѣ и забываетъ притомъ, что всякій человѣкъ раздвоенъ въ себѣ—хочетъ, чего не дѣлаетъ, и дѣлаетъ, чего не хочетъ, и что жизнь человѣчества совершается тысячами и милліонами годовъ и впадаетъ въ вѣчность; что тѣмъ же ходомъ идетъ въ человѣчествѣ прерывистая и мучительная эволюція правды, коей вѣчные законы, отъ вѣка начертанные, отъ вѣка нарушаются и подвергаются поруганію. Хранительницей этихъ законовъ, говорятъ они, поставила себя Церковь; она не умѣла водворить ихъ въ дѣйствительности; зданіе ея обветшало, дѣло ея преисполнено мертвыхъ формальностей, суевѣрій, обмановъ и злоупотребленій. Надо разрушить это зданіе—и новый законъ любви и правды объявить человѣчеству: разрушимъ Церковь. Самый легкій способъ усовершенія учреждений, по мнѣнію новаторовъ, есть разрушеніе существующихъ. Съ этого начинаютъ и нео-хри-

стіане, но на мѣсто разрушеннаго учрежденія не въ силахъ они построить новое; ставя законъ своего изобрѣтенія, ничего не хотятъ и не умѣютъ создать для храненія и возможнаго въ природѣ человѣческой осуществленія закона, какъ будто самъ законъ долженъ самостоятельно дѣйствовать и самъ собою объединить человѣчество для новой жизни.

Прежде чѣмъ отрицать Церковь и ея вѣрованія, надобно *знать* ее. А для того, чтобы знать ее, мало изучить внѣшнимъ образомъ догматы ея, учрежденія и обычаи. Церковь есть живой организмъ, совокупность вѣрующихъ душъ; и для того, чтобы познать Церковь надобно войти въ душу народа, который составляетъ Церковь, надобно жить одною жизнью съ народомъ, какъ съ равными собратіями, не ставя себя выше народа, не относясь къ нему съ однимъ отрицаніемъ, какъ толпѣ невѣжественной и дикой. Но къ этому неспособны самочинные пророки нео-христіанства; и потому, когда они обличаютъ пороки, и зло, и ложь въ жизни церковной, въ этихъ обличеніяхъ нѣтъ любви, а слышится только гордость самодовлѣющей мысли и злоба раздраженія; нѣтъ того пламеннаго стремленія къ исправленію и усовершенію, той горячей надежды на побѣду любви и правды, что слышится въ рѣчахъ Христа, а обличенія, исполненныя гордаго духа, приводятъ лишь къ голому отрицанію.

Откуда все это? Невольно думается, что идеаломъ нынѣшняго вѣка, конечнымъ пунктомъ прогресса въ человѣчествѣ становится теперь самодовлѣющее я, стремящееся въ человѣческомъ образѣ возвыситься надъ человѣчествомъ и самому быть себѣ закономъ. Таковы, повидимому, идеалы новѣйшихъ философскихъ ученій таковы герои излюбленныхъ романовъ, драмъ и поэмъ въ новѣйшей литературѣ. Идеальнымъ представляется человѣкъ, кто самъ себя ставитъ конечною цѣлью своихъ дѣйствій и на другихъ людей смотритъ какъ на орудіе для своего возвеличенія. Быть самимъ собою, слушаться только своей воли и своего хотѣнія, ничего и никогда не признавать надъ собою, сверхъ себя—таковъ идеаль человѣка, стремящагося быть *сверхъ-человѣкомъ*. Подъ эту мысль, въ сущности чудовищно-нелѣпую, иные подкладываютъ въ основаніе другую мысль: всего этого долженъ достигнуть человѣкъ среди общества для того, чтобы, овладѣвъ имъ, подчинить его себѣ *для его же блага*, и водворить въ немъ царство любви и братства. Но такого основанія никакая философія признать не можетъ. Что исходитъ изъ эгоизма и на эгоизмѣ основано, въ томъ не можетъ быть никакихъ зачатковъ любви и преданности, и тотъ, кто сознательно заключилъ себя въ своемъ я, не можетъ сбросить его съ себя и освободиться. Правда, для дѣятельности, посвященной общественному благу, потребны не бездушные, равнодушные и безхарактерные люди, но *лица* съ характеромъ и совѣстію, и такое лицо всякій желающій служить обществу, долженъ воспитать въ себѣ. Но и личность, въ нравственномъ смыслѣ, можетъ образоваться и достигнуть развитія не иначе, какъ чрезъ сношеніе человѣка съ подобными себѣ: такъ только человѣкъ можетъ выработать въ

себѣ *достоинство*. Но когда человѣкъ начинаетъ съ того, что, чуждаясь общества, посреди коего живетъ, подвергаетъ его презрѣнію, для того, чтобы въ отчужденіи воспитать въ себѣ свое гордое, причудливое я и затѣмъ присвоить себѣ миссію—разорить это общество въ конецъ и на мѣсто его создать новое по своему плану,—въ этомъ нѣтъ никакой мудрости, а одно лишь безуміе.

Тѣмъ не менѣе въ наши дни это безуміе возводится въ идеаль, художественно-изображаемый мыслителями и поэтами. А за ними, не разсуждая, увлекаемая талантомъ, стремится стаднымъ движеніемъ толпа, восхищаясь героями и героинями идеализованнаго эгоизма. Одинъ за другимъ появляются самозванные пророки безумной автономіи мышленія и дѣйствія, пророки анархіи и злодѣйства, пророки новыхъ вѣрованій, отрицающихъ религію. А когда берется за это художникъ мышленія и слова, онъ привлекаетъ къ себѣ толпу поклонниковъ. Многія увлеченія, при внутренней несостоятельности ученія доходящія нерѣдко до энтузіазма, объясняются силою художественной его конструкціи. Когда идея,—какая бы ни была,—овладѣваетъ геніальнымъ художникомъ мышленія и слова, онъ можетъ приложить къ ея развитію всю силу своего таланта и воздвигнуть на ней зданіе, поражающее красотой и стройностью логическихъ выводовъ изъ мысли, въ существѣ своемъ ложной. Но къ распознанію этой основной лжи не способна толпа, увлеченная своимъ восторгомъ. А творецъ художникъ, увлекаясь и своимъ созданіемъ и восторгами своихъ поклонниковъ, самъ входитъ мало-по-малу въ роль пророка, призваннаго обнѣвить человѣчество новою идеей и разсылать во все концы восторженныхъ ея проповѣдниковъ—учениковъ своихъ.

Наше время изобилуетъ ученіями, основанными на началахъ крайняго матеріализма, отрицающаго духовную силу въ жизни человѣчества. Раздѣляясь на множество отдѣльныхъ системъ и толковъ подъ разными названіями (позитивизмъ, натурализмъ, агностицизмъ, утилитаризмъ, крайній социализмъ, анархизмъ и пр.), эти ученія, сложившись въ научно-художественное построеніе, расплодившись въ обширной литературѣ, приобрѣли себѣ множество восторженныхъ поклонниковъ, располагаютъ безконечными средствами пропаганды посредствомъ печатнаго и устнаго слова, и мало-по-малу овладѣваютъ умами возрастающаго поколѣнія. Такъ создается почва для невѣрія, для легкомысленной критики на Церковь и легкомысленнаго отъ нея отчужденія.

Но отойдя отъ своей Церкви, въ коей родились, люди не могутъ отрѣшиться отъ многихъ ощущеній и впечатлѣній своего общества, порожденныхъ и воспитанныхъ вѣками христіанскаго ученія. Опытъ показываетъ, что гдѣ засохли корни вѣры, тамъ еще остаются корни суевѣрія, повсюду нерѣдко смѣшаннаго съ неглубоко-сидящей вѣрой. Остается какое-то ощущеніе духа въ жизни, какой-то страхъ передъ чертой, отдѣляющею духъ отъ матеріи. Отсюда замѣчаемое повсюду въ нашъ, подобно тому, что про-

исходило въ вѣкъ разложенія римско-языческой культуры, исканіе какой-нибудь вѣры: съ одной стороны, размноженіе суевѣрій, иногда дикихъ и чудовищныхъ, создающихъ себѣ особый культъ, съ другой, стремленіе найти отвѣтъ на запросы духа въ магометанствѣ и буддизмѣ, и, наконецъ, стремленіе создать новую религію на рациональныхъ началахъ, вложивъ въ нее, по внушенію фантазіи, нравственныя правила, взятая изъ Евангелія,— религію любви подъ названіемъ очищеннаго христіанства. Отрицаясь отъ Церкви, разрушая всякую ограду церковной вѣры и церковнаго единенія, апостолы этихъ ученій хотятъ, вмѣсто Церкви, создать какое-то распыляющееся въ любви всемірное братство мнимыхъ послѣдователей Христа,— безъ *тыри* во Христа. Осудивъ Церковь, не сумѣвшую въ теченіе вѣковъ осуществить Царствіе Божіе на землѣ, сами они мечтаютъ достигнуть этого своимъ ученіемъ, водворивъ любовь, общее довольство, равенство безъ порока и преступленія: вотъ проповѣдуютъ они, истинная цѣль нашего ученія— осуществленіе на землѣ царства любви и мира.

Напрасная мечта, напрасная смута умовъ и сердець человѣческихъ. Религія не можетъ быть безъ вѣры,—а это новое мнимое христіанство, въ кого и во что вѣруетъ, и на чемъ, кромѣ бѣднаго слова человѣческаго, утверждаетъ и свои заповѣди, и свое мечтательное чаяніе царства любви и правды на землѣ? Это ученіе ходитъ по землѣ и не имѣетъ того, чѣмъ живетъ Церковь Христова—стремленія къ небу. Въ Церкви это стремленіе— не праздно и не мечтательно, потому что имѣетъ живую цѣль, *живой образъ* Христа Спасителя Богочеловѣка.

Вѣра не можетъ держаться на одномъ *ученіи*, какъ бы ни было оно чисто и возвышенно; не можетъ держаться и на одномъ собраніи догматовъ. Могутъ они проповѣдывать жизнь, но жизни въ нихъ еще нѣтъ. Жизнь христіанской Церкви *въ лицѣ* Христа, Богочеловѣка, въ Коемъ вѣчно идеальное существо Божества воплотилось и явилось человѣку. Онъ, явившись, овладѣлъ всею душой человѣка, явилъ ему *Отца Небеснаго*. Христіанство безъ Христа быть не можетъ, а завѣтъ Христа не въ томъ состоитъ, чтобы водворить на землѣ царство отъ міра сего, царство всеобщаго довольства, благополучія и мира: царство Его не отъ міра сего. Въ существѣ бытія, по закону Его поставлена *радость*, но не счастье, не покой, не матеріальное благосостояніе, а съ радостію духа—и со служеніемъ ближнему жертва, ношеніе ига Христова, крестъ, блаженство нищихъ духомъ и плачущихъ, освобожденіе отъ грѣха и—жизнь вѣчная. Кто хочетъ изъять все это изъ христіанства, тотъ уничтожаетъ его въ самомъ корнѣ и льстивое мечтаніе гордой мысли воздвигаетъ на мѣсто вѣчной правды Христовой.

(Изъ Моск. Сборника К. П. Побѣдоносцева).

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ г. Красноуфимска.

Вѣсти о прїѣздѣ въ нашъ городъ Его Преосвященства дошли до насъ еще ранѣе и вызвали всеобщій интересъ къ предстоящему событію—достойной встрѣчѣ новаго Архипастыря.

По маршруту прибытіе Его Преосвященства въ Красноуфимскъ назначено было на вечеръ 15 іюня. Около 11 часовъ ночи причтъ мѣстнаго собора былъ извѣщенъ, что Его Преосвященство находится на пути изъ села Крестовоздвиженскаго въ г. Красноуфимскъ. Собравшись въ отведенной для Владыки квартирѣ, всѣ съ нетерпѣніемъ ждали торжественной минуты—встрѣчи Архипастыря, и эта минута не замедлила наступить. Прибывъ на квартиру и принявъ почетный рапортъ отъ настоятеля собора, Его Преосвященство на сей разъ сдѣлалъ только необходимыя распоряженія для предстоящаго на слѣдующій день (воскресенье) служенія, и затѣмъ изволилъ отбыть въ отведенные ему покои.

На слѣдующій день при огромномъ стеченіи народа, не однихъ только жителей г. Красноуфимска, а и сосѣднихъ селеній, примедшихъ видѣть и рѣдкое для народа архіерейское служеніе и главнымъ образомъ своего новаго Архипастыря и получить Его святительское благословеніе, было совершено въ соборѣ торжественное служеніе. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ было сказано, примѣнительно къ евангельскому чтенію, слово о томъ, что истинный ученикъ Христовъ долженъ слѣдовать за Своимъ Божественнымъ Учителемъ, оставивъ всѣ земныя привязанности. По окончаніи литургіи, сопровождаемый при выходѣ изъ храма огромной массой богомольцевъ, которыхъ Его Преосвященство всѣхъ благословлялъ, при колокольномъ звонѣ, Архипастырь изволилъ отбыть въ церковь Промышленнаго училища. Прибывъ послѣ этого въ отведенную квартиру, Владыка принималъ явившихся къ нему представиться. Отдохнувъ съ часъ времени, Архипастырь предпринялъ трудъ посѣтить дома и квартиры какъ духовенства, такъ и представителей города, явившихся къ Нему. Погода была тихая, ясная. День этотъ надолго останется памятнымъ для жителей г. Красноуфимска. Неумолкаемый звонъ колоколовъ, всюду оживленіе, всюду свѣтлыя, радостныя лица. Его Преосвященство изволилъ посѣтить и мѣстную тюрьму и обошелъ всѣ камеры заключенныхъ, внося съ собою миръ и благословеніе. Лучъ свѣта, отрады и утѣшенія проникъ въ сердца

и этихъ несчастныхъ, и не одна слеза умиленія и раскаянія оросила ихъ лица. Излишне говорить о томъ высоко отрадномъ впечатлѣннн, какое производило посѣщеніе Его Преосвященствомъ домовъ жителей города и духовенства. Доступность Архипастыря, чарующая простота его, отсутствіе всего рассчитаннаго на эффектъ, производили прямо обаяніе. Поэтому и духовенство, не говоря уже о всевозможныхъ знакахъ почитенія къ особѣ Архипастыря, отвѣчало ему полнымъ довѣріемъ и откровенностью, что выпадаетъ на долю не всякаго начальника. За самое короткое время духовенство успѣло полюбить своего Владыку беззаветною любовью.

При обзорѣнн церквей города Его Преосвященство изволилъ обратить особенное вниманіе на то обстоятельство, что городъ Красноуфимскъ съ 6 тысячнымъ населеніемъ, городъ чисто православный, имѣющій много учебныхъ заведеній, имѣеть только одинъ приходскій храмъ. Его Преосвященство лично тщательно и обстоятельно разсмотрѣлъ это дѣло. Какъ и слѣдовало ожидать, оказалось, что единственный храмъ не можетъ вмѣстить даже и одной трети желающихъ въ немъ молиться, далеко отстоятъ отъ окраинъ города, что въ осеннее и зимнее время посѣщеніе его сопряжено съ трудомъ, что въ зимнее время онъ почти весь занятъ учащимися разныхъ учебныхъ заведеній; о тѣснотѣ его въ такіе высокаторжественные дни, какъ Рождество Христово и св. Пасха, и говорить уже нечего. Нельзя сказать, чтобы жители города не чувствовали этого, были равнодушны и ничего не предпринимали для выхода изъ такого затруднительнаго положенія. Здѣсь образованъ Комитетъ, имѣется налицо капиталъ въ 11 тысячъ рублей на предметъ постройки новаго храма, имѣется проектъ плана новаго храма, отведено мѣсто подъ него на городской площади, но за недостаткомъ инициативы дальнѣйшаго движенія этому дѣлу не дается. Его Преосвященство принялъ самое живѣйшее участіе въ этомъ дѣлѣ, разсматривалъ планъ новаго храма, осматривалъ мѣсто отвѣденное подъ него, посѣтилъ лицъ, у коихъ особенно сильно желаніе имѣть новый храмъ и отъ которыхъ можно ожидать дѣятельной поддержки этому дѣлу. Послѣ всего этого Владыка благословилъ мѣстный причтъ собора освятить сооруженную усердіемъ мѣстнаго кунца Т. Е. Ярославцева икону св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, имени коего имѣеть быть посвященъ будущій храмъ, освятить мѣсто подъ храмъ торжественнымъ

крестнымъ ходомъ и на освященномъ мѣстѣ поставить часовенку. При этомъ Его Преосвященство выразилъ твердую увѣренность, что весной слѣдующаго года будетъ заложенъ и самый храмъ. Близко къ сердцу принята была эта забота Архипастыря о религіозныхъ нуждахъ Его пасомыхъ, и вполнѣ можно надѣяться, что увѣренность Его Преосвященства относительно постройки храма несомнѣнно найдетъ свое полное осуществленіе.

Желая дать большій доступъ къ богослуженію не имѣющимъ возможности за тѣснотой собора посѣщать его, Его Преосвященство распорядился, чтобы въ соборной церкви служеніе ранней литургіи производилось въ теченіе всего года, а не осенній и зимній только промежутокъ, какъ это было прежде, а въ Бладищенской церкви въ теченіе года служеніе литургіи совершалось бы не по субботамъ только, а и по воскреснымъ днямъ.

На другой день, въ 9 часовъ утра 17 іюня, напутствуемый благожеланіями духовенства и народа, явившагося проводить своего Архипастыря, преподавъ всѣмъ свое святительское благословеніе и послѣднее начальственное распоряженіе, Владыка при торжественномъ колокольномъ звонѣ изволилъ отбыть чрезъ р. Уфу и село Кріулино во вновь открытую Боголюбскую обитель, что въ селеніи Сарсахъ.

Труденъ подвигъ путешествія нашихъ архипастырей, особенно если принять во вниманіе способъ передвиженія по проселочнымъ и неблагоустроеннымъ дорогамъ и всѣ旅途ныя неудобства, но онъ стоицею вознаграждается тою пользою, какая получается отъ этого для пастырей и пасомыхъ. Здѣсь и Архипастырь воочию видитъ то, чего не передастъ ни одинъ рапортъ, ни одна оффиціальная бумага. Здѣсь же среди заурядной, будничной жизни, хотя на время, встрепенется духъ и заявитъ о себѣ все лучшее въ человѣкѣ. Тутъ, наконецъ, ясно понимается и живо ощущается тѣснѣйшая внутренняя связь Архипастыря съ своею паствой, что служить залогомъ успѣха, развитія и процвѣтанія церковной жизни и сильнѣйшимъ, хотя и безмолвнымъ, оружіемъ противъ враговъ церкви.

Свящ. А. Динариевъ.

Современныя задачи пастырскаго служенія.

(Окончаніе *).

„Когда то у насъ будутъ возможны пастырскіе съѣзды не по случаю такихъ только явленій какъ расколъ или штунда, но для обсужденія задачъ, условій, трудностей и средствъ пастырскаго попеченія о душахъ, вѣрно пребывающихъ въ лонѣ православной Церкви? Ихъ больше, и онѣ прямѣе относятся къ обязанностямъ пастырскаго попеченія, а вдобавокъ послѣднее вовсе не такъ установилось, что остается лишь продолжать идти по принятому направленію“, — замѣчаетъ на страницахъ своей книги. „Пастырство Христа Спасителя“ протоіерей — проф. С. А. Соллертинскій. „Когда то будутъ возможны?“ — т. е., выходитъ, теперь они невозможны? Съ канонической и юридической точки зрѣнія едва-ли должна быть опариваема возможность *такихъ*, чисто пастырскихъ, съѣздовъ и совѣщаній. Въ томъ, что Іисусъ Христосъ, отправляя Своихъ апостоловъ на дѣло проповѣди, посылалъ ихъ *по двое* (Мар. VI, 7), а не по одному, не безъ основаній усматриваютъ освященіе совокупнаго, соборнаго дѣйствозанія пастырей. Св. апостолы важнѣйшія дѣла вѣры и церковнаго благочинія разсматривали въ своихъ собраніяхъ и рѣшали общимъ голосомъ и совокупною властію (Дѣян. гл. VI, гл. XV). Они устанавливають какъ правило, норму: „дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія, и да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія“ (пр. апост. 37), т. е. эти соборы въ каждой области, или помѣстной церкви, должны быть ежегодно (даже по 2 раза) для разсужденія о состояніи и потребностяхъ мѣстной церкви или рѣшенія недоумѣнныхъ случаевъ въ ней, также дѣлъ судебныхъ. Послѣдующее церковное законодательство развивалось, какъ изъ зерна, изъ правилъ и установленій св. апостоловъ. Требованіе двукратныхъ ежегодно соборовъ повторено въ 5 прав. I всел. собора и въ 19 прав. IV всел. собора. Въ виду затрудненій, встрѣчавшихся на практикѣ, (напр. набѣгъ варваровъ, недостатокъ потребнаго для путешествія) созывать соборъ дѣйствительно дважды въ годъ всел. соборъ VI (Трулльскій) и VII правилами своими (VI всел. 8, VII всел. 6) установили, чтобы соборы происходили хотя бы и единожды въ годъ, но непре-

*) См. Еп. Вѣд. № 13.

мѣнно. Конечно, то обстоятельство, что въ названныхъ правилахъ говорится объ епископахъ, о соборахъ епископовъ, не даетъ права прямо и непосредственно на этихъ правилахъ обосновывать законность и умѣстность собраній пастырей—пресвитеровъ для обсуждения нуждъ и условій церковной жизни въ ихъ приходсахъ. Но важенъ принципъ, что собирательное, совокупное (коллегіальное) дѣйствование вообще признается желательнымъ и полезнымъ, — даже болѣе того, необходимымъ въ интересахъ лучшаго хода церковной жизни. „Духовный регламентъ“ со всей энергіей выясняетъ и защищаетъ пользу и выгоды коллегіального начала. За указаніемъ въ разновременныхъ распоряженіяхъ Св. Синода дѣль, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію на епархіальныхъ и училищно-окружныхъ сѣздахъ (преимущественно экономическаго характера) не положено, однако, и прямого запрета къ возбужденію и обсужденію на этихъ, а равно и на окружныхъ благочинническихъ сѣздахъ вопросовъ собственно пастырской практики, пастырскаго служенія. Обыкновенно бываетъ, что нормы, правила идутъ вѣдѣ за движеніемъ жизни, создаются по указанію практики. Если обсуждать то-то и то-то, прямо и непосредственно относящееся до пастырскаго служенія, не возбранено прямо и положительно, если, напротивъ, коллективная работа, соборность дѣйствования признается полезною и желательною, то, думаемъ, позволительно заключить, что канонически и юридически сѣзды и совѣщанія пастырей, посвященные вопросамъ пастырства, возможны, лишь бы, въ строгомъ соответствіи съ основными началами церковной жизни и управленія, все совершалось не безъ воли, а съ вѣдома и благословеніе епископа (Пр. ап. 39, срав. 31: аще который пресвитерь, презрѣвъ собственнаго епископа, отдѣльно собранія творити будетъ, Антиох. соб. пр. 20: никому да не будетъ позволено составлять соборы самимъ по себѣ...). Но есть невозможность иного порядка, ее то собственно и разумѣетъ процитованный авторъ. Это — отсутствіе почва, отсутствіе инициативы, недостаточно ясно сознанная нужда такихъ совѣщаній. Потому то и невозможны такіа совѣщанія, сѣзды, союзы, что дѣятели соответствующей области не прониклись сознаниемъ пользы этого новаго на первый взглядъ, но изначальнаго въ сущности дѣла. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ среди пастырей г. С.-Петербурга возникла мысль о такихъ совѣщаніяхъ и одобренная первосвященителемъ русской церкви, митрополитомъ С.-Петербургскимъ, стала осуществляться въ рядѣ пастырскихъ собраній столичнаго и пригороднаго

духовенства, а также въ собраніяхъ пастырско-проповѣдническихъ, въ которыхъ принимали участіе студенты духовной академіи, подвизающіеся на проповѣдническомъ поприщѣ. Рядъ интереснѣйшихъ рефератовъ объ этихъ собраніяхъ, глубоко и многосторонне захватывающихъ вопросы проповѣдничества и пастырскаго служенія появился въ 1898—1900 г. въ Церковномъ Вѣстникѣ. За послѣднее время отчетовъ объ этихъ пастырскихъ совѣщаніяхъ видѣть намъ не приходилось, но о проповѣдническихъ собраніяхъ, посвященныхъ разработкѣ и обсужденію темъ на то или другое евангельское чтеніе, на тотъ или иной праздникъ, рефераты появляются почти въ каждомъ выпускѣ новаго журнала „Православно-русское Слово“. Упомянемъ кружки законоучителей учебныхъ заведеній, возникшіе въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ. Родственное этимъ явленіе представляютъ собранія столичнаго религіозно-философскаго общества, коротенькія сообщенія о которыхъ встрѣчаются нынѣ нерѣдко въ газетахъ: здѣсь представители церкви входят въ близкое и непосредственное общеніе съ представителями такъ называемаго интеллигентнаго общества въ обсужденіи предметовъ религіозно-церковныхъ. Жаждающееся на почвѣ довѣрія и уваженія къ чужому мнѣнію это общеніе обѣщаетъ, во всякомъ случаѣ, уже тотъ не маловажный результатъ, что уяснить для пастырей церкви и истинный характеръ отношеній „общества“ къ религіи и церкви и открыть цѣнность и значимость тѣхъ средствъ и способовъ пастырскаго воздѣйствія, которыми въ настоящее время располагаетъ и которыми пользуется духовенство.

Года два тому назадъ въ Тулѣ городское духовенство ходатайствовало предъ подлежащимъ начальствомъ о разрѣшеніи организовать въ Тулѣ братскія собранія, и если эту нужду почувствовало духовенство губернскаго города, имѣющее возможность жить вполне культурною жизнью, то гораздо большую нужду въ такихъ собраніяхъ имѣетъ духовенство сельское, поставленное въ условіе жизни, прямо-таки толкающія иногда къ полному застою мысли и духовному замиранію.

Мысль эта находитъ сторонниковъ и въ епархіальныхъ органахъ печати (напр. Воронежскія Епарх. Вѣд. 1902 г. №№ 3 и 4) и—хотя отчасти—на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства. Къ числу такихъ съѣздовъ, которые часть своего вниманія удѣлили и вопросамъ чисто пастырскимъ, принадлежитъ и послѣдній (1901 г.) епархіальный съѣздъ Пермской епархіи. Послѣ разсмотрѣнія обычныхъ дѣлъ и вопросовъ

онъ заслушалъ докладъ о. благочиннаго градо-Пермскихъ церквей протоіерея І. П. Пьянкова по вопросу о мѣрахъ въ борьбѣ съ появившимся современнымъ отрицательнымъ вѣроученіемъ гр. Толстого и другими рационалистическими сектами. Докладъ этотъ и вызванный имъ постановленія сѣзда, касающіеся дѣла жизненнаго, современнаго, несомнѣнно крупное явленіе въ епархіальной жизни минувшаго года. Если бы тѣ предположенія, которыя высказаны сѣздомъ и одобрены въ Бозѣ почившаго Преосвященнѣйшимъ Петромъ, призвавшимъ Божіе благословеніе на доброе просвѣтительное дѣло, не остались только на бумагѣ, но начали бы проводиться въ жизнь, польза была бы великая. Въ числѣ же предположеній кромѣ тѣхъ, кои аналогичны съ мѣрами борьбы съ расколомъ и сектами, мы видимъ предположеніе „созывать благочинническіе сѣзды во всѣхъ округахъ каждый годъ и на этихъ сѣздахъ поднимать, между прочимъ, вопросы о религіозно-нравственномъ состояніи всякаго прихода съ цѣлію обмѣна мыслей по этому предмету“. Мысль добрая, только бы не заглохла. Въ резолюціи Преосвященнѣйшаго Петра на упомянутомъ журналѣ епархіальнаго сѣзда высказано, между прочимъ, пожеланіе „чтобы редація Епархіальныхъ Вѣдомостей повременно знакомила Пермское духовенство съ книгами, которыя особенно пригодны и полезны для просвѣщенія и назиданія православнаго народа и давали ему возможность отличать истинно полезныя сочиненія отъ пустой растлѣвающей беллетристики“.

Редація и донинѣ, усиленно осуществлявшая эту волю Владыки, надѣется впредь удѣлять большее вниманіе ознакомленію съ полезными книгами и статьями въ разросшейся до громадныхъ объемовъ современной свѣтской и духовной печати. Въ частности же вопросы пастырскаго служенія, поскольку они уясняются современностью, будутъ своевременно отмѣчаться на страницахъ Вѣдомостей, чтобы такимъ образомъ практика служила къ сближенію теоріи съ жизнью и чрезъ теорію дѣлалась свѣтомъ руководимымъ и вдохновительницей для многихъ и многихъ.

Собесѣдованіе раскольниковъ въ селѣ Ильинскомъ Пермскаго уѣзда.

Въ № 24 Перм. Епарх. Вѣд. за 1901 годъ было помѣщено краткое описаніе собесѣдованія старообрядцевъ часовеннаго согласія съ старо-

обрядцами странниками въ селѣ Ильинскомъ Пермскаго уѣзда. Это собесѣдованіе было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что Ильинскій часовеннаго толка начетчикъ Василій Рукавицинъ, оставивъ часовенное согласіе, сталъ проповѣдывать ученіе странниковъ-бѣгуновъ и склонять въ странничество бывшихъ своихъ единомышленниковъ. Часовенные старообрядцы, желая пресѣчь небывалую въ селѣ Ильинскомъ зловредную странническую пропаганду, устроили нарочитое собесѣдованіе, на которое былъ вызванъ ими начетчикъ нѣтовскаго согласія, крестьянинъ Хвалынскаго уѣзда, слѣпецъ Андрей Коноваловъ. Бесѣда состоялась, и часовенные старообрядцы съ Коноваловымъ одержали полную побѣду. Появившееся въ печати описаніе этой бесѣды вызвало въ Васильѣ Рукавицинѣ негодованіе, и онъ напечаталъ на него опроверженіе (въ №№ 5 и 7 Епарх. Вѣд.). Въ своемъ опроверженіи В. Р. говоритъ, что въ интересахъ истины и важности трактуемаго на бесѣдѣ вопроса, — разумѣется вопросъ о перекрещиваніи еретиковъ, — постарается изобразить бесѣду, какъ она была, и показать силу поставленныхъ доказательствъ какъ съ той, такъ и другой стороны. Но прежде чѣмъ приступить къ описанію бесѣды, В. Р. заявляетъ, что онъ послѣдователемъ ученія секты странниковъ не состоялъ и не состоитъ, и если его считаютъ послѣдователемъ этой секты его бывшіе единомышленники, часовенные сектаторы, то только потому, что онъ требуетъ отъ нихъ доказательствъ и желаетъ провѣрить, насколько они остаются вѣрны ученію первыхъ основателей раскола въ чинопріемъ приходящихъ отъ различныхъ ересей, о титлѣ Платовой на крестѣ, о прекращеніи безкровной жертвы, объ іерархіи, о принятіи бѣлаго московскаго священства и т. под. Это заявленіе В. Р. побуждаетъ насъ высказать сомнѣніе въ искренности его, такъ какъ намъ хорошо извѣстно, что В. Р. до сихъ поръ ревностно внушаетъ всѣмъ своимъ роднымъ и знакомымъ, что въ мірѣ нѣтъ спасенія, нужно бѣжать и скрываться отъ антихриста, — а это есть самый навѣрнѣйшій признакъ принадлежности его къ сектѣ странниковъ-бѣгуновъ, и если онъ тщательно скрываетъ пока отъ православныхъ свою принадлежность къ этой сектѣ, то это также свойственно сектантамъ странникамъ.

Знакомство съ странническими учителями В. Р. завелъ еще въ 1896 году въ г. Перми, гдѣ скрытно живутъ странническіе учителя. Сюда В. Р. часто ѣздилъ поучиться уму-разуму, приглашалъ съ собою

и другихъ часовенныхъ старообрядцевъ: крестьянъ Филатовской волости Ивана Ѳедорова Дубровскихъ, Василя Егорова Беклемышева и Ильинскаго крестьянина Демида Макарова Хомутова. Въ томъ же 1896 г., 29 июня, въ Петровъ день, В. Р. водилъ Ивана Дубровскихъ и Василя Беклемышева слушать богослуженіе въ моленную странниковъ, находившуюся въ то время въ г. Перми, въ домъ N, около Окружнаго Суда. Съ этого времени В. Р. не прерываетъ знакомства съ странниками. Все это можно подтвердить показаніями свидѣтелей, если это будетъ нужно.

Недоволенъ В. Р. и тѣмъ, что слушатель бесѣдъ странниковъ съ начетчикомъ Коноваловымъ въ статьѣ своей говоритъ, что В. Рукавицинъ для усиѣннаго распространенія страннической секты составилъ и отпечатавъ на гектографѣ сборникъ цитатъ, отрывочно взятыхъ изъ разныхъ старопечатныхъ и новопечатныхъ книгъ и приуроченныхъ къ ученію страннической секты. „Интересно-бы знать“, спрашиваетъ В. Р., „какими фактическими данными руководился авторъ статьи,—чтобы такъ категорически утверждать подобную вещь“?

Если В. Р. интересуется знать, какими данными руководился авторъ статьи относительно появленія „сборника“, содержащаго странническое ученіе, то мы, для обличенія лжи и уясненія истины, скажемъ здѣсь нѣсколько словъ. Сборникъ, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, составленъ В. Р. въ 1896 году. Руководствомъ для составленія его служилъ Р. цвѣтникъ, печатанный странниками въ какой-то подпольной типографіи; цвѣтникъ этотъ былъ доставленъ В. Р. крестьяниномъ Ильинской волости А. Р.—вымъ. Самъ Рукавицинъ дѣлалъ только указанія на тѣ книги, изъ которыхъ нужно было дѣлать выписи, а самыя выписи дѣлалъ крестьянинъ Григорій Демидовъ Хомутовъ за плату по 10 коп. съ листа. Хомутовъ работалъ надъ составленіемъ сборника около года. Когда сборникъ былъ готовъ, то В. Р. назвалъ его „Камень претыканія, препятствующій старообрядцамъ соединиться съ господствующею церковью“, и отдалъ въ переплетъ крестьянину Павлу Степановичу Безукладникову. Съ этой рукописью В. Р. являлся въ 1897 г., 11 марта, на публичную миссіонерскую бесѣду въ селѣ Филатовѣ Пермскаго уѣзда и руководствовался ею, какъ оружіемъ въ борьбѣ съ православнымъ миссіонеромъ. Миссіонеръ сдѣлалъ тогда замѣчаніе Р., что сборникъ, имъ составленный, дѣйствительно оправдываетъ свое имя — „Камень претыканія“, п. что о него будутъ преты-

каться, падать и погибать вѣчною погибелію простодушные люди. Послѣ этого замѣчанія В. Р. далъ своему произведенію другое имя — „Собраніе отъ божественнаго писанія, служащее къ оправданію правовѣрныхъ христіанъ“, — кичился и гордился имъ предъ своими послѣдователями и воображалъ, что никакой никоніанскій профессоръ не будетъ въ состояніи дать ему отвѣта на эту книгу. Сборникъ этотъ въ скоромъ времени появился у В. Р. оттиснутымъ на гектографѣ, въ количествѣ 32 экземпляровъ, и былъ пущенъ секретно въ продажу по 15 и 20 р. за экземпляръ. Первыми покупателями этого растлѣвающего народныя души товара явились крестьянинъ Челвинско-Русаковской волости Гавріиль Антоновъ Плѣшковъ, Филатовской волости крестьяне Василій Егоровъ Беклемышевъ, Владиміръ Косминъ Беклемышевъ и Богородской волости крестьянинъ Павелъ Ивановъ Козминыхъ. Когда стали обнаруживаться недобросовѣстныя и лживо подтасованныя выписи, сдѣланныя въ сборникѣ, тогда В. Р. рѣшилъ откупить его назадъ у тѣхъ лицъ, которымъ продалъ. Такъ откупилъ онъ свой сборникъ назадъ у крестьянина Павла Козминыхъ, предлагалъ деньги и Василю Беклемышеву, но послѣдній не возвратилъ сборника Рукавицину, а оставилъ его у себя. Въ 1900 г. два экземпляра этого сборника мѣстнымъ приставомъ были отобраны у крестьянина Григорія Хомутова и представлены для разсмотрѣнія въ Пермскую Духовную Консисторію.

Не можемъ пройти молчаніемъ, чтобы не сказать нѣсколько словъ о томъ поистинѣ одуряющемъ впечатлѣніи, какое производитъ на малограмотныхъ читателей и слушателей чтеніе ловко подтасованныхъ цитатъ въ составленномъ В. Р. сборникѣ, на примѣръ слѣдующихъ: „Прекратилось жертвоприношеніе и возліяніе въ домѣ Господнемъ, и плачуть священники, опустошена страна, сѣтуетъ земля, потому что истреблена пшеница, посрамлено вино, оскудѣло масло, земледѣльцы постыжены, виноградари рыдаютъ о пшеницѣ и ячменѣ; виноградная лоза посрамлена и смоковница завяла, гранатовое дерево, пальма и яблонь и всѣ дерева въ полѣ посохли, поэтому радость у сыновъ человѣческихъ обратилась въ стыдъ... Когда невѣста, получившая ученіе Божіе, будетъ разлучена по причинѣ грѣха съ женихомъ, тогда преобразится жертва... Но нѣтъ нужды перечислять все, когда все посохло, и вмѣсто радости и веселья печаль и стыдъ удручаютъ сыновъ человѣческихъ“. „Посему люди того времени будутъ бѣгать, какъ серны, и останутся безпомощны, какъ заблудившія овцы, потому что

нѣтъ у нихъ князя. И не будетъ собирай“ (Сборникъ, стран. 229, 230, 223). Къ этимъ словамъ, отрывочно взятымъ изъ твор. блаж. Иеронима и св. Василия Великаго, страннической красной прибавить отъ себя, что все прочитанное относится къ новозавѣтной церкви и что все это уже совершилось. Изложенное въ сборникѣ ученіе можетъ до того вскружить и потуманить голову простому малограмотному и безграмотному, но религіозному чловѣку, что онъ готовъ дѣлать все, что ему велятъ расколоучители. Наглядною иллюстраціею къ сказанному можетъ служить слѣдующій фактъ, имѣвшій мѣсто въ селѣ Ильинскомъ. Григорій Хомутовъ, составляя по указанію В. Р. сборникъ, читалъ его всѣмъ посѣщающимъ его квартиру и этимъ чтеніемъ глубоко подѣйствовалъ на своего родного отца Демида Макарова, двухъ проживавшихъ у него въ квартирѣ старухъ Елисавету Ефимову, Александру Васильеву и проживавшую въ услуженіи у крестьянина деревни Туницъ Ивана Петрова Поносова молодую дѣвицу Евдокію Яковлеву, состоявшихъ до сего въ часовенномъ согласіи. Эти лица, наслушавшись ученія, что въ мірѣ, опутанномъ сѣтями антихриста, спастись въ настоящее горькоплачевное время невозможно, до того распалились ревностію не по разуму, что рѣшились покинуть свою родину, село Ильинское, и удалиться странствовать въ пустыню. Весною 1898 года Демидъ Хомутовъ, двѣ старухи и дѣвица Евдокія выѣхали изъ дому со всѣмъ своимъ домашнимъ скарбомъ. Дорога, по которой предстояло имъ ѣхать по селу Ильинскому, пролегла мимо казеннаго виннаго склада. Когда путешественники слѣдовали мимо склада, то начальство послѣдняго, всѣ рабочіе и много мѣстныхъ жителей вышли на дорогу и съ любопытствомъ смотрѣли на отъѣзжающихъ въ пустыню спастись отъ прелести антихриста. Какова же была дальнѣйшая судьба Ильинскихъ пустынниковъ? Они отправились въ Пермь; отсюда странническіе пристанодержатели отправили ихъ въ Сарапулъ; здѣсь на пристани встрѣтили ихъ странническіе агенты и переодѣли Демида Хомутова въ хорошее пальто, дали на голову фуражку и въ руки зонть, чтобы не замѣтили его слуги антихриста — вибоньяне. Но старикъ Хомутовъ, съ дѣтства привыкшій носить куртку изъ синяго домашнего холста и простую крестьянскую шляпу, тяготился щегольскимъ костюмомъ и чувствовалъ себя неловко. Съ пристани нашихъ путниковъ странники увезли за городъ, на дачу, въ небольшой домикъ, и скрыли въ подпольѣ; имущество все у нихъ отобрали, сказавъ, что здѣсь

никому ничего своего имѣть нельзя, а должно быть все общее, какъ во времена апостоловъ. Черезъ нѣсколько времени управляющій общиною спросилъ ильинцевъ, имѣютъ ли они паспорта отъ волостного правленія. Оказалось—нѣтъ. Тогда странники сказали, что безъ паспортовъ здѣсь жить нельзя. Наши выходцы пришли въ недоумѣніе и разсуждали, какъ-же такъ: дома намъ говорили, что паспорта брать грѣшно, паспорта печатъ антихристовъ, а здѣсь говорятъ—безъ паспортовъ жить нельзя; тутъ какой-то обманъ. Возмутились духомъ ильинцы и стали просить, чтобы странники выдали имъ отобранное имущество и отпустили домой за паспортами. Странники отвѣтили, что имущество выдать не могутъ, такъ какъ нѣтъ старшаго дома. Однако же послѣ слезной просьбы имущество было возвращено. Послѣ этого всѣ кромѣ Евдокии возвратились домой, а послѣдняя осталась у странниковъ. Въ настоящее время она ежегодно пріѣзжаетъ въ деревню Туницы къ Ивану Поносову и со слезами зоветъ его съ собой къ странникамъ.—Подъ влияніемъ В. Р. склоняются въ странническую секту слѣдующія лица: Ильинской волости, деревни Туницъ В. Е., Богородской волости, деревни Зетиной А. Е. и два его сына К. и В. И. Т. съ семействомъ, М. Г., Филатовской волости, деревни Орловъ И. О. К., и возвратившійся изъ Сарапула Демидъ Хомутовъ, деревни Слѣпой-Монастырь Я. С. П. Всѣ эти лица ранѣе состояли въ сектѣ часовенной. Такимъ образомъ В. Р. является родоначальникомъ секты странниковъ въ селѣ Ильинскомъ и его окрестностяхъ, и исторія этой зловредной секты началась въ с. Ильинскомъ съ 1896 года.

Неправду говорить В. Р. въ своей статьѣ, что онъ не приглашалъ странническихъ учителей на бесѣду съ Коноваловымъ, а заѣхали они неожиданно въ домъ крестьянина Русинова для отдыха, проѣзжая будто-бы въ Ивановскую волость Соликамскаго уѣзда и далѣе на Юмъ къ поморскимъ старообрядцамъ. Неправда эта обличается тѣмъ, что въ Ивановской волости, какъ намъ хорошо извѣстно, нѣтъ послѣдователей поморской и страннической сектъ, а существуетъ только небольшая горсть часовенныхъ старообрядцевъ. Что же касается Юмскаго прихода, то тамъ преобладаетъ секта австрійская, остальные раскольники—бѣглопоповцы, странниковъ же и поморцевъ тамъ вовсе нѣтъ. Кромѣ сего, В. Р. на бесѣдѣ съ Коноваловымъ самъ публично сказалъ, что онъ долго ждалъ этихъ начетчиковъ и имъ поручаетъ бесѣдовать съ Коноваловымъ. На защиту ученія странниковъ предъ Коноваловымъ В. Р.

вызывалъ также начетчика крестьянина Больше-Усинской волости Осинскаго уѣзда Степана Давыдова Кустова, который жилъ въ квартирѣ Р. около 3 хъ недѣль, ожидая бесѣды съ Коноваловымъ, но бесѣда часовенными старообрядцами была отложена до неопредѣленнаго времени, и Кустовъ, не дождавшись оной, оставилъ Ильинское,—тогда Р. и были приглашены на борьбу съ Коноваловымъ бѣгунскій начетчикъ Александръ Васильевъ съ помощниками.

Что касается справедливости того, что В. Р. стираетъ пилой титулу Пилата на мѣдныхъ распятіяхъ Христа Спасителя, то объ этомъ свидѣтельствуютъ его устные наставленія, которыя онъ давалъ часовенному старообрядцу крестьянину села Филатова Василию Егорову Беклемышеву, будучи у него въ квартирѣ въ 1901 году, 6 число января, въ день Богоявленія. Наставленія эти были выражены въ слѣдующихъ словахъ. Увидавъ „на божницѣ“ въ домѣ Беклемышева старинной византійской живописи икону Божіей Матери, называемой „Не рыдай мене мати“, на которой изображенъ осьмиконечный крестъ съ надписаніемъ титула І. Н. Ц. І., Р. сказалъ: „эта икона самая еретическая, потому что на крестѣ есть надпись Пилата, а надпись эта проповѣдуетъ, что Христосъ не царь славы, а царь земной. На писанныхъ иконахъ надпись эту надо закрасивать, а на мѣдныхъ распятіяхъ прямо надо стирать пилой“.

Сдѣлаемъ замѣчаніе В. Р. и за то, что онъ въ своей статьѣ обѣщался изобразить бесѣду странниковъ съ начетникомъ нѣтовскаго согласия Коноваловымъ такъ, какъ она была, и показать силу доказательствъ какъ съ той, такъ и съ другой стороны, но обѣщанія своего не исполнилъ, ибо показалъ только нѣкоторыя доказательства, прочтанныя Коноваловымъ на бесѣдѣ, а именно: Викентія Лиринскаго, 7-е правило втораго вселенскаго собора, Матѳ. правильника, объ остальныхъ-же умолчалъ, а они то и имѣютъ особенную силу въ дѣлѣ обличенія раскольниковъ-странниковъ. Такъ Андрей Коноваловъ въ доказательство того, что постановленія св. Кипріяна *о перекрещиваніи всѣхъ еретиковъ* не имѣли силы всеобдержнаго закона, прочиталъ изъ твореній блаж. Іеронима слѣдующія мѣста: „Старался блаженный Кипріанъ избѣжать обычно посѣщаемыхъ озеръ, и не пить воды чужой; отвергая крещеніе еретиковъ, онъ при тогдашнемъ римскомъ епископѣ Стефанѣ, который былъ двадцать вторымъ, считая отъ блаженнаго Петра, составилъ по этому предмету соборъ африканскій. Но стараніе его осталось

тщетнымъ. Тѣ же самыя епископы, которые вмѣстѣ съ нимъ постановили перекрещивать еретиковъ, *возвратились* потомъ къ древнему обычаю, издали новое опредѣленіе... Умалчиваю о еретикахъ іудейства... Перехожу къ тѣмъ еретикамъ, которые разодрали Евангелія. Читаемъ о нѣкоемъ Сатурнинѣ, объ офитахъ, Каинеяхъ, Сетфонтахъ, Барнократѣ, Беринфѣ, послѣдователѣ его Евіонѣ и о другихъ язвахъ, изъ коихъ очень многія обнаружились еще при жизни апостола Іоанна; *но не читаемъ, однакоже, что бы кто нибудь изъ нихъ былъ перекрещиваемъ*“.

„Поселику мы упомянули о такомъ мужѣ, то изъ самаго Апокалипсиса приведемъ доказательство, что еретикамъ должно быть дозволяемо покаянiе *безъ крещенiя*. Ангелу Ефеса вмѣняется въ вину оставленная любовь. Ангелу Пергамской церкви дѣлается упрекъ за яденіе идоложертвеннаго и за ученіе Николаитовъ. У ангела Фіатирскаго порицается пророчица Іезавель, пища идоловъ и любодѣянiя. И однакоже всѣхъ ихъ Господь увѣщаетъ къ покаянiю, подъ угрозою только наказанiя, если не обратятся. Не побуждалъ-бы Онъ ихъ къ покаянiю, если бы не прощалъ кающихся? Сказалъ ли Онъ, что-бы крещенные въ николаитской вѣрѣ были перекрещены, или чтобы возложены были руки на тѣхъ, которые въ то время между пергамлянами такъ вѣровали, которые держались ученiя Валаамова? Нисколько,—но говорилъ: *покайся; аще ли ни, прииду тебѣ скоро, и брань сотворю съ тобою мечемъ устъ моихъ* (Апок. 2, 16)“.

„Но если бы ученики Иларія и тѣ, которые остались овцами безъ пастыря, стали ссылаться на мѣста писанiя, которыя указалъ блаженный Кипріанъ въ пользу перекрещиванiя еретиковъ въ своихъ письмахъ: то пусть знаютъ, что онъ выставялъ эти мѣста, не угрожая анафемою тѣмъ, которые не захотѣли ему слѣдовать. Онъ остался въ общенiи съ тѣми, которые не соглашались съ его образомъ мыслей, а а только старался убѣдить, по повѣду Пювата и многихъ другихъ появившихся въ то время ересей, не принимать отъ него никого безъ осужденiя его заблужденiя. Свое объясненіе, которое имѣлъ онъ по этому предмету съ Стефаномъ, первосвященникомъ римскимъ, онъ заканчиваетъ такъ: „по обычному уваженiю и чистосердечной прiязни, мы доводимъ объ этомъ до свѣдѣнiя твоего, братъ возлюбленный, будучи увѣрены, что при твоёмъ благочестiи и правовѣрiи, ты согласишься съ тѣми, что въ одинаковой мѣрѣ и благочестиво и справед-

ливо. Впрочемъ, мы знаемъ, что нѣкоторые, задумавъ разъ что нибудь, уже не оставляютъ того, и нелегко мѣняютъ свои предположенія; но сохраняя съ сослуживцами союзъ мира и согласія, удерживаютъ и нѣчто свое, разъ вошедшее у нихъ въ употребленіе. Въ этомъ отношеніи мы не дѣлаемъ насилія никому, и не издаемъ закона, который отнималъ бы право дѣйствовать въ управленіи церковію по свободному усмотрѣнію: всякій предстоятель имѣетъ дать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ Господу“. Когда пишетъ онъ къ Юбаяну о перекрещиваніи еретиковъ, то въ концѣ книги говоритъ такъ: „По мѣрѣ силъ своихъ — кратко мы написали это тебѣ, братъ возлюбленный, никому не предписывая и не навязывая своего мнѣнія, тѣмъ болѣе, что каждый изъ епископовъ дѣйствуетъ, какъ находитъ нужнымъ, имѣя полную власть поступать по собственному усмотрѣнію. Мы, сколько это отъ насъ зависитъ, не споримъ изъ-за еретиковъ съ своими сослуживцами и соепископами: но сохраняемъ съ ними божественное согласіе и миръ Господень... Терпѣливо и спокойно мы соблюдаемъ любовь душевную, уваженіе къ обществу, союзъ вѣры и согласіе священства“. Есть кромѣ того другое, о чемъ упоминаемъ мы, противъ чего не осмѣлятся и пикнуть Иларій, этотъ Девкаліонъ міра. Если еретики не имѣютъ крещенія, и должны быть перекрещиваемы церковію, потому что не принадлежатъ къ церкви: то и самъ Иларій не есть христіанинъ. Ибо онъ крещенъ въ той церкви, которая всегда привимала крещеніе отъ еретиковъ. Прежде чѣмъ состоялся соборъ ариминскій, прежде чѣмъ изгнанъ Люциферъ, — Иларій, будучи діакономъ римской церкви, принималъ приходящихъ съ тѣмъ крещеніемъ, которое они получили прежде. Развѣ, быть можетъ, только аріане еретики, и только крещенаго ими нельзя принимать, а крещенаго другими можно! Ты же, Иларій, былъ діакономъ, и одобрялъ крещеніе Евіона. А послѣ того, какъ появился Арій, ты вдругъ изо всѣхъ силъ сталъ держаться противнаго. Ты отдѣляешься съ своею челядью, и открываешь новую баню. Если-бы тебя крестилъ какой нибудь ангелъ или апостолъ не упрекнулъ (Блаж. Іеронимъ говоритъ какъ бы устами церкви) бы я тебя, что слѣдуешь ему. Но если ты рожденъ въ лонѣ моемъ, если вскормленъ молокомъ груди моей, и поднимаешь мечъ на меня: то отдай назадъ, что я дала, и потомъ, если можешь, будь христіаниномъ. Блудница я, но все же мать твоя. Не храню въ чистотѣ единобрачія, но такова была я и при твоёмъ зачатіи: прелюбодѣйствую съ Аріемъ, но прелюбодѣйствовала и

прежде съ Праксеємъ, Евіономъ, Керинѳомъ, Новатомъ. Ты заключаль въ свои объятія, ты принималъ уже въ домъ своей матери прелюбодѣвъ. Не знаю, чѣмъ оскорбляетъ тебя одинъ прелюбодѣй“.

„Если бы кто вздумалъ отрицать, что наши предки всегда принимали еретиковъ, то пусть прочитаетъ письма блаженнаго Кириана, въ которыхъ онъ, обращаясь къ Стефану, епископу римскому, доказываетъ погрѣшность установившагося обычая. Пусть читаетъ книги и самого Иларія о перекрещиваніи еретиковъ, которыя онъ писалъ противъ насъ, и найдетъ тамъ сознаніе самого же Иларія, что Юлій, Маркъ, Сильвестръ и прочіе древніе епископы принимали всѣхъ еретиковъ также чрезъ покаяніе, и что ему не слѣдовало при этомъ принимать на себя произнесеніе проговора обычаю: потому что и соборъ Никейскій, о которомъ мы упомянули нѣсколько выше, принялъ всѣхъ еретиковъ исключая ученика Павла Самосатскаго. А что еще важнѣе, соборъ этотъ сохраняетъ степень пресвитерства за епископомъ новаціанскимъ, если онъ обратится. Это опредѣленіе опровергаетъ и Люцифера и Иларія: потому что относится въ одно и то же время и къ клиру и къ крещенному“ (Творенія Блаж. Іеронима въ русскомъ переводѣ, Часть 4, стран. 88, 89, 90, 91, 92, 93. Изд. Кіевъ 1880 г.).

Прочитано было Коноваловымъ на собесѣдованіи по вопросу о перекрещиваніи еретиковъ еще изъ Толковаго Апостола въ толкованіи на посланіе къ Бориню. слѣдующее мѣсто: „Церковь Божія, якоже глаголетъ писаніе, вертоградъ заключенъ, источникъ запечатлѣнъ, и того ради невозможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, толико во единости Церкви Божія, ея же между сонмищи еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, *развъ крещенія святаго—отъ нихъ, еже тако есть достойно, яко крещаемого отъ нихъ, егда приходитъ къ соединеню Церкви, паки крестити не требъ.* Аще ли не прійдетъ къ церкви, ничего же ему нѣсть полезно“ (Толков. Апост., лист. 549). Прочитано изъ книги Матѳ. Властара: „7 правило втораго вселенскаго собора ясно узаконяетъ, какъ должно принимать обращающихся отъ ереси: ибо раздѣляетъ всѣхъ таковыхъ на два разряда, оно опредѣлило—однихъ помазывать миромъ, а другихъ перекрещивать. И такъ, аріанъ, македоніанъ, савватіанъ и новатіанъ, именующихъ себя чистыми, аристеровъ и четырнадцатниковъ, или тетрадитовъ, и аполинаристовъ, поелику божественное крещеніе надъ сими совершается одинаково съ нами, правило *не считаетъ нужнымъ*

перекрещивать... Евноміанъ же, крестящихся единократнымъ погруженіемъ, и монтанистовъ, именуемыхъ фригами, савелліанъ, держащихся мнѣнія о сгноостечествѣ и имъ подобныхъ, такъ какъ они нисколько не лучше некрещенныхъ язычниковъ, если они возлюбивъ истину, обратятся, къ католической Церкви, правило (7-е 2-го всел. соб.) повелѣваетъ немедленно крестить“ (Алфавитн. Сиятагма М. Властаря, Переводъ съ греч., стран. 11). Еще: „50-е правило Святыхъ Апостолъ повелѣваетъ совершать три крещенія единаго тайнодѣйствія, т. е. три погруженія въ единомъ крещеніи, и при каждомъ погруженіи произносить едино имя Святыя Троицы, а не едино крещеніе, даемое въ смерть Господню, т. е. одинажды погружать крещаемога и единымъ погруженіемъ возвѣщать смерть Господню, какъ предлагаетъ преисполненная неистовства ересь евноміанъ, о которой упоминаетъ и 7 правило II собора: ибо не рекъ Господь: въ смерть мою крестите, но шедше научите вся языки, крестяще ихъ во Имя Отца и Сына и Святаго Духа; а не такъ дѣлающаго епископа или пресвитера правило наказываетъ отнятіемъ священства. Ищи еще во 2-й главѣ буквы „а“, 11 стран., 7 прав. II собора, изъ котораго ты ясно узнаешь, кого должно перекрещивать и кого только помазывать божественнымъ миромъ“ (М. Властаря, стр. 58, буква „в“). „95-е правило VI-го собора, соединяя оба вышесказанныя правила—7-е II собора и 19 е 1-го, и, выражаясь почти буквально ихъ словами,—присовокупляетъ, что должно перекрещивать и манихеевъ, и валентиніанъ, и маркіонитовъ, а несторіане должны давать рукописанія, то есть граматы, порицающія ихъ ересь, и передавать поименно проклятію не только Несторія, но и Евтихія и Діоскора, и Севира, избобрѣвшихъ другое, противоположное Несторіеву злочестивое ученіе“ (М. Властар., стр. 15, буква „а“).

Предложимъ вниманію читателя, интересующагося вопросомъ о крещеніи еретиковъ, и тѣ свидѣтельства, которыя не были прочитаны на собесѣдованіи.

Св. Діонисій, епископъ александрійскій, въ посланіи своемъ къ Діонисію и Стефану, предстоятелямъ римской церкви, пишетъ. „Тѣхъ, которые крещены во имя трехъ Лицъ — Отца и Сына и Святаго Духа, не слѣдуетъ перекрещивать, хотя-бы они и крещены были еретиками, если только еретики эти исповѣдуютъ три Лица. А надъ тѣми, которые обращаются ко святой Церкви отъ дру-

гихъ ересей, пусть будетъ совершаемо крещеніе“. (Твор. св. Діонисія Вел. въ русскомъ переводѣ, стр. 58, изд. Казан. 1900 г.).

Евсевій Памфилъ въ своей исторіи пишетъ: „Преимникомъ Корнилія, послѣ трехлѣтняго епископствованія его въ Римѣ, былъ Лукій, который однако же, не прослуживъ и полныхъ осьми мѣсяцевъ, умеръ и епископскій престолъ оставилъ Стефану. Этому-то Стефану Діонисій писалъ первое свое посланіе о крещеніи, по случаю возникшаго тогда важнаго вопроса, должно ли очищать крещеніемъ обратившихся изъ какой нибудь ереси; ибо, по древнему обычаю, надъ подобными людьми только читали молитву съ возложеніемъ рукъ. Въ то время Кипріанъ, пастырь Карфагенской епархіи, первый началъ думать, что принимать еретиковъ въ Церковь можно не иначе, какъ сначала очистить ихъ крещеніемъ. А Стефанъ, полагая, что не должно вводить ничего новаго вопреки древнему преданію, досадовалъ на это“ (Исторія Евсевія Памф. въ русск. перев., Том. I, стр. 366, изд. С.-Пет. 1858 г.).

Приведенныя свидѣтельства даютъ намъ право упрекнуть В. Р. и его учителей за то, что они совершенно несправедливо лишаютъ права голоса Викентія Лиринаскаго по вопросу о перекрещиваніи еретиковъ и говорятъ, что будто-бы писаніе, которое вычитано на бесѣдѣ изъ твореній Викентія, совершенно несогласно съ голосомъ церкви. Изъ приведенныхъ выше свидѣтельствъ всякій благомыслящій можетъ видѣть, что Викентій Лириискій говоритъ совершенно согласно съ другими отцами Церкви о томъ, что вопросъ о перекрещиваніи всѣхъ еретиковъ былъ въ первый разъ возбужденъ св. Кипріаномъ и что постановленіе Кипріанова собора не было обязательно для всей вселенской церкви.

Больше чѣмъ странно слышать изъ устъ В. Р. то, что онъ вслѣдъ за странниками не признаетъ за древнимъ учителемъ Викентіемъ Лиринскимъ никакого авторитета и считаетъ его ученіе несогласнымъ съ голосомъ церкви, тогда какъ намъ не разъ приходилось слышать отъ В. Р. ссылки на Викентія Лиринаскаго, какъ на авторитетнаго учителя церкви, и въ своемъ сборникѣ на листѣ 221, гдѣ ратовалъ противъ Церкви и доказывалъ, что будто-бы вся Христомъ созданная церковь можетъ впасть въ ересь, онъ приводилъ свидѣтельство изъ твореній Викентія Лиринаскаго, какъ авторитетнаго учителя Церкви, а когда нашлось у Викентія мѣсто противорѣчащее ученію странниковъ о перекрещиваніи еретиковъ, то и Викентій сталъ у него несогласенъ съ

Церковію и ученіе его доказательствомъ служить не можетъ. Что это значитъ и какъ назвать такой пріемъ полемики?

Далѣе В. Р. въ своей статьѣ говоритъ, что правила 7-е второго вселенскаго собора и 95-е 6-го собора не имѣютъ силы всеобдержнаго и неизмѣнно постановленнаго закона, а какъ снисхожденіе, и что руководствоваться снисходительностію, какъ всеобдержнымъ закономъ, какое то будто-бы писаніе возбраняетъ. Слова эти случайно ли скатились съ пера автора статьи, или онъ ихъ дѣйствительно слышалъ изъ устъ странническаго проповѣдника, звучать чѣмъ-то либеральнымъ, совсѣмъ не старообрядческимъ. Какъ могъ старообрядецъ, придающій всякой буквѣ стариной книги догматическое значеніе, сказать, что правила вселенскихъ соборовъ установлены церковію на извѣстный періодъ времени и даже руководствоваться ими нельзя? Если по суду странниковъ правила вселенскихъ соборовъ имѣютъ временное значеніе, то тѣмъ болѣе правила Кипріанова собора, какъ помѣстнаго. Авторъ статьи правила вселенскихъ соборовъ о крещеніи еретиковъ называетъ снисхожденіемъ и на основаніи этого отказываетъ ими руководствоваться, но онъ забываетъ, что и пришествіе Христа Спасителя на землю и все его домостроительство есть крайнее снисхожденіе къ падшему человѣчеству. Но мы не будемъ разсуждать, по какимъ побужденіямъ и на какихъ основаніяхъ отцы соборовъ постановили принимать многихъ еретиковъ безъ новаго крещенія, во всякомъ случаѣ постановленія ихъ излагаются не въ видѣ допускаемыхъ исключеній, а какъ обдерживъ предаемыя правила, и по сему придавать имъ значеніе только временныхъ дѣйствій, допускаемыхъ по снисхожденію, значитъ насиловать ихъ прямой емысль. Извѣстно, что вопросъ о перекрещиваніи еретиковъ вопросъ не догматическій, а такъ называемый каноническій, отъ усмотрѣнія церкви зависящій,—но вотъ церковь вселенская и усмотрѣла разрѣшить его такъ, какъ постановлено въ правилахъ II и VI вселенскихъ соборовъ.

Желая возвести на степень обдержнаго закона постановленія св. Кипріана по вопросу о перекрещиваніи еретиковъ, В. Р. указываетъ въ своей статьѣ на то, что постановленія Кипріановы приняты и утверждены 6 и 7 вселенскими соборами, упоминаются также и многими богоносными отцами наравнѣ съ правилами вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ.—Для уяенія истины воспользуемся здѣсь трудами одного изъ ученыхъ нашей православной церкви, который по данному вопросу

говорить слѣдующее: „Соборъ этотъ (при св. Кипріанѣ) собирався по вопросу о повтореніи крещенія надъ еретиками, обращающимися къ церкви, хотя-бы они прежде сего крещены были правильно; соборъ Трульскій замѣчаетъ, что такое правило сохраняемо было только въ Африканской церкви, по преданному здѣсь обычаю. Не видно, что-бы соборъ осуждалъ этотъ обычай или запретилъ его, но онъ не распространилъ его дѣйствіе на все другія Церкви, ибо въ нихъ дѣйствовали и утверждены были другія правила, болѣе сообразныя съ древнѣйшею практикою. Въ славянской Кормчей, въ нашей книгѣ правилъ и въ Румынскихъ правилахъ это правило, какъ имѣвшее мѣстное значеніе, не помѣщено... Это правило помѣщается только въ греческихъ сборникахъ“ (Настол. книга С. В. Булгаков., изд. 1900 г., стр. 235 и 236).

Въ заключеніе замѣтимъ, что раскольники, какъ странники, такъ и все перекрещенцы, полагая въ основу своего ученія о перекрещиваніи правило св. Кипріана, не такъ поступають, какъ св. Кипріанъ. Св. Кипріанъ, какъ видно изъ приведенныхъ выше писемъ его къ епископу римскому Стефану и Юбаяну, сохранилъ со своими сослуживцами божественное согласіе и миръ и не навязывалъ никому своего мнѣнія о перекрещиваніи еретиковъ. Старообрядцы-же изъ-за вопроса о перекрещиваніи раздѣлились на разныя секты и толки, и перекрещенцы навязываютъ свое ученіе каждому, несогласныхъ же съ ними по этому вопросу называютъ еретиками, носящими на себѣ печать антихриста. Странники въ оправданіе свое говорятъ, какъ пишетъ В. Р. въ своей статьѣ, что они принимаютъ всехъ въ свое общество *чрезъ новое крещеніе въ силу нужды*, такъ какъ не имѣютъ миропомазанія и возложенія рукъ, дабы спелъ Духъ Святой. Нужда эта, по злочестивому мудрованію странниковъ, произошла отъ того, что антихристъ будто-бы во всемъ мірѣ истребилъ Богомъ установленное священство. Но если, по богохульному мудрованію странниковъ, допустить въ Христовой Церкви истребленіе Богомъ установленнаго священства, то и Церковь прекратитъ свое существованіе, ибо она, какъ говоритъ блаж. Іеронимъ, „не существуетъ безъ священниковъ“ (Іерон. част. 4, стр. 85). А церковь, по неложному обѣтованію ея Создателя, „врата адовы не одолѣють“. Такимъ образомъ странническіе учителя являются лжеучители и чрезъ свое перекрещиваніе присоединяють людей не къ Церкви Христовой, а къ еретическому скопищу, слѣдовательно, разрушаютъ, а не созидаютъ Церковь Христову.

Библиографическая замѣтка.

Проф. А. Гусевъ. Религіозность, какъ основа нравственности. Противъ автономистовъ. Второе, вновь переработанное и значительно дополненное изданіе. Казань. 1894 г. 193 стр. Цѣна 1 р.

Главною задачею всякой человѣческой культуры надлежитъ считать духовное возрожденіе или нравственное исправленіе людей. Только подъ условіемъ нравственнаго возрожденія людей могутъ водвориться между ними добрыя отношенія, а жизнь ихъ стать счастливою. Культура, основанная лишь на накопленіи положительныхъ знаній и на улучшеніи государственно-общественныхъ условій жизни, какъ бы ни была желательна, неспособна сама по себѣ нравственно улучшить людей: такъ въ самихъ интеллигентныхъ сферахъ обнаруживаются самыя грубые пороки и самыя грязныя страсти. Нравственное же возрожденіе людей въ свою очередь возможно только въ томъ случаѣ, если они истинно религіозны и если нравственность ихъ стоитъ въ органической связи съ ихъ религіозностью.

Между тѣмъ, съ пробужденіемъ интереса къ этическимъ вопросамъ пропаганда независимой отъ религіи этики стала развиваться во время новѣйшее во всѣхъ странахъ Запада, а затѣмъ и въ Россіи съ особымъ упорствомъ и настойчивостію. Что нравственность возможна безъ религіозности, это для многимъ современныхъ умовъ стало чѣмъ то въ родѣ аксіомы. У насъ представителями ученія о безрелигіозной автономной нравственности выступили въ послѣднее время покойный Кавелинъ, а затѣмъ графъ Л. Толстой. Идеи этихъ автономистовъ съ особеннымъ усердіемъ пропагандируютъ наши такъ называемые либеральные журналы и газеты. Понятно само собою, какіе горькіе плоды въ жизни приносятъ эти идеи, жадно ловимыя и вычитываемыя нашимъ „передовымъ“ обществомъ.

Доказать и наглядно показать несостоятельность этихъ идей, равно какъ и тѣхъ соображеній и доводовъ, какіе приводятся автономистами въ защиту своей теоріи,—это такая задача, рѣшеніе которой сколько благовременно и полезно, столько же и близко задачамъ миссіи среди интеллигентнаго суемудрствующаго общества, которое такъ живо интересуется этимъ вопросомъ. И нужно отдать справедливость почтенному автору въ томъ, что сдѣланное имъ критическое разсмотрѣніе главныхъ и частныхъ положеній и соображеній автономистовъ, приводимыхъ ими въ защиту своего взгляда, отличается замѣчательною силою сужденій, философскою глубиною, обстоятельностью и психологическою тонкостію. Вообще, вышеозначенная книга проф. Гусева, хотя по времени изданія и не новая, но по предмету своего содержанія и по своему назначенію имѣетъ живой и непреходящій интересъ для пастырей, миссіонеровъ, которымъ нынѣ болѣе, чѣмъ когда либо, приходится входить въ полемику по пререкаемому вопросу объ отношеніи нравственности къ религіи, благодаря проникновенію идей гр. Тол-

стого и другихъ автономистовъ въ полуинтеллигентныя сферы и народную среду. Изложеніе мудреныхъ вещей простымъ, яснымъ языкомъ составляетъ достоинство всѣхъ вообще научно-популярныхъ сочиненій почтеннаго казанскаго профессора апологета, такъ равно и настоящаго его труда, и мы считаемъ долгомъ рекомендовать эту книгу особливому вниманію нашихъ читателей.

~~~~~

Редакторъ, ректоръ семинаріи,  
протоіерей К. Добринравовъ.

Печатать разрѣш. Цензоръ, свящ. Никаноръ Пономаревъ. Пермь, 1902 г., Іюля 30 дня.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.