

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Могутъ-ли служить оправданіемъ для безпоповцевъ слова св. І. Златоуста: «Лучше бо есть ни отъ единого же водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти»?

(Отрывокъ изъ разговора съ безпоповцемъ).

Окончаніе *).

Правосл. (читаетъ): «Злое убо есть вездѣ безначаліе, и многихъ золь вина, и начало безчинія и слянія: наипаче же въ Церкви толико не твердое есть, елика и начала вѣщшее и высочайшее. Яко же бо аще Лика Верховнаго отъ имещи, не будетъ Ликъ по пѣсни и по чину и аще есть полка воинству Воеводу отставивши, не къ тому правленіемъ и чиномъ яже ополченія будутъ, и отъ корабля кормчію аще отъимеши, погрузиши корабль: тако и отъ стада пастыря аще отставиши, вся разрушилъ еси и погубилъ: зло убо естъ безначаліе, и возмущенію вина». Остановимся пока на этихъ словахъ и поразсудимъ безпристрастно. Св. Златоустъ учитъ, что безначаліе вездѣ приноситъ только одно зло, а тѣмъ болѣе въ Церкви Христовой, такъ что пребываніе стада безъ пастыря онъ считаетъ развращеніемъ и погубленіемъ онаго. А такимъ стадомъ и является все ваше безпоповщинское общество. Итакъ, пребываніе безъ пастыря есть *первое зло*. Продолжимъ чтеніе дальше. «Злое же не мнѣе и не повиновеніе начинаемыхъ. Тоже бо бываетъ паки. Людіе бо князю не повинующеся, подобни суть не имущему: негли же и горшіи тако убо (поне) и прощеніе имуть о бесчиніи: zde же некому, но и мучими бывають. Неповиновеніе законнымъ пастырямъ—это второй видъ зла,—приводящаго къ первому—безначалію,—и это зло больше перваго; но есть и третій видъ зла, о которомъ далѣе и говорить Златоустъ: «Но негли (если) кто речеть намъ, яко есть и

*) См. № 29—1903 г.

третье злое, егда Начальникъ будетъ золь. вѣмъ и азъ яко, не мало сіе злое, но и безначалія много злѣйшее: лучше бо есть ни отъ одинаго же водиму (обладану) быти, нежели отъ злаго водиму быти, той бо многожды спасесе, многожды же и бѣду подъятъ: сей же всячески бѣду прійметъ, въ яму ведомъ сый... Что убо, рече, егда золь будетъ, не повинемся ли; золь, како глаголеши; аще убо вѣры ради, бѣгай его и отрицайся... ащежели житія ради, не испытуй» (34 бесѣда на посл. Евр. Зач. 335, стр. 3113—14). Итакъ, третій видъ зла—злой по вѣрѣ начальникъ, и это зло больше двухъ первыхъ «безначалія много злѣйшее». Какъ видите, Златоустъ не учитъ, что слѣдуетъ оставаться безъ пастырей, не называетъ такое пребываніемъ «добромъ», а напротивъ зломъ, только меньшимъ «лучшимъ» сравнительно съ двумя другими. Не говоритъ онъ также, что *всѣ* пастыри будутъ злы по вѣрѣ: онъ разсуждаетъ только объ отдѣльныхъ пастыряхъ; «начальникъ (а не всѣ начальники) золь будетъ (а не злы будутъ)... бѣгай его (а не ихъ) и отрицайся» «лучше бо ни отъ одинаго же (изъ такихъ) злыхъ, а не добрыхъ по вѣрѣ водиму быти, нежели *отъ злаго* водиму быти». И мы также проповѣдуемъ, что еретическимъ пастырямъ покаряться не слѣдуетъ, но въ то же время вѣруемъ, что безъ истинныхъ пастырей церковь Христова быти не можетъ, что безъ нихъ не можетъ быть и христіанства.

Безпоповейъ. Хотя для меня становится нѣсколько яснымъ, что и безначаліе, въ какомъ пребываемъ мы, есть зло и не подчиненіе незаконнымъ пастырямъ есть зло, но все же я не могу понять, почему Златоустъ говоритъ, что «лучше» пребывать совершенно безъ пастырей («ни отъ одинаго же водиму быти»), чѣмъ имѣть пастырей законныхъ и презирать ихъ, или же подчиняться уклонившимся въ заблужденіе.

Правосл. Христіанинъ, пребывающій въ церкви Христовой и признающій своихъ пастырей законными, пріемшими власть отъ Самого Христа чрезъ апостоловъ и ихъ преемни-

ковъ, и въ тоже время не слушающій ихъ, осуждается Самимъ Господомъ, сказавшимъ: Кто не будетъ слушать васъ (пастырей), тотъ не слушаетъ Меня и пославшаго Меня— Отца и что лучше будетъ Содому и Гоморрѣ въ день судный, чѣмъ презрителямъ пастырскихъ ученій. Вотъ почему это зло и названо Златоустомъ великимъ зломъ. Подчиненіе незаконнымъ пастырямъ также большое зло. Возьмемъ для примѣра австрійцевъ. Они, считая своихъ простецовъ—требоотправителей священными лицами и законными пастырями, пребываютъ въ великомъ злѣ—заблужденія и успокаиваются внѣшнимъ подобіемъ своей общины съ Церковію Христовой, не хотая искать истины и всячески стараются даже не говорить о незаконности своего мнимаго священства. Конечно, для нихъ при такомъ состояніи труднѣе познать истину, чѣмъ вамъ. Вѣдь большинство народа не умѣютъ не только здраво понимать писаніе но даже и читать его. Видитъ онъ у себя трехчинную іерархію и совершеніе всѣхъ таинствъ и для него достаточно. А руководящіе имъ «злые пастыри» внушаютъ при этомъ, чтобы никто не смѣлъ вступать въ сужденія «о вѣрѣ своихъ отцевъ»—и бѣдный народъ слушаетъ, слушаетъ и погибаетъ. Другое дѣло безпоповцы. Вотъ тебя постоянно мучитъ вопросъ о священствѣ и таинствахъ. Ты знаешь, что въ Церкви Своей Христось установилъ трехчинную іерархію и семь таинствъ, которыя и могутъ совершать только «святители хиротонисаніи». У себя же не видишь ни священства, ни полноты таинствъ—и задумываешься ты... Невольно въ твою душу закрадывается вопросъ: «да правы—ли мы»? Сомнѣніе зародилось,—началось разрѣшеніе его, испытаніе писаній, которое и приводитъ къ истинѣ и спасенію. Поэтому то ваше состояніе и лучше, чѣмъ состояніе австрійцевъ; вы скорѣе познаете истину, чѣмъ они. Но не забывай все же, что ты пребываешь во злѣ, а потому и поспѣши «уклониться отъ зла и сотворить благо», т. е. подчиниться законнымъ пастырямъ. И малое ваше по сравненію съ австрійцами зло—

все же не добро». Подозрительна для меня, говорить бл-Иеронимъ, доброта той вещи, которая признается меньшимъ зломъ сравнительно съ другимъ большимъ зломъ; я не желаю и малѣйшаго зла, но желаю положительно добраго» (Твор. его ч. 2 стр. 38).

Безпопов. Благодарю за разъясненіе. Теперь я понялъ, что мы избрали только лучшее зло и чрезъ это уклонились отъ добра. Не защищаетъ насъ св. Златоустъ, а обличаетъ.

Священникъ-миссіонеръ *Сергій Шалкинскій.*

Съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей 2-4 сентября 1903 въ г. Екатеринославѣ.

Окончаніе *).

Далѣе предсѣдатель съѣзда обратилъ вниманіе наблюдателей на слѣдующее явленіе въ церковно-школьной жизни епархіи. Издавна замѣчено, что почти всякій учитель школы грамоты мечтаетъ и стремится подготовить учениковъ къ экзамену для полученія льготнаго свидѣтельства. Въ этомъ событіи онъ видитъ оффиціальное признаніе его правоспособности, какъ учителя. Иные изъ нихъ, болѣе способные и развитые, успѣваютъ въ этомъ, такъ что въ епархіи насчитывается не мало школъ грамоты, въ которыхъ проходитъ программа одноклассныхъ школъ. Но есть между ними и такіе, которые, не будучи сами достаточно подготовленными, не въ состояніи приготовить къ экзамену и учениковъ, не смотря на усиленное стараніе. Вредъ этого явленія понятенъ: ученики первыхъ двухъ группъ въ такой школѣ мало пользуются вниманіемъ учителя, а подготавливаемые къ экзамену не выдерживаютъ его, теряя напрасно время, трудъ и обманываясь въ своихъ ожиданіяхъ. Экзаменаціонная комиссія теряетъ иногда много времени напрасно, терпѣливо и усердно стараясь вывѣдать все, что знаютъ ученики, а потомъ, особенно

*) См. № 30—1903 г