

# ИЗВѢСТІЯ

ПО

## С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

*издаваемыя при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“*

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

---

№ 20.

1-го ноября.

1905 г.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода, всемилостивѣйше соизволилъ въ 27 день августа текущаго года на награжденіе діакона Георгіевской церкви с. Ложголова, Гдовскаго у., Іоанна Недремскаго за труды по народному образованію серебряною медалью съ надписью за „усердіе“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

---

### Опредѣленія Св. Синода.

Указами Св. Синода 1) отъ 11 октября 1905 г. за № 10169 назначены пенсіи: а) заштатному протоіерею Сестрорѣцкой Петропавловской церкви Николаю Розанову — по 300 руб. въ годъ съ 7 іюля 1905 года, изъ Главнаго Казначейства, б) заштатному священнику Андрею Лапшину — по 300 руб.

съ 30 мая 1905 г. изъ Новолодожскаго Казначейства; 2) отъ 12 октября 1905 г. за № 10209 единовременныя пособія: а) вдовѣ священника **Лидіи Вишняковой** — 300 р., б) вдовѣ псаломщика **Ольгѣ Федоровой** — 50 руб., первой изъ Лужскаго, — второй изъ Главнаго Казначейства.

Указомъ Св. Синода, отъ 8 октября 1905 г. за № 10075, при вновь построенномъ храмѣ при Путиловскомъ заводѣ въ С.-Петербургѣ учрежденъ причтъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 14 октября 1905 г. за № 2287, бывшая начальница Линтульской женской общины, нынѣ преобразованной въ женскій общежительный монастырь, монахиня **Феокиста** назначена настоятельницею новообразованнаго Линтульскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 14 октября 1905 г. за № 2287, монахиня **Феокиста**, назначенная тѣмъ же указомъ Св. Синода настоятельницею Линтульскаго женскаго монастыря, во вниманіе къ долговременной, отлично-усердной и полезной службѣ ея награждена наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

Утверждены: 29 сентября—потомственный почетный гражданинъ **Сергѣй Сергѣевичъ Ушинъ**—старостою къ домовою церкви при Управленіи С.-Петербургскаго Градоначальника; 5 октября — С.-Петербургскій 2-й гильдіи купецъ **Павель Захаровъ**—старостою къ Буксгевденской церкви, С.-Петербургскаго уѣзда; 6 октября—крестьянинъ **Иванъ Феофановъ**—старостою къ Городищенской церкви, Новолодожскаго у.; и. д. псаломщика **Вычелобской церкви**, Лужскаго у., **Михаиль Смоленскій** — въ должности псаломщика; коммерціи совѣтникъ **Алексѣй Чаадаевъ** — старостою къ С.-Петер-

бургскому Казанскому собору; священникъ Гатчинскаго подворья Пятогорскаго женскаго монастыря Алексѣй **Благо-вѣщенскій** — законоучителемъ частнаго учебнаго заведенія Н. С. Зайцевой въ г. Гатчинѣ; 7 октября — священникъ Маложанской церкви, Лужскаго у., Иоаннъ **Заборовскій** — законоучителемъ начальныхъ училищъ Маложанскаго, Лю-щицкаго и Екатерининскаго; крестьянинъ Петръ **Суриковъ** — старостою къ Скворицкой церкви, Царскосельскаго уѣзда; 10 октября священникъ церкви лейбъ-гвардіи 4-го стрѣлковаго Императорской фамилии баталіона Василій **Троиц-кій** — законоучителемъ въ Еленинскомъ Краснослободскомъ училищѣ; священникъ Смоленской пригородной, С.-Петер-бургскаго уѣзда, церкви Александръ **Ильинскій** — законо-учителемъ мѣстной земской школы и школы Смоленскаго приходскаго попечительства; діаконъ домовый при фаб-рикѣ Варгуниныхъ, за Невской заставой, церкви Иоаннъ **Сидоровъ** — законоучителемъ вновь открытой при ультрама-риновомъ заводѣ Веге начальной народной школы; священ-никъ с. Ястребина, Ямбургскаго у., Аркадій **Никольскій** — законоучителемъ мѣстнаго 2-хъ класснаго училища; 13 ок-тября — священникъ Мало-ящерской церкви, Лужскаго у., Николай **Тихомировъ** — законоучителемъ Луговскаго началь-наго училища; 12 октября — вильманstrandтскій гражданинъ Михаилъ **Диковъ** и С.-Петербургскій купецъ Иванъ **Звѣ-ревъ** — первый старостою С.-Петербургской единовѣрческой въ Николаевской улицѣ церкви, второй — кандидатомъ на сію должность; крестьянинъ Алексій **Суворовъ** — старостою къ Ириновской церкви, Шлиссельбургскаго у.; крестьянинъ Василій **Егоровъ** — старостою къ Сарской церкви, Новолодож-скаго у.; крестьянинъ Иванъ **Сазоновъ** — старостою къ церкви мызы Пеллы (с. Ивановскаго), Шлиссельбургскаго у.; лич-ный почетный гражданинъ Θεодоръ **Фрейманъ** — председа-телемъ попечительства при Ириновской церкви, Шлиссель-бургскаго уѣзда; 13 октября — діаконъ С.-Петербургской Воскресенской у Варшавскаго вокзала церкви Петръ **Симо** —

законоучителемъ двухкласснаго начальнаго училища имени сенатора Мамонтова; С.-Петербургскій ремесленникъ Павелъ **Елисеѣвъ** — старостою къ церкви Орлово-Новосильцевскаго благотворительнаго заведенія въ С.-Петербургѣ; потомственный почетный гражданинъ Иванъ **Лебедевъ** — старостою къ Кронштадтской кладбищенской церкви; 17 октября — студентъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Александръ **Антиповъ** — преподавателемъ Закона Божія въ Рыжиковскомъ и Пантелейковскомъ земскихъ училищахъ, Гдовскаго у.

**Опредѣлены:** 29 октября — священникъ церкви Громовскаго дѣтскаго пріюта Андрей **Муринъ** — на вакансію настоятеля церкви и законоучителя С.-Петербургскаго Елисаветинскаго института, съ 1 сентября; 3 октября — окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Павлинъ **Лавровъ** — псаломщикомъ къ Ораніенбаумскому собору; 4 октября сынъ псаломщика Николай **Дубенскій** — и. д. псаломщика въ с. Городище, Новоладожскаго уѣзда; 7 октября — священникъ Екатерининской Василеостровской церкви Леонидъ **Тихомировъ** — членомъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; 10 октября — діаконъ Нарвскаго Преображенскаго собора Петръ **Смикалнъ** — на вакансію священника къ Полновской церкви, Гдовскаго у.; окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи Николай **Бѣляевъ** — священникомъ къ Синявинской церкви, Шлиссельбургскаго уѣзда; 9 октября — священникъ Кронштадтскаго военноморскаго кладбища Іоаннъ **Сутонскій** — настоятелемъ домовою церкви при школѣ-пріютѣ для калѣкъ въ С.-Петербургѣ; 13 октября — состоящій на вакансіи псаломщика при Братской Покровской церкви въ С.-Петербургѣ, діаконъ Николай **Мохновскій** — на вакансію штатнаго діакона при той же церкви; 23 октября — окончившій курсъ С.-Петербургской Духовной Семинаріи воспитатель Охтенскаго механико-техническаго училища Викторъ **Фроловскій** — священникомъ къ Синявинской церкви, Шлиссельбургскаго у.

**Награжденъ:** 13 октября—священникъ Клопицкой церкви **Петръ Сааръ** — скупьею за труды и заботы по постройкѣ мѣстной эстонской церковно-приходской школы.

**Перемѣщены:** 10 октября—настоятель Ямбургскаго собора протоіерей Алексій **Братолюбовъ** — на вакансію настоятеля къ Нарвскому Преображенскому собору; священникъ Полновской церкви, Гдовскаго у., Александръ **Фаворскій** — на третью священническую вакансію къ Нарвскому Преображенскому собору; 13 октября — діаконъ Братской Покровской церкви въ С.-Петербургѣ Николай **Филологовъ** — къ Нарвскому Преображенскому собору; состоящій на вакансіи псаломщика при соборѣ въ г. Ораніенбаумѣ; діаконъ Андрей **Чуба** — на таковую же вакансію при Братской Покровской церкви въ С.-Петербургѣ; діаконъ Екатерининской церкви училища ордена Св. Великомученицы Екатерины Николай **Заваринъ** — къ церкви Николаевской инженерной академіи и училища.

**Уволены:** 28 сентября — псаломщикъ с. Городища, Новоладожскаго у., Карпъ **Ильинскій** — согласно прошенію, за штатъ; 10 октября — псаломщикъ церкви Михаила Архангела, Александровскаго механическаго завода, С.-Петербургскаго у., Николай **Никольскій**—согласно прошенію, за штатъ; 20 октября — назначенный священникомъ къ Синявинской церкви, Шлиссельбургскаго у., Николай **Бѣляевъ** — освобожденъ отъ даннаго ему назначенія, согласно прошенію. въ отпускъ: 7 октября псаломщикъ Василеостровской Екатерининской церкви Василій **Орловъ**, по болѣзни, съ 12 октября на четыре мѣсяца; 12 октября священникъ Глажевской церкви, Новоладожскаго у., Павелъ **Михайловскій** — на два мѣсяца; псаломщикъ Шлиссельбургскаго собора Алексѣй **Василевскій** съ 20 октября по 20 ноября.

**Допущенъ** къ исполненію обязанностей псаломщика при Михаило-Архангельской церкви, что при Александровскомъ механическомъ заводѣ, учитель Михаило-Архангельскаго мужскаго училища Павелъ **Танѣвъ** 14 октября.

**Умершіи:** діаконъ церкви при Николаевской инженерной академіи и училищѣ Павелъ **Лебедевъ**—1 октября; настоятель церкви при Кронштадтскомъ инженерномъ училищѣ протоіерей Петръ **Преображенскій**—20 октября.

*Копія.*

### **Духовенству С.-Петербургской епархіи.**

„Высочайшимъ Манифестомъ, даннымъ 6 августа сего года, объявлено населенію Россіи о призваніи выборныхъ людей отъ всей земли Русской къ постоянному и дѣятельному участию въ установленіи законовъ и объ образованіи для сего въ составѣ высшихъ государственныхъ учрежденій особаго законосовѣщательнаго установленія Государственной Думы. Къ участию въ выборахъ членовъ Думы призываются Высочайшею волею, между прочимъ, настоятели православныхъ церквей.

Чрезвычайная важность, какъ для матеріальнаго, такъ и для духовнаго преуспѣянія Россіи вновь учрежденнаго государственнаго установленія, которое, по Высочайшимъ предначертаніямъ, имѣеть состоять изъ достойнѣйшихъ, облеченныхъ довѣріемъ всего населенія лицъ, возлагаетъ на всѣхъ и каждаго, кто призванъ Высочайшею волею къ участию въ выборѣ сихъ лицъ, священный долгъ исполнить такуюю волю по чистой совѣсти и собственному разумѣнію.

Призывая Божіе благословеніе на открывающуюся такимъ образомъ для выборныхъ людей отъ всей земли Русской общественно-государственную дѣятельность, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ поручить епархіальнымъ архіереямъ обратиться къ подвѣдомому имъ духовенству съ архипастырскимъ призывомъ, дабы пастыри церковные, въ настоящемъ дѣлѣ великой государственной важности, приложили все тщаніе къ достойному выполненію воли Авгу-

стѣйшаго Монарха и оправдали высокое довѣріе Государя Императора къ православному духовенству, руководствуясь при выборахъ членовъ Думы единственно пастырскою ихъ совѣстью и долгомъ, не увлекаясь при семъ посторонними вліяніями и памятуя только о благѣ отечества и нуждахъ народныхъ“.

Объ изложенномъ предлагаю Консисторіи объявить духовенству С.-Петербургской епархіи и напечатать въ журналѣ „Извѣстія по С.-Петербургской епархіи“. Подлинное подписано Антоніемъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ.

Съ подлиннымъ свѣрять:

Столоначальникъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи

*В. Керенковъ.*

### **Журналы съѣзда депутатовъ отъ участниковъ Эмеритальной кассы духовенства С.-Петербургской Епархіи, бывшаго 16 декабря 1904 г.**

14 декабря 1904. Депутаты духовенства на съѣздъ по Эмеритальнымъ вопросамъ избрали единогласно предсѣдателемъ съѣзда о. протоіерея Димитрія А. Приселкова.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „1904 г. декабря 14. Утверждается. Днемъ начала засѣданій по дѣламъ Эмеритальной кассы назначается 16 декабря“.

#### **Журналь № 1.**

Общее собраніе депутатовъ отъ участниковъ Эмеритальной кассы духовенства С.-Петербургской Епархіи, заслушавъ Указъ С.-Петербургской Духовной Консисторіи, за № 797 отъ 6 февраля 1903 года, постановило: признавая на основаніи ревизіонныхъ отчетовъ

всѣ предшествующія дѣйствія Правленія кассы совершенно согласными съ требованіями Устава, участники кассы очень счастливы видѣть новый знакъ милости своего Архипастыря, проявляющійся въ установленіи непосредственнаго надзора за дѣйствіями сей кассы, и берутъ смѣлость лишь просить Его Высокопреосвященство, чтобы пенсіи изъ Эмеритальной кассы были независимы (по ст. 5 Уст.) отъ тѣхъ пособій и пенсій, которыя будутъ назначаемы изъ другихъ источниковъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ для нѣкоторыхъ священноцерковнослужителей участіе въ кассѣ потеряетъ всякій интересъ, что можетъ имѣть громадное вліяніе на дѣла кассы, въ виду уничтоженія обязательнаго участія духовенства въ кассѣ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Смотрѣно.

#### Журналъ № 2.

Съѣзду доложенъ Указъ С.-Петербургской Духовной Консistorіи отъ 30 января 1903 г. за № 573 о доведеніи до свѣдѣнія причтовъ домовыхъ церквей, что изъ суммъ сихъ церквей по уставу Эмеритальной кассы (§ 12 прим.) долженъ ежегодно поступить въ Эмеритальную кассу взносъ въ количествѣ 3 р. 50 к. за каждые 100 р. пенсіи. — Постановлено: I) Принять къ свѣдѣнію Указъ Д. Консistorіи и отпечатать при отчетѣ Правленія Эмеритальной кассы духовенства въ свое время къ общему свѣдѣнію. II) Просить живѣйшаго содѣйствія священниковъ домовыхъ церквей къ привлеченію домовыхъ церквей, при которыхъ они служатъ, къ участію во взносахъ въ размѣрѣ, указанномъ Д. Консistorей, въ количествѣ 3 р. 50 к. за каждые 100 рублей пенсіи.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Исполнить.

### Журналъ № 3.

Общее собраніе участниковъ Эмеритальной кассы духовенства С.-Петербургской Епархіи, заслушавъ докладъ Правленія кассы о результатахъ сбора недоимокъ съ церквей, согласно постановленію прошлаго общаго собранія отъ 7 іюня 1901 года (журн. № 8),—постановило: 1) списокъ церквей, за коими числятся недоимки, напечатать въ отчетѣ за текущей годъ и 2) на будущее время неопустительно отмѣчать въ отчетахъ о всѣхъ церквахъ, не представившихъ взноса въ теченіе отчетнаго года.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Исполнить.

### Журналъ № 4.

Докладъ Правленія кассы о смѣшанныхъ взносахъ и о пенсіяхъ по такимъ взносамъ. Нѣкоторыми изъ участниковъ кассы сдѣланы взносы на разные оклады пенсій, напр., заштатнымъ священникомъ Александромъ Благовѣщенскимъ за 16 лѣтъ внесено по 15 руб. въ годъ, за 3 года по 22 руб. 50 коп. и за 2½ года по 30 рублей. Какъ должна быть назначаема пенсія въ такихъ случаяхъ? Указанія въ Уставѣ на этотъ счетъ не имѣется. Означенному о. Благовѣщенскому Правленіемъ назначена пенсія за три пятилѣтія, по 15 рублевому взносу, и за одно пятилѣтіе, по годовому взносу 22 руб. 50 коп., всего (60+30) 90 рублей въ годъ (также по смѣшаннымъ взносамъ назначена пенсія заштатному священнику Алексію Богданову. Журн. № 1-й 1903 года). Признаетъ-ли собраніе правильнымъ такое назначеніе и какъ поступать далѣе Правленію въ такихъ случаяхъ? Вопросъ этотъ поднятъ былъ еще на прошломъ общемъ собраніи, но, какъ неподготовленный, онъ былъ отложенъ до слѣдующаго собранія.

На предложенный вопрос о смешанных взносах и о пенсиях по таким взносам участников кассы съезд постановил: 1) действия Правления кассы находит правильным и согласен, чтобы и в будущее время Правление поступало подобным образом, и 2) просить участников Эмеритальной кассы, чтобы они предупреждали Правление кассы о своем переходе с одного оклада на другой.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Утверждается.

### Журналъ № 5.

Докладъ Правления кассы о примѣненіи постановленія общаго собранія участниковъ кассы, отъ 7 іюня 1901 года, журн. № 3, п. „г“. Означеннымъ постановленіемъ допускается вдовамъ и сиротамъ участниковъ кассы дѣлать взносы за недостающіе года до пятилѣтій, но за срокъ не болѣе двухъ лѣтъ, съ тѣмъ, что пенсія такимъ лицамъ должна быть назначаема со времени истеченія оплаченнаго взносами этого пятилѣтія. Льгота эта не оказалась выгодной для участниковъ кассы. Правленіе имѣетъ слѣдующій примѣръ. Умершій діаконъ Знаменской церкви Димитрій Петропавловскій вносилъ въ кассу по 15 руб. въ годъ, въ теченіе 23 лѣтъ. Вдовѣ его слѣдуетъ пенсія за 4 пятилѣтія, по 15 рублевому взносу, 80 рублей въ годъ, со дня смерти мужа, т. е. съ 29 іюня 1903 года. Указаннымъ-же постановленіемъ вдовѣ предоставляется право сдѣлать взносъ за два недостающіе до полнаго пятилѣтія года и, по внесеніи денегъ, 30 рублей, получить полную пенсію, въ размѣрѣ 100 рублей въ годъ, но съ 1 января 1906 года. Означенная Петропавловская отъ предоставленной льготы отказалась, какъ невыгодной, ибо ей приходится 2½ года не получать пенсію, въ количествѣ 80 руб. въ годъ, и сдѣлать доплату, въ количествѣ

30-ти рублей, всего, значить, потерять 230 рублей, чтобы получать потомъ пенсію вмѣсто 80 рублей по 100 рублей. Для Правленія кассы возникалъ вопросъ: не справедливѣе-ли было-бы въ такихъ случаяхъ, предоставляя пенсіонеру кассы дѣлать доплату за недостающіе до полнаго пятилѣтія года и, назначая соотвѣтственную пенсію со времени истеченія оплаченнаго дополнительными взносами пятилѣтія, не лишать его права на полученіе пенсіи, слѣдуемой за взносы безъ доплаты въ теченіе лѣтъ, недостающихъ до пятилѣтія; въ настоящемъ случаѣ, напр., означенной Петропавловской выдавать-бы пенсію по 80-ти рублей въ годъ до 1906 года и съ 1906 года, при условіи доплаты ею 30 рублей, по 100 рублей въ годъ.

*Общее собраніе* участниковъ Эмеритальной кассы духовенства С.-Петербургской Епархіи, заслушавъ докладъ Правленія сей кассы о примѣненіи постановленія общаго собранія участниковъ кассы отъ 7 іюня 1901 года (журн. № 3 п. II), съ предложеніемъ предоставить пенсіонерамъ кассы дѣлать доплату за недостающіе до полнаго пятилѣтія года и, назначая соотвѣтственную пенсію со времени истеченія оплаченнаго дополнительными взносами пятилѣтія, не лишать его права на полученіе пенсіи, слѣдуемой за взносы безъ доплаты въ теченіе лѣтъ, недостающихъ до пятилѣтія,— *постановило*: предложеніе Правленія принять и впредь при назначеніи пособій руководствоваться онымъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Утверждается.

### Журналъ № 6.

*Докладъ* Правленія кассы о допущеніи ссудъ изъ капитала Эмеритальной кассы на церковныя нужды изъ 5% годовыхъ. Предложеніе о выдачѣ по заимствованію изъ суммъ кассы представлено было Правленію чрезъ

о. Предсѣдателя его отъ имени о. Настоятеля Пантелеймоновской церкви. Правленіе кассы не считало себя вправѣ, въ виду 4 ст. Устава, допустить выдачу. На докладной запискѣ о. Предсѣдателя послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 5 іюня 1903 года, за № 4884-мъ: „Смотрѣно“. „Этотъ вопросъ можно предложить на обсужденіе съѣзда духовенства“. Правленіе кассы считаетъ долгомъ своимъ довести о настоящей резолюціи Владыки до свѣдѣнія общаго собранія участниковъ кассы.

Съездъ рѣшилъ вопросъ о допущеніи ссудъ изъ капиталовъ Эмеритальной кассы на церковныя нужды изъ 5% годовыхъ. *Постановилъ:* выдачу по заимствованію изъ суммъ кассы находить нежелательнымъ.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Утверждается.

#### Журналъ № 7.

*Докладъ* Правленія кассы о предоставленіи участникамъ кассы права, при назначеніи пенсіи, получать обратно взносы, сдѣланные за года сверхъ пятилѣтій, напр. при взносѣ за 7 лѣтъ, деньги за два года сверхъ пятилѣтія получать обратно: такъ за 1894 годъ придется возратить обратно—304 руб. 50 коп., за 1895 г.—373 р. 75 к., за 1896 г.—53 р., за 1897 г.—210 р., за 1898 г.—78 р. 75 к., за 1899 г.—135 р., за 1900 г.—177 р. 75 к. за 1901 г.—185 р., за 1902 г.—50 р. 25 к., за 1903 г.—132 р. 50 к., за 1904 г.—93 р. 50 коп., а за всѣ года съ 1894—по 1904 г., включительно—всего: 1794 рубля.

*Общее* собраніе участниковъ кассы, заслушавъ докладъ Правленія кассы о предоставленіи участникамъ кассы права при назначеніи пенсій получать обратно взносы, сдѣланные за годъ, сверхъ пятилѣтій, *постановило:* принять предложеніе Правленія въ видѣ опыта до заключенія Ревизіонной Комиссіи, имѣющаго со-

стояться (согласно § 9 Устава) въ 1907 году, съ тѣмъ однако, чтобы постановленіе это обратной силы не имѣло.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Утверждается.

### Журналъ № 8.

*Вопросъ* Правленія о правѣ на продолженіе пенсій въ случаѣ выхода пенсіонерокъ въ замужество (былъ фактъ выдачи вдовѣ, послѣ новаго замужества, пенсіи, заслуженной умершимъ мужемъ).

По вопросу о правѣ на продолженіе пенсій въ случаѣ выхода пенсіонерокъ въ замужество съѣздъ участниковъ кассы постановилъ: согласно правиламъ общаго пенсіоннаго устава пенсій не выдавать вышедшимъ въ замужество.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Утверждается.

### Журналъ № 9.

*Прошеніе* заштатнаго діакона Николая Гиляровскаго о дозволеніи ему, въ виду бѣдственнаго его положенія, старости, дряхлости и слѣпоты, сдѣлать теперь взносъ за послѣдній годъ третьяго пятилѣтія съ тѣмъ, чтобы пенсія его, засчитанная за два пятилѣтія, была увеличена до размѣра, слѣдуемаго за три пятилѣтія, удовлетвореніе каковаго прошенія превышаетъ полномочія Правленія.

*Общее* собраніе участниковъ Эмеритальной кассы духовенства С.-Петербургской Епархіи, заслушавъ докладъ Правленія Эмеритальной кассы по содержанию прошенія заштатнаго діакона Николая Гиляровскаго — о дозволеніи ему сдѣлать взносъ за послѣдній годъ третьяго пятилѣтія съ тѣмъ, чтобы пенсія его, засчитанная за два пятилѣтія, была увеличена до размѣра

слѣдуемаго за три пятилѣтія, — *постановило*: просьбу дѣякона Гиляровскаго удовлетворить.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Исполнить.

### Журналъ № 10.

*Прошенія* протоіерея Іоанна Цвѣткова, священниковъ Василя Медвѣдскаго и Никиты Морева и псаломщика Алексѣя Посина. Протоіерей Цвѣтковъ просить съѣздъ подвергнуть обсужденію вопросъ о смѣшанной пенсіи, т. е. не найдено-ли будетъ возможнымъ позволить участникамъ кассы переходить во всякое время съ низшаго оклада на высшій безъ требованія оплаты по высшему окладу за прежнія пятилѣтія и выдавать пенсіи соотвѣтственно сдѣланнымъ дѣйствительно взносамъ. Священникъ Василій Медвѣдскій просить о возвращеніи ему личныхъ его взносовъ съ исключеніемъ его изъ участниковъ кассы и о присчитаніи взносовъ его, сдѣланныхъ когда онъ былъ псаломщикомъ, къ взносамъ, когда онъ былъ въ священническомъ санѣ. Священникъ Моревъ просить о выдачѣ ему заимообразно  $\frac{1}{3}$  внесенныхъ имъ личныхъ взносовъ въ Эмеритальную кассу, такъ какъ, по случаю мобилизаціи, сельскому населенію приходится нести великія тяготы, которыя отзываются и на сельскомъ духовенствѣ, которому поэтому приходится бѣдствовать. Псаломщикъ Алексѣй Посинъ просить о возвращеніи ему обратно взносовъ и объ исключеніи его изъ членовъ кассы.

*Общее* собраніе участниковъ Эмеритальной кассы, заслушавъ прошенія протоіерея Іоанна Цвѣткова, священниковъ Василя Медвѣдскаго и Никиты Морева и псаломщика Алексѣя Посина, представленныя прямо на собраніе, *постановило*: всѣ прошенія, какъ не согласныя съ уставомъ, отклонить.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Исполнить.

Журналъ № 11.

*Прошеніе* дочери умершаго священника, С.-Петербургской Епархіи, Петергофскаго уѣзда, мызы Ропши, Любови Михайловны Хорошкевичъ объ оставленіи за ней пенсіи, которую она съ сестрою своею получаетъ изъ Эмеритальной кассы послѣ смерти своего отца, и теченіе которой должно прекратиться, когда сестрѣ ея Капитолинѣ исполнится 22 года (26 окт. 1904 г.). При прошеніи приложено медицинское свидѣтельство отъ 27 мая 1902 года, въ которомъ указывается, что Любовь Хорошкевичъ страдаетъ выраженными явленіями анеміи, что требуетъ для нея правильнаго образа жизни въ условіяхъ возможно лучшаго питанія и постояннаго врачебнаго наблюденія.

*Сѣздъ* слушалъ прошеніе дочери умершаго священника С.-Петербургской губерніи, Петергофскаго уѣзда, мызы Ропши, Любови Михайловны Хорошкевичъ о прекращеніи ей въ виду слабаго состоянія ея здоровья выдачи эмеритуры, *постановилъ*: прошеніе Хорошкевичъ отклонить въ виду невыясненности вопроса о состояніи ея здоровья въ настоящее время.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Исполнить.

Журналъ № 12.

*Репортъ* Ревизіоннаго Комитета С.-Петербургской Епархіальной Эмеритальной Кассы на имя Его Высокопреосвященства, отъ 30 октября 1904 г. за № 99, съ представленіемъ докладной записки слѣдующаго содержанія:

а) Нынѣ дѣйствующій Ревизіонный Комитетъ С.-Петербургской Епархіальной Эмеритальной Кассы, въ виду предстоящаго сѣзда духовенства С.-Петербургской Епархіи, считаетъ своимъ долгомъ покорнѣйше просить

Ваше Высокопреосвященство, Вашего Архипастырскаго соизволенія и разрѣшенія прилагаемую при семъ докладную записку Ревизіоннаго Комитета съ сравнительною при ней таблицею подвергнуть на обсужденіе имѣющихъ быть на сѣздѣ оо. депутатовъ — участниковъ кассы.

Крестовоздвиженской Ямской церкви священникъ *Поліевктъ Соболевъ*.

Алексіевской церкви, что при Анастасіевской богадѣльнѣ Тарасовыхъ, на Б. Охтѣ, священникъ *Константинъ Боголюбовъ*.

б) Собранію оо. депутатовъ отъ участниковъ Эмеритальной Кассы духовенства С.-Петербургской Епархіи. Ревизіоннаго Комитета Кассы.

*Докладная записка.*

Эмеритальная Касса духовенства С.-Петербургской Епархіи приближается уже къ концу перваго двадцатипятилѣтія своего существованія. Такимъ образомъ, истекаетъ уже не только младенческой, но и юношеской періодъ существованія Кассы. И въ результатѣ отъ сего періода оказывается слѣдующее: къ 1904 году Касса имѣла денежныхъ суммъ наличными и билетами: 750,669 руб. 39 коп. (а къ 1 октября сего 1904 года — 75 р. 46 к. наличными и 809,200 р. билетами), участниковъ 700 лицъ и пенсіонеровъ 93 лица.

За таковыя результаты подобаетъ благодарить Господа Бога, имѣть признательность всѣмъ тѣмъ добрымъ людямъ, которые посредствомъ церковныхъ взносовъ, взносовъ отъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода, или инымъ какимъ либо образомъ оказывали существенную помощь развитію и процвѣтанію Кассы въ финансовомъ отношеніи. Но при этомъ слѣдуетъ также цѣнить по справедливости труды и тѣхъ лицъ, которыя способствовали и нынѣ способствуютъ развитію и процвѣтанію Кассы

со стороны внутренней ея организаціи, безъ которой никакое общественное дѣло и предпріятіе не можетъ развиваться и быть прочнымъ.

Въ виду сего нынѣ дѣйствующій Ревизіонный Комитетъ Кассы находилъ-бы возможнымъ и благовременнымъ не ограничиваться на сей разъ выраженіемъ словесной благодарности труженикамъ Кассы, а реализовать должную имъ благодарность въ осязательной формѣ.

Прилагаемая при семъ сравнительная табличка, составленная по даннымъ, имѣвшимся подъ руками отчетовъ нѣкоторыхъ иноепархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ, показываетъ, что многія, если не большинство кассъ, даже и при меньшей, сравнительно, дѣятельности и при меньшихъ капиталахъ, чѣмъ дѣятельность и капиталы С.-Петербургской Епархіальной Кассы, не оставляютъ безъ матеріальныхъ вознагражденій тѣхъ лицъ, которымъ ввѣряется трудъ, требующій пристального вниманія, полной аккуратности и точной отчетности, по операціямъ кассы. Нѣкоторыя провинціальныя кассы положили членамъ своихъ правленій определенное жалованье съ первыхъ же годовъ своего существованія.

Дѣятели-же С.-Петербургской Эмеритальной Кассы духовенства до сего времени остаются безвозмездными тружениками. Между тѣмъ безспорно, что трудъ и трата времени на веденіе сложнаго дѣла кассы, разъѣзды на ежемѣсячныя собранія для провѣрки суммъ, документовъ, разсмотрѣнія просьбъ, на составленіе ежемѣсячной отчетности по дѣламъ кассы для представленія епархіальному начальству и сопряженные со всѣмъ этимъ расходы въ столицѣ имѣютъ цѣнность ничуть не меньшую, чѣмъ въ другихъ городахъ. Правленію Кассы поставлено въ обязанность ежемѣсячно представлять на благоусмотрѣніе Владыки журналы Правленія и вѣдомости о состояніи кассы. И съ каждымъ годомъ

операціи кассы все болѣе и болѣе естественно должны прогрессировать и расширяться. А съ этимъ вмѣстѣ долженъ прогрессировать и усиливаться отвѣтственный трудъ лицъ, завѣдующихъ кассою.

Въ виду всего вышесказаннаго, нынѣ дѣйствующій Ревизіонный Комитетъ С.-Петербургской Эмеритальной Кассы считаетъ своимъ долгомъ напомнить отцамъ-депутатамъ отъ участниковъ кассы о неотложной и вполнѣ справедливой обязанности ихъ, послѣдуя добрымъ примѣрамъ, осуществить, наконецъ и 2-ю половину 52 ст. Устава Кассы назначеніемъ опредѣленнаго матеріальнаго вознагражденія лицамъ Правленія <sup>1)</sup>. Едва-ли не болѣе удобнымъ способомъ вознагражденія лицъ Правленія Кассы было бы назначеніе опредѣленнаго жалованья. Этотъ способъ общепринятый. Но если оо. депутаты найдутъ желательнымъ избѣжать расхода на жалованье лицамъ Правленія Кассы, то выдачу опредѣленнаго жалованья можно замѣнить, напримѣръ, зачетомъ соотвѣтствующаго числа лѣтъ на право получения пенсіи изъ кассы безъ взносов. Можно положить опредѣленное жалованье не всѣмъ 4-мъ лицамъ Правленія, а только 3-мъ: Предсѣдателю, Казначею и Дѣлопроизводителю, а четвертое лицо, какъ не несущее спеціальныхъ порученій по дѣламъ кассы, можетъ оставаться въ числѣ лицъ Правленія безъ жалованья въ качествѣ ближайшаго наблюдателя и свидѣтеля правильности дѣйствій кассы и числиться кандидатомъ на платную должность кассы.

Если и въ настоящее время расходъ на содержаніе Правленія Кассы полагается до 600 руб. въ годъ, изъ коихъ на вознагражденіе письмоводителю Кассы поло-

---

<sup>1)</sup> *Справка:* § 52 Устава: Члены Правленія исполняютъ свои обязанности безмездно, или съ жалованьемъ по назначенію общаго собранія депутатовъ по дѣламъ кассы.

жено 300 руб. въ годъ <sup>1)</sup>, то таковой порядокъ вознагражденія не только недостаточенъ, но и весьма неудобенъ для лицъ Правленія Кассы. Этотъ порядокъ налагаетъ на лицъ Правленія точную и строгую отчетность въ расходованіи сей ассигновки, а поэтому на дѣлѣ оказывается не только весьма стѣснительнымъ, но и невозможнымъ. Ибо невозможно записать и оправдать росписками всѣ случайные, дробные неизбѣжные расходы извозчикамъ, на чай швейцарамъ и лакеямъ различныхъ учреждений и проч. Въ такихъ случаяхъ волей-неволей приходится расходовать безотчетныя суммы, изъ собственнаго кармана.

Такимъ образомъ и съ этой стороны назначеніе опредѣленнаго жалованья лицамъ Правленія Кассы въ вознагражденіе ихъ трудовъ и неизбѣжныхъ расходовъ оказывается дѣломъ и вполне справедливымъ, и должнымъ.

Наконецъ, можетъ быть, не лишнимъ будетъ указать и на то, что назначеніе опредѣленнаго жалованья лицамъ Правленія Эмеритальной кассы не будетъ уже новшествомъ для С.-Петербургской Епархіи, такъ какъ духовенство С.-Петербургской Епархіи уже положило начало матеріальному вознагражденію лицъ, несущихъ особенныя обязанности по епархіальной службѣ. Такъ на примѣръ, лицамъ Комитета при Епархіальномъ Свѣчномъ Заводѣ съ минуваго 1903 года назначено опредѣленное жалованье и отцамъ-ревизорамъ при томъ же Комитетѣ назначены на разъѣзды также опредѣленные суммы.

Члены—ревизоры С.-Петербургской Епархіальной Эмеритальной Кассы: Священникъ *Поліевскій Соболевъ*.

Священникъ *Константинъ Боголюбовъ*.

3 октября 1904 года.

<sup>1)</sup> По 49 § Устава.

*Създъ* слушалъ представленные: рапортъ Ревизионаго Комитета С.-Петербургской Епархіальной Эмеритальной Кассы, докладную записку Ревизионнаго Комитета Кассы съѣзду духовенства и сравнительную таблицу дѣятельности Эмеритальныхъ Кассъ и *постановилъ*: назначить опрадѣленное матеріальное вознагражденіе 4 лицамъ Правленія, по триста р. (300 р.) каждому, 200 р. отчислять на канцелярію и 300 р. на письмоводителя, всего-же по содержанію Правленія Кассы, тысяча семьсотъ рублей (1700 р.) въ годъ изъ суммъ Эмеритальной Кассы.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Утверждается.

#### Журналъ № 13.

Съѣзду участниковъ Кассы доложено было о заведеніи новой книги для записи выдачи пенсіонерамъ Эмеритальной Кассы пенсій; *постановлено*: принять къ свѣдѣнію.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Смотрѣно.

#### Журналъ № 14.

*Създъ* участниковъ Эмеритальной Кассы слушалъ прошеніе протоіерея Института Императрицы Маріи Михаила Горчакова о возвратѣ сдѣланнаго имъ въ теченіе первыхъ 4 лѣтъ взноса, въ количествѣ 240 р., разложеннаго на 15 лѣтъ, *постановилъ*: отклонить на основаніи 2 примѣч. Устава Кассы. За благотворную дѣятельность въ дѣлахъ Правленія кассы какъ предсѣдателя Правленія Кассы и члена Комитета по пересмотру устава Кассы выразить о. протоіерею Горчакову глубокую благодарность отъ участниковъ Кассы.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Утверждается.

Журналъ № 15.

*Създъ постановилъ:* 1) принести глубокую благодарность членамъ Правленія Кассы и Ревизорамъ Комитета Кассы за понесенные труды и представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. 2) Собраніемъ вновь избраны въ члены Правленія на предстоящее трехлѣтіе съ 1 января 1905 года по 1-е января 1908 года тѣ-же члены за исключеніемъ о. Казначая прот. Кононова, отказавшагося отъ продолженія службы, а именно: протоіерей Николай Дроздовъ (Предсѣдатель Правленія), прот. Николай Николаевскій (казначей), Священникъ Евгеній Кондратьевъ (членъ-Контролеръ), а на мѣсто выбывшаго о. Кононова священникъ Андрей Бурговъ, принявшій на себя должность дѣлопроизводителя Кассы. Кандидатами въ члены Правленія на тотъ же срокъ избраны священникъ, теперь протоіерей Григорій Ковалевскій, священникъ, теперь протоіерей Михаилъ Калининковъ. Членами Ревизіонной Коммисіи на тотъ же срокъ избраны священники: Поліевктъ Соболевъ, Константинъ Боголюбовъ и протоіерей Димитрій Люцерновъ, а кандидатами къ нимъ: протоіерей Юноковскій и Михаилъ Славнитскій.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904. Декабря 17. Утверждается.

Журналъ № 16.

*Собраніемъ* участниковъ Эмеритальной Кассы *поставлено* выразить искреннюю благодарность за понесенные труды въ засѣданіяхъ по дѣламъ Кассы Предсѣдателю протоіерею Приселкову и дѣлопроизводителямъ: священникамъ Н. Зимневу и М. Паозерскому.

На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства: 1904 г. Декабря 17. Исполнить.

## Отдѣлъ неофициальный.

---

### Къ церковной реформѣ <sup>1)</sup>.

Нужда въ церковной реформѣ признана и высшею іерархическою властью — Св. Синодомъ, и Государемъ Императоромъ. Отложено лишь на нѣкоторое время начало реформы.

Пробилъ часъ и каждому члену церкви и отечества порадовать радѣніемъ великимъ, чтобы вся область реформъ—ихъ объемъ и пути осуществленія—освѣщены

---

<sup>1)</sup> Редакція даетъ мѣсто настоящей статьѣ въ надеждѣ, что по поднятому здѣсь вопросу выскажутся и другіе голоса. Соглашаясь во многомъ съ авторомъ, редакція однако не можетъ подписаться подъ всѣми его положеніями. Такъ, напр., реформы Церкви она понимаетъ не въ смыслѣ „ремонта или капитальной передѣлки всего зданія отъ фундамента до кровли“,—какъ опредѣляетъ характеръ и объемъ реформъ почтенный авторъ,—а видитъ въ реформахъ только раскрытіе новыхъ сторонъ церковной жизни въ отвѣтъ на запросы народнаго духа и времени. Въ основныхъ своихъ началахъ и нормахъ Церковь, какъ и Христосъ, всегда одна и та-же. Стволъ ея неприкосновененъ. Но какъ на деревѣ мѣняются листья, такъ и въ церковно-народной жизни, составляющей историческую сторону Церкви, одни постановленія уступаютъ мѣсто другимъ; старая, рассчитанная на извѣстную психологію народа, дисциплина отмѣняется; выдвигаются новые запросы, и въ отвѣтъ на нихъ создаются новыя церковностроительныя постановленія. Церковь—органическое тѣло. Она врагъ шаблоновъ. Какъ мать внимательно приглядывается къ развитію своего ребенка и, по мѣрѣ его роста, дѣлаетъ соотвѣтствующія измѣненія въ его костюмѣ, такъ и Церковь, въ заботахъ о душепопечительствѣ народномъ, чутко прислушивается ко всѣмъ воздыханіямъ своихъ сыновъ и, примѣнительно къ индивидуальнымъ особенностямъ національнаго духа и времени, создаетъ и новую дисциплину, воспитывающую однако всѣхъ чадъ Церкви разными средствами, но въ одномъ неизмѣнномъ направленіи.

*Редакція.*

были яркими лучами общей мысли, общихъ знаній и соображеній, общаго чувства. Пока ясно одно, что помѣстный соборъ займется вопросами церковной реформы, но не съ достаточною ясностію и опредѣленностію указаны эти вопросы. Такъ, Св. Синодъ говоритъ въ своемъ докладѣ Государю Императору „объ учрежденіи патріаршества и о перемѣнахъ въ церковномъ управленіи“. Но какія же перемѣны намѣчаются Св. Синодомъ, объ этомъ не сдѣлано и упоминанія. Правда, патріаршество—крупная перемѣна, но она почему-то выдѣлена въ особую рубрику изъ общаго понятія „перемѣнъ“ въ церковномъ управленіи. Нужно поэтому пожелать, чтобы Св. Синодъ заблаговременно опубликовалъ свои предположенія, дабы выслушать о нихъ сужденія и за стѣнами Синода, къ вѣщающему уясненію вопросовъ.

Высочайшее повелѣніе вовсе не упоминаетъ о патріаршествѣ, а признаетъ необходимость каноническаго обсужденія вопросовъ *вѣры* <sup>1)</sup> и церковнаго управленія на соборѣ. Какіе же вопросы вѣры и управленія будутъ переданы на обсужденіе собора, объ этомъ не сказано. Будемъ надѣяться, что и сюда *до собора* пролить будетъ, къ кому надлежитъ, полный свѣтъ, дабы по всѣмъ вопросамъ собора высказались люди свѣдущіе. Безъ предварительной разработки вопросовъ огромной важности и сложности соборъ едва ли способенъ будетъ „объять“, во истину, „необъятное“. „Предметы вѣры и церковнаго управленія“ — это вѣдь не легкій ремонтъ, а капитальная передѣлка всего зданія или пересмотръ его, отъ фундамента до кровли. Работа нелегкая! Надѣяться на одно „вдохновеніе“, да на „практику“ (всѣмъ-де по опыту вѣдомы „недуги“ церкви) — небезопасно, какъ объ этомъ можно судить на основаніи нѣкоторыхъ внушительныхъ прецедентовъ. Больше года столичное духовенство рѣшало вопросы о брачныхъ окликахъ, объ инструкціи благочиннымъ, около 1/2 года о регистраціи приходоу, а результаты получились жиденькіе, да и гдѣ они? А почему такъ вышло? Да потому *между прочимъ*, что дебаты на этихъ собраніяхъ

---

<sup>1)</sup> Вопросы „вѣры“—упомянуты лишь въ Высочайшемъ повелѣніи. Введеніемъ ихъ очень *расширена* программа собора, намѣченной Св. Синодомъ.

начинались почти всегда около голыхъ, предварительно не разработанныхъ, со всею тщательностью, положений. Или, чего, казалось, проще и опредѣленнѣе вопроса о совмѣстимости монашескаго служенія (привзанія) со службой міру. И однако, сколько пролито чернилъ, какая сильная буря споровъ возникла около *простого* на видъ вопроса! Есть поэтому опасность глубоко завязнуть около вопросовъ *сложныхъ*, если приступить къ рѣшенію ихъ, не вооружившись своевременно во всѣ доспѣхи знанія, изслѣдованія этихъ вопросовъ—во всю ихъ ширину, глубину и высоту. Предусмотрительные мужи—„не ходятъ въ воду, не измѣривъ броду“. Россія—наканунѣ Государственной Думы. Ожидаются великія реформы во всѣхъ учрежденіяхъ государственныхъ. Проекты реформъ *не въ тиши* кабинетовъ правящаго класса создаются, а вырабатываются *общими* усиліями всѣхъ членовъ широкой и великой нашей родины. Правительство желаетъ слить всѣ маленькіе ручейки мыслей и соображеній въ одну плавно текущую многоводную рѣку. Ткань, сотканная на общемъ станкѣ, по одобренному *общимъ* голосомъ рисунку, будетъ *всѣмъ* и любезна.

Надо желать, чтобы и вопросы помѣстнаго собора освѣщались лучами не только сверху, но и снизу, и со сторонъ: „умъ хорошо, а два — лучше“. Св. Синодъ предполагаетъ, повидимому, созвать на соборъ *только* епископовъ, апеллировать лишь къ *уму* епископовъ. Это хорошо, но еще будетъ *лучше*, если сюда прибавится *умъ* всего духовенства, бѣлаго и чернаго, и *умы* мірянъ. Не думаемъ, что приглашеніе на соборъ лицъ *не* епископскаго достоинства подастъ поводъ считать нашу церковь, какъ выразился когда-то „Православный мірянинъ“, „демократическою республикою, въ которой верховная власть принадлежитъ народу, а не епископу, который *безъ* духовенства и народа станетъ мыслиться, какъ олицетворенное ничто“ („Правда о выборн. началѣ“). Можно же и безъ приглашенія на соборъ выслушать голосъ духовенства и мірянъ, предоставивши имъ право и возможность заняться обсужденіемъ вопросовъ собора. — „Пусть-де и обсуждаютъ на доброе здоровье!.. Но надо же *точно*, повторимъ это, опредѣлить вопросы собора и высказать нужду въ этомъ об-

сужденіи. Иначе вѣдь можетъ получиться и слишкомъ широкая программа вопросовъ, если каждый кружокъ станетъ самъ собою опредѣлять, что, по его мнѣнію, слѣдуетъ перенести на обсужденіе собора. Сразу всего не сдѣлаешь. Нужны „границы“. Ихъ и долженъ указать Синодъ. Затѣмъ, *добровольное*, на свой страхъ предпринятое обсужденіе наболѣвшихъ вопросовъ разными кружками можетъ оказаться прямо-таки *ненужной* собору работой, своего рода выработкой умственныхъ продуктовъ „для собственнаго потребленія“<sup>1)</sup>. Словомъ, получится „кипѣніе въ дѣйствиіи пустомъ!“ Да и это „бездѣльное дѣло“ едва ли можно дѣлать скопомъ, сообщая въ собраніяхъ или на съѣздахъ, *не заручившись дозволеніемъ начальства*. Намъ думается, что есть возможность, даже *нужда*, пригласить и на соборъ духовенство и мірянь съ правами *совѣщательнаго* голоса. Вопросы вѣры и церковнаго управленія касаются не только управляющихъ членовъ церкви, но и управляемыхъ. Приходскому духовенству ставится въ обязанность не только учить, священнодѣйствовать, но и *управлять* паствами. Поэтому оно, какъ поставленное на стражѣ высокихъ интересовъ приходовъ, этихъ небольшихъ ячеекъ въ церковномъ ульѣ, знаетъ эти интересы не слабѣе центральной духовной власти, не близкой, по самому существу дѣла, къ периферіямъ церковнаго организма. Вотъ почему можно питать надежду, что и низшее, *неправящее*, духовенство приглашено будетъ подать свой голосъ по вопросамъ собора, обсудивъ ихъ *предварительно* на своихъ собраніяхъ или совѣтахъ съ тою именно цѣлію, чтобы не явиться на соборъ „съ пустыми руками“, подобно дѣвамъ, явившимся на встрѣчу Жениха съ безъелейными (сосудами) свѣтильниками.

Міряне точно также могутъ надѣяться на приглашеніе ихъ съ правами совѣщательнаго голоса на соборъ. Въ понятіи „церковь“ мыслится не одна іерархія и паствы, а и народъ, міряне, пасомые. Пусть же всякій мірянинъ и выскажетъ, что у него наболѣло на

<sup>1)</sup> Какой смыслъ въ постановленіяхъ разныхъ „митинговъ“, если никто не обязывалъ къ этой работѣ? Куда понесутъ митингисты свои заявленія?

сердцѣ, что созрѣло въ его умѣ, что томить сомнѣніями, недоумѣніями, страхами... Врачи не устанавливаютъ діагноза безъ опросовъ больного или близкихъ къ нему лицъ. И собору не излишне опредѣлять церковныя нужды народа путемъ опроса нуждающагося, дабы не дать ему камень вмѣсто хлѣба.

Да трудно и понять, чего ради соборъ сталъ бы устранять отъ себя мірянъ. Ничего нѣтъ необыкновеннаго въ мысли о совѣтѣ пастырей съ пасомыми. Міряне церкви временъ апостольскихъ и ближайшихъ къ нимъ принимали дѣятельное участіе во всѣхъ дѣлахъ церкви: они выбирали епископовъ и діаконовъ, лишали мѣста недостойныхъ лицъ, судили о достоинствахъ учителей, проповѣдниковъ, о принятіи въ общину пришельцевъ. Они бывали и на соборахъ, когда тамъ велись разсужденія даже о догматическихъ вопросахъ, а не только о вопросахъ дисциплины. Между клиромъ и народомъ существовала трогательная гармонія, живое единеніе: „ни великіе безъ малыхъ, ни малые безъ великихъ тогда не мыслились“. „Предстоятели церкви должны“, мыслилъ еп. Кипріанъ, „во всемъ распорядиться по общему согласію съ народомъ“. „Епископы—не господа, а сорабы прочимъ членамъ церкви“ (проф. А. Лебедевъ: „Духовенство и народъ“). Ни одинъ полноправный (неотлученный отъ единенія) членъ церкви не былъ лишень участія въ помѣстномъ соборѣ, какія бы темы ни были предметомъ его разсужденій и опредѣленій. Даже языческіе философы вступали въ дебаты съ отцами соборовъ, какъ это было, напр., на 1 вселенскомъ соборѣ (проф. Заозерскій).

Не скроемъ, что идиллія взаимоотношеній клира и народа затуманивалась иногда мрачными тучками: бывало, что простыхъ угольщиковъ совсѣмъ неожиданно ставили на высокомъ свѣщникѣ епископства. Бывало и того хуже: вмѣсто рѣшенія церковныхъ вопросовъ въ духѣ любви, мечемъ слова и убѣжденія,—обнажали самыя прозаическіе мечи изъ ноженъ, прибѣгали къ кулачной расправѣ. Такое печальное событіе произошло, напр., при папѣ Дамасѣ въ IV в., когда выборщики епископа раздѣлились на партіи и три дня дрались между собою на улицахъ и въ базиликахъ до смертоубійства (проф. Лебедевъ, ib.).

Страсти и всегда могут разгорѣться и направить по кривому пути самое прямое дѣло. Но надо вѣрить и тому, что „свѣтъ не безъ добрыхъ людей“, способныхъ умѣрять волненія страстей и разсуждать о волнующемъ дѣлѣ *sine ira et studio*. Будь иначе, Господь Сердцевѣдецъ не далъ бы извѣстной заповѣди: „повѣждь Церкви“—этому живому организму, въ которомъ чело-вѣческая сторона не безстрастна. Разумѣется, коллективное рѣшеніе церковныхъ дѣлъ, хотя и не идетъ въ разрѣзъ съ Евангеліемъ, трудно при теперешнихъ приходахъ, разсѣянныхъ по широкому лицу земли русской. Церковныя общины первыхъ вѣковъ христіанства были настолько малы, что представлялась возможность выслушать на соборѣ едва ли не каждого члена общины. Теперь милліоны членовъ. Конечно, нѣтъ силъ выслушать каждого. Но и нужды нѣтъ звать на соборъ поголовно *всѣхъ* членовъ церкви. Въ Государственную Думу не вся же Русь *in toto* явится, а лишь выборные люди. Что же мѣшаетъ и на помѣстный соборъ послать выборныхъ? Трудно организовать выборы, но все же возможно. Каждый приходъ можетъ обсудить вопросы собора на своихъ приходскихъ собраніяхъ. Представители приходовъ могутъ собраться затѣмъ на сѣзды, положимъ, по благочиніямъ, уѣздамъ, губерніямъ, а затѣмъ уже и на всероссійскимъ соборѣ обсудить вопросы и постановить рѣшеніе, Богу угодное и людямъ полезное. Надо только,—повторимъ это желаніе,—точно и опредѣленно указать „темы“ соборныхъ рѣшеній, дабы не оказалось тамъ, *безъ* этого указанія, *безчисленнаго* множества темъ, непосильныхъ для одного собора.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (Рижской, Вологодской и др.) приступлено къ подготовительнымъ работамъ къ собору: на мѣстныхъ сѣздахъ и собраніяхъ рѣшаются нѣкоторые недоумѣнные вопросы. Рѣшенія попадаютъ въ печать, комментируются, возбуждаютъ общій интересъ и толки. Все это прекрасно: „гласъ народа—гласъ Божій!“ Но трудно усмотрѣть изъ отчетовъ объ этихъ своего рода „соборахъ“,—*кто же* ихъ собираетъ, *какіе* элементы церковныхъ общинъ зовутся на соборъ и *во всѣхъ-ли* епархіяхъ подготовительныя эти собранія рѣшаютъ *одни и тѣ же* темы?

Вѣдь если зовутся на эти собранія лица, вѣдомыя

лишь епископамъ, лишь *имъ* угодныя, то ясно, что эти лица не могутъ являться на соборъ въ качествѣ представителей церковной общины даннаго района. Пусть они будутъ во всеоружіи знанія и опыта, что называется „семи пядей во лбу“ <sup>1)</sup>, всетаки они не избранники воли народной. И трудно думать, чтобы весь народъ, вся церковь, подписалась подъ ихъ „постановленіями“. Мало придумать чудесное рѣшеніе, надо еще умѣть заставить другого полюбить это рѣшеніе. Народная мудрость говоритъ намъ, что „не по хорошу миль, а по милу хорошъ“ становится намъ тотъ или другой человекъ, фактъ, явленіе, обычай, совѣтъ!.. Можно начертать блистательные законы, но исполнителями ихъ могутъ оказаться „лихіе супостаты“. Прекрасный планъ военной кампаніи останется пустой хартіей, если воины откажутся осуществить его. Школьныя программы, великолѣпныя и въ деталяхъ, не заставятъ сами по себѣ школьниковъ внимать со всеусердіемъ преподаваемому имъ, по этимъ программамъ, ученію... Можетъ случиться, что и постановленія собора, созданныя *безъ соизволенія* мірянъ, не примутся послѣдними къ исполненію.

Центральной власти всегда нужно помнить хотя бы исторію Ровоама, древнюю исторію, но въ психологической-то сторонѣ всегда новую: „не послушалъ царь народа и разошелся Израильскій народъ по шатрамъ своимъ, отложившись отъ дома Давидова“ (3 Цар., XII). И всегда вырощенное въ тиши кабинетовъ правящей власти *можетъ* оказаться для народа мертворожденнымъ дѣтищемъ. Прекрасно, если совпадутъ желанія и ожиданія правителей и управляемыхъ! Но часто-ли наблюдается такое совпаденіе?

Что касается вопросовъ помѣстнаго собора, то *пока* тутъ не видно, по какому руслу потекутъ реформы и по какому должны течь.

Есть лица, которымъ кажется, что въ церкви все здорово, благополучно, блистательно. Такіе упрямые консерваторы заявили даже послѣ заявленія Св. Синода

---

<sup>1)</sup> Существенно необходимо участіе въ обсужденіи вопросовъ вѣры и церковнаго управления профессоровъ духовной академіи, особенно историковъ и канонистовъ.

о нуждѣ реформъ, слѣд., о наличіи болѣзни въ церковномъ организмѣ 1).

Въ запискѣ „32“ іереевъ *между прочимъ* обращается вниманіе на то обстоятельство, что „Самодержавная власть дѣйствуетъ въ управленіи церковномъ посредствомъ Св. Синода“. Очевидно, для нормальной жизни церкви требуется *иное* отношеніе царей къ церкви. Каково же должно быть это отношеніе, записка не достаточно выясняетъ. Трудно допустить, чтобы патріархъ или иной замѣститель Синода сталъ вершить дѣла церкви *безъ* воли и вѣдома царей. На *одно* тѣло не надѣваютъ *двухъ* головъ, дабы не обезобразить его... Нужно стремиться не къ *разобщенію* властей, духовной и гражданской, а къ *взаимообщенію*, для лучшаго осуществленія задачъ и достиженія цѣлей государства и церкви. Эту именно мысль о взаимнообщеніи давно уже проводилъ прот. Ивановъ-Платоновъ, какъ-то, — молвить къ случаю, — оставленный въ тѣни, не названный нигдѣ въ числѣ „реформаторовъ“ церковнаго управленія (кромѣ книги „О возрожденіи русской церкви“).

По мысли достойнѣйшаго протоіерея-профессора — „цари не должны быть главами церкви, да *de facto* и не были они у насъ „главами“. Со стороны царей и вообще высшей государственной власти въ послѣднее столѣтіе никакого гнета надъ церковію, никакого вмѣшательства въ дѣла церковныя не замѣчалось у насъ въ Россіи... Цари наши, можетъ быть, не всегда даже знали и знаютъ, въ какомъ положеніи находится наша церковь, да они и далеки, какъ сыны церкви, отъ попользованія угнетать свою высокую Мать. Но внѣ сомнѣнія стоитъ фактъ полного господства въ церковномъ управленіи свѣтскихъ чиновниковъ, съ подавленіемъ въ этомъ управленіи пастырскаго духовнаго элемента и съ искаженіемъ древнихъ каноническихъ основъ соборнаго управленія. „Болѣзнь“ церковнаго управленія въ томъ, что глава свѣтскаго синод. чиновничества, оберъ-прокуроръ, имѣетъ въ русской церкви такую власть, какой *не можетъ* имѣть никакой патріархъ. Отъ него зави-

1) Писали въ газетахъ, что въ русскомъ собраніи горячо дебатировался вопросъ о нуждѣ реформъ, именно — *послѣ* Высочайшаго повелѣнія о соборѣ.

сигь направленіе всей церковной жизни въ различныхъ отношеніяхъ“. Это полновластіе,—добавимъ отъ себя,— не есть слѣдствіе узурпаціи власти со стороны того или другого оберъ-прокурора, а есть естественный плодъ системы управленія. Нельзя впрочемъ не сказать, уважая правду, что высота власти иногда кружила головы иныхъ оберъ-прокуроровъ: не только оберъ-прокуроръ, но и чиновники его канцеляріи, говорятъ намъ о. Ив.-Платоновъ, „способны иногда бывали свысока третировать іереевъ, протоіереевъ и даже архіереевъ, позволяя себѣ дѣлать имъ „пастырскія“ назиданія и начальственные „распеканія“ („О русск. церк. управленіи“).

По мысли самого Св. Синода, въ затуманившуюся церковную жизнь должно бросить свѣтлые лучи воскрешаемое патріаршество. Осуществится ли эта золотая мечта, займется ли съ патріаршествомъ „новая заря“ русской церкви, предугадать трудно. Дай Богъ, чтобы было *такъ!* Но пока робкая мысль о свѣтломъ счастіи заволакивается тучками сомнѣній. Намъ думается, что многое, если не все, будетъ зависѣть тутъ отъ тѣхъ *новыхъ* правъ и полномочій, какія даны будутъ патріарху: едва ли возможно цѣликомъ повторить теперь, въ XX столѣтіи, явленія XVI вѣка или временъ древней нераздѣленной церкви. Не та теперь психологія, не та обстановка жизни пастырей и пасомыхъ. Нужно затѣмъ брать во вниманіе и уроки исторіи, которая насъ учитъ, что бывали въ сонмѣ патріарховъ даже въ золотой вѣкъ церковной исторіи—Діоскоры Александрійскіе.

Историки рассказываютъ намъ про патр. Діоскора (V в.) просто таки ужасы: весьма нечистъ былъ онъ со стороны цѣломудрія, о чемъ знала вся Александрія, и поражалъ всѣхъ ненасытнымъ корыстолюбіемъ—дерзалъ продавать во время голода за высокую цѣну пшеницу, которую жертвовали для евхаристій и для раздачи бѣднымъ (проф. А. Лебедевъ). Божій слуга, архіерей великій, носилъ свой „мечъ“—„безъ ума“, и не легко было, при его полновластіи и единовластіи, вырвать изъ его рукъ это страшное оружіе. Вотъ вамъ и *добрыя* старыя времена! И въ прекрасную форму можно влить мерзкое содержаніе. Эту истину мы можемъ вычитать и на страницахъ нашей русской церковной исторіи. Въ сонмѣ

нашихъ патріарховъ бывали Іовы и Гермогены, а бывали и Никоны, и Адріаны. Первые два—истинные „печальники“ народные, а Никонъ, при несомнѣнныхъ добрыхъ качествахъ его ума и характера, являлся иногда, въ недобрыя минуты, и въ роли „опечаливавшего“ св. Русь „печальника“. Патріархъ Адріанъ опечаливалъ свою паству тѣмъ, что не имѣлъ настолько характера, чтобы оградить отъ раскачиванія каноническіе устои церковнаго управленія, что онъ „берегъ мантии да клобукъ бѣлый“, какъ жаловались его современники, „затѣмъ и не обличалъ царя“ Петра Великаго.

Такимъ образомъ, ясно, что „патріаршество“ внесетъ нѣчто новое въ жизнь нашей церкви, но не все новое есть вмѣстѣ съ тѣмъ и „обновляющее“. По разуму свѣдущихъ людей, роль былого патріаршества у насъ на Руси была ничтожна: „наше патріаршество, созданное исключительно свѣтскою властью, по политическимъ чисто мотивамъ, въ свое 100-лѣтнее существованіе не пустило глубокихъ корней въ народной жизни, не имѣло съ ней никакой живой, органической связи, и потому, какъ возникло, такъ и умерло, только по хотѣнію свѣтской власти, почти не оставивъ никакихъ серьезныхъ слѣдовъ даже въ строѣ и характерѣ нашей церковной жизни. Печальная рознь между интеллигенціей и церковностію *не можетъ* быть уничтожена однимъ возстановленіемъ стараго патріаршества въ его прежнемъ видѣ“. Таковъ взглядъ на дѣло проф. Каптерева (Богосл. Вѣстн., апр. 1905).

Смѣнившая патріаршество система церковнаго управленія, очевидно, не дала церковной жизни бодрящихъ силъ, а привела, какъ это не разъ заявлялось и въ печати, церковь „къ параличу“ не въ силу неумѣлаго осуществленія реформъ Петра Великаго, а самую своею *сущностію*, содержаніемъ, характеромъ: „церковь *находится* въ параличѣ съ Петра, а не *послѣ* него *впала* въ параличъ!“ Согласимся впрочемъ, что слишкомъ это *сильно* сказано: „въ параличѣ“. Параличъ — это *смерть* силъ живой. Параличные персты недвижимы. Внутреннюю жизнь церкви, питаемую Духомъ Божіимъ, не въ силахъ парализовать внѣшніе путы. Не дать широкаго розмаха бьющей ключемъ жизни, положить на пути живого движенія камень препятствія, искривить прямое

направленіе—все это возможно, посылно для человеческого ума и изобрѣтательности. Но погасить самую искру жизни, повторимъ, „омертвить“ церковный организм—невозможно для человѣческихъ силъ.

Центръ тяжести нашего вопроса однако не въ томъ, въ какой степени недугуетъ церковное управленіе и церковная жизнь, а въ томъ, что *всякій* недугъ, великій и малый, надо исцѣлить неотложно, хотя и не съ лихорадочною поспѣшностью, по готовымъ шаблонамъ, а взвѣсивши и измѣривши каждый шагъ реформы, дабы *новая* обновленная реформою церковная жизнь блистала какъ свѣтлый солнечный лучъ въ безоблачный день, текла Божіимъ путемъ, путемъ вѣчной правды и истины.

Прот. Н. Дроздовъ.



---

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ*.

---

Печатать разрѣш. Спб., 29-го октября 1905 г. Прот. Философъ Орнатскій.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.