

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей
съ пересылкою, какъ и безъ
пересылки.

№ 3.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей, при Пермской Духовной
Консисторіи, въ Перми.

18-го Января 1884 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Отчетъ о состояніи Заураль-
скаго епархіальнаго женскаго училища за 1882—83 учебный годъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*а) Отъ 19-го октября—6-го ноября 1883 года за 2118, о мѣрахъ къ
прекращенію недозволенныхъ сборовъ на святыхъ мѣста въ Палестинѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій
Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го
сентября 1883 года за № 10551, по ходатайству патріарха Иерусалимскаго
о принятіи мѣръ къ прекращенію производимыхъ въ Россіи разными лицами
недозволенныхъ сборовъ на святыхъ мѣста въ Палестинѣ. П р и к л а з а л и:
Принимая во вниманіе, что по заявленію патріарха Иерусалимскаго въ Россіи
странствуютъ многіе персидскіе подданные несторіанскаго вѣроученія, которые
собираютъ по преимуществу среди недостаточнаго класса населенія пожертво-
ванія на святыхъ мѣста Палестины, не имѣя на то ни уполномочія со стороны
Иерусалимской патріархіи, ни разрѣшенія отъ русскаго правительства, Святѣй-
шій Синодъ, для прекращенія таковыхъ недозволенныхъ сборовъ, согласно
ходатайству о семъ патріарха Иерусалимскаго опредѣляетъ: 1) объявить по
духовному вѣдомству, что въ Россіи нѣтъ никакихъ сборщиковъ, уполномо-
ченныхъ отъ Иерусалимскаго патріарха для производства сбора на святыхъ

мѣста Іерусалима и Палестины и никто не имѣеть узаконенныхъ сборныхъ на сказанный предметъ книгъ, исключая нижепоименованныхъ представителей Іерусалимской патріархіи, а именно: въ городѣ Москвѣ — настоятель Іерусалимскаго патріаршаго, что у Арбатскихъ воротъ, подворья архимандритъ Арсеній, въ городѣ Тагапрогѣ — настоятель ставропигіального Александроневскаго монастыря архимандритъ Пароеній, на Кавказѣ, въ Грузіи, въ городѣ Тифлисѣ — архимандритъ Виссаріонъ и въ Имеретіи въ городѣ Кутансѣ — архимандритъ Даміанъ, 2) предложить всеѣмъ епархіальнымъ пресвященнымъ: а) поручить подвѣдомымъ имъ приходскимъ священнослужителямъ, дабы они предупреждали прихожанъ относительно мнимыхъ сборщиковъ на святыхъ мѣста Палестины, разъяснили прихожанамъ весь вредъ, наносимый довѣрчивостью ихъ къ мнимымъ сборщикамъ и себѣ и св. гробу Господню, и если ими, священнослужителями, дознано будетъ, что по приходу ихъ странствуютъ мнимые сборщики, то давали бы знать объ нихъ мѣстной полиціи, и б) распорядиться о напечатаніи всего вышеизложеннаго въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Для свѣдѣнія о настоящемъ опредѣленіи и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія онаго со стороны епархіальныхъ пресвященныхъ напечатать опредѣленіе это въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

б) Отъ 9-го—16-го ноября 1883 года за № 2245, объ учрежденіи стипендіи въ Виѣанской духовной семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го ноября за № 5376, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 16-го сентября—12-го октября сего года, отъ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье всеподданѣйше испрашивать Высочайшее соизволеніе на учрежденіе, въ ознаменованіе совершившагося священнаго коронованія Его Императорскаго Величества, въ Виѣанской духовной семинаріи стипендіи, на проценты съ капитала въ 1,700 руб., пожертвованнаго вторымъ викаріемъ Московской епархіи, епископомъ Можайскимъ Мисаиломъ и заключающагося въ государственной 5 1/2% рентѣ, съ присвоеніемъ сей стипендіи Августѣйшихъ именъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы. На всеподданѣйшемъ докладѣ о семъ Государю Императору благоудно было, въ 29-й день минувшаго октября, собственноручно начертать: „Согласенъ. Благодарить“. Приказомъ о томъ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, редакціи „Церковнаго Вѣстника“ сообщать по принятому порядку.

в) Отъ 18-го—25-го ноября 1883 года за № 2333, объ учрежденіи при Московской Покровской общинѣ сестеръ милосердія двухъ стипендій Высочайшихъ именъ Ихъ Величествъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го ноября 1883 года за № 5582, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій о томъ, что Государь Императоръ, въ 5-й день текущаго ноября, Высочайше соизволилъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 17-го—30-го августа сего года, на учрежденіе въ школъ при Московской Покровской общинѣ сестеръ милосердія двухъ стипендій Высочайшихъ именъ Ихъ Величествъ, на проценты съ капитала въ 4 т. руб., пожертвованнаго для сего Московскими купцами Дмитриемъ Прохоровымъ и Саввою Ключинымъ. При семъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть: „благодарить“. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, редакціи „Церковнаго Вѣстника“ сообщить по принятому порядку.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Зауральскаго епархіальнаго женскаго училища, что при Екатеринбургскомъ женскомъ монастырѣ, за 1882—83 учебный годъ.

(Окончаніе).

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Кромѣ книгъ монастырскаго библіотеки, находящейся въ училищѣ, воспитанницы пользуются книгами библіотеки, состоящейся вотъ уже три года на счетъ духовенства Зауральскаго края. Въ отчетномъ году създомъ духовенства Зауральскаго края на эту библіотеку ассигновано было 150 руб. На деньги, ассигнованныя на библіотеку, съ августа мѣсяца 1882 года по іюнь мѣсяца 1883 года, въ составляющую на средства духовенства библіотеку поступили слѣдующія книги: 1) 1-й томъ въ двухъ частяхъ и книгахъ „учебно-воспитательной библіотеки“; 2) „Исторія Россійской имперіи Карамзина въ 5 книгахъ“; 3) „Сочиненіе Карамзина въ 8 книгахъ“; 4) „Горе отъ ума Грибоедова“; 5) „Маруся“ Марка Вовчика; 6) „Куль хлѣба“ Максимова; 7) „Маіорская дочка“ Шпака; 8) „Темницъ изъ записокъ провѣжаго Погосскаго; 9) „Дѣдушка Назарычъ“ повѣсть его же; 10) „Загадочное убійство, два разсказа изъ записокъ слѣдователя“ Любимова; 11) „На-

- талья Борисовна Долгорукова и Березовскіе ссыльные“ Толмачева; 12) „Знаменитые естествоиспытатели“ Маракуева; 13) „Народная сказка о царѣ Салтанѣ“ Пушкина; 14) „Котъ въ сапогахъ“ Жуковскаго; 15) „Сказка о спящей царевнѣ“ его же; 16) „Сказка о царѣ Берендѣ“ Жуковскаго же; 17) „Разказы для семьи и школы изъ „Ясной Поляны“ гр. Толстаго“; 18) „Наглядная геометріа“ Леве; 19) „Элементарная физика“ Крючера; 20) „Руководство геометріи“ Мамина; 21) „Упражненіе въ умственномъ счисленіи по извѣстнаго учебнику Церингера“ Креховецкаго; 22) „Герои труда“; 23) „Осмоногъ Вакула“ Маляревскаго; 34) „Басни Крылова съ объясненіями и примѣчаніями“; 25) „Сборникъ басней Крылова и другихъ“; 26) „Мельница близъ села Воропилова“; 27) „Сказаніе объ Александрѣ Невскомѣ“ Петрушевскаго; 28) „Разказы про Петра 1-го и его время“ его же; 29) „Краткая ариѳметика“ Ушакова; 30) „Басни Крылова“; 31) „Слово о полку Игоревѣ“ Пекарскаго; 32) „Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ“; 33) „Очерки жизни Александра Сергѣевича Пушкина“ Разсадина; 34) „Пѣвцы“ Тургенева; 35) „Классная бібліотека. Скупой Рыцарь“ Пушкина; 36) „О томъ, какъ сталъ Петербургъ и откуда пошла русская наука“ Водозова; 37) „Рыбаки“ романъ изъ простаго быта Григоровича; 38) „I-я, III-я и IV-я книги для чтенія гр. Толстаго“; 39) „Механикъ самоучка Иванъ Петровичъ Булибинъ“ Ремезова; 40) „Трудъ кормить, а лѣнь портить“ Александрова; 41) „Классная бібліотека. Тарасъ Бульба“ Гоголя; 42) „Классная бібліотека. Капитанская дочка“ Пушкина; 43) „Среди природы“ Островскаго; 44) „Мірскія дѣтки“ Поговскаго; 45) „Князь Серебряный“ гр. Толстаго; 46) „Понятное для простолюдиновъ изъ сочиненій нѣкоторыхъ русскихъ писателей“ Алабина; 47) „Собраніе постановленій Святейшаго Синода 1867—74 года“; 48) „Сочиненія Державина“; 49) „Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ“; 50) „Бригадиръ“ и „Недоросль“ фонъ-Визина; 51) „Антропология“ Антоновича; 52) „Народныя чтенія дѣдушка Крыловъ“ Филонова; 53) „Господинъ Колдунисъ“ Поговскаго; 54) „Кавалеръ Иванъ Сыроевъ“ Максимова; 55) „Сказка о мертвой царевнѣ“ Пушкина; 56) „Сказка о рыбацкѣ и рыбкѣ“ Пушкина; 57) „Кошка и мышка“ Григоровича; 58) „Бобыль“ его же; 59) „Досужное чтеніе пригодное для каждаго“ Золотова; 60) „3 книжки комитета грамотности“; 61) „Илья Муромецъ, крестьянскій сынъ“ Острогорскаго; 62) „Старый матросъ. Недавняя быль“ Миллера; 63) „Подарокъ Карла XII“ Иванова; 64) „Очерки Кавказской войны“ Вишнякова; 65) „Подъ Севастополемъ“ Косинскаго; 66) „Исторія Греческихъ героев“ Марсовскаго; 67) „Полезное чтеніе для

грамотнаго престолюдина“ Волжинскаго; 68) Изъ „Ясной Поляны“ гр. Толстаго; 69) „Приключенія Чешскаго дворянина Вратислава въ Константинополь“ Побѣдоносцева; 70) „Ярославскій крестьянинъ стихотворецъ Ѳ. Н. Слѣпушкинъ“ Ремезова; 71) „Дѣдушка разказчикъ“; 72) „Хрустальное сердце“ Е. Туръ; 73) „Дѣлатели золота“ Пшокке; 74) „Завоеваніе Кавказа“ Острогорскаго; 75) „О крещеніи Руси“ Бутужева-Рюмина; 76) „Востромской крестьянинъ Иванъ Сусанинъ“ Дорогобужина; 77) „Упрощенная ариѳметика“; 78) „Откуда пошла русская земля“ три книжки; 79) „Повѣсть объ освобожденіи Москвы отъ поляковъ въ 1612 году“ Костомарова; 80) „О Владимірѣ Мономахѣ“ Бестужева-Рюмина; 81) „Геройская смерть Данилова“ Иванова; 82) „Повѣсти изъ русской исторіи; 83) „Оборона Севастополя“ Погосскаго; 84) „Исторія русской словесности древней и новой“ Галахова; 85) „Сочиненія Никитина“; 86) „Стихотворенія Кольцова“; 87) „О злыхъ временахъ татарщины и о страшномъ Мамаевомъ побоищѣ“ Бестужева-Рюмина; 88) „Народныя чтенія въ солянѣмъ городкѣ—о Сербѣхъ“ Попова; 89) „Дѣти, школа и учитель“; 90) „Четырнадцать счастливыхъ дней халифа Абдеррахмана“; 91) „Петръ Великій“; 92) „О томъ, какъ росло Московское княжество“ Бестужева-Рюмина; 93) „Разказы о русскихъ самоучкахъ“ Величина; 94) „Судъ людской и Божій“; 95) „Народныя чтенія въ солянѣмъ городкѣ—о черногорцахъ“ Попова; 96) „Двѣнадцатый годъ“ Шалфѣева; 97) „Чтенія для народа о Суворовѣ“; 98) „Разказы о Севастопольцахъ“ Супонева; 99) „Народныя чтенія въ солянѣмъ городкѣ—объ Императрицѣ Екатеринѣ второй“ Попова; 100) „Физика ежедневныхъ явленій“ Краевича; 101) „Разказы для дѣтей изъ сельскаго быта“ Соловьѣва; 102) „Анчутка Безпятый“ Погосскаго; 103) „Разказы изъ русской исторіи—Мининъ и Пожарскій“; 103) „Народныя чтенія, какъ и чему училъ Петръ Великій“; 104) „Геройская оборона Байзета“; 105) „Школа въ лѣсу“ Спиритскаго; 106) „Народныя разказы“ Ковалевскаго; 107) „Алексѣй Васильевичъ Кольцовъ“; 108) „Штудерникъ“ Погосскаго; 109) „Сорочьи гнѣзда“ его же; 110) „Ермакъ покоритель Сибири“ Петрушевскаго; 111) „Разказы про старое время на Руси“ его же; 112) „Изъ Ясной Поляны“ (I, II и V книжки) гр. Толстаго; 113) „Антонъ горемыка“ Григоровича; 114) „Пахарь, Свѣтло Христово Воскресеніе“; 115) „Смедовская долина“ (три книжки) Григоровича; 116) „Посестра Танька“ Погосскаго; 117) „Подошниковы“ его же; 118) „Рукописи о Севастопольской оборонѣ“ Толычевой; 119) „Первоначальныя упражненія въ ариѳметикѣ“ Леве; 120) „Простой способъ измѣрить землю“ Соковина; 121) „Задачи для умственныхъ вычи-

слевій“ Мамнина; 122) „Популярное изложеніе Стереометріи“ Серебровскаго; 123) „Практическая ариѳметика“ Гурьева; 124) „Первыя четыре дѣйствія ариѳметики“ Прянишниковъ; 125) „Ариѳметика на счетахъ“ Буракова; 126) „Физическая географія“ Гейки; 127) „Физическая географія“ Мамнина. Въ общей сложности всѣхъ книгъ въ библиотекѣ, составляющей на средства духовенства, болѣе 200 названій, въ числѣ болѣе 300 томовъ, или книгъ. Къ этимъ книгамъ поступили въ библиотечку пожертвованныя въ отчетный годъ священникомъ Георгіемъ Левитскимъ; имъ пожертвованы слѣдующія книги: а) „Церковная Археологія“ Ладинскаго; б) „Двѣ книжки всеобщей исторіи“ Иловайскаго; в) „Путешествіе по Дагестану и Закавказью“ Березина; г) „Вокругъ луны“ Жюль-Верна; д) „Жизнеописаніе великихъ мужей“; е) „Французская грамматика“ Марго; ж) „Атласъ естественной исторіи“ Аренда; з) „16 брошюръ житій святыхъ“. Поступили также отъ другихъ жертвователей: а) „Вѣчное блаженство святыхъ“ Свѣтлакова; б) „Безсмертіе души“ Тихомирова; и в) „Училище благочестія“. Периодическія изданія журналовъ и газетъ въ библиотекѣ, составляющей на средства духовенства Зауральскаго края, имѣются слѣдующія: а) по одному экземпляру „Церковнаго Вѣстника“ за 1881, 1882 и за половину 1883 гг.; б) „Христіанскаго Чтенія“ по одному экземпляру за 1881, за 1882 и за половину 1883 гг.; в) „Душеполезнаго Чтенія“ 1881, 1882 и половину 1883 гг.; г) „Семья и Школа“ 1881, 1882 и половина 1883 гг.; д) „Педагогической хроники—еженедѣльнаго прибавленія къ журналу „Семья и Школа“ 1882 г. и половина 1883 г.; е) „Дѣтскаго Чтенія“ 1881, 1882 и половина 1883 гг.; ж) „Педагогическаго листка“—приложенія къ журналу „Дѣтское Чтеніе“ 3 книжки 1881 г., 5 книжекъ за 1882 и 1 книжка за 1883 годъ; з) „Народная Школа“ за половину 1883 г.; и „Дѣтскій Отдыхъ“ за половину 1883 года.

На приборы физическаго кабинета поступило въ училище: а) отъ духовенства Зауральскаго края въ 1881 году 300 руб. и въ 1882 году 350 р.; б) отъ Екатеринбургскаго женскаго монастыря 199 руб.; в) отъ Пермскаго купца Вахарева 25 руб. Въ отчетномъ году приобрѣтены на означенныя деньги для физическаго кабинета слѣдующія приборы: 1) „Уровень“; 2) „Масштабъ—ноніусъ“; 3) „Динамометръ“; 4) „Коллекція моделей, для показанія центра тяжести“; 5) „Фигура съ устойчивымъ равновѣсіемъ“; 6) „Вѣсы гидростатическіе“; 7) „Блоки подвижныя и не подвижныя“; 8) „Центробѣжная машина съ приборами“; 9) „Пикнометръ для твердыхъ тѣлъ“ (большой); 10) „Приборъ для показанія давленія жидкостей по разнымъ направ-

деніамъ“; 11) „Приборъ Паскала“; 12) „Сегнерово колесо“; 13) „Приборъ для показанія давленія жидкостей съ низу“; 14) „Двойной цилиндръ Архимеда съ чашкою для вѣсовъ“; 15) „Подставка для цилиндра Архимеда“; 16) „Волосныя трубки (коллекція)“; 17) „Насосъ всасывающій и нагнетательный“; 18) „Барометрическая трубка Торичелли“; 19) „Насосъ воздушный малый съ коллекціей: Магдебургскія полушарія, ртутный дождь, фонтанъ, трубка для опытовъ паденія тѣлъ въ пустотѣ и балонъ“; 20) „Сифонъ и Ливерь“; 21) „Ванна для разрыва пузыря“; 22) „Монохордъ“; 23) „Органная трубка съ передвижнымъ поршнемъ“; 24) „Приборъ для провѣрки законовъ отраженія“; 25) „Выпуклое и вогнутое зеркала“; 26) „Призма трехгранная“; 27) „Сферическія стекла разныхъ родовъ“; 28) „Двойко выпуклое стекло съ подставкой“; 29) „Стереоскопъ съ картинами“; 30) „Микроскопъ“; 31) „Волшебный фонарь съ картинами“; 32) „Зрительная труба“; 33) „Луна на ножкахъ“; 34) „Дифференціальный термометръ“; 35) „Приборъ Гравезанда“ (кольцо и шаръ); 36) „Приборъ для доказательства разширенія газовъ“; 37) „Гигроскопъ Сосюра“; 38) „Мѣдная сѣтка“; 40) „Пара магнитныхъ стальныхъ полосъ“; 41) „Магнитная стрѣлка на подставкѣ“; 42) „Стеклянная палка съ кожей“; 43) „Бузиныя шарики—маятникъ электрической“; 44) „Электроскопъ съ алюминиевыми листками“; 45) „Приборъ Рисса“; 46) „Электрическая машина Винтера съ приборами: лейденскою банкою, разрядникомъ, франклиновымъ колесомъ, электрическимъ градомъ, сверкающей трубкой, сверкающей доской, бумажнымъ султаномъ, стекляннымъ пучкомъ и электрическимъ звонкомъ“; 47) „Четыре элемента Вунзена“; 48) „Электромагнитъ“; 49) „Гальваноскопъ“; 50) „Приборъ для разложенія воды“; 51) „Маленькая спираль Румкорфа“; 52) „Бислеровы трубки“ (6 маленькихъ); 53) „Образцы мѣръ: 1 аршинъ, 1 метръ, 1 футъ, 1 сажень и проч.“; 54) „Модель электродвигателя“; 55) „Модель паровой машины“; 56) „Наборъ русскихъ разновѣсовъ“; и 57) „Наборъ граймовыхъ разновѣсовъ“. Всего приборовъ выписано на 557 руб. 97 копѣекъ.

5. Средства училища.

Училищное зданіе со всею училищною мебелью составляетъ собственность Екатеринбургскаго женскаго монастыря и отопляется, освѣщается, ремонтируется и вообще содержится и съ прислугою на счетъ монастыря. Служащія лица въ училищѣ получали жалованье изъ суммъ, образующихся изъ слѣдующихъ источниковъ: а) отъ того же Екатеринбургскаго женскаго монастыря, въ видѣ добавочнаго жалованья преподавателямъ и одной воспитательницѣ, приплачивается 1320 руб.; б) изъ 1500 руб. процентовъ высылаемыхъ съ части, отчисленной изъ общепархіальнаго капитала духовенства Пермской епархіи на долю Зауральскаго духовенства; в) прочія деньги въ количествѣ 5000 слишкомъ рублей поступали въ училище изъ суммъ церквей и духовенства Зауральскаго края. Воспитанницы училища въ отчетномъ году содержались: а) на счетъ процентовъ съ капитала въ 21400 руб. неизвѣстнаго

благотворителя; б) на суммы Пермскаго епархіальнаго попечительства; в) на суммы ассигнуемыя духовенствомъ Зауральскаго края; г) недостаточность содержанія въ 40 руб. полагаемыхъ на каждую стипендіатку неизвѣстнаго благотворителя, и 45 р. на каждую воспитанницу, содержащуюся на счетъ суммъ Пермскаго епархіальнаго попечительства восполнялась средствами Екатеринбургскаго женскаго монастыря; и наконецъ д) воспитанницы, — не сироты содержались въ монастырскомъ общежитіи при училищѣ на средства своихъ родителей и родственниковъ. Весь годовоі расходъ съ 1-го іюля 1882 года по 1-е іюля 1883 года по содержанію училищнаго дома съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, реинтировкой, страховкой и прислугой по содержанію служащихъ въ училищѣ лицъ, по содержанію воспитанницъ простирается до тридцати двухъ тысячъ.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Училище пользовалось благосклоннымъ вниманіемъ преосвященнаго Наанаила, епископа Екатеринбургскаго. Въ продолженіи отчетнаго года, владыка неоднократно посѣщалъ училище въ учебное время, выкаль во всѣ стороны училищной жизни и давалъ сердечныя и просвѣщенные опытыя совѣты и преподавателямъ, и воспитательницамъ, и воспитанницамъ. Не одинъ разъ присуствовалъ на годичныхъ испытаніяхъ, скорбѣлъ по поводу не со всѣмъ удачныхъ отвѣтовъ нѣкоторыхъ воспитанницъ и радовался и благодарилъ учащихся, когда слушалъ отлично хорошо отвѣчающихъ воспитанницъ.

25-го іюня текущаго года посѣтилъ училище, прибывъ въ Екатеринбургъ изъ Перми, преосвященный Ефремъ, епископъ Пермскій и Верхотурскій. Онъ съ особеннымъ вниманіемъ экзаменовалъ самыхъ лучшихъ и самыхъ худшихъ выпускныхъ воспитанницъ почти по всѣмъ предметамъ училищнаго курса. Отвѣтами и лучшими и худшими воспитанницъ остался вполне доволенъ и выразилъ благодарность учащимъ въ лицѣ инспектора классовъ. Выпускнымъ воспитанницамъ преосвященный Ефремъ собственноручно роздалъ аттестаты, а заслужившимъ изъ нихъ и награды, сказалъ имъ полное благожеланіе и жизненной мудрости слово и благословилъ ихъ выходъ въ самостоятельную жизнь своимъ святительскимъ благословеніемъ.

Близко было сердцу Зауральское епархіальное училище покойнаго преосвященнаго Вассіана, епископа Пермскаго и Верхотурскаго, близко было при жизни его, близко, какъ его дѣтище, какъ имъ самимъ основанное, — не забылъ онъ и при смерти своей это училище: онъ благословилъ училище въ сребропозлащенной ризѣ иконой и отказалъ по духовному завѣщанію 2000 рублей на нужды училища.

идеологический. Идеями всех объединений не только не руководились, но и не руководились. Идеями не руководились, но и не руководились. Идеями не руководились, но и не руководились.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Къ вопросу о правѣ распоряженія церковными суммами. — О народномъ образованіи въ Ирбитскомъ уѣздѣ. — Объявленія.

Къ вопросу о правѣ распоряженія церковными суммами.

Пререканія между членами причтовъ съ одной стороны и между церковными старостами съ другой, изъ-за контроля надъ церковною казною, въ настоящее время не рѣдкость. Идутъ страстные, оживленные споры по такому почтенному дѣлу, изъ уваженія къ которому не слѣдовало бы и предполагать какихъ либо недоразумѣній. Виною тому, безъ сомнѣнія, является заведенная и цуренившаяся, печальная привычка укрывать церковную казну потъ глазъ начальства, дабы жею и безпрелютственнѣе распоряжаться. Въ старіе годы прічты запугивались штрафами и строгими вызысканіями, а не владѣвшіе собою достаточной мѣрѣ свободою высказывать свои нужды начальству, не поощряемые къ откровенности и правдивости, считали за дѣло себя самымъ безопаснымъ дѣломъ списать церковныя приходо-расходныя книги изъ года въ годъ, по однажды заведенному образцу, почти съ теоретическою точностію, не обращая ни малѣйшаго вниманія на дѣйствительныя приходъ и расходъ церковной экономіи. Теперь обстоятельства изменились къ лучшему. Прошли безвозвратно вредная запугиванія, вызысканія и штрафы за каждую бездѣлицу; отпрічты умѣютъ исходатайствовать, а дѣлѣ слѣдуетъ, въ законныхъ случаяхъ, разрѣшеніе на затрату сбережонной провіанду церковной кофѣйки; самыя правила для веденія денежной отчетности противъ прежняго облегчены и упрощены настолько, что даютъ болѣе прежняго свободы къ самостоятельному распоряженію церковными суммами на потребности церквей; наконецъ распространеніе разныхъ наименованій банковъ дало возможность хранить церковную

казну вполне безопасно, законно и съ прибылью для церквей. Казалось бы все благоприятствует теперь тому, чтобы церковный контроль установился прочно и сталъ для всѣхъ очевидною, существенною и желанною потребностью. Вышло, однакожь, не совсѣмъ и не вездѣ такъ. Старая привычка утаивать отъ начальства церковную казну вступаетъ въ новую фазу. Теперь церковные старосты посягаютъ на абсолютную независимость въ своихъ распоряженіяхъ церковною казною, смотря на членовъ причтовъ почти какъ на враговъ церковной собственности и своей личной свободы и самолюбія. Сторону старость, по мѣстамъ держать прихожане, почему-то считающіе церковную собственность своею собственностію. На помощь старостамъ и прихожанамъ выступили въ своихъ словахъ и нѣкоторыя газеты, старающіяся отклонить и причты и духовное начальство отъ завѣдыванія церковнымъ имуществомъ. Конечно, въ инструкціи церковнымъ старостамъ, Высочайше утвержденной, ясно и опредѣленно сказано: какъ собирать и хранить церковную казну, какъ записывать ее въ церковныя приходо-расходныя книги; но старосты въ инструкцію эту мало вѣрятъ, хотя при вступленіи въ должность и обязываются присягою: вѣрно и величественно служить и надлежащимъ образомъ по совѣсти своей исправлять по инструкціямъ и регламентамъ и указамъ, именемъ Его Величества опредѣляемымъ и издаваемымъ отъ предъставленныхъ начальниковъ.

Что же говорятъ церковные старосты и прихожане при пререканіяхъ съ членами причтовъ изъ-за установленія точнаго церковнаго контроля? Возраженія ихъ можно представить въ нижеслѣдующихъ положеніяхъ, основательность и законность которыхъ мы намѣрены разобрать въ настоящей замѣткѣ.

Итакъ старосты и прихожане говорятъ: «взвѣзавъ подобно тому, какъ въ старости самъ собираетъ и наживаетъ деньги, и пускаетъ самъ и распоряжается ими». Основательно или такое разсужденіе? Староста собираетъ деньги не въ свое имѣніе и не для себя, а въ имя церкви и для пользы церкви; староста торгуетъ въ церкви не своими товарами, а свѣчами, ладаномъ, опресфорами и проч., а товары, принадлежащіе церкви. Очевидно, деньги, старостою выроченныя для него, но церковныя. Онъ распоряжается этими деньгами, онъ обязывается не по своему произволу, а по закону, не самоуправно, а по правиламъ, о на сей предметъ установленнымъ въ законѣ.

Представьте себѣ сборщика казенныхъ податей или казначея уѣзднаго казначейства. Эти лица собираютъ казенныя деньги, ведутъ имъ счетъ, и хранятъ ихъ; что они никогда не скажутъ о себѣ, что нажили эти деньги, что имъ болѣе не поспѣютъ по произволу распоряжаться ими, или держать ихъ у себя

дома. Иначе лица эти подлежат строгой отвѣтственности и предъ закономъ. Представьте заправителей городского общественнаго банка. Они собираютъ вклады, умножаютъ ихъ чрезъ банковыя операціи; но сказать, что это ихъ деньги, они не могутъ. Они должны вести точнѣйшую отчетность и безъ указанія закона не смѣютъ затратить изъ приобретенныхъ или самими денегъ ни одной полшки. Какой бы возникъ былъ между членами общества, учредившими банкъ, если бы заправители банка отказались дать отчетъ въ своихъ денежныхъ операціяхъ! И причина этого возмущенія, этого негодования общества была бы волюѣ законна, волюѣ уважительна. Точно также и на церковномъ старостѣ лежатъ обязанности не самодержавнаго хозяина и безконтрольнаго распорядителя церковнымъ имуществомъ, а только приста-ника, эконома, повѣреннаго. Правда и церковный клиръ не хозяинъ церковному имуществу; но этой роли онъ не добивается, она себя ее сама не возлагаетъ. Ни клиръ безъ старосты, ни староста безъ клира не составляютъ поднаго распорядителя церковнымъ хозяйствомъ, совмѣстно же они дѣйствуютъ на правахъ хозяина. Но и этотъ собирательный или коллективный хозяинъ дѣйствуетъ не самочинно, не по своей волѣ, а по указанію закона и властей, закономъ установленныхъ. Въ этомъ отношеніи всѣ члены причта и староста известной церкви составляютъ изъ себя коллегію, совѣтъ или пріеустствіе, гдѣ все должно совершаться съ вѣдома и согласія всѣхъ членовъ этой коллегіи или совѣта и, по крайней мѣрѣ, всѣ вопросы, предложенія, и мѣропріятія рѣшаются по большинству голосовъ, но гдѣ не мыслимы единоличныя распоряженія.

2) Но, говорятъ прихожане, староста честный человекъ; на него можно положиться; мы ему вѣримъ. Что староста можетъ быть весьма честнымъ человекомъ, о томъ нѣтъ рѣчи; — одно изъ главныхъ условий наблюдаемыхъ при выборѣ въ старосты состоитъ въ томъ, чтобы избираемый былъ человекъ безукоризненной честности: но что церковныя деньги у него могутъ сохраняться вѣрнѣе и благонадежнѣе, чѣмъ въ каздохранилищахъ, закономъ установленныхъ, и вдобавокъ безъ вѣдома причта, безъ узаконенной записи въ книги, съ этимъ позволительно не соглашаться. По доброй волѣ и намѣренно староста не злоупотребитъ добромъ церковнымъ: это вѣроятно; но при этомъ никогда не слѣдуетъ забывать, что человекъ не властенъ надъ собою, что наше будущее въ рукахъ Божіихъ. Староста неожиданно умираетъ. Гдѣ тогда искать и на комъ спрашивать отчетъ въ церковномъ достояніи? Поэтому-то законъ предупреждаетъ всѣ возможные случаи потери и ущерба церковнаго интереса, сравниваетъ оный съ интересами казенными и строгоше заповѣдуетъ храни-

телями церковной казны, беречь ее в советах общественной, аккредитованной безопасности, не обращая внимания на то, что, быть может, хранители церковных денег суть самые честные, благородные и правдивые на свете люди. Строгий контроль над церковною казною не может быть оскорблен и самолюбием старосты. При обнаружении старостой церковных денег от членов причта, в последние всегда будут пользоваться правом подозрывать старосту отъ злоупотребленіяхъ церковнымъ достоинствомъ: тогда канъ при открытом образѣ дѣйствій старосты, самымъ подозрительнымъ глазомъ и самымъ злойнымъ языкомъ не будетъ находить себѣ ни пинки. Сама святиня церковнаго достоянія уже требуетъ отъ старосты обхожденія съ нею возможно осмотрительнаго, въ проникнутаго уваженіемъ и законностію. Но какія же иными путемъ мы можемъ опредѣлять свое уваженіе къ чему либо, какъ не согласіемъ нашихъ дѣйствій съ требованіями закона? Въ законъ святой и точно исполняется, тамъ никто не можетъ быть свободенъ отъ оскорбленія чего бы то ни было самолюбіемъ. Наконецъ и члены причта, настаивая на строгомъ церковномъ контролѣ, имѣютъ въ виду, стнуды неузавленіе самолюбія старосты, а добросовѣстное отношеніе къ прямому требованію закона. Если члены причта будутъ обходить законъ и лгать въ дѣлахъ церковныхъ для того только, чтобы не задѣть самолюбія церковнаго старосты: то послѣ этого они не руководители, прихожанъ въ исполненіи закона, а податчики обмана, лицемеры и ничтожнѣе челоуко-угодники. Чего бы пожелалъ честный прихожанинъ отъ своего священника: — угожденія церковному старостѣ или примѣрнаго исполненія закона? Рѣшай, прихожанинъ, самъ.

3) Дѣло священнослужителей не деньги считать да распоряжаться церковною экономіею, а совершать службу Божію, говорятъ прихожане. Ты знай свой алтарь, говорили одному настоятелю церкви требовавшему введенія контрола. Насколько не законны, насколько не основательны подобныя представленія, поймешь всякій, лично и страстно не заинтересованный ни правами старосты, ни правами священно-церковно-служителей. — Какъ будто староста можетъ что либо дѣлать безъ алтаря Господня и безъ служителей алтаря! Да если не будетъ ни алтаря, ни служителя при алтарѣ, какимъ же образомъ староста станетъ собирать доходъ? Дарнія и жертвы благочестію приносятъ не старостѣ, но церкви; церкви же приносятся дарнія и жертвы потому, что въ ней совершается служба Божія съ молитвами о благоубоихъ. Между тѣмъ и службу Божію совершаетъ не староста, но служитель алтаря. Будь служитель Божій въ церкви и совершай отъ дѣла Божіе, будетъ и

Доходъ въ пользу церкви даже въ томъ случаѣ, когда староста не окажется въ церкви, нѣтъ въ церкви богослуженія, — нѣтъ ни дохода, хотя бы староста безвыходно пребывалъ въ церкви. И такимъ-то почтеннымъ людямъ рѣшаются говорить въ глаза: «ты знай свой алтарь» и «знай свой алтарь» — похожи на то, какъ если бы, на примѣръ, самый младшій членъ тѣкаго «нибудь» присутствія сказалъ председателю этого присутствія, «ты знай свои кресла и жди, подадутъ бумагу и подписывай, а не подадутъ такъ спи, и въ дѣла не мѣшайся, обдѣлаютъ и безъ тебя!» Хорошъ и былъ бы председатель, какъ скоро сталъ бы беспрекословно выполнять подобныя приказанія! Хорошъ былъ бы и тотъ настоятель церкви, который оставилъ бы безъ вниманія экономическую часть церкви, ввѣривъ ее одному старостѣ. Нѣтъ, служба алтарю, онъ долженъ заботиться о приуможеніи и матеріальнаго блага церкви, о расположеніи къ тому прихожанъ и о возбужденіи въ послѣднихъ горячей любви въ приходскому храму и его благолѣпію. И все это онъ долженъ дѣлать во имя Божіе учениемъ и проповѣдію, и то есть такими важными и рѣшкими орудіями, какихъ староста не имѣетъ и какими располагать никоимъ образомъ не можетъ. Добрый настоятель церкви и прилучшемъ изъ старостъ обязанъ знать по церкви все до послѣдней мелочи, и безъ его согласія, совѣта и приказанія не дѣлается никакое дѣло. Суть всякаго церковнаго дѣла — согласіе, законность и благословеніе именемъ Божіимъ. Сверхъ того настоятель церкви по закону есть отвѣтственное лицо за весь строй и порядокъ церковный. Разсудите же послѣ этого, насколько правы и насколько благоразумны тѣ, которые говорятъ своему настоятелю: «ты знай свой алтарь». Притязанія старостъ, — особенно когда они сильны карманомъ и вліяніемъ на прихожанъ, — на абсолютную независимость по части церковной экономіи могутъ доходить до смѣшнаго и пошлаго, коль скоро не сдерживаются въ границахъ закона и въ подобающемъ подчиненіи настоятелю. Можно бы это подтвердить рядомъ примѣровъ, но дѣлать то удерживаемся, чтобы не унижить и не оскорбить благородныхъ и честныхъ старостъ и не извѣщать — и по возможности 4) Нѣкоторые старосты и прихожане смущаются отбираниемъ благочинными значительной части церковныхъ денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, почитая такое отбирание за хищеніе и за дѣйствіе несправедливое, а духовенство подозревая въ стремленіи выслужиться предъ своимъ начальствомъ въ чаяніи наградъ и отличій. Но противу этого уже сказано въ предыдущемъ № 2 П. Е. В. въ статьѣ: *Къ вопросу о взносахъ отъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.*

б) «Попы народъ пришлый: побыли и ушли, а мы всегда тутъ; церковь наша и порядки наши», говорятъ прихожане. Самолюбія словнаго въ этихъ словахъ много, но смысла и дѣла мало. Русскіе православные священники не принадлежатъ ни къ Китайской имперіи, ни къ дикарямъ внутренней Африки, они ни оевжители какихъ нибудь невѣдомыхъ странъ, но дѣти одной съ прихожанами родины и чада единой съ ними церкви. Поэтому священники православные въ отношеніи къ прихожанамъ — свои присные и близкіе, а не чужіе; духовные интересы и нужды прихожанъ — ихъ интересы и нужды. Священники суть наставники и руководители прихожанъ въ дѣлахъ религиозныхъ вообще и въ дѣлахъ церковно-приходскихъ въ частности; они суть выразители высшихъ и вѣчныхъ идей церкви Христовой; они сами въ Богомъ поставлены на служеніе этой церкви и на охрану ея святости, чести и достоинства; они суть возбудители разумѣйшихъ, чистѣйшихъ представленій и понятій о религіи и о церкви въ самихъ прихожанахъ. Не даромъ и не въ насмѣшку зовутъ ихъ отцами, пастырями и учителями. Названія эти для истинно-вѣрующаго сына церкви имѣютъ глубокій, назидательный смыслъ. Самое воспитаніе и служеніе священниковъ привязываютъ ихъ къ церкви и храму болѣе крѣпко, нежели какъ то кажется инымъ. Тотъ слишкомъ низко подумалъ бы о своихъ отцахъ духовныхъ, глубоко оскорбилъ бы ихъ, кому показалось бы, что священники такіе интересаны, корыстолюбцы, что только о томъ лишь и думаютъ, какъ бы имъ однимъ было хорошо, а тамъ — за ихъ интересами — хоть трава не расти. Нѣтъ. Успѣхи церкви, преуспѣяніе чадъ ея въ вѣрѣ и благочестіи, придаютъ добродушному священнику духовное наслажденіе; напротивъ ослабленіе духа благочестія въ чадахъ церкви отражается болѣзненно въ душѣ честнаго священника. Продвѣтаніе и благолѣпіе приходскаго храма первѣе всего озабочиваетъ священника и чрезъ него ужъ забота эта возгрѣвается въ сердцѣ прихожанина.

«Попы народъ пришлый: побыли и ушли, а мы всегда тутъ». Правда, попы — странники и пришельцы на землѣ, ибо «не имамы здѣсь пребывающаго града, но грядущаго възыскуемъ»; но это апостольское слово, столь успокоительное для служителей Божіихъ, всегда скорбныхъ и гонимыхъ, не лишне и подтверже помнить и въ сѣмъ православнымъ. Не вѣчны и коренные прихожане храма. Теперь остались едва замѣтные слѣды существованія отъ многихъ изъ тѣхъ родовъ, которые за 50 — 100 лѣтъ красовались жизнію въ приходѣ и казались весьма крѣпко вросли въ родную почву, и мѣсто ихъ заняли роды новые. Слѣдовательно не вѣчны и не прочны и прихожане на своихъ мѣстахъ. Но и большинство священниковъ имѣетъ желаніе жить до послѣдняго своего

издыханіи въ указанныхъ Провидѣніи мѣстахъ. Поэтому прихожанамъ не слѣдуетъ считать себя полноправными хозяевами и распорядителями по церкви, а необходимо — уступить малую толику мѣста жи и вліянію въ приходѣ жи въ церкви и духовенству. Церковь наша — говорятъ прихожане: А у насъ церковь гдѣ? По истинѣ, жалости достойное православное русское духовенство, оно и въ храмовъ, гдѣ служитъ, не смѣетъ почитать своими! Говорить, что Японцы народъ пришлый: о побли, да ушли, а мы здѣсь всегда, и значить имѣть неправильное понятіе о православномъ приходѣ. Приходъ есть понятіе отвлеченное, собирательное. Въ составъ прихода входятъ православные жители всѣхъ сословій и состояній: и коренные жители, издавна въ немъ живущіе и лица, временно въ немъ проживающіе. Такой приходъ, съ одной стороны, есть единица прочная, устойчивая, постоянно живущая, съ другой стороны есть единица крайне подвижная, колеблющаяся; потому что отдѣльныя личности прихода умираютъ, переселяются съ мѣста на мѣсто, появляются и исчезаютъ. Итакъ весь приходъ въ совокупности есть всегдашній житель при храмѣ, отдѣльныя же лица его ни какъ не могутъ говорить о себѣ, что они здѣсь всегда. Но не должно забывать при этомъ, что въ православномъ приходѣ неизбежно мыслится и существуетъ, какъ необходимый, всегдашній, нестремимый элементъ — православное духовенство. Пока приходъ православный, и долѣ въ немъ должно быть и духовенство, православное, какъ необходимый его спутникъ, какъ отличительное знамя его православія. Значить, если говорить, что прихожане суть всегдашніе жители при своемъ храмѣ, то надобно добавлять, что и духовенство при этомъ жет храмъ есть житель всегдашній, непремѣнный, значить ни какъ нельзя сказать о духовенствѣ, что оно было, да ушло. Нѣтъ ничего удивительнаго, что усилятся, но миролюбивымъ отношеніямъ некоторыхъ церковныхъ старось и прихожанъ, противъ духовенства изъ-за установки церковнаго контроля и изъ-за взносов о церковной казны въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, помогли газетныя толки, трактующіе о церковномъ хозяйствѣ, о хищничествѣ церковнаго достоянія и о подчиненіи духовенства приходу. Вѣроятность нашей догадки подтверждается и тѣмъ между прочимъ, что крики раздались изъ столицъ, откуда проникли къ старостамъ и прихожанамъ провинціальныхъ городовъ и городковъ и переходятъ, наконецъ, въ села. Но газетнымъ толкамъ цѣна очень не высока. Православному русскому христианину ни какъ нельзя слѣдовать за газетными толками о церкви, о православіи и о церковныхъ порядкахъ; потому что толки эти выходятъ за-частую изъ кодъ пера людей вовсе не православныхъ,

людей в воевое не потербующихся судьбами православия и даже враждебныхъ ему. — Странное явленіе! Газеты радбуютъ о нуждахъ православнаго прихода и всего православія болбе, нежели представители православія — русское православное духовенство съ своего высшимъ начальствомъ. Такъ ли? Подъ личиною радбнія о нуждахъ православнаго русскаго прихода, не укрывается ли, кое-гдб, безшабашное невбріе съ своимъ стремленіемъ потрести религіозный духъ русскаго народа, зачернить его духовныхъ руководителей и порвать священныя узбы, охоторныя нещескрбляють вбрующаго съ него духовнымъ наставникомъ и отцомъ?.. (Тамб. Епарх. Вбд. 1882, гл. № 22).

О НАРОДНОМЪ ОБРАЗОВАНИИ ВЪ ИРБИТСКОМЪ УБДБ.

(Продолженіе).

II.

Доселб мы разсматривали народное образованіе и дбятелей него въ убдб съ общей точки зрбнія; посмотримъ теперь на частности. Какъ въ обществахъ и семействахъ бывасть иногда, — что одно и два лица бросають не хорошую тбнь, оцрезъ свои необдуманныя поступки на цблыя общества и семейства, такъ и въ дбятеляхъ по народному образованію въ Ирбитскомъ убдб видимъ то же подобное. Такимъ образомъ изъ частнаго получится далеко не тотъ цвбтистый результатъ, какой видбли въ общемъ отзывб; но умолчать объ этомъ, по долгу справедливости, считаю себя обязаннымъ. Какъ и слбдовало ожидать, не хорошая тбнь, брошена была на всбхъ законоучителей сельскихъ училищъ, исключая городскихъ, изъ-за поурочнаго вознагражденія законоучителямъ; что видно изъ доклада учителей XIII очередному Ирбитскому земскому собранію *).

Наименьшая часть учителей подмбтила за своими законоучителями, что будыте бы послбдніе заботятся не о качествахъ своихъ уроковъ, а о количествб ихъ, въ тбхъ вдахъ, чтобы получить больше вознагражденія. Поэтому учителя стали писать въ различ-

*) При этомъ нужно пояснить, что не всб учителя изъ убзда писали докладъ въ видб вопросовъ въ очередное собраніе, а только восемь человекъ, которые носятъ названіе депутаціи или представителей отъ учителей. Они имбютъ право выражать предъ собраніемъ всб нужды школь и быть въ самомъ земскомъ собраніи при чтеніи и обсужденіи доклада по народному образованію, — съ правомъ или безъ права голоса, — это зависитъ отъ очереднаго собранія.

ныхъ видахъ жалобы на законоучителей въ Ирбитскую земскую управу, а земская управа сочла нужнымъ занести эти жалобы въ свой докладъ для обсужденія ихъ на предстоящемъ XIII очередномъ земскомъ собраніи въ 1882 году. Въ земскомъ собраніи на основаніи частныхъ жалобъ, которыя помѣщены были въ докладахъ земской управы и учителей, нѣкоторые гласные судили съ неблаговидной стороны обо всемъ уже законоучительскомъ персоналѣ. Между прочимъ выяснилось на собраніи и то, что въ иныхъ училищахъ часто учителя замѣняютъ законоучителей въ преподаваніи закона Божія, чтобы поддержать познанія учениковъ по этому предмету на одномъ уровнѣ съ познаніями по прочимъ предметамъ. Во время сужденій одинъ изъ гласныхъ отъ города * * * съ такимъ пафосомъ говорилъ противъ законоучителей-священниковъ, *называя ихъ въ собраніи попами*, что его радецъ, послѣ предварительной редакціи въ собраніи, не могли быть доподлинно занесены въ печатный журналъ, и которыя однако были слышаны публикой, въ томъ числѣ нѣкоторыми бывшими и законоучителями; въ печатномъ журналѣ собранія онѣ выражены обще и въ приличной фразѣ: „Гласный N обращаетъ вниманіе на выяснившіеся во время сужденій факты не посѣщенія законоучителями (значить *вѣсти*) своихъ классовъ“. Другой гл. М., по этому поводу привелъ имѣвшее большой успѣхъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ воздѣйствіе на законоучителей чрезъ обращеніе къ епархіальной власти“.

Прежде всякаго сужденія рождается такой вопросъ. Тотъ или другой учитель, строча ту или другую жалобу въ управу на законоучителя, писалъ ли однолично отъ себя, или въ подтвержденіе своей жалобы указывалъ на помощника учителя, или на попечителя, какъ блюстителя вѣшняго училищнаго порядка, который самъ имѣетъ право о безпорядкахъ доносить управѣ? выяснилъ ли онъ, въ какіе именно дни законоучитель былъ на урокахъ, со всѣми ли отдѣленіями вѣстѣ занимался, или въ разницу и не занимался ли съ учениками лишній противу росписанія часъ или два? то непременно выяснилъ, что законоучитель по росписанію долженъ быть въ школѣ, но не былъ, не имѣлъ возможности передать пропущенныхъ уроковъ и въ слѣдующіе затѣмъ дни, такъ что учитель на классахъ закона Божія самъ преподавалъ законъ Божій. Если эти частные доносы учителя не найдутъ подтвержденія въ другихъ лицахъ близкихъ къ училищному дѣлу, то очевидно, что жалоба учителя есть ничто иное, какъ клевета, которая является нерѣдко изъ-за личностей. Тогда ясно, что управа земская и даже самое собраніе введены въ ложное сужденіе о законоучительствѣ. Такое заключеніе выводится на томъ основаніи, что въ журналѣ собраній изъ напечатаннаго доклада управы

видно одно, что одинъ учитель донесъ на законоучителя о томъ, другой о другомъ, третій о третьемъ, и больше ни отъ кого ничего. Допустимъ, что учитель найдетъ и подтвержденіе своему доносу на законоучителя въ другихъ лицахъ, имѣющихъ дѣло со школою, но если это были только единичные случаи, то зачѣмъ было почтенному земскому гласному нападать на *всѣхъ поповъ* законоучителей, а земскому собранію проникнуться тѣмъ же взглядомъ и обвиненія, направленные противъ трехъ законоучителей, отнести ко *всѣмъ*? Когда дѣло зайдетъ о *попкахъ*, тогда иные дѣятели земства разумеется поусердствуютъ. Для ясности дѣла передадимъ подлинное содержаніе той части доклада, какъ земской управы, такъ и учительской депутаціи, въ которой говорится по поводу частныхъ жалобъ учителей на законоучителей изъ-за поурочнаго вознагражденія. Въ докладъ управы говорится такъ: «веденіе поурочнаго вознагражденія оказалось совсѣмъ неудобнымъ; оно породило много недоразумѣній, какъ у учителей съ законоучителями, такъ и у послѣднихъ съ управой. О недоразумѣніяхъ, возникшихъ у управы съ законоучителями, она говоритъ не будетъ; за то не можетъ обойти молчаніемъ недоразумѣнія между учителями и законоучителями, которыя грозятъ отозваться дурно на училищномъ дѣлѣ. Оказались такіе случаи: 1) Нѣкоторые законоучители, занимаясь одновременно со *всѣми* тремя отдѣленіями одинъ часъ, показываютъ въ своихъ требованіяхъ, что они сдѣлали три часовыхъ урока, почему и приходилось рассчитывать не за одинъ урокъ, а за три. 2) Одинъ учитель пишетъ въ управу, что при урочномъ вознагражденіи законоучитель дѣло поставилъ такъ, что для учителя остается иногда только одинъ часъ въ цѣлый день на *всѣ* отдѣленія. 3) Другой учитель заявилъ, что если онъ и подписалъ свѣдѣніе, доставленное въ управу о числѣ уроковъ, данныхъ законоучителемъ, то единственно въ предугиженіе неизбѣжной, для дѣла вредной и потому совсѣмъ нежелательной ссоры съ законоучителемъ, но считаетъ безнравственнымъ не объяснить управѣ, что показанные законоучителемъ уроки часовыми въ дѣйствительности были: въ старшемъ отдѣленіи $\frac{3}{4}$ часа, а въ младшихъ по 10 минутъ каждый. Такимъ образомъ управѣ пришлось израсходовать на вознагражденіе законоучителямъ только за одну половину учебнаго года (январь — мартъ) болѣе уже того, что расходовалось за весь годъ при платѣ окладнаго жалованья помѣсячно».

Въ докладъ учительской депутаціи говорится: «прошлагоднимъ XII очереднымъ земскимъ собраніемъ было постановлено произвести поурочную плату законоучителямъ сельскихъ училищъ. Такая мѣра привлеченія оо.

„законоучителей къ болѣе исправному отправленію своихъ обязанностей на
 „практикѣ показала немалыя неудобства. Если прежде оо. законоучители
 „уклонялись отъ исправнаго посѣщенія своихъ уроковъ, за то теперь они въ
 „большинствѣ случаевъ заботятся не о качествѣ своихъ уроковъ, а о коли-
 „чествѣ ихъ; почему одни изъ оо. законоучителей полагаютъ достаточнымъ
 „вести уроки въ старшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ по получасу, а въ млад-
 „шемъ 5—10 минутъ; другіе, явившись въ классъ, отбираютъ у учителя все
 „три отдѣленія и, занимаясь съ ними не болѣе часу, полагаютъ по одному
 „полному уроку въ каждомъ отдѣленіи. Нашлись и такіе отцы, что отслу-
 „женный предъ учащимися молебенъ, въ день возобновленія учебнаго года,
 „помѣстили въ число своихъ уроковъ особо по каждому отдѣленію, а одинъ
 „законоучитель не устыдился даже истребовать себѣ вознагражденіе и за время
 „производства испытанія оканчивающимъ курсъ ученикамъ, гдѣ онъ присут-
 „ствовалъ въ качествѣ члена испытательной коммисіи“.

Чтобы судить, кто правъ и кто виноватъ, для этого подробно надобно
 выяснитъ самое постановленіе XII очереднаго земскаго собранія, бывшаго въ
 1881 году, о поурочномъ вознагражденіи законоучителей. Вопросъ этотъ на
 собраніи обсуждался такъ: чтобы нѣкоторые законоучителя не дѣлали опущеній
 по школамъ, для этого положить имъ, вмѣсто существующаго жалованья,
 плату за урокъ, которая бы вполне соответствовала бывшему окладу въ видѣ
 жалованья. При этомъ взяли въ расчетъ, изъ сколькихъ мѣсяцевъ состоитъ
 учебный годъ. По заявленію учителей, бывшихъ въ собраніи, оказалось, что
 ученіе въ школахъ продолжается не болѣе пяти мѣсяцевъ, если взять въ раз-
 счетъ только учебные дни. Подсчитаны были дни занятій учителей и законо-
 учителей. Послѣ чего на долю законоучителя, согласно общеизвѣстному рос-
 писанію, положено для занятій въ школахъ шесть часовъ въ недѣлю, или по
 два часа на каждое отдѣленіе, 24 часа въ мѣсяцъ, 120 уроковъ въ пять
 учебныхъ мѣсяцевъ. Это число уроковъ и было взято за норму при обращеніи
 жалованья въ урочное вознагражденіе. О числѣ пройденныхъ законоучитель-
 скихъ уроковъ удостовѣряли бы подписомъ учителя на основаніи классныхъ
 журналовъ. Кроме того добавлено было: если гдѣ совмѣстное ученіе учителя
 съ законоучителемъ продолжится больше пяти мѣсяцевъ, то законоучителю
 за послѣдующіе излишніе уроки, сверхъ нормы, слѣдуетъ заплатить. Слѣдо-
 вательно законоучитель по смыслу постановленія больше шести часовъ въ
 недѣлю, полагая по два часа на одинъ классъ, не могъ заниматься, въ видахъ
 соблюденія послѣдовательности въ преподаваніи, но за сверхнормальные уроки,
 послѣ пяти мѣсячнаго ученія, платы не лишился.

Рядомъ съ постановленіемъ XII очереднаго земскаго собранія о вознагражденіи законоучителей приведемъ и распоряженіе земской управы о томъ. Управа въ училища пишетъ: „Велѣдствіе постановленія минувшаго очереднаго собранія, состоявшагося 12 октября за № 8 о производствѣ вознагражденія законоучителямъ народныхъ училищъ не по-мѣсячно, какъ было до сего времени, а поурочно, въ размѣрѣ 60 к. за часъ, а тѣмъ законоучителямъ, которые живутъ не въ мѣстѣ нахождения школы, производить вознагражденіе по 70 к. въ часъ, земская управа покорнѣйше проситъ училища сообщать ей по истеченіи каждаго мѣсяца о числѣ уроковъ, бывшихъ по закону Божию въ извѣстномъ мѣсяцѣ. Означенное сообщеніе должно быть удостоверено всѣми преподавателями училища. По полученіи этихъ сообщеній управа и имѣетъ высылать вознагражденіе оо. законоучителямъ народныхъ училищъ“.

Изъ сличенія распоряженія управы съ постановленіемъ собранія о законоучительскомъ вознагражденіи усматривается несостоятельность той части доклада управы, гдѣ говорится, что учителя жалуются на излишне занимаемые законоучителями часы въ школѣ въ продолженіи недѣли. И во-вторыхъ, по усмотрѣнію самой управы пришлось ей заплатить поурочнаго вознагражденія за одну половину учебнаго года (январь — мартъ) столько, сколько она расходовала въ продолженіи всего года при платѣ окладнаго жалованья законоучителямъ по-мѣсячно. Укази бы земская управа въ распоряженіи своемъ нормальное число законоучительскихъ уроковъ (6) въ недѣлѣ и проч., согласно постановленію собранія, тогда законоучитель не сталъ бы стѣснять учителя въ занятыхъ часахъ, и тотъ, крайне щекотливый учитель, не имѣлъ бы возможности волноваться духомъ, въ молодыхъ порывахъ, и писать доносъ. Священнику-законоучителю, занятому кромѣ училища прямыми обязанностями по приходу, доводится иногда и не быть на урокахъ своихъ въ продолженіи цѣлой недѣли, допустимъ и болѣе; тогда онъ наверстываетъ въ слѣдующіе затѣмъ дни и недѣли, пользуясь урочными часами учителя, которые однако всецѣло принадлежать законоучителю. Съ этой точки зрѣнія гуманный учитель никогда не будетъ въ претензіи на сотоварища-законоучителя. Говорить рѣшительно, что законоучитель поставилъ свое дѣло такъ, что иногда учителю остается для занятій одинъ часъ въ день на всѣ отдѣленія, это положительная несообразность. Преподаватель нѣсколькихъ предметовъ будетъ учить одинъ часъ въ день, а преподаватель одного предмета четыре часа и притомъ во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ. Преподавать одинъ предметъ средѣ четыре часа вмѣстѣ всѣмъ тремъ классамъ и притомъ такой, какъ законъ

Божій, требующій особеннаго вниманія и напряженія ума едва ли хватитъ силъ у законоучителя?

При поурочномъ вознагражденіи, какъ и слѣдовало ожидать, все годовое жалованье должно получиться законоучителями въ продолженіи учебныхъ пяти—шести мѣсяцевъ и поэтому не диво, что его много вышло за первую половину учебнаго времени. Но то беспокоитъ управу, что она переплатила въ одну учебную половину больше, чѣмъ платила за цѣлый годъ мѣсячными жалованьями. Фактъ неоспоримый. Кто же виноватъ въ тѣхъ промахахъ, которыми нанесенъ ущербъ земству въ финансовомъ отношеніи. У земства хозяина есть свои представители по народному образованію; они засѣдаютъ въ училищномъ совѣтѣ подъ названіемъ членовъ его, обозрѣваютъ училища и преимущественно слѣдятъ за хозяйственною частію училищъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они обезпечиваются со стороны земства. Чѣмъ безпокоиться управѣ спустя лѣто, ей можно бы было пресѣчь зло въ началѣ, или напомнить законоучителямъ о нормальныхъ шести урокахъ въ недѣлю, если ужъ не объявила о томъ ранѣе, чѣмъ и ввела нѣкоторыхъ законоучителей въ искушеніе, и выяснить, въ какомъ случаѣ возможна переплата за излишніе уроки; или, для ясности дѣла, командировать въ тѣ училища членовъ училищнаго совѣта отъ земства, каковыхъ находится два. Эти лица фактически бы удостовѣрились на мѣстѣ о количествѣ преподаваемыхъ уроковъ, изъ имѣющихся при училищахъ классныхъ журналовъ, которые съ тою цѣлію отчасти и посылаются ежегодно Ирбитскимъ земствомъ. Изъ тѣхъ же журналовъ, какъ изъ недложныхъ документовъ, членъ узналъ бы, кто преподаетъ уроки по закону Божію, — законоучитель или учитель, узналъ бы, сколько времени преподаются законоучительскіе уроки, часъ ли одинъ со всеми тремя отдѣленіями, или больше. Могъ бы спросить даже учениковъ относительно времени преподаванія и лица, дававшего урокъ. Заручившись такими недложными данными, управа могла бы быть застрахованной отъ нежелательныхъ переплатъ, не породила бы пререканій у учителей съ законоучителями; взглянула на тотъ или другой подмѣченный недостатокъ въ учительствѣ, какъ на исключеніе изъ общаго правила, какъ на фактъ единичный, а потому могла бы отнестись къ этимъ обстоятельствамъ болѣе справедливо. При этомъ конечно не могло бы быть гласныхъ огульныхъ осужденій, наносящихъ крайнюю обиду людямъ, преданнымъ дѣлу. Въ томъ-то и дѣло-то, что члены хозяева нашихъ училищъ, за исключеніемъ особенныхъ случаевъ, каковы: производство окончательныхъ испытаній и то за особую плату — 5 р. за одно училище; посещаютъ училища весьма рѣдко, или вовсе никогда. Возьмемъ въ примѣръ

того же гласнаго отъ города * * (онъ же и членъ училищнаго совѣта отъ земства), который на земскомъ собраніи готовъ былъ лишить законоучителей и послѣдняго вознагражденія за преподаваніе въ школахъ. Онъ, нося названіе члена-хозяина, ни разу, кажется, не бывалъ въ учебное время по окружнымъ земскимъ училищамъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ случаевъ, когда, по порученію училищной комисіи, производилъ окончательные испытанія въ нѣкоторыхъ училищахъ. Такому члену нѣтъ надобности разбѣзжать по училищамъ и знакомиться съ нуждами училищъ, за что не полагается отъ земства особаго вознагражденія; общій интересъ у него поглощается собственнымъ интересомъ; есть у него питейныя заведенія въ уѣздѣ; нужно лучше позаботиться объ нихъ, довести ихъ до желательной доходности. Человѣкъ такого покроя не додумался еще до мысли, что народное образованіе есть мѣрило не только нравственнаго, но и экономическаго благосостоянія въ уѣздѣ. Другой членъ, хозяинъ посѣщаетъ училища и въ учебное время, хотя не всѣ; обзрѣтъ всѣ училища, и не однажды, препятствуетъ его многосложная дѣятельность по земству.

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

XV г. открыта подписка на 1884 г. на иллюстрированный журналъ литературы, политики и современной жизни

„НИВА“

выходящій еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, 2400 столбцевъ текста),

съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ

„ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“ и другихъ премій.

на 1884 г. большая новая картина профессора К. Е. МАКОВСКАГО

подъ заглавіемъ:

„Г У С Л Я Р Ъ“

печатанная масляными красками.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, по
Вольш. Морской, № 9.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годовое изданіе „НИВЫ“ съ правомъ на полу-
ченіе всѣхъ безплатныхъ премій въ теченіи 1884 г.

Безъ доставки въ С.-Петербургъ	4 р. — к.
Съ доставкою въ С.-Петербургъ	4 „ 50 „
Безъ доставки въ Москвѣ черезъ Отдѣленіе Конторы „Нивы“ у Н. Печковской	5 „ — „
Съ доставкою въ Москвѣ и другихъ городахъ и местечкахъ Имперіи	6 „ — „
За границу	8 „ — „

Для Гг. служащихъ, какъ въ частныхъ, такъ и въ казенныхъ учрежденіяхъ, допускается
разсрочка съ ручательствомъ Гг. Казначеевъ и Управляющихъ.

„НИВА“ вступаетъ въ пятнадцатый годъ своего существованія и
печатается нынѣ въ количествѣ 100,000 экз. Такое развитіе дѣла даетъ
возможность улучшать и внутреннее достоинство и ви́шній видъ изданія.

„НИВА“ даетъ своимъ читателямъ полезное, поучительное и прежде
всего занимательное чтеніе. Постоянно возрастающій успѣхъ „НИВЫ“ гово-
рить за то, что журналъ твердо сталъ на истинный путь и, предупреждая
желанія читателей, всегда даетъ болѣе, нежели они ожидали.

Чтобы заранѣе познакомить читателей съ тѣмъ, что будетъ предложено
нами въ будущемъ 1884 году, въ литературныхъ отдѣлахъ „НИВЫ“ ука-
жемъ только главнѣйшія произведенія:

Большая повѣсть нашего знаменитаго писателя **Д. В. Григоровича**
„НЕДОЛГОЕ СЧАСТІЕ“.

Затѣмъ продолженіе читающейся съ такимъ интересомъ семейной
хроники рода Горбатовыхъ **В. С. СОЛОВЬЕВА**, которое появится
подъ заглавіемъ: **„ИЗГНАНИКЪ“**. Новое это произведеніе, какъ мы сказали,
составляетъ продолженіе романовъ-хроникъ, уже появившихся ранѣе въ „НИВѣ“,
того-же автора: „Сергій Горбатовъ“ 1881 г., „Вольтерьянецъ“
1882 г. и „Старый домъ“ 1883 г.

Кромѣ этого въ будущемъ 1884 г. имѣютъ быть напечатаны: **„ВЪ**
СТАРОЙ МОСКВѢ“. Историч. романъ графа **Е. А. Салиаса**, автора
извѣстныхъ романовъ: „Пугачевцы“, „Принцесса Владимірская“ и др.
„ВЪ ДИКИХЪ ГОЛЕТДЕВЪ“. Большой рассказъ нашего знаменитаго
поэта **Я. П. Полонскаго**.

„ЗА КУЛИСАМИ“. Ром. изъ соврем. жизни **В. И. Немировича-**
Данченко, автора „Гроза“, „Годъ войны“ и пр.

Кромѣ того въ „НИВѢ“ будутъ помѣщенъ рядъ болѣе или менѣе крупныхъ повѣстей, очерковъ и разсказовъ, изъ которыхъ укажемъ только главнѣйшіе: „ПОДЪ РАЗВАЛИНАМИ“, пов. Н. Д. Ахшарумова; „ЖЕРТВА ЗЛОМУ ДУХУ“ и „НА СОВОЛЕЙ“, разсказы А. Я. Максимова; „ПРИВОЛЬНОЕ ЖИТЬЕ“, разск. П. П. Гвѣдича; „РАЗВОЙНИКЪ СОТОРИ“ (изъ воспоминан. русскаго консула) Е. Н. Леонтьева. Повѣсти и разсказы Н. Н. Каразина, Е. Б. Случевского, Н. Морскаго (Лебедева) и пр. и пр. Такимъ образомъ беллетристическій матеріалъ „НИВЫ“ для будущаго 1884 года составился весьма богатый и интересный.

Относительно ПРЕМІЙ будущаго года, мы смѣло можемъ сказать, что по замыслу и исполненію она особенно удачна. ПРЕМІЯ эта — большая флорграфическая картина, точно такого-же формата, какъ въ предъидущіе 1882—83 г.г., — имѣть названіе:

„ГУСЛЯРЬ“.

Эта оригинальная картина написана исключительно для „НИВЫ“ Профессоромъ Имп. Акад. Худ. Бонст. Егор. Маковскимъ. Картина изображаетъ сцену изъ русской жизни XVI вѣка и переноситъ насъ въ теремъ молодой боярыни, которая велѣла позвать старика гусляра и здѣсь, со своими дѣтьми в старой няней, слушаетъ, задумчиво и мечтательно, народныя быліны. Вся картина задумана и выполнена съ такимъ поэтическимъ одушевленіемъ и мастерствомъ, что даже можно сказать, превышаетъ многое, написанное этимъ блестящимъ художникомъ. Картина эта уже нѣсколько мѣсяцевъ находится въ работѣ въ мастерской и скоро первые оттиски ея будутъ выставлены въ Редакціи и во всехъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ, конторахъ и мѣстахъ для пріема подписки.

Кромѣ всего вышепоименованнаго, въ „НИВѢ“ будутъ печататься портреты и біографіи замѣчательныхъ дѣятелей, статьи по естествознанію, гігіенѣ, географіи, этнографіи, технологіи, астрономіи и проч. отрасл. наукъ и знаний. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія, путешествія, смѣсь, хозяйственные совѣты, шахматныя и шашечныя задачи, загадки, шарады, ребусы и пр. и пр. Большинство статей будутъ иллюстрированы. Въ каждомъ номерѣ сообщаются свѣдѣнія изъ внутренней жизни страны „Еженедѣльное политическое обозрѣніе“.