

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цена Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № - 15 коп.

Цена за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою цѣлота; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; размѣрка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, —пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 7-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь предъ молебномъ въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ по поводу предстоявшихъ 12 февраля выборовъ депутата отъ Нижняго-Новгорода во вторую Государственную Думу.—Задача сельскаго духовенства по отношенію къ церковно-земельному вопросу.—Христіанство и социализмъ.—Собесѣдованіе со старообрядцами (Бесѣда 2-я).—Писателю изъ „Волгара“.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Письмо въ Редакцію.—Объявленія.

Въ воскресенье, 18 февраля,

въ Домѣ Братства Св. Георгія

священникомъ Петромъ Альбицкимъ будетъ предложено чтеніе:

„В. М. Достоевскій и его религіозно-общественный идеалъ“.

Начало въ 7 часовъ вечера.

Билеты продаются въ Домѣ Братства.

Комитетъ по распредѣленію пособій нуждающемуся духовенству епархіи

приглашаетъ духовенство тѣхъ уѣздовъ, которые болѣе пострадали отъ неурожая, подать прошенія о своихъ нуждахъ, удостовѣренныя подписью благочиннаго, до 1 апрѣля. При чемъ заявляетъ, что предполагаемая сѣдства къ пособию крайне ограничены и Комитетъ будетъ удовлетворять въ постепенномъ порядкѣ лишь особенно нуждающихся.

Предсѣдатель Комитета

Протоіерей Іоаннъ Быстровидовъ.

РѢЧЬ

предъ молебномъ въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ по поводу предстоявшихъ 12 февраля выборовъ депутата отъ Нижняго-Новгорода во вторую Государственную Думу.

Съ благословенія Пресвященнѣйшаго Архипастыря, сейчасъ имѣетъ быть совершено въ семъ св. храмѣ соборное молебствіе Господу Богу по поводу предстоящихъ завтра выборовъ представителя отъ нашего города въ Государственную Думу. Совершается это молебствіе сегодня, накануне выборовъ, а не завтра,

въ день самыхъ выборовъ, съ тѣмъ, чтобы не только непосредственные участники въ выборахъ, уполномоченные избранныки городского населенія, но и прочіе граждане приняты участіе въ церковной молитвѣ объ успѣшномъ завершеніи дѣла, начатаго при нашемъ общемъ участіи. Настоящій праздничный день этому благоприятствуетъ болѣе, чѣмъ завтрашній, будній день.

Православный русскій народъ, искони наученный Церковью и свято хранящій благочестивыя преданія предковъ, обычно освящаетъ молитвою и начало, и конецъ всякаго добраго дѣла, личнаго, семейнаго или общественнаго. Такъ и намъ, гражданамъ Нижняго-Новгорода, слѣдуетъ освятить общемою церковною молитвою дѣло завтрашняго дня, которое предстоитъ совершить нашимъ представителямъ и которое есть наше общее дѣло, имѣющее при томъ не мѣстное только значеніе, но и обще-народное, государственное. И да будетъ наше молебствіе не однимъ обрядомъ или чиномъ, который мы должны исполнить по предписанію или обычаю, но дѣйствительной молитвой ко Господу Богу о томъ, чтобы Онъ своею благодатію совершилъ и направилъ наше мѣстное и частичное дѣло къ общему народному благу.

Народное благо!.. Кто изъ гражданъ нашего отечества не желаетъ блага своему народу, своей родной землѣ?! Хотѣлось бы думать и вѣрить, что нѣтъ у насъ такихъ недобрыхъ гражданъ. И казалось бы, что общее желаніе народнаго блага и общее стремленіе къ нему, какъ къ одной определенной цѣли, должны всѣхъ сплотить въ одно нераздѣльное цѣлое, всѣхъ объединить одинаковыми убѣжденіями, однородными планами и общими согласными дѣйствіями и тѣмъ обезпечить успѣхъ общенароднаго дѣла. Но у насъ нѣтъ такого единенія. Со времени дарованія свободъ, въ странѣ нашей появилось множество политическихъ партій. Каждая партія имѣетъ свою политическую програм-

му и свою такъ называемую тактику; каждая партія считаетъ свою программу и свои дѣйствія лучшими и почти непогрѣшимыми и съ враждою, нетерпимостью и глумленіемъ относится къ другимъ партіямъ; каждая партія только себя называетъ истиннымъ другомъ народа, желающимъ ему дѣйствительнаго блага, а принадлежащихъ къ другимъ партіямъ считаетъ врагами народа, стремящимися не къ народному благу, но къ своимъ личнымъ или сословнымъ выгодамъ. Такое раздѣленіе на политическія партіи мы видимъ и въ нашемъ городѣ. Граждане его также раздѣлились: на правыхъ и лѣвыхъ, на консервативныхъ и прогрессивныхъ, на крайнихъ и умѣренныхъ. Одни изъ насъ вполне довольны дарованными свободами, другіе недовольны ими; одни хотѣли бы вернуться къ старымъ порядкамъ государственной жизни, другіе стремятся перейти границы дарованныхъ свободъ и требуютъ новыхъ и большихъ; одни стоятъ за самодержавіе царской власти, другіе, напротивъ, хотятъ, чтобы совсѣмъ не было царя, и домогаются народнаго самоуправленія на самыхъ широкихъ и свободныхъ началахъ; одни требуютъ неприкосновенной цѣлости государства, объединеннаго во всѣхъ его частяхъ одною властью, одними законами и одними формами правленія, не считаясь съ національными и племенными особенностями той или иной народности, другіе, наоборотъ, хотѣли бы дать такъ называемую автономію всѣмъ племенамъ и народамъ, входящимъ въ составъ нашего обширнаго отечества; одни признаютъ необходимымъ сохранить тѣсный союзъ церкви и государства, другіе стремятся къ разрушенію этого союза; одни хотятъ посягнуть на частную земельную и промышленную собственность въ пользу бѣднаго народа, другіе возмущаются этимъ, какъ крайней несправедливостью, и готовы противодействовать такому посягательству силою оружія; одни настаиваютъ на сохраненіи классовыхъ, сословныхъ, национальных и вѣроисповѣдныхъ привилегій, другіе стремятся къ уничтоженію этихъ привилегій и требуютъ полного уравненія всѣхъ и во всемъ.

На почвѣ такого непримиримаго раздѣленія происходитъ ожесточенная борьба политическихъ партій. Мы — свидѣтели и участники этой борьбы, и видимъ, какъ пагубно она отражается на благоденствіи государства. Несчастливая наша родина истрадалась отъ смуты и нестроений, грабежей и убійствъ, — и не видно конца ея страданіямъ. Возлагались надежды на первую Государственную Думу, но эти надежды не оправдались. Приближается вторая Дума, и всѣ съ нетерпѣніемъ ждутъ: какова она будетъ и что сдѣлаетъ? Отъ ея состава будетъ зависеть характеръ ея дѣятельности. Поэтому первостепенное значеніе имѣетъ то, изъ кого будетъ состоять вторая Государственная Дума. Въ настоящее время уже достаточно опредѣлилось, что вторая Дума будетъ состоять изъ представителей разныхъ партій и лицъ, не принадлежащихъ ни къ какой опредѣленной партіи. Въ партійной борьбѣ народныхъ представителей будетъ имѣть значеніе каждый голосъ, каждое отдѣльное мнѣніе. Поэтому для насъ, гражданъ Нижняго-Новгорода, должно быть не безразлично, кого мы дадимъ въ Государственную Думу отъ себя, кто будетъ въ ней представителемъ нашего города. Мы знаемъ составъ и направленіе нашихъ выборщиковъ,

но пока еще не можемъ предпрѣшить, на кого именно изъ нихъ падеть выборъ.

Дай, Богъ, чтобы этотъ выборъ палъ на человека, вполне достойнаго высокаго назначенія, — мужа честнаго, разумнаго, умудреннаго житейскимъ опытомъ, работоспособнаго и самоотверженнаго, истиннаго патриота, преданнаго Царю и Отечеству и знающаго дѣйствительныя нужды родной земли. Помолимся Господу Богу, чтобы Онъ умиротворилъ партійное раздѣленіе нашихъ выборщиковъ и вразумилъ ихъ совершить предстоящее имъ дѣло единодушно и единомысленно къ умиротворенію и на всякое благо нашей родины, на пользу св. Православной Церкви и во славу и честь нашего Богоспасаемаго города.

Каѳедральный протоіерей *Алексій Порфирьевъ*.

Задача сельскаго духовенства по отношенію къ церковно-земельному вопросу.

Членамъ новой Государственной Думы предстоитъ трудная задача разрѣшить такъ или иначе старый земельный вопросъ. Существующіе въ Россіи и по окраинамъ группы, союзы и партіи предвидятъ это и готовятся на предложенный жизнью вопросъ дать отвѣтъ. Есть, кажется, одна только группа или, вѣрнѣе, словіе, не считающееся съ даннымъ запросомъ времени. Это — духовенство. Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ лишь обратить вниманіе на то, что у духовенства въ цѣломъ нѣтъ своего проекта относительно церковно-земельнаго вопроса, не говоря уже объ аграрной реформѣ вообще, чтобы согласиться съ этимъ положеніемъ. А такого проекта дѣйствительно нѣтъ. Если-бы кто-либо вздумалъ нарочно, съ этой именно цѣлью, просмотрѣть №№ Церковныхъ Вѣдомостей, официальнаго органа православнаго духовенства, за прошлый годъ, то, кромѣ нѣсколькихъ статей о церковныхъ земляхъ, помѣщенныхъ тамъ какъ будто вскользь, мимоходомъ, — онъ, къ величайшему сожалѣнію, ничего другаго не отыскалъ бы. Чего-либо подобнаго строго-организованному плану, тамъ нѣтъ и въ поминѣ.

Духовенство нижегородской епархіи сдѣлало въ этомъ отношеніи не больше. Развѣ оно много разсуждало объ этомъ? Нѣтъ. Изъ отчетовъ объ его сѣздахъ этого не видно. Можетъ быть писало не мало? Тоже нѣтъ. За весь 1906 годъ въ Ниж. Церк.-Общ. Вѣстникѣ помѣщено по интересующему насъ вопросу всего, кажется, только четыре *) статьи, и то три изъ нихъ напечатаны „по поводу“ и только одна (въ № 44) затрагиваетъ и рѣшаетъ его въ опредѣленномъ смыслѣ. Такое обидное молчаніе по животрепещущему вопросу не находить, конечно, достаточнаго извиненія и оправданія ни въ чемъ.

Теперь, предъ второй Думой и въ ней самой, послѣ закона 9-го ноября 1906 г., духовенство должно громко заявить о своихъ мысляхъ, желаніяхъ и требованіяхъ по церковно-земельному вопросу.

Законъ 9 ноября способствующій, какъ извѣстно, организаціи полеводства и вообще всего хозяйства на болѣе или менѣе правильныхъ, рациональныхъ основаніяхъ, налагаетъ на духовенство обязанность отста-

*) См. №№ 27, 33, 38 и 44.

ивать при рѣшеніи церк.-земельнаго вопроса вполне опредѣленную точку зрѣнія.

Для правильнаго выясненія послѣдней обратимъ вниманіе на слѣдующее. Убѣжденіе нѣкоторыхъ людей, которое мы раздѣляемъ почти безусловно, заключается въ томъ, что переработать Россію, поднятіе ея производительныхъ силъ возможно и должно произвести лишь широкимъ оощреніемъ сельско хозяйственной культуры—лишь поднятіемъ производительности земли... Мы не только признаемъ, но подчеркиваемъ крупное культурное значеніе для нашей страны частновладѣльческихъ хозяйствъ, которыя при благопріятныхъ условіяхъ должны сыграть видную роль культурныхъ центровъ и показательныхъ хозяйствъ для распространенія усовершенствованныхъ приѣмовъ земледѣлія въ широкихъ народныхъ массахъ^{*)}.

Не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать, что роль такихъ сельско хозяйственныхъ „культурныхъ центровъ и показательныхъ хозяйствъ“ въ огромномъ большинствѣ случаевъ суждено сыграть именно церковнымъ землямъ.

Мы неминуемо придемъ къ такому выводу, если обратимъ вниманіе на то, что земство и правительство тратятъ много на такъ называемую интенсификацію, поднятіе производительности земли не могутъ, да, какъ постараясь объяснить дальше, едва ли и есть въ этомъ чрезвычайная надобность.

Въ 51 № Вѣстника сельскаго Хозяйства за прошлый годъ приводятся цифры ассигнованій земствъ на сельско-хозяйственныя надобности деревни. Между прочимъ, 237,122 р. тратится на опытно-показательныя учрежденія (числомъ 126. По мнѣнію А. Модестова^{**)}, послѣднихъ нужно по крайней мѣрѣ около 8000. Расчетъ этотъ продолжимъ слѣдующимъ образомъ. 126 оп.-показ. учреждений стоятъ 237,122 р.; одно, значитъ, обходится около 1882 р. А чтобы исполнилось желаніе г. Модестова и было соорганизовано ихъ не менѣе 8000, для этого нужно болѣе 15 мил. рублей. И это только по отношенію къ земскимъ губерніямъ, полагая при томъ довольно произвольно по 10 уѣздовъ на губернію. Въ дѣйствительности же на этотъ предметъ потребуется еще болѣе. Параллельно съ такимъ расходомъ во много разъ придется увеличить ассигнованія и по другимъ приводимымъ имъ статьямъ, а, можетъ быть, прибавить къ нимъ еще новыя. Въ самомъ дѣлѣ, разъ опытыя учрежденія необходимо увеличить въ 800 разъ, то во столько же большее количество разъ потребуется и агрономовъ и т. д. Вообще цѣна сельско-хозяйственнаго бюджета будетъ равняться болѣе 50 мил. рублей въ годъ.

Нечего и говорить о томъ, что ассигновать такую громадную сумму только на сельско-хоз. надобности, когда есть еще масса другихъ, не менѣе важныхъ, потребностей, напр.: всеобщее обученіе, медицина и пр. и пр. земство едва ли найдетъ возможнымъ. Расчитывать же на то, будто правительство возьметъ на себя расходъ этотъ, не приходится, такъ какъ ему точно также нужно удовлетворить, имѣющія не мень-

шее значеніе, другія нужды. Если же эти потребности деревни ограничивать теперь также, какъ и раньше, т. е. съ небольшимъ двумя мил. рублей, то въ такомъ случаѣ сельско-хоз. культура не сдѣластъ шага впередъ, безъ чего задача разрѣшенія аграрнаго вопроса не будетъ выполнена. По мнѣнію почтеннаго и неутомимаго въ данной области дѣятеля, А. А. Зубрилина¹⁾, тогда „нечего и заботиться объ увеличеніи площади крестьянскаго землепользованія: лишняя земля—лишняя обуза, лишнія хлопоты“.

Дѣло, слѣдовательно, не столько въ количествѣ земли, сколько, главнымъ образомъ и прежде всего, въ качествѣ ея обработки.

Подробно останавливаться послѣ этого на учетъ выгодъ использования крестьянами церковной земли мы не считаемъ нужнымъ потому, что онъ слишкомъ ничтоженъ въ сравненіи съ потерями, которыя при этомъ окажутся. Замѣтимъ лишь, что если принять за валовую выручку съ 1 дес. земли цифру въ 11 р. 33 к. (по расчету А. А. Зубрилина²⁾ для нечерноз. полосы очень высокому, надо сказать), то сумма годового дохода съ 1½ мил. десятинъ церковной земли выразится около 18 мил. рублей, чистый же доходъ, кладя даже по 4 р. 13 к.³⁾ съ дес.—около 6 милліоновъ руб.

На жалованье же духовенству вмѣсто отобранныхъ земель должно выйти не менѣе 12 мил. руб., считая на 30 тысячъ сельскихъ приходовъ по 400 руб., которыя правительство вынуждено будетъ истратить помимо еще большихъ вслѣдствіе этой мѣры, ассигновокъ на сельско-хозяйственныя потребности, что, въ виду ранѣ сказаннаго по этому поводу, представляется невозможнымъ. Такимъ образомъ является необходимость разрѣшить слѣдующую проблему: какъ, будучи не въ состояніи тратить большихъ суммъ на сельско хоз. надобности, но считая нужнымъ и по возможности удовлетворяя ихъ существующими условіями, вѣрнѣе и скорѣе достигнуть цѣли—интенсификаціи крестьянскихъ земель.

Вотъ здѣсь-то духовенство можетъ и должно придти крестьянству на помощь.

Роль „опытно-показательныхъ учреждений“ и „культурныхъ центровъ“, правда, въ болѣе скромной, но, пожалуй, и болѣе вѣрной по результатамъ формѣ могутъ сослужить поля и хозяйства церковно-служителей и разсадниками сельско-хозяйственной культуры должно быть духовенство, а не агрономы. Извѣстно, вѣдь, съ какимъ недоумѣніемъ крестьяне относятся ко всему „чиновничьему“; точно также и въ области сельско-хозяйственныхъ новшествъ они скорѣе пойдутъ за первымъ, чѣмъ за вторыми, такъ что мы совершенно согласны въ этомъ отношеніи съ Моск. Церк. Вѣдомостями⁴⁾, которыя говорятъ, что духовенство, служа въ деревнѣ проводникомъ агрономическихъ познаній, безъ сомнѣнія, въ этомъ дѣлѣ займетъ тогда видное мѣсто и по успѣшности своей превзойдетъ всякія фермы, устра-

1) Въ статьѣ № 51 „Вѣсти. Сел. Хоз.“ 1906 г. „Продовольственные нормы для нечерноземной полосы“.

2) Въ ранѣе цитиров. статьѣ.

3) „Пищевое довольствіе крестьянъ и принудительное отчужденіе“. Д. Пестржецкій. С.П.Б. 1906.

4) № 25 1906 г.

*) „Сѣверное Хозяйство“ № 41, 1906 г. органъ сѣвернаго сельско-хоз. общества.

**) Въ статьѣ: „Неотложный вопросъ“, № 51.

иваемыя теперь земствомъ, о существованіи которыхъ многіе крестьяне и не подозреваютъ.

Изъ всего вышесказаннаго достаточно, кажется, выяснилось, въ чемъ же заключается задача сельскаго духовенства по отношенію къ церковно-земельному вопросу, разумѣется, независимо отъ рѣшенія его Государственной Думою.

Духовенство должно торжественно не только на словахъ, но и на дѣлѣ—организацией полеводства и хозяйства вообще на болѣе рациональныхъ основаніяхъ—заявить предъ лицомъ всего народа, что оно будетъ проводникомъ въ народъ здравыхъ понятій не только религіозно-нравственныхъ, но и агрономическихъ. Мѣра эта не сопряжена съ большими расходами—съ одной стороны, съ другой же—скорѣе, какъ намъ кажется, ведетъ къ цѣли, которую должно преслѣдовать при разрѣшеніи аграрной реформы—интенсификаціи крестьянскихъ земель.

Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ лишь вообразить себѣ, какое громадное значеніе для деревни имѣло бы то, если бы около 30,000 сельскихъ приходоу завели правильныя сѣвообороты и держались вѣрной системы земледѣлія и хозяйства!

При этомъ только условіи духовенство вправѣ владѣть своими полями, въ противномъ случаѣ оно должно разстаться съ землей. Сваливать послѣднюю съ рукъ въ надеждѣ вмѣсто хлопотъ съ ней получить кругленькую цифру жалованья духовенству тоже не простительно, потому что теперь, когда нужна работа всѣхъ и его въ особенности, оно докажетъ тѣмъ самымъ свою не трудоспособность, отсутствіе энергіи, нравственную дряблость.

Если со священ. Дм. Кассовскимъ и нельзя было сказать въ мартѣ мѣсяцѣ ¹⁾, что „насильственно дѣлать священниковъ сельско-хозяйственными культуртрегерами среди крестьянъ бесполезно“, по причинѣ существующаго трехполья и чрезполосицы, то теперь, когда эти искусственныя преграды, благодаря Закону 9-го ноября пали, освободивъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ этомъ отношеніи и духовенство, послѣднее и должно быть такими „сельско-хозяйственными культуртрегерами“. При мысли объ этомъ, скажемъ словами того же автора ²⁾ „невольнo встаетъ въ памяти свѣтлый образъ незабвеннаго о. Іоанна Наумовича“, бывшаго именно такимъ „просвѣтителемъ“ крестьянъ въ этой области.

Считаемъ нужнымъ замѣтить здѣсь объ одномъ возможномъ возраженіи. Если скажутъ намъ, обращать большое вниманіе на землю, то не останется времени на прямыя задачи пастырства. На это отвѣтимъ словами Церковныхъ Вѣдомостей, ²⁾ повторенными и Ниж. Церк.-Общ. Вѣстникомъ ⁴⁾, съ которыми мы вполне согласны, что „наиболѣе ревностныя въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностяхъ являются наиболѣе рачительными въ своемъ домашнемъ и земельномъ хозяйствѣ.“

Наконецъ, если бы кто усумнился въ томъ, сможетъ-ли онъ вести болѣе рациональное хозяйство, тѣхъ просимъ не бояться этого и рекомендуемъ съ этой цѣлю прочесть статью б. министра земледѣлія А. С.

Ермолова, помѣщенную въ его сочиненіи: „Организація полевого хозяйства“—Это именно: „Отчего наши хозяева боятся агрономіи и что такое рациональное сельское хозяйство“.

Тамъ сказано, что для правильной „организаціи полевого хозяйства“... „у насъ одинъ путь—знанія и здраваго смысла“ Знанія пріобрѣсти можно—было бы желаніе, здравый же смыслъ прирожденъ каждому человеку, живущему въ обществѣ.

О томъ, какъ сосредоточить всѣ церковныя земли къ одному мѣсту, чтобы завести на нихъ болѣе рациональное полеводство и какъ завести такое полеводство,—объ этомъ позволимъ себѣ побесѣдовать въ слѣдующій разъ.

Свящ. П. Невскій.

Христіанство и социализмъ.

IX.

Социализмъ въ настоящее время очень распространенъ среди русскаго молодого поколѣнія. Молодые люди увлекаются видимымъ идеализмомъ социалистическаго ученія, которое имѣетъ цѣлю—возбудить въ обществѣ особенное участіе въ положеніи низшихъ, бѣднѣйшихъ, наиболѣе нуждающихся и бѣдствующихъ классовъ общества, и изыскиваетъ средства улучшить положеніе этихъ классовъ общества, сравнять ихъ съ высшими, наиболѣе обеспеченными и довольными классами. Является необходимость обратить вниманіе на *отношеніе социалистической идеи о любви къ человечеству къ христіанскому ученію.* *)

Что общая идея социализма—идея общественнаго блага, идея любви къ человечеству, идея преимущественнаго участія къ низшимъ, наиболѣе бѣдствующимъ и нуждающимся классамъ народа имѣетъ совершенно христіанскій характеръ, составляетъ самую основу нравственнаго христіанскаго ученія, и что эта идея всегда сознавалась въ христіанскомъ мірѣ и служила источникомъ всего того, что лучшаго развивалось подъ вліяніемъ христіанства въ понятіяхъ, нравахъ и отношеніяхъ людей,—въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія.

Поэтому между приверженцами и почитателями христіанства, повидимому, не могло бы быть иного отношенія къ христіанству, какъ отношенія сочувственнаго; и проповѣдники ученія христіанскаго, повидимому, со всею искренностью должны были бы привѣтствовать проповѣдниковъ социализма, какъ новыхъ себѣ сотрудниковъ и помощниковъ въ великомъ дѣлѣ *распространенія началъ любви между людьми.* Соперничества здѣсь не можетъ быть; дѣла для всѣхъ можетъ быть довольно. Нужды и бѣдствій въ человечествѣ, требующихъ постоянного возбужденія въ немъ чувствъ любви и братскаго состраданія другъ къ другу, въ настоящее время не менѣе, чѣмъ когда-нибудь было. Быть равнодушнымъ къ этимъ бѣдствіямъ и нуждамъ; отвергать самую необходимость возбужденія между людьми чувствъ любви и взаимнаго состраданія; говорить,

*) По ст. проф.-прот. А. М. Иванцова-Платонова „Христіанское ученіе о любви къ человечеству сравнительно съ крайностями ученій социалистическихъ“ („За двадцать лѣтъ священства.“ М. 1884 г.).

¹⁾ Церк. Вѣд. № 12. ²⁾ Тамъ же.

³⁾ № 5. ⁴⁾ № 44.

что, если я здоровъ, то мнѣ нѣтъ нужды до больныхъ, если я богатъ, то мнѣ нѣтъ нужды до бѣдныхъ, если я сытъ, то мнѣ нѣтъ нужды до голодныхъ, какъ разсуждаютъ иные въ осужденіе социалистической проповѣди, — это не только безнравственно, но и неразумно: никто изъ людей, хорошо обеспеченныхъ, сытыхъ и здоровыхъ, не можетъ быть увѣренъ въ томъ, будетъ-ли онъ всегда сытъ, здоровъ и хорошо обеспеченъ. Сдѣйствовать по возможности пробужденію общества отъ этого тупого и самодовольнаго равнодушія къ чужой нуждѣ, котораго, къ сожалѣнію, остается еще очень много, сдѣйствовать распространенію между людьми духа любви и взаимной помощи, возбужденію участія въ богатыхъ къ бѣднымъ, въ сытыхъ къ голоднымъ, въ здоровыхъ къ больнымъ — дѣло въ высшей степени полезное и благородное. И нельзя не отдать справедливости многимъ изъ проповѣдниковъ социалистическаго ученія въ томъ, что это дѣло ведется многими изъ нихъ горячо и, повидимому, искренно. По крайней мѣрѣ, пока на виду одна только отрицательная сторона дѣла, пока проповѣдники социализма занимаютъ изображеніями нуждъ и несчастій бѣдствующаго народа и не переходятъ къ изложеніямъ своихъ мечтательныхъ плановъ относительно улучшенія его положенія, — проповѣди ихъ дѣйствительно бываютъ очень живы, горячи и сильны. Иныя изъ нихъ по самымъ частнымъ своимъ пріемамъ напоминаютъ знаменитыя проповѣди о милосердіи и любви къ ближнимъ величайшихъ проповѣдниковъ христіанства и знаменитыхъ филантроповъ своего времени — Василия Великаго, Григорія Богослова, Іовина Златоустаго, Амвросія Медиоланскаго и др. Эти же горячія, сильныя и возбуждательныя проповѣди, въ связи съ общою высокою идеєю социализма, и производятъ такое сильное впечатлѣніе на воспримчивыя умы людей молодыхъ, и вообще довѣрчивыхъ, простодушныхъ, не умѣющихъ за красивыми словами и общими идеями распознавать дѣйствительный смыслъ и сокровенныя цѣли, имѣющіяся въ виду при распространеніи того или другого ученія.

Но всякою идеєю самою высокою можно злоупотреблять... Подъ эгидою свободы совершаются такія дѣйствія и выполняются такіе замыслы, которые могутъ прокладывать путь къ самому жестокому деспотизму *). Точно также и подъ покровомъ любви къ человечеству могутъ совершаться такія дѣйствія, проповѣдываться такія ученія и преслѣдоваться такія цѣли, которые не имѣютъ ничего общаго съ любовью къ человечеству... Подъ знаменемъ высокихъ идей науки, свободы и блага общественнаго распространяются въ настоящее время такія ученія, которыя къ этимъ высокимъ идеямъ не имѣютъ никакого отношенія, распространяются посредствомъ пропаганды, какъ высшая мудрость, въ участію въ которой призываются самыя избранныя личности. И такими-то ученіями увлекаются многіе всерьѣзные и несчастные молодые люди. И изъ-

за такихъ-то увлеченій происходятъ величайшія несчастія, имѣющія рѣшительное влияние не только на судьбу многихъ личностей, но и на судьбу цѣлыхъ семействъ, въ нѣкоторой степени — на судьбу всего общественнаго развитія. Неразвившіеся, не окрѣпшіе и преждевременно извращенные умы лишаются средствъ къ дальнѣйшему развитію и укрѣпленію. Жизнь многихъ молодыхъ людей, изъ которыхъ при добромъ направленіи могли бы выйти полезные общественные дѣятели, безвременно разбивается и пропадаетъ безъ всякой пользы для общества. Миръ и счастье цѣлыхъ семействъ разрушаются... (Прот. Иванцовъ-Платоновъ). — Грустная правда этихъ размышленій вполне соответствуетъ тому печальному положенію, или, правильнѣе сказать, разложенію, въ которомъ находятся въ послѣдніе годы наши высшія и среднія учебныя заведенія. Какія невознаградимыя утраты для науки и просвѣщенія нанесены этими многочисленными „забастовками“, „демонстраціями“, „бойкотами“, при сдѣйствіи нѣкоторыхъ злонамѣренныхъ людей и органовъ печати, вовлекавшихъ молодежь въ политику и отрывавшихъ ее отъ прямыхъ научныхъ занятій... Сколько молодыхъ жизней разбито! Сколько горя испытано и слезъ пролито несчастными родителями во время этого пресловутаго „освободительнаго движенія“! Исторія скажетъ свое правдивое слово о трагедіи нашихъ дней; но для многихъ это слово уже будетъ позднимъ урокомъ.

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

Собесѣдованіе со старообрядцами.

Бесѣда 2-я.

О томъ, можетъ-ли называться та церковь Христовой, въ которой находятся одни священники, заимствованные отъ ереси?

Послѣ того какъ пропѣли молитву Св. Духу началась бесѣда.

Башляевъ Во Имя Отца, и Сына, и Св. Духа.

Братіе-христіане! Сегодняшній день назначена бесѣда о томъ: „можетъ-ли называться та церковь Христовой, въ которой находятся одни священники, заимствованные отъ ереси? При рѣшеніи этого вопроса, чтобы не впасть намъ въ заблужденіе, нужно взять въ руководство божественное и святоотеческое писаніе, чему научаетъ насъ Самъ Христосъ Спаситель въ св. Евангеліи. Онъ говоритъ: „Изслѣдуйте Писаніе, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную“. (Іоанна 5, 39). А изъ божественнаго и святоотеческаго писанія, мы видимъ, что Христосъ Спаситель создалъ на землѣ для спасенія людей церковь и установилъ въ ней три (3) чина іерархіи: 1) епископскій, 2) пресвитерскій и 3) діаконскій, каждому изъ нихъ поручилъ совершать свое дѣйствіе: „Діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитери просвѣщаютъ св. крещеніемъ и другими таинствами, архіереи священныя чины поставляютъ, еже есть рукополагаютъ“. Если кто былъ изъ васъ, слушатели, на бывшей литургіи, то видѣлъ, какъ Преосвященный Исидоръ сегодня за литургіей совершалъ рукоположеніе. Чтобы это вамъ не показалось съ моей стороны голословнымъ, я почитаю объ этомъ отъ божественнаго писанія. Въ Евангеліи отъ

*) Деспотизмомъ характеризуются отношенія главарей социалстовъ къ своимъ подчиненнымъ „товарищамъ“... Интересныя и поучительныя свидѣнія (для увлекающейся молодежи) сообщалъ недавно талантливый фельетонистъ г. Меньшиковъ относительно вождя нѣмецкой социаль-демократ. партіи Бебеля (въ ст. газ. „Новое Вр.“ По поводу разгрома въ Германіи партіи социаль-демократовъ).

Луки въ 95-мъ зачалъ читаемъ: „Человѣкъ нѣкій добра роду иде на страну далече, пріяти себѣ царство и возвратитися. Призвавъ же десять рабъ своихъ дастъ имъ десять мнасъ, и рече къ нимъ куплю дѣйте, дожде же пріиду“. Блаженный Теофилактъ, толкуя эти слова, между прочимъ говоритъ: Рабомъ же своимъ десять мнасъ вда: раби же, имже церкви поручи десять глаголемъ быти совершеннаго ради церковнаго состоянія. Ибо въ церкви чинъ совершеніе имать, предстоящими украшеніе: и нибольшемъ лѣпо быти, ни мнѣ; еже слова благодатию триє сѣи образи въ церкви очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе, три сѣи дѣйства наслѣдуема чиновъ. Діакони очищаютъ, оглашеніемъ ученія; пресвитери, просвѣщающе крещеніемъ; архіереи же, священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши-ли чины къ дѣйствомъ, ни вѣщше, ни мнѣ реку предстоящихъ. тѣмъ убо рабомъ раздаваетъ десять мнасъ, дары реку, и комуждо даются на пользу всяко бо, ему же заступати поручено аще и недостойнъ будетъ, даръ имать отъ поставленія: и есть се велие воистину Божія человеколюбія таинство. (Стихъ 206).

Вотъ, слышите, что церковь, созданная Господомъ, пребудетъ съ тремя чинами іерархіи до скончанія вѣка. Но у глаголемыхъ старообрядцевъ, съ которыми имѣемъ честь бесѣдовать въ настоящее время, были только одни попы и то бѣжавшіе, по ихъ мнѣнію, отъ еретиковъ, слѣдовательно, они церкви Христовой не составляютъ. Однако они въ этомъ не сознаются. Въ такомъ случаѣ пусть отвѣтитъ намъ нашъ собесѣдникъ на слѣдующій вопросъ: Гдѣ сказано въ священномъ писаніи, или у св. отцевъ, что церковь Христова, распространившаяся по всей вселенной, лишится истинныхъ епископовъ, и будетъ управляться одними попами и то бѣжавшими отъ еретиковъ?

Варакинъ. Добрые слушатели! Я желаю сказать, почему произошло у насъ съ господствующей церковію, раздѣленіе. Вотъ почему: въ 1653 г. всѣ ихі епископы сдѣлались еретиками, а что это такъ, видно изъ исторіи. Читаю (т. 12-й, митропол. Макарія на стр. 118) „о Памяти“. Предъ наступленіемъ великаго поста въ 1653 г. Никонъ разослалъ по всѣмъ церквамъ московскимъ слѣдующую Память: „по преданію св. апостолъ и св. отецъ, не подобаетъ въ церкви метанія творити на колѣну, но въ поясъ бы вамъ творити поклоны; еще и тремя персты бы есте крестились“. Но собесѣдники на это намъ говорятъ, что обряды перемѣнялись, а поэтому и не слѣдуетъ раздѣляться. Но они, братіе, не только обряды измѣнили, а и предали ихъ проклятію и содержащихъ ихъ; вотъ что объ этомъ читаемъ въ той же исторіи, на стр. 190-й: „Сими тремя первыми великими персты всякому православному христіанину подобаетъ изображати на лицѣ своемъ крестное изображеніе; а иже кто по Теодоритову писанію и ложному преданію творитъ, той проклятъ есть“, и между тѣмъ съ этими проклятыми пребываютъ въ единеніи, а св. Игнатій Богоносець говоритъ: «кто общеніе любитъ съ проклятыми сѣи съ ними посѣкутся». (Посл. къ Филадельфіан). Братіе, говорите ниже, не прельщайтесь. Аще кто отцепившеся отъ истины послѣдуетъ, сей царствія Божія не наслѣдитъ». Мы поэтому за отступниками и не послѣдовали. Былъ у насъ православный епископъ Павелъ

Коломенскій, его сожгли, послѣ того и не имѣли епископа 180 л., но въ этомъ мы не виноваты. Далѣе: вы читали, 95 зач. ев. Луки, оно къ намъ нисколько не относится, въ немъ сказано, „что попеченіе о церкви должны имѣть не только епископы, а и пресвитеры и діаконы, которыхъ наша церковь никогда не лишалась, если же лишилась на время епископа, то вѣдь тамъ же сказано, „что одинъ рабъ сдѣлался лукавымъ“, а это и есть епископъ. Если же всѣ (они) сдѣлались лукавыми, то не отъ нашего желанія, а по своему произволію. Это подтверждаетъ еще и св. Афанасій Великій. Онъ пишетъ: „Идя путемъ непогрѣшительнымъ и живоноснымъ, исторгнемъ мы у себя соблажняющее око, но не чувственное, а мысленное. Такъ, напримеръ: если епископъ или пресвитеръ, какъ очи церкви, живутъ худо и соблажняютъ народъ, то надлежитъ ихъ извергнуть, ибо лучше безъ нихъ собираться въ молитвенный домъ, нежели съ ними, какъ со Анною и Каиафою ввергнуться въ геенну огненную“. (Кн. 4-я, стр. 479-я). Вотъ, добрые слушатели, слышите! Если епископы не имѣютъ православной вѣры, то лучше безъ нихъ на молитву собираться, нежели съ ними идти въ „геенну огненную“. А ихъ-то епископы и есть еретики. Такъ пусть нашъ собесѣдникъ намъ докажетъ изъ писанія: можетъ-ли та церковь называться Христовой, въ которой есть епископы, но нѣтъ православной вѣры?

Башляевъ. Братіе христіане! выслушали мы рѣчь нашего собесѣдника, но отвѣта на вопросъ не слышали. Вопросъ былъ таковъ: „можетъ-ли церковь Христова лишится епископовъ и управляться одними попами, бѣжавшими отъ еретиковъ?“, а онъ началъ говорить совсѣмъ постороннее. Сначала приводилъ свидѣтельство—изъ за чего произошло раздѣленіе, а потомъ о вѣявахъ; но помните, братіе, у насъ сегодня бесѣда не о клятвахъ и не о причинахъ раздѣленія,—поэтому я это и разбирать не буду, вотъ когда будетъ объ этомъ бесѣда, тогда и разберемъ, а теперь займусь разборомъ того, что, повидимому, будто, относится къ настоящей бесѣдѣ. 1) Д. С. старался всячески опровергнуть свидѣтельство 95 зач. ев. отъ Луки, но никакъ не могъ этого сдѣлать. Онъ говорилъ: „что въ немъ сказано, что попеченіе о церкви имѣютъ не только епископы, но и пресвитеры и діаконы, которыхъ наша церковь не лишалась“. Но пресвитеры и діаконы только тогда могутъ дѣйствовать, когда есть епископъ, какъ говор. 39 пр св. апостолъ. Потомъ утверждалъ: „что одинъ рабъ сдѣлался лукавымъ, а это, говорилъ, есть епископы“. Если же въ 95 зач. Лук. сказано о лукавомъ рабѣ, но не сказано, что этотъ рабъ есть епископъ, да при томъ тамъ и утверждается; „если будетъ и недостойнъ даръ имать отъ поставленія“. Значитъ, это свидѣтельство остается въ силѣ. 2) Вы говорили, „что у насъ епископа не было не отъ нашего желанія“. Но таковымъ вотъ что говорятъ св. Игнатій Богоносець: „Аще нѣціи епископа убо порицають, а безъ него вси творять: таковымъ речеть той, иже есть истинный и первый епископъ, и единъ по естеству архіерей: Что мя зовете: Господи, Господи, и не творите, яже глаголю. Таковіи бо не добросовѣтніи, но лицемѣры и прелестницы быти мнѣ видятъ“ (посл. къ Магнисіан.); вотъ вы кто являетесь—лицемѣры и

прелестники, по словамъ св. Отца, въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: „Ужко убо есть, елика аще творите, бже епископа ничтоже творити вамъ... зане и епископъ (Бога) Отца всѣхъ образъ есть: пресвитери же, яко сонмъ Божій и совозь апостоловъ Христовыхъ, безъ нихъ церковь нѣсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“ (послан. къ Тралліанамъ), а что епископы не уклонятся въ ересь никогда, видно изъ того, что Госнодь ихъ, въ лицѣ апостоловъ, называетъ рожденіемъ, Себя же лозою“ а въ кн. о Вѣрѣ говорится: „Церкве ради единородный Сынъ Божій, человекъ бысть, якоже Павелъ рече иже сына своего Богъ не пощадѣ; яко да церковь исцѣлитъ, и кровь Сына своего изліи церкве дѣля, кровь сія окропляетъ церковь, сего ради розги ея и листвіе ея не увядаетъ, древеса ея листья не отметають, не подлежатъ времени тѣніи, зане благодать Святаго Духа сія дѣйствуетъ“ (л. 16). А нашъ собесѣдникъ говоритъ: „что рождіе, т. е. епископы ували и пали, а кн. о Вѣрѣ говор.: „не только рождіе, но даже и листвіе церкве не увянутъ и не подлежатъ тѣнію“. Кому вѣрить? Книгъ-ли о Вѣрѣ, или еще, судите сами, братіе. Далѣе: въ подтвержденіе своей нечестивой мысли, онъ приводилъ свидѣтельство св. Афанасія Великаго, но у него нѣтъ ни слова, что всѣ епископы уклонятся въ ересь. Онъ говоритъ: „если очи церковнии, т. е. епископъ, или пресвитеръ соблажняютъ народъ, надлежитъ ихъ извергнуть изъ сана“. Но кто можетъ это сдѣлать? пріише, что ли? Нѣтъ! по пр. 12 му Карфагенскаго собора: „епископа должны извергать 12-ть епископовъ, пресвитера же—шесть (6) епископовъ“. Откуда ясно, свидѣтельство св. Афанасія васъ не оправдываетъ, но паче обвиняетъ. Да и въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, „Что уцренилъ Госнодь чрезъ Апостоловъ, то прекрасно и неповодебно пребываетъ... Если бы всѣ имѣли ту же мысль, какую имѣють нынѣ твои совѣтники (т. е. чтобы Дравонтію отвязаться отъ поставленія въ епископа), то какъ сдѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископа? Если возимѣють такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то возможно-ли стоять церкви?“ (ч. I-я стр. 394—395-я, въ письмѣ къ Дравонтію). Вотъ видите братіе, „безъ епископа нѣтъ ни христіанства, ни церкви. Навонецъ, Д. С. меня спрашиваетъ: „можетъ-ли та церковь называться Христовой, въ которой епископы есть, а православной вѣры нѣтъ?“ Отвѣчаю, „что не можетъ!“ Но въ тоже время помните, какъ вѣра въ церкви Христовой, такъ и 3-хъчинная іерархія и 7 таинъ не прекратятся до второго пришествія, что уже мною и доказано. А ты, Д. С., не вѣришь этому. Посему опять ставлю тотъ же вопросъ: „гдѣ сказано въ священномъ писаніи или у св. отца, что церковь Христова лишится истинныхъ епископовъ и будетъ управляться одними попами, и то бѣжавшими отъ еретиковъ?“

Н. Башляевъ.

(Продолженіе будетъ).

Писателю изъ „Волгаря“.

А скажите, пожалуйста, г. Яновскій, чье сочиненіе „Юрій Милославскій“? Вы меня простите за таковой вопросъ. Онъ, можетъ быть, оскорбителенъ для вашего самолюбія, но, право, вамъ слѣдуетъ время-отъ-времени осмѣжать свои познанія.

Вамъ нужно было бы назвать меня „Хемницеровскимъ метафизикомъ“. Въдь, судя по словамъ вашихъ мужичковъ, вы имѣли въ виду басню „Метафизикъ“. Ну, а она принадлежит Хемницеру, а не Крылову.

Потрудитесь въ слѣдующій разъ это исправить. Сдѣлать это очень нетрудно. Стоитъ вамъ сказать, что ваши мужички обучались въ церковно-приходской школѣ,—и у васъ будетъ готово не только оправданіе своего малознанія, а и цѣлая забористая статейка на тему: „Вотъ какъ учать въ церк.-приходскихъ школахъ“. Жду благодарности.

Н.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 11-го февраля, Преосвященнѣйшій Евфимій, епископъ балахнинскій, совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и послѣ нея молебенъ по поводу предстоявшихъ 12-го февраля выборовъ депутата отъ Нижняго-Новгорода въ Гос. Думу. Предъ молебномъ кафедральный протоіерей А. А. Порфирьевъ сказалъ вышепомѣщенную рѣчь.

Освященіе храма. 11 февраля 1907 г. происходило торжество освященія единовѣрскаго храма въ д. Келейниковъ, нижегородскаго уѣзда. Освященіе по древнему чину совершалъ Преосвященнѣйшій Назарій. За время своего служенія въ здѣшней епархіи это уже въ шестой разъ Владыка совершаетъ единовѣрское освященіе. Единовѣрцы чтутъ Владыку за его уставное и искренно благоговѣнное служеніе, а потому каждое освященіе непременно просятъ совершить его самого. Въ данномъ случаѣ торжество усугубилось еще хиротоніей священника,—за литургіей былъ рукоположенъ діаконъ Сементъ Крутовъ во священника къ единовѣрскаго церкви села Ужова. Послѣ литургіи Владыка долго отечески поучалъ юную паству о поведеніи, достойномъ христіанскаго званія. Особенно подробно имъ раскрыто было ученіе объ истинной христіанской свободѣ во взаимныхъ отношеніяхъ людей другъ съ другомъ, это—именно свободно, искренно, по собственному убѣжденію не дѣлать ближнему того, чего себѣ не желаешь. Новая паства чрезъ своего священника (ими самими избраннаго изъ своей среды и посвященнаго во священника гораздо ранѣе освященія храма) поднесли адресъ Владыкѣ, въ безыскусственныхъ выраженіяхъ благодарили Владыку за открытіе единовѣрія въ ихъ селѣ и за освященіе храма. Потомъ прочиталъ благодарность строителю храма, купцу Ал. Ф. Сергѣеву. Послѣ богослуженія за обѣдомъ, предложеннымъ купцомъ Сергѣевымъ, Владыка опять бесѣдовалъ съ дѣятелями единовѣрія о нуждахъ сего послѣдняго.

Оказалось, что большинство присутствующихъ уже не первый разъ участвуютъ на освященіяхъ съ Владыкой. Келейниковскому и с. Выѣзнаго священникамъ Владыка предложилъ устроить общество трезвости, сообщивъ при этомъ о томъ, какъ въ одномъ селѣ при своемъ посѣщеніи Владыка выразилъ народу пожеланіе, чтобы у нихъ поменьше было винопитія, и какъ при вторичномъ посѣщеніи этого же

села. Намысливъ утѣшить бѣду отремленнаго народа, при чемъ и сама церковь была переведена была въ другое село.

Молебень въ городской думѣ. 12-го февраля въ шпекъ городской думы, согласно желанію выборщиковъ, казначейской протоіерей А. А. Пороховскій съ соборными прототои съдержалъ молебень предъ началомъ выборовъ. Предъ молебнею о. протоіерей сказалъ слѣдующую рѣчь:

«Какъ служителю церкви Божіей, выражаю свое искреннее удовольствіе и радость о томъ, что Господь Богъ внушилъ вамъ, дорогие граждане, благочестивые желаніе начать предстоящее вамъ дѣло церковныкъ выборовъ. Да будетъ оно не простымъ исполненіемъ заветнаго обычая, не ослѣпъ образомъ для приличія, но дѣйствительной молитвой и струющихся о помощи Божіей. Предстоящее вамъ дѣло не просто по существу и исполненію съ тѣмъ не легко по исполненію. Правда, вы уже подготовились къ нему по католыко-ли, чтобы имѣть уѣренность въ своемъ и благополучномъ его окончаніи? При вашемъ партійномъ раздѣленіи успѣли-ли вы достаточно сговориться и прийти къ нужному соглашенію? Уѣрены-ли вы, что ваше предварительное соглашеніе не будетъ нарушено какимъ-нибудь случайнымъ обстоятельствомъ? На этихъ дняхъ происходили губерскіе выборы, и мы видѣли, какъ трудно [они] давались. Отъ души желаю вамъ и молю Бога, чтобы у васъ не было подобныхъ затрудненій, и чтобы ваши выборы, при помощи Божіей, прошли легко, вполне успѣшно и безъ всякихъ осложненій, съ честью для васъ и всего города.»

«Не признаю уместнымъ и благовременнымъ здѣсь къ настоящей минутѣ входить въ оцѣнку вашихъ партійныхъ политическыхъ убѣжденій и давать вамъ указанія или совѣты относительно желательныхъ или нежелательныхъ кандидатовъ въ Госуд. Думу. Вполнѣ вѣрю, что при наличности партійнаго несогласія, всѣ вы, гг. выборщики, проникнуты и воодушевлены однимъ высокимъ чувствомъ любви къ родинѣ и единодушно желаете послужить ей избраніемъ изъ своей среды лучшаго представителя для Государственной Думы. Съ своей стороны позволю себѣ выразить предъ вами мое сердечное пожеланье, чтобы вашъ избранникъ потому оказался вполне достойнымъ высокаго назначенія и своею разумною, энергичною и самоотверженною дѣятельностію въ Государственной Думѣ оправдалъ довѣріе и надежды не той или иной политической партіи, но всего народа. Господь Богъ да поможетъ вамъ избрать достойнаго.»

Церковь-школа. Въ 1903-мъ году было разрѣшено вущу Дан. Махнатову построить церковь-школу въ д. Роговъ—Медвѣдковѣ, княгининскаго уѣзда. Зданіе было отстроено въ томъ же году, а въ 1904 году была открыта и школа. Почтенный строитель школы, Д. Махнатовъ скончался въ 1904 году, завѣщавъ 4000 р. на устройство церкви. Нынѣ епархіальнымъ начальствомъ организована строительная коммиссія, подъ предѣлательствомъ священника г. Княгинина Николая Соколова, имѣющая цѣлю докончить начатое завѣщателемъ святое дѣло. Въ распоряженіе коммиссіи передается капиталъ 4000 р.

Перевѣзъ въ составъ молебнаго комитета. Членъ комитета для молебнаго случая днѣ, иркутскій духовный писатель, священникъ А. В. Бемарскій, согласно прошенію, уклонился отъ этой должности. Въмѣсто него членомъ комитета назначенъ протоіерей П. Ф. Асольский.

Переселеніе казначейства. Съ 12-го февраля казначейство перемѣстится въ здание бывшаго арміерейскаго дома по случаю предстоящаго казначейскаго ремонта, а казначей быть в полной перестройки здания казначейства.

Членъ Государств. Думы отъ губ. духовенства. Протоіерей Троицкой церкви г. Арзамаса Федоръ Нв. Владиміревскій, 63 лѣтъ, избранъ членомъ Гос. Думы. При этой церкви онъ служитъ съ 1879 года. Нѣсколько лѣтъ состоялъ благочиннымъ. Въ Арзамасѣ пользуется большою извѣстностію, какъ общественный дѣлатель. По направленію—бемарскій.

II.

Торжественное богослуженіе по случаю выборовъ въ С.-Петербургѣ. 6-го февраля, предъ началомъ выборовъ въ члены Гос. Думы отъ губ. губерніи, въ Казанскомъ соборѣ были совершены литургія и молебствие.

Богослуженіе совершалъ митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій Антоній, въ сослуженіи настоятеля собора, протоіерея Д. Мегорскаго и 3-хъ лаврскихъ архимандритовъ. Пѣлъ полный соборный хоръ.

Среди молящихся обращали на себя вниманіе крестьянскіе тулупы и полушубки,—то были сельскіе выборщики. Стеченіе народа было незначительное, въ виду буднаго дня. Протоіерей Ф. Н. Орватскій, настоятель церкви экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, одинъ изъ видныхъ членовъ союза 17-го октября, сказалъ слово о выборахъ и отъ лица церкви просилъ выбирать въ Думу людей богобоязненныхъ, вѣрныхъ сыновъ Царя и отечества.

Богослуженіе, начавшееся въ 9-мъ часу утра, окончилось въ началѣ двѣнадцатаго.

Выѣздъ въ Царское Село. 6 февраля, послѣ богослуженія въ Казанскомъ соборѣ, выѣзжалъ въ Царское Село высокопреосвященный митрополитъ Антоній.

Орель. Двумя епископамъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, въ присутствіи всѣхъ выборщиковъ, отслужена въ соборѣ литургія. Предъ молебномъ епископъ Серафимъ произнесъ слово, призывая къ единенію съ Царемъ и къ законодательному строительству для успокоенія родины.

Калуга. По случаю выборовъ въ Государственную Думу наканунѣ въ городъ принесена чудотворная икона Калужской Божіей Матери и въ переполненномъ молящимися соборномъ храмѣ совершена торжественная всенощная. Въ день выборовъ архіереемъ отслужена литургія въ соборѣ, по окончаніи которой былъ отслуженъ молебень. Присутствовало много молящихся, въ томъ числѣ выборщики, во главѣ съ губернскимъ предводителемъ дворянства, губернаторомъ и другими должностными лицами (Колоколъ).

Выборы въ Кіевѣ. Членомъ Г. Думы отъ г. Кіева избраннымъ оказался епископъ Платонъ, ректоръ кіевской дух. академіи. По поводу этого выбора въ журналѣ «Церковь и Народъ» сообщается слѣдующее:

Кіевъ не забудетъ того подъема народнаго духа, который послѣдовалъ по объявленіи результатовъ выборовъ многотысячной толпы, стоявшей на площади у думы. Толпа встрѣтила избранника оглушительными и единодушными криками „ура“. Восторгъ народа былъ положительно неопишемъ. Кіевскій избранникъ, поблагодаривъ поклономъ за избраніе, возгласилъ: „да здравствуетъ Государь Императоръ!“ — „Да здравствуетъ Русское Государство!“ — „Да здравствуетъ Русскій Народъ!“ Пѣніе народомъ „Спаси, Господи, люди Твоя“, „Боже, Царя храни“ и несомлаемое „ура“ — было отвѣтомъ.

Ничего подобнаго Кіевъ не видѣлъ при прошлыхъ выборахъ. Послѣ новыхъ бурныхъ вликовъ и привѣтствій владыка сказалъ народу, что его идеалъ и мечта — видѣть родину успокоенной и благоденствующей, что всѣ его помыслы будутъ направлены къ тому, чтобы подъ сѣнью двуглаваго орла мирно сожителствовали великій русскій народъ и всѣ другія народности, благословляя общую родину. Тысячная толпа у званія думы долго не расходилась, привѣтствуя громовымъ „ура“ владыку Платона и правыхъ выборщиковъ. Многие вслѣдъ затѣмъ отправились на Подольскъ и тамъ въ церкви Братскаго монастыря отслужили благодарственный молебенъ.

Кромѣ епископа Платона, членомъ Государственной Думы отъ русскаго населенія многострадальной Холмщины избранъ мѣстный высокочтимый епископъ Евлогій, викарій холмско-варшавской епархіи.

Пресвященному Платону Св. Синодомъ данъ трехмѣсячный отпускъ, по должности ректора, для исполненія обязанностей члена Г. Думы. Обязанности ректора академіи будетъ исполнять инспекторъ проф. В. Н. Рыбинскій, а инспекторскія обязанности возложены будутъ на одного изъ старѣйшихъ профессоровъ академіи.

Общество хоругвеносцевъ-патріотовъ. Въ Москвѣ возникаетъ общество хоругвеносцевъ-патріотовъ, въ которомъ объединяются всѣ 13 московскихъ обществъ хоругвеносцевъ, давно мечтавшихъ объ этомъ. Теперь эти общества слотили воедино извѣстный монархическій дѣтель, протоіерей Г. Восторговъ. Къ этимъ 13 обществамъ присоединяется еще новое, 14-е — при Владимірскомъ храмѣ епархіальнаго дома. Новое общество хоругвеносцевъ будетъ называться „Обществомъ хоругвеносцевъ-патріотовъ за вѣру, Царя и отечество“.

Дѣло священника Г. С. Петрова. Св. Синодъ оставилъ дѣло священника Г. Петрова на постановленіе с.-петербургской духовной консисторіи безъ послѣдствій, утвердивъ это постановленіе.

9 января отъ Г. С. Петровъ отправилъ своему благочинному слѣдующее письмо:

„Его Высокопреподобію, благочинному, отъ Александру Феодоровичу Каминскому.“

Въ отвѣтъ на сообщеніе мнѣ ваше, что рѣшеніемъ Св. Синода консисторское постановленіе обо мнѣ оставлено въ силѣ и отъ меня требуется немедленное исполненіе консисторскаго указа отъ 9-го января сего 1907 г., вѣрю сообщить Вашему Высокопреподобію слѣдующее.

Извѣстное постановленіе консисторіи вызвало во мнѣ многія существенныя недоумѣнія. Не ползгаюсь исключительно на собственное разуміе, я просилъ

Св. Синодъ по разумію и совѣти архипастырскимъ разсмотрѣть постановленіе консисторіи и мои по поводу его недоумѣнія. Если же теперь членами Св. Синода консисторское постановленіе обо мнѣ признано безусловно справедливымъ, я принимаю приговоръ.

Въ срокъ, который будетъ мнѣ указанъ, поѣду въ монастырь на клиросное послушаніе. Прошу только нѣсколько дней, если возможно, для устроенія домашнихъ дѣлъ. Равно принимаю и второе требованіе консисторіи, которое гласитъ: „Воспретить священнику Петрову его вредную публицистическую дѣятельность съ обязательствомъ не предпринимать впредь никакихъ литературныхъ занятій безъ особливаго разрѣшенія епархіальнаго начальства“.

Въ столичныхъ газетахъ появились извѣстія о разногласіяхъ между членами Св. Синода, возникшихъ при разборѣ дѣла свѣц. Петрова. „Колоколъ“ эти извѣстія положительно отвергаетъ и сообщаетъ, что Св. Синодъ предложилъ консисторіи возбудить вопросъ о лишеніи сана о. Петрова. Свѣц. Петровъ, по сообщенію „Колокола“, сначала самъ хотѣлъ подать прошеніе о снятіи сана, но потомъ передумалъ, имѣя въ виду свою кандидатуру въ члены Госуд. Думы отъ г. С.-Петербурга.

Ограбленіе кафедральнаго собора. Изъ Симферополя сообщаютъ, что страшное святотатственное преступленіе взволновало все русское населеніе города. Утромъ 2-го февраля обнаружено двойное преступленіе въ кафедральномъ Александро-Невскомъ соборѣ: убитъ церковный сторожъ и ограблена церковь. Злодѣи разбили денежные ящики и жертвенныя кружки и забрали свыше 600 р. Съ святыхъ иконъ содраны дорогія золотыя ризы и драгоценности. Ужасное святотатство и глумленіе совершили злодѣи въ алтарѣ: священныя сосуды, въ томъ числѣ чаша, разбиты и разбросаны по полу.

Литургію утромъ служилъ въ ограбленномъ храмѣ преосвященный Алексій, который, рыдая, произнесъ глубокопрочувствованную проповѣдь объ ужасномъ злодѣяннѣ и призывалъ Божію кару на преступниковъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися (*Церковь и Народъ*).

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Особенности выборовъ въ Г. Думу. Условія, при которыхъ будетъ дѣйствовать Дума, Наканунъ новой Думы. Партія социалъ-демократовъ и ея роль.

Выборы депутатовъ въ Г. Думу подходятъ къ концу. Черезъ нѣсколько дней откроется и Дума. Вся страна съ волненіемъ вчитывается въ телеграфныя извѣстія объ именахъ лицъ депутатовъ будущей Думы, желая разрѣшить тайну ея состава и опредѣлить политическое настроеніе кормила нашего правленія. Однако сдѣлать это трудно, предрѣшить въ деталяхъ политической курсъ теченія государственнаго строительства невозможно. Лишь о нѣкоторыхъ особенностяхъ выборовъ можно судить уже и сейчасъ. Несомнѣнно, говоритъ „Россія“, что опредѣленныхъ и рѣшительныхъ противниковъ революціи во второй Думѣ будетъ настолько достаточно, что для нихъ явится серьезная возможность сгруппироваться, организовать и, слѣдо-

вательно, выступать не въ качествѣ робкихъ школьничковъ, боящихся собственной тѣни, а въ качествѣ политической единицы, которая прежде всего не опасается ясно и точно высказать свое сужденіе.

При всемъ разнообразіи политическихъ группъ три изъ нихъ занимаютъ какъ бы первенствующее положеніе: октябристы, кадеты и социалисты. Октябристы, конечно, въ меньшинствѣ. Но и кадеты не представляютъ собой однороднаго цѣлага. Все правое крыло ихъ, готовое время-отъ-времени идти на уступки кадетскому основному ядру, по весьма многимъ вопросамъ должно будетъ скорѣе объединяться съ умѣренными и скорѣе тутъ найдетъ почву для соглашенія, чѣмъ въ призывахъ кадетскихъ руководителей.

Эти наблюденія, несмотря на всю ихъ приближенность, не лишены извѣстнаго значенія. Они позволяютъ предполагать, что если лѣвыя думскія группы пожелаютъ, въ подражаніе первой Думѣ, вести ту-же тактику натиска, то имъ еще менѣе можно будетъ рассчитывать на сочувствіе массъ, чѣмъ Думѣ перваго состава.

Говорятъ, что при малѣйшей оппозиціи Дума будетъ распущена. Это лживое измышленіе людей, сѣющихъ смуту. Оппозиція нужна и полезна, потому что смыслъ ея заключается въ здоровой и разумной критикѣ. Конечно, оппозиція должна имѣть свои границы. Можетъ возникнуть такая оппозиція, при которой работа Думы сдѣлается невозможной и тогда исполнится желаніе крайнихъ лѣвыхъ: нашъ парламентъ взлетѣлъ бы на воздухъ.

Если нельзя предсказать, какая будетъ Дума, то во всякомъ случаѣ можно довольно ясно обрисовать условія, при которыхъ она будетъ дѣйствовать. Условія эти, по мнѣнію „Нов. Вр.“, слѣдующія:

Правительство останется правительствомъ Его Величества, а не агентомъ Думы. Правительство имѣетъ за собою громадную армію. Верховный начальникъ которой, какъ и единый начальникъ правительства, Государь Императоръ. Правительство имѣетъ кромѣ того въ своихъ рукахъ мало-организованный, но вообще вѣрнѣй своими традиціями административно-полицейскій персоналъ и вообще такъ называемую „гнидую“, но, когда это нужно, довольно смѣлую „бюрократію“. Это первыя условія, которыя могутъ повести къ роспуску Думы, если она не пожелаетъ оставаться въ рамкахъ основныхъ законовъ, и тѣмъ болѣе, если въ-угоду крайнимъ пожелаетъ уничтожить или принимать такіе законы и мѣры, которые будутъ клониться къ устройству безпорядковъ и смуты.

Государственный Совѣтъ, безъ котораго Дума не можетъ провести ни одного закона, несомнѣнно никогда не пойдетъ ни на какія крайности. Онъ будетъ стараться не создавать препятствій Думѣ, но, конечно, въ этомъ стараніи не уйдетъ отъ долга хранить общіе интересы Россіи. Въ случаѣ рѣзкаго конфликта Думы съ совѣтомъ Верховный вождь будетъ вынужденъ распустить Думу или Совѣтъ. Едва-ли можетъ быть сомнѣніе, какое именно рѣшеніе послѣдуетъ. Вожаки крайнихъ конституціонныхъ партій это поняли, а потому теперь совѣтуютъ сдержанность и лукавство. Въ чемъ это можетъ выразиться? Въ пассивной оппозиціи. Но есть такіе вопросы, отлагать рѣшеніе которыхъ нельзя.

Если надо деньги на голодающихъ, то ихъ ассигновать нужно, если понадобятся деньги для исполненія кассовыхъ обязательствъ, то кредиты должны быть открыты и проч. Если Дума будетъ при этомъ ставить благо-разумныя условія, то, вѣроятно, благоразумное правительство ихъ приметъ. Но если, напротивъ, Дума скажетъ, кредитъ ассигнуемъ, но правительство устранимъ, или, деньги дадимъ, но дайте Польшѣ автономію, то всякое правительство скажетъ—нѣтъ. А такъ какъ голодающихъ накормить нужно, долги заплатить нужно, то для Верховной власти опять явится дилемма: передать Верховную власть Думѣ, или ее распустить. Не можетъ быть сомнѣнія, какое рѣшеніе будетъ принято. Все изложенное можетъ быть устранено, если Дума будетъ благоразумна.

Но существуетъ еще обстоятельство особо важнаго порядка, которое грозитъ Думѣ. Крайніе правые не желаютъ Думы, такъ какъ они хотятъ Царя неограниченнаго. Но такъ какъ правые все-таки преклоняются передъ Царемъ, то въ концѣ-концовъ исполняютъ Его слово. Но крайніе лѣвые, гораздо болѣе боятся Монарха конституціоннаго, нежели Монарха неограниченнаго. Поэтому они смотрятъ на Думу не какъ на цѣль для водворенія порядка, а какъ на средство для усиленія безпорядка.

Господство крайнихъ было бы явнымъ крушеніемъ государственности. Всѣ благоразумные люди чувствуютъ, что крайнія идеи въ политикѣ, какъ въ искусствѣ или наукѣ, сродни безумію. Въ крайностяхъ праваго и лѣваго утопизма одинаково слышится маниакальный бредъ. Слишкомъ очевидно, что умствованія человѣческія—одно, а природа и дѣйствительность—совсѣмъ другое. Жизнь въ дѣйствительной политикѣ, какъ вообще жизнь, основана на нѣкоторомъ равновѣсіи, на примиреніи температуръ и давленій. Золотая мѣра согласія, какъ всегда, находится гдѣ-то посрединѣ. Сознаніе этого есть продуктъ той скромности здраваго смысла, что добыта опытомъ вѣковъ и что никогда человѣчество не обманывала.

Почему умѣренными людямъ страшны утопичныя справа и слѣва? Не только потому, что они подозрительно похожи на сумасшествіе, а потому, что это сумасшествіе уже давно испытано. Напрасно думаютъ, что анархисты или ретрограды проповѣдуютъ нѣчто небывалое. Самыя безбрежныя мечты были множество разъ пережиты въ океанѣ прошлаго. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ деспотизмъ не былъ испытанъ достаточно долго? Развѣ анархія—въ смыслѣ отсутствія или крайней слабости центральной власти—не держалась у насъ вѣками, и развѣ тотъ же деспотизмъ вперемежку съ анархіей не угнетаютъ насъ до-сегодня? Нѣтъ, ужъ если придерживаться правды, то объ „утопич“ слишкомъ хорошо испробованы. Объ внушили народу хорошо заслуженный страхъ и обоснованное шкурнымъ опытомъ предубѣжденіе къ себѣ. Ужъ если что можетъ назваться новою „утопией“, еще почти не бывшей, то это тотъ умѣренный порядокъ вещей, о которомъ хлопчуть скромные люди. Срединное состояніе въ политикѣ—свобода—въ чемъ она состоитъ, какъ не въ отсутствіи насилій справа и слѣва? Хотѣлось бы пожить „тихой“, „мирной“ жизнью,—но что такое „тишина“ и „миръ“, какъ не отсутствіе вмѣшательства въ

вашу жизнь двухъ крайностей—тираніи—справа и анархіи—слѣва. Русскій народъ, отдавая почти все силы труда очень сложному—земледѣлію, до крайности нуждается въ обезпеченіи тишины и мира. Если бы ему не мѣшали въ его творческомъ дѣлѣ, народъ былъ бы бесцѣнно богатъ, давно просвѣщенъ и счастливъ, ибо природа даетъ человѣку всегда больше, чѣмъ ему нужно. Но искони-вѣковъ великій трудъ народный разстраиваютъ все тѣ же демоны—насилникъ—справа и и сильникъ—слѣва. Повидимому, эти нечистыя силы находятся въ смертельной враждѣ, а въ сущности—въ какомъ-то адскомъ союзѣ противъ общей жертвы—народа. Повидимому, цѣль тирана—преслѣдовать разбойника, а цѣль разбойника—сражаться съ тираномъ, но расплачиваться за обѣ стороны приходится народу, его растоптанному труду.

Статья г. Словимскаго „Наканунѣ новой Думы“, помѣщенная въ „Вѣс. Евр.“ (1907 г. январь), мастерски освѣщаетъ политическія ошибки нашихъ партій въ первой Государственной Думѣ. Не смотря на рѣзкій и оппозиціонный тонъ этой статьи, нельзя не согласиться съ главными положеніями автора. По его мнѣнію, господствовавшія въ Думѣ политическія партіи исходили изъ того предположенія, что у насъ введена уже настоящая конституція по западно-европейскому образцу, и что дѣло идетъ только о способахъ ея скорѣйшаго осуществленія; поэтому съ самаго начала былъ усвоенъ невѣрный и слишкомъ высокій тонъ по отношенію къ противникамъ, располагавшимъ всеми матеріальными силами и средствами государства. I. Дума сразу вступила на путь простого подражанія готовымъ парламентскимъ образцамъ и занялась аккуратнымъ примѣненіемъ конституціонныхъ формулъ, совершенно не соответствующимъ нашимъ фактическимъ условіямъ и обстоятельствамъ. На краткую привѣтственную тронную рѣчь она отвѣтила обширною доктринерскою программой съ перечисленіемъ всѣхъ будущихъ радикальныхъ законопроектовъ и преобразованій, придуманныхъ какъ будто нарочно для того, чтобы заранѣе напугать умы правящаго класса и солидарной съ нимъ части общества. Дума принимала министерство Горемыкина за конституціонный кабинетъ, обязанный подчиняться парламенту. Отказавъ министрамъ въ довѣрші, Дума продолжала, однако, обращаться къ нимъ съ запросами и выслушивать ихъ объясненія, чѣмъ внесла какую-то двойственность въ свои отношенія къ правительству. Въ тоже время Дума оставила въ пренебреженіи единственную, предоставленную ей закономъ, возможность непосредственно вліять на настроеніе верховной власти и поддерживать съ ней правильныя и постоянныя отношенія въ лицѣ своего председателя. Въ своей безцѣльной и раздражающей борьбѣ съ министерствомъ Дума упускала изъ виду, что за министрами стоитъ дворъ, а за дворомъ—армія. Не заботясь о какомъ-либо компромиссѣ съ носителями реальной государственной власти, а опираясь на неопредѣленные чувства и ожиданія народныхъ массъ, Дума возымѣла мысль добиться образованія думскаго министерства; этотъ проектъ доказывалъ, что вожди думскаго большинства предавались опаснѣйшимъ иллюзіямъ; они не понимали, какою пагубною ловушкой было бы для нихъ положеніе министровъ, обруженныхъ

со всѣхъ сторонъ непримиримо-враждебными реальными силами стараго правительства. Сдѣлаться министрами при такихъ условіяхъ—было бы не самоотверженіемъ для пользы государства, а чистымъ безуміемъ. На очереди стояла не борьба за власть, а борьба за реформу существующей власти, за устраненіе всеобщаго и повсемѣтнаго безправія. I. Дума тратила время и силы на безплодное обсужденіе отдѣльныхъ эпизодовъ правительственной дѣятельности, подготавливая общіе законопроекты о гражданскихъ свободахъ и погружалась въ дебри аграрнаго вопроса, который она хотѣла разрѣшить ранѣе и помимо коренной политической реформы. Необходимое преобразование государственнаго строя и управленія почти не было затронуто Думою, которая часто какъ бы забывала свои высокія законодательныя обязанности и превращалась въ привилегированный митингъ. Опытъ первой I. Думы вновь подтвердилъ старую истину, что политическія реформы должны предшествовать социальнымъ. Прежде всего нужно измѣнить составъ и дѣйствія администраціи, обезпечить правильное и постоянное функционированіе народнаго представительства, а затѣмъ приступить къ новому устройству поземельныхъ и прочихъ социальныхъ отношеній. Наши политическія партіи несомнѣнно пребывали въ мірѣ иллюзіи, когда думали одержать побѣду надъ организованными матеріальными силами стараго режима при помощи подъема общественнаго настроенія или отдѣльныхъ мѣстныхъ вспышекъ протеста. Многіе наивно воображали, что событія должны непременно идти у насъ по французскому или иному образцу; между тѣмъ тутъ нѣтъ матеріала для сравненія, крестьянство не способно къ сосредоточенному дѣйствию, средніе классы—консервативны, рабочій пролетаріатъ только начинаетъ получать у насъ нѣкоторую организацію и при своей малочисленности не можетъ претендовать на руководящую роль. Не слѣдуетъ также преувеличивать значеніе крайнихъ лѣвыхъ партій, которые легко войдутъ въ свое нормальное русло, когда перестанутъ встрѣчать на своемъ пути искусственныя преграды, такъ какъ эти партіи выросли и получили необыкновенное распространеніе лишь благодаря репрессіямъ. Соціалъ-демократія по своему нѣмецкому, отвлеченно-философскому типу не имѣетъ у насъ серьезной почвы и не можетъ рассчитывать на успѣхъ въ широкихъ народныхъ массахъ: она приобрѣла у насъ узко-сектантскій характеръ, наиболѣе заманчивый для полу-интеллигентныхъ искателей правды.

Прекраснымъ дополненіемъ къ этимъ замѣчаніямъ г. Словимскаго служатъ слѣдующія, сообщенныя прѣхавшимъ въ Россію изъ Америки П. А. Тверскимъ, впечатлѣнія отъ предвыборнаго періода.

Меня, хорошо знакомаго на опыгѣ съ практической политической жизнью Америки, прежде всего поражаютъ многочисленность и, главное, обширность политическихъ программъ. Это цѣлые философскіе трактаты, пытающіеся объять всю политическую и политико-экономическую жизнь такой огромной страны, какъ Россія—объять не только основы, но и всѣ детали.

Обширность этихъ программъ такова, что обращается въ необъятность на практикѣ и не оставляетъ никакихъ сомнѣній и во мнѣ, что достигъ осуществ-

ленія любой изъ нихъ въ непосредственномъ будущемъ можно только посредствомъ какой-то всепожирающей революціи, ни передъ чѣмъ не останавливающейся и съ катаклизмическимъ *moto-argès nous le deluge*. Человѣчество не придумало еще такихъ формъ правильной эволюціи, которыя могли бы справиться съ такой задачей. Выражаясь американскимъ политическимъ жаргономъ, откушено во много разъ больше, чѣмъ имѣется физической возможности разжевать. Работоспособность всякаго законодательнаго собранія на практикѣ чрезвычайно ограничена. Современный парламентаризмъ—весьма сложная вещь, и у всякой легислатуры цѣлая масса обязательной непроизводительной въ законодательномъ смыслѣ работы, въ родѣ организаціонной, разсмотрѣнія бюджетовъ, запросовъ и т. д. А у русской Государственной Думы такая работоспособность будетъ неизбежно особенно ограничена въ виду отсутствія личнаго политическаго опыта, способности русскаго чловѣка къ альтруистическимъ экскурсіямъ и въ прошлое и, въ особенности, въ отдаленное будущее, вѣроятности чисто обструкціонной тактики со стороны обонхъ ея крайнихъ элементовъ, и многихъ другихъ причинъ. Эти-то чисто практическія соображенія и наводятъ меня на мысль, что большая часть програмной распри абсолютно непроизводительна. Когда Дума доберется до этихъ деталей, все положеніе дѣла можетъ существенно измѣниться и обратитъ настоящія пререканія въ борьбу съ вѣтрянными мельницами. Необходимо прежде всего основательно размежеваться во всемъ этомъ несбыточномъ принципиальномъ матеріалѣ и рѣшить—что же именно нужно въ настоящій моментъ? Спорить и обѣщать народу то, до чего при самой упорной и успѣшной работѣ можно добиться только черезъ четверть вѣка или около того, значитъ обманывать сознательно и самихъ себя, и народъ. Первая Дума засѣдала всего 70 дней и провела всего 2 неважныхъ закона, а нѣкоторые ея бывшіе члены говорили мнѣ, что успѣли за это время дойти до абсолютнаго коллапса всѣхъ своихъ силъ и даже нажать хроническія немочи отъ переутомленія. Такъ законодательствовать нельзя, и плоды законодательства при такихъ условіяхъ едва-ли могутъ быть полезны странѣ. Человѣкъ, находящійся въ состояніи политическаго невроза и болѣзненной нервной взвинченности, не можетъ относиться къ вещамъ съ тѣмъ спокойствіемъ, которое необходимо законодателю. Законодательная палата не должна обращаться въ предвыборный митингъ. А между тѣмъ общее настроеніе таково, что именно этого приходится опасаться, и для вѣроятнаго хода дѣлъ и въ будущей Думѣ, что опять-таки не можетъ не отзываться крайне вредно и на ея работоспособности. („Слово“.)

Судя по ходу выборовъ, у насъ начинаетъ играть значительную роль въ политической жизни страны партія социаль-демократовъ. Подавляющее число социаль-демократовъ среди нашихъ рабочихъ. Какую роль можетъ сыграть эта партія въ будущемъ, объ этомъ нечего говорить. Недавнее прошлое достаточно показало, къ чему привела работа нашей социаль-демократіи. Пагубное вліяніе ея отразилось на благосостояніи всей страны. Справедливо замѣчаетъ „Голосъ

Правды“, что борьба нашихъ рабочихъ, благодаря ихъ забастовкамъ, глубоко потрясли всю нашу молодую и не успѣвшую окрѣпнуть промышленность. Сотни закрытыхъ или совсѣмъ сгубленныхъ предпріятій, тысячи безработныхъ, общее пониженіе кредитоспособности людей и заведеній—яркіе признаки пошатнувшейся промышленности. Изъ варшавскаго района идутъ вѣсти о томъ, что онъ наводняется въ несказанныхъ размѣрахъ иностранными товарами,—на мѣсто продуктовъ нашихъ умершихъ предпріятій или слишкомъ удорожившихся ползутъ къ намъ иностранные. Еще недавно Россію называли экономической провинціей Германіи, но, вѣроятно, допускали нѣкоторую автономию этой провинціи; теперь мы станемъ въ полную экономическую зависимость отъ своей сосѣдки.

Итакъ, вотъ первые плоды рабочаго политическаго труда—погибель отечественной промышленности и дальнѣйшее экономическое закабаленіе Россіи во власть иностранцевъ.

Наше крестьянство, несомнѣнно, много потеряло отъ „политики“ рабочихъ. Тысячи людей, вернувшіеся съ городовъ и фабрикъ въ несчастныя деревни, съели на плечи крестьянскихъ домохозяевъ; безтолковщина на желѣзныхъ дорогахъ стѣснила движеніе грузовъ и приостановила закупки, она-же задержала помощь голодающимъ; всѣ предметы домашняго обихода, благодаря требованію рабочихъ о повышеніи платы и нежеланію купцовъ и фабрикантовъ разстаться съ большими доходами, страшно вздорожали и стали еще болѣе не подъ-силу нашему обездоленному крестьянству.

Выиграли-ли что сами рабочіе? Нѣтъ. Если въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ они добились улучшеній, то рассчитывать на ихъ продолжительность невозможно: изуродованная общая промышленность скоро вернетъ всѣхъ къ уровню, который окажется много ниже бывшаго два—три года тому назадъ. Успѣхъ рабочихъ вообще-то самый ничтожный и притомъ, по существу, призрачный.

Но сколько они попортили самимъ себѣ,—объ этомъ и подумать страшно. Цѣлыя арміи безработныхъ, наводняющихъ наши города, множество вернувшихся въ деревни—не на радость, конечно,—рабочіе, умирающіе съ голода въ лодзинскомъ районѣ.. Вотъ каковы результаты мнимаго улучшенія рабочими своего быта.

Въ нашей бѣдной, прямо нищей, странѣ, при темнотѣ нашего рабочаго, всякіе социалистическіе эксперименты могутъ нести съ собою только горе, они могутъ лишь дополнить до краевъ чашу народнаго страданія, но не въ состояніи будутъ осушить или хотя нѣсколько, облегчить ее.

12 февраля происходили выборы депутата въ Г. Думу отъ Н.-Новгорода. Въ выборахъ принимали участіе представители трехъ партій,—крайнихъ лѣвыхъ, конституціоналистовъ-демократовъ и правыхъ. Такъ какъ большинство голосовъ было на сторонѣ правыхъ (39), вторые же имѣли голосомъ меньше, а правые только три, то баллотировка подвергалась колебаніямъ. Въ концѣ-концовъ избранными оказались: докторъ Долгополовъ (крайній лѣвый), получившій 41 изб. и

39 неизб., Н. Н. Лорданскій—40 изб. и 39 неизб., Г. Р. Килевейтъ—40 изб. и 39 неизб. Первый изъ нихъ, какъ получившій большее число голосовъ, долженъ считаться избраннымъ въ члены Государственной Думы.

Бессарабскій вице-губернаторъ д. с. с. Шрамченко Высочайшимъ приказомъ отъ 10 февр. назначенъ нижегородскимъ губернаторомъ.

Письмо въ редакцію.

Г. Редакторъ, не откажите напечатать въ Ц. О. В. слѣдующее мое заявленіе.

Въ № 26 Нижегородскаго Листка на послѣдней страницѣ напечатана корреспонденція подъ заглавіемъ „Нѣчто гоголевское, или собраніе крупныхъ землевладѣльцевъ въ Арзамасѣ“.

Присутствуя на предвыборномъ собраніи 22 января въ числѣ крупныхъ землевладѣльцевъ въ качествѣ уполномоченнаго отъ священнослужителей и мелкихъ землевладѣльцевъ уѣзда, я кое-что говорилъ въ собраніи, но не такъ, какъ передаетъ корреспондентъ. Будучи изъ опыта убѣжденъ, что Нижегородскій Листокъ не напечатаетъ мое возраженіе, я обращаюсь къ Вамъ, Милостивый Государь, съ просьбою чрезъ напечатаніе въ Вѣстникѣ возстановить правду.

По совѣсти говоря, въ корреспонденціи гоголевскаго только то, что корреспондентъ соперничаетъ во враньѣ съ Хлестаковымъ. Вотъ примѣръ: Послѣ заявленія Н. В. Хотяинцева, что слѣдуетъ выбрать въ выборщики челоуѣка, который бы стоялъ за царя, народность и православіе, я говорилъ буквально такъ: „Изъ списка землевладѣльцевъ, прочитаннаго г. предсѣдателемъ, видно, что всѣ православные, кромѣ двоихъ — по имени и фамиліи не русскихъ, вѣроисповѣданіе которыхъ неизвѣстно и которыхъ въ настоящее время здѣсь нѣтъ. Но суть не въ томъ, чтобы намѣченный въ выборщики былъ православнымъ только формально, а чтобы онъ былъ еще и истинно религіознымъ, потому что на религіозности основывается нравственность. Я имѣю въ виду такихъ православныхъ, какихъ можно тысячу промѣнять на одного не православнаго“.

Когда Д. В. Хотяинцевъ удивился этому и заподозрилъ меня въ сочувствіи къ неправославнымъ вообще, я сказалъ: „Я и самъ готовъ жизнь отдать за православіе, но вотъ извѣстный лейпцигскій профессоръ-богословъ Лютардъ одинъ стоитъ тысячи нѣкоторыхъ православныхъ“. По словамъ же корреспондента, я будто говорилъ такъ: „Религія имѣетъ значеніе, но не въ ней одной дѣло при выборахъ. Есть нравственные люди и пвородцы, иного лютеранина я на тысячу православныхъ не промѣняю“. Когда г. Хотяинцевъ возразилъ, что я унижаю православіе, я сказалъ: „Я православіе не унижаю и, какъ православный, при рѣшеніи социальныхъ вопросовъ всегда имѣю по правую сторону книги по политической экономіи, по лѣвую ученія социалистовъ, а впереди раскрытое евангеліе“.

Слова корреспондента, приписываемыя мнѣ: „Всѣ желаютъ блага Россіи и себѣ, но правые, повидимому, не желаютъ“ — искаженіе моихъ словъ: „Всѣ желаютъ,

повидимому, блага Россіи, но только не всѣ одинаково понимаютъ, въ чемъ заключается это благо и не у всѣхъ одинакова тактика для достиженія блага“. Въ такомъ же родѣ искажены по большей части слова и мысли и другихъ участниковъ собранія. Такимъ образомъ господинъ „кадетъ“ искажилъ мои слова и мысли, окрасилъ ихъ въ излюбленный свой красный цвѣтъ, и они стали неузнаваемы. Г. корреспондентъ, а также и еще нѣкоторые, бывшіе въ день выборовъ въ собраніи, настолько же православны, насколько Вольтеръ былъ добрымъ католикомъ. Это мнѣ очень хорошо извѣстно. А скажи ему: „какой же ты православный“, и онъ укажетъ, когда это ему выгодно, на свой документъ, гдѣ онъ значится православнымъ.

Свящ. с. Тоузакова В. Будниковъ.

Редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сочиненія Отца Іоанна Кронштадтскаго:

МОЯ ЖИЗНЬ ВО ХРИСТѢ.

Въ шести книгахъ, 1.200 стран., съ портретомъ автора и біограф. очеркомъ. Цѣна 1 руб. 50 к., съ перес. 2 р.

Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ. (Кронштадтскій) протоіерей. Его жизнь и дѣятельн. Біографическій очеркъ С. А. Голованова, ц. 20 к.

О Крестѣ Христовомъ. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго). 125 стр., ц. 35 к.

Золотыя слова. Сборн. проповѣдей русск. церковн. витій. Сост. Ф. И. Думскій. 215 стр., 50 к.

Избранныя творенія. Изъ душеснасительныхъ поученій Платона, митр. московскаго. Бол. томъ, болѣе 500 стр., ц. 75 к.

Тайны загробной жизни при свѣтѣ правосл.-христіанск. ученія С. Архангелова, 157 стр., 25 к.

Св. Іоаннъ Златоустъ. Его жизнь и дѣятельн. Сост. іеромон. Феодосій подъ ред. преосв. Никанора, еписк. Орловск. 120 стран., ц. 25 к.

Св. Іоаннъ Златоустъ. Его избранныя творенія. 228 стр., ц. 25 к.

Какъ жить. Сборникъ разсказовъ и бесѣдъ. Св. П. Поляковъ. 176 стр., ц. 50 к.

Милости Божія къ народу русскому и его правителямъ. Отъ Крещенія до нашихъ дней. Н. В. Мякова. 420 стр., ц. 50 к.

Старецъ Серафимъ и Саровская пустынь. С. Архангелова. 179 стр., ц. 25 к.

Съ требованіями обращаться въ Книгоиздательство П. П. Сойкина, С.-Петербургъ, Стремнинная, 12.

Въ наступившемъ 1907-мъ году журналъ

„БРАТСКОЕ СЛОВО“

будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ и издаваться отдѣльно отъ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей. „Братское Слово“, изданіе Братства Св. Петра Митрополита, есть органъ Московской противо-

старообрядческой миссии. Въ этомъ качествѣ онъ будетъ служить въ Москвѣ и Московской епархіи отраженіемъ миссіонерской дѣятельности, направленной противъ заблужденій глаголемыхъ старообрядцевъ. Въ немъ будутъ помѣщаться: 1) статьи, направленные къ освѣщенію наиболѣе выдающихся явленій въ жизни старообрядчества; 2) сообщенія о выдающихся событіяхъ изъ міра старообрядчества; 3) статьи, направленные къ обличенію нападокъ въ старообрядческой прессѣ на Православную Церковь, ея ученіе, обряды и пр.; 4) наиболѣе самостоятельные и литературно обработанные рефераты, читанные предъ соборными со старообрядцами; 5) отчеты объ этихъ соборныхъ докладахъ и т. п.

Сверхъ сего, редакція журнала „Братское Слово“ будетъ внимательно слѣдить за всеми выходящими въ Россіи миссіонерскими журналами и своевременно знакомить своихъ читателей со всемъ, что въ нихъ будетъ помѣщаться наиболѣе важнаго и интереснаго.

Подписная цѣна на годъ 2 руб. Для желающихъ допускается разсрочка: 1 руб. при подпискѣ и 1 руб. къ іюню мѣсяцу.

Подписка принимается въ редакціи Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей, Москва, Лиховъ пер., епархіальный домъ.

Открыта подписка на 1907 годъ на ежемѣсячный журналъ для духовенства и мірянъ

„Сельскій Священникъ“.

Нашъ органъ открываетъ свои страницы всемъ пастырямъ и пасомымъ земли русской, жаждущимъ церковнообщественнаго обновленія, для свободнаго, открытаго, непринужденнаго выраженія своихъ нуждъ, желаній, надеждъ, ожиданій, для обмѣна мнѣній и объединенія на прогрессивной почвѣ всѣхъ христіанъ, особенно живущихъ въ захолустныхъ селахъ и деревняхъ.

Искреннее желаніе возбудить самодѣятельность духовенства (и особенно сельскаго) и мірянъ въ обсужденіи современныхъ жизненныхъ вопросовъ даетъ намъ надежду, что мы не останемся одиноки.

Просимъ присылать всякаго рода сообщенія, статьи, очерки, рассказы и проч.

Цѣна на годовое изданіе 2 руб. съ перес и доставкой.

Адресъ редакціи: *Кіевъ, Трехсвятительская, № 5.*

Редакціей высылаются за 1 р. 50 к. оставшіеся въ небольшомъ количествѣ №№ „Откликъ Сельск. Пастырей“ и „Пробужденія“, закрытыхъ на время военнаго положенія въ Кіевѣ.

Редакторъ-издатель В. М. Новиковъ.

Съ 16 января 1907 г. въ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ

ВЫХОДИТЪ

Общественно-литературная и политическая газета

„ВОЛЖСКОЕ ЭХО“.

виѣпартійный прогрессивный органъ провинціальной печати. Выходитъ ЕЖЕДНЕВНО, кромѣ послѣ-праздничныхъ дней.

ОТКРЫТЬ ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ И ОБЪЯВЛЕНІЙ.

Газета „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ ставитъ своей задачей возможно полное, правдивое и безпристрастное освѣщеніе положительныхъ и отрицательныхъ сторонъ современной русской жизни. Въ газетѣ „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ найдетъ живой откликъ и поддержку все, что способствуетъ выясненію общенародныхъ нуждъ, что можетъ содѣйствовать серьезному и спокойному разрѣшенію задачъ предстоящаго преобразования государственнаго строя на возвышенныхъ народу неизблѣмыхъ началахъ гражданской и политической свободы, все, что стоитъ на сторонѣ мирнаго освободительнаго движенія.

Путемъ правдиваго слова „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ надѣется пробудить въ широкихъ массахъ провинціального общества высокія чувства гражданскаго долга предъ родиной и объединить его спокойныя трудовыя силы въ общемъ великомъ дѣлѣ нашего обновленія и возрожденія.

Въ программу газеты „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ входятъ: Руководящія статьи по обществ. политическимъ вопросамъ.—Дѣйствія и распоряженія правительства.—Телеграммы С.-П.-В. Телеграфнаго Агентства.—Столичные вѣсти и слухи.—Провинціальный калейдоскопъ (хроника провинціальной жизни).—Нижегородскій край (хроника городской и уѣздной жизни).—Фельетонъ.—Оригинальные очерки, статьи и матеріалы по вопросамъ, выдвигаемымъ государственными реформами въ области мѣстнаго самоуправленія, народнаго просвѣщенія, нуждъ крестьянскаго и рабочаго населенія и пр.—Правдивыя рѣчи (маленькій фельетонъ).—Очерки, рассказы, стихотворенія.—Библиографія.—Смѣсь.—Справочный отдѣлъ.—Объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Для городскихъ подписчиковъ: 4 руб. въ годъ, 2 р. на 6 мѣс., 1 руб. на 3 мѣс. и 50 к. на одинъ мѣсяць.

Для иногороднихъ: 5 руб. въ годъ, 2 руб. 50 коп. на 6 мѣс., 1 руб. 50 к. на 3 мѣс. и 50 к. на 1 мѣсяць.

Учителямъ, священникамъ, крестьянамъ и рабочимъ, народнымъ библиотекамъ-читальнямъ дѣлается скидка на 1 руб. съ годовой подписной платы, подписавшимся на меньшіе сроки дѣлается скидка по пропорціональному расчету.

Подписка менѣе, чѣмъ на мѣсяць, не принимается.

Подписка принимается: на Большой покровкѣ въ магазинѣ „Пчельникъ М. С. Разживина и въ книжной лавкѣ Е. И. Зобова (домъ Кемарскаго).

На Нижнемъ Базарѣ: въ книжномъ магазинѣ В. И. Брѣва и въ магазинѣ „Преимн. А. Губкина и А. Кузнецовъ“ (домъ Дегтярева).

Объявленія въ газетѣ „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: 20 коп. за строку петита на 1-й стр. и 10 к. на послѣдней. Объявленія годовыя и сезонныя—по особому соглашенію.

Отъ учителей, учительницъ и лицъ, ищущихъ труда, объявленія принимаются бесплатно.

Редакторъ-издатель Д. В. Серебровскій.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

въ 1907 году.

Основанный нами восемь лѣтъ тому назадъ духовный, богословско-апологетическій журналъ «Вѣра и Церковь» имѣетъ своею задачею раскрытіе и отстаиваніе непререкаемой истинности Христовой вѣры, «не нововодно», хранимой Духомъ Святымъ въ Православной Церкви, въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію. Охватившее же наше отечество такъ называемое „освободительное“ движеніе, которое подъ именемъ „духовнаго обновленія“ проникло и въ церковь, коснулось и самой вѣры, обязываетъ, думается намъ, православнаго апологета неуклонно держаться тогоже строго охранительнаго направленія и въ положительномъ раскрытіи хранимаго въ нашей Церкви православія. Поэтому, выходя изъ той мысли, что не вышнимъ создается внутреннее и не изъ общаго слагается частное, и не закрывая глазъ на практическіе недочеты современной богословской мысли и церковной жизни, мы признаемъ болѣе цѣлесообразнымъ и нужнымъ не „новые пути“ для этой мысли и жизни отыскивать и пролагать, а отмѣчать и выяснять духовосную истину и животворящую силу въ старыхъ, отцами завѣщанныхъ устояхъ. Въ вѣстившемъ году эта основная идея журнала съ особенною ясностію проводилась въ статьяхъ о церковномъ богослуженіи, о значеніи и положеніи въ церкви епископата, о приходской жизни, о современныхъ политическо-общественныхъ броженіяхъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія въ свѣтской школѣ; ею же одушевлялись мы и въ предлагаемомъ нами новомъ русскомъ переводѣ „Посланія патріарховъ восточно-католическія церкви и православной вѣрѣ“.

Немного едавомншленниковъ оказалось у насъ между собратіями и не богатъ былъ журналъ подписчиками въ прошедшемъ году. Но вотъ что писалъ намъ по этому поводу одинъ святитель Божій: „Вопросъ о будущей судьбѣ вашего журнала, по существу и значенію своему, имѣетъ великую важность; потому то встрѣчающіяся затрудненія въ данномъ случаѣ такъ и обострились; но по той же причинѣ и не слѣдуетъ допускать прекращенія... изданія“. „Не къ малодушному бездѣйствію, а къ усиленію пастырской ревности зоветь насъ освободительный духъ времени“, по тому же поводу писалъ досточтимый о. протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій). Ободряемые такими учительными словами людей Божіихъ, мы и открываемъ подписку на журналъ на 1907-й годъ въ его прежнемъ духѣ и направленіи.

Для незнакомыхъ съ журналомъ нужно сказать, что по содержанію своему онъ дѣлится на три отдѣла; въ первомъ—научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются несогласно съ ученіемъ православной церкви, второй отдѣлъ—церковно-общественный посвящается обзорной и обсужденію съ точки зрѣнія православной церков-

ности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго—библіографическаго, служатъ книги и журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія. Къ этому долгомъ считаемъ присовокупить, что въ наступающемъ году въ журналѣ будутъ помѣщаться подробныя свѣдѣнія о постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ той русско-національной школѣ, которую подъ именемъ Кирилло-Мефодіевской готовится основать въ Москвѣ „Русское мовархическое собраніе“.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ (инодѣ) журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и олагочинническихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ *десять разъ* въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей, на 1/2 года—три рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900—1906 годы по четыре рубля за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель прот. І. Соловьевъ.

НЕОБХОДИМОЕ РАЗЪЯСНЕНІЕ.

Въ объявленіи о подпискѣ на журналъ „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“, между прочими приложеніями значится:

7 КНИГЪ VI—XII извѣстнаго „Русскаго Златоуста“ архіепископа ИННОКЕНТІЯ ХЕРСОНСКАГО—его ученые труды и одинъ сборникъ его проповѣдей.

Изъ получаемыхъ нами запросовъ видно, что многіе неправильно поняли наше объявленіе: цифры VI—XII не обозначаютъ, что будутъ даны сочиненія Арх. Иннокентія Херсонскаго, начиная съ 6-й книги. Цифры эти показываютъ только, что въ числѣ 12 ежемѣсячныхъ приложеній, начиная съ 6-й (іюльской) книги, будетъ дано

7 КНИГЪ большого формата полнаго собранія сеченій Архіепископа ИННОКЕНТІЯ.

Подробное иллюстрированное объявленіе высылается бесплатно.

СПБ. Редакція журнала „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“
Стремянная, 12, собств. д.

С Л О В О

ежедневная политическая, экономическая, общественная и литературная газета.

ВЫХОДИТЬ из С.-ПЕТЕРБУРГА с 19-го ноября 1906 г. Главная политическая задача СЛОВА—создание конституционного центра.

НАША ПРОГРАММА:

Укрепление русской национальной идеи в связи с идеей обще-славянской, при развитии народностей, населяющих Россію.

Цѣлостъ и нераздѣльность Россіи.

Развитіе русской государственности на началах прогрессивной конституціонной монархіи.

Свобода церкви и полная вѣротерпимость.

Полное равноправіе крестьянъ.

Развитіе мелкаго земледѣлія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства.

Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленіе. Всесоюзная мелкая земская единица—какъ основа земскаго самоуправленія. Всесторонняя забота государства о производительности, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны—земледѣлія и промышленности.

Развитіе промышленности и торговли на началахъ самостоятельности, широкой инициативы, подъема производительности народнаго труда и классовой организаціи представителей труда и капитала.

Имѣетъ нѣтъ путей къ приращенію труда и капитала. Государственная регуляція ихъ взаимныхъ отношеній.

Всобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго волеизъявленія и съ устраненіемъ особыхъ правъ и привилегій во образованіи.

Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ мнѣніи.

Борьба съ насильемъ сиры и слѣза, развитіе широкаго народнаго творчества.

Миротлюбивѣе и сдержанность внѣшней политики при твердой и всоюзной достоянствѣ охранѣ національныхъ интересовъ.

Реформа арміи и флота. Созданіе надежной военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны.

Служеніе національнымъ началамъ въ литературѣ и искусствѣ во всѣхъ его областяхъ при полномъ вниманіи ко всякимъ новымъ художественнымъ теченіямъ.

Редакторъ-Издатель М. М. ФЕДОРОВЪ.

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 г.

На 12 мѣ.—12 р., на 6 мѣ.—6 р. 50 к., на 3 мѣ.—3 р. 50 к., на 1 мѣ.—1 р. 25 к.

За границу: 12 мѣ.—20 р., 6 мѣ.—11 р., 3 мѣ.—6 р., 1 мѣ.—2 р. 50 к.

Допускается разсрочка годовыхъ подписчиковъ въ конторѣ газеты: предоплатъ—4 р., къ 1 апрѣля—4 р. и къ 1 августа—4 р. Для учащейся молодежи и для волостныхъ правленій допускается скидка въ 25% съ подписной цѣны.

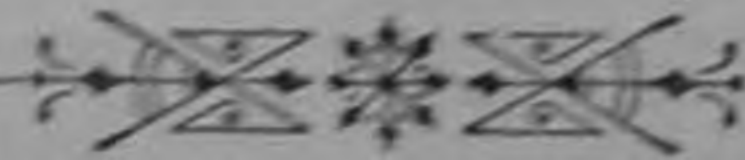
Отдѣльные №№ по 5 коп. Перевѣна адреса 45 коп.

Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты „Слово“, въ С.-Петербургѣ, Невскій 92, (Телефонъ 233—57).

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

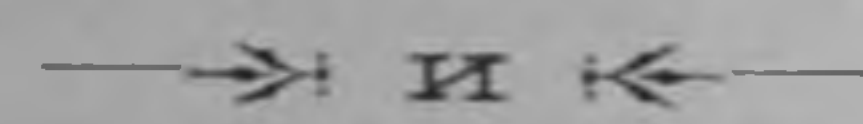
Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.



ПРОДАЖА:

парчи, бархату,
плаганищъ,
ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,
ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,
ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,
ЕВАНГЕЛІЙ,

НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСК.
КРЕСТОВЪ,
дарохранительницъ,
СОСУДОВЪ



приборовъ для освященія храмовъ

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА КОЛОКОЛА, ИКОНЫ И ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ.

ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда и въ Домѣ Братства Св. Георгія.