

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 16 апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода впаземъ А. Д. Оболенскимъ повергнута была на ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовоззрѣніе всеподданнѣйшая телеграмма съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ изъ Кишинева, отъ Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, предсѣдателя съѣзда епархіальнаго духовенства, бывшаго въ ноябрѣ 1905 года, священника Іакова Юсипенко, и представителей духовенства Кишиневской епархіи, въ числѣ 34 человекъ, слѣдующаго содержанія:

«ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО. Представители духовенства Кишиневской епархіи, собравшись на общепархіальный съѣздъ для обсужденія, съ Божіею помощію, вопросовъ о своемъ положеніи и правахъ право-

славнаго духовенства вообще, примѣнительно къ требова-
ніямъ обновляемаго нынѣ государственнаго строя, поверга-
ютъ отъ лица всего духовенства Кишиневской епархіи въ
стопамъ Твоимъ, нашъ Великій Родной и Сердобольный
Государь, чувства своего вѣрноподданничества съ охраны
Твоего, Царь нашъ, Великаго Царства; мы, православное
духовенство, съ крестомъ въ рукахъ вмѣстѣ съ своими
вѣрными пасомыми, могучимъ голосомъ твердой вѣры во
всеуслышаніе всѣхъ вѣрныхъ и невѣрныхъ Престолу и
Отечеству русскому безстрашно и непоколебимо вопіемъ:
единый Богъ, единая православная вѣра и единый долженъ
быть Царь на Руси. Молимъ Господа, да утѣшитъ Онъ
Твое Царево сердце, да пошлетъ на землю русскую Ангела
мирна и свѣтлую зарю, передъ коей Твой многомилліонный
народъ, удовлетворенный Тобою въ его законныхъ жела-
ніяхъ, преклонилъ бы свои колѣна, воздавъ хвалу Богу на
славу Тебѣ и Отечеству нашему».

По всеподданнѣйшемъ докладѣ ГОСУДАРЮ ИМПЕРА-
ТОРУ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, княземъ А.
Д. Оболенскимъ, о таковыхъ вѣрноподданническихъ чув-
ствахъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ВЫСОЧАЙШЕ
повелѣтъ соизволилъ объявить, что ИМЪ приняты выраже-
нія вѣрноподданническихъ чувствъ съ удовольствіемъ.

II.

Письмо Предсѣдателя Совѣта, состоящаго подъ АВ-
ГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКА-
ГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МА-
РИИ ѲЕОДОРОВНЫ, попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ
МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, на имя Преосвя-
щеннаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Милостивый Архипастырь.

Какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881
году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно про-

изводить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ, отъ 13—28 декабря 1900 года за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1901 годъ, Святѣйшій Синодъ вновь постановилъ: разрѣшенный Совѣту Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжать и на будущее время.

На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 6-го по 13-е мая, во вѣрнопной Вашему Преосвященству епархіи на Уполномоченнаго своего, Управляющаго акцизными сборами Бессарабской губерніи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Владимировича Коломитнова, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь отъ имени Совѣта Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ обратиться къ Вамъ съ покоряѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго сбора, служащаго однимъ изъ главныхъ источниковъ средствъ для содержанія учрежденій Попечительства для слѣпыхъ и больныхъ глазами. При этомъ позволяю себѣ остановить вниманіе Вашего Преосвященства на томъ обстоятельстве, что въ изъясненномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода не содержится какого либо основанія для того, чтобы сборъ въ недѣлю о слѣпомъ не

могъ быть допущенъ въ иныхъ, кромѣ городскихъ и монастырскихъ, церквахъ. Если же это такъ, то разрѣшеніе такого сбора должно зависѣть отъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ. По изложеннымъ соображеніямъ содѣйствіе Вашего Преосвященства поставленной Попечительству высоко-человѣколюбивой цѣли могло бы выразиться также въ томъ случаѣ, если бы Вы изволили признать возможнымъ разрѣшить сборъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ по соглашенію съ Уполномоченнымъ Попечительства, хотя бы въ нѣкоторыхъ церквахъ, расположенныхъ въ посадахъ, мѣстечкахъ или большихъ селахъ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою *Алексій* (фамилія не разборчива).

На семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 1075. 21 февраля 1906 г. Предлагаю духовенству произвести въ церквахъ сборъ въ пользу слѣпыхъ съ 6-го по 13-е мая сего года“.

Еп. Владимиръ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Н а з н а ч е н і я:

Иеромонахъ Гиржавскаго монастыря *Иаковъ* назначенъ временно исполняющимъ должность эконома названнаго монастыря.

П е р е м ѣ щ е н і я.

Монахъ Цыганештскаго скита *Германъ* перемѣщенъ въ число братія Кишиневскаго Архіерейскаго Дома.

У в о л ь н е н і я.

Псаломщикъ с. Бакчаліи, Измаильскаго уѣзда, *Григорій Павловъ*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ; священникъ *Симеонъ Драганчулъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности духовнаго слѣдователя по 4 округу, Бѣлецкаго уѣзда; благочинный 4 округа, Оргѣвскаго уѣзда, священникъ *Александръ Агапѣевъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА:

Соборъ г. Бендеръ—настоятельское, съ 28 марта; 5276 душ. муж. пол., домъ церков.; с. Сарато-Резешъ, Кишиневскаго уѣзда, съ 10 марта, домъ церковный, 224 душ. муж. пол., 2 фальчи зем., 294 руб. жалов.; соборъ г. Хотиня, съ 22 январ., 1241 душ. муж. пол., 40 дес. зем.; с. Котелла, Хотинскаго уѣзда, съ 31 мар., 947 душ. муж. пол., 33 дес. зем. и с. Дереневъ, Оргѣвскаго уѣзда, 33 дес. зем. и 871 душ муж. поля.

П о ж е р т в о в а н і я.

Протоіерей церкви с. *Дезинжсе*, Бендерскаго уѣзда, *Николай Лашковъ* представилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владычю, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, двадцать пять (25) руб., каковыя деньги Его Преосвященствомъ препровождены Преосвященному Епископу Орловскому Серафиму для голодающихъ Орловской губерніи.

У м е р ш і е:

Іеромонахъ Кишинев. Архіерейскаго Дома *Иродіонъ*; эконономъ Гяржавскаго монастыря іеромонахъ *Варакіицъ*.

Объявленіе.

Совѣтъ Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ, что съ 3-го августа при училищѣ имѣетъ быть свободнымъ мѣсто Начальницы училища. Посему лица съ высшимъ образованіемъ и надлежащимъ педагогическимъ опытомъ, не моложе 30 лѣтъ, желающія занять означенную должность, благоволятъ подать въ Совѣтъ не позже **1-го іюня 1906 года** прошенія съ 2-мя гербовыми марками и документами. Начальница, при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ, получаетъ 1260 руб. въ годъ (700 р. жалованья, 500 р. столовыхъ и 60 р. разъѣздныхъ).

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей **Н. Лашковъ.**

Помощникъ дѣлопроизводителя **Мануилъ Рошка.**

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 16 апрѣля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О пониманіи и толкованіи слова Божія.

Въ настоящее время, по дѣйствию духа злобы, существуетъ много множество такихъ людей, которые блуждаютъ по распутіямъ развухъ вѣрь, и, нигдѣ не находя покоя своей душѣ, по своей гордости и самомнѣнію, не желаютъ, чтобы кто-нибудь училъ ихъ, и ходятъ во тьмѣ. Будучи невѣждами въ разумѣніи св. писанія, они тѣмъ не менѣе стараются быть руководителями другихъ и своими превратными толкованіями слова Божія производятъ среди православнаго народа смуту, соблазнъ и раздѣленіе.

Печальнѣе и прискорбнѣе всего то, что заблуждающіеся путемъ лжетолкованій слова Божія все дальше и дальше оттаиваются не только отъ православія, но и отъ христіанства. Это можно видѣть на примѣрѣ обширной секты, такъ называемыхъ-штундистовъ, которые, давно уже отдѣлившись отъ православной Церкви, отвергаютъ и попираютъ все, что относится

при чемъ всѣ свои ложныя мнѣнія стараются обосновать на словѣ Божіемъ и говорятъ, что они въ дѣлѣ вѣры поступаютъ всегда согласно съ св. писаніемъ. Но посмотримъ, какъ они пользуются словомъ Божіимъ. Мы не ошибемся, если скажемъ, что они не изъ св. писанія берутъ истины, а ему навязываютъ свои ложныя мнѣнія для подтвержденія и оправданія которыхъ и заимствуютъ извѣстныя мѣста изъ св. писанія и объясняютъ эти мѣста не въ связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ, а отрывочно-отдѣльныя выраженія. Они такимъ образомъ злоупотребляютъ словами св. писанія, какъ нѣкогда злоупотребилъ ими діаволъ, который, искушая Іисуса Христа (Мѡ. 4, 6), приводилъ слова св. писанія: *ибо написано: Ангеламъ Своимъ заповѣдаетъ о Тебѣ—охранять тебя на всѣхъ путяхъ твоихъ* (Пс. 90, 11). Для того, чтобы понять смыслъ приведенныхъ словъ св. писанія нужно читать ихъ въ связи и вслѣдъ за словами: *ибо ты сказалъ: Господь-упованіе мое; Всевышняго избралъ ты приближищемъ твоимъ; не приключится тебѣ зла, и язва не приблизится къ жилищу твоему; ибо Ангеламъ Своимъ заповѣдаетъ о Тебѣ—охранять тебя на всѣхъ путяхъ твоихъ* (Пс. 90, 9—11), т. е., ангелы охраняютъ только того, кто Всевышняго избралъ своимъ приближищемъ, кто не надѣется на свои силы, кто не тщеславится своею чудодѣйственной силою, такъ какъ тщеславіе есть зло, и ангелы того не охраняютъ. Сектанты также пользуются словами св. писанія, для подтвержденія своихъ мудрованій. Приведемъ нѣсколько примѣровъ такого пользованія словомъ Божіимъ. Такъ, въ подтвержденіе своего ложнаго мнѣнія о томъ, что св. мощи не слѣдуетъ почитать, сектанты приводятъ слѣдующія слова Іисуса Христа: *горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что строите гробницы пророкамъ и украшаете памятники праведниковъ* (Мѡ. 23, 29).

Надлежащій смыслъ приведенныхъ словъ нетрудно понять, если взять во вниманіе послѣдующіе стихи 30-34 той же 23 главы евангелія отъ Матѡея и то обстоятельство, что евреи

искади убитъ Самого Спасителя. 1. Христось обличалъ іудеевъ не за построєніе гробницъ пророкамъ и украшеніе памятниковъ для праведниковъ, ибо это дѣло доброе, а за ихъ лицемѣріе: іудеи, будучи нечестивыми въ душѣ, старались казаться благочестивыми по вѣшности. Другой примѣръ. Указывая на 36 и 37 ст. 13 гл. книги Дѣяній святыхъ апостоловъ, сектанты говорятъ: если великій пророкъ Давидъ почилъ и увидѣлъ тлѣніе, то тѣмъ болѣе не могутъ сохраняться нетлѣнными другіе, менѣе славные, святыя; стало быть, по ихъ мнѣнію, мощи святыхъ не достойны чествованія. Нетлѣніе, говорятъ они, присуще только воскресшему Іисусу Христу. Но въ указанномъ мѣстѣ слова Божія говорится о воскресеніи Христа, а отнюдь не о почитаніи св. мощей, что ясно видно изъ 30-31 ст. этой же главы... Или еще. Сектанты говорятъ, что Господь похвалилъ язычниковъ за ихъ вѣру, стало быть, во всякой вѣрѣ можно спастись, лишь только имѣй вѣру и добрыя дѣла; при этомъ заблуждающіеся указываютъ на примѣръ праведнаго мужа Корнилія (Дѣян. 10, 1-4).—Правда, Господь хвалилъ вѣру язычниковъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что язычники получали спасеніе, оставаясь въ языческой вѣрѣ. Изъ повѣствованія о праведномъ мужѣ Корнилія (Дѣян. 10 гл.) ясно видно, что хоть онъ и былъ любимъ Господомъ за свои молитвы и милостыни, но сдѣлаться членомъ православно-вѣрующихъ и чрезъ то получить спасеніе онъ не иначе могъ, какъ чрезъ принятіе воднаго крещенія. Вѣдь Господь похвалилъ богатаго юношу за соблюденіе имъ заповѣдей, однако же юноша сей не получилъ спасенія, такъ какъ не исполнилъ главнаго условія для полученія его (Мк. 10, 21; Мѡ. 19, 16—29). Примѣровъ неправильнаго пользованія сектантами словомъ Божиимъ можно привести безчисленное множество, но мы ограничимся указанными, изъ которыхъ видно, какъ они злоупотребляютъ величайшимъ даромъ для человѣка-словомъ Божиимъ.

Въ дѣлѣ правильнаго пользованія словомъ Божиимъ необходимо истинный смыслъ словъ св. писанія изъяснять не иначе,

какъ сопоставляя ихъ съ другими словами Писанія, иногда съ тѣми или иными мѣстами Вѣтхаго Заветъ, а иногда даже съ сущностью всего христіанскаго ученія, какъ оно понимается въ исторически-несомнѣнномъ церковномъ преданіи. Только гордые и самонадѣянные люди могутъ рѣшиться однимъ своимъ грѣшнымъ умомъ въяснить божественное ученіе. И въ давномъ случаѣ слово Божіе, какъ обоюдоострый мечъ, обращается на погибель самонадѣянными и сачозванными учителямъ, ибо оно, какъ выражается великій Апостолъ, *для однихъ запахъ смертоносный на смерть, а для другихъ запахъ животельный на жизнь* (2 Кор. 2, 16).

Священникъ Алексій Арвѣнтьевъ.

Государственная дѣятельность православнаго духовенства.

Вниманіе многихъ въ настоящее время занимаетъ привидѣтельное разрѣшеніе вопросовъ: совмѣстима ли съ характеромъ пастырскаго званія и служенія активная роль, къ которой призывается духовенство въ области политической дѣятельности, и не противорѣчитъ ли она каноническимъ началамъ, въ частности же, можетъ ли быть допущена принадлежность іерархическихъ лицъ къ организованнымъ политическимъ партіямъ и союзамъ? Важное значеніе этихъ вопросовъ и того или другого ихъ рѣшенія съ особенной рельефностью выдвигается въ виду того, что церковно-общественная дѣятельность духовенства весьма тѣсно связана съ русскимъ православнымъ народомъ и соприкасается съ самыми завѣтными его духовными и мірскими нуждами и запросами, что тотъ идеаль православно-христіанскаго сознанія, носителемъ котораго является пастырь, есть въ тоже время и идеаль народной совѣсти, что духовенство въ силу этого мо-

жеть имѣть мощную силу вліявіа на образующееся общественное и политическое самосознаніе народа. Теперь, когда православное духовенство встряхнулось отъ прежняго одвѣвѣнія и стало дѣятельно готовиться къ предстоящей ему роли, практически стремясь къ расширенію своего вліявіа устройствомъ чтеній, собесѣдованій, значеніе пастырскаго авторитета въ народѣ все болѣе и болѣе возрастаетъ и развитіе самаго правосознанія въ народѣ можетъ находиться подъ его непосредственнымъ воздѣйствіемъ.

Помимо широкаго вліявіа на народныя массы въ общественномъ бытѣ, духовенству предоставлено послѣдними законоположеніями право участія въ верховныхъ представительныхъ учрежденіяхъ — Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ. Естественно, поэтому, что противники религіознаго народнаго воспитанія, не имѣя силы воспрепятствовать закрѣпленію за духовенствомъ политическихъ и представительныхъ правъ, направляютъ безплодныя усилія на то, чтобы свой протестъ перевести на принципиальную почву и доказать, что политическая дѣятельность духовенства несогласима съ истиннымъ характеромъ пастырства и со смысломъ каноническихъ постановленій.

Такъ какъ вопросъ объ участіи духовенства въ общественно-политическомъ благоустроеніи не всегда рѣшается положительно, то требуется его болѣе освѣтить, дабы въ неясности его пастырская совѣсть не находила повода къ смущенію.

Одни высказываются за то, что духовенство должно, не ограничиваясь духовной проповѣдью, проникать во всѣ области практической жизни своей паствы, всюду внося свѣтъ евангельскаго міропониманія, — и мы думаемъ, что они правы; другіе приходятъ къ выводу, что пастыри должны заботиться только о томъ, чтобы объединять людей на высшихъ нравственныхъ идеалахъ, между тѣмъ участіе ихъ въ дѣлахъ государства, въ политической жизни помѣшаетъ духовенству выполнить свое назначеніе. Если миссія пастырскаго проповѣдничества имѣетъ цѣлью одухотвореніе мірской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ евангельскимъ свѣтомъ и истиной, если заботой пастыря долж-

но быть споспѣшествованіе насажденію Царства Божія на землѣ, то какіе мотивы могутъ исключить изъ пастырскаго вѣдѣнія политическую жизнь народа съ ея формами? Не наоборотъ ли, и въ политической жизни пастырь долженъ содѣйствовать проведенію духа христіанской свободы и правды, чтобы, по завѣту Христа, искать Царства Божія и правды Его. И если для своей дѣятельности, помимо нравственного авторитета, духовенству необходимы извѣстныя государственныя правомочія, то не должно ими пренебрегать, такъ какъ мѣсто духовенства въ народномъ представительствѣ могутъ занять враждебные ему и Церкви люди, которые свою власть употребятъ ей во зло, а пастырство будетъ безоружно противостоять ихъ силѣ.

Каноническое основаніе, на которое опираются противники государственной работы духовенства, заключается въ превратномъ толкованіи 81-го апостольскаго правила, запрещающаго епископамъ и іереямъ «вступаться въ народныя управленія» подъ угрозой изверженія изъ сана.

Однако, при сопоставленіи параллельныхъ каноновъ, объясненіе этого правила имѣетъ совсѣмъ другой смыслъ. Напр., 6 правило апостоловъ и толкованіе его у Аристіана и въ славянской Кормчѣй прямо говоритъ, что епископу, пресвитеру и діакону недозволено «принимать на себя мірскія попеченія» или что то же по 81 правилу «вдаваться въ народныя управленія» *для пріобрѣтенія постыдной прибыли себѣ—злаго ради пріобрѣтенія своего.*

Значитъ, каноны запрещаютъ пастырямъ принимать на себя мірскія должности ради наживы, ради корысти. Ничего подобнаго, конечно, нельзя видѣть въ участіи духовныхъ представителей въ Государственной Думѣ или Совѣтѣ.

Относительно участія духовенства въ политическихъ партіяхъ и союзахъ мы думаемъ, что, такъ какъ во всемъ духовенствѣ не можетъ быть единства въ гражданскомъ міровоззрѣніи и оно не могло бы in concreto примкнуть къ одной определенной партіи, то въ самомъ духовенствѣ могъ бы народить-

ся опасный политическій расколъ и могли бы возникнуть въ его средѣ враждебныя пререкавія между представителями разныхъ направленій.

Расчлененность духовенства по разнымъ политическимъ партіямъ и партійныя разногласія несомнѣнно также уронили бы независимый пастырскій авторитетъ въ глазахъ народа и низвели бы значеніе пастыря въ политической жизни до роли простаго «гражданина». Это дѣйствительно было бы омірщеніемъ духовенства, угрожающимъ опасностію какъ Церкви, такъ и положенію самого духовенства.

Образованіе же, собственной независимой партіи съ программой, включающей общепріемлемое для духовенства политическое сredo отъединило бы его рѣзкой чертой отъ другихъ политическихъ группъ и неизбежно сообщило бы этой партіи конфессіонально-клерикальный характеръ, который явился бы другой, не менѣе опасной, крайностію.

Духовенство въ своей общественно-политической дѣятельности должно идти по независимому пути, не связывать себя какими бы то ни было внѣшними партійными формами и организаціями, но идти внѣ партій съ однимъ великимъ знаменемъ Христа, съ мыслью служить вездѣ и всюду, по пастырской совѣсти, Божьей правдѣ и государственному благу.

Протоіерей М. Чакирь.

Наши нужды. Содержаніе духовенства.

Содержаніе нашего духовенства въ настоящее время всецѣло почти составляетъ изъ приношеній отъ тѣхъ людей изъ православнаго народа, которые имѣютъ нужду въ непосредственномъ трудѣ причтовъ для совершенія какой либо духовной требы. За труды при совершеніи требоисправленій, какъ-то: крещенія, брака, отпѣванія умершаго, или какого либо молебствія, прихожанинъ

долженъ платить батюшкѣ и псаломщику, такъ какъ каждый изъ нихъ знаетъ, что этой платой только и кормится причтъ. Очевидно и то, что жизненные потребности несравненно съ прежнимъ умножились даже въ крестьянскомъ быту, и потому естественно, ихъ стало больше и у духовенства, почему на ихъ удовлетвореніе требуются большія средства. Отъ этого прежнія, можетъ быть, добровольныя привошенія духовенству за требы стали теперь положительной платой, по своимъ размѣрамъ мѣстами весьма значительной ¹⁾ Во многихъ селахъ поселяне уже привыкли, что за большія похороны приходится платить 15—20 р., за вѣнчаніе 20—25 руб., предбрачное свидѣтельство 10 руб., малое погребеніе 5—8 руб., по рублю и 2 руб. отъ кума и т. д. Самый бѣглый взглядъ на подобное положеніе дѣла даетъ понять, что поселянину, въ семьѣ котораго въ теченіе года случились крестины, похороны, какая либо поминка, да еще и свадьба, приходится платить на содержаніе причта три-четыре десятка рублей, тогда какъ его сосѣдямъ то же содержаніе обойдется лишь въ нѣсколько копѣекъ. Они платятъ только при посѣщеніи ихъ причтомъ въ сочельники или Великимъ постомъ.

Экономическое состояніе даже наиболѣе обезпеченныхъ классовъ нашего общества не блестяще, особенно въ послѣдніе годы; крестьяне же въ общемъ чуть не бѣдствуютъ. При малообезпеченности нашихъ поселянъ налогъ на отдѣльныхъ хозяевъ изъ нихъ въ 20 или 30 и болѣе рублей въ годъ на духовенство болѣе, чѣмъ обременителенъ. Въ то же время освободиться отъ платы за такія требы, какъ похороны, крещеніе, вѣнчаніе, за которыя духовенствомъ берется самая большая плата, никакому православному не возможно. Онъ обязанъ ихъ имѣть; значитъ,

¹⁾ При 2000 руб. на причтъ (при нынѣшней дороговизнѣ жизни, безъ подобнаго содержанія, отдѣльному причту не мыслимо просуществовать), прихожанамъ нашей епархіи (1000 приходовъ), за вычетомъ 500000 руб., получаемыхъ отъ церковной земли и отъ казны, пришлось бы ежегодно расходовать на содержаніе духовенства около 1500000 рублей.

обязанъ платить, онъ и платитъ непосильный налогъ; но выпадаетъ его съ затаеннымъ неудовольствіемъ. Удивляться пооджительно нечему, что симпатіи нашего народа такъ легко склоняются къ сектантамъ; тѣмъ, повидимому, не приходится платить за подобныя требы, или же надо платить сравнительно мало. Въ свою очередь у сектантовъ излюбленнымъ и наиболее убѣдительнымъ среди народа доказательствомъ въ свою пользу и противъ православія служатъ нападки на православное духовенство, что, дескать, «священники—наемники, ихъ дѣло только сдирать съ живого и мертваго».

Съ наружной, показной стороны кажется—все въ порядкѣ: православный народъ имѣетъ правое духовенство, духовенство служить. Какъ будто все обстоитъ благополучно, а между тѣмъ содержаніе духовенства распределено въ н родѣ настолько несообразно и несправедливо, что это дѣло непременно ведетъ къ развитію во всей массѣ русскаго народа недовольства, къ недоувѣрію и, въ заключеніе, къ озлобленію противъ духовенства, а въ связи съ тѣмъ противъ существа самой религіи. Надо удивляться много и долготерпѣнію православнаго народа, какъ, при таковой вопіющей матеріальной его нуждѣ, въ теченіе десятковъ лѣтъ, онъ все остается православнымъ и все продолжаетъ терпѣть. Не надо закрывать во всякомъ случаѣ глазъ; положеніе таково, что въ существѣ своемъ несомнѣнно таитъ горючій матеріаль, который легко можетъ вспыхнуть.

Содержаніе духовенства должно ложиться на общество христіанъ. Такъ оно слѣдуетъ по самому существу вещей и то-же подобаетъ по указаніямъ св. писанія, и потому содержать духовенство является естественной обязанностію общества и въ частности каждаго въ отдѣльности хозяина-члена общества православныхъ христіанъ въ мѣрѣ, соответствующей его наличнымъ средствамъ. Такъ оно должно быть; но такъ ли на самомъ дѣлѣ? Наиболее состоятельные лица, каковыми являются помѣщики и капиталисты, въ большинствѣ освободили себя отъ обязанности давать свои средства на содержаніе духовенства. Ихъ примѣру

послѣдовали купцы и болѣе состоятельныя лица изъ служащей интеллигенціи. Такимъ образомъ содержаніе православнаго духовенства всецѣло отнесено на наименѣе состоятельный классъ нашего народа—на общества поселянъ, а послѣдними возложено на лица изъ своей среды, имѣющія нужду въ отправленіи какой либо христіанской требы. Въ данномъ случаѣ отдѣльныя лица и цѣлыя общества, не руководимыя правительственными распоряженіями и указаніями, руководствовались въ исполненіи обязанности единственно самыми грубыми началами эгоизма и кулачества, а известно, куда это ведетъ, — «какой мѣрой мѣрите, той и вамъ будутъ мѣрить».

Что же дѣлать? Ужели оставить дѣло въ такомъ положеніи?

Священникъ О. Б.

Къ статьѣ — „На судъ духовенства“.

О. Богосъ предлагаетъ (Еп. Вѣд. № 4) духовенству „поставить его въ извѣстность“, долженъ ли онъ подчиниться постановленію епархіальнаго съѣзда, поручившаго ему разработать свой проектъ измѣненія организаціи О—ва взаимопомощи и составить разсчетныя таблицы на 50 лѣтъ, или нѣтъ. Духовенство должно предварительно обсудить этотъ вопросъ на своихъ окружныхъ съѣздахъ.

Я увѣренъ, что изъ этого предложенія ровно ничего не выйдетъ. Опытъ прошлаго убѣдилъ меня, что окружные съѣзды только такими вопросами еще занимаются серьезно, такъ или иначе рѣшить которые предписываетъ епархіальное начальство. Частныя предложенія, хотя бы они касались общаго неотложнаго дѣла, никогда не находили единодушнаго отклика среди духовенства. Взять хотя бы и данный вопросъ. Священникъ О. Б. еще въ 1904 году настоятельно просилъ духовенство обсудить вопросъ объ измѣненіи устава О—ва взаимопомощи на

окружныхъ съѣздахъ (см. Еп. Вѣд. 1904 г. № 22). Подобное же предложеніе было сдѣлано и въ 1905 г. (Еп. Вѣд. № 9). Изъ этихъ предложеній ничего однако не вышло. Ничего не выйдетъ и изъ предложенія о. Богоса. Почему? Да потому что въ этомъ дѣлѣ менѣе всего заинтересованы благочинные, а вѣдь отъ нихъ зависитъ направленіе рѣшаемыхъ на съѣздахъ вопросовъ. Старики противъ пересмотра устава; къ нимъ примкнуть „равнодушные“, для которыхъ трактуемый вопросъ не имѣетъ, по извѣстнымъ причинамъ, карманнаго интереса. Число послѣднихъ очень значительно. Стало быть, во многихъ округахъ никакого постановленія по этому вопросу добиться нельзя будетъ. Мнѣнія отдѣльныхъ лицъ значенія въ общемъ имѣть не будутъ. Кроме того, о.о. благочинные едвали сочтутъ нужнымъ созывать окружные съѣзды спеціально для обсужденія этого вопроса. Окружныхъ же съѣздовъ по другимъ вопросамъ можетъ не быть. Остаются съѣзды для выбора депутатовъ на общепархіальный съѣздъ. Но тогда уже времени не останется столковаться и таблицы составлять. Поэтому, мнѣ кажется, правильнѣе будетъ поступить такъ. Въ каждомъ округѣ сторонники пересмотра устава должны составить кружокъ и немедленно сообщить о. Богосу о количественномъ составѣ кружка (чтобы о. Богосъ зналъ сколькоими голосами онъ располагаетъ) и указать ему лицо изъ среди своего или кружка другого округа, которое могло бы принять участіе въ разработкѣ устава и составленіи расчетныхъ таблицъ. Приведя такимъ образомъ въ извѣстность силы своихъ сторонниковъ, о. Богосъ можетъ спокойно приняться за работу. Свѣдѣнія о ходѣ работъ и результаты этихъ работъ должны печататься въ епарх. органѣ, чтобы можно было своевременно, если это окажется нужнымъ, дѣлать необходимыя поправки и указанія. Такимъ путемъ къ епархіальному съѣзду не трудно будетъ приготовить детально разработанный проектъ съ расчетными къ нему таблицами. О. Богосъ и еще кто нибудь изъ комиссіи (хотя бы и о. О. Б.) обязательно должны присутствовать на съѣздѣ для дачи необходимыхъ объясненій.

При такомъ условіи съѣздъ внимательнѣе, серьезнѣе отнесется къ проекту. Только все это необходимо начать сейчасъ же. Иначе мы опять рискуемъ опоздать. Въ самомъ непродолжительномъ времени я сообщу о. Богосу о составѣ кружка своего округа.

Энесъ.

Примѣръ, достойный подражанія.

10 го марта сего года на 76 году отъ роду скончался священникъ с. Ченуши, 4-го округа Сорокского уѣзда, о. Феодоръ Иліевъ Токанъ.

Покойный не получилъ спеціальнаго богословскаго образованія, а началъ свою пастырскую дѣятельность съ первой степени церковнаго клира. Въ 1851 году онъ Высокопреосвященнѣйшимъ Приархомъ, бывшимъ Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, былъ посвященъ въ стихарь и назначенъ пономаремъ къ св. Николаевской церкви сел. Околино, Сорокского уѣзда. Въ томъ же году, согласно своему прошенію, онъ указомъ Кишиневской духовной Консисторіи былъ переведенъ къ св. Успенской церкви с. Цыры, того же уѣзда, на должность дячка. За свою примѣрную и усердную службу о. Феодоръ въ 1861 году Высокопреосвященнѣйшимъ Антономъ, былъ рукоположенъ во діакона къ церкви с. Бодешть, Сорокского уѣзда, а чрезъ годъ, именно въ 1862 году 23-го декабря, тѣмъ же Высокопреосвященнымъ Владыкою рукоположенъ во священника къ св. Николаевской церкви с. Рогожень, Сорокского же уѣзда. Въ 1873 г. о. Феодоръ, согласно своему прошенію, Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, перемѣщенъ былъ въ сел. Ченуши. Служба его была замѣчена и оцѣнена епархіальнымъ начальствомъ, и о. Феодоръ, послѣдовательно получая благодарности и награды, былъ награжденъ Синодальнымъ наперснымъ крестомъ.

Покройный о. Теодоръ былъ челоуѣкъ искренно набожный и религіозный. Онъ любилъ и заботился о храмѣ Божіемъ, коему служилъ почти 55 лѣтъ. Въ своемъ приписномъ приходѣ Цыры, гдѣ онъ когда-то началъ свою службу Богу въ качествѣ дьячка, о. Теодоръ, будучи уже священникомъ, устроилъ каменный храмъ во имя Успенія Божіей Матери, на что употребилъ изъ своихъ личныхъ средствъ около 2000 руб. Въ 1905 году о. Теодоръ, заготовивши нужный матеріалъ, приступилъ къ устройству новаго зданія для церкви и въ с. Ченуши. Богъ не судилъ ему довести до конца это святое дѣло, и о. Теодоръ, находясь на смертномъ одрѣ, предъ отходомъ въ вѣчность, завѣщалъ словесно своей жепѣ и сыну Василю имѣть особое попеченіе и заботу объ устройствѣ проектированной имъ церкви. Для сего онъ завѣщалъ, въ присутствіи священниковъ сел. Кошерницы о. Іоанна Ириницы и с. Высихъ-Котюжанъ о. Іоанна Гобжины, жепѣ и сыну употребить изъ его же средствъ 900 руб. и весь урожай сего года съ засѣянныхъ его собственныхъ (цецерковныхъ) 56 десятинъ земли.

Да упокоитъ Господь душу добраго пастыря въ обителяхъ небесныхъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія. 29 марта, въ страстную среду, Божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Рукоположенъ во діакона псаломщикъ церкви села Яловень *Симеонъ Буданъ*. Предъ причащеніемъ мірянъ, Его Преосвященство, обратившись къ дѣтямъ, готовившимся приступить къ таинству причащенія, изложилъ вкратцѣ исторію благословенія Спасителемъ дѣтей и пояснилъ, что въ данный моментъ они такъ же приступаютъ къ Спасителю нашему и подъ видомъ хлѣба и вина

вкушаютъ самое тѣло и кровь Христову и что, поэтому, необходимо съ особеннымъ усердіемъ приуготовлять душу свою, какъ храмину для Божественнаго Гостя.

30 марта, въ страстной четвергъ, Божественную литургію Св. Василія Великаго совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея о. Николая Василевскаго, ректора семинаріи о. протоіерея Павла Казанскаго, ключаря собора протоіерея о. Сильвестра Кульчицкаго, протоіерея о. Константина Поповича, священника о. Андрея Мелявскаго и протоіерея о. Іоанна Бутука. По окончаніи литургіи Преосвященный Епископъ Аркадій совершилъ умовеніе ногъ. Къ участвовавшимъ на литургіи присоединились еще— протоіерей Спиридонъ Муравевичъ, священники—о. Іоаннъ Савва, о. Александръ Брагуца, о. Іоаннъ Щука, о. Василій Козакъ и іеромонахъ Филаретъ.

Въ этотъ же день, въ 6 часовъ вечера, въ кафедральномъ соборѣ послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ Страстей Господа нашего Іисуса Христа совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ. Его Преосвященству предстояли: кафедральный протоіерей о. Николай Василевскій, ключарь собора, протоіерей о. Сильвестръ Кульчицкій, протоіерей о. Константинъ Поповичъ, священники—о. Андрей Мелявскій, о. Іоаннъ Щука и іеромонахъ Филаретъ.

Въ концѣ всеобщаго бдѣнія Преосвященный Епископъ Владимиръ произнесъ поученіе, въ которомъ выяснилъ смыслъ и значеніе семи словъ, произнесенныхъ Спасителемъ со креста въ примѣненіи, между прочимъ, къ переживаемому нами времени. Объясняя первое слово: *Отче, прости имъ, не вѣдѣютъ бо, что творятъ*, Владыка сказалъ: «И теперь многочисленныя грѣшники не знаютъ, что они дѣлаютъ; не знаютъ, что они своими грѣхами помогаютъ распинать Христа. Не знаютъ, что употребляя насиліе надъ чужимъ имуществомъ, захватывая своевольно чужую землю, совершая погромы, лишая при этомъ иногда и жизни людей, они «второе распинаютъ Христа». Но

они могли бы хорошо это знать, теперь еще лучше, чѣмъ тогда, такъ какъ теперь солнце евангелія ясно свѣтитъ каждому въ лицо. Незнаніе теперь еще большій грѣхъ, чѣмъ тогда. Но Агнецъ Божій молится за всѣ эти грѣхи невѣдѣнія: „Отче, прости имъ, не вѣдаютъ бо, что творятъ“!. Къ чему была такая молитва о прощеніи грѣховъ невѣдѣнія, если бы они не выѣнялись? Пусть, слѣдовательно, никто не извиняется своимъ невѣдѣніемъ и приноситъ покаяніе и въ грѣхахъ невѣдѣнія. Но, конечно, вѣдомые грѣхи тяжелѣе предъ Богомъ. Если бы мы совершенно знали, что мы дѣлаемъ, если бы мы вполне ясно и по внутреннему опыту знали, что Іисусъ есть Господь славы и что внѣ Его нѣтъ спасенія и однако все-таки пригвождали Его ко кресту, то Господь не молился бы за насъ потому, что въ такомъ случаѣ мы совершали бы такіе грѣхи, которые не могутъ быть прощены ни въ сей жизни, ни въ будущей“. Объясняя третье слово, Владыка сказалъ: «Спаситель со креста учитъ насъ, какъ мы всегда должны заботиться, даже въ самыхъ тяжелыхъ, лично насъ постигающихъ, бѣдствіяхъ и страданіяхъ, о своихъ близкихъ, не забывать попеченія о своихъ родителяхъ; а, съ другой стороны, примѣромъ Іоанна всѣмъ внушаетъ оказывать помощь, защиту, всѣмъ нуждающимся, особенно вдовамъ и сиротамъ». Въ заключеніе объясненія шестого и седьмого словъ Владыка сказалъ: «Все совершилось. Принесена единая и единственная жертва, невинная жизнь человѣческая за грѣхи міра. Богъ примиренъ. Слышишь, душа? Твои преступленія отплачены, твое примиреніе съ Богомъ совершилось; только вѣруй и люби! и получишь полноту утѣшенія, сокрытаго въ словахъ твоего Господа: «Совершилось! Отче, въ руки Твои предаю духъ Мой»!...

Отдѣльные оттиски этого поученія были розданы находившимся въ соборѣ.

31 марта, въ Великую пятницу, въ 2 часа пополудни, Преосвященный Епископъ Владимиръ служилъ въ крестовой церкви вечерню; при концѣ ея совершилъ выносъ Святой Пла-

щаницы въ кафедральный соборъ и прочиталъ акаѳастъ Стра-
стямъ. Его Преосвященству предстояли—о.о. протоіеревъ: Нико-
лай Василевскій, Павелъ Казанскій, Сильвестръ Кульяцкій,
Константинъ Поповичъ, священникъ о. Андрей Лелявскій и
іеромонахъ Филаретъ. По возложеніи Св. Плащаницы, среди цер-
кви, на приготовленномъ для нея гробъ подъ сѣнію, Владыка
произнесъ слово. Изобразивъ страданія, смерть и погребеніе
Спасителя, Преосвященный указалъ на жестокость къ Божествен-
ному Страдальцу современниковъ, на то, что нерѣдко и нынѣ
люди пригвождаютъ Его ко кресту,—въ частности и въ нашемъ
изстрадавшемся отечествѣ многіе не распинаютъ ли вновь Хри-
ста?... Не причиняли страданій Христу однѣ только жены, и всег-
да съ любовію относились къ Нему; даже жена Пилата проси-
ла своего мужа освободить Христа. Поэтому-то жены—мучени-
цы удостоились первыя услышать радостнѣйшую вѣсть о вос-
кресеніи Господа и узрѣть Его Самого. Въ заключеніе Влады-
ка высказалъ мысль, что и нынѣ, быть можетъ, Божественное
Промышленіе зоветъ женъ—христіанокъ спасти отъ смуты изстра-
давшееся отечество наше.

1 апрѣля, въ Великую субботу, въ 4 часа утра, Преосвя-
щенный Епископъ Владимиръ совершилъ въ кафедральномъ со-
борѣ утреню и въ концѣ ея обхожденіе со Св. Плащаницею
вокругъ храма.

2 апрѣля, въ воскресенье, пасхальную утреню и Боже-
ственную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвя-
щенный Епископъ Владимиръ, въ сослуженіи Преосвященнаго
Епископа Аркадія и всего соборнаго духовенства.

Въ этотъ же день, въ 3 часа пополудни, Преосвященный
Епископъ Владимиръ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, со-
вершилъ въ кафедральномъ соборѣ вечерню и утреню.

3 апрѣля, въ понедѣльникъ, Божественную литургію со-
вершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ въ кафедраль-
номъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

4 апрѣля, во вторникъ, Божественную литургію въ кре-

стовой церкви совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ въ сослуженіи братія крестовой церкви. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство произнесъ поученіе. Сказавъ, что для христіанина не можетъ быть другого болѣе радостнаго привѣтствія, какъ привѣтствіе «Христосъ воскресъ!» Владыка объяснилъ причину этого, развивши мысль о значеніи воскресенія Іисуса Христа для христіанской вѣры и увѣренности въ воскресеніи мертвыхъ.

6 апрѣля, въ четвергъ, въ день выборовъ членовъ въ Государственную Думу Губерн. Избират. Собранія, Преосвященный Епископъ Аркадій совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ. Предъ самыми же выборами, въ зданіи дворянскаго пансіона, Преосвященный Епископъ Владимиръ совершилъ, въ 11 час. дня, молебенъ, предъ началомъ котораго Его Преосвященство, произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Христіанскую свою паству, собравшуюся сюда съ разныхъ мѣстъ Бессарабіи въ настоящіе дни Свѣтлой седмицы, привѣтствую радостнымъ, праздничнымъ привѣтствіемъ: Христосъ воскресъ!

Наконецъ, наступилъ давножданый и горячо желанный моментъ выборовъ въ Государственную Думу. Моментъ въ жизни нашего отечества почти небывалый, никѣмъ изъ насъ не испытанный, а между тѣмъ, въ высшей степени важный, историческій моментъ, который возглавитъ собою эпоху въ новой исторической жизни нашего отечества. Быть можетъ, вся судьба нашего отечества, все послѣдующее направленіе жизни зависать отъ того, какъ отнесутся избранные и какъ используютъ предстоящіе выборы въ первую Госуд. Думу.

Предъ началомъ столь важнаго дѣла, мы считаемъ своимъ долгомъ предложить вамъ наше архиерейское слово, основаніемъ котораго послужатъ слова свящ. Писанія: „Смотрите, поступайте такъ, какъ повелѣлъ вамъ Господь Богъ вашъ; не

уклоняйтесь ни направо, ни налево (Второз. 5, 32)^а. Это было сказано некогда израильскому народу о точномъ и неуклонномъ соблюденіи данныхъ ему заповѣдей Божіихъ; тоже самое можно нынѣ сказать вамъ, выборщики, о законѣ, которымъ необходимо руководствоваться вамъ въ подлежащемъ вамъ дѣлѣ, если хотите благоусиѣнно совершить его—о законѣ справедливости: „Не уклоняйтесь ни направо, ни налево“.

Этотъ законъ прямо ведетъ къ той высокой цѣли, чтобы выборъ вашъ палъ на такихъ преимущественно мужей изъ среды вашей, о коихъ вы наиболѣе увѣрены, что, принявши должность членовъ Государственной Думы, они будутъ проходить ее со всею добросовѣстностью и собственно во благо нашего отечества.

Изъ достойныхъ должны быть выбраны достойнѣйшіе. Но по какимъ качествамъ узнать вамъ такихъ мужей—достоинѣйшихъ изъ среды достойныхъ?

Буду отвѣчать словами свещ. писанія: „Усмотрите себѣ людей способныхъ, боящихся Бога, людей правдивыхъ, ненавидящихъ корысть, мужей мудрыхъ, разумныхъ, испытанныхъ (Исх. 18, 21; Второз. 1, 13)“.

Итакъ, выборъ вашъ прежде всего остановится, безъ сомнѣнія, на мужахъ, отличающихся умомъ здравымъ и разсудительнымъ. И можетъ ли быть иначе? Какъ онъ можетъ составить себѣ ясное, полное и вѣрное понятіе о кругѣ своихъ обязанностей, о злоупотребленіяхъ или о добромъ ихъ употребленіи; какъ онъ различитъ истину отъ лжи, правду отъ клеветы, добро отъ худа, пользу отъ вреда, злонамѣренность отъ неосторожности или слабости и т. п.

Итакъ, усмотрите себѣ мужей разумныхъ, испытанныхъ!

Во-вторыхъ, выборъ вашъ долженъ остановиться на мужахъ правдивыхъ, ненавидящихъ корысть, на отличающихся благородствомъ душевнымъ. Это благородство состоитъ не въ знатности рода, не въ великомъ богатствѣ, не въ политическомъ значеніи, но составляетъ характеръ человѣка, проникнутаго и водимаго

сердечнымъ уваженіемъ къ нравственному закону. Благородству противопоставляется гордость или эгоизмъ, для коего ничего нѣтъ святого и завѣтнаго, кромѣ собственнаго я. Первое прилѣпляетъ человѣка къ закону, второй ведетъ противъ закона; первое дѣлаетъ человѣка безкорыстнымъ, справедливымъ и готовымъ на всякое добро, второй—своекорыстнымъ, жестокимъ, несправедливымъ и злымъ; и въ общественномъ быту благородство располагаетъ человѣка на всякія пожертвованія общему благу, а эгоизмъ требуетъ, чтобы человѣкъ жертвовалъ всѣмъ одному себѣ. Кому же лучше и надежнѣе поручить важную миссію въ Государственной Думѣ, какъ не человѣку, отличающемуся душевнымъ благородствомъ? Усмотрите же себѣ мужей справедливыхъ, ненавидящихъ гордость, мужей честныхъ и благородныхъ по душѣ, мужей чуждыхъ всякой страсти, враждебной благу частному и общему.

Наконецъ, выборъ вашъ долженъ остановиться на мужахъ, боящихся Бога, т. е. сильныхъ страхомъ и любовью къ Богу. Такіе люди устоятъ противъ неизбежныхъ искушеній; здѣсь я разумѣю: связи родства, требованія дружбы, происки коварства, угрозы силы, приманки корысти, домогательства непріязни,—все это такія искушенія, противъ которыхъ устоятъ можетъ человѣкъ, сердце коего исполнено страхомъ и любовью къ Богу.

Могъ бы я присовокупить еще, что только богобоязненный человѣкъ и можетъ питать искреннюю любовь къ ближнимъ и къ своему отечеству, безъ коей невозможно и привлечь Божіе благословеніе, при коемъ только возможно, какъ государственное, общественное, такъ и частное благоденствіе.

Благословенна будетъ Россійская Держава, если выборъ въ члены Государств. Думы опредѣлится не по пристрастію, не по злоумышленной стачкѣ неблагонамѣренныхъ своищъ, которыя не созидаютъ, а разрушаютъ благополучіе нашей родины, не по видамъ родства, дружества и поддержанія партійности, но по достоинству мужей отличныхъ со стороны ума и сердца, и правилъ жизни.

Заклучимъ наше слово словами св. писавія, приведенными въ началѣ: „Усмотрите, себѣ мужей наиболѣе здравомыслящихъ, честныхъ и благородныхъ по душѣ, благочестивыхъ и богобоязненныхъ“; всею душою любящихъ свою многострадальную родину и для блага ея ничего не падающихъ.

Вознесите же вмѣстѣ съ нами усердную молитву Господу Богу, да утвердитъ онъ умъ вашъ въ правдѣ и истинѣ, сердце же ваше исполнитъ искреннею, чистою, любовью къ нашей родинѣ.

Призовите въ молитвенную помощь и Божію Матерь, чудотворнымъ ликомъ своимъ прбывшую сюда въ ваше собраніе; свидѣтельствуйте предъ нею правоту своихъ мыслей и чистоту вашихъ желаній и намѣреній.“

Иносепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Передвижная церк. бібліотека—листовка.—Пастырскія собранія въ Толбськѣ.—Объ отношеніи церкви и священства къ современной общественно-политической жизни.—Мѣры къ предотвращенію кражъ изъ церквей.

— Передвижная церковная бібліотека—листовка.—Такая бібліотека существуетъ въ селѣ Алексѣевскомъ, Яранскаго уѣзда, Вятской губ.—Священникъ *Іаковъ Мултановскій* (см. Вят. Еп. Вѣд. № 7 и 8 с. г) пишетъ: Усилившаяся, особенно за послѣднее время, жажда народа къ чтенію побуждаетъ духовенство обратить серьезное вниманіе на широкую постановку церковныхъ бібліотекъ, пока еще не исчезла у народа любовь къ чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, пока еще не... пріохотили, его иные просвѣтители къ т. наз. легкому чтенію, пока не направили его къ др. пути, исключительно матеріалистическому. Не только необходимо расширить бібліотеки, обновивъ ихъ книгами, отвѣчающими на запросы времени... не только устроить читальни, но надо еще идти съ книгой къ народу, не дожидая, когда онъ придетъ къ намъ... необходимо устройтъ сѣтъ небольшихъ бібліотекъ въ каждомъ приходѣ... Устройство *передвижной* бібліотеки сокращаетъ расходъ до минимума, какой возможенъ

для самой бѣдной церкви. Почтеннаго отца *Мултановскаго*, какъ онъ говоритъ, всегда занимала мысль дать народу въ такихъ случаяхъ и обстоятельствахъ, когда крестьянинъ принужденъ проводить время безъ всякаго добраго употребленія (наприм. въ ожиданіи богослуженія, особенно во дни говѣнія; когда причтъ, хотя бы и желалъ, не можетъ читать ему; въ ожиданіи схода, пріѣзда должностнаго лица, въ ожиданіи суда, въ послѣобѣденное время воскресныхъ и праздничныхъ дней и т. п. и т. п.), возможность разумнаго въ указанные сейчасъ минуты и часы времяпрепровожденія. Устройство нѣсколькихъ, или хотя бы даже одной читальни было не по средствамъ для его, вновь устрояемой, церкви. И вотъ почему онъ вновь остановился на мысли объ устройствѣ передвижной библіотеки, какъ первой ступени для вышеозначенной цѣли... Онъ пришелъ къ мысли составить библіотеку изъ листовъ большого формата, на которыхъ текстъ напечатанъ на одной сторонѣ крупнымъ шрифтомъ, нерѣдко съ рисунками и цвѣтными виньетками и рамками. Народъ любитъ такіе листы и часто украшаетъ ими стѣны своихъ домовъ. Въ епархіальномъ (Вят.) книжномъ складѣ (въ 1902 году) нашлось до 70 названій такихъ листовъ, нѣсколько листовъ по объясненію богослуженія — далъ приложеніемъ жур. „Воскр. Денъ.“ Во избѣжаніе порчи листовъ отъ неумѣлаго прикрѣпленія къ стѣнамъ и отъ вѣтра, листы были наклеены на картонъ, одинаковаго для всѣхъ листовъ размѣра, и, для экономіи, — на обѣихъ сторонахъ картоновъ. Листы эти — картоны вставляются въ нарочно устроенныя витрины — рамы, свади которыхъ вверху и внизу прикрѣплены планки съ рейками для вдвиганія листовъ сбоку. На витринахъ двухскатная небольшая крыша и крестъ, подъ крышкою надпись: „такая-то библіотека, витрина № такой-то“.... Въ небольшомъ приходѣ о. Іакова для передвижной библіотеки — листовки намѣчены слѣд. пункты: въ церковномъ придворѣ, въ квартирахъ священника, псаломщика и преофорницы, гдѣ прихожане часто проводятъ время въ ожиданіи богослуженія, затѣмъ, съ вѣдома г. земскаго начальника — въ сборной волост. правленія, въ мужскомъ и женскомъ арестномъ помѣщеніяхъ, на вододѣйствующей мельницѣ и въ помольнѣ, наконецъ — въ пожарныхъ сараяхъ всѣхъ селеній прихода (зимой — у десятника), всего 21 пунктъ... Въ расходахъ приняла

участіе крестьяне... Раздѣливъ листы по содержанію на нѣсколько отдѣловъ, можно пересылать въ витрины листы, подходящіе къ данному времени (наприм: о Госуд. Думѣ, объ повѣди и причастіи и т. п.).

Будутъ ли и какіе результаты отъ устройства этой библиотеки—*листовки*, судить, разумѣется, преждевременно; но о. *Иакову* кажется, что сама идея о такой библиотекѣ заслуживаетъ вниманія и осуществленія, какъ по незначительности затратъ на ея устройство, хлопотъ на организацію, такъ и по тѣмъ соображеніямъ, что такая библиотека можетъ быть раскинута по всѣмъ пунктамъ прихода, гдѣ только народъ проводитъ свободное время.

Редакція «Вятскихъ Еп. Вѣд.» прибавляетъ, что такія библиотеки существуютъ уже во многихъ мѣстахъ Россіи и, при внимательномъ отношеніи къ нимъ со стороны завѣдующихъ, повсюду пользуются сочувствіемъ народа и приносятъ большую пользу, а «Полоцкія Еп. Вѣд.» (№ 5, сего года), перепечатавъ цѣликомъ статью о. *Иакова Мултановскаго* объ этой библиотекѣ—*листовкѣ*, выражаютъ горячее пожеланіе возможно большаго успѣха такимъ библиотекамъ и въ Полоцкой епархіи...

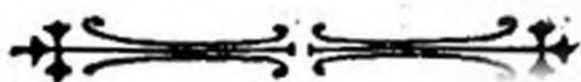
→ Пастырскія собранія въ Тобольскѣ.—Въ Тобольскѣ, въ помѣщеніи церковно-приходской школы, съ 29 декабря 1905 года открыты еженедѣльные *пастырскія собранія* городскихъ священниковъ. На этихъ собраніяхъ изъявили желаніе участвовать, съ правомъ совѣщательнаго голоса, преподаватели мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ. Желаніе это встрѣчено со стороны духовенства съ живѣйшимъ сочувствіемъ и удовлетворено. Первымъ и наиболее важнымъ поставленъ вопросъ *объ отношеніи духовенства къ политическимъ партіямъ* („Тоб. Еп. Вѣд.“ № 2, с. г.). Вышедшее недавно наставленіе объ этомъ Св. Синода явилось настоятельно-благовременнымъ („Цер. Гол.“ № 10, с. г.)

→ Объ отношеніи Церкви и священства къ современной общественно-политической жизни.—Записка „Союза ревнителей церковнаго обновленія“ въ вопросѣ—объ отношеніи пастыря къ партіямъ—совершенно справедливо, по мнѣнію „Цер. Вѣд.“ (№ 11, с. г.), отмѣчаетъ слѣдующее: каждая изъ партій обла-

даетъ только долею истины. Поэтому едва ли нужно долго останавливаться на доказательствахъ той мысли, что пастырю какъ духовному руководителю всѣхъ лицъ даннаго прихода лучше не связывать себя съ опредѣленною политической партией и ея программой настолько, чтобы вступить въ ряды ея борцовъ, подчиненныхъ опредѣленной партійной дисциплинѣ. По отношенію къ партиямъ пастырь долженъ занять положеніе внимательнаго наблюдателя, зорко слѣдящаго за развитіемъ каждой партійной программы. Какъ добрый пастырь своихъ пасомыхъ, онъ долженъ быть въ состояніи указать, какія достоинства и какіе недостатки заключаются въ возрѣніи той или иной партіи, въ чемъ выражаются крайности, одно-сторонности или неполнота извѣстныхъ политическихъ платформъ. Мѣркою для такой оцѣнки должны служить основныя нормы междулическихъ отношеній, вытекающія изъ духа евангелія“.

Къ этому «Церк. Вѣд.» (тамъ же) присовокупляютъ: „Съ сожалѣніемъ нужно замѣтить, что наше духовенство мало подготовлено къ такой отвѣтственной общественно-гражданской дѣятельности.“

— Мѣры къ предотвращенію кражъ изъ церквей. — Кражи изъ церквей въ настоящее время приняли эпидемическій характеръ. Требуется, поэтому, возможныя мѣры къ предотвращенію ихъ. Причиною не предотвращенія кражъ часто бываютъ церковныя сторожа, злоупотребляющіе своею обязанностію.... По мнѣнію автора замѣтки „О кражахъ изъ церквей,“ помѣщенной въ «Гродн. Еп. Вѣд.» (№ 12, с. г.), для предотвращенія различнаго рода злоупотребленій со стороны церковныхъ сторожей, въ дѣлѣ охраны церквей, слѣдовало бы завести такой порядокъ: 1., церковный сторожъ долженъ быть свободенъ отъ постороннихъ занятій и смотрѣть только за церковію; 2., сторожа слѣдуетъ приводить къ присягѣ, какъ и церковнаго старосту; 3., для провѣрки караула сторожъ долженъ въ ночное время отбивать въ колоколъ часы; и 4 для самообороны сторожа необходимо просить начальство разрѣшить ему держать ружье и носить его при караулѣ церкви.



ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Просвѣтительная дѣятельность прихода.—Совершеніе молебствія въ день выборовъ членовъ въ Государственную Думу и въ Государственный Совѣтъ.—Петербургскій университетъ и воспитанники духовныхъ семинарій.—Совѣщаніе о соединеніи церквей.

◆ **Просвѣтительная дѣятельность прихода.**—Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена въ „Церк. Гол.“ (№ 10, с. г.) интересная статья, подписанная „С. Р.“ Передаемъ ее въ сокращеніи, съ извлеченіемъ изъ нея главнѣйшаго, по невозможности, въ недостаткомъ мѣста въ „Киш. Еп. Вѣд“, сообщить ее нашимъ читателямъ цѣликомъ... Кромѣ храма, такъ приблизительно говоритъ „С. Р.“, который представляетъ собою источникъ и средоточіе христіанскаго просвѣщенія въ приходѣ: изъ него въ таинствахъ, въ ученіи, въ богослуженіи исходитъ свѣтъ, просвѣщающій всѣхъ; но, по условіямъ нашей жизни, нашъ храмъ не можетъ сосредоточивать въ себѣ всѣхъ подробностей просвѣтительной дѣятельности. Необходимо за его стѣнами нѣкоторая подготовительная и вспомогательная работа въ этомъ отношеніи. Такого рода просвѣтительная дѣятельность — *въ рукахъ прихода.*

На первый планъ выступаетъ элементарное бесплатное обученіе, какъ подготовка человека къ развитію, т. е. пониманію и усвоенію всякой вообще, а въ томъ числѣ и церковной, мысли.

Начало такому обученію на средства общества положено было въ Петербургѣ въ 1859 г... Тутъ еще не было участія прихода. Но постепенно всѣ приходскіе благотворительныя организаціи, обзаведшіяся дѣтскими пріютами, завели у себя, въ Петербургѣ же, при пріютахъ и школы. Затѣмъ стали открываться въ Петербургѣ, Кіевѣ, Могилевѣ, Одессѣ, Черниговѣ, Харьковѣ, Казани, Архангельскѣ и др. городахъ *воскресныя школы* — школы и для взрослыхъ... Но и эти школы не были еще приходскими. Первая воскресная школа приходская была открыта о. *Гумилевскимъ* въ его приходѣ, при Христорождественской церкви на Пескахъ (въ Пет.) въ 1860 году. Преподавать въ школѣ записалось 50 семинаристовъ и 3 студента академіи, въ ихъ числѣ *М. И. Горчаковъ*, нынѣ заслуженный профессоръ университета.

Новое культурное растеніе, не успѣвъ окрѣпнуть, пережило жестокій кризисъ...

Уже въ половинѣ 1860 г. въ нѣкоторыхъ воскресныхъ школахъ обнаружилось со стороны нѣкоторыхъ преподавателей пагубное стремленіе къ пропагандѣ среди народа противоправительственныхъ идей... Несмотря на употребленныя мѣры противъ злоупотребленій, послѣдствія въ этихъ школахъ продолжались и лѣтомъ 1862 г., вслѣдствіе чего, по распоряженію правительства, онѣ и были закрыты впредь до пересмотра правилъ о нихъ.. Въ наши дни воскресныя школы не имѣютъ сколько-нибудь серьезнаго значенія въ дѣятельности петербургскихъ приходскихъ благотворительныхъ организацій, и только о. *Якимъ* въ самые послѣдніе годы старается какъ бы воскресить значеніе воскресной школы, организовавъ воскресныя занятія при Николаевскомъ братствѣ...

Кромѣ регулярнаго... образованія, примѣнялось петербургскими приходскими благотворительными организаціями также образованіе, такъ называемое, непринужденное, свободное. Это: устройство приходскихъ библиотекъ, организація по распространенію путемъ продажи соотвѣтственныхъ книгъ и брошюръ, религіозно-нравственныя бесѣды.

Первая приходская библиотека была открыта о. Гумилевскимъ при воскресной приходской школѣ въ Христорождественскомъ приходѣ, на Пескахъ, въ началѣ 1861 года... Библиотеки—читальни имѣются въ настоящее время въ С.-Петербургѣ при 2 Братствахъ—Исаакіевскомъ и Сергіевскомъ—и при Благовѣщенскомъ обществѣ.

Распространеніе религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ путемъ организаціи ихъ продажи заведено при обществахъ Благовѣщенскомъ и Большеколоменскомъ и при Исаакіевскомъ Братствѣ...

Религіозно-нравственныя бесѣды заведены были обществами при Троицкой церкви въ Галерной гавани съ 1887 г., и Большеколоменскимъ, а также Исаакіевскимъ Братствомъ.

Осуществляя заботы о приходскомъ просвѣщеніи, приходскія благотворительныя организаціи связывали это дѣло съ своими непосредственными задачами такъ, что оказывая матеріальную помощь «имуущественнымъ бѣднякамъ», они не

могли не обращать вниманія и на бѣдныхъ духовно, не менѣе нуждающихся въ помощи.

Къ этой задачѣ примыкали и „братскіе приходскіе хоры“, поставлявшіе своей задачей въ часы праздничнаго досуга славить Господа и назидать себя и другихъ пѣніями и пѣснями духовными. Приходскій хоръ пѣвчихъ пропѣлъ въ Петербургѣ первую обѣдню 5 марта 1861 года, въ день обнаруженія незабвеннаго манифеста 19 февраля, въ церкви Рождества Христова, на Пескахъ... Во второй уже годъ хоръ вполне окупилъ себя, заработавъ до 1400 р.

Къ просвѣтительно-благотворительнымъ работамъ Петербургскихъ приходскихъ организацій слѣдуетъ отнести и учрежденіе въ некоторыхъ изъ нихъ обществъ трезвости. Такое общество трезвости при Благовѣщенскомъ приходскомъ благотворительномъ обществѣ насчитывало въ 1904 г. 1790 человекъ.

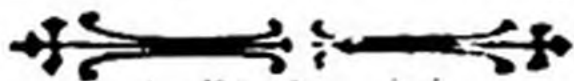
Четыре приходскихъ благотворительныхъ организаціи въ Петербургѣ—Николаевское и Сергіевское Братства, Андреевское и Большеколоменское общества—имѣютъ свои церкви. Николаевское Братство и основано собственно для поддержанія и сохраненія въ должномъ порядкѣ церкви. Это Братство выдаетъ ежегодно определенное пособіе причту.

Вотъ сколько просвѣтительныхъ средствъ можетъ имѣть приходъ, средствъ—полезнѣйшихъ и для пастырей и для пасомыхъ.

— О совершеніи молебствія въ день производства выборовъ членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.—Святѣйшій Синодъ, признавая желательнымъ, чтобы выборы въ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ среди православнаго населенія, какъ и всякое благое дѣло, были предварены молитвою ко Всевышнему о ниспосланіи Его Божественной помощи къ благоуспѣшному выполненію предпринимаемаго дѣла, приглашаетъ епархіальныхъ преосвященныхъ отдѣлать распоряженіе о совершеніи молебствія во всѣхъ кафедральныхъ соборахъ Россійской Имперіи въ день, определенный для производства выборовъ членовъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, о чемъ и объявлено чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 11, с. г.).

— Еще о Петербургскомъ университетѣ и воспитанникахъ духовныхъ семинарій. — «Церк. Гол.» (№ 11-о. г.) — въ компетентнаго источника сообщаетъ, что *Петербургскій университетъ* допускаетъ въ наступающемъ академическомъ году *всѣхъ окончившихъ курсы семинарій на всѣ свои факультеты безъ экзамена.* Что же касается будущаго времени, то вырабатываются общія правила для приѣма въ университеты воспитанниковъ всѣхъ вообще учебныхъ заведеній на снабжающихъ оканчивающихъ курсъ аттестатами зрѣлости, при чемъ въ отношеніи семинаристовъ предвидится допущеніе и по окончаніи только четырехъ классовъ семинаріи, но съ провѣрочнымъ экзаменомъ по нѣкоторымъ предметамъ

— Совѣщаніе о соединеніи церквей. — Англійскій „Никейскій союзъ духовныхъ лицъ“ собираетъ подписи подъ воззваніемъ, которое будетъ послано всѣмъ епископамъ, приглашеннымъ на *Ламбетское совѣщаніе 1908 г.* Объ общемъ характерѣ этого документа можно судить по его началу: „Мы, нижеподписавшіеся, члены англійской церкви и другихъ церквей, находящихся съ ней въ общеніи, почтительнѣйше обращаемся къ вамъ, въ виду близости *Ламбетскаго совѣщанія.* Желая воспользоваться такимъ удобнымъ случаемъ, настойчиво и смиренно просимъ васъ возбудить вопросъ о *возстановленіи разрушеннаго единства христіанства.* Мы знаемъ, что усилія, сдѣланныя нѣкогда отдѣльными лицами и различными обществами, привели къ взаимному признанію братства во Христѣ и къ взаимообщенію между епископальною церковью въ Европѣ и Америкѣ и православною восточною Церковію. Но мы чувствуемъ важность указанія, сдѣланнаго недавно въ отвѣтѣ русскаго Синода патриарху Константинопольскому, что дѣло *возсоединенія* есть дѣло *всего христіанства или Церкви, какъ цѣлаго, а не отдѣльныхъ церквей, какъ бы знамениты онѣ ни были.* Мы рѣшаемся высказать, что истинное, дѣйствительное взаимообщеніе будетъ достигнуто только тогда, если останется неизмѣненнымъ все то, что освящено всею Церковію до раздѣленія между Востокомъ и Западомъ“ («Россія», „Церк. Гол.“ № 11 о. г.).



Объявленія.

Подписка продолжается на журналы:

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и

„христианское чтение“

съ приложеніемъ

Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста,

издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

Подробная программа въ № 23 Кип. Еп. Вѣд.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) *отдельно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—5 руб., въ переплетѣ—5 руб. 50 коп.); за „Христианское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Въ виду того, что №№ 1—8 „Церковнаго Вѣстника“, вслѣдствіе усиленной въ текущемъ году подписки на журналъ, оказались израсходованными и печатаются въ настоящее время вторыми изданіями, контора редакціи увѣдомляетъ, что №№ 1—8 будутъ высланы, немедленно по отпечатаніи ихъ, воимъ новымъ подписчикамъ.

ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ

ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ:

новымъ подписчикамъ журналъ высылается съ первыхъ номеровъ; ц. 3 р. съ перес. Привимается также и подписка на „Церковную Проповѣдь“ отдѣльно отъ журнала съ приложеніемъ Листковъ за 1 р. въ годъ. Адр.: Кіевъ, въ Редакцію Воскр. Чтенія (Почаев. ул. 4). По этому же адресу отъ Редакція получаютъ и слѣдующія духовно-назид. книги для народнаго чтенія:

Сборникъ статей для внѣбогослужеб. чтеній, ц. 50 коп.

Нравственно-поучит. рассказы изъ жизни простого народа, ц. 50 коп.

Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ, ц. 40 коп.

Бесѣды на праздники Господни, Богородичны и Святыхъ, ц. 50 коп.

Катихизич. поученія на Символъ в., мол. Господню и заповѣди, ц. 60 коп.

Рассказы изъ Исторіи Христ. церкви, 2 книги, ц. 1 р. 20 коп.

Рассказы изъ Исторіи Русской церкви, ц. 75 коп.

Разсужденія врача о нравств. обязанностяхъ, обращенныя къ своей женѣ, ц. 1 руб.

Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ хр. прав. Церкви противъ сектантовъ шугнистовъ, ц. 50 коп.

Уроки по Закону Божію для двухклассныхъ народныхъ училищъ, ц. 30 коп.

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христ. истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школѣ и дома, ц. 15 коп.

Параллель изъ Свящ. Писанія на разныя догматическія и нравственныя ученія, ц. 20 коп.

Воскр. Чтеніе за прежніе годы: 1884, 85, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95 по 1 р. 50 к., и за 1896, 97, 98, 99, 900, 901, 904, и 905 по 2 р. съ перес. Выписывающіе за всѣ 18 л. вмѣстѣ присылаютъ только 20 руб.

Редакторъ-Издатель протоіерей Іоаннъ Богородицкій.

Содержаніе:

I. Часть официальная.		Стран.
1. Выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ		91.
2. Письмо Предсѣд Совѣта о слѣпыхъ		92.
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства		94.
4. Епархіальныя извѣстія		95.
5. Объявленіе		96.
II. Часть неофициальная.		
1. О пониманіи и толкованіи слова Божія		343.
2. Государственная дѣятельность православнаго духо- венства		346.
3. Наши пужды. Содержаніе духовенства		349.
4. Къ статьѣ—„На судъ духовенства“		352.
5. Примѣръ, достойный подражанія		354.
6. Епархіальная хроника		355.
7. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни		362.
8. Извѣстія и замѣтки		366.
9. Объявленія		370.

Въ приложеніи: Отчетъ о дѣятельности Кишиневскаго
Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго
Общества 9—20.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рожден-
ственскаго Братства, № 6.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Доволено Цензурою. Кишиневъ, 16-го Апрѣля 1906 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

ходо-расходная книга провѣрена ею и что веденіе дѣла Казначеемъ Отдѣла найдено ею въ надлежащемъ порядкѣ и полной исправности, произведено было избраніе членовъ ревизионной комиссіи на 1905/6 годъ: протоіерея *Л. И. Лашкова*, с. с. *І. М. Пархожовича* и священника (нынѣ протоіерея) *Н. В. Лашкова*. Въ заключеніе засѣданія Собранія, по увольненіи, согласно заявленному прошенію отъ несенія обязанностей дѣлопроизводителя Отдѣла, с. с. *И. А. Буйницкаго*, и опредѣленіи и. д. дѣлопроизводителя діакона *Кишиневскаго кафедральнаго Собора Іліи Чакира*, по предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла, Собраніе постановило: «Благодарить всѣхъ лицъ, которыя принесли свои лепты на нужды *И. П. Палестинскаго Общества* и которыя потрудились какъ въ сборѣ вербнаго и др. пожертвованій, такъ и въ устройствѣ чтеній о Св. Землѣ, въ частности выразить благодарность Отдѣла слѣдующимъ лицамъ: с. с. *А. Л. Крылову*, *А. Л. Балинскому* и *Ө. Е. Захарову* и священникамъ: *В. Валжаларвскому*, *Аө. Щукъ*, *Д. Петрову*, *М. Чекану*, *С. Кирсанову*, *Д. Чакиру* и *І. Саввѣ* и учителю Ново-Бараганскаго училища *Н. Чихану* (Подроб. въ журналахъ Отдѣла за №№ 23 (Общ. Соб.) и 22, 24 и 25 (Засѣд. дол. л. отд.) 1905/6 г., представленныхъ въ Совѣтъ Общества). По окончаніи засѣданія Общаго, годичнаго, Собранія, присутствовавшими (въ колич 32 чел.) была пропѣта пѣснь «Свѣтися, свѣтися»... и «Исѣ пошла эти, деспота». Преосвященнѣйшій, Предсѣдатель Отдѣла и Общаго Собранія *Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій*, всѣхъ, бывшихъ въ Собраніи, благословилъ, а потрудившихся на пользу св. дѣла благодарилъ и отъ своего лица и отъ Совѣта *И. П. П. Общества*, высказавъ надежду, что усердіе ихъ и въ будущіе годы не ослабѣетъ. Забанчивая передачу совершившагося въ Общемъ, годичномъ, Собраніи 24 апр. 1905 года, долгъ имѣю заявить настоящему Собранію, что 1., Преосвященнѣйшій

Владимиръ, исполняя свое и Общаго Собранія желаніе, изволилъ, 24 апр. 1905 г., послать, отъ Общаго Собранія Кишиневскаго Отдѣла и лично отъ себя; Ея Императорскому Высочеству, Великой Княгинѣ Елисаветѣ Теодоровнѣ слѣдующую телеграмму: «Вашему Высочеству почтительнѣйше честь имѣю донести, что сегодня, 24 апр., въ день Общаго, годичнаго, Собранія членовъ Кишиневскаго Отдѣла И. П. П. Общества, въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ, въ присутствіи членовъ Отдѣла, при многочисленномъ собраніи молящихся, совершена была мною заупокойная литургія и панихида объ упокоеніи чистой души бывшаго Предсѣдателя И. П. П. Общества, Великаго Князя *Сергія Александровича*. Въ бывшемъ затѣмъ Общемъ, годичномъ, Собраніи членовъ Кишиневскаго Отдѣла вослѣта «Вѣчная память» мученически-скончавшемуся Великому Князю Сергію Александровичу, и постановлено: ежегодно, 4 фев. въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ совершать заупокойную литургію и панихиду по въ Бозѣ почивающемъ Основателѣ Палестинскаго Общества, Великому Князѣ, вложившемъ всю свою душу въ великое дѣло Общества.» Въ отвѣтъ на это послѣдовала отъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, Предсѣдателя И. П. Палестинскаго Общества; изъ Царскаго Села, отъ 26 апр. того же года, на имя Преосвященнѣйшаго Владимира, слѣдующая телеграмма: «Глубоко тронута постановленіемъ Общаго Собранія членовъ Кишиневскаго Отдѣла Палестинскаго Общества—ежегодно совершать 4 фев. заупокойную литургію и панихиду по незабвенномъ Основателѣ Общества. Отъ души благодарю Васъ, Владыка, и всѣхъ членовъ за вознесенныя 24 апр. молитвы за упокой души Моего дорогого Мужа. Елисавета». 2., 4 фев. текущаго 1906 года, въ день годовщины мученической кончины Великаго Князя *Сергія Александровича*, во исполненіе постановленія Общаго, годичнаго, Собранія, бывшаго 24 апрѣля

1905 года, была совершена заупокойная литургия и панихида по въ Бозѣ почивающемъ Великомъ Князѣ *Сергій Александровичѣ* Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома, а Преосвященнѣйшимъ Аркадіемъ, Епископомъ Аккерманскимъ, въ кафедральномъ соборѣ, въ присутствіи г. Начальника края, Камергера Высочайшаго Двора, А. Н. Харузина и другихъ лицъ, занимающихъ начальническія должности, при большомъ числѣ молящихся въ обѣихъ церквахъ.

Дѣлопроизводство въ отчетномъ году велось такъ же, какъ и въ прежніе годы; въ порядкѣ его не произошло никакихъ измѣненій (см. отч. 190²/з г., стр. 5). Полученіе и отсылка въ Канцелярію Совѣта Общества *вербнаго сбора*, какъ и членскихъ взносовъ и др. пожертвованій, продолжались, и въ отчетномъ году, въ облегченіе Консисторіи, Казначеемъ Отдѣла (по пост. Отдѣла 5 марта 1900 г.). Въ теченіе отчетнаго года препровождено въ Канцелярію Совѣта Общества 7 выписокъ изъ прихода-расходной книги Отдѣла и выдано Казначеемъ присланнымъ и вписаннымъ въ Отдѣлъ членскіе взносы и пожертвованія, а равно и *вербный сборъ*, 125 квитанцій, съ № 20989—21050 и съ № 25551—25613, съ соотвѣтствующими квитанціямъ записями на корешкахъ квитанціонныхъ книжекъ, въ прихода-расходной книгѣ и на бумагахъ, при которыхъ получены деньги. Корешки въ свою очередь также отсылались въ Канцелярію Совѣта Общества. Статей прихода по книгѣ было №№ 125, а расхода №№ 67. Входящихъ бумагъ было №№ 42, а исходящихъ №№ 324.

В. Привлеченіе въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества.

Для привлеченія въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества практиковались мѣры прежнія (см. отч. 190⁴/з г.

стр. 9—10); но тяжелое положеніе несчастнаго Отечества и сыновъ его, находящихся въ Бессарабіи, при усиленныхъ пожертвованіяхъ всѣхъ слоевъ мѣстнаго населенія, не остававшихъ отъ находящихся въ другихъ мѣстахъ страждущей Россіи вѣрныхъ сыновъ ея, на разнообразнѣйшія нужды Россіи и Бессарабіи, не дади возможности этимъ мѣрамъ имѣть успѣхъ: Отдѣлъ пріобрѣлъ только 2-хъ новыхъ членовъ.

Г. Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ устройству чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ и Обществѣ, съ указаніемъ мѣстъ, гдѣ таковыя происходили, количества произведенныхъ чтеній и къмъ таковыя производились, съ указаніемъ количества посѣтителей.

Въ разныя мѣста Кишиневской епархіи Казначеемъ Отдѣла высланы въ отчетномъ году брошюры для чтеній и листки и картины для бесплатной раздачи слушателямъ 53 лицамъ, разослано по г. Кишиневу ведущимъ чтенія 20 лицамъ и препровождено 4 связки въ 4 городскихъ народныхъ училища. Вмѣстѣ съ брошюрами новымъ чтецамъ розсылались и правила для веденія чтеній, при чемъ въ отношеніяхъ напоминалось лекторамъ: какія послѣдними и въ какомъ времени должны быть представлены казначею свѣдѣнія о чтеніяхъ. Въ Кишиневѣ, въ частности, въ отчетномъ году, по примѣру прошлыхъ годовъ, для правильной организаціи чтеній, Казначеемъ Отдѣла, по предварительному соглашенію съ лицами, изъявившими готовность вести чтенія, составлялось, а затѣмъ утверждалось Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Отдѣла и членами его, въ засѣданіи, въ которомъ велись разсужденія о чтеніяхъ, особое росписаніе чтеній о Св. Землѣ. Въ нижеслѣдующей таблицѣ указываются: мѣста, гдѣ велись чтенія, количество чтеній и къмъ именно таковыя въ отчетномъ году, были произведены, и количество слушателей:

№ пунктовъ по порядку.	Мѣста, гдѣ велись чтенія.	Устроители чтеній.	Чтенія произво- дились.			Собщее число слуша- телей на чтеніяхъ у каж- даго чтеца.		
			Въ церквахъ.	Въ учебн. заве- д.	Въ разныхъ по- мѣщеніяхъ.			
1	Г. Кишиневъ Город. дума.	Преосвященнѣйшій Влади- миръ, Епископъ Кишинев. и Хотинскій	—	—	1	1000		
		Д. с. с. А. М. Пархомовичъ (казн. отд.)	—	—	1	800		
		Свящ. М. Г. Чеканъ	—	—	1	800		
		2	Семинарская церковь.	Прот. А. В. Яновскій (быв. рек. сем.)	2	—	—	800
				Свящ. М. И. Пламадяла	1	—	—	40
		3	Духовная семинарія.	Д. с. с. А. М. Пархомовичъ.	—	3	—	90
				С. с. Н. Н. Колоколовъ	—	2	—	82
				К. с. В. Г. Курдиновскій.	—	1	—	35
		4	Епарх. жен. училище.	Препод. В. П. Сучеванъ	—	4	—	1200
				» В. С. Ховдру	—	4	—	1100
		5	Духов. муж училище.	С. с. П. А. Сладкопѣвцевъ (Смотр. Училища)	—	1	—	30
				С. с. М. В. Смирновъ (по- мощ. Смотр. училища)	—	5	—	150
Н. с. П. Г. Ругиновъ (пре- под училища)	—			2	—	100		
Прот. М. М. Чакиръ (пре- под. училища)	—			4	—	320		
6	Каедр. соборъ.	Прот. Н. В. Василевскій.	1	—	—	100		
		Свящ. О. С. Воловей (мис- сіонеръ)	1	—	—	95		

7	Св. Феодоро-Тироновская церковь	Прот. Г. С. Бутукъ Прот. К. И. Радванескулъ Д. с. с. А. М. Пархомовичъ	20 — — 18 — — 2 — —	3000 1890 320
8	Св. Георгиевская церковь.	Свящ. М. Г. Чеканъ Д. с. с. А. М. Пархомовичъ	3 4 — 2 — —	850 350
9	Св. Харлампіевск. церковь	Свящ. О. Г. Биволь Свящ. В. Г. Козакъ Д. с. с. А. М. Пархомовичъ	5 — — 2 — — 1 — —	590 280 175
10	Св. Ильинская церковь.	Прот. Г. В. Дынга Свящ. Г. П. Щука Д. с. с. А. М. Пархомовичъ	4 — — 3 — — 1 — —	380 320 285
11	Град. Вознесенскій соборъ.	Свящ. Г. Д. Биволь	2 — —	230
12	Св. Благовѣщ. церковь.	Свящ. К. Д. Пароснѣевъ.	4 — —	600
13	Св. Троицкая церковь.	Свящ. А. Л. Брагуца	2 — —	250
14	Св. Николаев. больнич. цер.	Свящ. С. И. Челанъ	6 — —	480
15	Скорбященская кладбищ. церковь.	Благоч. свящ. Г. О. Савва Прот. К. И. Гинкуловъ Д. с. с. А. М. Пархомовичъ	3 — — 2 — — 1 — —	450 225 240
16	Св. Рождество-Богородич. цер.	Свящ. И. Н. Филатовъ	2 — —	120
17	2-я Женская Гимназія	Прот. С. Н. Кульчицкій	— 7 —	280
18	3-я Ж. Гимназія	Свящ. М. Г. Чеканъ	— 1 —	60

19	Реальное училище.	Прот. Н. А. Равинскій	4	—	280	
20	Комерческое училище.	Ст. с. А. И. Скородинскій (дирек. учил.)	—	2	80	
21	Приютъ Бальша	Свящ. И. Н. Филатовъ	—	1	75	
22	Училище Имени Импер. Николая II.	Свящ. И. Н. Филатовъ	—	1	80	
23	Училище Имени Цесаревича Алексѣя.	Свящ. И. Н. Филатовъ	—	1	82	
24	1-е Город. 3 кл. училище.	Н. с. В. Г. Михайличенко (инсп. училища)	—	2	60	
25	2-е прих. муж училище.	А. В. Финкель (завѣд. учил.)	—	3	120	
26	Училище имени В. А. Жуковск.	Свящ. І. П. Щука	—	1	40	
27	С. Боюбаны (предм. Киш.) Кишиневскій уездъ.	Свящ. М. П. Игнатъевъ	—	3	150	
28	С. Чимишены.	Свящ. С. Н. Харитоновъ	—	—	3	195
29	С. Корнешты.	Прот. П. С. Флоровъ	4	—	460	
30	С. Страшены.	Свящ. Д. И. Георгіановъ	2	—	300	
		В. В. Балтага	2	—	300	
31	С. Пыржолтены.	Свящ. Д. Думбрава	1	—	125	

32	С. Сипотены.	Свящ. Михайль Гордуза.	3	2	—	230
33	С. Фрасинешты <i>Бендерскій уѣздъ.</i>	Св. Ѳ. С. Воловей (мис.)	3	—	—	525
34	Г. Бендеры.	Благ. Св. І. Іюк. Ивановъ . Свящ. Ѳеодоръ Болдырь .	2	—	—	250 280
35	С. Кицбаны.	Іером. Гурій (миссіон.) .	—	5	—	860
36	С. Ст.-Кобуска.	Свящ. С. Ѳ. Кирсановъ .	7	—	—	2000
37	М. Чимишлія. <i>Аккерманскій уѣздъ</i>	Свящ. П. Хохоръ . . .	2	—	—	150
38	С. Павловка.	Свящ. І. Пославскій . .	5	3	—	2550
39	С. Пандакля.	Свящ. В. Н. Балжаларскій	23	13	—	3880
40	С. Александров.	Свящ. Е. А. Гирля . .	4	—	—	764
41	С. Кебабча.	Свящ. М. Я. Поповъ . .	4	—	—	420
42	С. Тудорово.	Свящ. Аѳанасій Щука . .	8	—	—	996
43	С. Исерлія.	Свящ. Д. Г. Чакирь . .	4	—	—	200
44	С. Дивизія.	Свящ. Д. Петровъ . . .	10	—	—	2020
45	М. Татарбунары <i>Ортьевскій уѣздъ.</i>	Свящ. В. К. Таурянъ . . Г. Ю. Шарбановичъ .	3 2	3 3	— —	680 580
46	С. Дереневъ.	Свящ. Д. Н. Давидовъ .	2	—	—	183
47	С. Низш.-Жоры.	Св. І. Н. Андронинъ . .	—	5	—	400

48	С. Кобылка.	Свящ. Н. Рошко	2	—	—	200
		Діаконъ Н. Хохоръ	2	—	—	150
49	С. Пятра.	Свящ. Серафимъ Сербовъ.	3	—	—	270
50	М. Резина.	Свящ. Георгій Пламадяла	6	—	—	420
51	С. Варзарешты	Свящ. Ѳ. С. Воловей (мис.)	3	—	—	560
52	С. Онишканы.	Свящ. Ѳ. С. Воловей (мис.)	3	—	—	620
53	С. Морозены. <i>Сорокскій уѣздъ.</i>	Свящ. Петръ Табанъ	8	—	—	900
54	М. Флорешты.	Благоч. свящ. В. И. Гума	—	—	3	500
55	С. Кайнарвеки	Свящ. Іоаннъ Подгурскій	6	—	—	300
56	С. Климоуцы.	Свящ. Г. В. Погоревичъ	6	—	—	600
57	С. Гирбово. <i>Бѣлецкій уѣздъ.</i>	Свящ. Н. Войтовскій	4	—	—	300
58	М. Фалешты.	Свящ. Ѳ. Богосъ	4	1	—	250
59	С. Братушаны. <i>Измаильскій уѣздъ.</i>	Прот. Е. С. Георгіаневъ	2	—	—	200
60	Г. Измаиль.	Свящ. К. С. Михуль	—	4	—	400
		Свящ. В. В. Погоревичъ	—	3	3	1800
61	Измаиль- ское духовное училище.	С. с. И. А. Семейбинъ (смотр. уч.)	—	3	—	—
		С. с. А. И. Филатовъ (пом. смотр. уч.)	—	1	—	360
		С. с. В. П. Казанаклій (преп. учил.)	—	1	—	—

		С. с. Н. А. Красковскій (преп. учил.)	—	1	—	100
		К. ас. Н. Ил. Лысаковскій (преп. учил.)	—	1	—	100
62	Г. Капуль.	Благ. свящ. А. Киперь .	4	4	—	1020
63	С. Ново-Карагачь.	Свящ. І. Я. Галушко . .	2	—	—	250
64	Пос. Тропокло.	Свящ. І. Я. Галушко . .	5	—	—	1200
65	Новокарагачское Минист. училище.	Н. К. Чиханъ (учит. уч).	—	28	—	2435
66	С. Шикирликитэй. Хотинскій утьздъ.	Свящ. В. Д. Агура	3	—	—	250
67	С. Грубно.	Св. Ѳ. С. Воловей (мис.)	3	—	—	570
68	М. Единцы. Единецкое д. муж. училище.	С. с. И. К. Яцковскій (смотр. учил.) К. а. И. А. Сахаровъ (пом. смот.) Свящ. Андрей Танасъевъ	—	4	—	590
			—	1	—	
			—	3	—	
69	С. Бричаны.	Свящ. Е. Болбошенко .	2	—	—	150
69	—	82	247	146	12	—
		И т о г	405			51827

Изъ приведенной таблицы видно, что въ Кишиневской епархіи въ 190⁵/₆ году чтенія о Св. Землѣ велись главнымъ образомъ, какъ и въ прежніе годы, духовными лицами въ «69» пунктахъ (въ 190⁴/₅ г. въ 56 п.), въ Кишиневѣ въ «27» (въ 190⁴/₅ г. въ 26 п.) и въ уѣздахъ въ «42» пунктахъ (въ 190⁴/₅ г. въ 31 п.), «82» устроителями (въ 190⁴/₅ г. 79), что изъ «405» чтеній произведено «247» въ церквахъ, «146» въ учебныхъ заведеніяхъ вообще и «12» въ разныхъ другихъ помѣщеніяхъ, и что всѣхъ слушателей на «405» (въ 190⁴/₅ г. 384) чтеніяхъ и бесѣдахъ перебивало «51827» (въ 190⁴/₅ году—52745 *).

Материаломъ для чтеній о Св. Землѣ служили, какъ и прежде, присылаемыя Канцеляріей Совѣта Общества и разсылаемыя Отдѣломъ лицамъ, изъявившимъ желаніе вести чтенія, различныя брошюры о Св. Землѣ и Палестинскомъ Обществѣ и под.

Во многихъ мѣстахъ, гдѣ производились чтенія, какъ въ церквахъ, такъ и въ учебныхъ заведеніяхъ, чтенія предварялись и сопровождались *пѣніемъ* соотвѣтствующихъ предметамъ чтеній духовныхъ пѣснопѣній и молитвъ, а въ учебныхъ заведеніяхъ—и народныхъ гимновъ.

Во *всѣхъ* мѣстахъ на чтеніяхъ раздавались полученные изъ Канцеляріи Совѣта Общества и разосланные Отдѣломъ *Палестинскіе листки и виды Иерусалима и Св. Земли*. За 190⁵/₆ г. выдано и разослано ведущимъ чтенія первыхъ—до 11000 и послѣднихъ—до 8000 экз., кромѣ брошюръ для чтеній.

Въ *нѣкоторыхъ* мѣстахъ чтенія иллюстрировались туманными картинами, при посредствѣ волшебныхъ фонарей и экрановъ.

*) На 918 слуш. меньше противъ прошлаго 190⁴/₅ г. Было бы гораздо больше, но не всѣ лекторы прислали свѣдѣнія о чтеніяхъ.

Всѣ чтенія, особенно сопровождаемыя туманными картинами, *посѣщались* съ большимъ удовольствіемъ, *выслушивались* съ большимъ вниманіемъ, а бесплатные листки и картинки разбирались съ искреннимъ благоговѣніемъ и благодарностью Палестинскому Обществу за безвозмездный даръ, положительно на-расхватъ. Свою благодарность слушатели не рѣдко выражали и посильными пожертвованіями, какъ это видно изъ «Прилож. къ отч.» подъ ц. 3.

Д., Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ распространенію изданій Общества.

Кромѣ распространенія по Кишиневской епархіи изданій Общества, посредствомъ бесплатной раздачи слушателямъ брошюръ, листовъ и видовъ Св. Земли, чрезъ производившихъ чтенія о Св. Землѣ, Отдѣлъ въ прошломъ году приискалъ въ Кишиневѣ книгопродавца г. Шаха, который принялъ на себя, чрезъ непосредственное сношеніе съ Канцеляріей Общества, комиссію по продажѣ изданій его; но, по письменному сообщенію его Отдѣлу, отъ 5 марта сего 1906 года, за № 72, что извѣстно и Отдѣлу, 19 октября прошлаго 1905 года, во время Кишиневскихъ беспорядковъ, книжный магазинъ г. Шаха сгорѣлъ до основанія, сгорѣли съ его магазиномъ и книги Палестинскаго Общества, взятые имъ непосредственно чрезъ высылку ему изъ Канцеляріи Общества. Объ этомъ несчастіи своемъ и убыткѣ для Палестинскаго Общества, получивъ отъ страхового общества, въ которомъ магазинъ былъ застрахованъ, отказъ въ возмѣщеніи понесенныхъ убытковъ, г. Шахъ увѣдомилъ отношеніемъ своимъ, за № 50, 12 февраля сего 1906 года, и Канцелярію Палестинскаго Общества. Помимо этого, Отдѣлъ, для распространенія изданій Общества, помѣщалъ бесплатно объявленія о подпискѣ въ 1906 г. на «Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества» въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ, въ 1905 и

въ 1906 г. (№ 24 за 1905 г., № 3 за 1906 г.) и о «Новыхъ изданіяхъ» Общества также въ 1905 и 1906 гг. (№№ 20 и 24 1905 г. и № 6 1906 г.) и о послѣднихъ нѣсколько разъ въ мѣстныхъ газетахъ: въ «Бессарабской Жизни» (наприм. №№ 290, 291, 292 и др.), въ «Другѣ» (напр. №№ 189, 199, 206, 209 и др.) и въ «Бессарабцѣ» (№ 138) за 1905 годъ; продолжали печатать объ этомъ и въ 1906 году (напр. въ «Другѣ» №№ 1, 2 и др.).

Е., Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ подготовленію мѣстнаго населенія къ ежегодно-производящемуся въ недѣлю «Ваій» сбору на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Св. Землѣ.

Для подготовленія мѣстнаго населенія къ сбору въ недѣлю «Ваій», Отдѣлъ и въ отчетномъ году употреблялъ указанныя правилами Общества мѣры, выполнивъ ихъ, какъ и въ 190²/₃—190¹/₃ гг., въ точности (см. печ. отч. за 190²/₃ г.). «Воззваніе» а равно и «Правила» напечатаны въ мѣстныхъ «Еп. Вѣд.» заблаговременно (въ № 6, 15 марта 1905 г.); своевременно было напечатано въ мѣстныхъ газетахъ и «объявленіе» о сборѣ; но, не смотря на это, вербный сборъ, въ отчетномъ 190⁵/₆ г., по тяжелымъ обстоятельствамъ Отечества, получился въ значительно меньшемъ размѣрѣ противъ 190¹/₃ г. Тогда какъ этотъ сборъ въ 190¹/₃ г. равнялся—1610 р. 52 к. (отъ церкви—1541 р. 69 к. и отъ монаст. 68 р. 83 к.), въ отчетномъ году его получено—1171 р. 28 к. (отъ церквей 1118 р. 17 к. и отъ монаст. 53 р. 11 к.), т. е. на 439 р. 24 к. меньше противъ 190¹/₃ г. Тѣмъ не менѣе, благодаря благотворительности частныхъ лицъ, недочетъ этотъ съ лихвой пополнился: 1, пожертвованіями отъ разныхъ лицъ—83 р. (въ 190¹/₃ г. этихъ пожертвованій поступило только 44 р. 75 к.); 2, пожертвованіями, собранными на чтеніяхъ—87 р. 61 к. (въ 190¹/₃ г. такихъ пожертвованій получено 72 р. 58 к.) и, особенно, 3, пожертвованія-

ми по сборнымъ листамъ Палестинскаго Общества— 651 р. 72 к. (каковыхъ въ 190^{4/5} г. не было), такъ что уменьшеніе вербнаго сбора этими пожертвованіями покрыто, и въ общемъ приходъ 190^{5/6} года превысилъ приходъ 190^{4/5} г. на 297 р. 9 к. (въ 190^{4/5} г. приходъ равнялся 2073 р. 22 к., а приходъ 190^{5/6} г. выразился въ 2370 р. 31 к.).

Ж. Сборъ пожертвованій по квитанціоннымъ книжкамъ и сборнымъ листамъ въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, не производился за отсутствіемъ въ Отдѣлѣ уполномоченныхъ и сборщиковъ; поступавшія же отъ нѣкоторыхъ лицъ пожертвованія принимались и записывались казначеемъ Отдѣла въ обыкновенныя квитанціонныя книжки, выдаваемые ему Отдѣломъ, по полученіи ихъ изъ Канцеляріи Общества. Въ нихъ вносились всѣ денежные поступления; борешки этихъ книжекъ, по заполненіи ихъ, препровождались Отдѣломъ въ Канцелярію Общества.

З. Кружечный сборъ иногда производился только во время чтеній въ церквахъ и въ другихъ помѣщеніяхъ, гдѣ происходили чтенія. Кроме того, въ 14 церквахъ Кишинева находились и въ отчетномъ году 14 кружекъ постоянныхъ, присланныхъ изъ Канцеляріи Общества, изъ которыхъ 22 февраля сего 1906 года членами Комиссіи Отдѣла, въ присутствіи Казначея Отдѣла, вынута и представлено въ Отдѣлъ 56 руб. и 32 коп. (См. «Прилож. къ отчету», прих. 4 отд. в.).

И., Вещевыхъ пожертвованій не было.

І., Замѣтокъ, касающихся Общества и Отдѣла, въ мѣстныхъ періодическихъ изданіяхъ напечатано не мало. Кроме «Отчета о дѣятельности Кишиневскаго Отдѣла за 190^{4/5} годъ», напечатаннаго въ „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ въ №№ 8 и 9, 1905 года, и Замѣтки о „Годишномъ Собраніи членовъ Кишиневскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестин-

скаго Общества 24 апрѣля 1905 года“, напечатанной въ № 10 „Кишинев. Еп. Вѣдомостей“ того же 1905 года и въ сокращенномъ видѣ помѣщенной въ № 107, за тотъ же 1905 г. „Бессарабской Жизни“, „Воззванія“ предъ вербнымъ сборомъ 1905 г. и „Правиль“ объ этомъ сборѣ (въ № 6 „Киш. Еп. Вѣд.“, о чемъ упомянуто уже выше), „объявленій“ объ изданіи «Сообщеній Пал. Общ. въ 1906 г.» и о новыхъ изданіяхъ Общества, о чемъ также упомянуто выше), «Объявленія о вербномъ сборѣ» въ 1905 г. (въ хроникѣ мѣстныхъ газетъ) и „Приглашеній“ на годичное собраніе Отдѣла 24 апр. 1905 года и на палихиду по въ Бозѣ почивающемъ Великому Князю Сергію Александровичу 4 февраля 1906 года (тамъ же и въ № 3, К. Е. В. 1906 г.)—напечатано еще слѣдующее: «Великій Князь Сергій Александровичъ» и «Мученическая княжна Его Императорскаго Высочества» («Киш. Еп. Вѣд.» № 5, 1905 г.) «Телеграмма» Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, на имя Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, по случаю мученической кончины Великаго Князя Сергія Александровича, и «отвѣтная телеграмма» Ея Императорскаго Высочества» («Киш. Еп. Вѣд.» № 10, 1905 г., «Бессараб. Жизнь» № 109, того же года). Кромѣ того, въ мѣстныхъ газетахъ были помѣщены разновременныя оповѣщенія о пожертвованіяхъ по сборнымъ листамъ Палестинскаго Общества, по мѣрѣ поступленія ихъ, начиная съ мая 1905 года по февраль 1906 года включительно. Наконецъ, въ «Киш. Еп. Вѣд.» за 15-ое февраля 1906 года (№ 4) напечатаны: 1., Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, на имя Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, относительно вербнаго сбора 1906 года, и 2., Замѣтка «къ свѣдѣнію членовъ Кишиневскаго Отдѣла И. П. Палестинскаго Общества» о льготахъ, какія предоставляют-

ся Совѣтомъ Общества, съ 1 января 1906 года, членамъ Общества и желающимъ вступить въ число членовъ его.

Приложеніе къ отчету.

а., Вѣдомость о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по Кишиневскому Отдѣлу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ 1 марта 1905 года по 1 марта 1906 года.

А. П Р И Х О Д Ъ.

1. Ч л е н с к і е в з н о с ы.

Въ 190⁵/₆ г. поступили въ Отдѣлъ членскіе взносы отъ слѣдующихъ лицъ: отъ Агапіева А. Н., свящ.,—10 р., Балжаларскаго В. Н., свящ.—10 р., Березовскаго М. А., свящ.—за 190⁴/₅ г.—10 р. и за 190⁵/₆ г.—10 р., Василевскаго Н. В., прот.—10 р., Вулпановича В. В., свящ.—Георгіянова Е. С., прот.—10 руб., Гинкулова К. И. прот. (вступ. въ 190⁵/₆ г.)—10 руб., Главана С. А., свящ.—10 р., Гурія, іером.—10 р., Давидова Д. Н., священ—10 руб., Иванова И. Я., свящ.—10 руб., Иннокентія, архим.—10 р., Іоакима, игум.—10 р., Іову Ѳ. И., однопворца—10 р., Киранова Д. С., свящ.—10 руб., Кирлига В. Н., свящ.—10 р., Кирсанова С. Ѳ. свящ.—10 р., Кіятскаго М. Я., секр. губ. зем. управы—10 руб., Козака В. Г., свящ.—10 р., Лашкова Л. И., прот.—10 р., Лашкова Н. В., прот.—10 р., Пархомовича І. М., ст. сов.—10 руб., Парѣенъева К. Д., свящ.—10 руб., Саввы І. Ѳ., свящ.—10 р., Поповича К. Г., прот.—за 190⁴/₅ г.—10 р. и за 190⁵/₆ г.—10 р., А. А. Сербовой (вступ. въ 190⁵/₆ г.)—10 р., Степанова А. И., ремесл. головы г. Кишинева—10 р., Сѣроцинскаго М. С., гражд. инжен., за 190⁴/₅ г.—10 р. и за 190⁵/₆ г.—Чакира Д. Г., свящ.—10 руб.

Хабира М. М., прот.—10 руб., Чихана Н. В., учит. Ново-Карагач., министр. училища—и Яновскаго А. В., прот., бывшего ректора Кипш. семинаріи—10 руб.,—всего: 320 рублей.

Примѣчаніе. Членскіе взносы не представлены за 190³/₄—190⁵/₆ г. (за 3 года), Алаевымъ Н. С., д. с. с.: и Твердіевичемъ С. С., священникомъ; свящ. Вулмановичемъ В. В. за 190⁴/₅ и 190⁵/₆ г.г. и Спроцинскимъ М. С. и Чиханомъ Н. К. за 190⁵/₆ г.

2. Пожертвованія частныя (отъ разныхъ лицъ):

Отъ Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, Дѣйствительнаго—пожизненнаго члена Общества 25 руб.

Отъ вдовы Генерала Любови Александровны Артамоновой 50 руб.

Отъ священника Михаила Ивановича Пламадялы 3 руб.

Отъ И. К. Ковальджи 2 руб.

Отъ священника Ѳ. Г. Бивола 3 руб.

И т о г о 83 руб.

3. Пожертвованія, собранныя на бесѣдахъ и чтеніяхъ о Св. Землѣ:

Отъ А. Ямади, за 190⁴/₅ г., 35 коп.;—свящ. Ѳ. Г. Бивола, за 190⁴/₅—г. 1 р.;—свящ. Серафима Сербова, за 190⁴/₅ г. 4 р.;—свящ. Николая Чакира, за 190⁴/₅ г. 3 р.;—свящ. Георгія Пламадялы, за 190⁴/₅ г., 6 руб. 8 коп.;—свящ. Іліи Филатова, за 190⁴/₅ г., 2 р. 55 к.;—свящ. Димитрія Петрова, за 190⁴/₅ г., 13 р.;—свящ. Іоанна Иванова, за 190⁵/₆ г., 6 р. 15 к.;—свящ. В. Каптаренко и В. Михневича, за 190⁴/₅ г., 4 р. 35 к.;—прот. Е. Георгіянова, за 190⁴/₅ г., 3 р.;—свящ. Д. Георгіяцова и В. Балтаги, за 190⁴/₅ г., 2 р. 50 к.;—свящ. Θεодора Болдыря, за 190⁵/₆ г., 1 руб. 56 коп.;—свящ. Димитрія Давидова, за

190⁵/₆ г., 41 к.; —святц. Іоанна Пославскаго, за 190⁵/₆ г., 1 р. 60 к.; —святц. Василя Балжаларскаго, за 190⁵/₆ г., 6 р.; — прот. Павла Степ. Флорова, за 190⁵/₆ г., 3 р.; — казначея Отдѣла А. М. Пархомовича, за 190⁵/₆ г., изъ кружки въ Кишиневской городской Думѣ (2 р.), изъ Ильинской, г. Кишинева, церкви (1 р. 4 к.), изъ Георгіевской, г. Кишинева, церкви (1 р.), изъ Кладбищенской, г. Кишинева, церкви (1 р. 16 к.), изъ Харлампіевской, г. Кишинева, церкви (1 р. 10 к.) и изъ Феодоро-Тыроновской г. Кишинева, церкви (3 р. 30 к.) — всего: 9 р. 60 к.; за 190⁵/₆ г.: святц. І. О. Савзы, — 1 р. 21 к.; св. ящ. Ав. Щуки — 2 р. 85 к.; святц. Василя Гумы — 5 р.; святц. М. И. Пламандялы — 2 р. 40 к.; святц. А. Кипера — 6 р. 50 к. и святц. Іоанна Андроника — 1 р. 50 к.

И т о г о . 87 р. 61 к.

Примѣчаніе. Послѣ 28 февраля 1906 г., по подведеніи въ приходо-расходной книгѣ за 190⁵/₆ г. итога, поступили такія же пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: Василя Петровича Сучевана — 1 р. 73 к.; святц. О. Г. Бивода — 1 р.; святц. Михаила Гордузы — 1 р. 45 к. и личное отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, пожертвованіе въ количествѣ 100 рублей.

4. Сборъ пожертвованій въ Вербное Воскресеніе.

а., Отъ церквей:

аа.) По Аккерманскому уѣзду:

1 округа 53 р. 21 к.; 2 окр. 28 р. 48 к.; 3 округа 43 р. 72 к.; и 4 окр. 19 р. 6 к.; всего 144 р. 47 к.;

бб.) По Бендерскому уѣзду:

1 округа 49 р. 45 к.; 2 окр. 26 р. 8 к.; 3 окр. 30 р. 9 к.; всего 105 р. 62 к.

вв.) По Бьлецкому уезду:

1 округа 41 р. 94 к.; 2 окр. 24 р. 4 к.; 3 округа 23 р. 63 к.; и 4 окр. 24 р.; всего 113 р. 61 к.

и.) По Измаильскому уезду:

1 округа 25 р. 20 к.; 2 окр. 16 р. 47 к.; 3 округа 48 р. 62 к.; и 4 окр. 30 р. 67.; всего 120 р. 96 к.

од.) По Кишиневскому градскому благочинию:

Отъ 20 церквей (через благочиннаго) 50 р. 32 к.; отъ кафедр. собора 14 р. 35 к.; отъ семинарской Трехсвятительской церкви 10 р. 27 к.; и отъ св. Андреевской гимназической церкви 3 р., всего 77 р. 94 к.;

се.) По Кишиневскому уезду:

1 округа 25 р. 84 к.; 2 окр. 33 р. 82 к.; 3 округа 22 р. 58 к.; и 4 окр. 26 р. 20 к.; всего 108 р. 44 к.

жж.) По Ортьевскому уезду:

1 округа 30 р. 34 к.; 2 окр. (через благоч.) 32 руб 18 к.; и отъ свящ. Серафима Сербова 1 р. 56 к.; 3 округа 24 руб.; 4 округа 29 руб. 24 коп.; и 5 округа 38 руб. 51 к. всего 155 руб. 83 коп.;

зз.) По Сорокскому уезду:

1 округа 43 р. 53 к.; 2 окр. 45 р. 53 к.; 3 округа 45 р. 25 к.; и 4 окр. 28 р. 11 к.; всего 162 р. 43 к.;

иш.) По Хотинскому уезду:

1 округа 34 р. 94 к.; 2 окр. 20 р. 99 к.; 3 округа 25 р. 71 к.; 4 окр. 35 р. 74 к.; и 5 округа 11 р. 49 к.; всего 128 р. 87 к.

Итого отъ церквей . . . 1118 р. 17 к.

б., Отъ монастырей:

Отъ Крестовой церкви архіерейскаго дома 12 р. 65 к.; отъ загородной церкви архіерейскаго дома 45 к.; отъ Варза-

рештскаго женскаго скита 1 р. 5 к.; отъ Гербовецкаго монастыря 1 р. 85 к.; отъ Гивкульскаго 1 р. 30 к.; отъ Гиржавскаго монаст. 1 р. 10 к.; отъ Добрушскаго монастыря 3 р. 20 к.; отъ церкви Измапльскаго епископальнаго дома 2 р., отъ Каларашевскаго монастыря 1 р. 40 к.; отъ Киприановскаго монастыря 2 р.; отъ Кондрицкаго скита 1 р. 10 к.; отъ Кошелевскаго монастыря 1 р. 20 к., отъ Курковскаго монастыря 5 р. 25 к.; отъ Ново-Нямецкаго 5 р. 71 к.; отъ Речульскаго монастыря 1 р. 50 к.; отъ Сахарнянскаго монастыря 85 к.; отъ Суручанскаго монастыря 1 р. 80 к.; отъ Таборскаго скита 50 к.; отъ Фрумошскаго монаст. 2 р. 20 к.; отъ Хировскаго скита 1 руб. 25 коп.; отъ Цыганштскаго монастыря 2 руб. 15 коп.; и отъ Шабскаго монастыря 2 руб. 60 коп.

И того отъ монастырей 53 р. 11 к.

А всего Вербнаго сбора отъ церквей
и монастырей 1171 р. 28 к.

в., Пожертвованія, вынутыя изъ 14 кружекъ, находящихся въ 14 церквахъ г. Кишинева:

1., Изъ кружки, находящейся въ Крестовой ц. архіерейскаго дома—16 р. 84 к.; 2.,—въ кафедрально мъ соборъ—7 к. *), 3.,—въ Киш. град. Вознесенскомъ соборъ—10 руб. 44 к.; 4.,—въ семинарской церкви—9 руб.; 5., въ ц. Епарх. женскаго училища—1 р. 10 к.; 6.,—въ ц. Киш. муж. дух. училища—71 к.; 7.,—въ Киш. Владбищ. церкви—1 р. 37 к.; 8.,—въ Киш. Теодр.-Тирновской ц.—52 к. **); 9.,—въ Киш. св. Троицкой церкви—13 к.; 10.—въ Киш. Георгиевской церкви—4 р. 62 к.; 11.,—въ Киш. Благовъ

*) Кружка эта 15 февр. 1906 г. была разбита и пожертвованія, находившіяся въ ней, взяты ворами, ограбившими и др. кружки, бывшія въ Соборъ.

**.) Тоже случилось и съ этою кружкою 23 янв. 1906 г.