

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТЫЙШЕГО СИНОВА...
А Оны 29-го января—12-го мая 1886 г. за № 1281

КУРСЖА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

ЮНІА 1—15

№ 11

1886 ГОДА

Выходятъ два раза, въ мѣсяцъ 15 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной Семинаріи въ Курскѣ.

Цѣна годовому изданію въ домостей съ пересылкою и доставкой пять рублей серебромъ.



ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

а) Правительственныя распоряженія

1) *Церковныя въ церковной іерархіи*

Государь Императоръ, въ 1-й день сего мая, Высочайше соизволилъ утвердить всподдававшій докладъ Святышаго Синода о бытіи преосвященному оренбургскому **Веніамину** епископу воронежскимъ и задонскимъ, а викарію воронежской епархіи преосвященному острогожскому **Макарію** епископу оренбургскимъ и уральскимъ. (Ц. Вѣст. № 21 у.)

2) ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 29-го января—12-го мая 1886 г., за № 128, о жалобахъ Св. Синоду на рѣшенія епархіальныхъ начальствъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе по поводу отказа въ некоторыхъ епархіальными начальствами въ принятіи подаваемыхъ на ихъ рѣшенія частныхъ жалобъ Святѣйшему Синоду, нашелъ, что отказъ епархіальныхъ начальствъ въ принятіи таковыхъ жалобъ имѣетъ своимъ послѣдствиемъ лишь излишнюю переписку, вызываемую затребованіемъ отъ епархіальныхъ начальствъ свѣдѣній и объясненій по существу приносимыхъ жалобъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что на основаніи 175, 865 и 895 ст. уст. угол. суд. и 164, 744 и 783 ст. уст. гражд. суд. какъ апелляціонныя, такъ и частныя жалобы на рѣшенія судебныхъ установленій принимаются тѣми самыми установленіями, которыя постановили обжалованія рѣшенія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ циркулярно, чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, вѣннуть епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность принимать частныя жалобы на рѣшенія епархіальныхъ начальствъ, писанныя на имя Синода, и представлять таковыя жалобы Святѣйшему Синоду вмѣстѣ съ нужными по дѣлу свѣдѣніями и объясненіями. О чемъ для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, и сообщить въ редакцію оного по принятому порядку.

(Церк. Вѣст. № 21).

II. Отъ 1-го—23-го апрѣля 1886 года, за № 746, по поводу отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ новгородской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта, отъ 21-го февраля 1886 года, за № 47, журналъ совѣта № 8, по отчету о состояніи церковно-приходскихъ школъ новгородской епархіи за 1885 годъ. П р и к а з а л и: Изъ представленнаго преосвященнымъ мит-

рополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ отчетомъ состояніи церковно-приходскихъ школъ въ новгородской епархіи за 1885 годъ усматривается: въ апрѣлѣ 1885 года учрежденъ училищный совѣтъ и избраны были наблюдатели за школами. Къ концу 1885 года въ новгородской епархіи состояло церковно-приходскихъ школъ 91 и школъ грамотности 27, въ коихъ обучалось 2,558 мальчиковъ и 478 дѣвочекъ. Въ 38 церковно-приходскихъ школахъ священники обучали закону Божію и другимъ предметамъ, въ прочихъ — только закону Божію. Въ 47 школахъ преподавали: псаломщики и окончившіе курсъ воспитанники и воспитанницы учебныхъ заведеній и въ 6 школахъ мѣщане и крестьяне. Почти всѣ священники несли трудъ обученія безмездно и только въ 18 школахъ учація лица получили небольшую плату, 16 школъ получили пособіе изъ церковныхъ попечительствъ, 12 отъ земства, 16 отъ крестьянъ и 6 отъ частныхъ лицъ. Графъ Сергій Александровичъ Строгановъ выдаетъ ежегодно на струинскую школу по 400 рублей, предводитель старорусскаго дворянства князь Борисъ Васильчиковъ оказываетъ пособіе свято-духовской и козинской школамъ, купецъ Громовъ содержитъ перетенскую школу, купцы Звѣревъ и Пикалевъ и крестьянинъ Солововъ также оказали поддержку церковно-приходскимъ школамъ своими пожертвованіями. Высланные въ пособіе отъ Святѣйшаго Синода 1,400 р. распределены между 29 бѣднѣйшими школами, а отпущенныя изъ синодальныхъ запасовъ книги между 37 школами. Вообще же средства къ содержанію школъ весьма скудны и неопредѣленны, 26 школъ помещаются въ отдѣльныхъ зданіяхъ, а всѣ прочія въ домахъ членовъ причта, церковныхъ сторожкахъ, или наемныхъ крестьянскихъ домахъ. По обсужденіи вышеизложенныхъ данныхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: лицамъ, своими пожертвованіями способствовавшимъ открытію, поддержанію и благоустройствію церковно-приходскихъ школъ въ новгородской епархіи, а именно: графу Сергію Александровичу Строганову, князю Борису Александровичу Васильчикову и боровичкому купцу Громову препода-

подать благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленног
ныхъ для сего грамотъ, а старорусскихъ купцовъ Зверева и Писел
калева и ципинскаго крестьянина Соколова, за ихъ пожертвованіе
нія на нужды церковно-приходскихъ школъ, наградить отъ Свя-
тѣйшаго Синода книгами, о какомъ распоряженіи и о напечатать
въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (Црк. Вѣст. № 20).

*III. Отъ 1-го—9-го апрѣля 1886 года, за № 748, по по-
воду отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ во вла-
димірской епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ
училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта, отъ 21-го февраля
1886 года, за № 48, журналъ совѣта № 5, по представленно-
му преосвященнымъ владимірскимъ отчету о состояніи церковно-
приходскихъ школъ въ владимірской епархіи, за 1884 годъ.
П р и к а з а л и: Изъ означеннаго отчета преосвященнаго влади-
мірскаго усматривается: къ концу 1884 года число церковно-
приходскихъ школъ въ владимірской епархіи возрасло до 140
съ 3,416 учащимися въ нихъ обою пола. Большинство школъ
открыто при помощи существующаго въ городѣ Владимірѣ брат-
ства во имя святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго.
Последнія 55 школъ заведены во 2-й половинѣ 1884 года,
подъ воздѣйствіемъ обращеннаго къ духовенству державнаго сло-
ва Государя Императора. Обязанности епархіальнаго училищнаго
совѣта предоставлены преосвященнымъ совѣту названнаго братства,
усиленному для зачатій по дѣламъ о церковно-приходскихъ шко-
лахъ, 4 членами, а именно: 2 священниками, директоромъ и быв-
шимъ инспекторомъ народныхъ училищъ. Для ближайшаго надзо-
ра за школами назначены преосвященнымъ 20 наблюдателей изъ быв-
шихъ опытныхъ въ дѣлѣ обученія священниковъ. Всѣми безъ исключе-
нія школами завѣдуютъ священники. Въ 77 школахъ они же
обучаютъ дѣтей какъ закону Божию, такъ и инымъ другимъ

школьнымъ предметамъ, безъ помощниковъ, а въ 29 школахъ священники имѣютъ себѣ помощниковъ, въ 24 преподаютъ только законъ Божій при наличности особахъ учителей по прочимъ предметамъ 6 діаконъ и 4 кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, Помощниками или помощницами допускаются какъ діаконъ, причетники и лица обоего пола учившіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, такъ и кончившія курсъ въ земскихъ или церковно-приходскихъ школахъ. Учителями и учительницами состоятъ: 1 священникъ, 9 діаконъ, 3 студента духовной семинаріи, 2 окончившія курсъ духовнаго училища, 1 крестьянинъ неизвѣстнаго образованія (1 жена священника, 1 дочь діакона, 1 дворянка и 1 дочь коллежскаго совѣтника). Учащія лица ordinarily разрѣшенія преосвященнаго. Только въ 39 школахъ учителя и ихъ помощники получаютъ небольшое вознагражденіе; во всѣхъ остальныхъ законоучители и учителя занимаются преподаваніемъ безмездно; въ двухъ школахъ священнику даютъ изъ собственныхъ средствъ вознагражденіе своимъ помощникамъ. Въ церковно-приходскихъ школахъ, находящихся въ завѣдываніи священниковъ, бывшихъ учителями въ земскихъ или другихъ училищахъ, обученіе ведется сходно съ учебной постановкой въ земскихъ школахъ, съ усиліемъ лишь преподаванія закона Божія и церковно-славянскаго чтенія; при чемъ имѣется въ виду пріобрѣтеніе права на льготу по воинской повинности. Средства къ содержанію школъ вообще скудны и лишь весьма немногія школы болѣе или менѣе обеспечены въ матеріальномъ отношеніи. Самое большее по размѣрамъ пособіе оказано церковно-приходскимъ школамъ въ отчетномъ году Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленіямъ коего выслано въ пособіе 2,500 рублей и, сверхъ того, книги: Новый Заветъ, Псалтирь Часословъ и Молитвословъ по 500 экземпляровъ каждого наименованія. Владимірское братство затратило изъ своихъ средствъ на школы 2100 руб. Братство высылало школамъ книги, разныя учебныя принадлежности, деньги на обзаведеніе школъ мебелью,

на наемъ и отопленіе зданій, на вознагражденіе учителей. Кроме того, братство высылаетъ въ каждую школу св. икону и портретъ Его Величества. Изъ церковныхъ суммъ получаютъ пособия немногія школы. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьянскія общества стали дѣлать пожертвованія на церковно-приходскія школы; вообще же они затрудняются такими жертвами, вслѣдствіе обложенія налогомъ на земскія школы. Только 15 школъ изъ 140 имѣютъ свои особыя помѣщенія, изъ коихъ одно, для каменской школы, пожертвовано священникомъ Николаемъ Покровскимъ, другое, для Борисоглѣбской, устроено священникомъ Василиемъ Добролюбовымъ на свои средства и третья дмитревской, пожертвовано крестьяниномъ Кезнюковымъ. Изъ школъ, не имѣющихъ для себя особыхъ зданій, пользуются бесплатными помѣщеніями 101 школа, болѣею частію въ домахъ священниковъ (49), діаконовъ (13) и въ церковныхъ сторожкахъ (20); 1 помѣщена въ домѣ церковнаго старосты коллежскаго совѣтника Алякринскаго, дочь котораго бесплатно обучаетъ въ этой школѣ. Съ платою помѣщаются 24 школы: въ 6 домахъ духовныхъ лицъ и 18 крестьянскихъ. Помѣщенія 34 школъ неудобны по тѣснотѣ; 1 школа помѣщена въ кухнѣ священника. Изъ вышеизложенныхъ данныхъ убѣждаясь, что дѣло устроенія церковно-приходскихъ школъ въ владимірской епархіи, и при крайне ограниченныхъ матеріальныхъ средствахъ, развивается благоуспѣшно, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: выразить преосвященному владимірскому архіепископу Феоносту за неуспѣшную его архипастырскую попечительность о церковно-приходскихъ школахъ благодарность Святѣйшаго Синода; владимірскому братству во имя святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, за дѣятельную поддержку со стороны его церковно-приходскихъ школъ, а также духовенству владимірской епархіи и свѣтскимъ лицамъ той же епархіи, способствовавшимъ дѣлу церковно-приходскихъ школъ своими ревностными и безкорыстными трудами и пожертвованіями, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, о чемъ и напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

(Ц. Вѣст. № 20).

в) Официальные известія.

Отъ Курскаго епархіального училищнаго совѣта о доставленіи отчетовъ о состояніи ц.-приходскихъ школъ общаго благочиннымъ наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ въ Курской епархіи.

(Къ исполненію).

На основаніи 21 и 22 §§ Высочайше утвержденныхъ въ 13-й день юля 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, Курскій епархіальный училищный совѣтъ предлагаетъ со. благочиннымъ — наблюдателямъ школъ представить въ совѣтъ не позже юня мѣсяца сего 1886 года подробные отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, состоящихъ въ ихъ округахъ, за истекшей 185⁵/₆ учебной годъ. Свѣдѣнія въ отчетахъ должны быть помѣщены обстоятельныя и полныя примѣнительно къ рубрикамъ воскреснаго листка, разосланнаго при указѣ Св. Синода отъ 17 го сентября 1885 года за № 9, и напечатаннаго въ 21-мъ номерѣ Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1885 годъ, съ присовокупленіемъ свѣдѣній объ испытаніяхъ и результатахъ оныхъ, гдѣ таковы были, и подробныхъ свѣдѣній о томъ, что какъ пройдено въ школахъ...

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

О третьемъ конкурсѣ на соисканіе преміи покойнаго митрополита московскаго Макарія.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что согласно Высочайше утвержденному въ 23-й день января 1868 года положенію о конкурсахъ на преміи покойнаго митрополита московскаго Макарія за сочиненія по предметамъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образованія, съ 1-го мая текущаго года открытъ третій конкурсъ для соисканія таковыхъ премій.

Преміи митрополита Макарія состоятъ: полныя изъ 1,500 рублей каждая и неполныя изъ 1,000 руб. каждая; при этомъ въ одинъ конкурсъ можетъ быть присуждаемо не болѣе двухъ полныхъ и трехъ неполныхъ премій (полож. § 4).

Къ соисканію премій допускаются: а) сочиненія ученя къ во всемъ отраслямъ богословскихъ наукъ и знаній, способствующихъ возвышенію и усилению богословской учености въ духовенствѣ и распространенію основательныхъ познаній о предметахъ вѣры и духовной науки въ отечествѣ; б) сочиненія учебныя: системы наукъ, учебники, руководства и пособія, по предметамъ не только богословскаго, но и общаго образованія, преподаваемымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, написанныя съ цѣлю содѣйствовать общедоступности изложенія соединяющія основательность и силу убѣжденія и имѣющія своею задачею способствовать религиозному воспитанію русскаго общества и народа ближайшимъ ознакомленіемъ ихъ съ ученіемъ вѣры и православіемъ отечественной церкви (полож. 10).

Сочиненія, поступающія на конкурсъ, должны быть оригинальныя, на русскомъ языкѣ, и могутъ быть представляемы какъ рукописными, такъ и печатными; въ послѣднемъ случаѣ они должны быть изданы только въ первый разъ и не ранѣе, какъ въ два послѣдніе года предъ началомъ наступившаго конкурса (т. е. не ранѣе 1-го мая 1884 года). Премія за сочиненіе рукописное выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи рукописи, для коего назначается соразмѣрный съ объемомъ сочиненія срокъ (полож. § 11).

Изъ рукописныхъ сочиненій, бывшихъ въ соисканіи и оставленныхъ безъ денежной награды, вторично могутъ быть представляемы только удостоенныя почетнаго отзыва и возвращенныя авторамъ съ предоставленіемъ имъ права представить эти сочиненія

въ исправленномъ видѣ, въ рукописи или печатномъ изданіи, снова въ одинъ изъ слѣдующихъ конкурсовъ. Но болѣе двухъ разъ никакое сочиненіе участвовать въ соисканіи не можетъ.

Премія можетъ быть назначаема, полная или неполная, при появленіи въ свѣтъ одного или нѣсколькихъ томовъ многотомнаго сочиненія, если только они составляютъ уже нѣчто цѣлое. Но въ такомъ случаѣ слѣдующія части, сколько бы превосходны онѣ ни были, не получаютъ преміи, развѣ когда сочиненіе явится настолько переработаннымъ, что можетъ считаться за новый трудъ. Въ соисканіи премій принимаются сочиненія, присылаемыя самими авторами или ихъ законными наследниками. Преміи выдаются также только самимъ авторамъ или ихъ законнымъ наследникамъ, но не издателямъ.

Присужденіе премій за сочиненія по богословскимъ наукамъ и вообще духовнаго содержанія происходитъ чрезъ каждые два года, начиная съ 1884 г., а именно въ 1886, 1888, 1890 годахъ и т. д.

Всякій конкурсъ на преміи преосвященнаго Макарія начинается 1-го мая въ четные года. Срокъ для представленія сочиненій на преміи назначается съ 1-го мая (со времени открытія конкурса) по 1-е марта слѣдующаго года. Послѣ этого послѣдняго срока пріемъ сочиненій отъ авторовъ прекращается.

О второмъ присужденіи премій покойнаго митрополита московскаго Макарія за сочиненія по предметамъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образованія.

На второй конкурсъ для соисканія премій митрополита Макарія представлены были въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ шесть сочиненій, въ томъ числѣ два рукописныя. Поручивъ разсмотрѣніе двухъ изъ сихъ сочиненій своему члену протоіерею А. А. Лебедеву, Учебный Комитетъ, съ утвержденія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, пригласилъ къ разсмотрѣнію прочіихъ сочиненій и составленію о нихъ отзывовъ преосвященнаго Германа.

епископа псковскаго, а также профессоровъ духовныхъ академій: с-петербургской В. В. Болотова и казанской — П. В. Знаменскаго и бывшаго ординарнаго профессора императорскаго историко-филологическаго института, нынѣ члена ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, А. Д. Галахова. На основаніи представленныхъ рецензентовъ отзывовъ о сихъ сочиненіяхъ, по выслушаніи заключенія о нихъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію своему отъ 30-го апрѣля текущаго года за № 903 мѣ, назначилъ двѣ полныя преміи въ тысячу пятьсотъ рублей каждая — доценту кievской духовной академіи Стефану Голубеву за сочиненіе его, подъ названіемъ: „Кievскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники (т. 1. Кievъ 1883 г.) и профессору казанской духовной академіи Ивану Порфирьеву за сочиненіе его, подъ заглавіемъ: „Исторія русской словесности, Ч. II-я, отд. II-й. Литература въ царствованіе Екатерины II-й“ (Казань 1884 г.) и одну неполную премію (въ тысячу руб.) — доценту московской духовной академіи В. Кипарисову за сочиненіе его: „О свободѣ совѣсти. Опытъ изслѣдованія вопроса въ области исторіи церкви и государства, съ I по IX вв.“ (выпускъ I, Москва. 1883 г.). О каковомъ приговорѣ наградъ и объявлено авторамъ 1 го мая текущаго года. Представленные рецензентами отзывы о вышепоименованныхъ сочиненіяхъ, удостоенныхъ премій, имѣютъ быть напечатаны въ „Христіанскомъ чтеніи“ за 1886 годъ. (Ц. Вѣст. № 20).

2. Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ

— Журналомъ отъ 5 апрѣля 1886 года, за № 31, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Училищный Совѣтъ положилъ: составленныя дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ В. Кулинымъ книги: „Славяно русская азбука, Слб. 1885 г.“ и „Поясненія къ славяно русской азбуцѣ для учителя, Слб. 1885 г.“ — допустить для приобретенія въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ „Перковный Вѣстникъ“.

3 *Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.*

— Нѣкоторыя изъ воспитанницъ царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, получившихъ образованіе при бывшей начальницѣ училища, Надеждѣ Павловнѣ Шульцѣ, возмѣнили желаніе почтить память покойной учрежденіемъ въ ономъ стипендіи ея имени и съ этою цѣлю стали присылать свои пожертвованія въ правленіе названнаго училища, каковыхъ къ настоящему времени поступило всего до 650 руб. Между тѣмъ, для учрежденія полной стипендіи въ царскосельскомъ женскомъ училищѣ, сумма капитала должна простираться не менѣе какъ до 2000 руб.

Имѣя въ виду, что къ мысли объ учрежденіи въ царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства стипендіи имени бывшей начальницы оного Надежды Павловны Шульцѣ могутъ сочувственно отнестись и другія воспитанницы, получившія образованіе при покойной начальницѣ, служившей при училищѣ около 34-хъ лѣтъ, сообщается объ этомъ во всеобщее свѣдѣніе, съ тѣмъ что желающіе принять посильное участіе въ составленіи капитала на учрежденіе означенной стипендіи, могутъ высылать свои пожертвованія съ этою цѣлю въ правленіе царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, въ гор. Царскомъ Селѣ, с.-петербургской епархіи. (Ц. Вѣст. № 20.)

4. *Назначенія на должности, опредѣленія на мѣста и вакансіи по Курскому епархіальному вѣдомству*

Священническое мѣсто при Архангельской церкви, села Оскольца, Старооскольскаго уѣзда, за смертію священника Іоанна Дмитриевскаго, праздно. Въ приходѣ Осколецкой церкви прихожанъ: 1753 душъ мужскаго пола и 1798 душъ женскаго пола. Земли при сей церкви пашеной 33 десятины.

По опредѣленію Курскаго Епархіальнаго Начальства: 19 мая состоявшемуся, въ должности законоучителя въ мѣстномъ начальномъ училищѣ утвержденъ священникъ Николаевской церкви

слободы Велико-Михайловки, Ново-Оскольского уѣзда Сергій Апошавскій.

Священническое мѣсто при Рождество Богородицкой церкви, села Крюкова, Бѣлоградскаго уѣзда, за увольненіемъ за штатъ, согласно прошенію священника Иснатія Праведникова, праздно. Въ приходѣ церкви села Крюкова прихожанъ: 500 душъ муж. пола и 487 душъ женскаго пола. При ней земли усадебной 3 десятины, пашеной 33 десятины и домъ для священника общественный.

По опредѣленію Курскаго Епархіальнаго Начальства, 20 мая состоявшемуся, на мѣсто уволеннаго отъ должности благочиннаго Тимъ со уѣзда священника Петра Пуанова, согласно прошенію его, опредѣленъ священникъ Преображенской церкви села Пристѣннаго, Тимскаго уѣзда, Михаилъ Ойрсовъ.

По опредѣленію Курскаго Епархіальнаго Начальства 21 мая состоявшемуся, священническое мѣсто при Покровской церкви, села Черницына, Курскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Курской духовной семинаріи Петру Рудневу.

Резолюціею Его Преосвященства 21 мая послѣдовавшей, священническое мѣсто при Архангельской церкви, села Котлева, Львовскаго уѣзда предоставлено Надзирателю Курскаго духовнаго училища, студенту Курской духовной семинаріи Николаю Черчаеву.

Резолюціею Его Преосвященства 21 мая послѣдовавшей, Священническое мѣсто при Николаевской церкви, села Поповки, Корочанскаго уѣзда, предоставлено безмѣстному священнику Александрю Косминскому.

Священническое мѣсто при Успенской церкви, слободы Медвѣнки Обоянскаго уѣзда, за смертію священника Афанасія Селиванова, праздно. Въ приходѣ церкви слободы Медвѣнки прихожанъ: 1457 душъ мужскаго пола и 1447 душъ женскаго пола. Земли при сей церкви усадебной 2 десятины, пашеной 33 десятины и 915 кв. сажень.

Священническое мѣсто при Пятицкой церкви, села Зимовнаго, Ново-Оскольского уѣзда, за смертью священника Іоанна Сергѣева праздно. Въ приходѣ церкви села Зимовнаго прихожанъ 650 душъ мужскаго пола и 650 душъ женскаго пола Земли при сей церкви усадебной 1½ десятины пашевой 26 десатинъ и домъ для священника общественный.

5. ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ СОВѢТА КЪ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ О ПРИЕМѢ ВЪ АВГУСТѢ 1886 ГОДА

СТУДЕНТОВЪ ВЪ АКАДЕМІЮ.

Въ казанской духовной академіи имѣетъ быть въ августъ мѣсяцъ настоящаго года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о приемѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа, 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проездъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса в) законченное метрическое свидѣтельство (а не выписку или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привііиіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому прощій ситель принадлежитъ, и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоя-

шесть году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончивше курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступления въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменуемыхъ. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго уснаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта — одинъ по св. писанію новаго заветъ, а другой по исторіи философіи, а воспитанники классической гимназіи, если бы таковыя оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращать особое вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Условно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, принимаются въ студенты академіи: лучшіе — на казенное содержаніе, а остальные — на свое. 9) Своеконтные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (последнія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоштными, до 30 человекъ). Въ зданіи академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ истинномъ смыслѣ и значеніи содержащихся въ полемическихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старыя обряды.

Московскіе единовѣрцы обратились въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ объ изданіи отъ имени Святѣйшаго Синода постановленія, въ коемъ было бы разъяснено, что православная Греко-Россійская Церковь не утверждаетъ и не раздѣляетъ тѣхъ порицательныхъ выраженій на именуемые старыя обряды, которыя содержатся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени. Въ основаніе такой просьбы единовѣрцы указываютъ на то, что означенныя порицательныя выраженія, смущая единовѣрцевъ, препятствуютъ и обращенію раскольниковъ въ лоно православной Церкви на основаніи правилъ единовѣрія. Равнымъ образомъ изъ отзывовъ миссіонеровъ и Московскаго братства Святаго Петра Митрополита усматривается, что расколотители дѣйствительно съ большимъ успѣхомъ пользуются содержащимися въ полемическихъ выраженіяхъ прежняго времени „жестокославными“, по ихъ выраженію, порицаніями именуемыхъ старыхъ обрядовъ, какъ однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ утвержденію раскола между старообрядцами и къ возвращенію въ расколъ нетвердыхъ въ вѣрѣ сыновъ православной Церкви, и что для достиженія таковыхъ цѣлей расколотителями составляются и дѣятельно распространяются особыя тетради, наполненныя выписками подобныхъ выраженій изъ противо-

раскольническихъ сочиненій. Въ виду изложеннаго и по вниманію къ тому, что встрѣчающіеся въ противораскольническихъ сочиненіяхъ прежняго времени порицательные отзывы о двуперстїи и другихъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, употребляемыхъ нынѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ единовѣрческихъ Церквахъ могутъ давать неразумнымъ ревнителямъ раскола поводъ къ порицанію православной Россійской Церкви, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 10 декабря 1785 — 4 марта 1886 г., призналъ полезнымъ издать во всеобщее свѣдѣніе нижеслѣдующее изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемыя старые обряды.

Изъясненіе содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемыя старые обряды.

Въ благочестивое царствованіе Государя Царя и великаго князя Алексія Михайловича при святѣйшемъ патриархѣ Никонѣ, предпринято было соборное по Греческимъ и древле-славянскимъ подлинникамъ исправленіе употреблявшихся у насъ печатныхъ Церковно-Богослужебныхъ книгъ, дабы сообщить онымъ надлежащую правильность и ввести необходимо нужное единообразіе въ отправленіи церковныхъ службъ, котораго не могло быть дотолъ при великомъ несходствѣ находившихся въ употребленіи Богослужебныхъ книгъ разнаго изданія, и дабы чины и обряды Церкви Россійской привести въ согласіе съ общеупотребляемыми въ православной Восточной Церкви. Въ то время Божиимъ пошленіемъ явились нѣкоторые неразумные ревнители мнимой старины, съ ожесточеніемъ возставшіе противъ сего, по истинѣ святаго и необходимо нужнаго церковнаго дѣла

усмотрѣвшіе въ немъ посягательство на древле православную отцами преданную вѣру, начавшіе распространять такія неправыя мнѣнія свои въ народѣ и многихъ тѣмъ смутившіе. Когда были потомъ напечатаны исправленные Церковно-Богослужебныя книги и вводились въ употребленіе: тѣже не разумные ревнители мнимой старины еще рѣшительнѣе стали „писать“, учить и проповѣдывать, что якобы сими книгами искажена православная древлеотеческая, вѣра, что книги сіи будто бы наполнены всякими новшествами и ересями: наипаче же возстали неразумные ревнители мнимой старины противъ нѣкоторыхъ, соборнѣ исправленныхъ чиновъ и обрядовъ, изрыгая страшныя и нестерпимыя на нихъ хуленія: троеперстное во имя Святыя Троицы сложеніе руки для крестнаго знаменія назвали не только еретическимъ, но и печатію антихриста, написанное съ двумя въ началѣ гласными имя Христа Спасителя „Иисусъ“ именемъ иного Бога, противника Христова, въ котораго якобы и вѣруютъ принявшіе новоисправленныя книги, четвероконечный крестъ—не истиннымъ крестомъ Христовымъ, сѣнію его и непотребнымъ въ Церкви, латынскимъ крестомъ, трегубое аллѳуіа—латынскою ересію, и проч и проч.; наконецъ и самую церковь Греко-Россійскую признали и огласили падшею, безблагодатною, еретическою, зараженною сквернами антихриста. Великій Московскій соборъ 1667 года, бывшій подъ предсѣдательствомъ двухъ восточныхъ патріарховъ и Московскаго патріарха Іоасафа, рассмотрѣвъ новоисправленныя книги, чины и обряды, одобривъ ихъ, яко правоисправленныя и повелѣвъ принять въ Церковное употребленіе, произнесъ отлученіе и клятву на всѣхъ, кто послѣ сего будетъ считатьъ новоисправленныя книги, чины и обряды неправыми, поврежденными, еретическими и, подобно

упомянутымъ неразумнымъ ревнителямъ старины, будетъ обносить и Церковь и содержимыя ею обряды тяжкими обвиненіями и хулами. Судъ Московскаго собора былъ произнесенъ вполнѣ законно и справедливо. Но ожесточенныя ревнители мнимои старины и ихъ неразумные послѣдователи, наименовавшіе себя старовѣрами и старобрядцами, не только неподчинились опредѣленію и суду собора, но и съ большимъ еще ожесточеніемъ стали проповѣдывать и писать въ своихъ сочиненіяхъ тѣже страшныя хулы на Церковь, ея таинства и обряды, какія были проповѣдуемы первыми расколу учителями. Такъ проповѣдуютъ и пишутъ она даже до сего дне.

Пастыри православной Церкви, свѣдаемыя ревностію о чистотѣ ея и непорочности, о похвалѣ и славѣ, ей подобающихъ, не могли быть безмолвными и спокойными свидѣтелями произносимыхъ на нее укоризнъ и хуленій отъ первоучителей раскола и учениковъ ихъ. Люди, столь дерзновенно обвинявшіе Церковь въ зараженіи ересями назвавшіе и объявившіе исправленныя ею чины и обряды еретическими и въ открытое ей противленіе употреблявшіе и допускавшіе къ употребленію, исключительно такъ именуемые у нихъ старыя обряды, которымъ усвоили притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры, такими своими дѣйствіями и ученіями давали православнымъ пастырямъ основаніе не только въ нихъ самихъ видѣть омраченныхъ злобою противниковъ Церкви, но и въ проповѣдуемыхъ ими ученіяхъ равно какъ въ упорно защищаемыхъ ими, несходныхъ съ содержимыми всею православною Церковію, обрядахъ усматривать „знаменія ереси и раздора“. Посему-то пастыри Церкви и другіе ревнители православія, встрѣчаясь съ лжеученіями

мнимыхъ старообрядцевъ, слыша отъ нихъ, особенно же читая въ распространяемыхъ ими сочиненіяхъ нестерпимыя для благочестиваго христіанскаго чувства хуленія на святую Церковь, на имя Христа Спасителя „Иисусъ“, на троеперстное сложеніе и прочіе православныя обряды, будучи снѣдаемы ревностію дома Божія, не удерживались отвѣчать безумнымъ по безумію ихъ, произносить и съ своей стороны порицательныя отзывы о нѣкоторыхъ обрядахъ, содержимыхъ ревнителями раскола, каковыя отзывы выраженные съ свойственною ихъ времени рѣзкостію, внесли и въ составленныя ими противъ сихъ ревнителей сочиненія.

Неподлежитъ никакому сомнѣнію, что встрѣчаемыя въ сочиненіяхъ православныхъ пастырей порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ были вызваны съ одной стороны именно указанными нестерпимыми хулами на православную Церковь и православныя обряды отъ проповѣдниковъ раскола, на которыхъ собственно и падаетъ вина въ семь случаевъ, а съ другой стороны — горячею и достойною уваженія ревностію помянутыхъ пастырей о Церкви Божіей, хотя и простертою за предѣлы христіанскаго снисхожденія къ неразумнымъ хульникамъ ея, дерзко поносившимъ ее, тогда какъ она въ ученіи и въ обрядѣ всегда пребываетъ непорочною. Что касается въ частности двуперстія, то усматривать въ немъ неправославное значеніе располагало православныхъ писателей и то обстоятельство, что симъ перстосложеніемъ дѣйствительно соединяли противныя православію понятія не только первоучители раскола: Аввакумъ, Лазарь и другіе, державшіеся еретическихъ мнѣній о Святой Троицѣ, но и многіе изъ ихъ послѣдователей (какъ напримѣръ составитель „По-

морскихъ отвѣтовъ Андрей Денисовъ и въ недавнее время учредитель Бѣлокриницкой іерархіи, инокъ Павелъ), учившіе что, въ двухперстномъ сложеніи, при образованіи Святой Троицы великимъ и двумя послѣдними перстами, второе лице, т. е. Сына Божія надлежитъ разумѣть нага отъ воплощенія, каковое ученіе содержатъ многіе старообрядцы и досель. По всему этому снисходительно принимались и терпѣливо допускались Церковію и содержащіяся въ полемическихъ книгахъ порицательные отзывы о именуемыхъ старыхъ обрядахъ: о двуперстіи же, какъ имѣющему въ раскольническомъ употребленіи неправославное значеніе, дозволено было нѣкогда внести таковой отзывъ даже въ предисловіе Псалтири и Часослова. Но тѣмъ не менѣе православная Церковь отличала и отличаетъ именуемые старые обряды, по существу и смыслу ихъ, отъ того, въ какомъ значеніи и въ какихъ отношеніяхъ къ Церкви употребляются они неразумными ихъ ревнителями. Она строго осуждала и не перестанетъ осуждать такихъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, которые усвояютъ симъ обрядамъ значеніе, равное значенію догматовъ вѣры, притомъ соединяя съ ними нѣкоторыя ложныя, несогласныя съ истиннымъ вѣроученіемъ Христовой Церкви мудрованія, и посему требуютъ исключительнаго ихъ употребленія, за употребленіе же другихъ, именно союзъ борнѣ исправленныхъ обрядовъ осуждаютъ и укоряютъ православную Церковь, отвергаютъ ея святость и спасительность, отдѣляются отъ общенія съ нею въ молитвахъ и таинствахъ, не подчиняются ея священноначалію и составляютъ собственныя, самочинныя собранія, лишеныя священства и таинствъ, или управляемыя лицами, незаконно носящими священныя званія. Но строго осуждая такихъ ревнителей мнимо стараго обр-

ряды, которыя такимъ образомъ въ его употребленіи являютъ „знаменія ереси и раздора“, Церковь не передаетъ осужденію и порицанію самыя обряды, именуемыя старыми, не находить ихъ, по существу и подлинному смыслу ихъ, противными православію.

Такъ еще великій Московскій Соборъ 1667 года въ своемъ опредѣленіи 13 го мая, изданномъ „въ вѣчное утвержденіе и присное воспоминаніе“, строго осудивъ, предавъ отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся его опредѣленію о новоисправленныхъ Церковно-Богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, и вопреки оному называющихъ сіи книги, чины и обряды неправо исправленными, еретическими, и дерзающихъ поносить православную Церковь, ихъ употребляющую, тяжкими укоризнами, не подвергъ однако же осужденію, порицанію и безусловному воспрещенію обряды, употреблявшіеся въ Россіи до исправленія помянутыхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ. Эго вѣрно, потому что въ подлинномъ текстѣ соборнаго постановленія отъ 12 мая никто, смотрящій не предубѣжденными очами, не найдетъ и не укажетъ прямого, ясно и опредѣленно выраженного осужденія сихъ обрядовъ, или пореченія ересию, даже безусловнаго воспрещенія употреблять ихъ, почему и сами порицатели великаго Московскаго Собора дѣлають только заключенія о такомъ ихъ воспрещеніи изъ строгихъ соборныхъ повелѣній употреблять обряды новоисправленные, а прямого и точно выраженного безусловнаго воспрещенія именуемыхъ старыхъ обрядовъ указать въ соборномъ опредѣленіи не могутъ. Такимъ образомъ еще на Соборѣ 1667 г., опредѣленіе котораго имѣеть и должно имѣть непререкаемую твердость, православная Церковь различала употребляющихъ именуе-

мые старые обряды отъ самыхъ обрядовъ, которые въ существѣ ихъ и истинномъ значеніи не признавала подлежащими порицанію и безусловному воспрещенію.

Когда потомъ нѣкоторые изъ глаголемыхъ старообрядцевъ обратились къ Святѣйшему Россійскому Синоду съ просьбою, дабы дозволено имъ было, въ полномъ съ Церковію единеніи и въ полномъ ей повиновеніи, употреблять любимыя ими „старые“ обряды: тогда правоолавная Церковь новымъ еще болѣе яснымъ и рѣшительнымъ актомъ засвидѣтельствовала, что признаетъ сіи обряды не содержащими, по существу своему что либо противное православію и дозволительными для тѣхъ, которые не хулятъ новоисправленныхъ чиновъ и обрядовъ и не отдѣляются отъ православной Церкви, но находятся въ общеніи съ нею. Поэтому она учредила единовѣріе и благословила единовѣрцамъ употреблять, ничтоже сумняся, ихъ именуемые старые обряды, какъ непротивные православію по своему значенію и данному отъ святой Церкви благословенію употреблять оныя.

Впослѣдствіи, къ вѣщшему успокоенію тѣхъ, которые, по благословенію Церкви и въ общеніи съ нею употребляютъ именуемые старые обряды, Святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ и нужнымъ исключить изъ упомянутого выше предисловія. Псалтири и Часослова порицательныя выраженія о двуперстномъ сложеніи руки для крестнаго знаменія и тѣмъ засвидѣтельствовали, что и сей въ частности обрядъ Церковь признавала неправославнымъ только въ томъ его значеніи, въ какомъ употребляли его Аввакумъ, Лазарь, Девусовъ и имъ подобные (какъ выше сказано), а въ подлинномъ его знаменованіи, въ какомъ употребляется онъ единовѣрцами и большинствомъ самихъ глаголемыхъ

старообрядцевъ, какъ показали долговременный опытъ, и святая Церковь не признаетъ его неправославнымъ и подлежащимъ порицанію.

Такое церковное воззрѣніе на именуемые старые обряды раскрывали въ своихъ всѣмъ извѣстныхъ сочиненіяхъ и приснопамятные первосвятители Россійской Церкви: Платонъ и Филаретъ Митрополиты Московскіе и Григорій Митрополитъ Новгородскій.

Если нѣкоторыя изъ полемическихъ сочиненій прежняго времени, въ коихъ встрѣчаются порицательныя выраженія о именуемыхъ старыхъ обрядахъ, были издаваемы и издаются „съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода“, то надлежитъ знать, что „разрѣшеніе“ сіе касается не въ частности этихъ именно порицательныхъ выраженій, но общаго содержанія помянутыхъ сочиненій, отличающихся высокими достоинствами и своею ревностью о Церкви. Исключать изъ сихъ сочиненій порицательныя выраженія и подвергать ихъ какимъ либо исправленіямъ признается нынѣ неудобнымъ, потому что эти сочиненія составляютъ историческіе памятники письменности прошлаго времени, изданіе которыхъ должно въ точности соответствовать подлинному ихъ тексту, измѣненіе коего и сами старообрядцы могутъ поставить въ вину издателямъ. Итакъ то обстоятельство, что полемическіе противъ раскола сочиненія прежняго времени издавались и нынѣ издаются Святѣйшимъ Синодомъ, не можетъ служить доказательствомъ того, будто бы Церковь вполнѣ раздѣляетъ содержащіяся въ сихъ сочиненіяхъ порицательныя отзывы объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ. Свое собственное о сихъ обрядахъ мнѣніе православная Церковь достаточна ясно выразила въ указанныхъ выше своихъ дѣйствіяхъ, прямо къ намъ относящихся,

именно: въ соборномъ постановленіи 13 мая 1667 года, въ учрежденіи единовѣрія, въ исправленіи предисловія Псалтири и Часослова, къ каковымъ ея дѣйствіямъ надлежитъ присоединить и творенія приснопамятныхъ ея архипастырей, Митрополитовъ: Платона, Филарета и Григорія.

Поелику же, не смотря на все это, ревнители раскола тщатся возлагать на Церковь вину и отвѣтственность за встрѣчаемыя въ прежнихъ полемическихъ книгахъ порицательныя выраженія о нѣкоторыхъ именуемыхъ старыхъ обрядахъ, притомъ преувеличиваютъ и извращаютъ смыслъ сихъ выраженій: а многіе единовѣрцы и даже нѣкоторые православные, питающіе расположеніе къ старому обряду, смущаются сими выраженіями, вѣроятно подъ вліяніемъ раскольническихъ превратныхъ толковъ: то въ устраненіи всякихъ лже-толкованій и въ прекращеніи всякихъ сомнѣній, Святѣйшій Синодъ Церкви Россійской, посредствомъ настоящаго изъясненія, даетъ знать всѣмъ, что православная Церковь признаетъ содержащееся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицательныя отзывы и выраженія объ именуемыхъ старыхъ обрядахъ принадлежащими лично писателямъ сихъ сочиненій, которыми они произнесены по особенной ревности о защитѣ православной Церкви и содержимыхъ ею обрядовъ отъ нестерпимо дерзкихъ хуленій на оныя со стороны раскольническихъ писателей: сама же не раздѣляетъ и не подтврждаетъ сихъ отзывовъ и выраженій. Православная Церковь признаетъ подлежащими отлученію и клятвѣ всѣхъ непокоряющихся постановленію великаго Московскаго собора о новоисправленныхъ

Церковно-Богослужебныхъ книгахъ, чинахъ и обрядахъ, то есть всѣхъ тѣхъ, которые, въ противность сему постановленію, признають исправленныя книги, чины и обряды неправо исправленными, даже еретическими, объявили за ихъ исправленіе православную Церковь падшею безблагодатною, зароженною ересями и не имѣють общенія съ нею, а въ знакъ своего противленія сей Церкви и порицанія содержимыхъ ею обрядовъ употребляютъ и требуютъ исключительно употреблять такъ называемыя старыя, которымъ усозаюють притомъ значеніе неизмѣняемыхъ догматовъ вѣры и противный православію смыслъ. Но подвергая такому суду неразумныхъ и ожесточенныхъ ревнителей именуемыхъ старыхъ обрядовъ, православная Церковь не произносила и не произноситъ никакого осужденія и порицанія на эти обряды, которые сами по себѣ и независимо отъ значенія, усвоеннаго имъ раскольниками, признавала и признаетъ непредставляющими ничего противнаго православію и употребленіе ихъ не въ знакъ противленія Церкви, но въ полномъ общеніи съ нею, по ея собственному благословенію, вполне дозволительнымъ.

Да заградятся же уста облыгающихъ святую Церковь, якобы она не носитъ тяжкими пореченіями тѣ обряды, которые сама благословила естъ употребленію въ которыми изъ чадъ своихъ, и никто, употребляющій сіи обряды по благословенію Церкви, да не смущается подобными лживыми толками враговъ Церкви, ратующихъ за расколь.

Богъ же мира да будетъ со всѣми ищущими мира въ союзѣ вѣры, и да водворяется въ сердцахъ ихъ миръ сей, къ которому всѣ мы призваны, чтобы составить едино тѣло, едину Церковь Божию о Христвѣ Исусѣ

Господѣ нашемъ . (Колос. гл. 3, ст. 15, гл. 1 ст. 17).

О ПРАВСТВЕННОМЪ ВОСПИТАНІИ.

Воспитательныя побужденія (продолженіе).

Наказанія. Подъ именемъ наказаній, въ обширномъ значеніи слова, разумѣется причиненіе чего либо непріятнаго лицу, совершившему проступокъ. Въ этомъ смыслѣ всякое порицаніе, всякая угроза будетъ уже и наказаніемъ. Но въ смыслѣ болѣе тѣсномъ наказаніемъ называется причиненіе какого либо, болѣе или менѣе чувствительнаго, реальнаго страданія лицу совершившему проступокъ.

Вопросъ о педагогическомъ значеніи наказаній принадлежитъ къ числу вопросовъ столько же важныхъ въ практическомъ отношеніи, сколько трудныхъ и, такъ сказать, щекотливыхъ для теоретическаго рѣшенія. Вокругъ этого вопроса накопилось столько недоразумѣній, при рѣшеніи его высказывалось столько разногласныхъ мнѣній, что распутать эти недоразумѣнія и примирить разногласія можно только въ особомъ, спеціальному изслѣдованіи. Мы ограничимся разсмотрѣніемъ двухъ по нашему мнѣнію, одинаково крайнихъ взглядовъ на наказанія, и попытаемся найти ту золотую середину, на которой всего благоразумнѣе будетъ остановиться педагогу — практику.

Долгое время, въ теченіи многихъ вѣковъ, и въ педагогической литературѣ, и въ практикѣ воспитанія господствовалъ взглядъ на наказаніе, какъ на одно изъ самыхъ существенныхъ и надежнѣйшихъ средствъ воспитанія. Наказаніе разсматривалось тогда, какъ мѣра естественно вытекающая изъ самаго существа воспита-

нія и оправдывалось закономъ справедливости, требующимъ, чтобы виновный понесъ достойное возмездіе. Воспитаніе безъ наказаній считалось невозможнымъ.

Въ настоящее время, этотъ взглядъ удерживается и сохраняетъ силу только въ тѣхъ необразованныхъ общественныхъ классахъ, гдѣ „побить“ значитъ: „поучить“ и гдѣ продолжаютъ вѣрить въ поговорку: за битаго двухъ небитыхъ даютъ“, какъ въ неоспоримую истину. Въ современной педагогической литературѣ, равно какъ и въ современномъ образованномъ обществѣ, этотъ взглядъ справедливо признается отжившимъ свой вѣкъ. Тѣмъ не менѣе, защитниковъ его можно еще встрѣчать иногда среди тѣхъ педагоговъ — ветерановъ, которые подъ вліяніемъ особеннаго субъективнаго настроенія, расположены идеализировать все старое и не допускать въ новомъ ничего хорошаго. Нападая на недостатки современнаго воспитанія, они часто любятъ ссылаться на доброе старое время, когда „умѣли уму разуму учить“. По ихъ убѣжденію, благодаря современной системѣ воспитанія молодое поколѣніе дѣлается нервнымъ, слабохарактернымъ, не способнымъ къ жизненной борьбѣ. Старая школа, говорятъ они, умѣла не шадить жезла и благодаря жезлу развивала энергію воли, стойкость характера и приучала къ послушанію.

Чтобы убѣдиться въ неосновательности этихъ сѣтованій и сожалѣній, стоитъ только вдуматься нѣсколько глубже въ дѣло и выяснить себѣ: какую именно энергію и какое послушаніе можно развить посредствомъ наказаній. Не трудно понять, что наказаніями можно развивать только ту энергію, которая выражается въ выносливости, въ пассивномъ терпѣніи, но ни въ какомъ случаѣ нельзя усилить тѣхъ внутреннихъ мотивовъ дѣ-

ятельности, которыми обуславливается энергія самообладанія, составляющаго основу дѣйствительно стойкаго характера. Что касается того послушанія, которое называется наказаніемъ, то достаточно замѣтить, что послушаніе, основанное исключительно на чувствѣ страха, рѣшительно не можетъ имѣть нравственнаго значенія. Если кто либо удерживается отъ нарушенія извѣстныхъ постановленій единственно изъ боязни подвергнуться неизбѣжному наказанію, то это еще вовсе не значитъ, что онъ послушенъ — въ нравственномъ значеніи этого слова, и нисколько не свидѣтельствуетъ еще о томъ добромъ расположеніи къ подчиненію требованіямъ нравственнаго закона, какое имѣется въ виду при нравственномъ воспитаніи. Въ жалкомъ положеніи было бы то общество, члены котораго не нарушаютъ закона только изъ боязни подвергнуться наказанію. Исторія свидѣтельствуетъ, что учрежденія, ограждаемыя только страхомъ, близки къ гибели.

Прямую противоположность изложенному взгляду на педагогическое значеніе наказаній представляетъ взглядъ, высказываемый многими изъ представителей и приверженцевъ современной т. н. гуманной системы воспитанія. Ссылаясь на авторитетъ современной психологіи и юриспруденціи, они доказываютъ, что наказанія составляютъ только печальную необходимость даже относительно взрослыхъ преступниковъ, что дѣтямъ до извѣстнаго возраста проступки не могутъ быть вмѣняемы, что наказанія не заключаютъ въ себѣ ничего облагораживающаго и т. д., и, на основаніи этихъ посылокъ, приходятъ къ рѣшительному и безусловному отрицанію наказаній, какъ воспитательной мѣры. Они желали бы не только исключенія наказаній изъ числа воспитательныхъ побуж-

деній, но и формальнаго лишенія воспитателей самаго права пользоваться какими бы то ни было наказаніями, помимо т. н. „естественныхъ“.

Теорія эта — тоже не отличается особенной новизной. Въ 18 вѣкѣ ее развивали съ особеннымъ увлеченіемъ педагоги, именовавшіе себя филантропами и пытавшіеся превратить все воспитаніе и обученіе въ игру. Въ настоящее время защитниками ея являются преимущественно приверженцы системы т. н. естественнаго воспитанія. Природа, говорятъ эти послѣдніе, сама караетъ за нарушеніе ея законовъ. Всякій дурной поступокъ влечетъ за собою неизбѣжно тѣ или другія дурныя послѣдствія, которыя и служатъ естественными наказаніями для тѣхъ, кто совершаетъ дурныя поступки. Ни въ какихъ другихъ наказаніяхъ нѣтъ нужды; они излишнія и вредны.

Не состоятельность теоріи „естественнаго воспитанія“ была уже доказана нами въ одной изъ прежнихъ статей. Въ виду этого, мы ограничимся въ настоящемъ случаѣ только нѣкоторыми замѣчаніями и указааніями по поводу самой сущности разсматриваемаго взгляда на наказанія.

Несомнѣнно, конечно, что съ теоретической точки зрѣнія этотъ взглядъ заслуживаетъ полнаго сочувствія. Кто бы не пожелалъ, чтобы воспитаніе достигло такой степени совершенства, чтобы оно выработало такіе приемы и методы, при которыхъ бы наказанія сдѣлались совершенно излишними? Но практика воспитанія слишкомъ далека еще отъ этого идеала, и едвали когда нибудь исполнѣ достигнетъ его. „Наказанія ненужны, совершенно справедливо разсуждаетъ Бенеке, тамъ, гдѣ учебно-воспитательное дѣло идетъ исполнѣ такъ, какъ оно должно

идти; но гдѣ же оно идетъ такимъ идеальнымъ путемъ?.. Въ теоріи — отрицать наказанія нетрудно, замѣчаетъ Куртманъ, но въ практикѣ обойтись безъ нихъ невозможно.. Желательно было бы, продолжаетъ тотъ же педагогъ, чтобы педагоги, которые изъ своего кабинета ограничиваютъ учителя стѣснительными правилами, по-пробовали въ теченіе 8 дней вести классъ, состоящій изъ 80 дѣтей, которыя находятся въ возрастѣ шалостей и упрямства; я увѣренъ, что эти господа легко излечились бы отъ своего либерализма. (1)

Въ виду этой именно практической неизбѣжности наказаній, за необходимость ихъ высказываются даже философы - педагоги, которыхъ никто не можетъ заподозрить въ отсутствіи туманности, каковы напр. Ульрици, Шлейермахеръ, Гербартъ, Венъ и др. „Всякое воспитаніе, говоритъ Ульрици, въ своемъ трактатѣ о нравственной природѣ человѣка, имѣетъ въ виду развитіе самообладанія. Наказаніе служитъ однимъ изъ средствъ для достиженія этой цѣли. Воспоминаніе о той боли, которая соединяется съ наказаніемъ сдерживаетъ ребенка. Онъ не будетъ уже пассивно слѣдовать за своими влеченіями, но будетъ усиливаться задерживать ихъ въ сознаніи и противостоятъ имъ“.. (2) Наказанія неминуемы за нѣкоторые проступки, по мнѣнію Гербарта, особенно въ школь, гдѣ воспитанникъ живетъ въ обществѣ товарищей и долженъ выработать въ себѣ чувство законности. Наказанія здѣсь должны существовать и должны имѣть силу неминуемаго закона, предписаніе котораго можетъ быть даже напередъ извѣстно воспитаннику. Законъ здѣсь является карателемъ отъ имени общества,

(1) Курсъ педагоги Юркевичъ стр. 185.

(2) Нравств. природа человѣка стр. 77.

которое не может терпѣть нарушителей своего благосостоянія. По взгляду Бена наказанія въ школь полезны, а потому и справедливы и необходимы „Трудная школьная работа, говорит онъ, нерѣдко отталкиваетъ отъ себя дѣтей; но если наказаніе угрожаетъ за неисполненіе ея, то по сравненію съ неудовольствіемъ, доставляемымъ наказаніемъ, ученикъ найдетъ болѣе благо разумнымъ заняться работой“.—Теорію воспитанія и обученія безъ всякихъ наказаній, при помощи одного возбужденія въ дѣтяхъ, чувства удовольствія, Бэнъ считаетъ апріористическою. На практикѣ наказанія могутъ принести пользу; слѣдуетъ только заботиться о томъ, чтобы это орудіе изъ полезнаго не превратилось въ опасное.

Приведенныхъ авторитетныхъ мнѣній вполне достаточно, чтобы придти къ убѣжденію, что взглядъ, отрицающій педагогическое значеніе наказаній, такъ же неудовлетворителенъ, какъ и взглядъ, полагающій въ наказаніяхъ всю силу воспитанія. Совершенно справедливо замѣчаетъ Юркевичъ, что лишеніе воспитателей права пользоваться наказаніями неразумно, потому что и невозможно, и вредно, и несправедливо. *Невозможно*—потому что, каковы бы ни были предписанія на этотъ счетъ, воспитатель всегда имѣетъ возможность наказать воспитанника и наказать жестоко, напр. постояннымъ презрительнымъ отношеніемъ къ нему; *вредно*—потому что право наказанія, остающееся за воспитателемъ само по себѣ есть угроза, которая часто дѣлаетъ ненужнымъ самое наказаніе; *несправедливо*—потому, что ограждая воспитанника отъ возможнаго произвола воспитателя, оно не ограждаетъ послѣдняго отъ возможныхъ оскорбленій и дерзостей со стороны воспитанниковъ.

Очевидно, полагаемъ, что разсмотрѣнные взгляды на наказаніе представляютъ собою двѣ крайности.

Истина—въ срединѣ между ними: *наказанія необходимы въ исключительныхъ случаяхъ, какъ крайняя воспитательная мѣра.*

Цѣлью наказаній, допускаемыхъ въ такомъ смыслѣ, должно быть не возмездіе, а тѣмъ болѣе не мщеніе воспитаннику, а исключительно исправленіе его. Возмездіе не можетъ имѣть мѣста по отношенію къ лицу, недостигшему еще той нравственной и умственной зрѣлости, на которой человекъ, совершившій преступленіе, является преступникомъ въ точномъ значеніи этого термина; мщеніе воспитаннику — было бы актомъ и безусловно вреднымъ и недостойнымъ воспитателя, не говоря уже о томъ, что, при здоровомъ пониманіи педагогическаго дѣла отношенія между воспитателемъ и воспитанникомъ не могутъ даже подавать повода къ нему. Но исправленіе воспитанника посредствомъ наказаній и возможно, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ настолько необходимо, что не прибѣгнуть къ нему было бы столь же неразумнымъ и предосудительнымъ, какъ неразумно пренебрегать леченіемъ, во время болѣзни, въ ожиданіи, что природа сама собою излечитъ.

Возможность исправленія посредствомъ наказаній и понятна психологически, и доказывается ежедневными фактами педагогической практики. Наказаніе связываетъ съ проступкомъ воспитанника непріятное опущеніе или чувствованіе; воспоминаніе объ этомъ непріятномъ опущеніи становится для него побужденіемъ воздерживаться въ будущемъ отъ повторенія того проступка, за который онъ былъ наказанъ, внимательнѣе относиться къ мотивамъ своей дѣятельности и энергичнѣе противостоять

всякому искушенію. Само собою разумѣется, конечно, что рядомъ съ наказаніемъ должны быть принимаемы и другія мѣры, направленныя къ исправленію воспитанника. Воспитатели не должны забывать, что наказанія дѣйствуютъ только отрицательно, но положительнаго воспитывающаго вліянія они имѣть не могутъ: не могутъ ни измѣнить убѣжденій воспитанника, ни усилить въ немъ добрыхъ стремленій, ни облагородить его чувствованій.

(Продолженіе будетъ).

Пятидесятилѣтній юбилей священства протоіерея заштатнаго города Мирополья Павла Лазарева.

Съ разрѣшенія Преосвященнаго Михаила епископа Курскаго и Бѣлоградскаго сего 1886 года 26 апрѣля отпраздновано пятидесятилѣтіе служенія въ санѣ священника протоіерея Павла Андрѣевича Лазарева, живущаго въ заштатномъ г. Миропольѣ Суджанскаго уѣзда.

Въ 6 часовъ вечера 25 апрѣля съ участіемъ о. игумена Бѣлогорской пустыни Агапита, нѣкоторыхъ священниковъ благочинія о. Лазарева, отслужено соборное всенощное бдѣніе; въ 8^{1/2} часовъ 26 апрѣля начался перезвонъ, нѣкоторые изъ священниковъ отправились въ домъ юбиляра для сопровожденія его въ храмъ Господень, въ 9 часовъ начался благовѣстъ къ Божественной литургіи; встрѣча юбиляра почти полнымъ составомъ священниковъ благочинія его, въ присутствіи о. игумена Агапита, была поразительно умилительна, многіе изъ присутствующихъ обливались слезами радости, а самъ юбиляръ былъ въ какомъ то неземномъ настроеніи духа; стеченіе народа было многочисленное, такъ что ограда и галереи и окна были переполнены народомъ, такого торжества и такого стеченія народнаго,

не было досель, какъ говорятъ старожилы сего города. Литургія началась въ 10 часовъ, ее совершалъ юбиляръ съ шестью священниками и двумя діаконами, при пѣніи мѣстнаго приходскаго хора; послѣ причащанія товарищескимъ юбиляромъ по церкви священникомъ Василиемъ Романовымъ сказано приличное сему торжеству слово.

Послѣ литургіи юбиляръ въ со-служеніи о. Агапита игумена Бѣлогорской пустыни и священниковъ благочинія совершилъ благодарственное Господу Богу молебное пѣніе, предъ началомъ котораго отъ лица священниковъ преподнесена ему изящная икона Св. Павла Исповѣдника, при этомъ псаломщикъ Преображенской церкви Леонидъ Халанскій сказалъ рѣчь; послѣ евангелія церковный староста приходской церкви отъ лица прихожанъ поднесъ юбиляру икону Святителя Николая, при этомъ Вознесенской церкви г. Мирополья священникъ Митрофанъ Ляченковъ, сказалъ глубоко прочувствованную рѣчь и тронутый до глубины души юбиляръ благодарилъ Господа Бога за неизреченную Его къ нему милость, просилъ товарищей священниковъ молить Господа, да удостоитъ Онъ его стать ему, въ день праведнаго воздаянія одесную Господа славы. Послѣ молебна было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему царствующему дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященному Михаилу, и юбиляру, протоіерею Павлу Андрѣевичу Лазареву. Окончивъ Божественную службу, О. юбиляръ принималъ поздравленія отъ представителей города и преподавалъ благословенія прихожанамъ и прочимъ жителямъ г. Мирополья, потомъ съ преднесеніемъ иконъ, въ сопровожденіи игумена Агапита, священниковъ и многочисленной публики отправился въ свой домъ; нельзя выразить на бумагѣ того, какъ маститый

юбиляръ благословляя сына своего иконою Св. Ангела рыдалъ отъ радости и другаго внука; — бывшіе при этой семейной радости положительно всё плакали; — потомъ гостямъ предложень былъ чай и закуска, предъ которой и послѣ которой провозглашено было многолѣтіе юбиляру.

Описывая торжество нашего достопочтеннѣйшаго юбиляра, о. протоіерей и благочиннаго, нелишнимъ считаю сказать про его заслуги. Поступивъ священникомъ 26 апрѣля 1836 года въ подгороднюю слободу г. Курска Стрѣлецкую, чрезъ два года онъ былъ перемѣщенъ въ Николаевскую церковь г. Мирополя Суджанскаго уѣзда, гдѣ и проходилъ доселѣ служебное поприще. За усердное содѣйствіе къ построению приходскаго каменнымъ зданіемъ храма награждень набедренникомъ и опредѣленъ депутатомъ. Въ 1855 году утверждень благочиннымъ, каковую должность, при всѣхъ ея видоизмѣненіяхъ проводилъ непрерывно доселѣ, за особенно ревностное исполненіе своихъ обязанностей кромѣ благословленій Св. Синода и благодарностей епархіальнаго начачальства, награждень скуфьею, камилавкою наперстнымъ золотымъ крестомъ и въ память Крымской компаніи крестомъ, 3 и 2-й степени Св. Анны и представленъ нынѣ къ 4 степени Владиміра.

Р Ъ Ч Ъ

произнесенная во время благодарственнаго молебна Вознесенской церкви, заштатнаго города Мирополя священникомъ о. Митрофаномъ Левченковымъ.

Достопочтеннѣйшій о. юбиляръ Честивѣйшій о. протоіерей и благочинный Павелъ Андреевичъ! Позволь мнѣ, одному изъ меньшихъ твоихъ и братьевъ, сказать нѣсколько словъ въ день твоего торжества. — Происходя

отъ бѣдныхъ родителей и рано лишившись ихъ, ты по этому, естественно, еще въ годы твоего воспитанія испыталъ не мало горя, скорбей, лишней и огорченій; жизнь твоя семейная и служебная по видимому была благополучна и шріятна, а между тѣмъ она вся усѣяна терніями: дѣти, которыхъ у тебя было не мало, одинъ за другимъ все кромѣ одного сошли въ могилу; во время твоихъ заботъ и стараній о св. храмѣ семь, въ которомъ мы совершали безкровную жертву о твоёмъ здоровіи и благодарственную о благоденствіи, много перенесъ огорченій, неблагодарностей и даже не мало тяжкихъ, жестокихъ и напрасныхъ клеветъ и оскорбленій, но все это въ совокуности непоколебало твоей вѣры и терпѣнія, не слышно было отъ тебя ропота на все благое промышленіе, и Господь Милосердый зная твою доброту, незлобіе и глубокую вѣру возвеличылъ тебя паче другихъ многихъ, онъ далъ тебѣ крѣпость тѣлесную неполѣтамъ твоимъ; онъ же Всемогущій одарилъ тебя разумомъ Свѣтлымъ и еердцемъ кроткимъ и не возмутимымъ, онъ же Всевилящій не лишилъ тебя подъ старость утѣшенія и подпору въ сынѣ твоёмъ, на котораго, по милости Божіей, можешь надѣяться. Кратко: намъ одно сказать съ евангелистомъ „да просвѣтится же свѣтъ добрыхъ дѣлъ твоихъ“, которыя тебя возвали на высокую степень чести и сдѣлали виновникомъ торжества, не бывалого доселѣ въ Богоспосаемомъ градѣ, предъ всѣми и да даруетъ тебѣ Господь здравіе и благоденствіе еще на многія лѣта

Суджанскаго уѣзда заштатнаго г. Мирополья, Вознесенской церкви свящ. Митрофанъ Левченковъ

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)
поступили въ продажу

напечатанный новымъ (четвертымъ) изданіемъ

ЧАСОСЛОВЪ УЧЕБНЫЙ.

Изд. московск. синодальной типографіи.

Въ означенномъ изданіи Учебнаго Часослова, съ разрѣшенія Св. Синода помѣщены не вошедшія въ прежнія изданія: молитвы въ продолженіе дня въ томъ объемѣ, въ какомъ онѣ излагаются въ сокращенномъ мѣстѣ, а также тропари и кондаки—препод. Сергію Родонезскому на 5 іюля, преподоб. Антонію Печерскому на 10 іюля, преподоб. Θεодосію Печерскому на 3 мая, св. Иннокентію Иркутскому на 26 ноября, преподоб. Кириллу на 14 февраля, св. Мефодію на 6 апрѣля, св. казанскимъ чудотворцамъ Гурію и Варсонофію на 4 сентября, св. Стефану Пермскому на 26 апрѣля и московскимъ святителямъ Петру, Алексію, Іонѣ и Филиппу на 5 октября. Не смотря на означенныя дополненія, въ видахъ возможно большаго распространенія сей книги, выпущена она въ продажу по цѣнѣ прежняго изданія, въ кор. 35 коп. въ бум. 25 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

ПСАЛТИРЬ УЧЕБНАЯ,

п. печ. въ 8 д. л. Изд. моск. синод. типогр. въ кожѣ 55 к., въ кор. 45 к., въ бум. 30 к.

ОКТОИХЪ,

сирѣчь осмогласнѣхъ учебный, обдержай воскресную службу осми гласовъ, цер. печ. въ 8 д. изд. московской синодальной типографіи, въ корешкѣ 35 коп., въ бум. 25 коп.

МОЛИТВОСЛОВЪ ІЕРЕЙСКІЙ

церк. печ. въ 16 д. изд. с.-петербургской синодальной типографіи, въ сафьянѣ 2 р., въ бум. 1 р. 40 в.

(Церк. Вѣст., № 22).

ГОДЪ II . . . ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА . . . ГОДЪ II.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

Съ самаго начала своего изданія „Русскій Паломникъ“ былъ встрѣченъ общимъ сучувствіемъ какъ русской публики, такъ и русской печати. Это объясняется, конечно, тѣмъ, что до сихъ поръ не было среди нашихъ иллюстрированныхъ изданій ни одного специально религіозно-нравственнаго журнала, а между тѣмъ, потребность въ такомъ журналѣ несомнѣнно существуетъ въ русскомъ обществѣ. Изданіемъ „Русскаго Паломника“, именно, и имѣется въ виду восполнить этотъ пробѣлъ въ нашей печати, удовлетворить этой потребности русскаго человѣка: нашъ журналъ даетъ своимъ читателямъ массу разнообразнаго и интереснаго назидательнаго чтенія, иллюстрированнаго при томъ множествомъ художественно-исполненныхъ рисунковъ духовнаго характера. Позволяемъ себѣ думать, что журналъ нашъ можетъ интересовать какъ всѣхъ вообще любителей духовнаго просвѣщенія, такъ особенно гг. завѣдующихъ школами и училищами духовными народными, военными, женскими и православное даже доховенство, которое найдетъ въ „Русскомъ Паломникѣ“, между прочимъ, обильный матеріалъ для виѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій.

Программа „Русскаго Паломника“.

I. Въ литературный отдѣлъ входятъ: путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ, особенно ко св. мѣстамъ Палестины; описаніе знаменитыхъ обителей и храмовъ; повѣсти разказы религіозно-нравственнаго содержанія; жизнеописанія знаменитыхъ святыхъ вообще дѣятелей православной церкви, какъ современныхъ, такъ и почившихъ и пр.

II. Въ художественный отдѣлъ входятъ: изображенія св. мѣстъ обителей и храмовъ; изображенія и иконы святыхъ; портреты

преосвященных архипастырей и выдающихся пастырей православных церквей—какъ русской, такъ и восточныхъ; снимки съ картинъ великихъ мастеровъ христіанскаго искусства, отдѣльныя приложенія и пр.

Съ 1-го апрѣля текущаго года программа эта дополнена текущими извѣстіями изъ жизни церковной, государственной и общественной, какъ въ Россіи, такъ и за границею и свѣдѣніями изъ области наукъ и искусствъ, такъ что „Паломникъ“ для своихъ читателей, особенно для духовенства,

можетъ собою замѣнить и газету.

Не жалѣя ни средствъ, ни трудовъ для улучшенія журнала, редакція рѣшила съ 1-го-же апрѣля, не увеличивая подписной цѣны, выпускать журналъ въ значительно увеличенномъ объемѣ, число рисунковъ также значительно увеличено: въ каждомъ номерѣ теперь помѣщается отъ 2 до 6 художественно-исполненныхъ рисунковъ, между которыми въ каждомъ номерѣ помѣщаются портреты православныхъ архипастырей и пастырей русской и восточныхъ церквей.

Желающіе получить пробный номеръ и подробное объявленіе благоволятъ выслать въ редакцію двѣ семикопѣечныя марки (С.-Петербургъ, Владимірскаго проспектъ д. № 13).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА, не смотря на значительное увеличеніе какъ объема журнала, такъ и числа рисунковъ остается прежняя, а именно: на годъ съ пер. и дост. журнала и всѣхъ приложеній пять руб.—На полгода съ пер. и дост. три руб.

Редакторъ-Издатель А. И. Поповичій.

Отъ магазина М. А. Наумова въ Курскѣ.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія гг. церковныхъ старостъ Курской епархіи, что въ магазинѣ моемъ, находящемся въ *городѣ Курскѣ*, на Московской улицѣ, въ домѣ Монтезоръ, постоянно имѣются для продажи *полныя Церковныя облаченія* для священниковъ и діаконовъ, какъ парчевыя, такъ траурныя а также *принимаются заказы* на облаченія. Цѣны самыя умѣренныя.

М. А. Наумовъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

1. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ—А) *Правительственнымъ распоряженіемъ*

1) Перемѣны въ іерархіи. 2) Опрежденія Св. Синода: I. О жалобахъ Св. Синоду на рѣшенія еп. начальствъ, II. По поводу отчета о состояніи ц.-приходскихъ школъ въ Новгород. епархіи. III. По поводу отчета о состояніи ц.-прих. школъ по Владимір. епархіи.—*Оффиціальныя извѣстія*: 1) Отъ Кур. епар. Училищнаго Совѣта о доставленіи отчетовъ о состояніи ц.-прих. школъ. 2) Отъ Учебнаго комитета при Св. Синодѣ О третьемъ конкурсѣ на соисканіе преміи покойнаго митроп. Моск. Макарія, 2) Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. 3) Отъ Хозяйств. Управленія при Св. Синодѣ, 4) Назначенія на должности опредѣленія на мѣста и вакансіи по Курскому еп. вѣдомству. 5) Объявленіе отъ Совѣта Казанской дух. Академіи,—II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.—1) Изъясненіе объ истинномъ смыслѣ и значеніи. 2) О нравственномъ воспитаніи (продолженіе) Новичкаго. 3) Пятидесятилѣтній Юбилей священства протоіерея Лазарева и рѣчь священника Левченкова. 4) Объявленія: 1) О Синодальныхъ книгахъ, 2) О Русскомъ Паломникѣ. 3) Отъ магазина Наумова. Въ приложеніи: Рождество-Богородицкая пусгунь. Архимандрита Анатолія.

1-й. дозг. 16 іюня 1886 г. Цен. свѣщ. *Алексій Виноградовъ.*

Редакторъ Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій*

Курскъ. Типографія Н. Доманева.