

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

н 4663-51

VIII 39
03-

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

<p>ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа каждаго мѣсяца, въ объемъ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.</p>	<p>№ 5.</p>	<p>ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб. серебромъ.</p>
---	--------------------	--

Вторникъ, 1-го Февраля 1883 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Государь Императоръ, въ 6-й день октября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи члена Святѣйшаго Синода архіепископа могилевскаго и мстиславскаго *Евсевія*, согласно просьбѣ его, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ управленія вѣрною ему епархіею, съ оставленіемъ въ званіи члена Святѣйшаго Синода, и о бытіи епископу острожскому, викарію волынской епархіи, *Виталию* — епископомъ могилевскимъ и мстиславскимъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 20 го — 29-го октября 1882 года за № 2182-мъ, о
рисункѣ знаковъ, установленныхъ для членовъ „православ-
наго палестинскаго общества“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ *слушавъ*: предложеніе господина
синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го октября 1882 года
за № 4947-мъ, съ приложеніемъ: 1) дубликата Высочайше
утвержденнаго, въ 12-й день іюня 1882 года, рисунка зна-
ковъ, установленныхъ для почетныхъ членовъ православнаго
палестинскаго общества и тѣхъ изъ дѣйствительныхъ членовъ
и членовъ сотрудниковъ, которые, вмѣсто ежегоднаго, сдѣ-
лають единовременный взносъ, и 2) описанія сихъ знаковъ,
изъ каковаго описанія видно: *Для почетныхъ членовъ* уста-
новленъ: золотой греческій крестъ, сверху щитъ, по срединѣ
котораго на бѣломъ эмалевомъ фонѣ золотая монограмма
Христа между греческими буквами α ω ; кругомъ щита на
черной эмалевой лентѣ надпись: „Не умолю ради Сіона и
ради Іерусалима не успокоюсь“. На оборотѣ щита на бѣ-
ломъ эмалевомъ полѣ надпись: „Благословить тя Господь
отъ Сіона и узриши благая Іерусалима“. *Для дѣйствитель-
ныхъ членовъ* — такой же знакъ серебряный безъ эмали и для
членовъ сотрудниковъ — такой же знакъ темной бронзы безъ
эмали. Всѣ три знака носятя на шеѣ на голубой съ двумя
узкими красными каемками лентѣ. И, по справкѣ, *прика-
завъ*: описаніе знаковъ, установленныхъ для членовъ право-
славнаго палестинскаго общества, сообщить, для причета-
танія во всеобщее свѣдѣніе, въ редакцію „Церковнаго
Вѣстника“.

Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя епархіальныхъ преосвященныхъ, отъ 4-го ноября 1882 года за № 5,463. — Изъ имѣющихся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣній видно, что воспитанники духовныхъ семинарій приписываются для исполненія воинской повинности, къ призывному участку по мѣрѣ нахождения учебнаго заведенія и тѣмъ увеличиваютъ число назначаемыхъ съ этого участка новобранцевъ, тогда какъ, получивъ отсрочку для окончанія образованія, воспитанники семинарій впоследствии болѣею частію освобождаются отъ исполненія воинской повинности, по званію псаломщиковъ, учителей и священниковъ; такимъ образомъ приписка воспитанниковъ семинарій по мѣсту нахождения учебныхъ заведеній обременяетъ население этого одного участка исполненіемъ за всѣхъ воспитанниковъ воинской повинности.

Вслѣдствіе сего, въ видахъ устраненія помянутаго обремененія городского участка по исполненію воинской повинности, министромъ внутреннихъ дѣлъ, по предварительному соглашенію съ военнымъ министромъ и мною, сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы присутствія по воинской повинности, примѣняясь къ 95 и 4 ст. устава о воинской повинности, приписывали воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ призывнымъ участкамъ по мѣсту жительства ихъ родителей.

Долгомъ поставляю сообщить о семъ вашему преосвященству для свѣдѣній и зависящаго, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

(къ свѣдѣнію духовенства Екатеринбургской епархіи).

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Θεодосію, Епископу Екатеринбургскому и Таганрогскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣя въ виду повторенія въ разныхъ епархіяхъ случаевъ посвященія въ іеродіаконскій и іеромонашескій санъ лицъ, которыя до поступленія въ монашество были обязаны двумя и тремя браками, *опредѣляетъ*: подтвердить епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, въ устраненіе на будущее время подобныхъ случаевъ, предвѣрительно рукоположенія монашествующихъ лицъ въ священныи санъ тщательно удостовѣрялись, не состояли-ли эти лица до поступленія въ монашество въ бракъ и въ какомъ именно, и при этомъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность настоятелямъ и благочиннымъ монастырей, въ существующихъ при монастыряхъ, на основаніи ст. 1128 т. IX Св. Зак. (изд. 1876 года), записныхъ книгахъ, обозначать со всею точностію, кто изъ монашествующихъ лицъ до поступленія въ монашество состоялъ въ супружествѣ и послѣ какого брака, оставшись вдовъ, поступилъ въ монашество. О чемъ для точнаго исполненія дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами. Декабря 17 дня 1882 г. Подлинный подписали: Oberъ-Секретарь Т. Барсовъ и Секретарь Левъ Гушинскій.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 28 истекшаго декабря за № 5748 послѣдовала такъ: „Въ Консисторію къ надлежащему распоряженію“.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Екатонославскаго епархіальнаго женскаго училища за 18⁸¹/₈₂ учебный годъ 1).

(Продолженіе).

3) Учебно-воспитательная часть.

Классныя занятія воспитанницъ раздѣлялись на пять часовыхъ и ежедневныхъ уроковъ, которыя продолжались: 1-й урокъ отъ 8¹/₄ до 9¹/₄ часа, 2-й урокъ отъ 9 ч. 25 м. до 10 ч. 25 м., 3-й урокъ отъ 10 ч. 45 м. до 11 ч. 45 м., (послѣ этого урока давался и воспитанницамъ завтракъ), 4-й урокъ отъ 12¹/₂ ч. до 1¹/₂ ч. и 5-й урокъ отъ 1 ч. 35 м. до 2 ч. 35 м. къ тремъ урокамъ, положеннымъ программю устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, прибавлены были 4 и 5 уроки, для болѣе удобнаго распредѣленія училищныхъ уроковъ между преподавателями, состоящими на службѣ при мѣстной Духовной Семинаріи. При распредѣленіи классныхъ занятій воспитанницъ на пять ежедневныхъ уроковъ, въ каждомъ классѣ по предметамъ обязательнымъ, изъ исключеніемъ руководья, ежедневно было три урока, и имъ въ теченіе недѣли въ 8 уроковъ; для занятія руководьемъ назначено было 5 уроковъ въ недѣлю (по одному уроку въ каждый изъ пяти дней), а по одному уроку въ недѣлю назначался въ высшихъ классахъ для чтенія книгъ, а въ низшихъ классахъ для диктовки; остальные въ 6-й уроковъ въ недѣлю (по одному уроку на каждый день) показывались въ росписаніи свободными отъ учебныхъ занятій, и назначались для отдохновенія и прогулки воспитанницъ. Уроки музыки преподавались по возможности въ часы, которые по росписанію показывались свободными отъ учебныхъ занятій, и въ часы, назначенные для руководья воспитанницъ.

б) Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе учебныя годы, приняты были въ училищѣ слѣдующія учебныя руководства, не указанныя въ программѣ устава епархіальныхъ женскихъ училищъ: по закону Божію — „Молитвы, Заповѣди и Символь вѣры“ прот. Соколова, Священная исторія Ветхаго и Новаго Завета прот. Попова; по русскому языку — Этимологія и Синтаксисъ вѣ Кирпичникова, Руководство для теоретическаго изученія литературы Влад. Стоюнина, Руководство для историческаго изученія замѣтательнѣйшихъ произведеній русской литературы Влад. Стоюнина; по Ариѣметикѣ — собраніе задачъ, т. 1 и 2, Евтушевскаго, собраніе ариѣметическихъ задачъ Малинина и Буренина; по Геометріи — практическій элементарный курсъ геометріи Воробова; по Географіи — уроки географіи Семенова, учебныя книги географіи Россіи Лебедева; по Исторіи — отечественная исторія въ связиванствѣ всеобщю Рождественскаго; по Физикѣ — курсъ физики для женскихъ учебныхъ заведеній Малинина; по Педагогикѣ — очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогикѣ и методикѣ Роцина.

в) По предмету выполненія установленной для епархіальныхъ женскихъ училищъ программы въ Совѣтѣ училища, разновременно, начиная съ 1875/6 учебнаго года, было постановлено: 1) по предѣленіемъ Совѣта отъ 16 октября 1875 года, положено было уроки физики въ V-мъ классѣ замѣнить уроками геометріи, и уроки геометріи въ VI-классѣ замѣнить уроками физики; 2) въ 1876/7 учебномъ году постановлено было уроки геометріи объ измѣреніи объема геометрическихъ тѣлъ, не пройденныя въ IV-классѣ, проходить въ VI-классѣ, отдѣляя для этого одинъ изъ пяти уроковъ физики въ теченіе двухъ или трехъ мѣсяцевъ; 3) постановленіемъ Совѣта отъ 21-го сентября 1877 года, состоявшимся на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 27 мая 1877 года, № 1622, опре-

дѣлено было уроки географіи въ IV и V классахъ сократить и уроки исторіи въ тѣхъ же классахъ увеличить на одинъ урокъ въ каждомъ изъ этихъ классовъ, и 4) уроки географіи положено было съ 1877/8 учебнаго года проходить въ такомъ порядкѣ: во II классѣ — предварительныя понятія изъ математической и физической географіи, въ III классѣ — Азію, Африку, Америку и Австралію; въ IV классѣ — географію Европы, сколько возможно будетъ; въ V классѣ — географію Европы и часть географіи Россіи, и въ VI классѣ — географію Россіи и Космографію. Въ виду сихъ постановленій Совѣта училища, установленная для епархіальныхъ женскихъ училищъ программа была выполнена въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, примѣнительно къ вышеозначеннымъ постановленіямъ Совѣта.

г) Особымъ росписаніемъ, составленнымъ въ Совѣтъ училища, ученицамъ высшихъ классовъ училища назначено было въ отчетномъ году по 9 сочиненій въ каждомъ классѣ: въ VI классѣ — по русскому языку, физикѣ и исторіи по 2 сочиненія, по закону Божію, географіи и педагогикѣ по одному сочиненію; въ V классѣ — по русскому языку 3 сочиненія, по исторіи 2 сочиненія, по закону Божію, географіи, ариметикѣ и геометріи по одному сочиненію; въ IV-мъ классѣ — по русскому языку 3 сочиненія, по исторіи и географіи по 2 сочиненія, по закону Божію и ариметикѣ по одному сочиненію. Для каждаго сочиненія назначался срокъ 10-ти дневный съ 5-ти дневнымъ промежуткомъ отъ одного срока до другаго. Ученицамъ низшихъ классовъ училища положено было давать письменныя работы каждую недѣлю на срокъ, по усмотрѣнію преподавателя русскаго языка. Баллы письменныхъ упражненій воспитанницъ высшихъ классовъ училища имѣли значеніе отдѣльнаго самостоятельнаго предмета, и были разсматриваемы въ Совѣтъ училища;

баллы же письменных упражненій воспитанницъ высшихъ классовъ училища не были разсматриваемы въ Совѣтъ училища, но были принимаемы во вниманіе преподавателемъ русскаго языка при выводѣ отъ средняго двухъ-мѣсячнаго балла объ успѣхѣ воспитанницы по русскому языку. При тѣхъ серьезныхъ требованіяхъ, какіе предъявлялись учащими по отношенію къ письменнымъ упражненіямъ воспитанницъ высшихъ классовъ училища, успѣхи ученицъ по этому предмету можно назвать удовлетворительными. Изъ 103 ученицъ высшихъ классовъ оказали кеудовлетворительный успѣху по сочиненіямъ: въ VI классѣ 2 ученицы, въ V—8, и въ IV классѣ 5 ученицъ.

д) Учебный годъ продолжался отъ 16 августа до 13 іюня. Переэкзаменовка воспитанницамъ произведена была съ 24-го по 27-е августа, а приемные экзамены — съ 1-го до по 5-е сентября. Экзамены въ концѣ отчетнаго года начались съ 14 мая и окончились 10 іюня 13 іюня былъ годичный актъ.

Примѣч. Приемные экзамены произведены были въ первыхъ числахъ сентября мѣсяца въ виду возбужденнаго въ концѣ предшествующаго учебнаго года вопроса объ устраненіи тѣсноты въ помѣщеніяхъ училища, рѣшеніе котораго должно было послѣдовать въ послѣднихъ числахъ августа отчетнаго года на экстренномъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства.

е) Изъ 239 ученицъ переведено было въ высшіе классы 173 ученицы (во II классъ 35, въ III—11, въ IV—35, въ V—36 и въ VI—26 ученицъ), окончило полный курсъ съ аттестатами 27 ученицъ, оставлено было на повторительный курсъ 36 ученицъ (въ I классѣ 9, во II—6, въ III—4, въ IV—8 и въ V—9 ученицъ), и выбыло изъ училища по разнымъ причинамъ 3 ученицы (одна за смертію и двѣ уволены за пѣявкою въ училище въ теченіе всего учебнаго года).

ж) Въ отчетномъ году изъ 238 ученицъ (въ этомъ числѣ не состоитъ умершая воспитанница) оставлено было на повторительный курсъ 36 ученицъ. На основаніи такихъ данныхъ слѣдовало бы заключить, что малоуспѣшность въ отчетномъ году равнялась 15%. Но такой выводъ будетъ не вполне правиленъ. Въ отчетномъ году, какъ объяснено было выше въ отдѣлѣ „составъ учащихся“, обучалось въ училищѣ не 238, а только 228 ученицъ, остальные же 10 ученицъ только числились въ училищѣ. Изъ 228 ми ученицъ было малоуспѣшныхъ не 36, а 28 ученицъ. Такимъ образомъ дѣйствительная малоуспѣшность относилась въ отчетномъ году къ количеству учащихся, какъ 28 къ 228-ми, или, иначе сказать, малоуспѣшность въ отчетномъ году равнялась 12%. Изъ 28 малоуспѣшныхъ ученицъ бѣльшій процентъ малоуспѣшности падалъ въ отчетномъ году на V классъ. Изъ 34 ученицъ V класса (въ это число не входитъ ученица, не являвшаяся въ училище по болѣзни съ октября мѣсяца), оставлено на повторительный курсъ 8 ученицъ. Такая малоуспѣшность ученицъ V класса объясняется съ одной стороны слабоспособностію воспитанницъ, а съ другой—не вполне усерднымъ отношеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ къ исполненію своихъ ученическихъ обязанностей. — Отличныхъ воспитанницъ въ отчетномъ году было 39: въ VI классѣ 4, въ V—4, въ IV—6, въ III—9, во II—11 и въ I—5.

Въ поведеніи воспитанницъ не было замѣчено никакихъ важныхъ проступковъ; всѣ воспитанницы имѣли баллы отличный по поведенію.

Состояніе здоровья воспитанницъ было удовлетворительное. Случаевъ заболѣваній было 252. Преобладающими болѣзнями были: перемежающаяся лихорадка (89 сл.), острый катарръ дыхательныхъ органовъ (26 сл.), ревматизмъ и ломота (19),

катарръ зѣва (18) и рожа (16). Умерла одна воспитанница въ домѣ родителей.

з) Особенныхъ обстоятельствъ, не благопріятствовавшихъ успѣшному веденію учебнаго дѣла въ училищѣ, не было. Всѣ преподаватели относились къ своей обязанности съ полнымъ вниманіемъ и надлежащимъ усердіемъ, въ классъ ходили своевременно, содержаніе уроковъ примѣняли къ установленной программѣ, въ приѣмахъ преподаванія соотношались съ требованіями современной педагогіи, пропуска уроковъ безъ уважительной причины не допускали. Всѣхъ уроковъ опущено было преподавателями обязательныхъ предметовъ 154: по закону Божію 2 урока, по русскому языку 35 уроковъ, по ариметикѣ 19, по геометріи 5, по географіи 17, по исторіи 6, по физикѣ 9, по космографіи 2, по педагогикѣ 4, по пѣнію 36 и по чистописанію 19 уроковъ. По музыкѣ опущено было 84 получасовыхъ урока.

4) *Библіотека и физическій кабинетъ.*

Фундаментальная библіотека, заключавшая въ себѣ въ концѣ прошедшаго года 648 №№, увеличилась въ отчетномъ году пріобрѣтеніемъ разнаго рода книгъ на 97 №№. Въ учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ недостатка не было. Книги для чтенія выдаются воспитанницамъ, по рекомендаціи преподавателей, которыми составленъ особый списокъ книгъ для чтенія воспитанницъ.

Физическій кабинетъ заключаетъ въ себѣ 130 №№ разнаго рода приборовъ.

5) *Средства училища.*

Въ 1881 году на содержаніе училища поступило: а) остатка отъ прошедшаго года билетами 21,999 р. 73 к. и наличными 601 руб. 49 к.; б) взноса отъ церквей епархіи 34,709 руб. 71 к.; в) взноса отъ родителей за содержаніе и право обученія

воспитаницъ 8,331 р. 67 к.; г) процентовъ на училищные капиталы 1,716 р. 59 к. и д) случайныхъ поступленій 55 р. 50 к., а всего поступило билетами и наличными 67,414 р. 69 коп. Изъ показанной суммы прихода поступило въ 1881 году въ расходъ: а) по содержанію лицъ управленія и училищъ 9,274 руб. 33 коп.; б) по содержанію воспитаницъ одеждою, обувью и матеріалами для рукодѣлья 6,149 руб. 88 коп.; в) по содержанію пищею воспитаницъ и другихъ лицъ, служащихъ при училищѣ 14,085 руб. 9 коп.; г) по содержанію дома (ремонтровку, отопленіе, освѣщеніе, наемъ домовъ и пр.) 10,182 р. 2 к.; д) на покупку письменныхъ принадлежностей для воспитаницъ и канцелярію 627 руб. 66 к.; е) по содержанію больницы 886 руб. 71 коп.; ж) по содержанію бібліотеки и физическаго кабинета 974 р. 57 к.; з) на покупку дома Гегелло 7,450 руб. 60 коп. и и) экстраординарнаго расхода 319 руб. 50 коп., а всего поступило въ расходъ 49,850 р. 36 к. Къ 1882 году перешло остаткомъ: билетами 15,999 р. 73 к. и наличными 1,564 р. 60 к., а всего 17,564 р. 33 к. Въ билетахъ на сумму 15,999 руб. 78 коп. заключались слѣдующія суммы: цѣпикосовеннаго училищнаго капитала 6,500 руб., стипендіатскаго капитала имени покойнаго преосвященнаго Платона 1,700 р. и остатка отъ смѣтнаго назначенія разныхъ годовъ 7,799 р. 73 к. Специальной суммы по предмету музыки на приходѣ въ 1881 году состояло 1,729 р. 26 к., и въ расходѣ 1,446 р. 96 к. (на жалованье преподавателей 1,422 руб. 96 коп., за постройку и чистку трехъ роялей 24 руб.). Къ 1882 году осталось 282 руб. 30 коп. (Окончаніе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя священническія мѣста. 1) Екатеринославскаго уѣзда, въ сельѣ Карнауховкѣ при Варваринской

церкви; 2) Павлоградскаго уѣзда, въ селѣ Дмитровкѣ при Рождество-Богородичной церкви — помощника настоятеля; 3) того же уѣзда, въ с. Криштоповкѣ при Иоанно-Богословской церкви; 4) въ г. Мариуполѣ при церкви духовнаго училища; 5) въ г. Александровскѣ при соборной Покровской церкви — настоятельское; 6) Александровскаго уѣзда, въ селѣ Гусаркѣ при Успенской церкви — настоятельское и 7) Павлоградскаго уѣзда, въ селѣ Славячкѣ при Иоанно-Богословской церкви — помощника настоятеля.

Псаломщическое мѣсто: при Николаевской церкви села Николаевки, Ростовскаго уѣзда.

Объявляется Архимастырское благословеніе и благодарность Его Преосвященства: бывшему церковному старостѣ Архангело-Михайловской церкви, села Макарова-Яра, Славяносербскаго уѣзда, Дмитрію Антифѣеву, членамъ церковно-приходскаго Попечительства — Матѳею Гречину, Артемію Артюшенко и Григорію Кравченко и всему обществу села Макарова-Яра, за усердныя жертвы ихъ на обновленіе своей приходской церкви; — священнику Успенской церкви, села Суходола, Славяносербскаго уѣзда, Дмитрію Ивашицкому и всѣмъ его прихожанамъ, за усердныя заботы ихъ о поповленіи своей церкви; — священнику Николаевской церкви, села Новой-Каракубы Харалампію Дмитріеву, за усердіе его въ благоукрашеніи своей церкви; — его превосходительству Николаю Александровичу гв. Макшееву, полковнику Аннѣ Николаевнѣ Лашиной и дворянину Василію Васильевичу Попову, за пожертвованія въ Анно-Зачатіевскую церковь села Павловки Славяносербскаго уѣзда; — прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви с. Крымскаго того же уѣзда, Прокофію Давидченко, Ивану Соболеву, Ивану Казна-

чеву, *Сергію Проваторову* и *Симеону Левченко*, за усердіе ихъ ко храму Божію; — баропресѣ *Елисаветѣ Константиновнѣ Таубе*, за пожертвованія въ Архангело-Михайловскую церковь г. Таганрога; — пожертвовавшимъ разныя церковныя вещи въ богодѣльную церковь г. Ростова; — священнику Георгіевской церкви м. Григорьевки *Алексію Четыркину* и прихожанамъ его *Николаю Барашнику*, *Андрею Дуднику* и *Ивану Фату*, за усердіе ихъ къ благоуукрашенію храма; — прихожанамъ Успенской церкви села Чернетчины, *Новомосковского уѣзда*, за усердныя хлопоты и пожертвованія на благоуукрашеніе своего храма; — прихожанамъ Георгіевской церкви села Константиновки, *Маріупольскаго уѣзда*, принимавшимъ участіе въ обновленіи своей церкви; — прихожанамъ Николаевской церкви с. Гуляйполя, *Верхнедніпровскаго уѣзда*, и особенно крестьянину *П. Ѳ. Дербасову*, за усердныя жертвы и заботы ихъ о поновленіи и благоуукрашеніи своей церкви; — священнику Успенской церкви села Богоявленки, *Маріупольскаго уѣзда* *Павлу Булахову*, попечителямъ *Силѣ Острянику* и *Алексію Кулику* и всему обществу села Богоявленки, за усердныя жертвы ихъ на обновленіе своей приходской церкви; — прихожанамъ Казанской церкви села Марьянки, *Маріупольскаго уѣзда*, за усердіе ихъ къ исправленію и обновленію своего храма; — Ростовскому 1-й гильдіи купцу *Петру Романовичу Максимову* и женѣ купца *Аниѣ Ил. Асмоловой*, за усердіе ихъ ко храму Божію; — прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви села Александринскаго, *Маріупольскаго уѣзда*, за усердіе ихъ къ благоуукрашенію своего храма; — прихожанамъ Покровской церкви села Еленовки, того же уѣзда, сдѣлавшимъ пожертвованія въ свою приходскую церковь, за усердіе ихъ ко храму Божію; — настоятелю Николаевской церкви с. Гавриловки, *Александровскаго уѣзда*, членамъ церковно-приходскаго Попечительства и всему Гаври-

ловскому обществу, за усердныя труды и жертвы ихъ на обновленіе своей приходской церкви; — прихожанамъ Успенской церкви села Новоуспеновки, Александровскаго уѣзда: дворянину Димитрію *Синегубу* и крестьянамъ собственникамъ деревни Новогригорьевки Ковстантину, Михаилу и Петру *Сучачамъ*, Θεодору и Андрею *Остроухамъ*, Петру *Якушеву* и Петру *Галагану*, за усердіе ихъ ко храму Божію; — пожертвовавшему цѣнное Евангеліе въ Александро-Невскую церковь города Ростова; — вдовѣ Таганрогскаго купца Клеопатрѣ Романовнѣ *Добровольской*, за пожертвованные ею сто рублей въ пользу причта Таганрогскаго Успенскаго собора, для вѣчнаго поминовенія ея умершихъ родителей.

Перемѣщенъ: 10-го января священникъ Свято-Варваринской церкви села Карнауховки Екктеринославскаго уѣзда, Петръ *Григорьевъ*, согласно его прошенію, къ Успенской церкви села Комисаровки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, на праздно священническое мѣсто,

Уволенъ за штатъ по опредѣленію епархіальнаго Начальства: 29-го декабря 1882 года священникъ Успенской церкви села Гусарки, Маріупольскаго уѣзда, Григорій *Зеленскій*, по старости лѣтъ, по тупости слуха и по неспособности преподавать Законъ Божій въ сельской народпой школѣ.

Допущенъ къ исправленію причетнической должности: 18 января сего года безмѣстный причетникъ Алексій *Петровъ*, согласно его просьбѣ, при Николаевской церкви села Адрианополя.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 8-го декабря къ Николаевской церкви села Петровскаго, Маріупольскаго уѣзда, крестьянинъ Даниилъ *Зюбченко*, на первое трехлѣтіе, — 13-го декабря къ Покровской церкви с. Троицкаго, Верхнедѣпровскаго уѣзда, губернский секретарь

Теодоръ *Бильченко*, на первое трехлѣтіе; — 14-го декабря къ Покровской церкви села Елисаветовки, Новомосковского уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ *Колесникъ* и къ Николаевской церкви села Могилева того же уѣзда, крестьянинъ Лаврентій *Хорошунъ*, оба на первое трехлѣтіе; — 31-го декабря къ Успенской церкви села Жолтаго, Луганскаго уѣзда, крестьянинъ Симеонъ *Безпечный*, на четвертое трехлѣтіе; — къ Архангело Михайловскому молитвенному дому села Ново-Керменчиба, Мариупольскаго уѣзда, поселенинъ Михаилъ *Делаловъ*, на второе трехлѣтіе; — 3-го января 1883 года къ Рождество-Богородичной церкви с. Рождественки, Александровскаго уѣзда, крестьянинъ Романъ *Муковский*, на четвертое трехлѣтіе.

Награждены похвальнымъ листомъ за отличную усердную и полезную для церкви службу: 3-го декабря церковный староста Успенской церкви с. Ивановки, Славно-сербскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ *Земляный*; — 24-го декабря церковный староста Покровской церкви с. Зайцева, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ Савва *Алексинъ*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 2-го декабря священникъ Рождество-Богородичной церкви села Дмитровки, Павлоградскаго уѣзда, Хрисанъ *Даниловъ*; — 17-го декабря священникъ Успенской церкви села Комисаровки Павелъ *Пироговъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на „Русскій биографическій словарь“.

Въ немъ будетъ помѣщено до *двухъ тысячъ* краткихъ биографій извѣстныхъ русскихъ дѣятелей на всѣхъ поприщахъ государственной и общественной дѣятельности. Словарь

періодически будетъ выходить отдѣльными выпусками и будетъ законченъ непремѣнно въ теченіи одного 1883 года. Всѣхъ выпусковъ будетъ *шесть*: I. Духовныя лица. II. Литераторы. III. Артисты. IV. Ученые. V. Государственные люди и общественные дѣятели. VI. Военные.

Подписка принимается какъ на весь Словарь, т. е. на всѣ шесть выпусковъ вмѣстѣ, такъ и на отдѣльные выпуски порознь.

Подписная цѣна за всѣ шесть выпусковъ съ пересылкою *восемь* рублей, за каждый отдѣльный выпускъ съ пересылкою *два* рубля. При подпискѣ вносится полная подписная сумма, въ полученіи каковой немедленно выдаются квитанціи.

Изданіе будетъ печататься только въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое потребуется для удовлетворенія подписчиковъ, почему желающихъ имѣть „Русскій біографическій словарь“ просить ускорить подпиской.

Требованія адресовать такъ: *Курскъ, Павлу Антоновичу Ромашкевичу, учителю гимназіи.*

Издатель Словаря *П. И. Ромашкевичъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Правительственныя распоряженія. II. Определеніе Св. Синода: о рисунокѣ знаковъ, установленныхъ для членовъ „православнаго палестинскаго общества“; циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства: указъ о случаяхъ посвященія въ іеродіаконскій и іеромонашескій санъ лицъ, которыя до поступленія въ монашество были обязаны двумя и тремя браками. IV. Отчетъ о состояніи Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища за 18⁸¹/₈₂ учебный годъ (продолженіе). V. Епархіальныя извѣстія. VI. Объявленіе.

Дозволено цензурою. 31-го января 1883 года

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1-го Февраля № 3. 1883 года.

КЪ ВОПРОСУ О НАРОДНЫХЪ ШКОЛАХЪ ¹⁾.

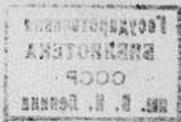
(Изъ Славяносербскаго уѣзда).

(Окончаніе).

Славяносербское земство за 18 лѣтъ своего существованія создало только 7 школъ; 22 прихода остаются и по настоящее время безъ школъ; не говорю уже о больницахъ и малыхъ поселкахъ-хуторахъ, куда свѣтъ книжнаго ученія, подъ земскимъ управленіемъ, едва-ли проникнетъ чрезъ сто лѣтъ.

Въ ряду факторовъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ школьному дѣлу, существуютъ еще такъ называемые училищные Совѣты. Но и эти учрежденія при настоящемъ своемъ строѣ не приносятъ и не могутъ приносить существенной пользы дѣлу народнаго образованія. Изъ кого состоитъ теперь училищный Совѣтъ? Изъ предводителя дворянства, инспектора народныхъ училищъ, членовъ: по одному отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ министерства народнаго просвѣщенія и отъ епархіальнаго начальства, двухъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и одного отъ городского общества. Членовъ много, но изъ всѣхъ этихъ членовъ близкое отношеніе къ народнымъ

(1) См. Екат. Епарх. Вѣд. 1883 года № 1.



школамъ имѣеть только одинъ инспекторъ народныхъ училищъ, который, по крайней мѣрѣ разъ, а много два раза въ годъ, хоть какъ нибудь успѣеть осмотрѣть школы, по только осмотрѣть, а во внутренніе порядки вникнуть онъ не имѣеть достаточнаго времени, потому что большая часть такового поглощается у него канцелярскими занятіями; остальные же члены, служа по разнымъ вѣдомствамъ и не будучи часто компетентны въ школьномъ дѣлѣ, или совсѣмъ не посѣщаютъ училищъ, или же если и посѣщаютъ, то отъ посѣщеній ихъ школь ни тепло ни холодно;— это извѣстно всѣмъ и каждому.

Спрашивается теперь, кому же должно быть ввѣрено дѣло народнаго образованія и кому поручить ближайшій надзоръ за школами?

Огвѣтъ естественный. Народныя сельскія школы должны быть переданы въ вѣдѣніе духовенства, какъ сословія, по самому положенію своему въ государствѣ, призваннаго руководить религіозно-правственной жизнію населенія. Что дѣло народнаго образованія при ближайшемъ участіи духовенства двинется впередъ, въ томъ нѣтъ никакого основанія сомнѣваться, лишь бы постановка школьнаго дѣла была организована на болѣе рациональныхъ началахъ.

Итакъ, что же нужно для правильной и цѣлесообразной постановки школьнаго дѣла?

Нужно такое специальное учрежденіе, которое исключительно руководило бы организаціей школь и въ рукахъ котораго находились бы матеріальныя средства на содержаніе ихъ.

Такимъ учрежденіемъ будетъ уѣздный училищный Комитетъ. Въ составъ проектируемаго Комитета должны входить въ качествѣ членовъ: 1) инспекторъ народныхъ училищъ и окружныя благочинныя; 2) уѣздъ долженъ быть раздѣленъ на училищныя участки по числу благочинническихъ окру-

ровъ; 3) въ каждомъ участкѣ ближайшій надзоръ за школами поручить благочинному; 4) инспекторъ народныхъ училищъ слѣдить объ общемъ ходомъ въ оубздѣ училищнаго дѣла и въ частнѣ, обязанности инспектора должны заключаться главнымъ образомъ въ постоянномъ путешествіи — изъ школы въ школу во все учебное время, у которае въ сельскихъ школахъ продолжается не болѣе 6 мѣсяцевъ. Инспекторскій осмотръ школы не долженъ ограничиваться только доспросомъ 2—3 учениковъ. Инспекторъ долженъ обращать преимущественное вниманіе на методы преподаванія, то и въ тѣхъ школахъ, гдѣ преподаватель полагается неопытнымъ или малоопытнымъ въ дѣлѣ преподаванія, — оставаться на день два и порубоводить неопытныхъ; 5) на должность инспектора народныхъ училищъ должно быть назначено лицо способное въ выполненію своихъ прямыхъ педагогическихъ и дидактическихъ обязанностей; 6) почему лицо это должно быть обязательно окончившее курсъ въ учительскомъ институтѣ или семинаріи, непремѣнно прослужившее не менѣе трехъ лѣтъ въ званіи учителя въ городскомъ или сельскомъ двухклассномъ образцовомъ училищѣ министерства народнаго просвѣщенія. Кромѣ упомянутыхъ условій нужно обращать вниманіе на то, чтобы инспекторъ былъ физически здоровъ, — это послѣднее условіе имѣетъ важное значеніе для успѣшнаго исполненія обязанностей, соединенныхъ съ званіемъ инспектора; 6) училищный Комитетъ, живъ въ проэктируемомъ составѣ, — будетъ имѣть два засѣданія въ годъ: предъ началомъ и по окончаніи учебнаго времени въ школахъ; 7) училищный Комитетъ печатаетъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или другомъ мѣстномъ органѣ печати объявленія о праздныхъ учительскихъ мѣстахъ, он окончательное опредѣленіе кандидатовъ на мѣста предоставляетъ Комитету и требуетъ же того, чтобы приходскій священникъ соединилъ въ своемъ лицѣ обязанности учителя и

законоучителя во многихъ отношеніяхъ будетъ и не практично и не цѣлесообразно. Дай Богъ, чтобы священники успѣвали справляться съ преподаваніемъ закона Божія и по особенною состоящіе повѣстѣхъ въ приходехъ, въ которые сосредоточены не въ одномъ мѣстѣ, — а такихъ приходо въ болышинство; а) законъ (8) содержаніе членамъ училищнаго Комитета должно быть отъ казеннаго казначейства; б) Высшее наблюденіе за народными школами и дѣйствіями учащихся и училищныхъ Комитетовъ принадлежитъ губернскому училищному Комитету, въ составъ котораго входятъ мѣстный Епархіальный Преосвященный, начальникъ губерніи и члена ревизора; в) на должность послѣднихъ могутъ быть назначаемы преимущественно лица, бывшія преподавателями въ духовныхъ семинаріяхъ. г) Наконецъ послѣдній вопросъ: откуда взять матеріальныя средства, необходимыя на содержаніе народныхъ школъ? До сихъ поръ народныя школы такъ или иначе содержались на счетъ земства. Предположимъ, что съ передачей народныхъ школъ въ вѣдѣніе духовенства земства откажутъ въ матеріальныхъ средствахъ — что, по вѣрному можетъ случиться, такъ какъ уже теперь слышатся голоса жизни среди земскихъ дѣльцовъ, что какъ только совершится фактъ передачи школъ въ руки духовенства, то земства въ такомъ случаѣ откажутъ въ субсидіяхъ и ни одной копѣйки не дадутъ на эти школы. Бѣды большой отъ этого не предвидится! Слѣдуетъ только попеченіемъ о народномъ образованіи изъять изъ вѣдѣній земства и ввѣрить училищнымъ Комитетамъ, какъ учрежденіямъ специальнымъ, такъ денежныя сборы, втеперь поступающіе въ распоряженіе земскихъ управъ, и направить въ государственное казначейство. При такомъ порядкѣ — суммы, назначенныя собственно на училищныя потребности, будутъ расходуются согласно своему назначенію.

Существуй таковой порядокъ теперь, то тѣ 6 тыс., которыя ежегодно записаны въ земскую смѣту на потребности народныхъ школъ по Славяносербскому уѣзду, навѣрное были бы ежегодно и сполна употребляемы согласно своему назначенію и равномерно распредѣляемы между всѣми приходами въ уѣздѣ; между тѣмъ какъ при настоящихъ порядкахъ ничто не мѣшается, напр., Славяносербскому земству изъ вышеозначенныхъ 6-ти тысячъ расходовать на школы только половину, а остальную сумму оставлять въ экономію земства съ тѣмъ, чтобы на счетъ остатковъ отъ училищной смѣты, простирающихся теперь уже до 15-ти тысячъ, устроить, какъ проектируется, (въ уѣздномъ городѣ прогимназію) втрое большее количество. Вся бѣда, разумѣется, происходитъ отъ того, что гласные отъ крестьянъ или совсѣмъ не являются въ земскія собранія или если и являются, то засѣдаютъ тамъ въ качествѣ безгласныхъ и въ сущности не принимаютъ никакого участія въ дѣлѣ.

Сколько же, примѣрно, потребовалось бы на содержаніе школъ въ 10-ти приходяхъ вѣреннаго мнѣ округа и изъ какихъ источниковъ могъ бы быть покрытъ этотъ расходъ?

Полагая на содержаніе одной школы 600 рублей, именно: на жалованье учителю отъ 250 до 350 руб., на законоучителю 120 руб., на учебныя пособія, сторожа и отопленіе 150 р. выходитъ на 10 школъ 6 тысячъ руб. Расходъ этотъ могъ бы быть покрытъ слѣдующимъ образомъ: въ 10 приходяхъ значится крестьянской земли 30 тыс. десятинъ. Обложивъ по 20 коп. (?) десятину земли, можно получить необходимую сумму 6 тыс. или же — опредѣлить по 40 коп. съ души, каковыхъ душъ муж. пола числится въ означенныхъ приходяхъ 15-тысячъ, и получить тоже самое — 6 тыс., или же, наконецъ, можно отнести содержаніе школъ на счетъ одной арендной статьи, отъ которой сельскія общества, состояція въ 8-мъ округѣ, получаютъ не гласно болѣе 8 тыс. Это —

аренды защитѣйшаго заведенія. Да доходъ отъ этой статьи увеличился бы въ двое тросъ, и если бы это было закономъ, а такъ какъ оцѣна незаконенная, то и расходуется обществомъ преимущественно сельскимъ властями непроизводительно. Говорятъ, что при настоящемъ социальномъ и экономическомъ положеніи крестьянъ — нелепимо требовать повсемѣстнаго учрежденія для нихъ школъ. Да и Богъ справится бѣдному народу съ налогами на другія общественныя потребности. Съ такимъ мнѣніемъ мы позволимъ себѣ не согласиться. Развѣ народная школа не составляетъ общественной потребности? Не уже ли такая общественная потребность, какъ, напр., волостная почта (земельныя почты существуютъ отдѣльно), будетъ важнѣе школы? Однако же есть сельскія общества, въ которыхъ, не судя оцѣны, по дѣлу предположительно въ своей бѣдности, или одной коньбой на школу, находятъ возможнымъ назначить по почтодержателю, которымъ обыкновенно бываетъ изъ своихъ какой-нибудь миродѣль или еврей, отъ 600 до 700 рублей за одну помянутую лошадиную единицу, назначеніе которой возить въ предѣлахъ волости по дѣламъ службы старшину или волостнаго писаря. Напр. общество крестьянъ села Чернухино на развѣздѣ своему волостному старшинѣ платило 7000 рѣб., а общество с. Ольховатки сельскому старостѣ на тотъ же предметъ 600 р., школы же въ этихъ селахъ нѣтъ. Вотъ по дѣлу какимъ благовиднымъ предлогами расходуется отъ общественныя суммы, которыя получаютъ отъ арендныхъ остатковъ. Есть ли другіе способы, одинъ другого лучше? Замѣчательно, что волостныя и сельскія власти и ихъ неподвижныя миродѣль во всеоружіи отстаивали эту статью дохода въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣкоторые священники предлагали своимъ прихожанамъ обратить защитѣйшій доходъ на учрежденіе школы. Это идо не знаетъ, по дѣлу это платятъ по дѣлу.

— Наконецъ, справедливость требуетъ позаботиться о насаж-

деніи народнаго просвѣщенія въ деревняхъ и хуторахъ, каковыхъ значится, напр., въ 3-мъ округѣ 42 поселка съ народонаселеніемъ до 12 тыс. душъ обоюго пола. На первыхъ порахъ при открытіи школъ въ этихъ мѣстахъ встрѣтятся одно главное препятствіе: — это недостатокъ въ учителяхъ, которыхъ потребуется значительное количество. Но не въ далекомъ будущемъ и это препятствіе можетъ быть устранено. Уже и теперь лучшіе ученики, прошедшіе полный курсъ народной школы, занимаются обученіемъ въ нѣкоторыхъ деревняхъ и хуторахъ за не большое сравнительно вознагражденіе — приблизительно за учебное время получаютъ 20—30 рублей. Такой расходъ будетъ по силамъ почти каждому хутору.

Съ повсемѣстнымъ же учрежденіемъ приходскихъ школъ — этотъ контингентъ недорогихъ учителей увеличится. Еще лучшій по своему умственному и нравственному развитію контингентъ учителей для хуторянъ могутъ дать теперешніи двухклассныя сельскія образцовыя училища, которыя учреждены почти въ каждомъ уѣздѣ и которыя могли бы служить рассадниками учителей для хуторовъ и поселковъ. Практику такихъ учителей можно ограничить простымъ обученіемъ грамотѣ. Состоя подъ руководствомъ приходскихъ учителей и законоучителей, они принесутъ гораздо больше пользы въ дѣлѣ народнаго образованія, чѣмъ теперешніе практиканты — солдаты и испившіеся сельскіе писаря.

Все это можно устроить, если учрежденіе школъ будетъ обязательно для народа и если эта народная потребность займетъ мѣсто, если не высшее, то хоть равное въ ряду такихъ общественныхъ потребностей, какъ волостныя почты, судейскія квартиры, поздравленія волостнаго писаря и старшины въ день Нового года и народныя по разнымъ случаямъ торжества — на что ежегодно расходуется въ 3-мъ округѣ приблизительно до 5-ти тысячъ. Мы твердо убѣждены, что

найдутся средства и на содержаніе школъ, какъ онѣ находятся на удовлетвореніе изчисленныхъ выше потребностей, именно тогда, когда на крестьянскую школу будутъ смотрѣть, какъ на естественную пародную потребность.

Законоучитель Ивановскаго двухкласснаго училища, священникъ Николай *Мураховскій*.

М. Ивановна.
1882 года декабря 6 дня.

Разсказъ Манеона о прокаженныхъ и отношеніе этого разсказа къ исходу евреевъ изъ Египта ¹⁾.

(Продолженіе).

4) То, что сообщается въ Манеоновомъ разсказѣ о Моисеѣ, имѣетъ близкое отношеніе къ библейскимъ извѣстіямъ о немъ. Какъ въ Библии, такъ и въ Манеоновомъ разсказѣ онъ представляется вождемъ и законодателемъ. По Манеону, Моисей даетъ законъ прокаженнымъ не поклоняться богамъ и не воздерживаться ни отъ одного изъ чтимыхъ въ Египтѣ священныхъ животныхъ, но всѣхъ ихъ колоть и ѣсть, также не имѣть общенія ни съ кѣмъ кромѣ своихъ; онъ узаконяетъ и многое другое, преимущественно противное египетскимъ обычаямъ ¹⁾. — Можно сказать, что египетская сага вполне поняла духъ еврейскаго законодательства. Моисеево законодательство основывается на отношеніи патриарховъ къ Богу и есть только дальнѣйшее

¹⁾ См. Екатер. Епарх. Вѣд. 1882 года №№ 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23 и 1883 года № 2.

²⁾ Въ такое же противодѣйствіе къ египетскимъ законамъ ставить Моисей и другіе языческіе писатели (Страбонъ, Тацитъ). По мнѣнію Тацита, евреи убивали овна для оскорбленія Аммона, приносили въ жертву быка, поелику египтяне почитали апса. Египтяне поклоняются многимъ животнымъ и изображениямъ боговъ, іудеи же только въ духѣ одно божество почитаютъ. Они считаютъ безбожными тѣхъ, которые дѣлаютъ изображения боговъ изъ тлѣной матеріи, по подобію людей. Ибо высочайшее существо вѣчно, неизмѣнно и непреходяще. ср. вообще разсказы Тацита о происхожденіи и обычаяхъ іудеевъ. Tacit Histor. Lib. V, c. 2—5.

развитіе основныхъ положеній завѣта Авраамова съ Богомъ. Какъ Богъ вывелъ Авраама изъ страны идолопоклонства въ обѣтованную землю для того, чтобы послѣдній служилъ Ему Одному Высочайшему и Невидимому Существо, такъ точно Онъ вывелъ потомковъ Авраамовыхъ (еврейскій народъ) изъ дома рабства, изъ языческаго общества, чтобы они считали Одного Ягову своимъ Господомъ и не знали языческихъ боговъ (Суд. 8, 23. 1 Цар. 8, 7, 8). Далѣе, такъ какъ Богъ усыновилъ еврейскій народъ еще въ лицѣ патриарховъ и освободилъ его изъ Египта Своею мощною рукою, то этотъ народъ есть его собственность (Исх. 19, 4, 5, Лев. 26, 12, Второз. 29, 12), и за полученную имъ привилегію Израиль долженъ воздерживаться отъ общенія и смѣшенія съ другими народами (Исх. 23, 31—33. 34, 12—16, особ. 15). Это были основныя мысли Моисеева законодательства, изъ которыхъ развивались всѣ частныя его предписанія. — Такимъ образомъ, Манеѳоновъ рассказъ указываетъ истинныя характеристическія черты Моисеева законодательства и совершенно справедливо говоритъ о противоположности еврейскихъ законовъ египетскимъ. Религіозныя заблужденія египтянъ были сильнѣе, чѣмъ какого-нибудь другаго языческаго народа; они обожали не только людей, но и животныхъ и даже самыя ничтожныя предметы. Евреи, находясь долгое время въ Египтѣ (430 лѣтъ по Исх. 12, 41 — въ еврейскомъ текстѣ), успѣли усвоить египетскія религіозныя понятія и обычаи (положительнымъ доказательствомъ этого служить поклоненіе израильтянъ золотому тельцу, въ отсутствіе Моисея). Поэтому естественно, еврейскій законодатель долженъ былъ направлять свои законы, главнымъ образомъ, противъ египетскихъ заблужденій. Такъ, запрещая идолослуженіе (Исх. 20, 4), Моисей имѣлъ въ виду преимущественно египтянъ, у которыхъ оно было особенно развито. Если Моисей позволяетъ убивать животныхъ для

употребленія въ пищу (— конечно, чистыхъ животныхъ: Второз. 12, 15, 20, 23, ср. Лев. 17, 3), то этимъ онъ хотеть заградить входъ египетскому суевѣрью, обоготворявшему животныхъ. Запрещеніе гаданій всякаго рода (Исх. 22, 18, Лев. 19, 26, 31, 20, 6 ср. Второз. 18, 10 — 16), законы о брагѣ также были направлены противъ египтянъ¹⁾. Запрещая кровосмѣшеніе и блудодѣяніе въ разныхъ омерзительныхъ его видахъ (скотоложство, мужеломство см. Лев. 18 гл., Исх. 22, 19. Лев. 20, 13, 15, 16. Второз. 27, 21), Моисей прямо говоритъ израильтянамъ, отъ лица Божія: *„По дѣламъ земли египетской, въ которой вы жили, не поступайте, Мои законы исполняйте и Мои постановленія соблюдайте“* (Лев. 18, 3, 4). Египетскіе жрецы выставляли какъ мотивъ къ исполненію нравственныхъ предписаній наказаніе въ будущей жизни, состоящее въ мучительномъ душепереселеніи; Моисей же, требуя исполненія своихъ законовъ, обѣщаетъ награды (въ случаѣ исполненія ихъ) и угрожаетъ наказаніями (въ случаѣ неисполненія ихъ) въ настоящей жизни (именно потому, что подобнаго рода побужденія имѣли большее значеніе въ тотъ полу-варварскій вѣкъ); пѣтъ у него и намекъ на душепереселеніе. — Такъ египетская народная сага вполне вѣрно характеризуетъ Моисея законодателя, ставя его въ сильное противодѣйствіе къ египетскимъ законамъ и обычаямъ²⁾.

1) У египтянъ браки заключались между самыми близкими родственниками: братъ женился на сестрѣ. Блудодѣяніе было не только терпимо въ Египтѣ, но и объявлено египетскимъ культомъ. Запрещеніе Моисеемъ скотоложства направлено было противъ омерзительнаго египетскаго культа въ Мендесѣ, состоявшаго въ соединеніи женщины съ козломъ, который считался у египтянъ символомъ плодородія. ср. Bunsen's Biberwerk, объясненіе къ 18 гл. 23 ст. книги Левитъ. См. также Darstellung der ägyptisch Mythologie v. Richard übersetzt v. Haymann. Bonn. 1837, s. 360.

2) Даже въ области гражданскихъ законовъ и внѣшнихъ религіозныхъ обрядовъ, гдѣ скорѣе всего можно ожидать сходства между еврейскими и египетскими установленіями (сходства, объясняемаго заимствованіемъ, сдѣланымъ еврейскимъ законодателемъ у образованныхъ египтянъ) существуетъ большое различіе между

ва 5) То извѣстіе Манефона, что Моисей до своего призванія къ освобожденію Израиля былъ иліопольскимъ жрецомъ, не заслуживаетъ довѣрія, и по нашему мнѣнію (хотя и нѣкоторые ученые, какъ Эвальдъ, Веберъ, принимаютъ это извѣстіе, какъ вѣроятное). Воспитанный (въ египетской религіи онъ будучи жрецомъ ея, Моисей долженъ быть жаркимъ защитникомъ ея и не могъ бы быть поборникомъ религіи, совершенно противоположной египетской (какимъ представляли Моисея само же египтяне); будучи египетскимъ жрецомъ, онъ не исполнилъ бы миссіи, возложенной на него Богомъ (Евр. 11, 24—26). 4) Но почему египтяне представляли Моисея египетскимъ жрецомъ, это объясняется отчасти желаніемъ ихъ выставить все, казавшее имъ хорошимъ у евреевъ, заимствованнымъ изъ Египта. (— вѣдь говорилъ же

они. Такъ же общій гражданскій строй еврейскаго народа стоитъ въ совершенной противоположности къ египетскому государственному устройству. Государственное устройство Египта унижало массу народа и держало ее въ состояніи рабствъ, въ угоду интересамъ привилегированныхъ классовъ. Напротивъ, Моисеева система гражданскаго устройства была основана на полномъ равенствѣ, что ясно обнаруживается въ равномъ распредѣленіи между израильтянами земельной собственности. — Что же касается внѣшнихъ религіозныхъ обрядовъ, то, при сходствѣ нѣкоторыхъ частныхъ формъ и принадлежностей богослуженія, въ общемъ и существенномъ замѣтна та же противоположность между египетскими и еврейскими установленіями. Характерная черта внѣшней стороны египетской религіи это своеобразная символика, въ связи съ которою стоитъ и культъ животныхъ. Моисей является сильнымъ антагонистомъ этой символики. Онъ запрещаетъ всякое изображеніе божества. Нѣкоторые постановленія были прямо направлены противъ египетскихъ и свидѣтельствуютъ о томъ, что Моисей хотѣлъ провести строгую черту между еврейскимъ священствомъ и египетскимъ жречествомъ. Таково запрещеніе священнику стричь волоса (Иезек. 44, 20), запрещеніе разводиться рошю волыни олтаря. Сюда же принадлежитъ повелѣніе приносить въ жертву молодую теллицу вмѣсто быка (Числ. 19 гл.). см. *Aegyptisch Mythologie* v. Richard, s. 343 — 361.

6) Вообще нельзя признать вѣрными извѣстія, которыя представляютъ Моисея занимающимъ высокій постъ въ египетскомъ государствѣ. Разсказы Флавія и Артабана (будто Моисей предводительствовалъ египетскимъ войскомъ, женился на эіопской принцессѣ и даже былъ царемъ въ Эіопіи) очевидно вымышлены съ цѣлю поднять значеніе предковъ іудейскаго народа въ глазахъ язычниковъ. Дѣйствительно, Моисею, какъ приемному сыну египетской царевны, богато-одаренному и высоко-образованному юношѣ, открывалась блестящая карьера въ государственной службѣ: онъ могъ занять высшую государственную должность, подобно Іосифу. Но это было бы несомѣстно съ его призваніемъ. Любовь и привязанность къ своему народу скоро должны были привести охлажденіе между нимъ и его приемною матерью и, наконецъ, заставили его совершенно оставить дворъ (ср. Евр. II, 24—26).

Аніонъ, что по храму іудейсвій подобенъ иліопольскому капищу: С. Ар. Lib. II с. 12). Это представленіе, конечно, позднѣйшее.) Основаніемъ для него могло также служить отчасти то, что Моисей происходилъ изъ того колѣна, которому впоследствии было вручено священство (Второз. 10, 34; Числ. гл. 17, 18) и что братъ Моисея былъ первосвященникомъ, котораго званіе сдѣлалось наследственнымъ въ родѣ Аарона. Но нельзя совершенно отвергать отношенія Моисея къ Иліополису. Правда, Библія ничего не говоритъ прямо о связи Моисея съ этимъ городомъ, но она предполагаетъ эту связь, когда говоритъ, что Моисей былъ наученъ всей мудрости египетской. — Если вообще можно сказать, что въ странахъ древняго міра жрецы были представителями науки, то справедливость заставляетъ сказать это особенно относительно Египта. Египетскіе жрецы одни владѣли священнымъ письмомъ (іероглифическимъ), не открывая тайны его никому; они держали, поэтому, въ своихъ рукахъ всю египетскую науку, заключенную въ недоступныхъ для простыхъ смертныхъ письменахъ. Египетскіе жрецы гордились тѣмъ, что на нихъ ископи возложены царями двѣ обязанности: служеніе богамъ и забота о мудрости¹⁾. Иліопольскій былъ извѣстенъ, какъ центръ жреческой учености. Изъ Иліополиса шла древняя египетская мудрость; жители его, по словамъ Геродота, считались ученѣйшими изъ всѣхъ египтянъ²⁾. И Страбонъ говоритъ, что Иліопольскій былъ въ древности главнымъ мѣстопребываніемъ жрецовъ, философовъ и астрономовъ; по свидѣтельству этого писателя здѣсь жили 13 лѣтъ

1) I Flay, S. Ar. Lib. II, с. 13. — По свидѣтельству Климента Александрійскаго (Stom. Lib. 16) египтяне имѣли 42 священныя книги, которыя, кромѣ религіозно-нравственныхъ предметовъ, содержали свѣдѣнія астрономическаго, космологическаго, географическаго, юридическаго и медицинскаго содержанія. — словомъ, обнимали всѣ сферы знанія.

2) Герод. II, 3.

греческіе философы Платонъ и Евдоксъ; послѣдній дѣлалъ свои астрономическія наблюденія съ обсерваторіи, находящейся въ близости города Ахуна. Вообще, Иліополисъ пользовался большою славою въ древности въ Египтѣ. Цари стояли въ близкихъ отношеніяхъ къ Иліополису; верховный жрецъ его, по всеобщему обычаю древнихъ фараоновъ, былъ близкій родственникъ монарха²⁾. Поэтому весьма естественно думать, что какъ фараонъ, желая оказать особенную милость своему любимому министру Іосифу, женилъ его на дочери иліопольскаго жреца, такъ и по всей вѣроятности, египетская принцесса, усыновивъ Моисея, отдала его на нѣкоторое время для обученія къ жрецамъ въ Иліополисъ (который, притомъ, близко находился отъ страны Гесемъ; быть можетъ, сюда же входилъ въ составъ ея)³⁾. — Этотъ университетъ сѣвернаго Египта, какъ называется этотъ городъ Эберсъ⁴⁾ Еврейскою преданіемъ, прямо говоритъ, что Моисей и былъ посвященъ въ жреческую мудрость въ Иліополисъ⁵⁾. По словамъ Страбона, египетскіе цари занимались науками, подобно жрецамъ, съ которыми они проводили большую часть времени⁶⁾. Слѣдовательно ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что египетская

¹⁾ Страб. 17, 1, 27—30, перев. Мищенко.

²⁾ См. „Опытъ сближенія египетской исторіи съ фактами, записанными въ Пятикнижьи“, диссертация Кука, въ русск. переводѣ приложен. къ Св. Лѣтописи Властова II т.

³⁾ Іосифъ Флавій говоритъ, что Иліополисъ данъ былъ фараономъ Іакову и его дѣтямъ для жительства (Antiq. II, 7, 6), и Эберсъ находитъ, что этотъ городъ имѣлъ отчасти семитическое населеніе (Durch Gosen s. 493—496). — Пребываніе Моисея въ Иліополисъ не противорѣчитъ библейскому повѣствованію. Во 2-й гл. кн. Исходъ говорится, что вскормленный матерію, Моисей былъ приведенъ къ дочери фараоновой (на 3-мъ году жизни, какъ полагаютъ на основаніи 2. Макк. 7, 27; 1 Цар. 1, 23, 24), которая усыновила его и дала ему имя (Исх. 2, 10); затѣмъ библейское повѣствованіе представляетъ большой пробѣлъ въ жизни Моисея. Въ слѣдующемъ (11.) стихѣ разсказывается уже событіе, случившееся на 40-мъ году его жизни.

⁴⁾ Durch Gosen s. 494.

⁵⁾ См. Weber, Geschichte des Volkes Israel I B. S. 71.

⁶⁾ Страб. XVII, 1, 5 перев. Мищенко.

царевна хотѣла дать своему пріемному Псыну научное образованіе, какое имѣли жрецы. Это подтверждаетъ и прямое свидѣтельство первоученика Стефана во второмъ книгѣ дѣяній (7 гл., в 22 ст.), что *Моисей былъ наученъ всей премудрости египетской*. И не въ своей жизни и широкой подѣтельности Моисей проявляетъ многостороннее знаніе, въ чемъ весьма убѣждаемся на каждомъ шагу, при чтеніи Пятикнижія¹⁾. Поэтому, если Манеонъ, равно какъ и другіе языческіе писатели, представляютъ Моисея египетскимъ жрецомъ, именно илипольскимъ (— Херимонъ называетъ Моисея священнымъ пиецомъ (grammateus), Страбонъ — вообще египетскимъ жрецомъ), то этимъ они намекаютъ на его высокое образованіе, свойственное египетскимъ жрецамъ. Усвоеніе Израэлемъ египетской культуры и образованія говоритъ Курцъ, было одною изъ силъ переселенія воего Богомъ въ Египеть. Чудесный Промыслъ нарочно поставилъ Моисея въ благоприятное для достиженія этой цѣли положеніе, потому что въ немъ (Моисей) сосредоточивалось Божественное водительство и судьба всего народа въ то время²⁾. Заслуживаетъ вниманія также указываемое Манеономъ египетское имя Моисея *Озарсифъ* (Osar iph). Лауть переводить это имя словомъ: *тростниковая корзина*³⁾. Если бы этотъ переводъ былъ вѣренъ, то египетское имя Моисея,

1) Пятикнижіе Моисея содержитъ въ себѣ, между прочимъ, множество историческихъ, религіозныхъ, политическихъ и географическихъ указаній, восходящихъ къ самой отдаленной древности и касающихся различныхъ народовъ и странъ. Съ этими указаніями соединяются другія, касающіяся естественной исторіи, медицины, военного дѣла, разныхъ искусствъ и проч. Это показываетъ и писатель Пятикнижія челоѣкъ не только отъ природы умнаго и проницательнаго, но и хорошо образованнаго и посвященнаго во все египетскія знанія. Если взять во вниманіе, что египтяне (какъ мы упомянули выше) тщательно скрывали свои знанія не только отъ чужеземцевъ, но и отъ не посвященныхъ (Перод. II, з. 160, 101, 164, 168), то необходимо признать, что Моисей находился въ особенномъ привилегированномъ положеніи, въ силу котораго онъ пріобрѣлъ обширныя познанія, которыя впоследствии употребилъ на великое дѣло спасенія своего народа.

2) См. Kurtz, Geschichte der Alten Bundes II t, s. 49.

3) Труды Киев. Дух. Акад. 1875 г., XI т. кн. 269 стр.

подобно еврейскому (Moscheh), заключало бы намекъ на чудесное спасеніе изъ воды будущаго избавителя Израиля. Слово „Озарсифъ“ тогда содержало бы риторическій тропъ *contineus pro continendo*. Но самъ Манеѳонъ производитъ имя Озарсифъ отъ имени иліопольскаго бога Озириса. Этому словопроизводству слѣдуетъ и большинство ученыхъ (Бунзенъ переводитъ имя „Озарсифъ“ словами: *посвященный Озирису*, Эбертъ — *принадлежащій Озирису*)¹⁾. Конечно, сомнительно, чтобы Моисей на самомъ дѣлѣ носилъ имя Озарсифа (особенно, если слѣдовать объясненію этого имени, — данному самимъ Манеѳономъ): въ Херимоновомъ разказѣ Моисей называется уже иначе (Тисеѳенъ). Имя Моисей, по происхожденію египетское²⁾, дано было ему царевною съ самаго малолѣтства, а не произошло только въ послѣдствіи, какъ это представляется въ Манеѳоновомъ разказѣ. Нужно думать, что самъ Манеѳонъ или вѣрнѣе — народная сага отождествила Моисея съ какимъ-нибудь знаменитымъ египетскимъ жрецомъ, носившимъ имя Озарсифа. Основаніемъ же для этого отождествленія могло отчасти служить темное воспоминаніе египтянъ объ отношеніи Моисея къ Иліополису. — Съ другой стороны, подъ Озарсифомъ сага могла разумѣть и патриарха Іосифа. Послѣдній былъ въ родствѣ съ *иліополемскимъ* жрецомъ. Куда находить въ имени *Озарсифъ*

¹⁾ Durch Gosen s. 548. Bunsen's Biberwerk I t. Einleitung. — Въ другомъ сочиненіи Бунзенъ считаетъ имя Osarsiph испорченною формою египетскаго слова Osaroph, что значить: *искушенный, испытанный Озирисомъ*. (Bunsen Aegypten IV, 214).

²⁾ Еврейское слово Moscheh (избавитель, спаситель), указывающее, главнымъ образомъ, на дѣятельную роль Моисея, какъ вождя народа, избавителя его изъ рукъ фараона и спасителя изъ волнъ морскихъ, — есть только позднѣйшая переделка (сдѣланная евреями) первоначальнаго египетскаго имени, означавшаго: *спасенный изъ воды* ср. филологію этого слова у Филона и Флавія и недавнее объясненіе (у Jablonsky) изъ коптскаго: *то* (вода) и *usche* (спасенный) см. Herzeg Real-encyclopädie „Moses“ 10 t. s. 39, 40.

намекъ на одно и быть можетъ, даже на оба имени (еврейское и египетское). Иосифа: слогъ *сифъ*, заключающійся въ составѣ слова *Озарсифъ* соотвѣтствуетъ послѣднему слогу еврейскаго имени (Иосифъ) и первому слогу египетскаго имени (Пафъ-наоъ-панеахъ Быт. 41, 45); „сифъ“ тоже, что „пафъ“ (лица³⁾). Такимъ образомъ, соглашась отчасти съ мнѣніемъ Кука (Фюрста), можно думать, что въ Озарсифѣ смѣшаны два лица, или лучше — подъ иллиопольскимъ жрецомъ этого имени народная сага могла разумѣть двѣ священныя личности — Иосифа и Моисея. Въ самомъ дѣлѣ, въ рассказѣ Херимоновомъ (который имѣетъ предметомъ ту же египетскую сагу, что и Маневоновъ рассказъ) Моисей и Иосифъ сопоставляются: не смотря на большой промежутокъ времени, разделяющій ихъ; оба они представляются предводителями евреевъ и оба называются египетскими именами, заключающими въ себѣ тотъ же звукъ *сифъ* (Тисенень и Петесифъ); въ рассказѣ Лустина Моисей называется сыномъ Иосифа, наслѣдовавшимъ отъ него мудрость и знанія его. Въ народномъ преданіи, такимъ образомъ, съ теченіемъ времени, приближайшемъ знакомствѣ съ Св. Писаніемъ, произошло раздѣленіе тѣхъ священныхъ лицъ, которыя были первоначально смѣшиваемы. (Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отпечатаны и вышли въ свѣтъ: „Общедоступныя богословскія чтенія“, произнесенныя въ залѣ Моск. Город. Думы, въ 1881—1882 г. отъ Московской Комиссіи народныхъ чтеній.

1) *Аморсія пресвятыя*. О свободѣ печати съ точки зрѣнія православной церкви, ц. 15 к.; 2) *Смирнова прот. О Богѣ*, какъ высочайшемъ Духѣ, цѣна 25 к.; 3) *Мансветова свящ.*

³⁾ См. диссертац. Кука въ приложеніи къ Св. Пѣтрова Властова Писанію

Объ отношеніи естественныхъ наукъ къ Библейскому сказанію о происхожденіи человѣка, ц. 25 коп.; 4) *Соколова проф.* О вліяніи Христіанства на бытъ Европейскаго Общества и о заслугахъ Христіанской церкви для Европейскаго Общества въ эпоху переселенія народовъ, цѣна 25 коп.; 5) *Бьялева Доцента Моск. Дух. Ак.* Значеніе повѣствованія Боговидца и пророка Моисея о сотвореніи человѣка, цѣна 25 коп.; 6) *Петропавловскаго священника*: Богочеловѣческой образъ Іисуса Христа, цѣна 35 коп.; 7) *Смирнова священ.* Женщина въ христіанствѣ и въ христіанствѣ, цѣна 30 коп.

Всѣ эти чтенія можно получать въ Учебномъ магазинѣ „Начальная Школа“—Москва, Кузнецкій мостъ.

Поступила въ продажу книга: 1) „**Руководственное пособіе къ пониманію псалтири**“, Составилъ преподаватель Священнаго Писанія въ Кіевской духовной Семинаріи священникъ *Х. М. Орда*.

Цѣна книгъ 1 руб. 50 коп.

Продается въ *Кіевѣ* въ книжномъ магазинѣ *Н. Я. Омоблина*, въ *С.-Петербургѣ*—*И. Л. Тузова*, въ *Москвѣ*—*А. А. Ферапонтова* и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Тамъ же можно получать книгу *того же автора*: **За вѣру и противъ невѣрія** или: общепонятная защита главныхъ основаній христіанскаго вѣроученія. Цѣна 50 к.

Только что отпечатана и поступила въ продажу книга:

„**Апостоль Іановъ, братъ Господень**“ (Исслѣдованіе личности его, жизни и дѣятельности) Священника *Іоанна Кибальнича*. Цѣна 1 руб. сереб. съ пересылкою. Адресъ: въ

Черниговѣ. Въ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Иавѣстій. Или: соборному священнику *Іоанну Кибальничу*.

Тамъ же продается: „**Опытъ обозрѣнія соборнаго посланія**“

св. апостола Іакова, брата Господня, съ объясненіемъ
всего посланія. С. І. К. Цѣна 1 руб. сер. съ пересылкою.
Объ книги вмѣстѣ 1 руб. 80 коп.

Открыта подписка на 1883 годъ на литературный, ученый
(и политическій) журналъ „**ВѢКЪ**“. (Годъ второй).

Журналъ будетъ выходить съ 1-го января 1883 года по
программѣ прошедшаго года, отъ 25-ти до 30-ти печатныхъ
листовъ въ мѣсяцъ, 12 книгами въ годъ, большаго формата,
съ историческимъ и славянскимъ отдѣлами.

Для 1883 года въ редакціи уже имѣются слѣдующія про-
изведенія: романы: „Судь царевича Алексѣя“ — П. Полежаева;
„Надому свое“ — К. Градовскаго; „Искальбченныи“ — В.
Нивитина; „Незаконныи“ — Н. Шарченко (автора Станислава
Пшесбицкаго); „На рубель двухъ столбѣи“ — Шардина
(автора княжна Владимірская); „Дворянинъ Старовѣръ“ —
М. Филиппова; „Нечаянное кумовство“ — П. Салманова и
много повѣстей, разсказовъ и статей. Кромѣ того, общали
помѣстить свои произведенія въ „ВѢКЪ“: Г. Данилевскій
(авторъ Мировича); Д. Мордовцевъ, академикъ Дубровскій,
профессоръ О. О. Миллеръ, исторіографъ А. Петровъ и
многіе другіе ученые и беллетристы.

Подписная цѣна на 1883 годъ: годовая — съ доставкой въ
Петербургъ — 15 руб. безъ доставки — 14 руб., съ пересылкою
въ другіе города — 16 руб. Полугодовая — безъ доставки —
7 руб., съ доставкою — 7 руб. 50 коп.; съ пересылкою въ
другіе города — 8 руб.

Служащіе въ управленіяхъ — (духовныхъ, военныхъ и
гражданскихъ) казенныхъ, земскихъ, городскихъ, банковъ
и желѣзнодорожныхъ, и выписывающіе журналъ чрезъ своихъ
назначенцевъ, — могутъ вносить по 2 руб. сер. въ мѣсяцъ — впродъ

до погашенія подписной суммы, причѣмъ каждый седьмой экземпляръ высылается бесплатно.

Редакція и Главная Контора журнала, въ С.-Петербургѣ, у Обуховскаго моста, д. № 93, кв. № 16.

Издатель-Редакторъ *М. Филипповъ*.

Открыта подписка на 1883 годъ на политическую и литературную газету „**ВОСТОКЪ**“.

Вступая въ пятый годъ своего существованія, газета „*Востокъ*“ будетъ издаваться въ томъ же православно-русскомъ духѣ и направленіи. Во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и въ Австро-Венгріи газета имѣетъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ и по этому становится далеко не излишнею для всѣхъ интересующихся судьбами нашихъ единовѣрцевъ. Въ церковныхъ вопросахъ „*Востокъ*“ стоитъ за восстановление нашей церкви въ древнемъ ея чинѣ и за единеніе духовенства съ народомъ. Подписная цѣна за годъ съ пересылкою и доставкою 8 руб., за полгода 4 р. 50 к., за границею 10 руб. за годъ и 5 руб. за полгода. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи „*Востока*“, у Малаго Каменнаго моста, въ домѣ Полякова.

Самый дешевый, самый практичный и полный модный, руководѣльный и семейный журналъ „**ЖЕНСКИЙ ТРУДЪ**“ выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Отличается отъ всѣхъ другихъ русскихъ модныхъ журналовъ своей *практичностью*: 1) всякій модный или руководѣльный рисунокъ сопровождается не простымъ описаніемъ вѣшняго вида, но и объясненіемъ способовъ исполненія, а также *разчетомъ* количества нужнаго матеріала и цѣны. 2) Даетъ 4 раза въ годъ *образы* модныхъ матерій, съ показаніемъ ширины и цѣны. 3) Для достиженія ясности въ объяс-

неніяхъ, даетъ подписчикамъ *таблицу цвѣтныхъ оттѣнковъ*, содержащую болѣе 500 тѣнй всѣхъ цвѣтовъ.

12 номеровъ модныхъ и 12 номеровъ рукодѣльныхъ.

Приложенія къ „Женскому труду“: 12 раскрашенныхъ модныхъ картинъ; 12 раскрашенныхъ узоровъ рукодѣлій; 6 листовъ выроекъ для сниманія рѣзцомъ. Монограммы; 12 вырѣзныхъ выроекъ въ натуральную величину; 4 листа образцовъ модныхъ матерій; 6 раскрашенныхъ картинъ русскихъ костюмовъ и ноты для фортепьяно модныхъ танцевъ.

Программа журнала: Гардеробъ; искусство одѣваться къ лицу. — Тайны туалета и косметика. — Кухня и кладовая. — Домоводство. — Цвѣтоводство. — Музыка, театр, пѣніе и танцы. — Свѣтская жизнь и законы приличія. — Дамскій спортъ. — Уходъ за дѣтьми. — Игры общественныя, карточныя, дѣтскія. — Пасьянсы. — Гаданья. — Условный языкъ.

Романы, повѣсти, рассказы, стихотворенія, анекдоты, шарлады, задачи ребусы и т. п.

Цѣна подписки: безъ доставки и пересылки въ годъ 4 р., въ $\frac{1}{2}$ года 2 руб. 25 коп., въ $\frac{1}{4}$ года 1 руб. 25 к. и съ доставкой и пересылкой въ годъ 5 руб., въ $\frac{1}{2}$ года 3 руб., въ $\frac{1}{4}$ года 1 руб. 75 коп.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, 9 Рождественская ул. д. 32.

Редакторъ, преподаватель Семтаріи Ив. Ушницкій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Къ вопросу о народныхъ школахъ (окончаніе). II. Рассказъ Манеона о прокаженныхъ и отношеніе этого рассказа къ исходу евреевъ изъ Египта (продолженіе), III. Объявленія.

Дозволено цензурою. 31-го января 1883 года.

2 М. Елархъ: Вѣд. слать на почту 17 января. Печ. въ Тип. Я. М. Чусскаго.