

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Сентября № 18. 1889 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СИНОДА.

Въ 1859 г. Св. Синодъ циркулярными указами на имя епархіальныхъ преосвященныхъ благословилъ священнослужителей, живымъ примѣромъ собственной жизни и частымъ проповѣданіемъ въ церкви Божіей о пользѣ воздержанія, содѣйствовать возникшей въ нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ сословіяхъ рѣшимости воздерживаться отъ употребленія вина, отнюдь не прибѣгая къ такимъ мѣрамъ, которыя не истекаютъ прямо изъ пастырскихъ обязанностей духовенства и не основаны на положительныхъ узаконеніяхъ. Эти благія начинанія не были однако, по причинамъ, отъ духовенства независящимъ, надлежаще приведены въ исполненіе, и возникшія во многихъ мѣстностяхъ на основаніи добровольныхъ общественныхъ приговоровъ общества трезвости, имѣвшія единственною цѣлью объединять между собою всѣхъ ведущихъ трезвую жизнь, мало по малу прекратили свое существованіе. По освобожденіи въ 1861 году крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и по введеніи вслѣдъ затѣмъ питейно-акцизной системы съ вольною продажей крѣпкихъ напитковъ, неумѣренное употребленіе вина въ народѣ увеличилось въ такой чрезвычайной степени, что правительство вынуждено было принять рядъ мѣръ къ возможному ограниченію пьянства, при чемъ Высочайше утвержденными 14 мая 1885 года правилами о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ было признано необходимымъ привлечь къ содѣйствію правительству въ наблюденіи за питейною торговлею, въ видахъ противо-

дѣйствія пьянству, само общество въ лицѣ представителей городскихъ и земскихъ учреждений, обществъ трезвости, различныхъ епархіальныхъ учреждений и частныхъ лицъ. По статьѣ 45 этихъ правилъ, общества трезвости, приходскія попечительства, братства, церковные совѣты и частныя лица могутъ заявлять о допускаемыхъ вино-торговцами нарушеніяхъ учрежденіямъ и лицамъ, на коихъ возложенъ надзоръ за производствомъ питейной торговли. Но чѣмъ именно выразилась по настоящее время дѣятельность поименованныхъ епархіальныхъ учреждений и содѣйствіе ихъ правительству въ борьбѣ съ пьянствомъ, Св. Синоду неизвѣстно. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что непрекращающееся до нынѣ пьянство среди низшихъ классовъ городского и сельскаго населенія представляетъ такой порокъ, который оказываетъ самое пагубное вліяніе на религіозность и нравственность народонаселенія и влечетъ за собою совершенное разстройство его имущественнаго благосостоянія, что посему во всѣ времена порокъ этотъ возбуждалъ въ служителяхъ церкви Божіей особенную пастырскую ревность къ его искорененію, что цѣль эта, какъ показалъ многолѣтній опытъ въ Россіи и въ другихъ странахъ, однѣми мѣрами правительства не можетъ быть достигнута, если въ самомъ населеніи не будетъ возбуждена и поддержана рѣшимость къ совершенному воздержанію отъ употребленія вина, къ чему и должна быть направлена дѣятельность духовенства, что приглашаемая закономъ 14 мая 1885 года къ содѣйствію правительству въ борьбѣ съ пьянствомъ общества трезвости, приходскія попечительства, братства и церковные совѣты, съ своей стороны, могли бы оказать немалую пользу въ этомъ отношеніи, если бы путемъ живаго и ближайшаго воздѣйствія на населеніе способствовали къ отвлеченію его отъ питейныхъ заведеній и отъ употребленія вина, особенно въ то время, когда преимущественно обнаруживается наклонность къ пьянству, какъ напримѣръ во время храмовыхъ и другихъ праздниковъ, и что на епархіальныхъ начальствахъ лежитъ прямой долгъ принять подъ свое особенное руководство дѣятельность, какъ духовенства, такъ и поименованныхъ епархіальныхъ учреждений по искорененію

въ народѣ пристрастія къ спиртнымъ напиткамъ, — Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 5 іюня—11 іюля сего года, сообщилъ о вышеизложенномъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами, предложивъ имъ довести Святѣйшему Синоду: 1) существуютъ ли въ настоящее время, изъ какого числа лицъ и въ какихъ мѣстностяхъ общества, трезвости, и въ чемъ обнаружилось вліяніе ихъ на религіозно-правственное состояніе, какъ принадлежащихъ къ ихъ составу лицъ, такъ и на окрестное населеніе; 2) принята ли къ руководству ст. 45-я Высочайше утвержденныхъ 14-го мая 1885 года правилъ о питейной торговлѣ приходскими подчетельствами, братствами и церковными совѣтами, и чѣмъ выразилась дѣятельность ихъ въ этомъ отношеніи, и 3) какія могли бы быть приняты со стороны духовнаго вѣдомства мѣры къ цѣлесообразному направленію дѣятельности означенныхъ учрежденій по искорененію въ народѣ пьянства. (Цер. Вѣд. № 34).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Относительно собиранія и доставленія Императорскому московскому археологическому обществу свѣдѣній по доисторическимъ древностямъ Россіи Императорское московское археологическое общество въ отношеніи своемъ отъ 14 іюня 1888 г., на имя Его Высочайшаго преосвященства, прописало: Археологическое общество, желая получить болѣе полное и вѣрное понятіе о численности и распредѣленіи доисторическихъ древностей Россіи, пришло къ заключенію о необходимости составленія и изданія археологическихъ картъ губерній съ нанесеніемъ на эти карты имѣющихся въ губерніяхъ кургановъ, городищъ, древнихъ могильниковъ, валовъ, засѣкъ, а также мѣстъ находокъ кладовъ, древнихъ монетъ, каменныхъ или мѣдныхъ издѣлій и т. п. Въ исполненіе сознавая, что для составленія такихъ картъ необходимо имѣть прежде всего возможно большее число свѣдѣній изъ первыхъ рукъ, т. е. отъ мѣстныхъ жителей, археологическое общество просило Его Высочайшаго преосвященнаго

ищенство оказать въ этомъ отношеніи содѣйствіе по тульской епархіи разсылкою приложенныхъ при отношеніи общества вопросныхъ пунктовъ подвѣдомственнымъ учрежденіямъ и лицамъ на предметъ доставленія по вопросамъ свѣдѣній археологическому обществу, которому они послужатъ матеріаломъ для указанной выше цѣли.

На семъ отношеніи Его Высокопреосвященствомъ 21 того же іюня дана слѣдующая резолюція: „Въ консисторію. Разослать къ исполненію прилагаемыя при семъ экземпляры вопросныхъ пунктовъ въ тѣ мѣста и къ тѣмъ изъ священнослужителей, которые имѣютъ быть указаны членомъ археологическаго общества, наставникомъ тульской семинаріи Николаемъ Троицкимъ.“

Во исполненіи резолюціи Его Высокопреосвященства г. Троицкій на запросъ консисторіи по сему предмету, въ отношеніи своемъ отъ 25 іюля 1888 г., прописалъ: такъ какъ мѣста находенія доисторическихъ памятниковъ расположены по берегамъ рѣкъ Оки, Зуши, Красивой Мечи и Осетра съ ихъ притоками: то онъ, г. Троицкій, находитъ цѣлесообразнымъ разослать бланки археологическаго общества съ вопросными пунктами о находеніи доисторическихъ древностей—по благочиніямъ уѣздовъ: каширскаго, веневскаго, алексинскаго, бѣлевскаго, новосильскаго и ефремокскаго—по шести экземпляровъ и одоевскаго—четыре экземпляра,—съ таковымъ присовокупленіемъ: не лишне рекомендовать оо. благочиннымъ—направлять бланки въ тѣ именно города и села, гдѣ есть извѣстные курганы и городища, (въ которыхъ обыкновенно находятся каменные, бронзовые и т. п. вещи доисторической древности).

Почему консисторіею прописанные бланки и были разосланы при указахъ отъ 4 августа того же года оо. благочиннымъ поименованныхъ въ отношеніи г. Троицкаго округовъ для раздачи ихъ священникамъ тѣхъ приходоу, гдѣ сохранились древніе курганы, городища, могилы, валы, засѣки, а также находятъ влады, древнюю монету и каменные или мѣдныя издѣлія и т. п.; полученные же отъ благочинныхъ по сему указу свѣдѣнія препровождены были въ московское археологическое общество при отношеніи консисторіи отъ 23 марта сего

1889 года. На сіе отношеніе археологическое общество, увѣдомивъ консисторію своимъ отношеніемъ, отъ 4 іюня о полученіи отвѣтовъ и выразивъ свою особенную благодарность за вниманіе, съ которымъ отнеслись къ этимъ вопросамъ, и за тѣ интересныя свѣдѣнія, которыя были ему сообщены, присовокупило слѣдующее: Вполнѣ сознавая, что дѣло изученія родной старины въ такомъ обширномъ государствѣ, какъ Россія, можетъ успѣшно двигаться только при дружномъ содѣйствіи благомыслящихъ людей, археологическое общество надѣется, что всѣ собираемыя о мѣстныхъ древностяхъ свѣдѣнія будутъ сообщаться ему (по адресу: Москва, Берсеневка, д. общества), оно же съ своей стороны всегда готово помочь и совѣтомъ, и книгами, и проч.

Вслѣдствіе сего опредѣленіемъ консисторіи, состоявшимся 4-го іюля, постановлено: Отвѣтное отношеніе Императорскаго московскаго археологическаго общества на полученныя свѣдѣнія о курганахъ, валахъ, древнемъ вооруженіи и проч., сообщить въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія съ цѣлію поощренія духовенства епархіи къ собранію и доставленію подобныхъ свѣдѣній археологическому обществу по указанному въ отношеніи адресу.

КНИГИ, ОДОБРЕННЫЯ СВ. СИНОДОМЪ, УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТОМЪ ПРИ СВ. СИНОДѢ И УЧЕБНЫМЪ КОМИТЕТОМЪ.

- 1) Изданныя книгопродавцемъ И. Сытинымъ картины: „Дванадцатые праздники и Воскресеніе Христова“ одобрены въ качествѣ учебнаго пособія по Закону Божию для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты(*).
- 2) Составленная П. Либеномъ книга, подл заглавіемъ: „Краткій курсъ русской исторіи съ приложеніемъ родо-

(* Означенныя картины въ бумажной обложкѣ, не наклеенныя на картонѣ, продаются по 1 руб. 25 коп. за экземпляръ, и на картонѣ по 2 р., а для церковно-приходскихъ школъ съ означенной цѣны будетъ дѣлаема уступка по 37 коп. съ экземпляра въ бумажной обложкѣ и по 60 коп. съ экземпляра, наклееннаго на картонѣ.

словныхъ и хронологическихъ таблицъ и семи картъ. Изд. 2-е. Спб. 1889 г.“ допущена въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

3) Составленная К. Цвѣтковымъ брошюра, подъ заглавіемъ: „Великій Князь Дмитрій Донской и Преподобный Сергій Радонежскій. Къ пятисотлѣтію дня кончины Дмитрія Донскаго (1389—19 мая 1889 г., Москва, 1889 г., цѣны 35 коп.)“ допущена въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ, въ качествѣ книги для внѣкласснаго чтенія.

4) Составленная Д. Поповымъ, подъ заглавіемъ: „Товарищъ“, Книга для чтенія и письменныхъ работъ по русскому языку. Годъ третій (С.-Петербургъ, 1888 г., цѣна 53 к.)—допущена къ употребленію въ церковно-приходскихъ школахъ въ качествѣ учебнаго пособия на урокахъ русскаго языка.

5) Составленная преподавателемъ Н. Сенаторскимъ: „Исторія русской церкви, примѣнительно къ программѣ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій“ (въ рукописи. Курскъ. 1888 г.)—допущена, по стеченіи въ исправленномъ видѣ, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по исторіи русской церкви.

6) Составленный К. Елнатъевскимъ „Учебникъ русской исторіи, съ приложеніемъ родословной и хронологической таблицъ и указателя личныхъ именъ. Древняя Русь“ (С.-Петербургъ. 1888 г.)—одобренъ для фундаментальныхъ и ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій.

7) Составленная преподавателемъ Г. Преображенскимъ книга: „Отечественная исторія. Курсъ систематическій. Выпускъ 1-й. Отъ начала Руси до Петра Великаго“ (Ярославль. 1888 г.)—одобрена въ качествѣ учебнаго пособия при прохожденіи русской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ, синархіальныхъ женскихъ училищахъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ.

8) Книга П. Розова: „Очерки исторіи церкви римской и другихъ христіанскихъ обществъ на Западѣ отъ начала реформаціи до настоящаго времени“ (изд. 2-е, исправлен-

ное. Черниговъ. 1886 г.)—допущена къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по церковной исторіи.

9) Составленное Д. Афанасьевымъ „Учебное руководство по предмету св. Писанія—для учениковъ 1-го класса духовныхъ семинарій. Книги законоположительныя св. Писанія Ветхаго Заѣта“ (изд. 3-е, вновь исправл. и дополненное. Ставрополь. 1888 г.)—одобрено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по предмету св. Писанія.

10) Л. Епифановича: „Записки по обличительному богословію“ (Новочеркасскъ. 1888 г.)—одобрена къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по обличительному богословію.

11) Составленное И. Трусовскимъ: „Руководство къ обличительному богословію, примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій, по пособиямъ, рекомендованнымъ программю“ (Могилевъ. 1886 г.)—одобрено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по обличительному богословію.

12) Издаваемый подъ редакціей П. Залѣскаго ежемѣсячный журналъ: „Сотрудникъ народа. Общеизвестное научно литературное изданіе“. (Годъ 1-й. Книги 1 и 2 я. Москва. 1887 г.)—допущенъ, въ качествѣ полезнаго внѣ-класснаго чтенія, въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, гдѣ, за удовлетвореніемъ другихъ, болѣе существенныхъ потребностей, найдутся на выписку сего журнала средства.

13) Составленная профессоромъ казанской духовной академіи И. Бердниковымъ книга: „Краткій курсъ церковнаго права православной греко-россійской церкви, съ указаніемъ главнѣйшихъ особенностей католическаго и протестантскаго права“ (Казань. 1888 г.)—одобрена къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по практическому руководству для пастырей.

14) Составленная В. Яковлевымъ книга: „Учебный курсъ теоріи словесности. Руководство для средне учебныхъ заведеній“ (изданіе редакціи журнала „Родникъ“. С.-Петербургъ. 1887 г.)—одобрена для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ

качествѣ пособія для учителей при преподаваніи теоріи словесности.

15) Относительно издаваемого подъ редакціей г. Аловѣрта журнала: „Мой журналъ. Для дѣвочекъ“ (С.-Петербургъ. 1887 г. 12 книгъ)—не встрѣчено препятствій къ допущенію означеннаго изданія за 1887 годъ въ библіотеки женскихъ духовныхъ училищъ.

16) Составленная В. Покровскимъ книга, подъ заглавіемъ: „Историческая хрестоматія. Пособіе при изученіи русской словесности для учениковъ старшихъ классовъ средне-учебныхъ заведеній и преподавателей“ (Выпускъ IV-й. Москва. 1888 г.)—допущена въ IV-мъ ея выпускѣ къ приобрѣтенію въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій.

17) Изданный подъ редакціей г. Лисовскаго журналъ: „Библиографъ“ (1888 года)—одобренъ за 1888 годъ для приобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ полезной справочной книги.

18) Сочиненія Т. Толычевой подъ названіями: а) „Князь Иванъ-Калита—Солнечный Лучъ“ (Москва. 1888 г.), б) „Разказы старушки объ осадѣ Севастополя“ (изданіе 2-е. Москва. 1887 г.), в) „Село Коссино“ (изд. 2-е. Москва. 1888 г.), г) „Митрополитъ Филиппъ“ (изд. 2 е. Москва. 1888 г.) и д) „Троице Сергіева Лавра“ (изд. 2-е. Москва. 1887 г.—допущены въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ книгъ для внѣкласснаго чтенія.

19) Изданіе Льва Поливанова, подъ заглавіемъ: „Сочиненія А. С. Пушкина съ объясненіями ихъ и сводомъ отзывовъ критики Для семьи и школы“ (въ 5-ти томахъ. Томы 1, 2, 3 и 4-й. Москва. 1887 г. томъ 5 й. Москва. 1888 г.)—рекомендовано къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

20) Составленная А. Д. Галаховымъ книга: „Исторія русской словесности. Учебникъ для среднихъ учебныхъ заведеній“ (изд. 5 е. С.-Петербургъ. 1888 г.)—одобрена для ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій и для наградъ учащихся въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ.

21) Книга священника Н. Аничкова: „Уроки христіанскаго богословія по новозавѣтному ученію. Составлены подъ руководствомъ свв. отцевъ церкви и при неослабнотщательномъ изученіи богословскихъ лекцій и т. п. источниковъ“ (изданіе 1 е Тверь 1887 г.)—допущена къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

22) Книга священника В. Крылова: „Сокращенная практическая славянская грамматика съ систематическими славянскими и русскими примѣрами, изборниками и словарями для упражненій“ (изданіе учебнаго магазина „Начальная школа“ Е. Н. Тихомировой. Москва. 1886 г.)—одобрена къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи церковнославянскаго языка.

23) Сочиненіе А. П. Лопухина: „Руководство къ библейской исторіи ветхаго завѣта“ (С.-Петербургъ. 1888 г. Изданіе И. Тузова)—одобрено къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ семинарій. (Цер. Вѣд. №№ 29 и 34.)

П. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

По опредѣленіямъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, выданы похвальные листы: 1) церковному старостѣ с. Ломецъ, новосил. у., отст. рядовому *Стефану Евѣм. Рыбину* за 12-ти лѣтнюю полезную и усердную службу церкви Божіей и дѣятельное попеченіе о возобновленіи и украшеніи храма, съ приобрѣтеніемъ на сіе отъ разныхъ благотворителей 1400 р. и пожертвованіемъ на украшеніе иконъ изъ собственныхъ средствъ 116 р. и 2) прихожанину Смоленской ц. с. Головина, крапив. у., бывшему дворовому челоѣву *Николаю Михаил. Левицкому* за безвозмездное завѣдываніе работами при возобновленіи приходскаго храма и изысканіе способовъ къ дешевому заготовленію строи-

тельныхъ матеріаловъ и усердное наблюденіе за ходомъ работъ возобновлявшагося храма.

б) Признательный отзывъ епархіальнаго начальства.

Вслѣдствіе донесенія благочиннаго новосил. 2 округа свящ. П. Кедрова о пожертвованіи въ Михаило-Архангельскую п. с. Ломецъ, прихожаниномъ крестьян. *Димитріемъ Потап. Корченковымъ* двухъ ризъ аплике на мѣстныхъ иконы, стоимостью на 130 руб. (*), опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: крестьянину Димитрію Корченкову за его пожертвованіе объявить признательность епархіальнаго начальства съ припечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

в) Пожертвованія.

Священникъ с. Димитріевского, алекс. у., *Михаилъ Воскресенскій* пожертвовалъ на имя приходской Димитріевской сего села церкви билетъ вѣчнаго вклада тул. отдѣленія государств. банка отъ 25 августа 1889 г. въ 250 р., съ предоставленіемъ процентовъ одной трети въ пользу церкви, а двухъ третей въ пользу причта за поминовеніе сродниковъ его: іерея Андрея, Марѣи, Оіоніи, Іоанна, Вѣры и Александры, и послѣ смерти его, жертвователя, іерея Михаила.

Благочинный венев. 2 округа свящ. Ст. Яворскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Спасскую п. с. Спасскаго прихожаниномъ крест. того же села *Семеновъ Иван. Курнососымъ* пожертвованъ колоколь въ 120 пуд. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала рѣзольція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію—въ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать.“

(*) См. Тул. Епарх. Вѣд 1889 г. 9 № стран. 166.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединенъ къ православію могилевской губ. оршанскій мѣщанинъ Файбитъ Айзиневъ *Хайкинъ*, 44 лѣтъ, изъ евреевъ, чрезъ св. крещеніе съ нареченіемъ ему имени „*Павелъ*“, священникомъ с. Ламиполозова, новосил. у., Покровскимъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства протоіерей соборной Воскресенской, г. Одоева, церкви *Александръ Ѡваторскій* согласно собственному прошенію по преклоннымъ лѣтамъ и слабости его здововья уволенъ за штатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Спасскаго, одоев. у., *Павелъ Ѡваторскій*, согласно прошенію его, перемѣщенъ на праздно штатное священническое мѣсто при соборной Воскресенской, г. Одоева, церкви.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Мантырѣва, одоев. у., *Іоаннъ Казаринъ*, согласно собственному прошенію, перемѣщенъ на праздно второе штатное священническое мѣсто въ с. Скоморошкахъ, того же уѣзда.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на праздна штатныя священническія мѣста: а) въ с. Спасскомъ, одоев. у., воспитанникъ тул. дух. семинаріи, состоявшій учителемъ и преподавателемъ закона Божія въ сельскомъ лутовиновскомъ, тул. у., училищѣ, *Александръ Полянскій*, и б) въ с. Жемчужниковѣ, одоев. у., воспитанникъ тул. дух. семинаріи, состоявшій учителемъ церковно приходской школы с. Новыхъ Горокъ, черн. у., *Николай Нарциссовъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на праздно діаконское мѣсто при соборной Крестовоздвиженской, г. Черни, церкви, студентъ тульской дух. семинаріи *Алексій Долецкій*; 2) на праздно штатное діаконское мѣсто при вознесенской, г. Ефремова, церкви опредѣленъ воспитанникъ тул. дух. семинаріи, состоявшій учителемъ въ церковно-приходской школѣ с. Хрипкова, алексин. у., *Яковъ Алферьевъ* и 3) на

діаконское мѣсто въ с. Новомихайловскомъ, ефремов. у., студентъ тул. дух. семинаріи, состоявшій учителемъ съ 1887 г. въ школъ грамоты с. Каднаго, ефрем. у., а съ 1883 г. въ церковно-приходской школъ при тул. архіерейскомъ домѣ, *Иванъ Пospьловъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на псаломщицкія мѣста: 1) въ с. Каменку, новос. у., бывшій ученикъ ефрем. дух. училища, учитель галичьевскаго сельскаго училища, того же уѣзда, *Алексій Моисеевъ*; 2) въ с. Новыя Дольцы, бѣлев. у., бывшій ученикъ бѣлев. дух. училища, учитель сельской школы *Василій Ливанскій*, и 3) въ соединенный приходъ Клемово-Беззубовскій, венев. у., бывшій ученикъ венев. дух. училища *Иванъ Лебедевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздное второе псаломщицкое мѣсто въ с. Монастыршинѣ, епифанск. у., опредѣленъ бывшій ученикъ тул. дух. семинаріи *Евгеній Полтаевъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства: 1) за увольненіемъ протоіерея соборной Воскресенской, гор. Одоева, церкви Александра Ѡаворскаго за штатъ и отъ должности благочиннаго одоевскихъ градскихъ церквей, исправленіе сей должности поручено священнику Благовѣщенской, того же города, церкви кандидату богословія *Сергію Зеленецкому* и 2) за перемѣщеніемъ священника с. Спаскаго, одоев. у., Павла Ѡаворскаго на священническое мѣсто при соборной, г. Одоева, церкви съ увольненіемъ его отъ исправленія благочиннической должности по 1-му одоев. округу, опредѣленъ благочиннымъ священникъ с. Ивановскаго, того же уѣзда, *Михаилъ Злобинъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены законоучителями священники: 1) с. Васильевскаго, венев. у., *Николай Казанскій* въ двухклассномъ министерскомъ училищѣ того же села Васильевскаго и 2) с. Таптыкова, кашир. у., *Іоанъ Покровскій* въ завальскомъ училищѣ того же уѣзда.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Коломенскаго, богородиц. у., *Михаилъ Преображенскій*, согласно заявленію его о нежеланіи продолжать

болѣе запятія законоучителя, по преклонности лѣтъ и нездоровью, въ коломенскомъ сельскомъ училищѣ, уволенъ отъ должности законоучителя, исправленіе же сей должности поручено студенту тул. дух. семинаріи *Константину Глаголеву* подъ наблюденіемъ мѣстнаго священника.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства діаконъ с. Прони, епифанскаго уѣзда, *Николай Молчановъ* опредѣленъ исправляющимъ должность законоучителя въ начальномъ училищѣ въ деревнѣ Урусовѣ, того же уѣзда, подъ наблюденіемъ и руководствомъ священника с. Прони *Іоанна Покровскаго*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священникъ с. Петропавловскаго — Хрущовки, богородиц. у., *Іоаннъ Немобовъ*, временно исправлявшій должность законоучителя въ новоселебненскомъ, прихода с. Стубленокъ, того же уѣзда, училищѣ, уволенъ отъ сей должности, вмѣсто же его опредѣленъ законоучителемъ приходскій с. Стубленокъ священникъ *Іоаннъ Никольскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства воспитанникъ тул. дух. семинаріи *Александръ Сивовъ* допущенъ до преподаванія закона Божія въ грецовской школѣ, богородиц. у., подъ ближайшимъ руководствомъ и наблюденіемъ мѣстнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ свящ. *Сергія Протасова*.

46	24	Годора	Богородиц.
	12	Петровская	Богородиц.
	10	Успенская	Богородиц.
46	80	Годора	Богородиц.
	47	Петровская	Богородиц.
55	10	Никольская	Богородиц.
	25	Годора	Богородиц.
	9	Преображенская	Богородиц.
	10	Успенская	Богородиц.
50	60	Безъ Святыхъ	Богородиц.
	13	Годора	Богородиц.
	14	Никитская	Богородиц.
	9	Введенская	Богородиц.

Ш. О Т Ч Е Т Ъ

о кружечномъ сборѣ въ недѣлю о слѣпомъ, съ 14-го по 21 е мая 1889 года, въ пользу попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.

(О сборѣ въ церквахъ и монастыряхъ г. Тулы въ № 16.)

Въ церквахъ и монастыряхъ тульской губерніи.

Названіе городовъ и церквей.		Руб. К.	Руб. К.
Алексинь	Соборъ	16	37
	Предтеченская	10	54
	Никольская	4	30
	Кладбищенская	4	10
		<hr/>	35 31
Новосиль	Соборъ	14	54
	Никольская	16	10
	Кладбищенская	1	98
	Свято-духовъ монаст.	3	73
		<hr/>	36 35
Богородицкъ	Соборъ	24	—
	Покровская	12	—
	Успенская	10	—
		<hr/>	46 —
Чернь	Соборъ	9	80
	Покровская	4	75
	Никольская	10	45
		<hr/>	25 —
Епифань	Соборъ	25	—
	Преображенская	9	53
	Успенская	10	22
	Всѣхъ Святыхъ	5	60
		<hr/>	50 35
Кашира	Соборъ	13	46
	Никитская	14	79
	Введенская	9	43

			Руб.	К.	Руб.	К.
		Троицкая	6	80		
		Вознесенская	6	88		
		Фроловская	3	92		
		Кладбищенская	4	72		
Одоевъ	—	Соборъ	4	93	60	—
		Казанская	3	80		
		Преображенская	5	24		
		Троицкая	5	55		
		Богоявленская	7	66		
		Благовѣщенская	10	97	38	15
Веневъ	—	Соборъ	6	23		
		Спаская	4	66		
		Никольская	12	29		
		Введенская	7	57		
		Предтеченская	5	45		
Ефремовъ	—	Соборъ	18	32	36	20
		Преображенская	7	66		
		Вознесенская	1	95		
		Никольская	20	97		
		Покровская	10	29		
Бѣлевъ	—	Кладбищенская	2	81	62	—
		Крестовоздвижен. жен. монастырь	16	93		
		Георгиевская	13	94		
		Вознесенская единовѣр	12	90		
		Никольская на Посадѣ	—	72		
		Срѣтенская	4	52		
		Воскресенская	5	90		
		Петропавловская	6	12		
		Троицкая	4	75		
		Соборъ Богородицы	8	2		
		Покровская	11	30		
		Владимірская	3	40		
		Жень Мурносиць	5	19		
		Елисаветинская	31	25		
		Часовня св. Николая				
Чудотворца	4	75				

	Руб.	К.	Руб.	К.
	7	8		
	2	43		
	4	53		
	11	20		
Крапивна —	15	20	154	93
	3	20		
	6	40		
	4	20		
	3	—		
			32	—
			576	29
			549	23
			8	48
			1134	—
Кромѣ того поступило:				
Изъ г. Тулы —				
			10	—
			1	95
Изъ г. Черни —				
			20	—

	Руб.	К.	Руб.	К.
Изъ г. Новосили—Отъ 3 членовъ сорев- нователей: И. В. Бѣ- левцева, Н. И. Воро- гушина и Г. Н. Дроз- довича	30	—		
Собрано по подписно- му листу	30	—		
Изъ г. Богородицка—Отъ Г. А. Кара- сева	1	—		
Изъ г. Ефремова—Отъ Д. И. Прозоров- скаго	5	—	97	95

Всего же поступило въ пользу Маріинскаго попечительства по тул. губерніи	—	—	1231	95

IV. СПИСОКЪ

**ВОСПИТАННИКОВЪ тул. дух. семинаріи, окончив-
шихъ курсъ въ 1889 году.**

Разрядъ 1-й.

1) Петръ Говоровъ, назначенъ въ духовную академію, Николай Слезкинъ, Владиміръ Успенскій, Константинъ Глаголевъ, 5) Александръ Теплинскій, Алексѣй Долецкій, Ипполитъ Владимірскій, Михайлъ Никольскій, Василій Никольскій, 10) Сергѣй Глаголевъ, Григорій Рѣчкинъ, Димитрій Успенскій, Владиміръ Покровскій, Сергѣй Воскресенскій.

Разрядъ 2-й.

15) Василій Крутицкій, Александръ Рождественскій, Михайлъ Щегловъ, Иванъ Головинъ, Леонидъ Рудневъ,

20) Алексѣй Сильвестровъ, Николай Маккавеевъ, Михаилъ Крутицкій, Василій Щукинъ, Владиміръ Воскобойниковъ, 25) Николай Никольскій, Иванъ Рудневъ 1-й, Александръ Архангельскій, Михаилъ Соколовъ, Николай Рѣчкинъ, 30) Θεодоръ Кудрявцевъ, Иванъ Вьюковъ, Тимоѣей Миловидовъ, Михаилъ Знаменскій, Василій Бобровъ, 35) Сергѣй Θεологовъ, Иванъ Рудневъ 2 й, Сергѣй Виноградовъ, Петръ Архангельскій, Григорій Орловъ, 40) Семенъ Лавровъ, Александръ Преображенскій, Алексѣй Соколовъ, Сергѣй Ильинскій, Порфирій Некрасовъ, 45) Николай Воскресенскій, Сергѣй Баршевскій, Алексѣй Протасовъ, Иванъ Георгіевскій, 49) Николай Моисеевъ.

В. О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ правленія ефремовскаго духов. училища.

При ефремовскомъ духовномъ училищѣ съ 1-го октября сего года состоитъ вакантною должностъ учителя по предметамъ приготовительнаго класса, кромѣ церковнаго пѣнія, съ годичнымъ вознагражденіемъ въ 420 руб. Лица, имѣющія право и желающія занять означенную должностъ, имѣють обращаться съ своими прошеніями въ правленіе тульской семинаріи.

Помощникъ смотрителя Василій Тихоміровъ.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Сентября

№ 18.

1889 года.

ИЗЪ ИСТОРИИ БЕЗПОПОВЩИНЫ ВЪ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Есть въ Россіи писатели, не называющіе себя поборниками сектанства, но во имя вѣротерпимости утверждающіе, что „у сектанта сильно развито чувство собственнаго достоинства. Сектантъ, по словамъ ихъ, далеко не похожъ на забитаго, зацуганнаго мужика, дрожащаго предъ каждымъ начальствомъ. Напротивъ, онъ относится къ представителямъ власти смѣло и безбоязненно; при личныхъ столкновеніяхъ съ начальствомъ, онъ держится какъ равный съ равнымъ и никогда не допуститъ себя до униженія. Онъ не поцеремонится сказать начальству правду, какъ бы она ни была горька для послѣдняго.“ (Отеч. Зап. 1882 г. № 2 стр. 153).

Провѣримъ эту характеристику сектанства указаніями, добытыми слѣдствіемъ 1855 г. по дѣлу каширскаго уѣзднаго суда о крестьянахъ помѣщицы Алексѣевой Иванѣ Леоновѣ, Иванѣ Фроловѣ и Натальѣ Евдокимовой, судимыхъ за уклоненіе въ расколъ.

Дѣло началось съ того, что въ 1854 г. 12 августа съ имѣнія жены палатнаго совѣтника Елены Васильевой Алексѣевой, каширскаго уѣзда, сельца Аладина назначенъ въ рекруты крестьянинъ Иванъ Фроловъ Харитоновъ 33 лѣтъ. Когда по свидѣтельствovanіи его рекрутскимъ присутствіемъ, онъ признанъ годнымъ къ военной службѣ, онъ тутъ же въ присутствіи легъ, не хотѣлъ всгаты и идти, потомъ, когда насильно вывели его изъ присутствія и стали брить бороду, онъ не позволялъ, объявляя, что бритье это не сообразно съ его старообряд-

ческой вѣрой, тѣмъ не менѣе насильно былъ обрить, одѣтъ и отвезенъ въ церковь для приведенія къ присягѣ на вѣрность службѣ, но къ той присягѣ не пошелъ и сказалъ притомъ, что онъ не признаетъ ни православной церкви, ни Евангелія, за что командиръ баталіона хотя призналъ его неспособнымъ къ военной службѣ и сообщилъ рекрутскому присутствію о замѣнѣ его другимъ рекрутомъ, но въ тоже время призналъ его вреднымъ обществу и православію, по упорному отказу отъ присяги и по явной принадлежности къ расколу, а потому отослалъ его, Харитоновъ, въ тульскій тюремный замокъ и просилъ начальника губерніи поступить съ нимъ, какъ съ отступникомъ отъ православія по закону. Г. начальникъ губерніи сдѣлалъ распоряженіе о пересылкѣ Харитоновъ изъ тульского въ каширскій тюремный замокъ, предписавъ тамошнему исправнику немедленно произвести строжайшее слѣдствіе объ отступленіи отъ православія Харитоновъ и дать дѣлу сему дальнѣйшій законный ходъ.

Слѣдствіе не упустило изъ виду путемъ запросовъ выяснить вопросъ о причинахъ отступленія Харитоновъ отъ православія и о побужденіяхъ, руководившихъ имъ при совершеніи преступленія. На запросъ каширскаго уѣзднаго суда 31 августа того же года помѣщица Алексѣева заявила, что въ расколъ совратился не одинъ ея крестьянинъ каширскаго уѣзда сельца Аладина Иванъ Фроловъ, но и другой того же сельца крестьянинъ Иванъ Леоновъ, которые оба, находясь на разныхъ фабрикахъ въ Москвѣ, по чьему то внушенію, измѣнили св. вѣрѣ, въ которой рождены и крещены, не стали ходить въ церковь, исповѣдываться и приобщаться св. таинъ. По дошедшимъ о семъ отъ приходскаго священника свѣдѣніямъ она, Алексѣева, нѣсколько разъ сихъ впадшихъ въ расколъ крестьянъ уговаривала и убѣждала, чтобы они оставили свои заблужденія, ходили въ св. церковь и исполняли въ ней св. таинства и обряды, но они отзывались тѣмъ, что вѣрують въ Господа Иуса Христа и перемѣнить новой своей вѣры не могутъ, затѣмъ она замѣтила, что и жена Ивана Фролова заразилась отъ него недугомъ раскола; опасаясь, чтобы и другіе не заразились имъ и имѣя въ виду, что оба помянутые крестьяне здоровы,

она рѣшилась по предписанію съ ея имѣнія поставить въ военную службу 5 человекъ, въ числѣ прочихъ назначить и представить въ тульское рекрутское присутствіе и сихъ крестьянъ для отдачи въ рекруты; но первый изъ нихъ, найденный годнымъ къ военной службѣ, не захотѣлъ повиноваться военному начальству, не давалъ себѣ ни стричь головы, ни брить бороды, ни принимать присяги и на всѣ убѣжденія священника отвѣчалъ грубостію. Представленный затѣмъ г. тульскому военному губернатору, Иванъ Фроловъ объявилъ, что онъ по своей вѣрѣ не признаетъ никакой власти и потому не принимаетъ и присяги, за что изъ рекрутскаго присутствія прямо отосланъ былъ въ острогъ. Такою же закоснѣlostію въ расколѣ отличился и другой крестьянинъ Иванъ Леоновъ, признанный также годнымъ къ военной службѣ и оказавшій также упорство въ своихъ заблужденіяхъ, по которому онъ наравнѣ съ первымъ предоставленъ каширскому исправнику для произведенія надъ ними строжайшаго слѣдствія.

На вопросы каширскаго исправника первый изъ подсудимыхъ отвѣчалъ, что онъ грамотѣ не знаетъ, рожденъ и крещенъ въ православіи, къ раскольнической сектѣ не принадлежитъ, вѣруетъ во имя Господа Иуса Христа и признаетъ всѣхъ святыхъ, отказался отъ принятія присяги на вѣрность службы потому, что не признаетъ православной церкви и иконъ ея, но поклоняется иконамъ тѣмъ, которыя вылиты изъ мѣди; прежде ходилъ въ церковь, исповѣдывался въ ней и приобщался св. таинъ, но назадъ тому 13 лѣтъ оставилъ православную вѣру и церковь, измѣнилъ вѣру въ томъ, что сталъ креститься другимъ крестомъ, наученъ тому по наслышкѣ отъ постороннихъ лицъ, но отъ кого, не припомнить, во время жительства въ Москвѣ на фабрикѣ у московскаго купца Ивана Егорова Семенова, нынѣ умершаго; уклонялся ли кто еще отъ православной вѣры не знаетъ и самъ участія въ перемѣнѣ вѣры другими не принималъ; жена его содержитъ вѣру такую же, какъ и онъ и крестится тѣмъ же крестомъ; прочіе семейные его содержатъ вѣру православную. Второй подсудимый Иванъ Леоновъ на запросы каширскаго исправника отвѣчалъ, что онъ грамотѣ

немного умѣть, а писать не умѣть, рожденъ и крещенъ въ православной приходской церкви, но измѣнилъ ей не по чьему либо стороннему внушенію, а по собственной своей волѣ и сталъ креститься благословеннымъ крестомъ, т. е. изображающимъ благословеніе Спасителя; съ тѣхъ поръ пересталъ ходить въ церковь, исповѣдываться въ ней и приобщаться св. таинъ, чему начало онъ положилъ лѣтъ двадцать; не имѣетъ усердія къ церкви потому, что церкви вообще не признаетъ; онъ исповѣдуетъ вѣру во имя Исуса Христа, признаетъ Божію Матерь и всѣхъ святыхъ и этой вѣры онъ измѣнить не можетъ и не знаетъ еще, уклоняется ли онъ отъ православной вѣры, или нѣтъ; знаетъ только, что самъ онъ не принималъ участія въ перемѣнѣ вѣры другими, молится въ домѣ образамъ, вылитымъ изъ мѣди, но ликамъ всѣхъ святыхъ, изображаемыхъ на деревѣ, не поклоняется и ихъ не признаетъ, кромѣ вылитыхъ изъ мѣди. Семейные его содержатъ вѣру православную.

Отвѣты подсудимой крестьянки Натальи Евдокимовой, жены Ивана Харитонова, почти слово въ слово согласны съ отвѣтами мужа. Показанія отца Ивана Харитонова Флора разнятся отъ показаній подсудимаго и жены его въ томъ, что Фроль Харитоновъ совращеніе въ расколъ жены подсудимаго относитъ 1853 г., совращеніе же сына своего въ расколъ относитъ къ 1854 г., тогда какъ подсудимый показалъ, что онъ перемѣнилъ вѣру назадъ тому 13 лѣтъ, а его жена показала, что она перемѣнила вѣру 12 лѣтъ; другая особенность въ показаніяхъ Фрола заключалась въ томъ, что онъ считалъ признакомъ перемѣны вѣры въ нихъ то, что съ перемѣною вѣры они стали пить и ѣсть отдѣльно отъ православныхъ, чтобы не „обмірщиться“—де съ ними; до перемѣны же вѣры они ѣли и пили за однимъ столомъ съ семейными и изъ одной семейной посуды. То же показали и прочіе семейные Харитонова. Показанія семейныхъ другаго подсудимаго Ивана Леонова почти не отличались отъ его показаній, именно, что онъ прежде былъ вѣры православной, затѣмъ лѣтъ 18 былъ на сторонѣ въ работахъ и тамъ заразился расколомъ, что замѣтили на Рождествѣ въ 1854 г., когда онъ остался дома, не сталъ вмѣстѣ съ ними ѣсть за од-

нимъ столомъ, пересталъ ходить въ ихъ приходскую церковь и молиться иконамъ, не ходилъ вмѣстѣ съ ними и на исповѣдь и проч. Свѣдѣніе священноцерковнослужителей каширскаго уѣзда села Новоникольскаго подтвердило, что крестьянинъ Иванъ Фроловъ по 1851, жена его Наталья Евдокимова по 1853 г., а Иванъ Леоновъ по 1850 г. бывали на исповѣди и причащались св. таинъ, а послѣ сихъ годовъ подъ разными предлогами уклонились въ расколъ безпоповщины, отъ котораго не отступаютъ, не смотря на всѣ убѣжденія со стороны священника. Въ такомъ видѣ дѣло представлено въ уѣздный судъ, въ присутствіи котораго подсудимые показали тоже, что и на предварительномъ дознаніи исправника, съ присовокупленіемъ, что они признаютъ Евангеліе и только не поклоняются иконамъ, изображенныхъ на доскахъ, почему Иванъ Харитоновъ отказался дать присягу послѣ принятія его въ рекруты. Впрочемъ каждый изъ подсудимыхъ старался давать предъ судомъ отвѣты самыя уклончивыя и двусмысленныя, то говорили они, что не признаютъ, то признаютъ св. Евангеліе и писанія св. отцевъ, то опять ни сами собою, ни со словъ священника не хотѣли читать не только текстовъ св. Евангелія, но и молитвы Господней и символа вѣры; на вопросъ: почему они не ходятъ въ православную церковь, отвѣтили: потому, что апостоль Павелъ сказалъ: вы есте храмъ Бога живаго; священниковъ православной церкви не называютъ именемъ священниковъ и вообще не пожелали оставить свой расколъ, хотя и говорили, что у нихъ единъ Богъ и едина вѣра. На основаніи показаній подсудимыхъ, уѣздный судъ, не признавая ихъ отступниками отъ вѣры и исполненія христіанскихъ обязанностей, согласно ст. 191 улож. о наказ. положилъ отправить ихъ къ духовному начальству для увѣщанія и вразумленія. Палата уголовного суда, по разсмотрѣніи дѣла, нашла, что подсудимые подвергнуты суду за отступленіе отъ православія, въ чемъ и сами они сознались, объяснивъ, что не ходятъ въ церковь, потому что не признаютъ ее и хотя вѣрують во Христа, но не признаютъ Его иконъ, кромѣ вылитыхъ изъ мѣди и вообще къ разъясненію ихъ раскола не произведено никакого изслѣдованія, тогда какъ неисполненіе ими поставленій право-

славной церкви, по неимѣнію будто бы усердія, также уклончивые и двусмысленные отвѣты, упорство при допросахъ въ уѣздномъ судѣ въ произношеніи словъ изъ св. писанія, символа св. вѣры и молитвы Господней, даже со словъ срященника, даютъ поводъ сомнѣваться въ томъ, чтобы содержимый ими расколъ имѣлъ видъ христіанскаго исповѣданія. А потому палата, на основаніи стат. 949, 1015 стрч. 15 т. свод. зак. 1842 г., признавая рѣшеніе суда преждевременнымъ, отмѣнила оное и дѣло возвратила въ уѣздный судъ, съ тѣмъ, чтобы онъ точнѣе объяснилъ видъ содержамаго подсудимыми раскола чрезъ распросы о томъ самихъ подсудимыхъ, ихъ семейныхъ, стороннихъ людей и другими возможными способами. Вслѣдствіе чего подсудимые снова приглашены были для допросовъ въ каширскій земскій судъ, гдѣ они повторили прежнія свои показанія, что они церкви не признаютъ, живописнымъ иконамъ не покланяются, каются въ своихъ грѣхахъ въ своихъ домахъ предъ образами, литыми на мѣди и обрядовъ никакихъ не содержатъ; односемейные и одновотчинные подсудимыхъ показали, что они видѣли, какъ эти раскольники, отступивъ отъ церкви, молились Богу предъ литыми изъ мѣди иконами, какъ употребляли раскольническое перстосложеніе въ крестномъ знаменіи, какъ гнушались церковію, св. таинствами и священнымъ саномъ и вообще православными христіанами, такъ что мало съ кѣмъ говорили и то развѣ только по необходимости; тогда же стали ѣсть особо отъ семейныхъ, перестали ѣсть мясное, а употребляли только молочное; но какой держатся они раскольнической секты, отъ нихъ не слышали, а по слухамъ они держатся безпоповщинской бабушкиной секты, по словамъ жены подсудимаго Ивана Леонова Устиньи Антиповой, мужъ ея молился одинъ въ клѣтѣ, клалъ земные и поясные поклоны, имѣя въ лѣвой рукѣ ременную лѣстовку и не зная другой молитвы, кромѣ Исусовой. Посторонніе люди отозвались, что они не знаютъ и не слышали, къ какой сектѣ принадлежатъ подсудимые. Послѣ сего каширскій земскій судъ отослалъ подсудимыхъ въ тульскую д. консисторію для увѣщанія, но подсудимые и здѣсь при увѣщаніяхъ остались непреклонными въ своемъ заблужденіи и только обнаружили,

что они принадлежат къ сектѣ безпоповщинской, посему и отпущены на мѣстожителство. Но земскій судъ предписалъ становому приставу взять ихъ отсюда для содержанія по сему дѣлу въ тюремномъ замкѣ. Когда же по Высочайшему манифесту объявлено о сборѣ въ ополченіе ратниковъ, то помѣщица Алексѣева представила Фролова и Леонова въ каширское присутствіе уѣзднаго предводителя дворянства, начальника дружины и уѣзднаго лѣкаря, которыми они были найдены здоровыми, годными и приняты въ ратники.

Но Фроловъ и Леоновъ, пользуясь примѣромъ сдѣланнаго первымъ неповиновенія начальству, для избѣжанія службы въ ратникахъ, тутъ же въ присутствіи легли, заставили себя тащить, везти себя на телѣгѣ въ квартиры, гдѣ стояли ратники и потомъ не стали ходить на перекличку и ученье. Начальникъ каширской дружины представилъ было тульскому военному губернатору мнѣніе свое о замѣнѣ ихъ другими, но получилъ увѣдомленіе, что по 476 ст. устава и испр. они и безъ присяги должны быть приняты и что перемѣнить ихъ нельзя, чтобы не подавать повода и другимъ уклоняться отъ сей службы. Тогда они начали морить себя голодомъ. Начальникъ тульского ополченія кн. Г—нъ, при осмотрѣ тульской дружины убѣдился, что Фроловъ и Леоновъ во избѣжаніе службы намѣренно себя изнуряютъ, ничего не ядятъ и тутъ же каширскому лѣкарю Рейнботу приказалъ лить имъ трубкою въ ротъ бульонъ. Но и это не помогло. Ослушники продолжали упорствовать на своемъ. Дѣло кончилось тѣмъ, что ихъ замѣнили другими людьми. Освобожденные отъ службы признались въ уѣздномъ судѣ, что не стали служить въ ратникахъ потому, что отданы были помѣщицею за упорство въ обращеніи къ православію. Каширскій уѣздный судъ, имѣя въ виду отпаденіе ихъ отъ православія и явное неповиновеніе высшей власти, на основ. улож. о наказ. ст. 207 и 212 опредѣленіемъ своимъ заключилъ, лишивъ ихъ всѣхъ правъ состоянія, сослать ихъ въ Закавказскій край; но на основаніи объявленнаго въ указѣ тульского губернскаго правленія, отъ 12 авг. 1854 г., Высочайшаго повелѣнія, отмѣняющаго ссылку въ Закавказскій край скопцовъ и вообще всѣхъ рас-

кольниковъ, опредѣлили оставить подсудимыхъ, впредь до особаго распоряженія правительства, въ тюремномъ замкѣ, съ содержаніемъ ихъ особо отъ прочихъ заключенныхъ; относительно же семействъ ихъ просить тульскую д. консисторію принять зависяція отъ ней мѣры къ тому, чтобы семейства эти не послѣдовали заблужденію подсудимыхъ. Палата уголовного суда, при разсмотрѣніи сего дѣла, имѣя въ виду, что подсудимые принадлежатъ къ безпоповщинской сектѣ и не относится ли эта секта къ числу такихъ ересей, которыя соединяются съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на свою жизнь, или же съ противонаравственными дѣйствіями, сообщила въ тульскую д. консисторію о доставленіи о семь свѣдѣній. На это д. консисторія увѣдомила, что секта безпоповщинская очень вредная, потому что послѣдователи ея заражены еретическимъ мудрованіемъ относительно ученія и нравственности христіанской: 1) они презираютъ православную церковь и таинства, въ ней совершаемая, называя ее не Христовою; уклоняющихся къ нимъ въ заблужденіе перекрещиваютъ, заставляя при томъ проклинать крещеніе, совершенное православнымъ священникомъ; бракъ также отвергаютъ, считая лучше блудное сожитіе, нежели жизнь брачную, освященную таинствомъ брака въ православной церкви и потому цѣдуть блудную жизнь и 2) не совершаютъ молитвъ за Царя и правительство и не хотятъ исполнять правительственныхъ постановленій касательно поступленія въ военную службу и принятія присяги. Впрочемъ, что бываетъ въ ихъ сборищахъ и какія дѣйствія совершаются въ ихъ безумномъ служеніи, не можетъ быть извѣстно консисторіи, такъ какъ наблюденіе за нимъ принадлежитъ полиціи. По отзыву консисторіи хотя безпоповщинская ересь, которою заражены подсудимые, принадлежитъ къ числу вредныхъ, однако не видно, чтобы она соединяла въ себѣ какое либо дѣйствіе, изчисляемое въ 212 ст. улож. о наказ. и исправ. Слѣдствіемъ не обнаружено, чтобы подсудимые совращали кого либо въ содержимую ими ересь и на повальномъ обыскѣ въ поведеніи одобрены; по законамъ же означеннаго уложенія ст. 266 ч. 4 и 291, со- вратившихся изъ вѣры православной въ какую либо ересь

отсылаются къ духовному начальству для увѣщанія ихъ и вразумленія, а сопротивленіе исполненію власти правительствомъ установленной подвергаетъ или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу, или въ Сибирь на поселеніе, или же лишенію всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, наказанію розгами въ мѣрѣ определенной ст. 35 уложенія для второй степени наказанія сего рода и отдачи въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства. А по сему палата уголовного суда, признавая изъ числа подсудимыхъ Леонова и Фролова виновными въ принадлежности къ безпоповщинской ереси и упорствѣ не только въ отношеніи службы, но и въ принятіи на нее присяги, каковое, по собственному ихъ признанію, ими оказано было потому, что одинъ былъ представленъ въ военную службу, а другой въ ратники единственно за не обращеніе ихъ къ православію и въ упорствѣ въ означенныхъ преступленіяхъ они ни чѣмъ не оправдали себя, тогда какъ по слѣдствію доказано, что какъ они, такъ и подсудимая Наталья Евдокимова совратились изъ православія въ безпоповщинскую ересь въ совершенномъ возрастѣ и при томъ не по чьему либо постороннему внушенію, а по собственной волѣ, опредѣлила: подсудимыхъ крестьянъ Ивана Леонова и Ивана Фролова подвергнуть легчайшему изъ установленныхъ въ вышеприведенной статьѣ 291 уложенія наказаній; вслѣдствіе чего ихъ, Леонова и Фролова, лишить всѣхъ особенныхъ и лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ и, наказавъ розгами 80 ударами cadaго, отдать въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на одинъ годъ, или, при недостаткѣ въ ихъ ротахъ достаточнаго помѣщенія, а равно и при неспособности осуждаемыхъ къ работамъ въ оныхъ, заключить ихъ въ рабочій домъ, или тюрьму на тотъ же срокъ, а потомъ сослать для водворенія въ восточную Сибирь, съ употребленіемъ тамъ въ работы въ теченіи пяти лѣтъ, по усмотрѣнію и распоряженію мѣстныхъ начальствъ. За тѣмъ по случаю совращенія въ расколъ какъ ихъ, Леонова и Фролова, такъ и крестьянку Наталью Евдокимову подвергнуть самому тщательному по распоряженію епархіальнаго начальства увѣщанію о присоедине-

ни къ православію; если же они на то не согласятся, въ такомъ случаѣ строжайшее внушить имъ, дабы они отнюдь не осмѣливались обнаруживать содержимую ими ересь къ соблазну другихъ подь опасеніемъ строжайшаго взысканія по законамъ, въ чемъ и имѣтъ надъ ними мѣстнымъ полицейскимъ начальствамъ строгое наблюденіе; мнѣніе же каширскаго уѣзднаго суда отмѣнить, о чемъ по утвержденіи рѣшенія палаты г. начальникомъ губерніи объявить подсудимымъ. Въ 1856 г. 25 января приговоръ палаты г. начальникомъ губерніи былъ утвержденъ и подсудимымъ Леонову и Фролову объявленъ безъ права на оный отзыва, а Евдокимовой съ правомъ отзыва. Когда же послѣдней былъ объявленъ приговоръ палаты и когда ее спросили: довольна ли она рѣшеніемъ или нѣтъ, она отвѣчала, что вѣруеть въ Господа Исуса Христа и Его пречистую Матерь, что если ее отдадутъ въ имѣніе помѣщицы, то она станетъ работать, вообще давала отвѣты на предложенные ей вопросы, отзыва же объ удовольствіи или неудовольствіи на рѣшеніе палаты не сдѣлала и подписки къ допросу не дала, о чемъ составленъ былъ журналъ и донесено палатѣ уголовнаго суда. Изъ сообщенія же губернскаго правленія палатѣ видно, что рѣшеніе ея было объявлено подсудимымъ Леонову и Фролову и исполнено надъ ними, а изъ отношенія губернскаго присутствія было не менѣе ясно, что они, по наказаніи каждаго изъ сихъ розгами по 80 ударовъ, признаны годными къ работамъ въ арестантской ротѣ, куда и были помѣщены, о чемъ и было сообщено въ тульскую духов. консисторію для зависящаго съ ея стороны въ чемъ слѣдуетъ исполненія рѣшенія уголовной палаты. Затѣмъ, когда по истеченіи мѣсячнаго срока подсудимая Евдокимова не дала никакого отзыва на существо рѣшенія, палата, признавая рѣшеніе о ней вступившимъ въ законную силу, полагала привести оное въ исполненіе и по отношеніи къ Евдокимовой и потому предписала каширскому уѣздному суду освободить ее изъ подь стражи съ отдачею на вѣрное поручательство впредь до произведенія надъ нею рѣшенія въ исполненіе, а какъ она по рѣшенію палаты не подвергалась никакому наказанію, а только увѣщанію со стороны епархіальнаго начальства, то и препровождена въ тульскую духовную

консисторію для увѣщанія; но призванная въ консисторію, Евдокимова при самомъ тщательномъ увѣщаніи и обращеніи изъ раскола въ православіе осталась непреклонною въ своемъ заблужденіи, причемъ согласно съ рѣшеніемъ палаты, внушено ей не обнаруживать своей ереси къ соблазну другихъ даже между семейными православными. Вслѣдствіе чего въ губернскомъ правленіи положено предписать каширскому земскому суду имѣть за Евдокимовою строгое наблюденіе, чтобы она не осмѣливалась обнаруживать содержимую ею ересь къ соблазну другихъ. Что касается до увѣщанія подсудимыхъ Леонова и Фролова, то оно не состоялось по независящимъ отъ епархіальнаго начальства обстоятельствамъ, такъ какъ подсудимый Леоновъ, во время производства переписки о немъ между духовнымъ и свѣтскимъ начальствомъ, кончилъ срокъ работъ въ арестанской ротѣ и 28 ноября отосланъ въ восточную Сибирь для зависящаго распоряженія тобольскаго приказа о ссыльныхъ, а подсудимый Фроловъ умеръ въ тюремномъ замкѣ и отъ суда человѣческаго прямо предсталъ на судъ Божій.

Такъ кончилось дѣло, повидимому, оправдывающее характеристику сектанства, какъ она изложена въ „Отечественныхъ Запискахъ,“ на самомъ же дѣлѣ нисколько не дѣлающее чести сектанству. На сколько обрисовались въ нашей мысли черты фигурирующихъ въ разсматриваемомъ дѣлѣ сектантовъ, мы не видимъ въ нихъ сильно развитаго чувства собственнаго достоинства. Чѣмъ отличается отъ забитаго, запуганнаго мужика, дрожащаго предъ каждымъ начальствомъ, сектантъ, не выдерживающій чувства собственнаго достоинства и унижающійся до того, что въ присутствіи начальства, съ дѣтскимъ упорствомъ ложится на землю и не желаетъ идти по указанію начальства? Въ отношеніяхъ къ представителямъ власти сектанты Фроловъ и Леоновъ отличались не столько смѣлостію, сколько дерзостію и оригинальностію, доходящею до преступности. Смотря на сектантовъ Фролова и Леонова, какъ они не позволяютъ брить себѣ бороды, объявляя, что бритье это не сообразно съ ихъ старообрядческой вѣрой, неужели можно согласиться, что сектанты относятся къ представителямъ власти смѣло и безбоязненно, держатся, какъ равные съ равнымъ

и никогда не допускать себя до униженія? Напротивъ въ этомъ стояни за вѣру, отождествляемою съ бороною, и за бороду, отождествляемую съ вѣрою, предъ нами являются люди, зараженные предрасудками предковъ, люди, лишенные самостоятельнаго мышленія, остающіеся въ нравственномъ малолѣтствѣ. Только съ предвзятыми мыслями въ ихъ упорствѣ можно находить твердость и стойкость въ вѣрѣ. На дѣлѣ же здѣсь выходитъ странная смѣсь понятій религіозныхъ и дѣйствій, не имѣющихъ ничего общаго съ религіозностію. Сектанты противятся гражданской власти и свое противленіе прикрываютъ религіозными мнѣніями. Стоитъ только отдѣлить одни отъ другихъ и въ лицѣ сектантовъ предъ нами предстанутъ обыкновенные преступники противъ власти гражданской и такъ какъ въ настоящее время дознано, что „тюремный опытъ и статистика повторенія преступленій доказываютъ, что обращеніе преступленій въ ремесло, или занятіе, усвоеніе преступныхъ привычекъ, дѣлающихъ изъ виновныхъ непримиримыхъ враговъ общегитія, вовсе не составляютъ признака крупныхъ преступленій; напротивъ того, наиболѣе неисправными являются лица, виновные сравнительно въ маловажныхъ преступныхъ дѣяніяхъ“ (Рус. Вѣд. 1882 г. № 359); въ такомъ случаѣ крестьяне Фроловъ и Леоновъ относятся къ числу тѣхъ мелкихъ характеровъ, которые для достиженія своихъ цѣлей не останавливаются предъ самыми дѣтскими средствами. Плохо то дѣло, которое за неимѣніемъ серьезныхъ, достойныхъ лучшаго дѣла средствъ, приходится защищать столь не цѣлесообразными средствами. Можетъ быть по логикѣ сектантовъ, свойственной впрочемъ не имъ однимъ, выходитъ, что такъ, а не иначе и слѣдуетъ защищать свою вѣру; за то они являются мизерными съ своею защитою предъ судомъ церковной исторіи, въ которой давно уже произнесено осужденіе надъ подобными имъ иконоборцами и предъ судомъ гражданской исторіи, въ которой еще со временъ византійскихъ императоровъ практикуются наказанія за политическія преступленія, подобныя тѣмъ, въ коихъ признали себя виновными подсудимые и осужденные сектанты каширскаго уѣзда.

ДРЕВНІЯ ЦЕРКВИ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

I.

УСПЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ ГРЫЗЛОВЪ-РЕВЯКИНЪ, ТУЛЬСКАГО УЪЗДА.

1. *Лѣтопись.*

По свидѣтельству точныхъ историческихъ извѣстій, село Грызлово-Никольское-Ревякино существовало еще во второй половинѣ XVI-го вѣка. Въ Писцовой книгѣ по тульскому уѣзду, составленной въ 1587—1589 годахъ, сказано:

„За вдовою за Овдотьею за Семеновою женою Данилова да за сыномъ за крестьяниномъ старое отца его помѣстье сельцо Грызлово, на Волотейскомъ отвершку, а въ сельцѣ церковь Николы чудотворца, деревяна, клѣпки, на помѣщиковѣ землѣ; пашни паханые добрые земли 75 четьи, да перелогу 65 четьи въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 150 копенъ, лѣсу непашеннаго по врагомъ 2 дес. Пустоше, что была деревня Ревякинская, на Волотейскомъ отвершку, а въ немъ пять мѣстъ дворовъ крестьянскихъ; пашни пахоно наѣздомъ добрые земли 40 четьи, да перелогу 10 четьи, да лѣсомъ поросло 15 четьи въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 120 копенъ, лѣсу непашеннаго по врагомъ 3 десятины. И всего за вдовою за Овдотьею да за еѣ сыномъ за крестьяниномъ сельцо да пустошь, а въ нихъ дворъ помѣщиковъ, до 6 дворовъ людцкихъ, да 6 дворовъ крестьянскихъ, да 4 двора бобыльскихъ, а людей въ нихъ 11 человекъ да дворъ пустъ, да 5 мѣстъ дворовъ крестьянскихъ; пашни паханые добры земли 75 четьи, да наѣздомъ пахано 40 четьи, да перелогу 75 четьи, да лѣсомъ поросло 15 четьи, и обоего пашни паханые и перелогу и лѣсомъ поросло 205 четьи въ полѣ, а въ дву потомужъ. А сошного писма въ живущемъ пол пол-чети и пол пол-пол-чети сохи, а въ пустѣ сошного писма и съ наѣзною пашнею полтрети

сохи, и не дошло въ сошное письмо перелогу 3 четьи съ третникомъ“ (1).

Слѣдовательно, во второй половинѣ XVI-го столѣтія въ селѣ Грызловѣ была деревянная церковь во имя св. Николая Чудотворца. Таже церковь была здѣсь и въ XVII мѣ вѣкѣ. Именно въ эту церковь пожертвованъ на престольный крестъ въ 1675 мѣ году и доселѣ хранящійся здѣсь (см. ниже). Сюда же пожертвована и „Постная тріодъ“ XVII-го вѣка, хранящаяся въ этой церкви доселѣ (см. ниже).

Но въ XVIII-мѣ столѣтіи, именно въ 1744-мѣ году, по свидѣтельству Клировой Вѣдомости (собственно „скаски“) за этотъ годъ (см. ниже), въ селѣ Грызловѣ существовала уже другая церковь, именно Успенія Божіей Матери, существующая и доселѣ; но тогда въ ней былъ освященъ еще только придѣлъ во имя святаго Николая Чудотворца, устроенный, вѣроятно, въ память прежде существовавшей Николаевской церкви. Онъ находится съ сѣверной стороны трапезы.

Антиминсъ Успенской церкви освященъ преосвященнымъ Θεодосіемъ, епископомъ Коломенскимъ и Каширскимъ, 1785 года августа 22 дня. А въ Придѣлѣ во имя св. Николая Чудотворца освященъ Преосвященнымъ Симономъ, епископомъ Рязанскимъ и Шацкимъ, 1787 года, сентября въ 14 день. Хранятся доселѣ, въ шелковыхъ платахъ.

Въ недавнее время, именно въ 1858-мѣ году устроенъ Придѣлъ съ южной стороны трапезы, во имя святителя Митрофана Воронежскаго.

О древности Успенской церкви достаточно свидѣлствуютъ особенности самаго зданія ея (архитектурныя свойства) и нѣкоторые сохранившіеся въ ней археологическіе памятники.

2. Видъ и устройство храма.

Церковь во имя Успенія Божіей Матери зданіемъ кир-

(1) Писцовая книга XVI вѣка. Изд. И. Р. Географическаго Общества. Отд. II-е. Спб. 1877 г. Стр. 1144—1145-я.

ищная, помещается на склонѣ пологого холма, на отдѣльномъ погостѣ; монастырскую никогда не была. Размѣръ всего храма: длина 10 саж. 1 арш.; толщина алтарной преграды—1 арш. 14 верш.; ширина настоящей (средней) части 3 саж. 1 арш.; ширина трапезы 3 саж. 1 арш.—Кладка вся изъ кирпича; въ алтарѣ и настоящей связи деревянная (2).—Карнизъ въ пять линий, изъ кирпича, гладкій (уступами).—Полъ лещадный, одинаковый.—Окна расширены, перемычки прямыя съ дугообразнымъ отливомъ.—Наличники оконъ гладкіе, внутрь.—Рѣшетки изъ желѣзныхъ прутьевъ съ квадратнымъ перекрестіемъ.—Выходныхъ дверей три, всѣ деревянныя, обиты листовымъ желѣзомъ. Надъ входной (западной) дверью карнизъ въ видѣ трехугольника. Паперть устроена только съ западнаго входа.—Алтарь одностаяный (съ однимъ закругленіемъ); своды покоятся непосредственно на стѣнахъ, въ коихъ три окна; полъ возвышенъ на одну ступеньку; окна и пролеты расширены. Престоль деревянный, обыкновенной мѣры. Жертвенникъ устроенъ въ одномъ помещеніи съ престоломъ, на открытомъ мѣстѣ (не въ углубленіи), деревянный, обыкновенной мѣры.—Настоящая часть церкви, съ внѣшней стороны, восьмигранной формы, двухъярусная; въ стѣнахъ второго яруса ея, со внѣ, соответственно восьми гранямъ—восемь углубленныхъ восьмиугольниковъ (орнаментъ). Крыша на ней желѣзная шатровая на восемь скатовъ, на зеленой краскѣ.—Фонарь одинъ, глухой, съ фальшивыми пролетами, цѣльный, непосредственно надъ сводами, съ предглавіемъ и гладкой шеей.—Глава покрыта жестью, окрашена темно-синею краской.—Крестъ на главѣ церкви желѣзный, четырехконечный, съ перекрестіемъ верхняго конца, на полулуни; цѣпи для скрѣпы устоя были.—Внутренній видъ имѣетъ форму четырехстѣнной (квадратной) палаты, со стрѣльчатыми сводами на стѣнахъ и на арочкахъ подъ парусами.—Иконостасъ новый, столярной работы, съ колонками, гладкій.—Солея изъ

(2) Это обнаружилось въ 1858-мъ году, когда пробивали южную стѣну трапезы для устройства въ ней Придѣла св. Митрофана.

лещадей, на ступеньку выше помоста пола, безъ рѣшетки. — Амвонъ полукруглый, изъ лещадей. — Клиросы столарной работы, безъ украшеній. — Трапеза въ видѣ палаты; своды дугообразные (желубомъ), на стѣнахъ и на четырехъ четвероугольныхъ столбахъ, съ карнизами. Подъ сводами есть голосники. — Притворъ отъ трапезы отдѣляется двумя столбами. — Въ западной стѣнѣ трапезы былъ ходъ на колокольню. — Колокольня построена одновременно съ храмомъ, въ два яруса: верхній въ видѣ восьмиугольной башни, съ шафровымъ пирамидальнымъ верхомъ; на его сторонахъ оконца съ карнизами. — Колоколовъ четыре; одинъ древній, но безъ обозначенія вѣса.

3. Святѣни.

Въ числѣ достопамятностей храма въ особенности замѣчательнъ напрестольный Крестъ, восьмиконечной формы, серебряный, позолоченный 7183-го (а отъ Р. Хр. 1675-го) года. На лицевой сторонѣ его Распятіе; на перекрестіи справа отъ Распятаго Матерь Божія и Марія, слѣва Евангелистъ Іоаннъ и сотникъ Лонгинъ. Надъ Распятымъ „небо“: вверху шестокрылатый херувимъ, ниже его два ангела. Подъ распятіемъ голгова о трехъ холмахъ; въ среднемъ холмѣ гротъ, а въ немъ черепъ. — Ниже, на рукоятіи изображеніе св. Николая Чудотворца, въ ростъ. Облаченіе святителя — фелонь, на ней сверху крестчатый омофоръ, справа палица съ кисточками по угламъ. Правая рука святителя благословляетъ именованно, лѣвая держитъ Евангеліе лицевой стороною къ зрителю, на ней пять клеймъ. Голова святителя непокровенна, въ сіяніи (нимбъ). Рукоятіе креста съ лицевой стороны украшено травчатымъ (рельефно тисненнымъ) орнаментомъ; на оборотной сторонѣ рукоятія крестчатая рѣзба. По срединѣ онаго надпись, сдѣланная вязью полууставомъ, слѣдующаго содержанія:

„Лѣта 7183 году марта 15 денъ построилі сеи крест николаы чудотворца в грызलोво степан да васілеи да алексеи богдановы деті даніловы по своих душах і по своїх радітелѣи.“

Мѣра креста: длина $7\frac{1}{8}$ верш., ширина 1 верш.,

толщина $\frac{1}{8}$ верш.; длина большого перекрестія 4 верш. Должно замѣтить, что по мѣрѣ и по типу лицевыхъ изображеній и орнамента, этотъ крестъ, для своего времени, обыкновенный. Точно такой же крестъ находится въ ризницѣ Тульскаго Архіерейскаго Дома.

На стѣнахъ храма находятся нѣкоторыя древнія иконы русскаго письма; изъ нихъ болѣе замѣчательны:

а) Икона „Господа Вседержителя,“ въ серебряномъ окладѣ ($\frac{1}{2}$ арш. дл. и $6\frac{1}{2}$ верш. шир.).

б) Икона „Господь Смоленскій,“ съ преп. Сергіемъ и пр. Михаиломъ. Спаситель писанъ въ ростъ, съ опущенной внизъ благословляющей десницей.

в) Икона Богородицы Владимірская. Лишь Богородицы въ серебряномъ вѣнкѣ, въ жемчужномъ убрусѣ съ древней цатою изъ фольги, низанной жемчугомъ.

г) Икона Богородицы— „Радости всѣхъ скорбящихъ.“ Весьма хорошаго письма.

д) Икона Богородицы Тихвинская (длина $1\frac{1}{4}$ арш., ширина 1 арш. 1 верш.) въ серебряной ризѣ (со штемпелемъ 1806 г.). На оборотной сторонѣ дски этой иконы сдѣлана уставомъ слѣдующая надпись: „Сей святыи образъ написанъ, и со устроеннымъ при немъ кюгомъ, в затворахъ а на затворахъ написанными предстоящими архангелами. Тщациемъ повгородской епархіи Антоньева Дымскаго монастыря игумена Іоасафа Даниловича сея церкви попова сына. В помяновеніе родителей своихъ“ (3).

4. Богослужбныя книги.

а) Трїодъ постная, въ полмистъ, безъ заглавнаго листа, въ кожѣ. Внизу по листамъ подпись скорописью XVII-го вѣка (частію обрѣзана при переплетѣ): „... (Степанъ Ивановъ сынъ Даниловъ отдалъ сию кнѣгу треотъ посьною въ тульскѣой уездъ въ нюхавьскѣой сътанъ въ

(3) Дымскій Антоніевъ мужескій заштатный монастырь въ Новгородской губерніи, недалеко отъ города Тихвина; построенъ въ XIII-мъ столѣтіи преп. Антоніемъ, ученикомъ преп. Варлаама Хутынскаго. Здѣсь въ соборной церкви (въ нижней Казанской) почиваютъ подъ спудомъ мощи пресв. Антонія, основателя обители.

село Грызьлова въ церковь чудотворца Николы... дѣля паминавения радителей своихъ пѣри попе якове да пѣри папе шѣ пѣри павъле... А подписалъ сию книгу Кирила Алексѣевъ сынъ Сусловъ.— На оборотѣ 611-го листа внизу подъ строкой вписано полууставомъ XVII-го вѣка слово *истлѣша мя*, относящееся въ текстѣ къ слову, „и погребенъ“ — въ 6 й строкѣ снизу (въ канонѣ на святую и великую субботу). На первой дскѣ крышки находится отдѣльная помѣта 7259 *юдъ* (отъ Р. Хр. 1751-й).— По всѣмъ признакамъ триодъ эта XVII-го вѣка.

б) Минія. Мѣсяць Іаннуарій. Напечатана въ Москвѣ 1768 г. Індікта 2 мѣсяца септемврія. Въ кожаномъ переплетѣ, въ поллистѣ. По листамъ внизу подпись: „Книга куплена в Москвѣ в церковь успения пресвятыя богородицы а куплена поручика Івана Ѳедорова сына Данилова денегъ дано 2 рубли і потписалъ своеі рукою въ 1769 году въ мѣсяце марте 22 дня. Месечная“.— На послѣдней страницѣ подпись: *Гаврила Семеновъ*.

в) Минія. Мѣсяць Іуній. Напечатана въ Москвѣ 1768 г. Індікта 2. мѣсяца септемврія. Въ поллистѣ. Внизу по листамъ подпись: „Сія книга месечная минея куплена в Москве Івана Ѳедорова сына Данилова въ 1769 году месеца декабрия 22 дня і потписалъ своей рукою“. На послѣдней страницѣ подпись: „Романъ васильевъ“. Крышки досчатыя дубовыя, въ современной кожѣ.

г) Октоихъ. Издадеса въ Москвѣ. 1769 года. Індікта 3, мѣсяца ноемврія. Въ поллистѣ, въ сафьянѣ. Внизу по листамъ подпись: „Сія книга тульского уѣзда села Грызлова церкви Успенія Пресвятыя Богородицы церковная объявлена в тульскомъ духовномъ правленіи маія перваго дня 1777 года“.

5. *Клирозые документы.*

Извѣстія о наличномъ составѣ клира Успенской церкви с. Грызлова сохранились въ двухъ „Скаскахъ“ XVIII-го вѣка, изъ коихъ одна 1744-го, а другая 1766-го годовъ.⁽⁴⁾

(4) Обѣ находятся въ Тульскомъ Епархіальномъ Древлехранищѣ.

Онѣ интересны обѣ: по нимъ хорошо можно составить понятіе не только о составѣ причта, но и отчасти о бытовой сторонѣ его жизни.

а) Первая—„Скаска“ 1744 году октября дня Московской губерніи Тульской провинціи тульскаго уезду нюховскаго стану церкви Успенія Богородицы Предела Чудотворца Николая села Никольскаго попъ Василей Мокеевъ по силе состоявшагося Імяннаго Ея Императорскаго величества декабря 16-го дня 1743 го году печатнаго указа сказалъ во оной по свидетельствующихъ сколько состояло изъ оныхъ разными случаи выбыло і в каличестве осталось такожь после прежней переписи вновь родились і другими случаи прибыли о томъ явствуеть ниже сего:

При оной церкви действительныхъ служащихъ: попъ Василей Мокеевъ, 59 лѣтъ; дьяканъ Говрило Рамаповъ, 62 л.; у него дѣти: Степанъ, 39 л., который увечень носомъ; дьячекъ Кирило Говриловъ, 33 л., который увечень правою рукою не владѣеть; пономаръ Іванъ Ѳедоровъ, 15 л., умре.—В прежнюю перепись действительные служащіе дети: Андрей Васильевъ, 5 л. умре,—Василей Говриловъ 4 л.—После прежней переписи вновь родились: у попа сынъ Аѳонасей, 20 л., произведенъ во дьячки на место увечнова дьячка Кирилы Гаврилова; у попа внукъ Петръ, 2 л. У Кирилы дѣти: Говрило, 6 л.,—Димитрей, 3 л.,—Павель, полугоду. Прибылой пономаръ Іванъ Семеновъ, 30 л., который ис подушнова оклада определенъ от помещика Ѳедора Иванова сына Данилова. У него сынъ Ѳедоръ, 2 л.—“

б) Вторая—„Скаска 1766 году маіа дня Коломенской Епархіи тульскаго уѣзда села Грызлова церкви Успенія Пресвятыя Богородицы всѣ священно-церковно-служители въ силу объявленнаго въ присланномъ изъ Святѣйшаго Синода указѣ імяннаго Ея Императорскаго Величества высочайшаго повелѣнія по священству и по присяжной должности о имѣющихся при оной церкви священно-церковно-служителяхъ кто изъ нихъ дѣйствительно опредѣленныя женатыя вдовыя и холостыя и сколько кто у себя дѣтей мужеска пола имѣеть и сколько жъ имъ и дѣтямъ ихъ каждому отъ роду лѣтъ и оныя ихъ дѣти неполо-

женныя въ подушной окладъ и кто жъ изъ нихъ читать и писать умѣющія и ктожъ неумѣющія объявлять ниже слѣдующія.

При оной Успенской церкви по числу состоящаго нынѣ на лицо прихода коего имѣется пятьдесятъ пять дворовъ священно церковнослужителемъ указному быть числу надлежало священникъ одинъ, дьяконъ, дьячекъ, пономарь. А нынѣ при оной церкви дѣствительно служащихъ имѣется: Іерей Аѳонасей Васильевъ, 43 л., женатъ; у него дѣти: Иванъ, 18 л., холостъ, читать и писать умѣеть. — Дьяконъ Иванъ Семеновъ, 56 л., женатъ, у него дѣти: Теодоръ, 22 л., женатъ, читать и писать умѣеть; Ловрентій, 18 л., холостъ, читать и писать умѣеть; Иванъ, 3 л. — Дьячекъ Гавріилъ Кириловъ, 29 л., женатъ. — Пономарь Петръ Андрѣевъ, 26 л., женатъ, у него дѣти: Димитрій, 4 л., грамотѣ не ученъ. Иванъ, одного году. — Да при оной же церкви изъ престарелыхъ церковниковъ состоятъ, а имянно: Умершаго тояжъ церкви діакона Гавріилы Романова сынъ Кирила Говриловъ, 62 л., женатъ, читать и писать умѣеть, увеченъ правою рукою и ногою; у него сынъ Павелъ, 23 л., холостъ, читать и писать умѣеть, отпущенъ изъ Семинаріи за болѣзнію. — И вышписанныя священно-церковнослужители и ихъ дѣти въ подушной окладъ исположенныя и таковыхъ въ подушной окладъ никого вытѣемъ (sic) не состоятъ такожъ и подозрительныхъ недостойныхъ сана духовнаго и ни по какимъ дѣламъ ни ктожъ изъ нихъ ни за коковыя вины въ наказаніяхъ и страхахъ не были и таковыхъ же при оной церкви не имѣется. — Къ сей скаски села Грызлова церкви Успенія Пресвятыя Богородицы іерей Аѳонасей Васильевъ руку приложилъ, тояжъ церкви дьяконъ Иванъ Семеновъ руку приложилъ, тояжъ церкви пономарь Петръ Андрѣевъ руку приложилъ“. (Сказка и рукоприкладство писаны рукою одного „іерея Аѳонасія“).

6. *Надиробія.*

а) На погостѣ, въ церковной оградѣ, близъ сѣверной стѣны храма и олтарной апсиды (закругленія) Николаевского придѣла находится намогильный камень со слѣ-

дующею надписью: „Въ 728 мѣ году (т. е. 1728 мѣ отъ Р. Хр.) маія 5 день представися от житія сего отъиде в вѣчную жизнь рабъ Божій столникъ Аѳонасей Денисовъ сынъ Даниловъ“. — Длина камня 2 арш. 6 верш. Надпись сдѣлана полууставомъ (рѣзана вглубь).

б) На сѣверной же сторонѣ храма вставлена мѣдная доска со слѣдующею надписью: „При семъ храмъ съ левой стороны предано землѣ тѣло почившей о Бозѣ рабы Божіи Ирины Андреяновны Даниловой. Она родилась въ 1740 году апрѣля 5-го д. Благочестивая ея жизнь 70 лѣтъ 8 мѣсяцевъ 15 д. Переселилась 1810 года Декабря 20 дня. Качества души ея: истинная вѣра къ Богу, усердіе ко святой церкви и неліцемерная любовь къ ближнему, содѣлали ей безсмертный памятникъ. Любима уважаема всѣми, оплакиваема престарѣлымъ своимъ супругомъ съ дѣтми внучаты правнучаты всѣми ей подче (нен) выми. Она переселилась в жизнь вѣчную, гдѣ предстоитъ Вышнему Судіе, молится о своемъ семействѣ, и Господь Богъ да воздастъ ей за ея благотворенія“. —

Какъ видно изъ историческихъ свидѣтельствъ и мѣстныхъ археологическихъ памятниковъ, село Грызлово — Ревякино, называвшееся также Никольскимъ, существовало еще въ XVI-мъ столѣтіи. Первоначально, въ XVI и XVII-мъ вѣкахъ здѣсь была деревянная церковь во имя Св. Николая Чудотворца, позднѣе — въ XVIII мѣ ст. — во имя Успенія Пр. Богородицы, существующая и доселѣ. Село состояло въ тульскомъ уѣздѣ въ Нюховскомъ стану; въ XVIII-мъ ст. оно приналежало къ московской губерніи, тульской провинціи, а приходъ къ Коломенской епархіи. Составъ причта хотя былъ полный, но иногда состоялъ изъ престарѣлыхъ и малолѣтнихъ, увѣчныхъ и малограмотныхъ, „прибылыхъ“, освобожденных отъ подушнаго оброку, родственныхъ между собой и пріемственныхъ наслѣдникъ въ (отъ отца къ сыну). Изъ срященниковъ извѣстны въ XVII мѣ вѣкѣ Яковъ да Павелъ, — въ 1744 г. попъ Василій Моксеевъ, — въ 1766 г. іерей Аѳонасій Васильевъ, а послѣ него — попъ Даниилъ (отецъ игу-

мена Иоасафа).—Въ настоящее время въ с. Грызловѣ настоятелемъ Успенской церкви священникъ Василій Миролюбовъ, состоящій благочиннымъ перваго округа тульского уѣзда.

Въ 1766-мъ году приходъ состоялъ изъ пятидесяти пяти дворовъ.— По свидѣльству выше приведенныхъ документовъ и памятниковъ, съ 1587—1588 годовъ въ с. Грызловѣ—Ревякинѣ изъ приходскихъ помѣщиковъ упоминаются только Даниловы. Изъ нихъ по именамъ извѣстны слѣдующіе: въ 1587—1588 г. Евдокія, вдова Семена Данилова,— въ 1675 г. Степанъ, Василій, Алексѣй,— въ 1728 столѣтникъ Афанасій, — въ 1769 г. Иванъ Ѳеодоровъ,— въ 1810 г. Припа Андреяновна. Мѣстное преданіе, весьма вѣроятное, говоритъ, что Даниловы были не только достопамятными благотворителями храмовъ древняго и настоящаго, но и строителями того и другаго,— вѣроятно это преданіе тѣмъ болѣе, что первая церковь св. Николая Чудотворца, по свидѣтельству писцовой книги, построена была „на помѣщиковѣ землѣ“, а вторая Успенія Пр. Богородицы построена въ разстояніи отъ прежней въ пяти или десяти саженьяхъ.

Въ настоящее время близъ Успенской церкви находится земская школа, помѣщающаяся въ хорошемъ одноэтажномъ каменномъ зданіи.

Николай Троицкій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Сентября 3.—Недѣля 14 по Пятдесятницѣ. Въ Успенскомъ соборѣ проповѣдь на литургіи произнесъ свщ. Покровской ц. А. Е. Владимірскій.

—8.—Въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ и, по окончаніи литургіи, отправилъ молебень по случаю празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, благов. Государыни велик. Княгини Ольги Ѳеодоровны и (вм. 9 числа) рожденія Его Императорскаго Высочества, благов. Государя велик. Князя

Константина Николаевича. При служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во діакона воспитанникъ тул. дух. семинаріи Иванъ Рудневъ къ Ильинской, г. Тулы, церкви.

10. — Недѣля 15 по Пятдесятницѣ предъ Воздвиженіемъ. Въ Успенскомъ соборѣ проповѣдь на литургіи произнесъ свящ. Христорожественской, что на Оружейной сторонѣ, церкви І. М. Покровскій.

— 13 и 14. — Всемирное воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста. На канунѣ сего праздника Его Высокопреосвященство въ Успенскомъ соборѣ во всеошномъ бдѣніи изволилъ выходить на литію и, послѣ великаго славословія, по чиноположенію совершилъ гоздвиженіе Креста. На самый праздникъ Его Высокопреосвященствомъ совершена въ томъ же соборѣ литургія, при служеніи которой рукоположенъ во діакона воспитанникъ тул. дух. семинаріи Димитрій Сахаровъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ Императорскаго русскаго техническаго общества.

Съ Высочайшаго соизволенія, въ С.-Петербургѣ, съ 26 декабря по 6 января, созывается при Императорскомъ русскомъ техническомъ обществѣ съѣздъ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію.

Цѣль этого съѣзда — выяснить современное положеніе и потребности техническаго и промышленнаго образованія въ Россіи.

Организаціонный комитетъ съѣзда обращается къ дѣятелямъ и ревнителямъ техническаго и профессиональнаго образованія съ приглашеніемъ принять участіе въ предстоящемъ съѣздѣ, и тѣмъ оказать содѣйствіе выполненію его цѣли.

Членами съѣзда могутъ быть всѣ лица, принимающія и принимавшія участіе въ дѣятельности какого-либо промышленно-учебнаго заведенія въ качествѣ учредителей,

попечителей, начальниковъ, инспекторовъ или преподавателей ихъ, уполномоченные отъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, въ программу коихъ входитъ забота о распространеніи технического и промышленнаго образованія, заводчики, фабриканты и завѣдывающіе работами въ мастерскихъ, а также и постороннія лица, имѣющія отношеніе къ техническому и промышленному дѣлу (см. § 5 Полож.).

Лица, желающія принять участіе въ съѣздѣ, благоволятъ присылать въ Императорское русское техническое общество(*) заявленія съ сообщеніемъ своей фамиліи, имени, отчества, званія, мѣста жительства и рода занятій и вносить въ кассу общества не менѣе 5 рублей. Лица, внесшія не менѣе ста рублей, получаютъ особое удостовѣреніе и считаются членами-учредителями съѣзда.

При съѣздѣ устраивается выставка техническихъ и профессиональныхъ школъ, входъ на которую для членовъ съѣзда бесплатный.

Вмѣстѣ съ тѣмъ доводится до свѣдѣнія лицъ, желающихъ принять участіе въ съѣздѣ живущихъ не въ С.-Петербургѣ, что, по ходатайству совѣта технического общества, нижепоименованныя правленія россійскихъ желѣзныхъ дорогъ представили гг. членамъ упомянутаго съѣзда льготы по проѣзду въ С.-Петербургъ и обратно.

А. Временное управленіе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, совѣтъ управленія главнаго общества желѣзныхъ дорогъ. (С.-Петербурго Варшавской, Николаевской и Московско-Нижегородской). Правленія общества Югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ въ Финляндіи; правленія обществъ ж. д.: Московско-Курской, Орловско-Грязской и нѣкоторыхъ другихъ выразили согласіе понизить плату противъ существующаго тарифа на 50⁰/₀, взимая при слѣдованіи въ С.-Петербургъ полную плату, на обратномъ же пути предоставляя бесплатный проѣздъ.

Б. Правленія обществъ желѣзныхъ дорогъ: Варшавско-Бромбергской, Варшавско-Вѣнской, Московско-Рязанской,

(*) С.-Петербургъ, Пантелеймоновская № 2; для личныхъ объясненій— ежедневно отъ 12 до 4 ч., кромѣ праздниковъ.

Рязанско Козловской и Фастовской предоставили льготу въ 50⁰/о, взимая половинную стоимость проѣзда при слѣдованіи какъ въ Петербургъ, такъ и обратно.

В. Правленіе общества Курско-Кіевской желѣзной дороги понижаетъ плату на 25⁰/о при слѣдованіи какъ въ Петербургъ, такъ и обратно.

Г. Правленіе общества „Рижскаго пароходства“ предоставляетъ льготу въ 50⁰/о, взимая половинную плату, какъ при слѣдованіи въ Петербургъ, такъ и обратно.

Лица, желающія принять участие въ съѣздѣ и воспользоваться указанными льготами, благоволятъ обращаться въ организаціонный комитетъ съѣзда съ заявленіями не позже 1-го декабря.

Въ заявленіи должны быть поименованы желѣзныя дороги, по пути слѣдованія въ С.-Петербургъ и приложены: 1) членскій взносъ (см. выше), 2) три почтовыхъ марки (по 7 к.) для отвѣта и для высылки свидѣтельствъ, предъявляемыхъ на станціяхъ, для полученія льготнаго проѣзда.

Положеніе и правила съѣзда высылаются желающимъ по присылкѣ 4 коп. почтовыми марками.

2) Изданія Редакціи Тул. Епар. Вѣд. для простаго народа.

Кн. 1. Исторія уніи въ Югозападной Россіи. Ц. 3 к.

Кн. 2. Краткое наставленіе о православной вѣрѣ христіанской. Ц. 3 к.

Кн. 3. Въ церкви и школь свѣтъ для темнаго простолюдина. Ц. 2 к.

Книжки эти продаются въ Тулѣ: въ Епархіальномъ книжномъ складѣ (при архіерейскомъ домѣ) и у книгопродавцевъ Пузыревскаго и Протасова.

Выписывающіе изъ Епархіальнаго склада чрезъ почту менѣе 17-ти книжекъ, прилагаютъ за пересылку на каждыя двѣ книжки по 1 коп.

Г Во всѣ почтовые мѣста тульской губерніи пересылка даровая при выпискѣ книжекъ изъ склада на сумму болѣе 50 коп. Во всѣ прочія губерніи при такой же выпискѣ плата за пересылку по почтовой таксѣ съ фунта, считая 25 книжекъ въ фунтѣ.

3) Въ Редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей продается книжка:

**Методическое руководство для преподающихъ
Законъ Божій въ начальныхъ училищахъ,**

составленное протоіереемъ А. Ивановымъ.

Выпускъ I-й. Цѣна 30 коп., съ пересылкой 40 к.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать дозволяется. 1889 г. Сентября 13-го.

Цензоръ протоіерей *Георгій Пановъ.*

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

ВЪ ЦЕРКВИ И ШКОЛѢ

С В Ѣ Т Ъ

ДЛЯ ТЕМНАГО ПРОСТОЛЮДИНА.

Ты носишь, дорогой мой читатель, высокое и священное званіе *христианина*, во имя Господа и Спасителя нашего *Иисуса Христа*. Но достойно ли ты носишь это великое и драгоцѣнное имя? Знаешь ли ученіе своего Спасителя и Господа и научился ли ты исполнять Его святую волю? Онъ, премилосердый Отець, по любви своей къ людямъ, ее оставилъ насъ во тьмѣ невѣдѣнія, но открылъ намъ Себя и Свою святую волю. А св. церковь, наша попечительная мать, указываетъ и даетъ намъ всѣ спасительныя средства, чтобы мы поняли, усвоили и исполнили то, чему учитъ насъ Господь. И христианинъ, какъ ученикъ и послѣдователь Христа и какъ сынъ церкви Божіей, только тогда будетъ достоинъ своего званія, когда узнастъ истинны открытаго ему Богомъ ученія и, при помощи Божіей, исполнитъ ихъ въ своей жизни. Знать ученіе нашего Спасителя и Господа, понимать и исполнять указанія нашей матери святой церкви есть обязанность для насъ самая важнѣйшая изъ всѣхъ нашихъ обязанностей, самая неотложная, самая высокая и

святая. Пойдемъ же къ дарованнымъ намъ Самимъ Богомъ и Его святою церковію сокровищницамъ и будемъ съ благоговѣніемъ и всеусердіемъ черпать изъ нихъ познанія о нашихъ обязанностяхъ къ Богу и къ нашимъ ближнимъ.

И первое, откуда лучше всего можемъ научиться вѣрѣ и благочестію, есть самая святая въ мірѣ книга, это—*Слово Божіе*. Она такъ доступна всякому, такъ дешево покупается, а часто добрыми людьми даже и даромъ раздается, что не имѣть ея въ домѣ и совѣстно и грѣшно. Возьми съ благоговѣніемъ въ руки это великое и драгоценное сокровище божественныхъ истинъ, открытыхъ людямъ Самимъ Богомъ чрезъ св. человѣковъ, читай со вниманіемъ и съ молитвою о просвѣщеніи ума твоего, и ты почерпнешь оттуда великія и святыя истины о Трїединомъ Богѣ, Творцѣ неба и земли, всего видимаго и невидимаго, о Его безконечныхъ совершенствахъ—вѣчности и вездѣсущїи, премудрости и всемогуществѣ, благодати, святости и правосудїи; узнаешь о Сынѣ Божіемъ, Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ, Искупителѣ рода человѣческаго, о загробной жизни, о вѣчномъ блаженствѣ праведныхъ и вѣчныхъ мукахъ грѣшныхъ; уразумѣешь заповѣди, поймешь, что нужно не только поступать честно, свято, но и беречь и сохранять въ чистотѣ и невинности свои мысли и чувства. Божіе Слово просвѣтитъ твой умъ познаніемъ свѣта Христова, сердце согрѣетъ христіанскою любовію и волю направитъ къ богоугоднымъ дѣламъ. Но читая св. книгу Божію, ты собственнымъ опытомъ убѣдишься, что для простаго

человѣка много въ ней есть непонятнаго. Тогда обратись за объясненіемъ къ твоему отцу духовному и пастырю церкви; самъ не берись объяснять и толковать. Многіе, по неразумію, брались сами объяснять малопонятныя имъ слова св. Писанія, и, вмѣсто познанія истины, впадали въ великія заблужденія и сдѣлались потомъ врагами церкви Христовой.

Велико это несчастіе для человѣка — впасть въ заблужденіе. . . Но также великъ грѣхъ и велико несчастіе не знать ученія вѣры и церкви. Святый Златоустъ пишетъ: „Великая гибель для спасенія — не знать ничего изъ божественныхъ законовъ“, (Бесѣд. о Лазарѣ 3-я). Да и въ народномъ стихѣ, распѣваемомъ убогими калѣками, что слышимъ о невниманіи къ божественнымъ книгамъ? Господь, осуждая грѣшныхъ на мученія, говоритъ имъ:

„Даны вамъ были книги божественныя,
И все было въ книгахъ написано,
Въ чемъ грѣхъ, въ чемъ и спасеніе,
Чѣмъ въ рай взойти, чѣмъ душу спасти.
Но вы Писанья не слушивали,
Со слезами Богу не маливались,
За то и будетъ вамъ мука вѣковѣчная“.

Если ты самъ, по неумѣнью, не можешь читать великую книгу Божию, то для тебя совершенно открытъ храмъ Божій. Иди въ него и поучайся! Въ этомъ духовномъ училищѣ, Самимъ Богомъ для тебя устроенномъ, ты услышишь чтенія изъ св. книгъ: изъ Евангелія, изъ Дѣяній и Посланій апостольскихъ, изъ Псалтири и другихъ книгъ пророческихъ. Если ты внимательно слушаешь, не разсѣваясь мыс-

лями о дѣлахъ житейскихъ, то душа твоя поистинѣ озарится свѣтомъ Божиимъ и сердце согрѣется святою благодатию. Тамъ, въ храмѣ, ты услышишь величественныя, трогательныя и умилительныя пѣснопѣнія и молитвословія, которыя научатъ тебя прославлять и благодарить Бога за Его великія благодѣянія, расположатъ твою душу къ сокрушенію о грѣхахъ, къ покаянію и надеждѣ на всемилосердное прощеніе Господа, внушатъ и научатъ, какъ обращаться къ Богу съ молитвою о своихъ вуждахъ вѣчныхъ и временныхъ. „Вмѣстѣ съ устною проповѣдію здѣсь (въ храмѣ) раздается для вѣрующихъ и другая проповѣдь безмолвная: это — проповѣдь отъ святыхъ иконъ, которыми въ такомъ обилии украшаются православныя храмы. Здѣсь каждый угольникъ Божій, предъ изображеніемъ котораго мы позергаемся въ молитвѣ, какъ бы повторяетъ намъ наставленіе св. апостола Павла: *молю васъ, братіе, подобни мнѣ бывайте, якоже азъ Христу*“ (Собр. сл. и рѣчей Макарія, арх. литов. и вил. стр. 228). Здѣсь каждое священнодѣйствіе, своимъ высокимъ и глубокимъ смысломъ, возноситъ нашу мысль на небо и говоритъ намъ о Богѣ. Такъ поучителенъ и назидателенъ христіанскій православный храмъ! И если кто будетъ тебѣ говорить противъ храма Божія, противъ необходимости и спасительности посѣщенія его, то знай, что это говоритъ врагъ Бога и твой врагъ: онъ хочетъ лишить тебя познанія свѣта Божія и удалить тебя отъ Бога.

Впрочемъ, и храмъ Божій, это великое училище вѣры и благочестія, мало поучаетъ и назидаетъ тѣхъ,

кто не понимаетъ глубокаго смысла обрядовъ, чтеній и пѣснопѣній св. церкви. Нашъ народъ, при всей любви къ храму Божию, очень многого не понимаетъ въ обрядахъ, пѣснопѣніяхъ и чтеніяхъ церковныхъ, потому что не знаетъ существа вѣры, которая составляетъ содержаніе молитвословій и обрядовъ церковныхъ, а еще потому, что не знаетъ славянскаго языка, на которомъ совершается православное богослуженіе. Таково грустное положеніе „темнаго“ человѣка. Гдѣ же пріобрѣсти умѣнье читать Слово Божіе и понимать св. богослуженіе? Гдѣ выходъ изъ тьмы къ свѣту Божию? Свѣтъ Божій въ церкви, а дверь къ этому свѣту — школа и ученье.

Пора нашему русскому народу перестать извинять свое незнаніе истинъ вѣры и правилъ церкви словами: „мы люди простые, люди темные, неученые: намъ Господь проститъ наше невѣдѣніе“. Слова эти имѣли бы еще смыслъ въ недавнее прошлое время, когда ученье дѣйствительно трудно давалось простому народу, но теперь говорящій эти слова только гнѣвить ими Бога и показываетъ, что онъ не хочетъ знать свою вѣру и не хочетъ учиться. Теперь средства ученья такъ близки къ народу, что ученье какъ бы само стучится въ двери ума и сердца каждаго и проситъ впустить и принять его. Учрежденіе и устройство народныхъ школъ составляетъ теперь предметъ заботъ правительства, церкви и общества, и стѣдитъ только извѣстному крестьянскому обществу пожелать имѣть у себя школу, она тотчасъ явится и будетъ сѣять среди него истины вѣры и благочестія. Правда, взрослые пропустили время посѣщать

школу: хозяйственные и семейные дѣла отнимаютъ у нихъ все время и лишаютъ ихъ возможности ходить въ школу. Но не они теперь могутъ быть рѣчь: они дѣйствительно не могутъ исправно посѣщать школу. Но ихъ обязанность священная требуетъ, чтобы они всѣми силами и всѣми мѣрами содѣйствовали и помогали учрежденію школъ для распространенія свѣта Христова среди дѣтей.

А учить человѣка вѣрѣ Христовой и благочестію лучше всего въ дѣтскомъ возрастѣ. Ребенокъ, по слабости своихъ тѣлесныхъ силъ, свободенъ отъ трудовъ и работъ, свободенъ отъ заботъ о насущномъ хлѣбѣ; и потому все его время и всѣ его силы могутъ быть вполне отданы на ученіе. По своей чистотѣ и невинности душа ребенка представляетъ самую удобную почву для посѣва на ней чистѣйшихъ сѣменъ Христовой вѣры. Весьма трогательный примѣръ вниманія къ дѣтямъ оставилъ намъ великій Учитель Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Къ Нему однажды принесли дѣтей, чтобы Онъ прикоснулся къ нимъ. Ученики Его, полагая быть можетъ, что Онъ, занятый бесѣдою съ народомъ, отяготится дѣтьми, не допускали ихъ. Увидя это, Іисусъ вознегодовалъ и сказалъ: „пустите дѣтей приходить ко Мнѣ и не препятствуйте имъ“. И Онъ обнялъ дѣтей, возложилъ на нихъ руки и благословилъ ихъ. Господь благословилъ въ дѣтяхъ ихъ душевную чистоту и невинность. И когда же лучше всего вложить въ душу человѣка чистѣйшія истины вѣры, какъ не въ дѣтскомъ возрастѣ, когда чиста душа его? Наконецъ, дѣтскій возрастъ есть самый впечатлительный, самый

воспримчивый. Все, что занимает дѣтскую мысль и трогает дѣтское чувство, глубоко залегаетъ въ душѣ дитяти, сохраняется на всю жизнь и руководитъ человѣкомъ въ его словахъ и дѣйствіяхъ. Душа ребенка подобна молодой, неистощенной посѣвами, мягкой и рыхлой почвѣ, которая воспринимаетъ и произрастаетъ въ изобилии всѣ добрыя сѣмена, посѣянные въ нее. Вѣра Христова, укоренившись въ сердцѣ человѣка съ дѣтства, во всю жизнь будетъ предохранять его отъ недобрыхъ увлеченій, заставить вести борьбу съ обольщеніями зла. Въ дѣтствѣ и надобно стараться вкладывать въ душу человѣка сѣмена добра.

Благословенна и счастлива та школа, которая призвана выполнять такое высокое дѣло! И если она честно будетъ стремиться исполнить свое призваніе и назначеніе, то великую услугу она окажетъ церкви, государству и обществу, приготовляя преданныхъ сыновъ церкви, разумныхъ слугъ царя и честныхъ членовъ общества. Благословенны и достойны уваженія тѣ родители, которые отдаютъ дѣтей своихъ въ школу учиться вѣрѣ и благочестію! Ихъ сердца будутъ биться самою высокою радостью, когда они увидятъ, что дѣти ихъ живутъ „по-божески“, добродѣтельно и честно; ибо нѣтъ высшей радости и высшаго счастья для родителей, какъ видѣть и слышать о добродѣтельной жизни дѣтей своихъ. Благословенны и счастливы тѣ дѣти, которыя, бывъ отданы въ школу, со всеусердіемъ изучаютъ умомъ и принимаютъ къ сердцу преподаваемое имъ доброе ученіе!

Посмотримъ же подробнѣе, чему можетъ научить ученика хорошая школа, что изъ школы вынесетъ онъ и что потомъ внесетъ въ семью.

Школа дастъ ученику правильное понятіе о Богѣ, Творцѣ и Промыслителѣ міра; она покажетъ ему великую любовь Божію, явленную въ спасеніи людей крестною смертію І. Христа Сына Божія, вложитъ въ душу его твердую вѣру и живую любовь къ своему Творцу и Спасителю и научитъ, какъ должно угождать Ему своею жизнію. Школа разъяснитъ, что угодить Господу и спасти свою душу возможно для человѣка только въ православной церкви; она же внушитъ ему чувство уваженія и покорности церковнымъ заповѣдямъ и установленіямъ. Школа приучитъ дѣтей съ охотою и любовью посѣщать храмъ Божій, объяснитъ имъ смыслъ священныхъ обрядовъ, пѣснопѣній и чтеній церковныхъ и приготовитъ ихъ къ участію въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ. И будутъ они своими дѣтскими голосами возносить Господу молитвы, благодаренія, славословія и прошенія не только за себя, но и за своихъ родителей и воспитателей! Воспитанные въ преданности вѣрѣ Христовой и церкви, дѣти потомъ, по выходѣ изъ школы, твердо будутъ блюсти и хранить свою православную вѣру и не поддадутся искушеніямъ разныхъ лжеучителей, которые, какъ хищные волки, врываются въ Христово стадо, въ церковь православную, и стараются похитить изъ нея чадъ ея. Эти разные лжеучители распространяютъ въ народѣ свои книжки, наполненные ихъ измышленіями, собираютъ темный людъ къ себѣ въ

дома и совращаютъ его въ свои заблужденія, ходятъ по домамъ поселянъ и незамѣтно для простецовъ сѣютъ между ними сѣмя своей лжи. Защитить и уберечь темный народъ отъ этихъ хищныхъ волковъ старается правительство, стараются и пастыри церкви; но трудно бываетъ услѣдить за этими врагами, потому что они дѣйствуютъ по большей части тайно, прячутся для своихъ собесѣдованій въ уединенныя мѣста. Нужно, чтобы народъ и самъ оберегалъ себя и умѣлъ отличить неправое ученіе отъ православной вѣры, а для этого каждый долженъ хорошо знать свою православную вѣру. Школа этому и научаетъ. И несомнѣнно извѣстно, что школа сокращаетъ число послѣдователей разныхъ лжеученій; напр., расколъ старообрядчества видимо ослабѣваетъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть школы, и гдѣ дѣти раскольниковъ близко соприкасаются съ учениками школы.

Школа примѣромъ Самого Іисуса Христа и Его ученіемъ покажетъ, что должно почитать царскую власть и ей повиноваться, какъ отъ Бога поставленной для нашего благоденствія и спокойствія. Примѣромъ Самого Іисуса Христа и Его ученіемъ школа внушитъ дѣтямъ любить ближнихъ нашихъ, какъ самихъ себя, и дѣлать имъ добро. Примѣромъ же Самого Іисуса Христа и Его ученіемъ школа внушитъ дѣтямъ любить, уважать и почитать своихъ родителей и повиноваться имъ; покажетъ дѣтямъ, какая требуется отъ человѣка чистота мыслей, чувствъ и дѣйствій, чтобы быть достойнымъ послѣдователемъ своего Спасителя и Господа. Таково высокое на-

значеніе и дѣло народной школы! Она принесетъ пользу не только дѣтямъ, въ ней обучающимся, но и старшимъ членамъ семьи, которые не были въ школѣ. Юноша, просвѣщенный въ школѣ свѣтомъ божественнаго ученія, тотъ же свѣтъ принесетъ и въ свою семью. Онъ, хоть и младшій въ семьѣ, можетъ однакоже научить и старшихъ правильно и со смысломъ читать молитвы, онъ расскажетъ имъ о жизни Господа Иисуса Христа, Пресвятой Дѣвы Маріи и святыхъ угодниковъ Божіихъ, онъ объяснитъ имъ церковныя священнодѣйствія, въ свободныя отъ работъ часы, особенно въ праздничное время, прочитаетъ семьѣ хорошую, духовно-нравственную книжку и этимъ отвлечетъ многихъ отъ празднаго и часто безчиннаго и безнравственнаго провѣденія святыхъ дней. Мы вѣримъ поэтому и надѣемся, что наша народная школа сослужитъ великую службу дѣлу распространенія въ народѣ вѣры и благочестія и въ этомъ дѣлѣ явитъ себя истинною помощницею Христовой церкви.

Еще недавно наша народная школа начала эту свою великую и святую службу, — недавно, еще на нашей памяти и на нашихъ глазахъ, 28 лѣтъ тому назадъ, вмѣстѣ съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. До этого времени народныхъ школъ было очень мало, и грамотнаго простолюдина встрѣтить была великая рѣдкость. Покойный Государь Александръ II-й, освободивши крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и давши имъ право жить самостоятельно, пожелалъ отечески, чтобы свободный народъ жилъ по-христіански, разумно и до-

бродѣтельно. Для сего онѣ пригласилъ приходское духовенство учреждать въ селахъ училища и обучать дѣтей поселянъ вѣрѣ и благочестію. Быстро откликнулось духовенство на призывъ своего Монарха, и тогда же возникло множество, въ селахъ и деревняхъ, школъ. Дѣти въ этихъ школахъ учились и русскому гражданскому, и церковно-славянскому чтенію, упражнялись по часослову и псалтири; учились писать, изучали начальныя дѣйствія ариѳметики. Но главнымъ предметомъ было учение о вѣрѣ, о благочестивой жизни христіанской, о богослуженіи церковномъ. Народъ съ довѣріемъ относился къ этимъ школамъ, прихожане охотно отдавали въ нихъ своихъ дѣтей, отцы и матери радовались, что дѣти ихъ пріучаются читать и пѣть на клиросѣ. Народъ особенно былъ доволенъ тѣмъ, что въ церквахъ завелось хоровое пѣніе, которому начало положено именно этими школами. Но школы эти недолго существовали... Школы, открытыя духовенствомъ, ни отъ кого не получали никакого пособія, развѣ только немногія получали незначительную помощь отъ родителей учениковъ, а большинство школъ содержалось на скудныя пожертвованія самого же духовенства, помѣщаясь то въ домахъ церковнаго причта, то въ церковной сторожкѣ; а потому онѣ терпѣли большую нужду во всемъ, даже въ книгахъ, по которымъ нужно учиться. Съ открытіемъ земствъ, забота о нуждахъ народныхъ школъ возложена была на земства. Распоряжаясь достаточными общественными суммами, земства стали открывать школы съ значительнымъ обезпеченіемъ.

Школы эти стали имѣть особыя помѣщенія, отдѣльныхъ законоучителей и учителей, обзавелись приличною обстановкою и книгами. Бѣдныя школы, открытыя духовенствомъ, не только не могли соперничать съ земскими школами, но даже и просто, существовать, за неимѣніемъ средствъ, и потому или прекращали свое существованіе, или переходили къ земству; только немногія счастливыя изъ нихъ, нашли средства продолжать существованіе. Рядомъ съ земскими школами учреждались школы правительственныя, иначе называемыя министерскія. Но и въ правительственныхъ и въ земскихъ школахъ сохранялась главная цѣль — воспитаніе дѣтей въ духѣ вѣры и церкви, чтобы „утвердить въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія“ (Полож. о народ. шк. 1874 г.). Благодареніе Господу, русская народная школа никогда не отрывалась отъ церкви, а тѣмъ больше никогда не вступала во вражду съ церковью, какъ это происходило и происходитъ въ другихъ государствахъ (напр. во Франціи, въ Бельгii). Но особенно въ близкую и тѣсную связь съ церковью русская школа вступила съ 1884 года. Въ этомъ году были Высочайше утверждены „Правила о церковно-приходскихъ школахъ“, ставящія школу въ ближайшую связь съ церковью. Знаменательныя слова: „Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“, слова, которыя благоугодно было Государю Императору начертать на всеподданнѣйшей запискѣ оберъ-прокурора Св. Синода о церковно-приходскихъ школахъ, глубоко отозвались и

навсегда запечатлѣлись въ сердцахъ православнаго духовенства Россіи. Жертвуя своимъ личнымъ трудомъ, а иногда и средствами, духовенство открыло съ того времени множество церковно-приходскихъ школъ и этимъ положило самое твердое и прочное начало великому дѣлу народнаго просвѣщенія въ духѣ церкви православной и подъ ея руководствомъ. Вслѣдъ за открытіемъ церковно-приходскихъ школъ и земскія школы усилили у себя *церковность* и этимъ приблизились къ церкви. Такова недлинная исторія народной школы въ Россіи.

Вникая въ то, какіе предметы изучаются въ настоящихъ нашихъ народныхъ школахъ, легко видѣть, что все изучаемое тѣмъ имѣетъ цѣлью воспитать христіанина съ малолѣтства въ духѣ истинной вѣры и церкви. Первый и главный въ нихъ предметъ есть законъ Божій. Чрезъ *изученіе молитвъ* утверждается въ дѣтяхъ благочестивый навѣкъ къ молитвѣ, чтобы молитва сдѣлалась насущною потребностію ихъ души. *Ученіе о богослуженіи* имѣетъ цѣлью ввести дѣтей въ ближайшее общеніе съ церковью, такъ чтобы они понимали языкъ церкви, значеніе церковныхъ священнодѣйствій и приобрѣли любовь къ богослуженію и таинствамъ церковнымъ. *Катихизисъ* излагаетъ истины и правила христіанской вѣры, надежды и любви. *Священная Исторія* въ живыхъ образахъ представляетъ дѣтямъ исторію рода человѣческаго, отъ сотворенія міра и паденія первыхъ людей до искупленія и спасенія всѣхъ людей Господомъ Иисусомъ Христомъ. Почти всѣ другіе предметы въ народной школѣ поставлены въ

нѣкоторую зависимость отъ закона Божія. *Церковная грамота* помогаетъ изученію молитвъ и пѣнопѣній; *русское чтеніе и письмо* обращаются больше всего къ предметамъ религіознаго содержанія. *Церковное пѣніе* въ школьномъ курсѣ составляетъ необходимое дополненіе къ объясненію богослуженія. Оно укрѣпляетъ учениковъ въ церковно-молитвенномъ чувствѣ и приготовляетъ ихъ къ участию въ церковномъ богослуженіи. Такова тѣсная связь школы съ церковью. И въ этой связи кроется залогъ нашего будущаго счастья и благополучія.

Вотъ въ какое счастливое время живетъ нынѣ сельскій простолюдинъ. Дѣтей его зовутъ въ школу; ихъ тамъ научатъ самому дорогому для человѣка— истинамъ вѣры и правиламъ доброй жизни. Счастливое время и счастливы люди, которые живутъ въ такое время! Невольно припоминаются наши благочестивые предки. Сколько трудовъ и усилій, сколько лишеній и мученій нужно было перенести имъ, чтобы обучиться грамотѣ. Теперь всѣ книги, нужныя для ученія, напечатаны, а тогда, въ древней Руси, книгопечатанія еще не было, книги списывались. При древнемъ способѣ писанія на дорогомъ пергаментѣ, крупнымъ почеркомъ, списываніе было дѣломъ весьма медленнымъ и труднымъ; нужно было много имѣть терпѣнія и много употребить времени, чтобы свисать цѣлую, особенно большую, книгу. Очень понятна, поэтому, та радость, которую выражаетъ писатель лѣтописи Нестора: „какъ радуется купецъ, прикупъ сотворивъ, и кормчій во отишье (въ тихую пристань) приставъ, и странникъ во отечество свое

пришедъ, тако радуется и книжный писатель, дошедъ конца книгамъ“. При такомъ трудѣ въ списываніи книгъ онѣ естественно дѣлились очень дорого: Владиміръ Ярославичъ Галицкій за одинъ молитвенникъ заплатилъ 8 гривенъ кунъ, что составляетъ болѣе 11 р. сер. на наши деньги. Списываніе книгъ у нашихъ предковъ было дѣломъ поистинѣ богоугоднымъ; имъ занимались не только простые грамотные люди, но и князья и княгини, епископы и игумены.

Особенно ревностно занимались списываніемъ книгъ въ монастыряхъ. Въ кельѣ пр. Θεодосія печерскаго происходила постоянно такая дѣятельность: инокъ Иларіонъ списывалъ книги, самъ Θεодосій прядъ нитки для переплета книгъ, а старецъ Никонъ переплеталъ списанныя книги. Основатель Троицкой Лавры пр. Сергій такъ любилъ списывать книги, что, за неимѣніемъ бумаги, писалъ часто на берестѣ, и особенно жаловалъ тѣхъ иноковъ, которые были хорошими книгописцами. Съ такимъ трудомъ доставались книги нашимъ предкамъ и съ такою любовію они ихъ пріобрѣтали.

Еще болѣе труда стоило обучиться самой грамотѣ. Училищъ было весьма мало; грамотѣ въ этихъ училищахъ обучали медленно, такъ что иногда только на пятомъ году ученья школьникъ выучивался читать. Понятно, у немногихъ было столько свободнаго времени, чтобы пять лѣтъ употребить на выучку чтенію. Но и тѣ, у которыхъ хватало терпѣнія пройти весь школьный курсъ, выучивались только чтенію и письму, весьма немногіе еще пѣнію и счету. Нуж-

но удивляться, что при такихъ скудныхъ средствахъ къ просвѣщенію явились такія замѣчательныя лица, какъ Несторъ, Феодосій печерскій и многіе другіе,

Намъ нѣтъ нужды подражать нашимъ предкамъ въ тяжеломъ трудѣ списывать книги и въ терпѣніи долго учиться грамотѣ: обученіе грамотѣ у насъ теперь совершается скоро и легко, а книги печатныя продаются весьма дешево. Но мы должны поучиться у нихъ самому главному и существенному, должны поучиться любви ихъ къ церкви и къ церковному ученію. Любя церковь Божію, они украсили православную Русь святыми храмами, и нѣтъ ни одного, самаго даже укромнаго уголка въ Россіи, гдѣ бы не возвышался храмъ Божій. На насъ теперь лежитъ обязанность украсить нашу Русь школами церковно-приходскими, какъ самыми ближайшими союзницами церкви, такъ чтобы тамъ, гдѣ есть храмъ Божій, была и церковно-приходская школа, какъ прямая и ближайшая путеводительница въ храмъ Божій, къ тому свѣту истинному, который просвѣщаетъ всякаго человѣка.

Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, простолудинъ, не называй себя, какъ прежде, темнымъ, но скажи съ благодарнымъ чувствомъ Господу:

Слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ!

Вл. Сахаровъ.
