

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое издание
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 19-й. 1882-й годъ. 1-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ по Кавказской епархіи.

Государь Императоръ, въ 23-й день іюля сего 1882 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать серебряными медалями для ношенія на груди на Станиславской лентѣ: отставнаго урядника Димитрія Москаленко и крестьянина Димитрія Брыкуна, за заслуги ихъ до должности церковныхъ старостъ и пожертвованія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О высылкѣ суммъ на содержаніе Моздокскаго и Екатеринодарскаго духовныхъ училищъ.

Кавказская духовная консисторія, по выслушаніи утвержденныхъ Его Преосвященствомъ раскладочныхъ вѣдомостей о суммахъ, ассигнованныхъ съѣздами Моздокскаго и Екатеринодарскаго духовно-училищныхъ округовъ на содержаніе Моздокскаго и Екатеринодарскаго духовныхъ училищъ въ 1883 году, приказали и Его Преосвященство 14-го сентября утвердилъ: предписать благочиннымъ Моздокскаго и Екатеринодарскаго округовъ, чтобы они, по предварительной раскладкѣ на благочинническихъ съѣздахъ положенныхъ отъ подвѣдомственныхъ имъ церквей суммъ на содержаніе означенныхъ училищъ въ 1883 году, согласно утвержденнымъ Его Преосвященствомъ раскладочнымъ вѣдомостямъ, выслали положенную отъ подвѣдомственныхъ имъ церквей сумму въ правленіе подлежащаго духовнаго училища полностью, непосредственно отъ себя, въ январѣ будущаго 1883 года.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, ассигнованныхъ отъ церквей Моздокскаго округа на содержаніе Моздокскаго духовнаго училища въ 1883 г.

1) По благочинію протоіерея Ѳеодора Орлова 1576 р. 35к.; 2) священника Г. Краснойвцева 578р. 36к.; 3) протоіерея П. Качева 2469р. 55к.; 4) прот. П. Воскресенскаго 492р. 28к.; 5) прот. А. Нобилитетова 1084р. 68к.; 6) священ. Д. Вѣльскаго 848р. 36к.; 7) священ. А. Ржаксенскаго 1719р. 19к. и 8) священ. А. Лаврова 1550р. 90к., итого 10319р. 67 коп.

ВЪДОМОСТЬ
 о суммахъ, ассигнованныхъ отъ церквей Екатеринодарскаго округа на содержаніе Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1883 году.

1) По благочинію протоіерея Федора Маковского 1184р. 40к.; 2) священ. А. Тихомирова 998р. 80к.; 3) священ. А. Никольскаго 1165р.; 4) священ. Кон. Евменіева 738р. 50к.; 5) священ. Д. Залескаго 2005р.; 6) священ. П. Кузьмина 502р. 28к.; 7) священ. І. Ташлицева 241р. 36к.; 8) священ. М. Миртова 1481р. 60к.; 9) прот. І. Лаврова 877р. 10к.; 10) прот. Г. Семеновскаго 337р. 40к.; 11) священ. Т. Бекаревича 225р.; 12) священ. И. Ершова 538р. 24к.; 13) священ. Е. Побѣдоносцева 324р. 1/4к., итого 10618р. 68 1/4 коп.

Опредѣленія на должности.

Священникъ станицы Екатериноградской Георгій *Красногубовъ*, выслужившій пятилѣтній срокъ, со времени избранія его, въ должности благочиннаго, резолюціею Его Преосвященства отъ 12 сентября оставленъ въ должности благочиннаго церквей и духовенства 4-го округа Терской области впредь до усмотрѣнія.

Священникъ Ставропольскаго Троицкаго собора Іоаннъ *Бойко* 18 сентября назначенъ членомъ ревизіоннаго комитета по обревизованію экономическаго отчета Ставропольскаго духовнаго училища.

Священникъ станицы Черноярской, Терской области, Стефанъ *Мамитовъ* 17 сентября, согласно прошенію, перемѣщенъ въ станицу Луковскую; священникъ станицы Терской Григорій *Флегинскій* того же числа перемѣщенъ въ село Александровку (Сусоевку); священ. стан. Баракаевской Петръ *Медвѣдскій* 27 сентября перем. на вакансію помощ. настоятеля въ станицу Староникестоблевскую; студентъ семинаріи Павелъ *Кумковъ* того же числа опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля въ село Медвѣдское.

Исправляющій должность иподіакона при кафедральномъ

соборъ Михаилъ *Донецкій* 14 сентября, по прошенію, перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ соборной церкви гор. Баталпашинска. И. д. псаломщика при церкви ст. Даховской Никаноръ *Петровский*, согласно прошенію, 17-го сентября уволенъ отъ должности, а на его мѣсто тогоже числа опредѣленъ окончившій курсъ Ставропольскаго духовнаго училища Николай *Акимовъ*. Пономарь при кафедральномъ соборѣ *Крыловъ* 18 сентября назначенъ И. д. иподіакона, а на пономарскую вакансію опредѣленъ тогоже числа псаломщикъ Кизлярскаго собора Стефанъ *Оглобинъ*. Уволенный изъ семинаріи воспитаникъ Владиміръ *Возновъ* 18 сентября опредѣленъ И. ф. псаломщика къ Кизлярскому собору. И. д. псаломщика при церкви села Привольнаго Григорій *Терновскій* 22 сентября уволенъ отъ должности, а на его мѣсто тогоже числа опредѣленъ окончившій курсъ Ярославской духовной семинаріи Павелъ *Остыкій*.

Студентъ семинаріи Федоръ *Курдюмовъ* 12-го сентября допущенъ къ исправленію должности надзирателя за учениками Моздокскаго духовнаго училища.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Урядникъ Іосифъ *Герасименко*—къ церкви станицы Барсуковской, на 1-е трехлѣтіе, 12 сентября; урядникъ Филиппъ *Кардашъ*—къ церкви станицы Уманской на 4-е трехлѣтіе, 16 сентября.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

14 сентября разрѣшено произвести ремонтировку иконостаса Моздокской Николаевской церкви на средства, жертвемыя купцами Яковомъ Зузиновымъ и Стефаномъ Егоровымъ. Тогоже числа разрѣшено освятить перенесенную на другое мѣсто, вслѣдствіе подмытія рѣкою Тереконъ, церковь станицы Мекенской.

20 сентября разрѣшено устроить иконостасъ во вновь строящейся церкви села Богословскаго.

21 сентября разрѣшено произвести ремонтровку Майкоцскаго Александроневскаго собора внутри и окрасить снаружи куполь и употребить на это изъ пожертвованной прихожанами суммы 1800 руб. столько, сколько потребуется, а остатокъ отъ сей суммы, согласно волѣ жертвователей, употребить на приобретение ризницы.

24 сентября разрѣшено произвести нѣкоторыя поправки въ церкви станицы Котляревской, именно: исправить и окрасить крышу, позолотить вновь главы и кресты, окрасить внутреннія и наружныя стѣны съ поправкою предварительно нѣкоторыхъ поврежденій въ стѣнахъ, исправить фундаментъ и полъ храма, подъ непремѣннымъ наблюдениемъ опытнаго техника, съ употреблениемъ на исчисленную работы 200 руб., вырученныхъ отъ аренды церковной земли.

Тогоже числа разрѣшено освятить исправленный заново иконостасъ въ правомъ придѣлѣ Ставропольскаго Троицкаго собора.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединеніе къ православной церкви.

14 сентября разрѣшено просвѣтить святымъ крещениемъ временно проживающаго въ селѣ Черномъ Тѣсѣ погайца Едисанскаго народа Халиль-Абдуль-Керимова, магометанскаго вѣроисповѣданія.

Пожертвованія. Преосвященный Геремія, бывший Епископъ Кавказскій, при письмѣ отъ 29 августа сего года, препроводилъ къ Преосвященнѣйшему Герману 100 рублей съ тѣмъ, чтобы они положены были въ Ставропольскій банкъ для приращенія процентами, которые выдавались бы ежегодно въ милостыню меньшей брати при Ставропольской Варваринской церкви въ поминовеніе рабовъ Божіихъ, почив-

шихъ и погребенныхъ подъ свѣию этого храма, Иоанна и создателей и благотворителей его.

Неизвѣстный благотворитель пожертвовалъ въ Престовую церковь при Кавказскомъ Архіерейскомъ домѣ лампаду въ 150 рублей и пару хоругвей цѣною свыше 200 р.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 18-го сентября скончался, отъ горячки, помощникъ настоятеля церкви села Медвѣдскаго, священникъ *Василій Миртовъ*, на 35 году отъ рожденія. Въ семействѣ его остались жена и четверо малыхъ дѣтей.

IV.

ЖУРНАЛЫ

Моздокскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда.

1882 года августа 18—20 дня, съѣздъ отцовъ депутатовъ Моздокскаго училищнаго округа, подъ предѣлательствомъ протоіерея Ѳедора Орлова, 1) имѣлъ сужденіе объ устройствѣ гимнастики при училищѣ и по обсужденіи постановилъ: такъ какъ вопросъ о переводѣ Моздокскаго духовнаго училища въ гор. Владикавказъ еще не выяснился, то, въ виду возможности скорого перевода училища, — чтобы не входить въ излишнюю трату денегъ, отложить пока устройство гимнастики.

2) Занимался изысканіемъ средствъ на покрытие 71р. 40коп., употребленныхъ правленіемъ училища на приобретение свода Законовъ Россійской Имперіи.

Справка: 1) Смѣтою расходовъ на 1882 годъ по содержанию канцеляріи, къ каковой статьѣ должны быть отнесены своды законовъ, назначено 18р. 95к.; — 2) Изъ журнала Правленія Моздокскаго духовнаго училища на 20 января сего года № 4-й ст. 1 видно, что правленіемъ училища 71р. 40к., съ разрѣшенія Его Преосвященства, уплачены изъ суммъ по содержанію дома.

ЗАКОНЪ: § 133 сборн. постан. по счетоводству и от-

четности мѣстъ и властей вѣдомства Св. Синода духовно-учебнымъ заведеніямъ дозволяется, въ крайнихъ случаяхъ, передержки по одному параграфу смѣты покрывать береженіями по другимъ параграфамъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія каждый разъ Епархіальнаго Преосвященнаго. Постановилъ: такъ какъ расходъ 71р. 40к. произведенъ согласно изложенному опредѣленію Св. Синода, то, не изыскивая особенныхъ средствъ къ покрытію означеннаго расхода, считать расходъ сей покрытымъ.

3) Обсуждалъ вопросъ объ уравненіи жалованья учителей приготовительнаго класса съ жалованьемъ штатныхъ учителей. Постановилъ: согласно предложенію Правленія училища, добавить учителю приготовительнаго класса къ получаемому имъ 520 р. жалованью за 18 недѣльныхъ уроковъ, въ уравненіе его жалованья съ штатными учителями семинарскаго образованія, 20 р., такъ чтобы и онъ съ 1883 года получалъ по 540 р. въ годъ.

4) 19-го числа занимался пересмотромъ вопроса касательно продажи училищнаго дома. Постановилъ: Продажу дома отложить до рѣшенія вопроса о переводѣ училища въ гор. Владикавказъ; для поддержанія же штукатурки и возможной поправки забора отчислить въ распоряженіе члена правленія отъ духовенства священника Петра Христорождественскаго 25 р. изъ остатковъ предыдущаго года.

5) Слушалъ отношеніе Правленія Моздокскаго духовнаго училища отъ 19 сего августа за № 240, на имя съѣзда депутатовъ училищнаго округа, о томъ: „какой долженъ быть взносъ за содержаніе въ общежитіи училища дѣтей лицъ духовнаго званія, не принадлежащихъ къ Моздокскому училищному округу;“ и за тѣмъ: „какой долженъ быть взносъ за содержаніе въ общежитіи ученика Павла Кравцова, казачьяго происхожденія, но, за круглымъ сиротствомъ, воспитывающагося на счетъ дѣда—священника“. Постановилъ: 1) имѣя въ виду, что духовенство одного округа не участвуетъ въ средствахъ содержанія училища другаго округа, а съ другой стороны въ тѣхъ видахъ, чтобы доущеніемъ дешеваго содержанія въ Моздокскомъ духовномъ училищѣ учениковъ другихъ округовъ не привлечь ихъ

въ сіе училище въ ущербъ учениковъ своего округа, допустить ихъ въ общежитіе на тѣхъ же правахъ, на какихъ допускаются вообще сторонніе ученики, т.-е. со взносомъ платы въ первый годъ по 150р., а въ послѣдующіе по 120р. со всеми тѣми условіями, какія означены въ постановленіи съѣзда Моздокскаго училищнаго округа на 19 августа 1879 года (см. Кавказ. Епарх. Вѣд. 1879 года № 18)—2) относительно платы за ученика Павла Кравцова оставить означенное постановленіе съѣзда въ своей силѣ.

6) Слушаль резолюцію Его Преосвященства отъ 13-го сентября 1881 года № 3543, изложенную на журналѣ правленія училища за № 53, состоявшемся по заявленіямъ священниковъ Симеона Воскресенскаго, Симеона Шамрая и исправл. должн. псаломщика Димитрія Парадіева о взнесеніи ими бывшему смотрителю училища Розову денегъ за содержаніе дѣтей ихъ въ училищѣ и симъ послѣднимъ не внесенныхъ по назначенію, слѣдующаго содержанія: „по ст. 3-й исполнить, по ст. 1 и 2 поступить согласно мнѣнію священника Христорожественскаго;—въ устраненіе же недоразумѣній на будущее время завести книгу для двойной записи суммъ, поступающихъ за право обученія и за содержаніе въ общежитіи учениковъ, съ тѣмъ, чтобы одинъ экземпляръ записи оставался въ книгѣ, а другой тождественный былъ вырѣзаемъ изъ нея и выдаваемъ какъ квитанція—лицу, вносящему деньги“. Постановилъ: Священникамъ Симеону Воскресенскому и Симеону Шамраю, какъ не представившимъ оправдательныхъ документовъ во взносѣ ими денегъ за содержаніе дѣтей ихъ въ общежитіи, предложить чрезъ ихъ отцовъ благочинныхъ внести таковыя по принадлежности.

7) 20-го числа имѣлъ сужденіе о сложеніи процентнаго сбора съ 1500 руб., вносимыхъ Моздокскою Успенскою церковію на содержаніе Викарнаго Преосвященнаго Кавказской епархіи. Постановилъ: При исчисленіи суммъ на покрытие смѣтныхъ расходовъ по училищу на 1883 годъ, по нормѣ доходовъ 1881 года, исключить изъ доходовъ Успенской церкви 1500 руб.; за тѣмъ имѣя въ виду съ одной стороны то, что въ настоящее время нѣтъ на лицо Викарнаго Преосвященнаго, а съ другой малочисленность Моздокска-

го училищнаго округа и недостаточность средств его, просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, или вовсе отбъить взносъ этихъ денегъ съ сего 1882 года, или же, если сего не возможно сдѣлать, — разложить ихъ на всю епархію, такъ какъ Преосвященный Викарій служить всей Кавказской епархіи.

8) Разматривалъ смѣту расходовъ по содержанию Моздокскаго духовнаго училища въ 1883 году, причемъ нашелъ смѣту расходовъ составленною правильно, обнимающею собою всѣ статьи училищнаго обихода и не заключающую въ себѣ излишнихъ назначеній, почему и постановилъ: Представленную Правленіемъ училища къ разсмотрѣнію съѣзда смѣту расходовъ по содержанию училища въ 1883 году утвердить полностью въ суммѣ *дѣнадцати тысячъ двухъ сотъ восьмидесяти шести руб. тридцати тысячъ двухъ сотъ восьмидесяти восьми коп.* (12286 р. 38 к.), употребивъ на покрытіе оной 1) 927р. 16к. вѣнчиковой суммы поступления 1881 года; 2) свободныхъ остатковъ отъ разныхъ статей по содержанию училища въ 1881 году, за исключеніемъ 25 руб. отчисленныхъ по ст. 5-й сего журнала на ремонтъ дома, 1039 р. 55 к., а недостающую сумму въ количествѣ 10319 р. 67 к. взять по раскладкѣ изъ мѣстныхъ средствъ округа по нормѣ доходовъ 1881 г., а по благочиніямъ священника Александра Лаврова и протоіерея Петра Качева, не представившихъ вѣдомостей за 1881 годъ, по нормѣ 1880 года съ надбавкою примѣрно по 300 руб. на каждое благочиніе, каковыхъ средствъ, въ такомъ видѣ, за исключеніемъ 1500 р. Моздокской Успенской церкви, составитъ 46586 р. 20 к. Раскладку по благочиніямъ сдѣлать (и сдѣлана) теперь же и приложить къ сему журналу, который, вмѣстѣ съ вѣдомостію объ остаткахъ и заслушаннымъ отношеніемъ правленія училища за № 240, чрезъ предсѣдателя съѣзда и представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Герману, Епископу Кавказскому и Екатеринодарскому на Архипастырское благоусмотрѣніе; затѣмъ съѣздъ считать закрытымъ.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала отъ 30 августа 1882 года за № 4565, слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „По ст. VII, вопросъ о 1500 р., какъ получив-

шихъ свое назначеніе по распоряженію высшей власти, не подлежитъ обсужденію съѣзда и предѣдатель съѣзда напрасно допустилъ таковое обсужденіе. По ст. IX, нахожу излишнимъ внесеніе въ смѣту 200 р. по § 1, приложение № 1 п. 12, вслѣдствіе измѣнившихся съ 1875 года условій училищной службы, и вслѣдствіе того, что въ случаѣ надобности можно воспользоваться остаточными суммами. Прочее утверждается“.

V.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

окончившихъ курсъ въ іюнь мѣсяцѣ 1882 года воспитанницъ Кавказскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Разрядъ первый: Анна Иванова, Лидія Кучеровская, Марія Никольская, Вѣра Виноградова, Марія Махровская, Надежда Ходякова, Татіана Верижская, Наталія Шмидтъ, Серафима Кувиченская, Екатерина Богоявленская, Марія Федорова. **Разрядъ второй:** Анна Махровская, Анна Остроумова, Александра Радугина, Анастасія Затонская, Аннуса Добровольская, Софія Молчанова, Екатерина Кудрявцева, Александра Кедрова, Вѣра Прозоровская, Лидія Конокотина.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанницъ Кавказскаго Епархіальнаго женскаго училища, составленный на основаніи результатовъ іюньскихъ испытаній за 188¹/₂ учебный годъ, бывшихъ въ августѣ мѣсяцѣ 1882 года переэкзаменовокъ и испытаній нѣкоторымъ воспитанницамъ и пріемныхъ испытаній исказшимъ поступленію въ училище двѣцямъ.

VI-го класса. **Разрядъ первый:** Александра Коменко, Евгенія Сивертъ, Елена Прокофьева, Анна Блгород-

ская, Евгенія Кубанская, Марія Микелядзе, Лидія Оедорова, Пелагія Оедорова, Клавдія Курдюмова, Антонина Микелядзе, Любовь Павлова, Софія Остроумова, Аполлиарія Дудикъ, Анна Яковлева, Татіана Бойко. **Разрядъ второй:** Александра Томарова, Софія Розанова, Евдокія Вертоградская, Александра Вилеємская, Капитолина Ивенская, Анна Штепенко, Анастасія Орлинская, Клавдія Ульянова, Марія Быстролетова, Нина Орлова, Олимпіада Ершова, Олимпіада Григорьева, Елена Миловидова, Капитолина Сиротина, Анна Инжавенская, Ольга Покровская, Надежда Терновская, Елизавета Александрова, Елизавета Казанская, Марія Хомякова, Марія Архангельская, Александра Ключанская, Анна Карачева, Ольга Стефанова.

V-го класса. Разрядъ первый: Марія Залбская, Александра Зубкова, Евгенія Закхеева, Ольга Попова, Антонина Богданова, Надежда Иванова, Аполлиарія Колесникова, Анна Парадіева, Александра Никольская, Анна Никольская, Серафима Штепенко, Анна Алексѣева, Александра Залбская, Марія Подольская, Любовь Шмидтъ. **Разрядъ второй:** Наталія Дубровина, Елена Левицкая, Елена Гремяченская, Анастасія Климентова, Дарія Сергіева, Надежда Братановская, Александра Кудрявцева, Александра Миловидова, Марія Алексѣева, Софія Бѣликова, Марія Джигирь, Марія Иванова, Марія Тихомирова, Марія Яковлева, Пелагія Тростянская.

IV-го класса. Разрядъ первый: Елизавета Орлова, Серафима Марковина, Софія Чаленко, Лидія Тихова, Екатерина Щеглова, Райса Розанова, Александра Кузьмина, Анна Спасская, Анна Мерцалова, Ольга Петрова, Александра Крылова, Анна Сперанская, Анна Добровольская, Ольга Ляпидевская, Александра Архангельская, Дарія Маджарская, Ольга Окиншевичъ, Анастасія Махровская, Анастасія Хомякова, Марія Виноградова, Лариса Медвѣдкова. **Разрядъ второй:** Серафима Кондратова, Ольга Радугина, Тайсія Благоднравова, Антонина Златорунская, Евгенія Чекавская, Евдокія Черныга, Ольга Золотова, Александра Сосновская, Антонина Альшанская, Анна Гришковская, Клавдія Данилевская, Фауста Алексѣева, Татіана Дудикъ, Марія Ключан-

ская, Антонина Александрова, Ольга Чувеская, Хіонія Дмитріева, Елизавета Пигрова, Аноиса Архангельская, Клавдія Херонская, Анастасія Акімова, Ольга Красовская, Марія Остроумова, Марія Михайлова, Елизавета Троицкая.

Ш-го класса. Разрядъ первый: Марія Аванасьева, Серафима Виноградова, Марія Вознесенская, Вѣра Чистякова, Анна Бирюкова, Марія Щеглова, Любовь Бойко, Александра Крутченская, Анна Кондратова, Ольга Остроумова, Глафира Лебедева, Анна Штепа, Еликанида Голубинская, Серафима Вознесенская, Ольга Иванова, Елизавета Руднева, Евгенія Тихова, Надежда Ульянова, Александра Евменіева, Антонина Кедрова, Клавдія Садомцева, Татіана Федотова.

Разрядъ второй: Неоніла Качева, Раиса Станкевская, Акилина Груздева, Зинаида Розанова, Марія Мальцевская, Любовь Парадіева, Юлія Станиславская, Любовь Ходякова, Александра Воскресенская, Ирина Черныга, Елена Федотова, Екатерина Михайлова, Наталія Матчина, Ольга Рождественская, Наталія Голубинская, Пелагія Золотова, Анна Злато-рунская, Меланія Стась, Анастасія Воинова, Надежда Дроздова, Ольга Ташлинцева.

II-го класса. Разрядъ первый: Екатерина Чистякова, Анастасія Хованская, Варвара Надеждина, Евгенія Яковлева, Антонина Кондратова, Марія Бѣжанова, Ольга Миловидова, Александра Львова, Лидія Бойко, Агнія Бѣлоусова, Серафима Тихомирова, Вѣра Волхонская, Екатерина Иванова, Неоніла Поликсенова, Агафія Польская, Марія Шамрай, Евгенія Введенская, Зинаида Пояркова, Вѣра Сукачева, Марія Польская, Марія Байздренко, Евгенія Злато-рунская, Татіана Кедрова-Полянская, Агриппина Голубинская, Людмила Надеждина, Евгенія Иванова, Елизавета Кузьмина, Ольга Лиссабонова, Клавдія Ржабенская, Александра Урилова. **Разрядъ второй:** Серафима Александрова, Антонина Воскресенская, Хіонія Оглоблина, Лидія Флегинская, Антонина Чекавская, Анна Курдюмова, Ольга Змигина, Анастасія Микелядзе, Екатерина Минервина, Анна Островская, Екатерина Польская, Серафима Твердохлѣбова, Викторія Орлова, Анна Покровская, Анна Кононова, Ездокія Польская, Александра Фигуровская, Анна Скворцова.

I-го класса. Разрядъ первый: Марія Евменіева, Евгения Миловидова, Екатерина Златорунская, Варвара Денисова, Ольга Киселева, Глафира Калиновская, Юлія Крутченская, Евдокія Никольская, Александра Миртова, Елена Яковлева, Анастасія Дьяковская, Марія Павлова, Марія Покровская, Марія Хованская, Олимпіада Затонская, Александра Ключанская, Ольга Лаврова, Варвара Вердеревская, Александра Златорунская, Елизавета Корниловичъ, Александра Павлова, Марія Ѳедоренко, Марія Ѳедорова, Екатерина Серпинская, Екатерина Руднева, Анна Руднева, Александра Даниленко. **Разрядъ второй:** Вѣра Архангельская, Евгения Лаврова, Марія Лещенко, Надежда Макарова, Вѣра Печенова, Елизавета Попова, Клавдія Важенова, Антонина Кондратова, Александра Лаванова, Марія Остроумова, Анна Пицхлаурова, Александра Ржаксенская, Марія Скрынченко, Елизавета Фелицина, Марія Черныга, Екатерина Антоніева, Марія Черникова.

Приготовительнаго класса. Разрядъ первый: Теофанія Погуляева, Людмила Поспѣлова, Варвара Гаевская, Екатерина Милозорова, Анна Крастилевская, Ольга Шатинова, Ольга Богословская. **Разрядъ второй:** Антонина Альшанская, Анастасія Войко, Софія Калиновская, Параскева Михайлова, Марія Полчанинова, Надежда Успенская, Наталья Чистякова, Татіана Войко, Елена Вѣльева, Евгения Васильева, Раиса Курдюмова, Неонила Новомарьевская, Ольга Флегинская, Олимпіада Вѣликова, Надежда Воскресенская, Софія Велоцкая, Анастасія Гремяченская, Ольга Кондратова, Софія Кондратова, Ольга Лаванова, Александра Оглоблина, Екатерина Покровская, Ольга Руднева, Дарія Сагайдачная, Людмила Сергіева, Ольга Скворцова, Анна Тихомирова, Марія Тихомирова, Марія Яковлева, Александра Спасская, Анна Кротова, Калитолина Таранова.

IV. СПИСОКЪ

учениковъ Кавказской духовной семинари, подвергавшихся въ прошломъ мѣсяцѣ августѣ текущаго года переэкзаменовкѣ съ обозначеніемъ результатовъ.

IV-го класса: Донецкій Александръ, Казанскій Александръ, Шаншіевъ Семень, Сперанскій Владиміръ. III-го класса: Лакербайя Иосифъ, Ратьмировъ Михаилъ. II-го класса: Орлинскій Василій, Успенскій Ѳеодоръ, Ѳеодоровъ Иванъ, Зайцескій Николай, Калайтанъ Семень, Климентовъ Александръ. I-го класса: Акимовъ Владиміръ, Капраловъ Иванъ, Мокичъ Климентъ, Гофманъ Вячеславъ, Низовскій Михаилъ, Яковлевъ Иванъ, Лебедевъ Николай—какъ оказавшіе удовлетворительные успѣхи на переэкзаменовкахъ, переведены въ слѣдующіе классы.

V-го класса: Граниковъ Владиміръ. III-го класса: Островскій Ѳеодоръ, Терновскій Василій, Попандоупло Николай, II-го класса: Ищерскій Григорій, Морозовъ Григорій. I-го класса: Пицхлауровъ Александръ, Сенгилеевскій Иванъ, Селезневъ Алексій—какъ оказавшіе неудовлетворительные успѣхи на переэкзаменовкахъ, оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ.

V-го класса: Калайтанъ Иванъ. II-го класса: Глаголевъ Григорій—оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, въ какихъ они были, за недержаніемъ экзамена по болѣзни.

II-го класса: Ключавскій Ѳеодоръ. I-го класса: Архангельскій Николай, Кондратовъ Павелъ, Ѳеодоровъ Вячеславъ—какъ оказавшіе удовлетворительныхъ успѣховъ на переэкзаменовочныхъ испытаніяхъ и какъ уже пробывшіе два года въ однихъ и тѣхъ же классахъ, уволены изъ семинари. Михайловъ Николай и Замятинъ Александръ—по выдержаніи экзамена приняты въ IV классъ семинари. Бирюковъ Василій, Ляпидевскій Василій, Богдановъ Элидифоръ—какъ не выдержавшіе пріемныхъ испытаній, сдававшихся ими на ряду съ учениками семинари, не приняты въ семинарію.

Ученики духовныхъ училищъ:—Омонокъ Тихонъ, Павловъ Петръ, Яценко Арсеній, Ельцовъ Василій, Бутаковский Илья, Андреевъ Василій, Введенскій Петръ, Покровский Владиміръ (Ставр. дух. училища), Воиновъ Николай, Орловъ Сергій, Черныга Алексѣй, Покровский Владиміръ (Моздокскаго дух. училища), Нестеровъ Василій—какъ оказавшіе *удовлетворительные успѣхи на переэкзаменовочныхъ испытаніяхъ, приняты въ I-й классъ семинаріи.*

Ученики духовныхъ училищъ:—Оедоровъ Николай, Кедровъ Павелъ, Бѣлоградскій Максимъ, Свѣтловъ Владиміръ, Окиншевичъ Кирилль, Карагачевъ Петръ, Макаровъ Ипатій, Буликовъ Иванъ—какъ оказавшіе *неудовлетворительные успѣхи на переэкзаменовочныхъ испытаніяхъ, не приняты въ семинарію.*

Псаломщикъ церкви Ставропольскаго тюремнаго замка Иванъ Крыловъ—принятъ въ V-й классъ семинаріи для слушанія курса Богословскихъ наукъ.

УП.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ КАВКАЗСКИХЪ ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЕЙ.

1) „КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“ будутъ издаваться и въ будущемъ 1883 году по той же программѣ, какъ и въ прежніе годы и по прежнему будутъ выходить дважды въ мѣсяцъ—1-го и 16-го чиселъ, въ объемѣ не менѣе 2-хъ листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей назначается прежняя, именно **пять руб.** въ листахъ и **пять руб. пятьдесятъ коп.** въ брошюрованномъ видѣ, съ доставкою и пересылкою. Адресъ Редакціи: въ губ. гор. Ставрополь, въ Редакцію Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домъ мужскаго дух. училища.

2) Со времени изданія Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей всё циркулярныя распоряженія Святѣйшаго Синода и Епархіальнаго Начальства публикуются для духовенства Епархіи почти исключительно чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Между тѣмъ съ 1873 года, когда начали издаваться эти Вѣдомости, до настоящаго времени открылось болѣе двадцати новыхъ приходо́въ и церквей, въ бібліотекахъ которыхъ нѣтъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за первые годы, такъ какъ онѣ печатались въ числѣ экземпляровъ, соразмѣрномъ числу ежегодныхъ подписчиковъ. Кроме того, при многихъ церквахъ затеряно значительное число №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей за разные годы и Редакція не имѣетъ возможности пополнить неполные экземпляры за израсходованіемъ большей части №№ прежнихъ лѣтъ. Въ виду сего и согласно желанію нѣкоторыхъ настоятелей церквей, выраженному редактору Вѣдомостей, Редакція предполагаетъ, въ началѣ будущаго 1883 года издать отдѣльною книгою „Сборникъ указовъ Св. Синода и циркулярныхъ распоряженій Кавказскаго Епархіальнаго Начальства за послѣднее десятилѣтіе (1873—83 г.г.)“. Но какъ изданіе его возможно для Редакціи только въ такомъ случаѣ, когда онъ разоидется не менѣе, какъ въ 400 экземплярахъ, то Редакція проситъ церковныя причты, при подпискѣ на Епархіальныя Вѣдомости 1883 года, или и особо, но не позже декабря сего 1882 года, заявить, кто изъ нихъ желаетъ приобрести для мѣстной церкви сказанный Сборникъ. Сборникъ этотъ будетъ заключать въ себѣ неменѣе 20 печатныхъ листовъ. Цѣна его предполагается въ 1 р. 75 коп., съ пересылкою. Распоряженія въ Сборникѣ будутъ расположены въ систематическомъ порядкѣ, такъ что всякое распоряженіе можетъ быть отыскано при одномъ взглядѣ на оглавленіе.

Вакантныя мѣста къ 28-му сентября 1882 года:

Священническія—настоятельскія: въ стан. Баракаевской Куб. области и въ стан. Терской и Черноярской Терской области.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

НАСТАВЛЕНІЕ

въ 16-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, предложенное воспитанникамъ Кавказской семинаріи ректоромъ оной, архимандритомъ Меодіемъ.

*Сія яшюла возмаша: иишья
уши слышати, да слышитъ.
(Матѣ. 25, 30)*

Сими словами Господь и Спаситель нашъ заключилъ прочитанную въ нынѣшнемъ Евангеліи притчу о талантахъ, вѣрренныхъ рабамъ отъ господина ихъ. Значить, эта притча преимущественно отличается своею назидательностію. Обратимъ вниманіе на эту притчу для своего назиданія.

Простой буквальный смыслъ притчи слѣдующій: одинъ человекъ, отправляясь въ дальній путь, призвалъ рабовъ своихъ и поручилъ имъ свое имѣніе: далъ одному пять талантовъ, другому два, а третьему одинъ, каждому по его

силѣ. Первые два раба чрезъ употребленіе талантовъ приобрѣли вдвое, а третій закопалъ въ землю серебро господина своего. По долгомъ времени, при востребованіи отчета, первые два съ одинаковою похвалою вошли въ радость господина своего, а послѣдній, скрывшій талантъ въ землю, лишень былъ ввѣреннаго ему таланта и осужденъ на отлученіе во тьму вѣшнюю. Вотъ вкратцѣ содержаніе слышанной нами нынѣ Евангельской притчи о талантахъ!

Этотъ притчею Спаситель желаетъ научить насъ, что всѣмъ и всѣми управляетъ Всеблагій, Премудрый и Правосудный Богъ, Который, сообщая людямъ различные дары естественные и благодатные и удѣляя ихъ каждому въ той мѣрѣ, въ какой кто можетъ принять и въ какой они соотвѣтствуютъ опредѣленному отъ Бога званію, нѣкогда требуетъ отъ каждого человѣка строгаго отчета въ употребленіи данныхъ ему силъ и способностей.

Итакъ изъ притчи о талантахъ мы научаемся, первѣе всего, тому, что всякій даръ, какой мы получаемъ, всякое благо, какимъ пользуемся, всякая радость, какою наслаждаемся, нисходитъ свыше отъ всеблагаго Дарователя, Который надѣляетъ каждого человѣка дарами, сообразными съ бытіемъ нашимъ и драгоценными по своему достоинству и употребленію. Кромѣ даровъ природы, которые каждый изъ насъ приноситъ съ собою въ міръ, при вступленіи въ новую благодатную жизнь, ниспосылаются намъ новые, несравненно драгоценнѣйшіе дары. Въ крещеніи получили мы духовное возрожденіе и введены въ общеніе и единеніе съ церковію, таинство миропомазанія сообщило намъ благодать Св. Духа и укрѣпило насъ на подвиги христіанской жизни. А что сказать о причащеніи, въ которомъ Господь чудесно питаетъ насъ своимъ тѣломъ и кровію и вступаетъ въ тѣснѣйшій союзъ съ нами? Какіе великіе дары благодати! И сколько еще другихъ даровъ благодати получили и получаемъ мы въ церкви Христовой! Каждый изъ насъ не имѣетъ ничего собственнаго—своего, но въ царствѣ природы и благодати получаетъ все нужное отъ Небеснаго Раздаателя, Который никого не лишаетъ своей благодати, никого не отчуждаетъ отъ своего Божественнаго сокровища.

Далѣ, изъ притчи о талантахъ, которые роздалъ господинъ рабамъ своимъ, мы видимъ, что онъ раздѣляетъ ихъ *разномѣрно*, не въ одинаковомъ количествѣ. „Одному онъ далъ пять талантовъ, другому два, иному одинъ“. Такимъ образомъ каждый получаетъ отъ Господа разнообразныя дары и блага, духовныя и тѣлесныя, естественныя и сверхъестественныя. Одинъ одаренъ проницательнымъ умомъ и твердою волею; другой обширною и крѣпкою памятію и живыми и сильнымъ чувствомъ; иной добротою и мягкостію сердца; иной необыкновенною крѣпостію силъ тѣлесныхъ. Одни получаютъ отъ Бога святое помазаніе, т. е. вѣдѣніе вещей духовныхъ и Божественныхъ и вѣру; другихъ Духъ Божій исполняетъ даромъ молитвы, которая какъ на крыльяхъ всюду носить ихъ и даетъ имъ умиленіе и восторгъ. Иные имѣютъ въ себѣ нѣжную совѣсть, тщательно предохраняющую ихъ отъ паденій; иные одарены въ высшей степени цѣломудріемъ и стыдливостію, которая, какъ ангелъ хранитель, блюдетъ ихъ даже отъ нечистыхъ воззрѣній и суетныхъ помысловъ; иные получаютъ въ удѣлъ кротость, скромность, непритворную привѣтливость и благодать; иные стяжали воздержаніе не только отъ пищи и питія, но и отъ страстей. Иные наконецъ, движимые любовію ко всѣмъ, хотѣли бы, подобно Апостолу Павлу, вмѣстить ихъ въ своею сердце. Иныхъ Богъ благословляетъ внѣшними благами, земнымъ счастіемъ, какъ то: высокимъ саномъ, славою и богатствомъ. Никто не лишень милости и даровъ отъ верховнаго Раздателя всѣхъ дарованій. Каждый получилъ отъ Него въ извѣстной мѣрѣ столько даровъ естественныхъ и благодатныхъ, что можетъ достигнуть своего назначенія. Посему никто не смѣетъ роптать на благій Промыслъ, дающій каждому свое, ни завидовать ближнему. Превосходство однихъ предъ другими въ полученіи даровъ требуетъ и большаго отчета: *ему же дано много, много взыщется отъ него.* (Лук. 12, 48). Пріившій мало не долженъ завидовать получившему болѣе, ибо этому предстоитъ и болѣе труда и болѣе ответственности. Получившій болѣе не долженъ презирать пріившаго мало, потому что и онъ въ своемъ маломъ можетъ обнаружить предъ Господомъ болѣе заботливости и вѣрности; къ тому же

подлежитъ и меньшей отвѣтственности. Всеблагій Даятель разномѣрность даяній постановилъ какъ бы нѣкоторымъ закономъ существованія людей для того, чтобы каждый изъ нихъ, ежедневно чувствуя свою нужду въ помощи другаго, вмѣстѣ чувствовалъ свою зависимость отъ Господа, распределяющаго свои дары, какъ захочетъ. „А ты кто, человѣкъ, что споришь съ Богомъ,—вопрошаетъ Апостоль. (Римл. 9, 20—21). Издѣліе скажетъ ли сдѣлавшему его: за чѣмъ ты меня такъ сдѣлалъ? Не властенъ ли горшечникъ надъ глиною, чтобы изъ той же смѣси сдѣлать одинъ сосудъ для почетнаго употребленія, а другой для низкаго?“ Человѣку, какъ существу слабому и во всемъ зависящему отъ Бога, свойственны не высомомѣріе или ропотъ на свою участь, но глубокое смиреніе и благоговѣйная покорность путямъ провидѣнія, *дающаго всѣмъ жизнь, дыханіе и вся.* (Дѣян. 17, 25). Велики ли, малы ли блага, обильны или скудны дары, получаемые нами отъ Него,—мы должны только благоговѣть предъ Нимъ и за все благодарить Его. *О всѣмъ благодарите,* говоритъ Апостоль, *сія бо естъ воля Божія въ васъ о Христѣ Исусѣ.* (1 Сол. 5, 18). Возблагодаримъ же Его за все и позаботимся о наилучшемъ употребленіи Его даровъ.

Всеблагій и всемогущій Раздаятель различныхъ даровъ людямъ есть вмѣстѣ и премудрый Промыслитель о благѣ своихъ твореній, безъ воли Котораго и воробей не упадетъ на землю. Онъ не можетъ имѣть ни слѣпаго пристрастія въ распредѣленіи своихъ даровъ, ни холоднаго равнодушія: Ему не свойственно по какой либо прихоти одного лишать всего, а другаго осыпать безъ мѣры. Не смотря на безконечное разнообразіе въ раздаяніи даровъ, Онъ наблюдаетъ мудрую мѣру и прозорливую разборчивость. Изъ словъ притчи видно, что таланты распредѣляются *премудро* и сообщаются *каждому по его силѣ.* Слѣдовательно каждый получаетъ отъ Господа ни больше, ни меньше, какъ сколько возможно для его силъ. Премудрость Божія вѣрно знаетъ мѣру и качество тѣхъ дарованій, коими украшаетъ насъ, и предназначаетъ каждому изъ насъ особое призваніе. Она назначаетъ каждому то мѣсто, которое онъ долженъ занимать, и обязанности, которыя онъ долженъ исполнять. Она поставляетъ каждого

въ томъ званіи и въ такихъ обстоятельствахъ, среди коихъ онъ можетъ наслаждаться наибольшимъ счастьемъ и приносить болѣе пользы себѣ и другимъ. Каждое званіе и служеніе въ составѣ общества церковнаго и гражданскаго представляетъ собою опредѣленный кругъ дѣйствованія и содѣйствуетъ къ приращенію, созиданію, укрѣпленію и благодѣйствию цѣлаго. Неравное раздѣленіе силъ и способностей, совершенствъ и положеній между людьми, дѣлая ихъ зависимыми другъ отъ друга, соединяетъ всѣ члены семейства человѣческаго въ одинъ стройный составъ и содержитъ общество въ постоянномъ равновѣсіи. Гармонія общества проистекаетъ изъ различія его членовъ, подобно тому, какъ гармонія въ органѣ проистекаетъ отъ неравной величины его трубокъ. *Богатъ и нищъ срътоста другъ друга*,—говоритъ премудрый: *обоихъ же Господь сотвори*. (Притч. 22, 2). Премудрость Его, предписывая имъ взаимныя услуги, предотвращаетъ гордость однихъ и удерживаетъ ропотъ другихъ, и такимъ образомъ достигается общее благо. Какъ въ тѣлѣ человѣческомъ всякій членъ равно необходимъ и полезенъ и *каждый изъ слабѣйшихъ*, по словамъ св. Апостола Павла, *гораздо нужнѣе* (1 Кор. 12, 22); или какъ въ цѣломъ зданіи всякій кирпичъ и камень равно необходимы для совершенія и поддержанія зданія, такъ въ обществѣ гражданскомъ и церковномъ всѣ званія и служенія, даже менѣе благородныя и менѣе важныя, содѣйствуютъ къ укрѣпленію цѣлаго общества. „Служенія различны,—говоритъ тотъ же Апостоль, а Господь одинъ и тотъ же, и дѣйствія различны, а Богъ одинъ и тотъ же, производящій все во всѣхъ. Ибо каждому дается явленіе духа на пользу“ (1 Кор. 12, 5—7). Но это различіе въ распредѣленіи людямъ даровъ счастья, природы и благодати, во всѣ времена служило и въ наше время для многихъ служить предметомъ сомнѣній и жалобъ на Небеснаго Раздавателя дарованій, и такимъ образомъ вводило и вводило ихъ въ тяжкій грѣхъ противъ Бога, становясь для нихъ источникомъ многихъ золъ. Ибо недовольство жизнью едва ли не величайшее зло, которое отравляетъ и немногія радости, достающіяся на долю каждаго на землѣ. Чѣмъ чаще возбуждаются подобныя сомнѣнія въ умахъ людей и чѣмъ они

опасѣе для нихъ; тѣмъ большая лежитъ на нихъ обязанность—разсѣвать ихъ, приобретаая вѣрныя и ясныя понятія о дѣйствіяхъ премудрости Божіей, дающей каждому свое, *по его силѣ*, ни болѣе, ни менѣе. И кто лучше ея можетъ распредѣлять различные дары, необходимыя для исполненія обязанностей кождаго званія и состоянія, соразмѣрять ихъ съ различными характерами и приспособлять къ разнымъ обстоятельствамъ? Кто въ состояніи соразмѣрить обиліе даровъ, ниспосылаемыхъ каждому, съ тѣми всеобъемлющими планами и намѣреніями, какія всевѣдущій Господь выполняетъ въ безпредѣльномъ ряду своихъ созданій и среди коихъ малѣйшее существо занимаетъ необходимое мѣсто въ безконечной цѣпи міроуправленія? Внимательный умъ во всемъ этомъ не можетъ не примѣчать высочайшей премудрости, устроившей прекрасное цѣлое—эту величественную вселенную, и необходимо допускаетъ различіе званій и состояній, благодать и сокровищъ по причинѣ неравенства дарованій и силъ кождаго, вполне извѣстныхъ премудрому Раздаятелю дарованій. И такъ остережемся нарушать этотъ распорядокъ, устроенный Божественною премудростію. Не позавидуемъ мѣсту ближняго; не пожелаемъ онаго, не станемъ разбирать, какъ ближній исполняетъ свои обязанности; не будемъ вмѣшиваться въ чужія дѣла. Единственное, намъ дозволенное и даже для насъ похвальное соревнованіе,—это какъ можно лучше пользоваться Богоданнымъ талантомъ, какъ можно вѣрнѣе нести обязанности, нами принятыя, и такимъ образомъ быть способными благотворно дѣйствовать всюду, гдѣ только провидѣніе благоволитъ поставить насъ.

Евангельская притча увѣряетъ насъ, что получившіе много и мало должны быть внимательны къ самимъ себѣ и дѣятельны въ употребленіи дарованныхъ имъ отъ Бога способностей и средствъ, памятуя, что всякій даръ Божій по своему назначенію и употребленію важенъ и дѣйствителенъ. И получившій два таланта, говорится въ притчѣ, также входитъ въ радость Господа своего, какъ и надѣленный пятью талантами. Вся сила состоитъ не въ томъ, кто сколько получаетъ, но въ томъ, какъ употребляетъ это полученное. Слѣдовательно каждому возможно быть такимъ, какимъ его

предназначаетъ Господь; каждому возможно и должно приобрести талантъ на талантъ; получившій пять талантовъ долженъ будетъ непременно представить другіе пять талантовъ; получившій два таланта долженъ представить другіе два таланта; получившій одинъ талантъ долженъ посему представить другой талантъ. И Евангеліе напоминаетъ намъ, что господинъ, раздавшій имѣніе своимъ рабамъ, повелѣлъ имъ стараться о приращеніи его: *и рече къ нимъ. куплю дѣйте, дондеже прииду.* (Лук. 19, 13). Значитъ, задача жизни каждаго изъ насъ состоитъ въ развитіи способностей и дарованій, какими мы надѣлены отъ Бога, а потому каждый долженъ вѣренныя дары сохранить и умножить. *Шедъ же пріемъ пять талантъ, дѣла въ нихъ и сотвори другія пять талантъ. Такжеже и иже два, приобрѣте и той другая два.* (Матѣ. 25, 16—17). Приобрѣтеніе пятью талантами другихъ пяти и также двумя талантами другихъ двухъ талантовъ означаетъ не что иное, какъ употребленіе силъ и дарованій Божіихъ согласно съ волею даровавшаго оныя, и притомъ употребленіе, соответственное мѣрѣ оныхъ дарованій. Пожелаемъ же слѣдовать пути совершеннѣйшему: будемъ не только хранить вѣренныя намъ отъ Господа таланты, но и умножать мѣру ихъ приобретениемъ новыхъ и большихъ. У насъ есть дары естественныя: умъ, воля и крѣпость силъ. Умъ можемъ усовершенствовать чрезъ приобретеніе полезныхъ какъ для души своей, такъ и для общества познаній, и свѣтомъ мудрости просвѣщать умы другихъ. Волю, которой свойственно избирать добро и удалаться зла, можемъ усовершенствовать приобретениемъ спасительнаго навыка дѣлать добро и удалаться зла и совершенною преданностію волѣ Божіей. Имѣя крѣпость силъ, мы не только должны хранить ее воздержаніемъ отъ роскоши и умеренностію въ пищѣ и питіи, но и быть крѣпкою подпорою немощствующимъ, чтобы и они въ немощахъ чувствовали нѣкоторое утѣшеніе. Еще есть дары внѣшнія, каковы: власть, достоинство и богатство. Сія дары можемъ умножать чрезъ вѣрное и точное исполненіе возложенныхъ на насъ обществомъ обязанностей и чрезъ неуспяное о нихъ попеченіе. Облеченъ ли кто властію и силою, пусть утѣшаетъ безпомощнаго, защи-

плачетъ обиженнаго и отираетъ слезы. въздыхающаго о своемъ несчастіи; отличенъ-ли кто достоинствомъ и почестями, да не гордится предъ униженными, но да смиряется предъ Богомъ и предъ всякимъ узаконеніемъ и порядкомъ общества; если кто начальникъ, да жертвуетъ трудами и попеченіями пользѣ общества, возлагая на подчиненныхъ труды, соразмѣрные силамъ и времени, и, когда усматриваетъ недостатки, пусть старается исправить духомъ кротости;—если же кто подчиненный, то съ усердіемъ да повинуется начальнику и для исполненія ихъ повелѣній не щадитъ себя самого. Такіе ревнители общаго блага благословляются иногда и богатствомъ, не какъ совершенную наградою, но какъ придачею къ приобретеннымъ превосходнѣйшимъ благамъ. Наконецъ къ естественнымъ и внѣшнимъ дарамъ присоединяются еще благодатныя, какъ-то: вѣра, надежда, любовь и проч. Эти дары умножаются постепеннымъ возвышеніемъ духа въ любви къ Богу, чрезъ доброе произволеніе, стараніе и усердную молитву. Имѣя вѣру, мы должны основывать ее не на одномъ устномъ исповѣданіи, но и на сердечномъ расположеніи почитать Бога. Имѣя любовь, мы должны приносить плоды добрыхъ дѣлъ; имѣя надежду, мы должны всякаго рода бѣдствія переносить великодушно и ожидать милости Божіей. Если кто замѣтитъ въ себѣ какой-либо нравственный недостатокъ, пусть съ своей стороны всеусильно заботится искоренить оный, и Богъ поможетъ ему совершить это на самомъ дѣлѣ. Въ этомъ случаѣ поучительно и утѣшительно должно быть для насъ то, что Господь наградитъ каждаго по мѣрѣ его нравственныхъ заслугъ. Но, при этомъ, каждый за свои труды и усердіе въ дѣланіи добра услышитъ отъ Господа сей вождельный гласъ: *рабе благой и вѣрный, о малѣ быль еси вѣренъ, надѣ многими ты поставлю; вниди въ радость Господа твоего.* (Матѳ. 25, 21 и 23).

Духовныя питомцы! Богъ и вамъ сообщил дары и естественныя и благодатныя; а потому и на васъ лежитъ обязанность стараться объ умноженіи ихъ. Вы, будучи съ младенчества озарены свѣтомъ благодати Божіей, воспитываетесь на пользу церкви и на служеніе отечеству. Всѣ заботы Правительства нашего, начальниковъ и наставниковъ обращены

къ этой важной цѣли, достиженіе которой сопряжено съ вашею пользою и съ вашимъ спасеніемъ. И такъ старайтесь быть внимательными къ преподаваемымъ наставленіямъ, чтобы и вы возрасли въ мѣру мужа совершенна, и притомъ старайтесь сохранить чистоту и непорочность нравовъ. Ваше стараніе поведетъ васъ къ тому, что вы содѣлаетесь добрыми и полезными сынами церкви и отечества, и оправдаете надежды Высшей Власти, родителей, начальниковъ и наставниковъ вашихъ. Вы знаете, что всякъ даръ совершенъ исходитъ отъ Отца свѣтовъ; обращайтесь же къ Нему съ дѣтскою невинною молитвою, чтобы Онъ содѣйствовалъ вамъ во всякомъ добромъ предпріятіи къ проявленію славы Его, сохранилъ и умножилъ дары свои на васъ. Тогда вы и въ сей жизни будете находиться подъ покровомъ и благоволеніемъ Божиимъ, и по ту сторону гроба услышите отъ Господа сей утѣшительный гласъ: *видите въ радость Господа своего!*
Аминь.

Ректоръ Казказ. Семинар. Архиман. *Меводій.*

II.

Открытое письмо къ вопрошающимъ о причинахъ, побудившихъ отца Пафнудія возвратиться въ расколъ.

Къ намъ, бывшимъ сотоварищамъ и сотрудникамъ Пафнудія по извѣстному дѣлу присоединенія къ св. церкви нѣсколькихъ членовъ Вѣдокриницкой епархіи, совершившемуся въ 1865 году, съ разныхъ сторонъ обращаются теперь съ вопросами о причинахъ, побудившихъ Пафнудія въ недавнее время снова удалиться въ расколъ. Пославъ уже многимъ письменные отвѣты, мы признали наконецъ за лучшее отвѣтствовать всеѣмъ вопрошающимъ насъ и желающимъ воспользоваться посредствомъ настоящаго „открытаго письма“.

Еслибы справедливъ былъ распространенный старообрядцами слухъ, будто Пафнутіи предъ возвращеніемъ своимъ въ расколъ заявлялъ имъ, что онъ присоединился къ грекороссійской церкви не по убъжденію въ правотѣ оной, а единственно изъ мести къ Антонію Шутову, и если-бы заявленіе это можно было признать также не ложью со стороны Пафнутія: то достаточно было бы этого одного обстоятельства, чтобы судить о личности и нравственныхъ качествахъ Пафнутія, оказавшагося способнымъ изъ мести къ какому-то Антонію Шутову жертвовать своею душою. Между тѣмъ, насколько мы знаемъ Пафнутія, разумѣется по его словамъ и дѣйствіямъ, утвердительно можемъ сказать, что заявленіе его есть не что иное, какъ лишь попытка, и притомъ весьма неудачная, оправдать себя въ глазахъ раскольниковъ. Пафнутіи, сколько мы знаемъ, присоединился къ православной церкви по убъжденію въ правотѣ ея. Таковое убъжденіе своею словомъ и дѣломъ засвидѣтельствовалъ предъ нами, соединившимся вокругъ него для совмѣстнаго вступленія въ св. церковь: онъ явился между нами главнымъ ревнителемъ этого дѣла, и столь горячимъ, что даже не сочувствовалъ нашему желанію присоединиться къ церкви на правилахъ единовѣрія, считая оное, за содержаніе такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ, отображеніемъ раскола, и только ради насъ, составлявшихъ большинство, согласился это исполнить; въ послѣдствіи же, какъ извѣстно, оставилъ единовѣріе и поступилъ въ число иноковъ Чудова монастыря. Потомъ и въ первые годы послѣ присоединенія къ церкви, на Кремлевскихъ бесѣдахъ, онъ сильно и съ очевидною искренностію защищалъ православіе и обличалъ неправду раскола, какъ подобаетъ православному миссіонеру. Въ то же время, узнавъ о дѣятельности въ пользу раскола Петербургскаго единовѣрческаго священника Іоанна Верховскаго, приславшаго на имя его письмо съ изложеніемъ своихъ извѣстныхъ взглядовъ на православіе и расколъ, Пафнутіи не только не показалъ сочувствія къ нему, но и вошелъ къ приснопамятному, въ Воинѣ почившему, митрополиту Филарету и съ представленіемъ о примѣрномъ наказаніи Верховскаго, скрывающаго, какъ онъ выразился, подъ православной расой Іудино предатель-

ство", — въ отвѣтъ на каковое представленіе владыка выразилъ только сожалѣніе, что надлежащее вразумленіе и обузданіе Верховскаго зависитъ не отъ него, а отъ того епархіальнаго начальства, въ вѣдѣніи котораго онъ состоитъ. Вообще, какъ во время присоединенія къ церкви, такъ и въ первые годы по присоединеніи, Пафнутіи не давалъ никакого повода заподозрить искренность своей преданности православію и своего отвращенія къ расколу, о которомъ, по своему обычаю, отзывался съ крайнею рѣзкостью. Такъ смотрѣло на Пафнутія Московское епархіальное начальство, по представленію котораго ему данъ былъ въ награду за миссіонерскіе труды въ пользу церкви наперсникъ крестъ, а потомъ назначено было ежегодное жалованье, въ размѣрѣ 500 рублей.

Послѣ сего какія же причины могли побудить Пафнутія возвратиться, по извѣстному изреченію, на свои блевотинъ? Причины сіи, по нашему крайнему разумнію, заключаются въ необузданномъ характерѣ Пафнутія, въ его неограниченномъ самолюбіи, въ самообольщеніи мнимымъ всезнаніемъ, въ чрезмѣрной гордости и властолюбіи. Эти свойства его характера по-тавили его сначала въ непріятныя отношенія къ нѣкоторымъ изъ лицъ, вмѣстѣ съ нимъ присоединившихся къ церкви, такъ что они рѣшились лучше оставить Москву, чѣмъ находиться въ сношеніяхъ съ Пафнутіемъ, тѣмъ паче въ какой-либо отъ него зависимости; а потомъ и отношенія его ко всему обществу присоединившихся сдѣлались столь натянутыми, что и самъ онъ долженъ былъ удалиться изъ Никольскаго монастыря, которымъ (не болѣе года) управлялъ въ качествѣ настоятеля. Еще болѣе причинили ему зла эти несчастныя качества его характера, когда уреждено было, при его соучастіи, Братство свят. Петра митрополита и онъ возмечталъ быть въ немъ не только главнымъ дѣятелемъ, но и распорядителемъ всѣхъ дѣлъ. Состоя членомъ Совѣта Братства, онъ ясно обнаружилъ эти властолюбивыя стремленія, покушался членовъ Совѣта подчинить своему образу мыслей и желалъ, чтобы всѣ высказываемыя имъ мнѣнія принимались безирекословно. Но Совѣтъ замѣтнымъ образомъ предпочиталъ предложенія и мнѣнія товари-

ща председателя, отца архимандрита Павла, настоятеля нашей обители, находя оныя болѣе основательными и болѣе соответственными цѣлямъ Братства. Это обстоятельство до такой степени уязвило самолюбіе Пафнутія, что онъ, забывъ приличіе, письменно выразилъ секретарю Совѣта, г. Субботину, рѣзкіе упреки за то, что въ собраніяхъ Совѣта „воскуряють оиміагомъ“ отцу Павлу. И когда на этотъ гласъ зависти не было обращено никакого вниманія, тогда онъ рѣшился совсѣмъ выйти изъ Братства и съ тѣхъ поръ сталъ открыто противоdѣйствовать ему и словомъ и дѣломъ, а особенно вооружался противъ г. Субботина и отца Павла, которыхъ поносилъ всюду и предъ всеми, не стѣсняясь въ выраженіяхъ. Впрочемъ, и самъ онъ, въ увлеченіи страсти, не замѣчалъ уже, что дѣйствуя противъ Братства, вмѣстѣ началъ дѣйствовать и противъ церкви, на пользу которой служить Братство. Между тѣмъ опытные въ подобныхъ случаяхъ раскольники, замѣтивъ неожиданный поворотъ въ мысляхъ, словахъ и дѣйствіяхъ Пафнутія, успѣли явиться къ нему для вещественнаго и словеснаго засвидѣтельствованія своей благодарности за его якобы „безпристрастные взгляды на гонимое старообрядчество“: посѣщенія ихъ становились все чаще и чаще, и Пафнутій, подъ вліяніемъ съ одной стороны постоянно усиливавшагося раздраженія противъ Братства, успѣшная дѣятельность котораго не давала ему покоя, съ другой — льстившихъ его самолюбію воехваленій отъ раскольниковъ, все дальше и дальше увлекался въ направленіи враждебномъ для церкви и благопріятномъ для раскола, такъ что наконецъ сдѣлался открытымъ апологетомъ и стряпчимъ раскола, Верховскому вполне единомысленнымъ. Подъ конецъ его злоба противъ Братства, своей дѣятельностью причиняющаго великій вредъ расколу и вмѣстѣ разрушавшаго его собственные замыслы и труды на пользу раскола, возрасла до такой степени, что и всѣ лица, которыя сочувствовали и сочувствуютъ дѣятельности Братства, препятствовали и препятствуютъ торжеству раскола, стали въ его глазахъ ненавистными и какъ-бы личными его врагами. Таковыми были въ послѣднее время особенно г. оберъ-прокуроръ Свят. Синода и въ Бозѣ почившій Московскій митро-

полить Макарій; при всякомъ случаѣ и предъ кѣмъ бы то ни было, онъ поносилъ ихъ съ неимовѣрной дерзостью. Затѣмъ случилось обстоятельство, котораго онъ, повидимому, совсѣмъ не ожидалъ. Когда столь усердная дѣятельность его въ пользу раскола дошла до свѣдѣнія свят. Синода, послѣдовало распоряженіе о прекращеніи ему жалованья, которое было назначено ему за миссіонерскіе труды въ пользу православія, а вовсе не за служеніе дѣлу раскола. Извѣстіе объ этомъ неожиданномъ и крайне чувствительномъ для него распоряженіи до того поразило его и даже измѣнило его наружный видъ, что онъ сталъ едва узнаваемъ. Тогда-то и совершилъ онъ свой отчаянный поступокъ, — очертя голову бросился въ объятія раскольниковъ, которые приняли его обычнымъ порядкомъ и снабдили деньгами на выѣздъ за границу, съ паспортомъ, заранѣе выправленнымъ на имя іеромонаха Чудова монастыря. Вотъ до какого отчаяннаго и позорнаго поступка довель еще разъ Пафнутія его гордый, властолюбивый, заносчивый и необузданный характеръ, которымъ онъ всегда отличался и въ расколѣ, проявляя его въ дѣйствіяхъ крайне возмутительныхъ, терпимыхъ только въ расколѣ.

Итакъ, по нашему личному мнѣнію, Пафнутій возвратился въ расколъ не по убѣжденію въ правотѣ его, а подъ влияніемъ своего несчастнаго характера, своихъ необузданныхъ страстей, доведенныхъ нѣкоторыми неблагоприятными для него обстоятельствами до крайней степени раздраженія. Съ вѣроятностію можно полагать, что въ будущемъ его характеръ грозитъ ему и еще новыми паденіями. По-христіански можно только жалѣть о немъ и молить Бога, чтобы своею спасающею благодатію коснулся ожесточенной и мятущейся души его...

Впрочемъ все сказанное нами о причинахъ побудившихъ Пафнутія возвратиться въ расколъ, мы сказали только на основаніи нашихъ личныхъ долговременныхъ наблюденій надъ нимъ, на основаніи его собственныхъ рѣчей и поступковъ, насколько они извѣстны намъ. Это есть, конечно, судъ по внѣшнему человѣку; а что касается внутренняго, то, по слову Апостола, *кто есть отъ человѣка, яже въ чело-*

спитъ, точно духъ человека живущий въ немъ (1 Коринѣ. 2, 11).

Никольскаго Единобръческаго монастыря
Иеромонахъ Филаретъ.

Августа 2 дня 1882 г.

(Душеполезное Чтеніе, Сентябрь).

III.

Присоединеніе раскольническаго
уставщика къ православію.

Въ селѣ Озеры Коломенскаго уѣзда, Московской губерніи, недавно присоединился изъ раскола въ православіе начетчикъ и уставщикъ раскольнической изъ дер. Огрызковой Егорьевскаго уѣзда, известный подъ названіемъ старообрядческаго поца, „Амвросій“. Изъ разговора съ нимъ о причинѣ, побудившей его оставить расколъ и присоединиться къ православной церкви, отвѣтилъ между прочимъ: „Расколъ болѣе существовать въ одеждахъ овчихъ не долженъ. Онъ отжилъ свой вѣкъ! лишь только стоитъ поднять занавѣсъ и всмотрѣться, то и истина откроется. Патріархъ Іосифъ, въ книгѣ котораго безусловно раскольники вѣрятъ и боготворятъ, въ 125 главѣ большаго Катихизиса предписываетъ: слушати Восточные Патріархи; отъ нихъ бо есть велия польза. Ибо онимъ принадлежатъ оны словеса Господни: слушай Васъ, Мене слушаетъ, отъѣгайся же Васъ—Мене отъгается, отъѣгайся же Мене—отъгается посланнаго Мя. Греко-російская православная церковь, вкупѣ пребывала и пребываетъ съ восточными патріархами.. Въ ней Господь обѣщался быть до скончанія вѣка, въ ней заповѣдалъ куплю дѣтей до Его пришествія. Ея пастырямъ далъ власть вязать и разрѣшать... ни теска мой Амвросій (епископъ) Влокриницкій, ни старообрядскій епископъ Антоній Шутовъ Московскій, ни Московско-Владимірскій противуакрунскій, не имѣютъ этой сугубой благодати, которую имѣетъ истинная церковь и ея истинные

іерархи и іереи. Священство раскольниковое есть ложь, — тати, недостойно творящіе и уставщики также слѣпцы и слѣпцовѣ ведущіе въ яму. Коли нѣтъ священства — нѣтъ и ни одного изъ 7-ми таинствъ.

(Гражданинъ № 74).

IV.

Штундисты въ сел. Лучинѣ Сквирскаго уѣзда Кіевской губерніи.

Еще съ весны нынѣшняго года, наше село Соловьевка (Радомысльск. уѣзда) было встревожено недоброю вѣстію, что въ сосѣднемъ почти селѣ Лучинѣ, сквирскаго уѣзда, четыре семьи „пристали у штунды“. Не вѣрилось мнѣ, чтобы такъ близко отъ нашего прихода вдругъ проявились штундисты. Но, къ сожалѣнію, въ настоящее время недобрые слухи эти оправдались: въ с. Лучинѣ дѣйствительно пять семействъ приняли ученіе штундистовъ, отреклись отъ православія и подчинились ученію противника Церкви Божіей — Лютера, къ вѣроученію котораго, безъ сомнѣнія, штундизмъ очень близокъ. Штундизмъ — эта такая же нѣмецкая унія, какая во время оно была изобрѣтена врагомъ православія полякомъ Іосафатомъ Кунцевичемъ польско-католическая унія. Какъ поляки посредствомъ уніи старались совратить православныхъ въ католичество и полонизмъ, такъ нѣмцы посредствомъ штундизма стараются совращать православныхъ въ лютеранство и чрезъ то онемечить. По моему штундизмъ вещь далеко небезопасная; тутъ, кромѣ религіознаго давленія на Россію, кроется и враждебная для Россіи нѣмецкая политика. Въ виду столкновенія Австріи съ Россією, нѣмецкая политика всевозможными силами старается завести въ Россію своихъ сторонниковъ, а чтобы достигнуть этого, нѣмецкая политика начала дѣйствовать издали; она обратила все свое вниманіе на православную религію и ея представителей, и

мѣтять не въ бровь, а прямо въ глазъ. Опираясь на слабо развитое въ народѣ знаніе и чувство православія, на разобщеніе народа съ пастырями церкви, происходящее между прочимъ отъ матеріальныхъ отношеній, нѣмецкая политика пустила въ ходъ пропаганду штундизма, для чего образовалось тайное братство, обладающее огромнѣйшими капиталами, которыхъ братство не щадитъ для своихъ миссіонеровъ. Владѣя золотомъ, нѣмецкіе миссіонеры—проповѣдники обольщаютъ своихъ увѣровавшихъ братьевъ тѣмъ, что дадутъ имъ средства къ существованію и требуютъ съ нихъ, чтобы, для соблазна православныхъ, они воздерживались отъ всѣхъ худыхъ дѣлъ, строго держались своего ученія и наконецъ чтобы православнымъ оказывали всевозможныя ласки и снисхожденіе въ томъ расчетѣ, что православные, видя добрыя дѣла штундистовъ и пороки православныхъ, а въ особенности пастырей церкви, подумаютъ, что въ самомъ дѣлѣ въ вѣрѣ штундистовъ есть что то лучшее, чѣмъ въ нашей. Вотъ у насъ говорятъ они, не ругаются, не пьянствуютъ, не прелюбодѣйствуютъ, прощаютъ обиды другъ другу; дѣлаютъ добро, всѣчески поддерживаютъ другъ друга; а у васъ? Самые пастыри, отцы ваши духовные, подаютъ вамъ примѣръ къ худому. Не ругаются ли, не сквернословятъ ли ваши батюшки и матушки? Не пьянствуютъ ли попы ваши? Не разоряютъ ли они васъ своими поборами и вымогательствами? Попы ваши—это жрецы идольскіе, они и иконы и мощи придумали для своихъ взятокъ, не вѣрѣте имъ; они вамъ не открываютъ правды; вотъ и въ евангелии сказано: *зablуждаетесь, не зная писаній* (Мте. XXII, 29). Или вотъ прочтите у Исаи пророка, что онъ говоритъ? Сознаются ли въ этомъ ваши батюшки? Тутъ штундистъ раскрываетъ Библию и прочитываетъ изумленнымъ деревенскимъ грамотѣямъ XLIV главу книги Пророка Исаи, въ которой трактуется объ идолахъ, и начинается тутъ увѣрять простодушныхъ мужичковъ, что такъ моль и такъ, иконы—это и есть самыя идолы и закономъ Божиимъ запрещены, только попы все это скрываютъ ради своей корысти. И начнетъ нести околесину, что вотъ моль мы, штундисты, вѣруемъ какъ угодно Богу, поэтому Богъ и даетъ намъ все, и богатство и деньги и все, а у васъ что есть? Ничего, а если и есть

что, то и то вымогаютъ у васъ ваши жрецы. Поневоль со-
блазнится простодушный деревенскій грамотѣй и самъ уже
начнетъ соблазнять и другихъ, а тутъ кстати и батюшкинъ
наймитъ съ наймичкой начнутъ рассказывать про семейныя
дѣла батюшки, ну вотъ вамъ и думать нечего, такъ и рѣ-
шатъ, что въ „штундѣ“ лучше. Вотъ такимъ-то порядкомъ
нѣмецкая политика и успѣваетъ обзаводиться своими сторон-
никами, такъ что на случай разрыва Россіи съ Австріей
штундисты первымъ долгомъ стануть на сторону своихъ ро-
дичей—нѣмцевъ. Этого-то и добивается нѣмецкая политика
посредствомъ штундизма, а наше православное духовенство
дремлетъ и не видитъ, что у него во очю изъ стада похи-
щаютъ овечекъ нѣмецкіе волки. Успѣху нѣмецкой пропаган-
ды можно еще приписать и то, что въ настоящее время нашъ
православный народъ ужъ черезъ чуръ разбаловался и раз-
лѣнился; не разъ приходилось мнѣ выслушивать изъ устъ
крестьянина, что онъ тяготится долгимъ стояніемъ во время
церковнаго богослуженія, слушаніемъ акаѳистовъ, позднимъ
звономъ къ обѣдѣ и т. п.; выходитъ, что штундистское бо-
гослуженіе по своей краткости, а равно и потому, что оно
совершается сидя, нравится нашимъ лѣнливымъ мужичкамъ и
они, какъ лѣнтяи, поддаются ученію нѣмцевъ и слѣдуютъ
по пятамъ лѣнливаго Лютера. Въ Лучинѣ на дняхъ пріѣхалъ
какой-то панчъ—„это былъ агитаторъ и миссіонеръ штун-
дистскаго братства“, который привозилъ своимъ вѣрующимъ
братіямъ книги и наставленія, а можетъ быть и золото для
поддержанія новыхъ членовъ своего братства и для соблазна
православныхъ. Этого агитатора лучинскіе штундисты назы-
вали наставникомъ, себя же именуютъ *братьями библеис-*
тами, слово же „штундѣ“ считаютъ для себя оскорбитель-
нымъ. Наставника этого мѣстные крестьяне, не принадлежа-
ще къ сектѣ штундистовъ, препроводили въ мѣстное воло-
стное правленіе, какъ агитатора и пропагандиста, для вы-
сылки его законнымъ порядкомъ изъ предѣловъ Лучинской
волости, чтобы не соблазнялъ православныхъ именемъ своимъ
штундистскимъ ученіемъ, но волостной писарь призналъ воз-
можнымъ жительство въ с. Лучинѣ, такъ какъ онъ былъ съ
паспортомъ. Странное дѣло, неужели паспорта выдаются для

пропаганды!... Съ наставникомъ этимъ, который прїѣзжалъ въ Лучинъ изъ Херсонской губерніи, прїѣзжали оттуда и другіе братья библисты для составленія большаго кружка братства и для совершенія штундистскаго богослуженія въ хатѣ одного изъ Лучинскихъ штундистовъ. Прїѣзжали также штундисты изъ м. Бышева и с. Юровка кїевского уѣзда, и, составивъ такимъ образомъ большой кружокъ своихъ братьевъ, библисты съ наставникомъ своимъ во главѣ, въ воскресенье, къ соблазну православныхъ, совершили какое то торжественное богослуженіе въ хатѣ одного изъ штундистовъ, фамилія котораго Либеръ, въ то самое время, когда въ мѣстной православной церкви началась божественная литургія. Соблазнъ вышелъ большой; простодушные лучинцы все отъ мала до велика, какъ мужчины, такъ равно женщины и дѣвочки, все пошли смотрѣть на диковинку, на невиданное зрѣлище. Штундисты, чтобы больше привлечь любопытныхъ, въ комнату, въ которой совершалось у нихъ ихнее богослуженіе, растворили не только окна, но даже и двери, чтобы ихъ духовныя пѣсни послужили прельщеніемъ для православныхъ. Но не повліяли на душу крестьянина пѣсни штундистовъ.

— Оце ти самы, шо обь ихъ пыщельця въ Апокалыписі, въ 13 главі; цѣ думаеть справді пісні?.. Цѣ хула на Бога; цѣ тыі самы, шо ихъ повинно бутъ у всякымъ собраніи 666—число анцихриста; оцѣж тыі самы анцихристы, нехай Богъ при насъ будъ!... Такъ говорили нѣкоторые изъ Лучинскихъ грамотевъ, которые не заразились ученіемъ штундистовъ и только ради любопытства пришли полюбопытствовать на богослуженіе штундистовъ. При имени антихриста, слушатели крестились, плевали и уходили... Таковы въ короткихъ словахъ мои мнѣнія и замѣчанія о штундистахъ. Что же касается исторіи возникновенія штундистовъ въ с. Лучинъ сквирскаго уѣзда, то я могу ее сообщить изъ словъ самаго главнаго штундиста с. Лучина, фамилія котораго *Либеръ*. Штундистъ этотъ былъ у меня лично съ цѣлю познакомить меня съ своей сектой, если только я буду имѣть согласіе вступить членомъ въ ихъ братство. Явившись ко мнѣ, Либеръ прежде всего освѣдомился, нѣтъ-

ли у меня для продажи книги „Зерцало Богословия?“ На мой отвѣтъ, что я состою только членомъ-сотрудникомъ общества для распространенія св. Писанія въ Россіи, и другихъ книгъ, кромѣ св. Писанія, не распространяю, Либеръ попросилъ меня показать ему Библию на русскомъ языкѣ, причѣмъ сознался, что на него его односельцы указываютъ, какъ на штундиста.

Можетъ быть, это и правда, замѣтилъ я, вынимая изъ шкафа Библию въ русскомъ переводѣ изданія Св. Синода.

— Дѣло, видите, вотъ въ чемъ, началъ рассказывать мнѣ Либеръ. — Одинъ солдатъ изъ нашего с. Лучина — *Харитонъ Саворовецъ*, будучи на работѣ въ Херсонской губерніи, попалъ въ услуженіе къ одному землемѣру, который былъ штундистъ; этотъ то землемѣръ и познакомилъ Саворовца съ обрядами и толкованіями своей секты, волилъ его и въ обораніи своихъ братьевъ обилействовъ, показалъ ему мѣста въ Библии, въ которыхъ говорится про иконы и растолковалъ ему, какъ слѣдуетъ понимать эти мѣста въ Библии. Саворовцу по душѣ пришлось ученіе обилействовъ и онъ, купивши Библию на русскомъ нарѣччіи изданія Велико-Британскаго обилейскаго общества, пришелъ къ намъ въ Лучинъ и толкуетъ намъ такъ, какъ научилъ его землемѣръ, не знаю, правъ-ли онъ или нѣтъ, а эти мѣста въ Библии дѣйствительно что-то осуждаютъ поклоненіе иконамъ.

— Гдѣ эти мѣста, укажите ихъ мнѣ? Полубообызтвовалъ я, раскрывая Библию.

— Найдите XLIV главу книги пророка Исаи, или посланіе къ Коринѳянамъ глава VIII ст. 4—6 и прочтите, отвѣтствовалъ Либеръ, торжествуя въ душѣ побѣду надъ моими познаніями изъ православной вѣры. Я нашелъ, прочелъ и замѣтилъ Либеру что тутъ говорится вовсе не объ иконахъ, а объ идолахъ языческихъ боговъ, которые были въ большомъ чествованіи въ то время, когда жилъ пророкъ Исаи.

— А вѣдь иконы также изъ дерева? Какъ-то иронически замѣтилъ Либеръ.

— Ну чтожъ изъ этого, развѣ мы кланяемся дереву? Мы только глазами смотримъ на икону, а мыслию, умомъ своимъ

помышляемъ о томъ, что на иконѣ написано. Тѣломъ мы кланяемся образу, изображенію, а не доскѣ,—душею-же, сердцемъ взираемъ, представляемъ самого того, чьему образу мы поклоняемся. Напр. если мы, смотря въ зеркало, увидимъ въ немъ свое лицо и начнемъ смѣяться, неужели мы будемъ смѣяться съ зеркала?.. Или вотъ указъ Царскій, въ которомъ написана воля Царская, неужели мы уважаемъ ту бумагу, на которой написаны слова Царскія, а не самую личность Царя, отъ которой вышли дорогія для насъ слова? выходитъ, что св. иконы—это живая исторія, книга безъ словъ; такую книгу и образованный и необразованный можетъ прочитать въ одно мгновеніе и эта книга можетъ дѣйствовать сильнѣе письма, вліяя на нашъ умъ и сердце. Вотъ эту то книгу мы и чувствуемъ, потому что посредствомъ ея дѣлаются чудеса точно такъ-же, какъ бы по слову Царскаго манифеста. Манифестомъ творятся дѣла по Царскому слову, а иконою дѣлаются чудеса по слову Божію, ибо святой угодникъ, изображенный на иконѣ, испрашиваетъ у Царя небснаго такую милость, что даже его изображеніе дѣлаетъ чудеса. Конечно, при посредствѣ иконы тутъ совершается воля Божія точно такъ же, какъ при посредствѣ Царскаго манифеста совершается воля Царя. Иконы получили свое начало отъ Самаго Господа Бога. Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ ковчегъ завѣта былъ видимый образъ присутствія Бога невидимаго; образъ, напоминавшій евреямъ невидимаго и возводившій мысль ихъ къ первообразу. т. е. къ Богу. Самъ Богъ повелѣлъ Моисею сдѣлать изъ янныя изображенія надъ ковчегомъ и тканное на завѣсѣ, отдѣлявшей святое святыхъ. Онъ также повелѣлъ воздвигнуть мѣднаго змія въ пустынѣ (Числ. XXI), который былъ прообразъ Спасителя, распятаго на крестѣ (Іоан. III, 4, 15). Соломонъ, устроивши храмъ Богу, также украсилъ его изображеніями херувимовъ, и Господь выразилъ ему за это особенное благоволеніе: *Я освятить сей храмъ, сказалъ Господь—и будутъ очи Мои и сердце Мое тамъ во все дни* (3 Царств. IX, 3). Изъ житія св. великом. Варвары мы видимъ, что св. Варвара не чтитъ идоловъ своего отца язычника, но почитаніе св. креста выразила изображеніемъ креста на камнѣ, а почитаніе св. Троицы выразилъ изображе-

ніемъ трехъ оконъ въ банѣ; да и въ нашихъ разговорахъ не замѣчаются ли изображенія жестами всего того, о чемъ мы говоримъ? Выходитъ, что чествованіе св. иконъ не только не противно закону Божію, но существуетъ какъ необходимое изображеніе всѣхъ дѣлъ Божіихъ и Его святыхъ угольниковъ. Иконы—это книги, это исторія судебъ Божіихъ, читая которыя, мы никогда не забудемъ истиннаго Бога и Его св. служителей. Св. пророкъ Исаія говоритъ о такихъ идолахъ, которыхъ боготворили и воздавали имъ поклоненіе, какъ истинному Богу; слова и обличенія сего св. пророка, выраженные въ XLIV главѣ его книги, совершенно не относятся къ иконамъ, поэтому вы совершенно *заблуждаетесь, не зная писаній* (Матѣ. XXII, 29).

(Гражданинъ № 74).

СОДЕРЖАНІЕ. *Отдѣлъ Официальный.*

I. Распоряженія высшаго Правительства II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Журналы Моздок. училищ. съѣзда. V. Разрядный списокъ воспитан. епархіальнаго женскаго училища. VI. Списокъ учениковъ Кавказской духовной семинаріи, подвергавшихся переэкзаменовкѣ. VII. Объявленія. *Отдѣлъ Неофициальный.*

I. Наставленіе въ 16-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, предложенное воспитанникамъ Кавказской семинаріи ректоромъ оной, архимандритомъ Меодіемъ. II. Открытое письмо къ вопрошающимъ о причинахъ, побудившихъ отца Пафнутія возвратиться въ расколъ. III. Присоединеніе раскольническаго уставщика къ православію. IV. Штундисты въ сел. Лучинѣ Сквирскаго уѣзда Киевской губерніи.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 28-го сентября 1882 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.