

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 2-й. 1907-й годъ. 16-го ЯНВАРЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 декабря 1906 года за № 14333, въ причтѣ Успенской церкви станицы Успенской, Лаб. отд., Кубанской обл., состоящемъ изъ трехъ священниковъ, діакона и трехъ псаломщиковъ, упразднена третья священническая и третья псаломщическая вакансіи и при Покровской церкви той же станицы открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода отнестись исключительно на изысканныя мѣстные средства.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Его Преосвященство, Архипастырь нашъ, распорядился, чтобы всѣ священнослужители епархіи, прїѣзжающіе въ г. Ставрополь по служебнымъ или частнымъ дѣламъ, непременно являлись къ градскому благочинному, священнику Іоанну Архангельскому, живущему по Барятинской улицѣ, въ собственномъ домѣ № 45, или въ канцелярію Его Преосвященства, и оставляли тамъ свои городскіе адреса.

---

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 2—4 января 1907 г., согласно ходатайству Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ виду исключительно нерадиво-небрежнаго отношенія къ исполненію законоучительскихъ обязанностей и упорнаго неповиновенія Епарх. Начальству, выразившагося въ неисполненіи предписаній Консисторіи, священ. А. Велтистовъ отчисленъ отъ мѣста въ селѣ Бѣломъ, Куб. обл.

---

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, на 29 дек. 1906 г.—3 января 1907 г., священнику станицы Владимірской, Кубанской области, Тихону Ястребову, за упорное неисполненіе порученій Епархіальнаго Начальства по исправленію ошибокъ въ метрическихъ записяхъ, вслѣдствіе чего нерѣдко страдаютъ просители, не получающіе удовлетворенія въ самыхъ законныхъ своихъ требованіяхъ, сдѣланъ *строій выговоръ* со внесеніемъ въ послужной списокъ и съ предупрежденіемъ о. Ястребова, что въ случаѣ дальнѣйшей неисправности его въ указанномъ отношеніи, къ нему будетъ примѣнена 193 статья устава дух. консисторіи объ отрѣшеніи отъ мѣста и низведеніи въ причетники, какъ ослушника Епархіальной власти.

---

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, на 29 дек. 1906 г.—4 января 1907 г., за упорное неисполненіе предписаній Епарх. Начальства по исправленію неправильныхъ метрическихъ записей, священнику села Ивановскаго, Ставроп. губ., Александру Тихомирову сдѣланъ *строій выговоръ*, со внесеніемъ въ послужной списокъ и пропечатаніемъ о семъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, при чемъ, по отношенію къ о. Тихомирову, въ случаѣ дальнѣйшаго неисполненія сихъ порученій въ назначенный для сего срокъ, постановлено примѣнить 193 ст. устава духовн. консисторій—объ отрѣшеніи отъ мѣста и низведеніи въ причетники и вообще постановлено на будущее время не переводить въ лучшіе приходы тѣхъ священниковъ, за которыми имѣются давно порученныя и неоконченныя ими слѣдственныя дѣла.

Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ переписку о неисполненіи священникомъ села Новогеоргіевскаго, Ставропольской губ., Димитріемъ Алмазовымъ неоднократно подтвержденныхъ ему предписаній Епархіальнаго Начальства о скорѣйшемъ производствѣ слѣдствій по исправленію и внесенію въ метрическія книги записей, опредѣленіемъ на 8—12 января, постановило: принимая во вниманіе крайне—нерадивое и легкомысленное отношеніе священника Алмазова къ исполненію предписаній Епархіальнаго Начальства, сдѣлать ему *строій выговоръ* со внесеніемъ въ послужной списокъ и пропечатаніемъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предупредить его, что если онъ не закончитъ въ назначенный срокъ слѣдственныхъ дѣлъ, то къ нему будетъ примѣнена ст. 193 устава духовныхъ консисторій—объ отрѣшеніи отъ мѣста и низведеніи въ причетники.

#### Перемѣны по службѣ.

Священникъ Михаило-Архангельскаго собора г. Темрюка Владиміръ Смирновъ, согл. прощ., перемѣщенъ на первое

священническое мѣсто къ Рождество-Богородицкой церкви села Арзгирь, Ставроп. губ., 11 января.

Священникъ стан. Патухайской Никита Каневскій, согл. прош., перемѣщенъ на священническое мѣсто къ церкви стан. Раевской, Куб. обл., 11 января.

Священникъ церкви стан. Невинномысской, Куб. обл., Александръ Минервинъ, согл. прош., перемѣщенъ въ стануцу Екатериновскую, Куб. обл., 13 января.

Діаконъ церкви села Казинскаго Симеонъ Верховцевъ, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Кіанкизскаго, Ставроп. губ., 11 января.

Діаконъ Михаило-Архангельской церкви села Средне-Егорлыкскаго, Ставроп. губ., Алексеѣй Поповичъ, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви стан. Севастопольской, Куб. обл., 11 января.

Діаконъ Іоанно-Предтеченской церкви стан. Кисляковской, Куб. обл., Георгій Дмитріевъ, согл. прош., уволенъ отъ должности за штатъ, по болѣзни, 9 января.

Бывшій воспитанникъ V класса семинаріи Николай Кандауровъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви стан. Старорождественской, Куб. обл., 11 янв.

Бывшій воспитанникъ V класса семинаріи Алексеѣй Замятинъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви стан. Кисляковской, 13 января.

Бывшій воспитанникъ VI класса семинаріи Александръ Терновскій, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Спасо-Преображенской церкви села Воронцово-Александровскаго, Ставроп. губ., 13 января.

Бывшій воспитанникъ IV класса Ставропольской духовной семинаріи Владиміръ Элпидинскій, по выдержаніи имъ экзамена на званіе учителя, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви села Константиновскаго, Ставроп. уѣзда, 8 января.

Бывшій воспитанникъ I класса семинаріи Θεоктистъ Бабешковъ, по выдержаніи установленнаго экзамена, опре-

дѣленъ на должность псаломщика къ церкви стан. Суздальской, Куб. обл., 9 января.

Бывшій воспитанникъ V класса семинаріи Михайль Архангельскій, согл. прош., опредѣленъ на должность псаломщика къ Андреевской церкви стан. Новотитаровской, Куб. обл., освободившуюся за смертію отца его, псаломщика Хрисанфа Архангельскаго, 13 января.

Отрѣшенный отъ мѣста въ селѣ Кіанкизскомъ, Ставроп. губ. и низведенный въ причетники священникъ Сергій Лавановъ, согл. прош., опредѣленъ на должность псаломщика къ церкви села Вольнаго, Куб. обл., 3 янв.

Низведенный въ причетники діаконъ Григорій Ершовъ, согл. прош., опредѣленъ на должность псаломщика къ Успенской церкви хутора Романовскаго, Куб. обл., 2 января.

Псаломщикъ Успенской церкви г. Ставрополя Θεодоръ Головъ, согл. прош., отчисленъ отъ занимаемаго мѣста, 12 января.

И. д. псаломщика при церкви хутора Братскаго, Куб. обл., Александръ Крастилевскій утверждён въ должности, 11 января.

### О назначеніи законоучителей.

Его Преосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, изъяснено согласіе на назначеніе законоучителями:

въ Ананьевское хуторское училище—учителя того же училища Валачаева подъ наблюденіемъ приходскаго священника Михаила Смирнскаго;

въ Староминское станичное мужское училище—учителя Андрея Высоцкаго подъ наблюденіемъ и руководствомъ священника Василя Зорина, 12 января;

въ Хоперское станичное однокласное училище—священника Симеона Лукинова, 15 января.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Его Преосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица:

при Александро-Невской церкви села Новоселиць, Ставроп. губ., крестьянинъ Иванъ Андреевъ, на 3-е трехл., 3 января;

при Троицкой церкви г. Майкопа—мѣщанинъ Николай Пономаренко, на 3-е трехл., 5 января;

при Казанской церкви села Лѣвокумскаго, Праск. уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Зубиовъ, на 3 трехл., 3 янв.;

при Иоанно-Предтеченской церкви стан. Кисляковской, Ейскаго отд., урядникъ Тимофей Яковлевъ Проценко, на 5-е трехл., 3 января;

при Срѣтенской церкви села Благодарнаго, Ставроп. губ., крестьянинъ Маркъ Васильевъ Сухаревъ, на 6-е трехл., 4 января;

при Николаевской церкви села Разсыпнаго, Медвѣжен. уѣзда—крестьянинъ Петръ Слюсаревъ, на 3-е трехл., 15 января.

при Вознесенской церкви села Воронцово-Николаевского, Медвѣж. уѣзда,—крестьянинъ Авраамъ Власенно, на 2-е трехл., 15 января;

при Введенской церкви станицы Пашковской—казакъ Авраамій Чижъ, на 1-е трехл., 15 января.

---

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

6 сего января, въ день Крещенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершалъ божественную литургію въ Казанскомъ кафедральномъ соборѣ. За

богослуженіемъ очередную проповѣдь произнесъ инспекторъ классовъ епархіального женскаго училища, священникъ Григорій Ключаревъ.

### О присоединеніи къ православію.

Священникомъ станицы Отрадной, Кубанской области, Алексѣемъ Кедровымъ 1 января сего года присоединенъ къ православію отъ молоканства уклеинскаго толка крестьянинъ Самарской губ., Николаевского уѣзда, Тяглоозерской волости, села Тяглаго—Озера Николай Евграфовъ Дружинъ, 19 лѣтъ.

Священникомъ Александро-Невской церкви стан. Тихорѣцкой Николаемъ Шатиринымъ присоединенъ къ православію молоканинъ изъ секты іудействующихъ, крестьянинъ Саратовской губерніи, Хвалыискаго уѣзда, Покурленской волости и села Алексѣй Ивановъ Садовсковъ, 28 лѣтъ.

Священникомъ станицы Вознесенской, Кубанской обл., Іоанномъ Красовскимъ 5 сего января присоединенъ къ православію изъ старообрядчества австрійскаго толка казакъ названной станицы Леонтій Гордіевъ Ляпинъ, 32 лѣтъ.

Священникомъ хутора Магадынь-Сала, Ставроп. губ., Димитріемъ Извольскимъ 12 октября 1906 г. присоединенъ къ православію отъ магометанства губернской секретарь Абдуль-Гай-Абдуль-Джалинь-оглы-Джалиловъ, 26 лѣтъ, съ именемъ Гаія.

Священникомъ села Соломенскаго Николаемъ Кравченко 12 ноября 1906 г. присоединена отъ баптизма крестьянка Херсонской губерніи и уѣзда, Ново-Воронцовской волости, села Оскоровки Анна Іудова Пасько, 22 лѣтъ.

Священникомъ хутора Грязнушенскаго, Куб. обл., Зиновіемъ Новиковымъ 30 іюля 1906 г. присоединенъ изъ раскола австрійскаго толка крестьянинъ Енатино-славской губ., Славяносербскаго уѣзда, Городищенской

волости, села Городищева Петръ Артемовъ Сержановъ, съ прежнимъ именемъ.

Священникомъ станицы Махосhevской Алексѣемъ Осодоровымъ 29 октября 1906 г. присоединенъ изъ старообрядцевъ поморскаго толка казакъ станицы Темижбекской Терентій Артемовъ Игнатьевъ, 20 лѣтъ.

#### Объ освященіи церкви.

17 декабря 1906 г. освящена новоустроенная церковъ-школа въ станицѣ Петропавловской, Кубанской области, во имя св. Димитрія, Ростовскаго Чудотворца.

#### О пожертвованіяхъ.

Въ Николаевскую церковь стан. Спокойной, Куб. обл., поступили слѣдующія пожертвованія отъ прихожанъ: икона св. Іоанна Многострадальнаго, цѣною въ 60 руб., — даръ казака Трофима Сметаны; икона Казанской Божіей Матери, цѣною въ 55 р. — даръ прихожанъ; икона перенесенія мощей св. Николая Чудотворца, цѣною въ 30 р., отъ казака Петра Кудри; икона того же названія, цѣною въ 125 р., — даръ казаковъ 2 очереди, мобилизованныхъ для внутренней службы; икона — складень, въ три лика: Спасителя, св. Василия Вел. и св. Александра Невскаго, въ 125 р., — даръ казаковъ, бывшихъ на Дальнемъ Востоцѣ въ русско-японскую войну, а при участіи въ дарѣ генераль-майора Александра Логвинова и войск. старш. Василия Логвинова; хоругвь, въ 60 р., — даръ казаковъ срока службы 1902—1906 г.г.; покровъ на престоль, два покрова на жертвенникъ, 2 покрова на аналой, 1 покровъ для плащаницы, 2 воздуха, 4 покрывца, 2 катапетасмы, всего на 115 руб., — даръ прихожанъ; казакѣмъ Яковѣмъ Кабаненко употреблено 350 рублей на позолоту царскихъ вратъ, рѣзбы вокругъ мѣстныхъ иконъ и колоннъ при нихъ.

По духовному завѣщанію казака станицы Имеретинской, Куб. обл., Андрея Алексѣевича Боголюбова завѣщано въ собственность причту Казанской церкви названной станицы плановое мѣсто въ 200 кв. саж. съ постройками и всѣми домашними вещами, съ тѣмъ, чтобы причтъ пользовался процентами съ капитала, имѣющаго быть полученнымъ отъ продажи названнаго имущества.

Отъ Ставропольскаго Епархіального Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая во внутреннихъ губерніяхъ Россіи.

Въ теченіи января мѣсяца сего года въ Комитетъ поступили слѣдующія пожертвованія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая отъ духовенства и прихожанъ епархій: чрезъ о. благочиннаго Н. Парадіева—собранные по кружкѣ въ Кушевской церкви—17 р. 26 к., по кружкамъ церквей став. Кисляковской—25 р. 14 к. и причтомъ ст. Кушевской по подп. листу—20 р.; чрезъ о. благоч. А. Ледомскаго—отъ свящ. А. Ледомскаго—5 р., діак. О. Михайлова—3 р., псал. В. Польскаго—2 р., ц. стар. И. Федоренко—10 р., крест. М. Олейникова—5 р. и И. Бондаренко—5 р. и собранные въ церкви с. Малой-Джалги—12 р.; чрезъ о. прот. М. Сапѣжко собранные среди прихожанъ 20 р.; отъ причта став. Анастасіевской—41 р.; чрезъ свящ. Никол. ц. с. Ново-Егорлыкскаго Г. Склярова—30 р., въ томъ числѣ отъ о. Г. Склярова—5 р., діак. К. Лаванова—3 р., псаломщ. В. Семенова—2 р. и неизвѣстнаго лица—20 руб.

Всѣмъ жертвователямъ и лицамъ, потрудившимся въ сборѣ пожертвованій, Комитетъ выражаетъ глубокую благодарность.

## Отъ Правленія Ставропольской духовной семинаріи

къ свѣдѣнію бывшихъ воспитанниковъ, коимъ отказано въ обратномъ приѣмѣ въ семинарію, и ихъ родителей и опекуновъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго постановленіемъ Пастырскаго Собранія 1-го благочинническаго округа Ставропольской губерніи и постановленіями нѣкоторыхъ благочинническихъ съѣздовъ ходатайства объ облегченіи участи уволенныхъ изъ семинаріи воспитанниковъ допущеніемъ ихъ, за исключеніемъ самыхъ неблаговажныхъ, къ переходнымъ экзаменамъ въ слѣдующіе классы въ концѣ настоящаго учебнаго года, Правленіе Ставропольской духовной семинаріи, входя въ положеніе родителей уволенныхъ воспитанниковъ и самихъ воспитанниковъ, не нашло препятствій къ удовлетворенію этого ходатайства, но при томъ непрѣмномъ условіи, если уволенные воспитанники какъ при открытіи занятій, такъ и въ дальнѣйшемъ будущемъ своимъ поведеніемъ не проявятъ пагубнаго воздѣйствія на своихъ товарищей—воспитанниковъ семинаріи, не будутъ тормозить занятій и тѣмъ дадутъ семинарской жизни войти въ свою нормальную, спокойную колею. Постановленіе Правленія утверждено Его Пресвященствомъ, нашимъ Архипастыремъ, съ 13 сего января.

Сообщая о семъ, Правленіе Семинаріи предлагаетъ желающимъ держать въ указанное время переходные экзамены подать о томъ заблаговременно (и не позже 1-го марта) прошенія на имя Правленія. О постановленіи Правленія по симъ прошеніямъ просители будутъ извѣщены своевременно, для чего необходимо указать въ прошеніи адресъ, по которому надлежитъ отправить извѣщеніе.

## Отъ Канцеляріи Епископа

къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ и причтовъ епархіи.

Канцелярія Епископа покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ и причты епархіи при отправленіи денегъ почтовыми переводами на имя Его Преосвященства, Архипастыря нашего, Совѣта Братства, Палестинскаго Общества, Комитета Мисіонерскаго Общества, Комитета по сбору пожертвованій въ пользу голодающихъ и проч., непременно обозначать на *самыхъ отрѣзныхъ купонахъ* почтовыхъ переводовъ, *какому учрежденію и на какой предметъ* посылаются деньги, такъ какъ отсутствіе подобныхъ указаній назначенія денегъ на большинство отр. купоновъ затрудняетъ надлежащее и своевременное отправленіе денегъ по учрежденіямъ.

## Объявленіе о новомъ журналѣ.

На имя Его Преосвященства, Архипастыря нашего, поступило письмо Преосвященнаго Ректора Московской духовной академіи, отъ 30 декабря 1906 г., слѣдующаго содержанія:

„Желая послужить св. Церкви и дорогой Родинѣ въ нынѣшнее смутное время вѣрой и правдой, я испросилъ у Св. Синода разрѣшеніе на изданіе журнала „Христіанинъ“, программу коего при семъ прилагаю. Доволя о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, покорнѣйше прошу Васъ, не найдете-ли Вы возможнымъ рекомендовать нашъ журналъ подвѣдомственному Вамъ духовенству, мірянамъ и подвѣдомственнымъ Вамъ духовнымъ учрежденіямъ.

Вашего Преосвященства,

Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, низжайшій послушникъ, Ректоръ Московской духовной академіи, *Епископъ Евдокимъ*“.

На письмѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Архипастыря нашего, отъ 8 января за № 68, слѣдующаго содержанія: „Судя по программѣ, журналъ

„Христіанинъ“ полезный. Обращаю на него вниманіе духовенства епархій. Сіе письмо и программу журнала напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

(Объявленіе см. въ неоф. отд.)

### Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Печатается для свѣдѣнія духовенства Ставропольской епархій списокъ священноцерковнослужителей, скончавшихся въ періодъ отъ 1 октября 1906 года по 1 января 1907 года.

4 ноября. Заштатный протоіерей г. Ейска Тимофей Зоринъ.

7 ноября. Священникъ с. Большой-Джалги Александръ Перезововскій.

2 декабря. Протоіерей с. Армавиръ Петръ Смирновъ.

24 ноября. Священникъ ст. Абхазской Макарій Дурноусовъ.

15 декабря. Священникъ ст. Екатериновской Симеонъ Никольскій.

24 — Заштатный протоіерей Іоаннъ Бойко.

21 декабря. Священникъ Іоаннъ Баранниковъ.

26 октября. Діаконъ ст. Сергіевской Стефанъ Зеленскій.

24 ноября. Діаконъ с. Константиновскаго Павелъ Вердеревскій.

9 декабря. Заштатный діаконъ ст. Убѣженской Василій Свѣтловъ.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) Въ селеніи Бѣломъ, Майк. отд., съ 4 янв. (нас. 1800 д. об. п., двор. 272, причтъ изъ священника и псаломщика, жалов. 200 р., домъ общест.).

2) 2-е мѣсто при Михаило-Арх. соборѣ г. Темрюка, съ 13 янв. (насел. 6465 д. об. п., двор. 807, причтъ 2-штатный).

3) въ ст. Натухайской, Темрюк. отд., Куб. обл., съ 13 янв. (насел. 2100 д. об. п., двор. 251, зем. надѣль 90 д., причтъ изъ священника и псаломщика, квартира обществ., жалованье 200 руб. 71 коп.)

4) при церкви села Малой-Джалги, Благод. уѣзда, (насел. 6794 д. об. п., двор. 853, причтъ двухштат., зем. над. 165 дес., разет. отъ Ставрополя 150 в.).

5) въ селеніи Величавомъ, Прасков. уѣзда, (насел. 3200 д. об. п., причт. одношт. 3 чл., домъ церк., жалов. 135 р., зем. над. 99 дес.)

6) при Михаило-Арх. ц. села Дивнаго, Благодарн. уѣзда (насел. при сей и другой церкви 6500 д. об. п., двор. 839, зем. над. при сей ц. 99 дес., причтъ 1-шт., отъ г. Ставрополя 150 верстъ).

7) ст. Абхазская, Майк. отд., съ 4 дек. (насел. 840 д. об. п., двор. 154, причтъ одношт. двухчленный, зем. над. 78 дес., для хлѣбоп. неуд., домъ общ., жалов. 350 р. 70 к., 1 школа).

8) въ стан. Невинномысской, Батали. отд., съ 13 янв., (насел. 12000 д. об. п., двор. 1700, причтъ трехштатный, земли причту 300 дес.).

9) въ селеніи Китаевскомъ, Александр. уѣзда (насел. 4000 д. об. п., двор. 508, причтъ 1 шт. 3 чл., зем. над. 80, жалов. 135 р. домъ общ. разет. отъ Ставрополя 115 верстъ).

10) въ селеніи Спасскомъ, Благод. уѣзда, (насел. 3733 д. об. п., двор. 562, причтъ одношт., зем. над. 99 дес., домъ общ., 2 шк., отъ села Благодарнаго 17 верстъ).

б) *Діаконскія:* \*) при Покровской церкви села Дерб-

---

\*) Согласно опредѣленію Епархіального Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

товскаго (причтъ 2-штатный, населенія 5245 д. об. п., дворовъ 672; зем. надѣль причту 99 дес., діакону кварт. пособие въ 50 руб.).

2) При Сп.-Преображ. ц. села Арзгирь, Благод. уѣзда (дв. 406, причтъ 2-штатный, кварт. пособие 75 руб.).

3) При Мих.-Арх. церкви стан. Псебайской, Куб. обл., (причтъ одношт., земли причту 99 дес.).

4) При греч. мол. домъ стан. Крымской.

5) При церкви села Рагули, Благод. уѣз., Ставроп. губ., съ 7 дек. (насел. 6000 д. об. п., двор. 800, причтъ двухшт., зем. над. 165 дес.)

6) при Михаило-Арханг. соборѣ г. Ейска, Куб. обл., съ 9 дек. (насел. 8300 д. об. п., двор 1062, причтъ 3-штатный).

7) при Трехев. ц. села Отказнаго, Ставроп. губ., съ 21 дек. (насел. 6014 д. об. п., двор. 714, причтъ 2-штатный, зем. над. причту 99 дес., отъ ст. „Незлобной“ 41 в.).

8) при Троицкой ц. села Дивнаго, съ 15 дек., (свѣд. въ отд. свящ. мѣсть общія по двумъ приходамъ названнаго села).

9) при церкви села Казинскаго, Александр. уѣзда, (насел. 4451 д. об. п., двор. 478, причтъ 1-шт., зем. над. 100 дес., кварт. церк., разет. отъ ст. „Барсуки“ 12 в.).

10) при Мих.-Арханг. ц. села Средне-Егорлыкескаго, Медв. уѣз. (насел. 7800 д. об. п., двор. 969, причтъ двухшт., зем. над. 165 дес., кварт. шк., жалов. 52 р. 84 к.).

в) *Псаломщическое*: при Успенской ц. г. Ставрополя.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходяхъ: \*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. Въ хут. Разсыпанскомъ, хут. Магадынъ-Сала;

3 окр. въ хут. Гоковскомъ; 4 окр. въ хут. Джуве, сел.

\*) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами иносословными.

Сысоевскомъ; 5 окр. при Крестовоздвиженской единовѣрческой церкви сел. Кугульты, въ поселкѣ Добровольномъ, въ селѣ Дубово-Казинскомъ; 6 окр. въ селахъ: Кіевкѣ, Кистѣ, Воздвиженскомъ, Бурукшунѣ; 7 окр. въ сел. Степномъ, Соломенскомъ, Никольскомъ, при Николаевской церкви сел. Отказнаго, при Христо-Рождественской церкви сел. Обильнаго; 8 окр. при Николаевской цер. въ пос. Орловскомъ, въ сел. Владимірскомъ, Урожайномъ; 9 окр. въ сел. Елисаветинскомъ, Шишкинѣ, Высоцкомъ, пос. Просянскомъ; 10 окр. въ селѣ Сѣверномъ, Падинскомъ, Греческомъ, Грушевскомъ; 11 окр. въ пос. Изобильно-Тишенскомъ, пос. Софіевскомъ, хут. Штукинѣ; 12 окр. въ сел. Преображенскомъ, Стародубскомъ, 13 окр. въ сел. Солунско-Димитріевскомъ, сел. Суркуль, сел. Кіанкизь, хут. Вторые-Барсуки; 14 окр. Спасо-Преображенской церкви села Арзгирь и села Петровскаго.

#### По Кубанской области:

3 окр. въ хут. Степномъ; 4 окр. въ поселкѣ Величковскомъ, хут. Александровскомъ; 5 окр. хут. Альбашскомъ; 6 окр. въ хут. Хоперскомъ, при Ал.-Невской церк. ст. Тихорѣцкой; 7 окр. при Спасской ц. ст. Екатериновской и при Екатериновской ц. ст. Екатериновской; 8 окр. въ хут. Гушинскомъ, хут. Русскомъ, хут. Изобильномъ, хут. Привольномъ; 9 окр. въ ст. Бѣломечетской, ст. Георгіевской, пос. Темнолѣсскомъ; 10 окр. въ ст. Подгорной, въ ст. Надежной, ст. Спокойной, сел. Ивановскомъ, хут. Гусаровскомъ; 11 окр. въ ст. Преградной, ст. Сторожевой, ст. Зеленчукской, ст. Кардоникской, ст. Красногорской, ст. Усть-Джегутинской, с. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ с. Штурбинѣ, при Петропавловской ц. ст. Петропавловской; 13 окр. при Цокровской единовѣрческой церкви ст. Вознесенской, въ хут. Грязнушенскомъ, ст. Отважной, ст. Ахметовской; 14 окр. въ хут. Черномъ, ст. Андрюковской, при Михаило-Ар-

хангельской церкви станицы Псебайской, въ ст. Баговской, Беслинеевской, Баракаевской, Хамкетинской, Парской, при Казанск. церк. въ селѣ Беноковѣ, въ сел. Мостовомѣ; 15 окр. въ селѣ Царскій-Дарь, въ селѣ Унароковѣ, въ ст. Махосhevской; 16 окр. въ ст. Пшехской, Линейной, Кутаисской, Абхазской, Гурійской, хут. Михайловскомѣ, ст. Тверской. Черниговской, Черноморской, Кабардинской; 17 окр. въ ст. Ключевой, Суздальской, пос. Фанагорійскомѣ, сел. Шабано-Тхамахинскомѣ, слоб. Григорьевской, ст. Ставропольской; 18 окр. въ ст. Шапсугской, Эриванской, хут. Ильскомѣ, сел. Мерчань, ст. Азовская; 19 окр. хут. Голубицкомѣ, хут. Фопталовскомѣ, Черноерковскомѣ, при Скорб. ц. стан. Ивановской; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомѣ, сел. Молдаванскомѣ; 21 окр. въ хут. Кармалиновскомѣ; 22 окр. въ хут. Балковскомѣ, хут. Сердюковскомѣ; 23 окр. въ сел. Еленовскомѣ, Братскомѣ, хут. Ладожскомѣ; 24 окр. въ хут. Сасыкскомѣ, въ хут. Новотитаровскомѣ; 25 окр. въ сел. Вольномѣ, при ц. ст. „Гулькевичи“, при Митрофановской ц. ст. Прочноокопской, при единов. цер. ст. Прочноокопской; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Црусской, Самурской, Тульской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской, ст. Верхнебаканской, ст. Натухайской.

† Некрологъ. 9 декабря 1906 г. въ станицѣ Убѣженской скончался заштатный діаконъ мѣстной церкви Василій Филипповичъ Свѣтловъ, 3 лѣтъ отъ роду. Въ семействѣ его осталась жена.

Вр. и. д. редактора официального отдѣла,

секретарь Епископа Г. Гниловской.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 2-й. 1907-й годъ. 16-го ЯНВАРЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫИ.

### I.

#### Первая духовная школа на сѣверномъ Кавказѣ.

(Матеріалы для исторіи Ставропольской епархіи).

### II.

Со времени перехода въ вѣдѣніе Кавказскаго приказа общественнаго призрѣнія для Моздокскаго осетинскаго училища настали печальныя времена. Выстроенныя по Высочайшему указу 1777 г. школьныя зданія не ремонтировались, обваливались и сдѣлались настолько холодными, что не только жить, но и заниматься въ нихъ стало рѣшительно невозможно. „Отъ всѣхъ сторонъ счели и нечѣмъ топить, писалъ Гаій Гудовичу,— зима приходитъ и ученики по притчинѣ холоднаго времени ни читать ни писать не могутъ“<sup>1)</sup>. Жалованье учителямъ и ученикамъ выплачивалось въ высшей степени неисправно и неполно; количество учениковъ съ 40 спустилось до 9; въ довершеніе всего въ школѣ была помещена аптека.

<sup>1)</sup> Арх. Астр. д. конс. 1794 г. № 64, л. 4.

Такъ дѣло шло до 1793 г., когда было учреждено въ Моздокѣ викаріатство Астраханской епархіи <sup>1)</sup>. Осетинское училище по именному указу 1793 г. хотя и было оставлено „на прежде опредѣленномъ содержаніи“, но непосредственное завѣдываніе имъ перешло къ назначенному Моздокскимъ викаріемъ епископу Гаю <sup>2)</sup>, который близко къ сердцу принялъ интересы школы, какъ человѣкъ хорошо знакомый съ школьнымъ дѣломъ, представилъ замѣчательный проектъ преобразованія училища съ раздѣленіемъ на классы, со введеніемъ въ курсъ его математическихъ и философскихъ наукъ. Трудно сказать, какъ Гай осуществилъ бы свой проектъ, если бы былъ полнымъ хозяиномъ школы, но на пути его начинаній сталъ приказъ общественнаго призрѣнія, который своими распоряженіями связывалъ Гаю по рукамъ и ногамъ и онъ не смотря на всѣ свои старанія, такъ и не могъ освободиться отъ этихъ путъ.

<sup>1)</sup> Въ составъ этого викаріатства вошли города: Моздокъ, Кизляръ, Екатериноградъ, Георгіевскъ, Александровъ и Ставрополь. Въ 1799 г. по случаю отчисленія отъ Астраханской епархіи Ставропольской губерніи и учрежденія изъ нея съ Пензенской самостоятельной епархіи, Моздокское викаріатство было уничтожено и опять вошло въ составъ Астраханской епархіи до выдѣленія изъ нея Ставропольской епархіи.

<sup>2)</sup> Гай Токаовъ былъ родомъ грузинъ. Первоначально онъ находился при дворѣ грузинскаго царя, занимаясь письменными дѣлами. Въ 1771 г. вмѣстѣ съ католикосомъ Антоніемъ выѣхалъ въ Россію и, прибывъ въ 1773 г. въ Петербургъ, научился русскому языку и грамотѣ, послѣ чего по ходатайству католикоса отправленъ былъ къ знаменитому Тверскому архіепископу Платону для изученія греческаго и латинскаго языковъ. Въ 1778 г. по требованію грузинскаго царя вернулся въ Тифлисъ, гдѣ завелъ для грузинъ училище русскаго языка. Въ 1780 г. Гай опять прибылъ въ Россію; въ 1785 г. опредѣленъ былъ первымъ членомъ въ Осетинскую Комиссію, а въ 1793 г. посвященъ во епископа Моздокскаго. Въ 1799 г. онъ былъ переведенъ изъ Моздока во вновь открывшуюся епархію Пензенскую, откуда вызывался на чреду служенія въ Св. Синодъ; въ 1808 г. былъ назначенъ архіепископомъ Астраханскимъ, — эту каѳедру Гай занималъ до самой смерти въ 1821 г.

Гаїй нашель осетинское училище въ томъ плачевномъ состояніи, о которомъ сказано выше; между тѣмъ въ 1793 г. на имя Моздокскаго викарія послѣдовалъ указъ Св. Синода, который, требуя свѣдѣній, почему произошло „уменьше учениковъ“, предписывалъ Гаю „прилагать свое стараніе, чтобы число учениковъ умножалось и обучать ихъ такъ, чтобы они могли употребляемы быть въ горскихъ жилищахъ въ священнослужительскіе чины“. <sup>1)</sup> Гаїй, освакоившись съ состояніемъ училища, гдѣ въ то время былъ одинъ учитель и 9 учениковъ, а все обученіе сводилось только къ изученію русской грамоты, нашель также обученіе недостаточнымъ для кандидатовъ въ „священнослужительскіе чины“ горскихъ селеній; онъ хорошо понималъ, какое важное значеніе могло имѣть училище въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія горцевъ и у него родился планъ кореннаго преобразованія школы, который онъ и началъ энергично приводить въ исполненіе. Желанія Гаія на первыхъ порахъ были скромны: по его мнѣнію „въ священнослужительскіе чины не иначе можно производить (учениковъ Моздокскаго училища) какъ по обученіи на осетинскомъ, грузинскомъ и россійскомъ языкахъ, читать и писать, а на послѣднемъ и пѣть, также закону Божію и отчасти нижнихъ классовъ на россійскомъ діалектѣ и математикѣ“ <sup>2)</sup>. Но такое расширеніе учебнаго курса сопряжено было съ матеріальными расходами: нужно было увеличить штатъ учителей, такъ какъ невозможно же было преподаваніе всѣхъ указанныхъ предметовъ возложить на одно лицо, да и обветшавшія зданія требовали капитальнаго ремонта. Въ виду того, что безъ согласія приказа общественнаго призрѣнія Гаїй не могъ издержать ни одной копѣйки, онъ для ускоренія дѣла рѣшилъ, минуя всѣ посредствующія инстанціи, обратиться прямо къ Кавказскому генераль-гу-

<sup>1)</sup> Цит. Арх. л. 1.

<sup>2)</sup> Ibid.

бернатору И. В. Гудовичу, не безъ основанія надѣясь на его просвѣщенное вниманіе <sup>1)</sup>). Указавши на желаемыя измѣненія учебнаго курса, Гаій писалъ Гудовичу прежде всего о необходимости поправки училищныхъ зданій, такъ какъ выстроенныя въ 1777 г. неудобны, тѣсны и „отъ давняго строенія пришли въ ветхость“; просилъ учредить „сообразно прочимъ училищамъ штаты, чтобъ какъ ученики, такъ учителя покойны и снабдены были пристойными приспѣшниками и служителями, а чрезъ то учивились бы полезными сынами отечеству“ <sup>2)</sup>). Гудовичъ съ полнымъ сочувствіемъ отнесся къ планамъ Гаія и въ отвѣтномъ письмѣ обѣщалъ „дать съ своей стороны возможнаго пособія къ умноженію числа учащихся, а также и объ отпускѣ на содержаніе сей школы на прежнемъ основаніи положенной суммы по числу ихъ, по требованіямъ вашимъ, неудержно сдѣлаю Кавказской казенной палатѣ подтвержденіе; въ разсужденіе же тѣхъ домовъ, которые употреблены были для той школы, требую отъ г. Моздокскаго коменданта о состояніи ихъ репорта, съ означеніемъ что потребно къ ихъ исправленію и приведенію въ порядочное состояніе, по полученіи котораго и съ сей стороны не оставлю дать моего пособія“ <sup>3)</sup>). Ободренный такимъ отношеніемъ Гудовича, Гаій вторично подробно написалъ ему о печальномъ состояніи училища, гдѣ не было даже скамеекъ и столовъ, а зимой невозможно заниматься отъ холода, и очень былъ обрадованъ отвѣтомъ Гудовича, который извѣщалъ, что онъ сдѣлалъ „предложеніе Кавказской казенной палатѣ, жалованье, изъ ассигнованной на содержаніе сей школы суммы, ко-

<sup>1)</sup> Гудовичъ—генераль фельдмаршалъ—получилъ выдающееся по тому времени образованіе: онъ учился въ Кенигсбергскомъ, Гальскомъ и Лейпцигскомъ университетахъ; поступилъ инженеромъ на военную службу и послѣ второй турецкой войны былъ назначенъ Тамбовскимъ, Рязанскимъ и Кавказскимъ генераль-губернаторомъ.

<sup>2)</sup> Цит. Арх. л. 1.

<sup>3)</sup> Ibid. л. 2.

му слѣдуетъ приказать производить законнымъ порядкомъ, а также сдѣлать и потребную починку тому дому, гдѣ тѣ ученики имѣютъ пребываніе“ <sup>1)</sup>). Казалось бы, что оставалось только привести въ исполненіе распоряженіе Гудовича и Гаіѣ мечталъ уже довести число учениковъ до 100 человекъ, справедливо разсуждая, что лишніе расходы съ избыткомъ окупятся тою пользою, которую принесетъ училище дѣлу просвѣщенія горцевъ. Гаіѣ надѣялся, что при покровительствѣ такого важнаго лица, какъ Гудовичъ, увеличеніе расходовъ на содержаніе училища не встрѣтитъ непреодолимыхъ затрудненій, но онъ жестоко ошибся. Прошелъ годъ, а о починкѣ зданій не было и рѣчи. Гаіѣ недоумѣвалъ, но векорѣ все разъяснилось: дѣло о Моздокскомъ училищѣ казенной палатой было направлено въ приказъ общественнаго призрѣнія— и началась безконечная канцелярская волокита. Приказъ не только не сочувствовалъ начинаніямъ Гаіѣ, но напротивъ всѣми силами стремился разрушить ихъ, самымъ дѣломъ доказывая, насколько чужды были этому учрежденію интересы просвѣщенія. Въ своемъ донесеніи Гудовичу приказъ старался даже совсѣмъ отказаться отъ содержанія Моздокскаго училища, „такъ какъ, писалъ онъ, по новому образу о установленіи народныхъ училищъ въ Высочайшемъ о управленіи губерній учрежденіи узаконенному и по изданному въ 1786 году и Высочайше апробованному штату положены только главныя и малыя народныя училища, о школъ-жъ осетинской и о жалованьѣ ученикамъ, каковое они получать должны, вовсе ничего не сказано“, <sup>2)</sup> хотя само собою было понятно, что осетинское училище, содержавшееся на казенныя средства, должно было перейти въ вѣдѣніе приказа, какъ учрежденія, вѣдавшаго всѣ народныя школы, содержавшіяся на казенный счетъ. Самое большее, на что согла-

<sup>1)</sup> Ibid. л. 5.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 9.

81 л. Ibid (1)

82 л. Ibid (2)

шался приказъ, это—выдавать жалованье въ прежнемъ размѣрѣ—на 9 учениковъ и одного учителя (304 р. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.) и рѣшительно отказывался какъ отъ увеличенія общей суммы жалованья (въ случаѣ умноженія числа учениковъ), такъ и отъ расходовъ на содержаніе училищныхъ зданій, относя это на счетъ Кизлярскихъ и Астраханскихъ городскихъ доходовъ или процентовъ Астраханскаго банка, согласно именному указу Екатерины II 1761 г. Казенная палата и Астраханскій банкъ въ свою очередь отказывались нести расходы по содержанію осетинскаго училища, ссылаясь на положеніе о губерніяхъ. Такимъ образомъ, осетинское училище, заведенное по Высочайшему указу и пользовавшееся ранѣе покровительствомъ властей, теперь оказалось въ странномъ положеніи, такъ сказать, между небомъ и землею,—все учрежденія старались отказаться отъ него; даже Гудовичъ, обѣщавшій помощь Гаю, по полученіи донесенія приказа, совѣтывалъ „умноженіе учениковъ оставить впредь до удобнѣйшаго времени“<sup>1)</sup>. Св. Синодъ напротивъ требовалъ отъ Гаія умноженія числа учениковъ и „чтобъ ученіе въ осетинской школѣ происходило съ желаемымъ успѣхомъ и ученики бы были содержаны изъ отпускаемой на нихъ жалованной суммы въ пристойномъ порядкѣ и удовольствіи ихъ пищею и одѣяніемъ“<sup>2)</sup>. Положеніе Гаія было затруднительно. Видя, что путь письменныхъ сношеній заводитъ только въ безконечную область рапортовъ, отношеній, отписокъ и т. п. и что такъ едва ли можно достигнуть какихъ либо реальныхъ результатовъ, рѣшилъ добиться личнаго свиданія съ Гудовичемъ и поставить вопросъ ребромъ: быть или не быть осетинскому училищу?—Осенью 1795 г., воспользовавшись проѣздомъ Гудовича чрезъ Моздокъ, Гаій дѣйствительно имѣлъ съ нимъ бесѣду, въ которой горячо отстаивалъ

<sup>1)</sup> Ibid. л. 13.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 24.

осетинскую школу, указывая на ея важное значеніе въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія горцевъ, которое въ свою очередь должно укрѣпить политическую связь ихъ съ Россіей; при этомъ Гаіѣ подробно изложилъ Гудовичу свой проектъ преобразованія осетинскаго училища. Сущность этого проекта заключалась въ томъ, что по мнѣнію Гаія „для приготовленія изъ учащихся въ сей школѣ людей къ посвященію въ священники и въ протчіе церковнослужители необходимо нужно учредить для обученія юношества четыре класса, именно: 1-й для обученія по русски читать, писать и пѣть и російской грамматикѣ; 2-й для обученія по грузински и по осетински читать и писать; 3-й риторикѣ и философіи и 4-й катехизису“<sup>1)</sup>. Гаіѣ, такимъ образомъ, хотѣлъ насадить среди горцевъ не одну только грамотность, но и просвѣщеніе въ собственномъ смыслѣ. Проектъ былъ рассчитанъ на то, чтобы окончившіе осетинское училище ученики могли продолжать образованіе „вышнимъ наукамъ въ Астраханской семинаріи“<sup>2)</sup>. Доводы Гаія, особенно указаніе на пользу осетинскаго училища въ политическомъ смыслѣ, были признаны Гудовичемъ настолько убѣдительными, что онъ изъявилъ полное согласіе на проектъ и только за недостаткомъ средствъ ограничилъ количество учениковъ „на первый случай до 20, а учителей до 4“.

Вскорѣ же (6 ноября 1795 г.) Гудовичъ сообщилъ приказу о предположенномъ преобразованіи осетинскаго училища и предписывалъ: „нужное по сему положенію на наемъ учителей и на содержаніе учениковъ, сверхъ содержанія дома, число денегъ имѣеть приказъ общественнаго призрѣнія производить и отпускать къ преосвященному епископу Гаію изъ доходовъ сего приказа *неотмѣнно, умѣря хотя въ пользу сихъ друіе не такъ нужные расходы, и обратить деньги на сіе нужнѣйшее употребленіе*

<sup>1)</sup> Ibid. л. 18.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 58.

81 л. Ibid. (°)

91 л. Ibid. (°)

12 л. Ibid. (°)

и сколько потому на наемъ вышеозначенныхъ учителей и содержаніе учениковъ и дома назначено будетъ, меня увѣдомить и преосвященному Гаю дать знать“<sup>1)</sup>). Гаій торжествовалъ и рѣшилъ, не отккадывая дѣла, начать преобразование училища; онъ тотчасъ же потребовалъ отъ правителя намѣстничествомъ, генераль-ассесора приказа Скаржинскаго ассигнованія суммы на наемъ новыхъ 3-хъ учителей „сообразно протчимъ училищамъ“ и на подѣлку „столовъ, стульевъ или скамеекъ, гдѣ бы можно было сидѣть ученикамъ“<sup>2)</sup>). Скаржинскій, подчиняясь волѣ Гудовича, сдѣлалъ распоряженіе чрезъ Моздокскаго коменданта Потапова о заведеніи школьной обстановки, но что касается ассигнованія новыхъ суммъ, предложилъ ждать постановленія объ этомъ приказа. Гаій, конечно, не допускалъ и мысли, чтобы предписаніе Гудовича, носившее характеръ прямого приказанія, могло быть не исполнено приказомъ, но ошибся и здѣсь. Не смотря на категорическій характеръ предписанія, приказъ не только сѣумѣлъ обойти его, но и самому Гаю надѣлалъ много непріятностей. Прежде всего приказъ, ранѣе отказывавшійся отъ завѣдыванія осетинской школой, началъ вмѣшиваться во внутреннюю жизнь училища; безъ вѣдома Гаія дѣлалъ распоряженія, касавшіяся внутренняго порядка школы, а когда по этому поводу консисторія Гаія дѣлала запросъ, съ обиднымъ высокомеріемъ отвѣчалъ, что „не обязанъ давать никакихъ отчетовъ“<sup>3)</sup>). Такъ, когда въ 1796 г. Гаій представилъ въ приказъ вѣдомость о количествѣ учениковъ съ требованіемъ причитающагося имъ жалованья, то приказъ, усмотрѣвъ въ вѣдомости ученика 20 лѣтъ отъ роду (Ив. Томаева), самовольно—безъ сношенія съ Гаиемъ—исключилъ его; „охраняя казенной интересъ“, отказалъ въ жа-

1) Ibid. л. 18.

2) Ibid. л. 19.

3) Ibid. л. 24.

дованья и „приказаль здѣлать всеѣмъ протчимъ ученикамъ экзамень, по которому буде кто окажется въ преподаваемой наукѣ совершенъ, то такового исключить“<sup>1)</sup>. Увольненіе Томаева приказъ мотивироваль тѣмъ, что этотъ ученикъ вступилъ въ школу въ 1784 г. и все эти 12 лѣтъ „обучается одной россійской грамматикѣ и при томъ, какъ замѣтить можно, безуспѣшно“<sup>2)</sup>. Правда 12 лѣтъ ученія для начальной школы—много, но приказъ упукаль изъ виду особыя условія обученія въ осетинскомъ училищѣ, гдѣ нужно было сначала научить понимать русскую рѣчь, а потомъ уже начинать самое ученіе. Гаія справедливо возмущилъ такой произволь приказъ и онъ горько жаловался на это гражданскому Кавказскому губернатору Алябьеву, управлявшему въ то же время и Астраханской губерніей<sup>3)</sup>. Вотъ что писалъ ему Гаій: „Приказъ общественнаго призрѣнія, (не дѣлая ничего для улучшенія матеріальной части училища), напротивъ того, не зная по какому особливому праву выключаетъ безъ вѣдома моего изъ осетинской школы учениковъ, утверждая, что сверхъ 20 лѣтъ ученикъ не долженъ получать жалованья, а какъ указомъ 1, 93 г. іюня въ 27 день ко мнѣ изъ Св. Правительствующаго Синода послѣдовавшимъ между протчимъ велено здѣлать такое распоряженіе, чтобъ изъ обучающихся въ осетинской школѣ способнѣйшіе къ вышнимъ наукамъ по окончаніи ученія могли быть производимы въ священнослужительскіе чины къ церквамъ осетинскимъ, а изъ полученнаго мною отъ минувшаго 12 маія сего (1796) года изъ Кавказскаго приказа общественнаго призрѣнія сообщенія видно, что ученикъ Иванъ Томаевъ изключенъ тѣмъ приказомъ изъ школы только потому, что онъ сверхъ 20 лѣтъ и съ 1784 года

<sup>1)</sup> Ibid. л. 21.

<sup>2)</sup> Ibid.

<sup>3)</sup> Кавказскій приказъ общественнаго призрѣнія имѣль свое пребываніе въ г. Астрахани.

обучается читать, писать и російской грамматикѣ, а въ вѣдомости, присланной ко мнѣ изъ приказа при сообщеніи, показано, что онъ—Томаевъ—читать и писать обучился, а обучается только одной російской грамматикѣ, которую продолжаетъ онъ только еще съ 1794 года декабря съ первыхъ чиселъ, а потому чрезъ толь короткое время могу ли я учениковъ здѣлать способными къ вышнимъ наукамъ? ибо человекъ имѣеть различныя дарованія и приготовить ученика къ вышнимъ наукамъ требуется не мало времени. При томъ вторымъ указомъ 1794 года 1 сентября изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода послѣдовавшимъ, между прочимъ велѣно мнѣ сколько можно прилагать пастырское стараніе о умноженіи осетинскихъ учениковъ, но я теперь не знаю, какъ приступить къ выполненію насланныхъ изъ Св. правительствующаго Синода ко мнѣ указовъ, когда приказъ общественнаго призрѣнія, самъ собою исключая изъ школы учениковъ, не отнускаеть имъ жалованья. Осетинская школа состоитъ въ моемъ вѣдѣніи и успѣхи учениковъ должны быть мнѣ извѣстнѣе, нежели приказу, а потому и я самъ не премину естли найду совершенно неспособныхъ къ продолженію наукъ учениковъ, ихъ исключая изъ школы, увѣдомить о томъ приказъ общественнаго призрѣнія и онъ не можетъ опредѣлить время къ заправленію учениковъ къ вышнимъ наукамъ, какъ потому, что обучающіеся всѣ суть иностранцы, такъ и потому, что осетинская школа есть школа духовная“ и, значить приказъ не можетъ считать себя компетентнымъ въ оцѣнкѣ познаній учениковъ <sup>1)</sup>). Но Гаій не нашелъ себѣ сочувствія въ Алябьевѣ, который оправдывалъ дѣйствія приказа, находя, что послѣдній обязанъ былъ исключить Томаева и лишить его жалованья, „охраняя казенный интересъ“, а интересы просвѣщенія горцевъ, очевидно, были забыты какъ приказомъ, такъ и Алябьевымъ. Гаій обратился къ

<sup>1)</sup> Цит. Арх. л. 23—24.

Гудовичу, у котораго всегда находилъ сочувствіе своимъ просвѣтительнымъ планамъ; онъ указывалъ генералъ-губернатору на то, что приказъ отказывается исполнять данное ему Гудовичемъ предписаніе и тѣмъ для самого Гаія дѣлаеть невозможными всякія заботы о просвѣщеніи епархіи; „сколько же необходимо просвѣщеніе для моей епархіи, а особливо для осетинскихъ учениковъ, которыхъ должно мнѣ по обученіи вышнимъ наукамъ опредѣлять въ священнослужительскіе чины къ церквамъ осетинскимъ, сіе—добавлялъ Гаій—предаю на ваше благо-разсмотрѣніе“ <sup>1)</sup>. Но приказъ уже успѣлъ сдѣлать свое дѣло. Ставши на чисто формальную точку зрѣнія, онъ доложилъ Гудовичу, что проектируемая Гаіемъ школа съ 4 названными выше классами не подходитъ подъ типъ народныхъ училищъ, учрежденныхъ по Высочайше изданному уставу и штату, а по положенію о губерніяхъ (1775 г.) отданныхъ въ вѣдѣніе приказовъ общественнаго призрѣнія. Обращая вниманіе Гудовича на то, что осетинское училище имѣеть цѣлью готовить кандидатовъ во священники и намеренно (даже злостно) замалчивая мысль, на которой особенно настаивалъ Гаій, что эти священники должны быть проводниками христіанскаго просвѣщенія и цивилизаціи *у горскихъ народовъ*, приказъ писалъ: „по точной силѣ 10 параграфа (устава о народныхъ училищахъ) приуготовляются въ народныхъ школахъ люди къ учительскимъ только должностямъ, для посвященія-жъ во священники при всякой семинаріи обучаются особаго состоянія люди, то есть церковнослужительскіе, гдѣ и самая философія и богословія преподается, по уставу же о народныхъ училищахъ симъ предметамъ совсѣмъ не обучаютъ, слѣдовательно приказу общественнаго призрѣнія въ городѣ Моздокѣ учредить училище и въ немъ установить классы инако невозможно, какъ по основанію устава о народныхъ училищахъ... Заведеніе

<sup>1)</sup> Ibid. л. 27.

же въ Моздокѣ на вышепроеписанномъ положеніи осетинской школы въ противность будетъ (1) Высочайше изданному о народныхъ училищахъ уставу и штату, которые приказъ общественнаго призрѣнія долгъ имѣть точнѣйше соблюдать яко законъ предполагающей первѣйшее основаніе“ 1). Немногого не доставало до того, чтобы содержаніе осетинскаго училища было признано приказомъ преступной растратой казенныхъ денегъ! Даже тѣ 304 руб. 28½ коп., которые выдавались равьше, приказъ считалъ „не безъотяготительнымъ для себя“, а отпускать жалованье на 20 учениковъ рѣшительно отказался. Гудовичъ долженъ былъ убѣдиться, что и онъ ничего не можетъ сдѣлать съ непобѣдимымъ упорствомъ приказа, который скрывался за буквою закона, и предложилъ Гаю ходатайствовать чрезъ генераль прокурора гр. Самойлова объ отпускѣ особой суммы на содержаніе Моздокскаго училища. Это былъ, конечно, лучшій исходъ и Гаю охотно согласился на предложеніе Гудовича, которому 16 сентября 1796 г. въ сотый разъ писалъ о необходимости поддержать осетинское училище какимъ бы то ни было путемъ, такъ какъ „безъ него, писалъ Гаю, моя епархія останется совсѣмъ безъ просвѣщенія“. Насколько преступно было отношеніе приказа къ осетинскому училищу, видно изъ того, что, какъ доносили Гаю Св. Синоду, „горскіе жители многіе желаютъ (вступить въ число учениковъ) и къ пріятію въ осетинскую школу приготовлено довольно количество осетинскихъ дѣтей“ 1) и имъ Гаю принужденъ былъ отказывать только потому, что по мнѣнію приказа число учениковъ въ осетинскомъ училищѣ не должно превышать 8; на большее же количество отказывался выдавать не только жалованье, но даже „книги, бумагу, чернила и прочее, до училища принадлежащее“ 2).

1) Рапортъ Гаю Св. Синоду. Цит. Арх. л. 40 - 63.

2) Ibid. л. 38.

Къ сожалѣнію, ходатайство къ графу Самойлову объ ассигнованіи особой суммы для осетинскаго училища едва ли было послано Гудовичемъ: этотъ единственный сочувствовавшій Гаю влиятельный человекъ въ 1797 г. былъ перемѣщенъ на постъ Кіевскаго генераль-губернатора и Гаю лишился единственной поддержки. Но этотъ дѣятельный архипастырь все еще не сдавался и съ обычной энергіей продолжалъ вести борьбу съ приказомъ: онъ доносилъ о положеніи осетинской школы Св. Синоду и оберъ-прокурору, писалъ архіепископу Астраханскому Платону (Любарскому); обращался съ ходатайствомъ о своемъ любимомъ дѣтищѣ къ генераль-прокурору Самойлову и рѣшилъ еще разъ просить помощи у Гудовича, — возведеннаго въ то время въ графское достоинство, — надѣясь, что онъ, по старой памяти, не откажетъ въ своемъ содѣйствіи. Къ такому образу дѣйствій Гаю побудило то, что приказъ послѣ ухода Гудовича пересталъ стѣсняться: въ одномъ изъ своихъ отношеній въ Моздокскую духовную консисторію приказъ откровенно уже заявляетъ, что „Моздокская осетинская школа въ ономъ вѣдома не иначе, какъ иностранной сосѣдственной наци классъ; предполагаемое-жь Его Преосвященствомъ завести училище относится большею частію къ роду семинаріи, которыя совсѣмъ на особыхъ положеніяхъ въ разсужденіи народныхъ училищъ, а сіи одни токмо вѣдомы по силѣ устава народнымъ училищамъ въ приказѣ общественнаго призрѣнія, до семинаріи же оному дѣла нѣтъ“ <sup>1)</sup>.

Прошелъ еще годъ (1798). Школьныя зданія все не ремонтировались и сдѣлались совсѣмъ негодными для занятій; въ какомъ плачевномъ состояніи они находились, объ этомъ можно судить по рапорту учителя священника І. Матфеева, который доносилъ: „осетинскую школу, въ которой я обучаю учениковъ моихъ, въ разсужденіи многихъ и нужныхъ починокъ нахожу къ настоящей зимѣ

<sup>1)</sup> Ibid. л. 54.

неспособною, потому что ни изъ какой суммы не даются мнѣ дрова для топленья оной, безъ чего зимой пробыть и учить учениковъ трудно, да она же ни изнутри, ни изъ наружи не поправлена, почему часто отъ холода ученики претерпѣваютъ крайнюю нужду и отказываются ходить въ школу“<sup>1)</sup>. Да и самъ Гаїй еще въ 1797 г. сообщалъ Гудовичу: „не токмо размножить учениковъ, но и нынѣ въ весьма маломъ количествѣ состоящихъ содержать не могу, поелику ни книгъ, ни бумаги, ни чернилъ, ни перьевъ, ни дровъ и ничего, что до школы и починокъ оныя требуется, достать мнѣ неоткуда“<sup>2)</sup>. Ни отъ Самойлова, ни отъ Гудовича Гаїй не получилъ отвѣта, вѣроятно, потому, что это было время смѣны царствовавшей и со вступленіемъ на престоль строгаго и требовательнаго Павла I названными лицамъ было не до школы. Гудовичъ съ войсками стоялъ на Прутѣ и каждый часъ ожидалъ приказа о выступлении, а потомъ въ 1800 г. попалъ въ немилость и былъ уволенъ. Гаїй уже ни откуда не могъ ожидать помощи. Школа стояла полуразвалившаяся. Правда, приказъ, переименованный въ то время въ Астраханскій, предложилъ Гаїю снести съ соответствующими учрежденіями „о учиненіи осетинскому духовному училищу смѣты, во что починка онаго обойтись можетъ, объяснивъ, дабы все принадлежащее до школы имѣлось, какъ то: столы, скамьи, бумага, чернила, перья, для топленья печей дрова и прислуга къ оному“<sup>3)</sup> Но это, видимо, было сдѣлано только для очистки совѣсти, такъ какъ сколько ни сносился Гаїй и съ Астраханскимъ Губернскимъ Правленіемъ и Моздокскимъ комендантомъ, смѣта такъ и не была составлена<sup>4)</sup>. Ничего другого не оставалось сдѣлать, какъ донести Св. Синоду о положе-

<sup>1)</sup> Ibid. л. 46.

<sup>2)</sup> Ibid. л. 45.

<sup>3)</sup> Ibid. л. 56.

<sup>4)</sup> Ibid. л. 63.

ній Моздокскаго училища; Гаїй такъ и поступилъ, пославши рапортъ въ Св. Синодъ съ подробнымъ изложе-ніемъ всѣхъ обстоятельствъ этого дѣла, которое тянулось шесть лѣтъ и не привело ни къ какому результату.

Гаїй съ полнымъ правомъ могъ сказать о себѣ: *feci quod potui*, но всѣ его старанія разбились объ упорное нежеланіе приказа общественнаго призрѣнія поддержать осетинское училище—*единственное* во всемъ обширномъ сѣверокавказскомъ краѣ. Значеніе этого училища могло бы быть весьма велико и благотворно, но его несчастіемъ было то, что оно попало въ вѣдѣніе приказа общественнаго призрѣнія.

Было ли что предпринято Св. Синодомъ для поддержанія осетинскаго училища, — въ архивѣ данныхъ нѣтъ, но можно сомнѣваться въ этомъ, такъ какъ и Св. Синодъ переживалъ тревожныя времена послѣднихъ годовъ царствованія Павла и былъ занятъ важными вопросами, касавшимися положенія самого Св. Синода. Еп. Гаїй съ горькимъ чувствомъ долженъ былъ сознаться, что „не имѣеть способу умножать число учащихся (въ осетинскомъ училищѣ) и чрезъ то доставлять горскимъ народамъ просвѣщеніе и пользу“ <sup>1)</sup>. Въ 1799 г. Моздокское викаріатство было закрыто, а Гаїй переведенъ на Пензенскую кафедру; послѣ него осетинское училище такъ и заглохло. Но насколько правиленъ и жизненъ былъ принципъ, который такъ горячо отстаивалъ Гаїй, показываетъ то обстоятельство, что мысль объ осетинской школѣ для приготовленія пастырей въ осетинскіе приходы изъ среды самихъ же осетинъ не умерла и въ XIX вѣкѣ: она вновь возникла и была осуществлена въ 1836 г., когда во Владикавказѣ было открыто осетинское духовное училище, просуществовавшее до 1863 г. Въ послѣдней четверти истекшаго столѣтія—въ 1877 г. въ центрѣ Осетіи—Арлонѣ снова было открыто специально осетинское ду-

<sup>1)</sup> Ibid л. 56.

ховное училище, преобразованное въ 1895 г. въ семинарію, существующую до настоящаго времени. Зародышъ ея нужно видѣть въ томъ осетинскомъ училищѣ, которое, просуществовавъ около 40 лѣтъ, безвременно погибло по винѣ Астраханскаго приказа общественнаго призрѣнія.

Я. Сперанскій.

## II.

### МОИ PIA DESIDERIA

и нѣсколько словъ по поводу статьи о. Николая Виноградова „Къ вопросу объ оживленіи церковно-приходской миссіи“, помѣщенной въ № 16-мъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Съ чувствомъ радостнаго нравственнаго удовлетворенія встрѣтили мы откликъ о. Николая Виноградова на нашу статью, — „къ вопросу о способахъ веденія церковно-приходской миссіи“. Съ чувствомъ радостнаго, говоримъ, удовлетворенія встрѣтили мы этотъ откликъ, ибо не мелкое желаніе появиться со своей статьей въ печати побудило насъ къ напечатанію этой статьи, а желаніе вызвать обмѣнъ мыслей по этому вопросу съ одной стороны и стремленіе отмѣтить средство къ оживленію содержанія страницъ нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ другой.

Болѣе обширно о послѣднемъ вопросѣ мы намѣрены высказаться въ другое время, а теперь пока не можемъ не спросить, почему „Епарх. Вѣд.“ наши не служатъ правдивой и широкой картиной, изображающей нашу епархіальную церковно-общественную и религіозно-нравственную жизнь, почему жизнь прихода, его нужды, выдающіеся случаи, обстоятельства, жизнь нашей школы, дѣйствія и дѣятельность миссіи, мысли, мнѣнія, сужденія и предположенія представителей прихода и епархіи, почему все это не изображается и не излагается на страницахъ спеціально нашего печатнаго органа; почему

такъ сильно нынѣ назрѣвшіе и такъ всесторонне вездѣ и всюду обсуждающіеся общецерковные вопросы не обсуждаются нашимъ пастырствомъ и вообще духовенствомъ и именно въ нашемъ печатномъ духовномъ органѣ; почему „Епархіальный Вѣдом.“ мало кого и до нынѣ интересуютъ и до сихъ поръ почему пользуются репутаціей „убогихъ“; почему немпогимъ только избранникамъ доступны эти скрижали нашей епархіальной жизни, эти единственные артеріи нашего приходскаго взаимообщенія, да и ихъ печатный голосъ рѣдко слышится по епархіи; почему молчатъ рядовые священники, діаконы, псаломщики, учителя, учительницы и даже заинтересованные въ жизни прихода міряне; почему мы, какъ умѣемъ, не высказываемъ того, что думаемъ, что переживаемъ, что испытываемъ, чего желаемъ, чѣмъ волнуемся, чѣмъ радуемся, чѣмъ страдаемъ, чѣмъ интересуемся? Вѣдь, не корзина же „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ этомъ виновата! Вѣдь, не ниже же, не слабѣй умственно и нравственно мы духовенства другихъ епархій, — почему же тѣ говорятъ, пишутъ, разсуждаютъ, обсуждаютъ мнѣнія, высказываютъ предложенія, работаютъ надъ улучшеніемъ и возвышеніемъ бытовой и духовной своей жизни и дѣятельности, а мы — молчимъ! И не хочется вѣрить, что нѣтъ у насъ энергіи, силы воли, инициативы, что намъ и такъ хорошо живется, — хочется сказать: откликнись, приходи и епархія, — говорите, кто какъ умѣетъ, братья — саработники, — говорите безъ волненія, безъ ухищренія, *sine ira et studio* говорите мудрый отъ мудрости своей, простецъ отъ простоты своей, говорите все, что находите нужнымъ и полезнымъ.

Попутно высказавши свои *pia desideria*, мы обращаемся къ статьѣ о. Виноградова, помѣщенной въ № 16-мъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Сходясь съ нами по существу, въ общемъ вопросъ веденія церковно-приходской миссіи и ея оживленія о. Николай Виноградовъ „не раздѣляетъ“ нашего „крайняго

мнѣнія—посвящать внѣбогослужебныя собранія *исключительно* (курсивъ его) чтенію и изъясненію Св. Писанія“ и утверждаетъ, что „такому занятію на бесѣдахъ должно быть отведено только *первенствующее мѣсто*“.—О. Николай, ставши на точку зрѣнія вопроса объ оживленіи миссіи вообще, упустилъ изъ виду, что мы трактовали частіе, мы указывали одинъ изъ способовъ веденія приходской миссіи, а этотъ способъ, направляющійся специально въ противовѣсъ сектантству, специально и требуетъ *исключительно* чтенія и изъясненія св. Писанія, ибо сектанты на своихъ собраніяхъ читаютъ и изъясняютъ *исключительно* Св. Писаніе, а ихъ, сектантскія, богомоленные собранія, по нашей идеѣ, должны внѣшне служить образцомъ для нашихъ противосектантскихъ собраній, и, слѣдовательно, *исключительность* употребленія Св. Писанія въ сектантскихъ собраніяхъ обуславливаетъ *исключительность* употребленія его въ православно-церковныхъ собраніяхъ. Иначе сказать, логическая послѣдовательность требуетъ съ принятіемъ сектантскихъ формъ собесѣдованій принять внѣшне и самыя формы эти, а они и требуютъ *исключительно* чтенія и изъясненія Св. Писанія.

Смѣшавши, такимъ образомъ, точки зрѣнія на разбираемый предметъ, частный способъ веденія приходской миссіи принявши за рекомендуемую будто бы нами норму общаго оживленія приходской миссіи (что явствуетъ и изъ заглавія статьи его), о. Николай назвалъ наше мнѣніе „крайнимъ“, чего, при правильной точкѣ зрѣнія на нашу статью, какъ видится изъ только что сказаннаго, быть не можетъ.

Далѣе, наша статья, какъ сказали мы, рекомендуетъ частный способъ, съ полною всеобъемлемостью и исключительностью примѣнимой только въ сектантскихъ приходяхъ въ качествѣ противоядія привлекательности сектантскихъ собраній, въ смѣшанныхъ же по вѣрованіямъ или въ чисто православныхъ приходяхъ предлагаемый

нами частный способ может входить как часть въ общую норму и экономію православно-церковнаго собесѣдничества, и, если по указанному нами способу проводить первую часть, первое отдѣленіе бесѣды, отдѣливъ его отъ послѣдующихъ отдѣленій перерывомъ или общимъ пѣніемъ, то чтеніе и изъясненіе Св. Писанія и займетъ первенствующее мѣсто въ общей экономіи собесѣдованія, чего и желаетъ о. Николай. Такимъ образомъ, отъ руководителя бесѣды зависитъ дать разбираемому нами способу собесѣдованія или исключительное значеніе, или первенствующее только, смотря по количеству предлагаемаго слушателямъ священнаго матеріала и по духовно-нравственнымъ нуждамъ прихода.

Подтвердивши, далѣе, что народъ нашъ любитъ Св. Писаніе и особенно интересуется имъ въ зараженныхъ штундой приходахъ, указавши, что, поэтому, естественно и необходимо священникамъ читать съ прихожанами Св. Писаніе и выяснять смыслъ его, о. Николай боязливо предполагаетъ, что найдутся у насъ священники, которые введутъ у себя чтеніе и изъясненіе Св. Писанія. Почему же онъ не сказалъ ничего о себѣ, почему онъ не обрадовалъ насъ согласіемъ практически примкнуть къ нашему мнѣнію?—Потому, объясняетъ далѣе самъ онъ, что это дѣло—новое у насъ и желательно было бы, чтобы священники, ведущіе по указанному о. Пособило способу свои собесѣдованія, болѣе подробно подѣлились своимъ опытомъ,—иными словами, о. Николай хотѣлъ сказать, что о. Пособило, рекомендуя новый способъ, указалъ въ своей статьѣ схему, далъ голый остовъ собесѣдованій (5-6 стр.), но не предложилъ ни одного выработаннаго образца ихъ.

Но... о. Николай, мы же сказали, что чѣмъ проще, чѣмъ безыскусственнѣе будетъ ваша бесѣда, тѣмъ лучше и полезнѣе, а образецъ, вѣдь, предполагаетъ въ себѣ искусственность, претензію на примѣрность, руководственность; да и напрасно вы требуете отъ меня образца:

онъ только займетъ лишнее мѣсто на страницахъ „Ев. Вѣд., — вѣдь, вы же, несомнѣнно, знаете, какъ ведутся въ школахъ съ дѣтьми толковыя и объяснительныя чтенія, такъ, не смущайтесь, тѣ же толковыя и объяснительныя чтенія съ младенцами и дѣтьми по вѣрѣ рекомендуемъ и мы, и разица только въ томъ, что чтенія эти вестись должны по святѣйшей книгѣ глаголовъ жизни вѣчной и, какъ таковыя, требуютъ къ себѣ особеннаго благоговѣнія, сердечнаго расположенія, высоко-правильнаго толкованія.

Выборъ мѣста для веденія бесѣдъ не долженъ, думается намъ, сильно озабочивать руководителя ихъ и мы не согласны съ мнѣніемъ о. Николая, что собесѣдованія эти въ интересахъ непринужденности взаимоотношеній собесѣдниковъ должны быть обязательно внѣцерковными въ смыслѣ устройства ихъ внѣ храма. Иисусъ Христосъ училъ вездѣ — и въ храмѣ, и въ домахъ, и на улицахъ, и въ пустынныхъ мѣстахъ, и на берегу озера, — тоже самое, по существу, долженъ дѣлать и современный пастырь — благовѣстникъ, и храмъ, думается намъ, не можетъ препятствовать непринужденности, коль скоро непринужденность эта въ отношеніяхъ собесѣдниковъ вообще достигнута.

Касательно языка читаемаго на собесѣдованіяхъ Св. Писанія мы думаемъ, что, пока церковное богослуженіе наше совершается на славянскомъ языкѣ, до тѣхъ поръ и проповѣдники въ силу необходимости должны считаться съ неудобствомъ его употребленія и, за основной языкъ чтенія принявши родной языкъ слушателей, необходимо намѣченное чтеніе предварительно прочесть и по-славянски.

Выборъ священнаго матеріала для чтенія всецѣло зависитъ отъ руководителя бесѣды; его чуткость къ жизни и потребностямъ прихода подскажетъ, что нужно предложить вниманію пасомыхъ. Замѣтимъ при этомъ, что сектанты больше всего любятъ читать посланія ап. Павла,

на чтение и изъяснение которыхъ долженъ обратить свое вниманіе и православный благовѣстникъ; священныи матеріалъ изъ книгъ историческихъ тоже не долженъ остаться безъ прочтенія на бесѣдахъ, тѣмъ болѣе, что штудированіе его сравнительво легче, кромѣ, впрочемъ, Евангелія отъ Іоанна.

Лучшими сборниками духовныхъ пѣснопѣній мы считаемъ „Первую“ и „Вторую ленту“, изданныя Алтайскою миссіей въ нотныхъ транспозиціяхъ; книги эти раньше мы покупали въ складѣ Свято-Андреевско-Владимірскаго Братства, кажется по 25 коп. Существуютъ и другіе сборники (правда, безъ нотъ) издаваемые лаврами и монастырями. Впрочемъ, находчивость въ этомъ случаѣ много зависитъ отъ руководителя бесѣдъ; достойнымъ въ этомъ отношеніи примѣромъ подражанія служатъ сами сектанты, которые, напр., извѣстный гимнъ „Коль слава нашъ Господь въ Сіонѣ“ распѣвають на своихъ собраніяхъ изъ—за 4-хъ словъ („тебѣ въ сердцахъ алтарь поставимъ“), понимаемыхъ ими въ вождельномъ для себя смыслѣ.

Какія пѣснопѣнія больше нравятся народу, этого опредѣленно нормировать невозможно: мы не замѣчали, чтобы народъ къ пѣнію „херувимской“ оказывалъ больше или меньше расположенія, чѣмъ къ „Достойно“. Все зависитъ, думается, отъ релігіозно-нравственнаго настроенія и воодушевленія, и отъ руководства.

Разучивать пѣснопѣнія, особенно незнакомыя, лучше всего съ пѣвцами, которымъ народъ, прислушиваясь, учится подпѣвать, а затѣмъ, усвоивши слова и мелодію, начинаетъ пѣть самостоятельно.

Съ сердечною благодарностью о. Николаю за его братскій откликъ на нашу статью мы этими строками заканчиваемъ разборъ мнѣнія о ней и краткое восполненіе своихъ недомолвокъ въ ней. Въ дальнѣйшихъ строкахъ мы беремъ на себя смѣлость сказать нѣсколько словъ касательно второй части статьи о. Николая.

Во второй части своей статьи о. Виноградовъ говоритъ о важности и пользѣ для приходской мисси домашняго чтенія прихожанъ и, „руководствуясь своимъ опытомъ“, рекомендуетъ для особенно широкаго распространенія въ народѣ „Противосектантскаго Катихизиса“ Дим. Боголюбова. Охотно соглашаясь съ авторомъ касательно миссіонерско-полемиической и профилактической цѣнности указаннаго Катихизиса, мы въ тоже время утверждаемъ, что для самостоятельнаго чтенія безъ пастырскаго руководства во всѣхъ частяхъ своихъ этотъ Катихизисъ едва-ли владѣетъ полнымъ совершенствомъ, какъ въ этомъ увѣряетъ о. Николай.

Вотъ, напр., о. Николай рассказываетъ случай собесѣдованія при помощи такого Катихизиса казака З. съ однимъ баптистомъ о крестномъ знаменіи; жаль, что онъ ничего положительнаго не сообщаетъ о результатахъ этого собесѣдованія, а только предположительно говоритъ о несомнѣнной его успѣшности. Между тѣмъ, если баптистъ попался, какъ говорятъ, „острый“, то могло и не случиться побѣды православія надъ „хитросплетеніемъ“ сектантства. Казакъ З. могъ благополучно и побѣдоносно договориться съ сектантомъ подъ руководствомъ Катихизиса до 3-го вопросо-отвѣта включительно, а дальше, безъ руководства пастыря З. едва ли могъ доказать, что „воздѣваніе рукъ“, какъ „жертва вечерняя“— „Христосъ распятый на крестѣ“ должно совершаться обязательно въ формѣ крестнаго знаменія. Православный З. будетъ утверждать, что, воздѣвая руки въ видѣ крестнаго знаменія, по заповѣди апостола, мы тѣмъ изображаемъ свою вѣру въ Христа распятаго, а сектантъ подыметъ руки, какъ бы для распятія на крестѣ, и настойчиво будетъ утверждать, что онъ „воздѣваетъ руки“ по подражанію Богоотцу Давиду въ соотвѣтствіе заповѣди ап. Павла по образу Христа распятаго, а крестнаго знаменія не признаетъ, и будьте увѣрены, о. Николай, что съ этой позиціи его трудно будетъ безъ вашей помощи сбить казаку

З., ибо, по совѣсти говоря, дальше безъ натяжекъ обойтись нельзя для благопріятнаго православію рѣшенія вопроса, чего З. одинъ, несомнѣнно, сдѣлать не сможетъ. Сектантъ основательно и настойчиво будетъ утверждать, что во время „Херувимской“ православные священники вмѣстѣ съ пророкомъ Давидомъ согласно заповѣди апостола по образу Христа распятаго „воздѣвають руки“ вполнѣ правильно, по Писанію, такъ, дескать, и они, сектанты „воздѣвають“, о такомъ „воздѣваніи“ и апостоль, скажетъ онъ, говоритъ.

А касательно „навязыванія заповѣдей на персты“ (Притч. VII, 1—3), какъ библейскомъ основаніи для перстосложенія сектантъ и разговаривать съ З. не станетъ, ибо, скажетъ онъ, положительной заповѣди о Троичности лицъ въ Богѣ и о двойственности естествъ во Христѣ въ Св. Писаніи нѣтъ, а притчи говорятъ совершенно объ иномъ. Утверждая это, мы, повторяю, не отрицаемъ миссіонерской цѣнности „Катихизиса“ Боголюбова, но предупреждаемъ, что пользоваться имъ должно не безъ руководства пастыря церкви. А что, если православный ревнитель, паслушавшись о миссіонерской побѣдоносности этой „книжицы“, побѣжденный въ словпреніи сектантомъ да не пойдетъ къ священнику, и тогда придется искренне пожалѣть впослѣдствіи о лишеніи этого человѣка своевременнаго руководительства. А вотъ изученіе этого „Катихизиса“ учениками 2 и 3 отд. школы подъ руководствомъ законоучителя, дѣйствительно, можетъ дать результаты, которые по своей утѣшительности могутъ „превзойти ожиданія“.

*Священникъ Петръ Пособило.*

Ш.

Современныя настроенія въ духовенствѣ.

Священникъ Н. Соколовъ въ Пензенскихъ Епарх. Вѣд. (№ 20) помѣстилъ интересную статью съ характеристикою *современныхъ настроеній въ духовенствѣ*, въ пензенской епархіи и вообще. „Наша тяжелая година страшно, подобно сильному урагану, всколыхнула доселѣ покойно жившую среду нашего духовенства. Въ ней пробилась и новыя теченія, созрѣли и новыя думы, властно встали иныя запросы, иныя нужды и заботы. Псаломщики и діаконы захотѣли быть полноправными членами клира и настойчиво добиваются себѣ права видѣть своихъ представителей съ правомъ рѣшающаго голоса не только на благочинническихъ, но и на окружныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ. Прежде мало доступная даже для благочинныхъ и почтенныхъ протоіереевъ консисторія въ послѣднее время терпѣливо и вѣжливо выслушиваетъ у столовъ столоначальниковъ, въ кабинетѣ секретаря и въ самомъ таинственномъ присутствіи о.о. членовъ не только смиренныя и слезливыя просьбы, но и сужденія и возраженія низшей братіи. Страшная доселѣ передняя и пріемная епархіальнаго владыки, гдѣ въ прежнее время робко толпились только въ „камилавкахъ и крестахъ“ и гдѣ прежде царило лишь гробовое молчаніе, прерываемое вздохами просителей, теперь наполняются всеми смиренными и стропами чтецами, пѣвцами, діаконами, іереями, протоіереями и прочей братіей, чающей что-то получить, что то отстоять или что-то потерять у своего владыки. Но съ грустью приходится убѣждаться, что современное освободительное движеніе въ государствѣ и Церкви въ отношеніи низшаго клира главнымъ образомъ сыграло ту роль, что чувствительно ударило по струнамъ его въ сущности маленькаго самолюбія. Въ средѣ приходскихъ священниковъ прежде всего выдѣляется группа молодыхъ

священниковъ, которая повернула влѣво отъ интересовъ Церкви и духовенства; эта группа всю свою жизнь и дѣятельностью уже принадлежитъ не Церкви... Затѣмъ идетъ несмѣная группа тѣхъ (увы, ихъ немало!), глаза которыхъ смотрятъ кротко и ласково, всѣ движенія которыхъ округлились, плечи сдѣлались шире, и вся фигура получила законченность сытаго человѣка, которому некуда торопиться, который попалъ, наконецъ, на свою мертвую точку, любить поѣсть, крѣпко поспать послѣ обѣда, а потомъ за вечернимъ чаемъ почитать утреннюю газетку и поговорить о конституціи и консисторіи. Обѣ эти партіи, не малочисленные сами по себѣ, въ общемъ не составляютъ большинства. Большинство теперь волнуется, проектируетъ, критикуетъ, скорбитъ и надѣется. Изъ этого большинства примѣтнѣе всего въ деревенской жизни выдѣляются тѣ пастыри, интересы которыхъ всецѣло поглощены думами и работами не о дѣтяхъ паствы, а дѣтяхъ кровной семьи. Тяжелая голина, захватившая между прочимъ и наше учащееся юношество, болѣе всего давитъ іереевъ-отцовъ, которые не обращая вниманія на все общественное, сосредоточили всѣ свои помыслы и чаянія на судьбахъ своихъ дѣтей. Отцы, потрясенные безпорядками въ учебныхъ заведеніяхъ, ропшутъ, негодуютъ и, такъ или иначе, клеймятъ условия живой дѣйствительности. По крайней мѣрѣ, изъ личныхъ бесѣдъ и сношеній со многими пастырями епархіи пришлось убѣдиться, что пастыри госты еще 200 лѣтъ существовать въ условіяхъ стараго режима, лишь бы дѣти ихъ мирно учились и доучивались. Современное освободительное движеніе, такимъ образомъ, скользнуло лишь по поверхности самосознанія духовенства и затронуло главнымъ образомъ его чисто матеріальные, личные интересы, не оставляя сколько нибудь замѣтныхъ слѣдовъ на его духовныхъ, чисто интеллектуальныхъ интересахъ. И авторъ съ сокрушеніемъ замѣчаетъ, что съ точки зрѣнія важнѣйшихъ требованій нашего времени духовенство по-

ваго ничего не предпринимало; не охотно идетъ на встрѣчу попечительнымъ заботамъ и предуказаніямъ Синода относительно переустройства церковно-общественной жизни. На пастырскихъ собраніяхъ губернское духовенство упражнялось преимущественно въ ораторскомъ искусствѣ, разработывало никому ненужныя темы, на любую изъ которыхъ можно читать массу научныхъ статей. Это были скорѣе „говорильни“. При первыхъ же шагахъ приходскихъ совѣтовъ закрадывается сомнѣніе: посильны ли совѣтамъ возлагаемыя на нихъ задачи и вдохнуть ли они жизнь въ приходъ, члены котораго не знаютъ еще нормальной жизни? Объединяетъ ли прихожанъ пастырь? Къ сожалѣнію, менѣе всего. Онъ совершаетъ только богослуженія и требы. Проповѣдь говорится только въ церкви; она отвлеченна, теоретична, менѣе всего слѣдитъ за жизнью и не отвѣчаетъ ея насущнымъ интересамъ и потребностямъ. Участіе пастыря въ общественной и семейной жизни прихожанъ, въ просвѣщеніи паствы, въ дѣлахъ призрѣнія и благотворительности самое ничтожное, часто вынужденное и во всякомъ случаѣ не имѣетъ руководящаго и объединяющаго значенія. Прихожане живутъ сами по себѣ, пастырь — самъ по себѣ, церковь — сама по себѣ. Мѣрская жизнь не олухотворяется церковными идеалами, прихожане не объединяются бо имя идеи церковно-приходской общины“.

Редакція съ своей стороны приводитъ на основаніи статьи мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостей еще одну разповидность изъ сферы настроеній въ духовенствѣ. Многіе батюшки въ достаточной мѣрѣ заразились и современнымъ направлениемъ всеотрицанія и всеуниженія, особенно молодые. Вину своего равнодушнаго исполненія пастырскаго долга, своего небреженія о паствѣ и часто своего ничегонедѣланія они слагаютъ на другихъ. „Виноваты архіереи, что не по-апостольски относятся къ духовенству, виновата консисторія, что мертвитъ всякую живую дѣятельность, виноваты благочинные и другія долж-

ностныя лица, что вредят духовенству и унижаютъ его“. Не пропитаны ли все эти обвиненія ядомъ эгоизма и самолюбія? Не думаютъ ли, что съ уничтоженіемъ начальства и всякаго руководства, наступитъ новое небо и новая земля, когда и жизнь будетъ идеальною, самая дѣятельность пастырей плодотворной? Въ духовномъ мірѣ нынѣ стали обнаруживаться своеволие, недовольство и требованіе какой-то живой дѣятельности. Но кто оставивалъ всякое живое проявленіе мысли, желаніе живого дѣла на благо паствы, если они направлены въ пользу Церкви? Забывается нынѣ, что пастырское служеніе должно быть исполнено смиренія, кротости, покорности, должно отличаться нишетою духовною, самоотверженіемъ и повиновеніемъ волѣ Божіей. Посему и движеніе духовенства должно быть направлено къ ревностному исполненію своего долга, къ объединенію и взаимной любви, обновленіе оно должно начать съ себя, съ перерожденія себя по духу любви.

#### IV.

### == ОБЪЯВЛЕНІЯ. ==

## Книги противъ безбожія и социализма.

Полагаю, что лучшими книгами противъ атеизма и социализма надо считать:

Наука и библія, соч. Иванова.

Адресъ для выписки: Петербургъ, Невскій 119, книжн. магаз. «Вѣра и Знаніе». Цѣна съ перес. 1 р. 80 к.

Пибоди Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ. Ц. 1 р. 65 к. съ пересылкой.

Пфенигсдорфъ. Иисусъ Христосъ въ современной жизни. Ц. съ пересылкой 2 руб.

Объ книги выписывать по адресу: Москва, духовная семинарія, преподавателю Никитскому.

Христіанство и социализмъ. Цѣна съ перес. 50 коп.

Адресъ: Москва, Епархіальный домъ. Книжный магазинъ.

Муретовъ. Жизнь Христа Ренана. Критика. Ц. съ пер. 1 р. 180 к.  
Адресъ: Сергіевъ посадъ. Московской губ. Духовная академія. Редакція „Богословскаго Вѣстника“.

Генрихъ Друммондъ. Естественный законъ въ духовномъ мірѣ. Цѣна съ пересылкой 2 руб.

Адресъ: Москва, книжн. магаз. Сытина, Николаевская улица.

Буткевичъ. Жизнь Христа Ренана. Критика

Его же. Чудеса. Обѣ съ перес. 1 р.

Адресъ для выписки: Петербургъ, Невскій, 119.

Книжный магазинъ «Вѣра и Знаніе».

Свящ. Е. Л—въ.

(Колоколь 1906 г. № 271).

---

## ОБЪ ИЗДАНИИ НОВАГО ЖУРНАЛА

# „ХРИСТИАНИНЪ“.

### ОТДѢЛЫ ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩЕ:

I. **Церковно-общественный.** Статьи и изслѣдованія по всѣмъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество.

II. **Научный.** Изслѣдованія и статьи по богословскимъ наукамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ.

III. **Критическій отдѣлъ.** Оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы.

IV. **Церковно-бытовая жизнь.** Разказы изъ церковно бытовой и религіозно-нравственной жизни.

V. **Реформа приходской жизни.** Статьи и изслѣдованія по вопросамъ устройства нашей приходской жизни среди новыхъ условій ея существованія въ государствѣ

VI. **Блестни.** Назидательныя размышленія, мудрыя изрѣченія древнихъ подвижниковъ, христіанскихъ писателей, философовъ.

VII. **Лѣтопись** церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ, въ Славянскихъ земляхъ и на Западѣ.

VIII. **Старообрядчество и сектантство.** Обзоръ ихъ жизни и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условій жизни.

IX. **Почтовый ящикъ.**

X. **Хроника академической жизни.** Обзоръ всѣхъ выдающихся событій академической жизни

XI. **Среди газетъ и журналовъ**

XII. **Новости богословской литературы.**

XIII. Переводы и изданія.

XIV. Указатель вновь вышедших книг и брошюръ духовнаго со-  
держанія.

XV. Объявленія.

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами не менѣе 12 печат-  
ныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстра-  
ціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ  
силъ, выходящихъ церковно-общественныхъ дѣятелей.

Условія подписки: На годъ только 4 рубля, на полгода — 2 руб. съ до-  
ставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ — 7 руб.; на пол-  
года — 4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; нало-  
женнымъ платежомъ на 10 коп. дороже При выпискѣ не менѣе десяти  
экземпляровъ — 11-й высылается безплатно.

Книгопродавцы удерживаютъ изъ подписной цѣны 5%.

Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита. За послѣдую-  
щіе разы: за три раза 20 коп., за 6 разъ 15 коп., до 12 разъ 10 коп.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, про-  
чимъ — по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ-Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала  
«Христіанинъ».

Редакторъ-Издатель, Ректоръ Моск.-Дух. Академіи, *Епископъ Евдокимъ*.

**Отъ священника станицы Кисляковской, Кубанской обл.,**

**Лантелеймона Денисова,**

**МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ**

**черезъ Кисляковское почтовое отдѣленіе:**

1. Брошюру: Исторія «Общества Трезвости», во имя Божіей Матери  
«Всѣхъ Скорбящихъ Радости» и «Крестителя Господня Іоанна», въ  
станицѣ Кисляковской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области. съ уставомъ  
Общества, упрощеннымъ и сокращеннымъ для болѣе удобнаго усвоенія  
цѣлей Общества сознаниемъ народа и проэктомъ новаго устава, въ со-  
ставъ коего входятъ: а) форма «Объщанія» для желающаго вступить  
въ число членовъ Общества и б) «молитвенное воздыханіе Господу  
о избавленіи отъ сграти винопитія, изданія 1906 года, 47 стр. Цѣна  
20 коп. съ пересылкой;

2. Пастырскій голосъ къ «возлюбленнымъ чадамъ веси Кисляковской»  
листъ; изд. 1906 г. Цѣна 5 коп. съ пересылкой.

## ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.

**Отъ отдѣленія Церковной Утвари, иконостасной  
и Иконописной мастерскихъ Торговаго Дома**

**Бр. В. и И. РЫСИНЫ**

**== въ Царицынѣ н|В. ==**

Торговый Домъ имѣеть документальныя свѣдѣнія, что развозчики-проходимцы, разѣзжая по провинціямъ епархій, предлагаютъ церковную утварь отъ нашего имени и такимъ путемъ злоупотребляя нашей фирмой, вводятъ нашихъ почтенныхъ покупателей и заказчиковъ въ заблужденіе и обманъ. Ввиду чего Торговый Домъ считаетъ долгомъ заявить, что никакихъ вояжоровъ, представителей и развозчиковъ не имѣеть.

Во избѣжаніе-же подобнаго рода злоупотребленій, Торговый Домъ покорнѣйше просить Церковныя причты и Старость принять это къ свѣдѣнію, и въ случаяхъ появленія подобной «аферы» отъ имени нашей фирмы, не оставить извѣщать мѣстныхъ властей и Торговый Домъ, а послѣдній будетъ привлекать къ законной отвѣтственности.

Торговый Домъ „Бр. В. и И. Рысины“ покорнѣйше просить Гг. покупателей и заказчиковъ съ требованіями обращаться въ нашъ складъ Церковной утвари въ Царицынѣ н|Волгѣ.

Большой сбытъ даетъ нашему Торговому Дому полную возможность ставить цѣны внѣ конкуренціи, при самомъ точномъ и добросовѣстномъ исполненіи заказовъ.

Торговый Домъ  
**Бр. В. и И. Рысины.**

# ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

протоіеря Сумеона Никольскаго.

## „ИСТОРИЯ ЦЕРКВЕЙ

Антиохійской и Константинопольской,

за время святаго Іоанна Златоуста, по  
его твореніямъ“.

Г. г. Ставрополь-Кавказскій, 1906 годъ.

Цѣна 3 рубля.

ПРОДАЕТСЯ: а., у автора: Г. г. Ставрополь-Кавказскій,  
Епархіальный миссіонеръ, протоіеря Сумеонъ Никольскій;  
б., въ книжной лавкѣ Владиміро-Андреевскаго Братства въ  
Г. г. Ставрополь-Кавказскомъ;

в., въ книжномъ магазинѣ Тузова въ С.-Петербургѣ и  
Москвѣ и г., въ книжномъ магазинѣ Киммельъ въ г. Ригѣ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Опредѣленія Святѣйшаго Прави-  
тельствующаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣ-  
стія. Отдѣлъ неофициальный. I. Первая духовная школа на сѣверномъ Кавказѣ.  
II. *Moi pia desideria*. III. Современныя настроенія въ духовенствѣ. IV.  
Объявленія. Приложение: Журналы бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1906 года  
Сѣзда депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа.

---

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіеря К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключарева.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.

## КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

# Т. М. ТИМОВЕЕВА,

въ Ставрополь-Кавказскомъ.

*Во большомъ количествѣ заготовлены нижеслѣдующія книги:*

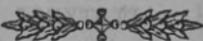
	Р. К.
Церковная летопись . . . . .	4 —
Метрическая черновая книга (въ одной книгѣ) ч. 1—3. . . . .	2 —
Бланки отношеній отъ причта или свящ., листовые. за экз. . . . .	— 2
Тоже полулистовые . . . . .	— 1½
Журналь для записи вибогослужебн. собесѣдованій . . . . .	1 —
Миссіонерскихъ собесѣдованій . . . . .	1 —
Вѣнчикова черновая книга . . . . .	— 60
Книга для записи братскаго дохода . . . . .	1 —
Исходящій журналь . . . . .	1 —
Входящій журналь . . . . .	1 —
Конверты для пакетовъ, сѣрые, за 100 шт. . . . .	— 30
» » » бѣлые, « « « . . . . .	— 60
Карточка о смерти, за экз. . . . .	— 1½
Облатки, за 1000 шт. . . . .	2 —
Классный журналь для записи содержанія уроковъ и объ успѣхахъ учащихся . . . . .	1 —
Каталогъ для записи церковно-приходской библиотеки . . . . .	1 —
Книга для записи школьнаго имущества . . . . .	1 —
» » » учащихся. . . . .	1 —
» » » свидѣтельствъ выдав. учащимся . . . . .	1 —
Книга для ревизующихъ лицъ . . . . .	1 —
Книга для записи поступленій и продажи учебниковъ и уч. пособій изъ школьнаго склада . . . . .	1 —
Книга для записи праздничныхъ чтеній . . . . .	1 —
Книга для записи выдаваемыхъ книгъ для чтенія на домъ. . . . .	1 —
Входящій и исходящій журналь въ одной книгѣ . . . . .	— 60
Приходо-расходная книга . . . . .	1 —
Разносная книга . . . . .	— 60
Похвальные листы, за экз. . . . .	— 25
Свидѣтельство объ окончаніи курса, за экз. . . . .	— 12

Требованія иногороднихъ покупателей исполняются въ тотъ же день.

**ВЫСЫЛАЮ НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖОМЪ.**

Приложение къ Ставропольскимъ Епар-  
хальнымъ Вѣдомостямъ за 1907 годъ.

Авг. 1908 г. августа 19 дн. О.о. депутаты Екатери-  
нодарскаго духовно-училищнаго округа въ утреникъ  
своего епархіальнаго синода въ присутствіи старѣйшаго  
депутата, протоіерей Владиміра Соловья, произвели за-  
крытой баллотировкой избраніе изъ среды предѣ-  
лѣ бывшаго въ августъ мѣсяцъ 1906 года  
съѣзда депутатовъ  
ДУХОВЕНСТВА  
ЕКАТЕРИНОДАРСКАГО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.



СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театральной 1—2.

1907.

Актъ. 1906 г. августа 19 дня. О.о. депутаты Екатеринодарскаго духовно-училишнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи подъ предѣлательствомъ старѣйшаго депутата, протоіерея Евгенія Соколова производили закрытой баллотировкой избраніе изъ своей среды предѣдателя и двухъ дѣлопроизводителей сѣзда, при чемъ большинствомъ голосовъ избранными оказались: предѣдателемъ священникъ Павелъ Ивановъ, а дѣлопроизводителями священникъ Александръ Молчановъ и священникъ Николай Сперанскій. Постановили: о произведенныхъ выборахъ записать въ настоящій актъ и таковой представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 авг. 1906 г. за № 3412: „Утверждается“.

Журналъ № 1-й. 1906 г. августа 19 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училишнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи повѣрялъ наличный свой составъ и полномочія явившихся о.о. депутатовъ, причемъ оказалось, что отъ 3 и 4 округа Сухумской епархіи не явился ни депутатъ, ни кандидатъ по немъ, отъ всѣхъ же остальныхъ благочинническихъ округовъ депутаты явились и представили свои полномочія, а потому постановлено приступить къ занятіямъ сѣзда и журналъ сей за общей подписью представить на утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 августа 1906 г. за № 3414: „Утверждается“.

Журналъ № 2-й. 1906 года августа 19 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училишнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи производилъ выборы членовъ

ревізійнаго комитета для провѣрки экономическаго училищнаго отчета за 1906 г. и для наблюденія за хозяйственными расходами по училищу въ 1907 г., причѣмъ единогласно были выбраны состоящіе въ должности членовъ ревізійнаго комитета въ текущемъ году священникъ Покровской церкви г. Екатеринодара Василій Терновскій, священникъ Дмитріевской церкви того же города Іоаннъ Максимовъ и священникъ ст. Екатериновской Михаилъ Конограй, съ возмѣщеніемъ послѣдному суточныхъ и прогонныхъ денегъ въ количествѣ 30 р. въ годъ, каковую сумму и внести въ смѣту на 1907 годъ. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 авг. 1906 г. за № 3414: „Утверждается“.

Журналъ № 3-й. 1906 г. августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу о внесеніи въ смѣту по содержанію въ 1907 г. на вознагражденіе завѣдующему училищными библіотеками въ дополненіе къ 100 рублямъ, ассигнованнымъ въ 1905 г., еще 100 р. Испрашивая подобную ассигновку, правленіе училища ссылается на то обстоятельство, что ни смотритель, ни помощникъ его, по сложности лежащихъ на нихъ обязанностей, не могутъ взять на себя труда по завѣдыванію училищными библіотеками, постороннее же лицо изъ преподавателей тоже не соглашается принять на себя эту обязанность, какъ очень тяжелую и при томъ совершенно бесплатную. И вотъ въ виду этого еще въ прошломъ 1905 году Правленіе училища вошло съ ходатайствомъ въ окружной съѣздъ духовенства объ ассигнованіи завѣдующему училищными библіотеками 100 р., каковое ходатайство съѣздомъ будто бы и было удовлетворено. Но на практикѣ эти 100 р., какъ вознагражденіе завѣдующему библіотеками, оказались совершенно не-

достаточными для того, чтобы трудъ этотъ на себя принялъ кто-либо изъ преподавателей училища. По крайней мѣрѣ уже въ семь 1906 году Правленіе училища, чтобы удержать на этомъ посту преподавателя Козлова, выдало ему по журналу своему отъ 27 февр. за № 12, утвержденному Его Преосвященствомъ 11 марта, дополнительно къ 100 р. съ марта мѣсяца еще 66 р. и 66 к. изъ свободныхъ процентныхъ денегъ, полученныхъ въ 1905 г. на билеты Государственного казначейства. И вотъ въ виду сихъ соображеній Правленіе училища проситъ настоящій окружной сѣздъ духовенства на указанный предметъ къ 100 рублямъ доассигновать еще такую же сумму.

Обсудивъ всесторонне этотъ вопросъ, сѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе, что по прямому смыслу § 19 уст. дух. уч. завѣдываніе библіотекою и всѣми ея принадлежностями лежитъ на смотрителѣ училища, а руководство чтеніемъ книгъ учениками—на наставникахъ и преподавателяхъ и что за этотъ трудъ уставомъ училища никакого вознагражденія не положено, а съ другой стороны, принимая во вниманіе и то обстоятельство, что всякія новыя ассигновки въ послѣднее время ложатся тяжелымъ гнетомъ на приходскія церкви и со стороны прихожанъ способны вызвать рѣзкія подчасъ нареканія, просьбу Правленія училища объ ассигнованіи завѣдующему училищными библіотеками, дополнительно къ 100 р., отклонить; что же касается тѣхъ 100 руб., которые значатся въ смѣтѣ по содержанію училища въ 1906 г. и которые въ семь году были выданы за завѣдываніе библіотеками пр. Козлову, то, принимая во вниманіе, что объ ассигнованіи ихъ особаго вопроса на обсужденіе сѣзда 1905 г. не вносилось и что сѣздомъ въ этомъ отношеніи особаго журнальнаго постановленія сдѣлано не было, считать ихъ въ смѣту 1906 г. внесенными ошибочно, посему изъ смѣты на 1907 г. ихъ ис-

ключить. Журналъ сей за общимъ подписомъ представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1906 г. за № 4353: „Утверждается“.

Журналъ № 4-й. 1906 г. августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училишнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ: 1) прошеніе священника ст. Кабардинской, Куб. обл., Александра Фигуровскаго о принятіи въ наступающемъ учебномъ году на казенное содержаніе двухъ его сыновей—Петра, ученика III класса Екатеринодарскаго дух. уч. и Георгія, опредѣляемаго въ тоже училище, при этомъ о. Фигуровскій объясняетъ, что третій сынъ его Павелъ будетъ воспитываться имъ въ Ставропольской дух. семинаріи на собственныя средства; содержаніе же проситель, при семьѣ въ девять душъ, получаетъ ограниченное, вслѣдствіе малонаселенности прихода ст. Кабардинской, (800 душъ обоого пола), не имѣвшей почти сорокъ лѣтъ своего священника, и посему зараженной всевозможнымъ сектантствомъ. Содержаніе семьи въ этой глухой, отдаленной отъ городовъ, станицѣ обходится очень дорого; не дешево стоитъ и доставка дѣтей въ учебныя заведенія. 2) прошеніе состоящаго на псаломщической вакансіи при церкви ст. Усть-Лабинской діакона Павла Ельфимова о принятіи сына его Александра, ученика Екатеринодарскаго дух. уч., на полное казенное содержаніе, въ виду его многосемейности и бѣдности, подтвержденныхъ и депутатомъ съѣзда, священникомъ П. Остроумовымъ.

Разсмотрѣвъ эти прошенія, съѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе семейное и матеріальное положеніе священника Ал. Фигуровскаго и діакона Ельфимова, просить Правленіе Екатеринодарскаго дух. училища о зачисленіи теперь же за дѣтьми ихъ, учениками сего училища, Петромъ и Георгіемъ Фигуровскими и Александр-

ромъ Ельфимовымъ трехъ полныхъ казенныхъ стипендій. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства. отъ 27 авг. 1906 г., за № 3411: „Утверждается“.

Журналъ № 5-й. 1906 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовно-училишнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе о выдѣленіи изъ своего состава комиссій по раскладкѣ суммъ, исчисленныхъ смѣтой по содержанію училища въ 1907 г., причемъ единогласно въ эту комиссію оказались избранными священникъ Владиміръ Лавановъ, священникъ Александръ Аксеновъ и священникъ Іоаннъ Скрипченко. Постановили: объ избраніи семь записать въ настоящій журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 авг. 1906 г., за № 3416: „Утверждается“.

Журналъ № 6-й. 1906 года августа 20 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училишнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи, заслушавъ журналы ревизіоннаго комитета по обревизованію экономическаго отчета училища за 1905 г., въ связи съ замѣчаніемъ комитета, сдѣланнымъ въ журналѣ отъ 2 августа, имѣлъ сужденіе по вопросу объ израсходованіи Правленіемъ училища 200 р. въ единовременное пособіе учителю Димитрію Покровскому изъ средствъ округа. По наведеннымъ справкамъ расходъ эготъ былъ произведенъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. По смѣтѣ, составленной на 1905 г. и утвержденной съѣздомъ 1904 года, между прочимъ было ассигновано по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ обычное квартирное пособіе учителю Н. Флоринскому въ количествѣ 200 руб. Но въ ноябрѣ 1904 г., какъ извѣстно, учитель Флоринскій умеръ. Естественно было посему ожидать, что пособіе это, какъ Флоринскому лично ассиг-

нованное, останется неизрасходованнымъ въ теченіи 1905 г. и въ 1906 г. поступить въ распоряженіе съѣзда округа. Но на дѣлѣ вышло иначе. Учитель Д. Покровский послѣ смерти учителя Н. Флоринскаго вошелъ съ прошеніемъ, отъ 4 янв. 1905 г., въ правленіе училища о выдачѣ ему, какъ совершенно свободныхъ, за смертію Флоринскаго, 200 р., ассигнованныхъ послѣднему по смѣтѣ въ квартирное пособіе. Правленіе училища, заслушавъ это прошеніе, склонилось на сторону ходатайства учителя Д. Покровскаго, постановило соотвѣтствующій журналъ и, по утвержденіи сего журнала Его Преосвященствомъ, выдало упомянутые 200 р. просителю Покровскому въ единовременное пособіе. Съѣздъ признаетъ эту выдачу незаконной.

Всякія суммы, ассигнованныя по смѣтѣ изъ средствъ округа на содержаніе училища и почему либо въ теченіе года не израсходованныя, должны по принятому порядку причисляться къ остаточнымъ суммамъ и по истеченіи отчетнаго года поступать въ полное распоряженіе духовенства округа въ качествѣ остатковъ. Но Правленіе училища въ данномъ случаѣ отъ сего порядка отступило. Оно израсходовало 200 р. безъ вѣдома окружнаго съѣзда и при томъ на предметъ, смѣтой по содержанію училища совсѣмъ не предусмотрѣнный, и тѣмъ самымъ приняло на себя всю отвѣтственность въ этой непроизводительной тратѣ предъ духовенствомъ округа.

Обеудивъ всесторонне сей вопросъ и привявъ во вниманіе изложенное, съѣздъ постановилъ: 1) почтительнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Архiepаcтpыpя, сдѣлать зависящее распоряженіе о возвратѣ Правленіемъ училища духовенству округа упомянутыхъ въ семъ журналѣ 200 р., ассигнованныхъ лично учителю Н. Флоринскому и неподлежаще выданныхъ другому лицу учителю Д. Покровскому; 2) просить Его Преосвященство въ связи съ этимъ распоряженіемъ сдѣлать также распоряже-

ніемъ и о томъ, чтобы Правленіе училища въ будущемъ подобныхъ расходовъ не производило и все остатки по содержанію училища, (кромѣ, разумѣется, особо важныхъ случаевъ и при томъ сопряженныхъ съ тратою не терпящаго отлагательства), полностью представляло въ концѣ отчетнаго года въ распоряженіе ближайшаго окружнаго съѣзда духовенства.

Журналъ сей за общими подписями представляется на утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1906 г., за № 4352: „Денги двести руб., какъ выданныя съ моего разрѣшенія, хотя на основаніи и не вполне точной справки, представленной мнѣ Правленіемъ училища въ журналѣ на 4 янв. 1905 г. № 1 ст. 4 и стр. 4, оставить въ пособіе учителю Покровскому, не взыскивая сихъ денегъ съ Правленія училища. Прочее утверждается“.

Журналъ № 7-й. 1906 года, августа 21 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ и вечернемъ засѣданіяхъ разсматривалъ смѣту доходовъ и расходовъ изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе училища въ 1907 г., при чемъ оказалось, что смѣта въ общемъ составлена правильно и въ предѣлахъ дѣйствительныхъ потребностей, измѣненія въ ней должны быть сдѣланы только слѣдующія: 1) по § 3. Изъ суммы, назначенной на хозяйственные расходы слѣдуетъ исключить 273 р. 60 к., ассигнованныхъ на устройство для училищной больницы матрацовъ и подушекъ, такъ какъ, въ виду крайней нужды въ указанныхъ предметахъ, Правленіе училища приступило къ приобрѣтенію таковыхъ въ текущемъ году, удержавъ потребную для сего сумму изъ остатковъ; 2) изъ назначенныхъ на застраховку старыхъ училищныхъ зданій на пятилѣтній срокъ исключить— 166 р. 50 к., а оставить 75 р. съ тѣмъ, чтобы зданія были застрахованы только на одинъ годъ, въ виду пред-

полагаемаго введенія взаимнаго страхованія отъ огня строевій духовнаго вѣдомства; 3) исключить 100 р. назначенныхъ завѣдующему училищной бібліотекой, согласно журналу сѣзда за № 3 и 4) внести въ смѣту 30 р. назначенныхъ члену ревизіоннаго комитета священ. Михаилу Конограю по журналу за № 2.

Всего на содержаніе училища въ 1907 г. потребуется 45643 р. 80 к., за исключеніемъ изъ этой суммы 19077 р. 50 к., имѣющихъ поступить изъ разныхъ источниковъ или уже состоящихъ въ распоряженіи Правленія (въ томъ числѣ между прочимъ вѣнчиковой суммы 2946 р. 68 к. и не получившихъ еще опредѣленнаго назначенія остатковъ 2072 р. 82 к.). Раскладкѣ на церкви Екатеринодарскаго училищнаго округа подлежить сумма въ 26565 р. 30 к. Сѣздъ постановилъ: на означенную сумму — 26565 р. 30 к. составить раскладочную вѣдомость, каковую и представить вмѣстѣ съ настоящимъ журналомъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1906 г., за № 4351: „Утверждается“.

Журналъ № 8-й. 1906 года, августа 21 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа слушалъ прошенія: состоящаго на псаломщической вакансіи при Новороссійскомъ соборѣ, діакона Іоанна Лысенко, псаломщиковъ церквей ст. Курджипской Михаила Флегинскаго, ст. Ахтырской Василия Мальцева и поселка Геймановскаго Георгія Сокольскаго, — въ коихъ указанныя лица, ссылаясь на свою бѣдность и многосемейность, просятъ о сложеніи состоящихъ за ними недоимокъ за содержаніе дѣтей въ училищномъ общежитіи — первый въ количествѣ 75 р. 35 к.; второй — 107 р.; третій 87 р. и четвертый — 34 р. 18 к.

Справка: на журналѣ Сѣзда Екатеринодарскаго округа, отъ 19 авг. 1904 г. за № 6, о сложеніи со вдовы псаломщика Ильиной 56 р. 40 к. недоимки, неуплоченной

своевременно ея покойнымъ мужемъ за содержаніе въ общежитіи своего сына, резолюція Его Преосвященства, отъ 7 октября 1904 г. за № 2953, послѣдовала такая: „56 р. 46 к. покрыть изъ вѣнчикової суммы. Будущій съѣздъ пополнитъ эту сумму изъ средствъ округа; слагаемую же съ недоимщиковъ сумму впредь имѣетъ вносить въ смету по содержанію училища“.

Постановили: не находя возможнымъ обременять церкви округа новой статьѣй расхода по взносу долговъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи дѣтей недоимщиковъ, въ просьбѣ діакону Лысенко и псаломщикамъ Флегинскому, Мальцеву и Сокольскому отказать; въ виду же указанныхъ въ ихъ прошеніяхъ обстоятельствъ разсрочить имъ уплату слѣдуемой съ нихъ недоимки—Лысенко на четыре года, —Флегинскому на пять лѣтъ, Мальцеву на три года и Сокольскому на два года.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 августа 1906 г., за № 3416: „Утверждается“.

Журналъ № 9-й. 1906 г. августа 21 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ своемъ засѣданіи обсуждалъ предложенный Правленіемъ училища вопросъ о замѣнѣ въ строящемся при училищѣ второмъ корпусѣ деревяннаго междуэтажнаго перекрытія (потолка) бетоннымъ перекрытіемъ, на что потребуется, по исчисленію производителя работъ, инженера Захарія Коршевца, дополнительнаго расхода 92 р. 88 к. и, находя, съ своей стороны, замѣну деревянныхъ междуэтажныхъ перекрытій несгораемыми желѣзо-бетонными вполне рациональной и желательной, постановилъ разрѣшить такую замѣну съ отнесеніемъ этого расхода на общія строительныя суммы.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипас-

тыря. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 27 авг. 1906 г., за № 3417: „Утверждается“.

Журналъ № 12-й. 1906 г. августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, заслушавъ прошеніе священника единовѣрческой церкви ст. Гагинской Іоанна Туманова о сложеніи съ него недоимки за содержаніе въ училищномъ общежитіи сына Ивана Туманова въ количествѣ 98 р. 18 к. и о принятіи на казенное содержаніе второго сына, нынѣ опредѣляемаго въ училище, постановилъ: 1) въ сложеніи недоимки священнику о. Туманову отказать въ виду обстоятельствъ изложенныхъ въ журналѣ сего съѣзда за № 8; уплату же 98 р. 18 к. въ виду его многосемейности и бѣдности, засвидѣтельствованной мѣстнымъ благочиннымъ о. Ключанскимъ, разсрочить на пять лѣтъ; и 2) просить Екатеринодарскаго дух. уч. Правленіе принять на казенное содержаніе въ наступающемъ учебномъ году одного изъ двухъ сыновей о. Туманова, учениковъ сего училища. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 29 августа 1906 г., за № 3419: „Утверждается“.

Журналъ № 13-й. 1906 года августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи слушалъ заявленіе временнаго комитета по постройкѣ 2 корпуса при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ, отъ 21 августа за № 8, въ коемъ комитетъ заявляетъ, что часть площади училищнаго двора, наиболѣе возвышенная, имѣетъ на значительномъ пространствѣ уклонъ по направленію къ училищнымъ зданіямъ, вслѣдствіе чего около нихъ во время дождя скопляется много воды, которая затѣмъ проникаетъ въ существующую здѣсь выгребную яму, а особенно въ подвальное помѣщеніе новаго корпуса; кромѣ того,

отъ этой воды пропитывается сыростью фундаментъ зданій. Во избѣжаніе нежелательныхъ расходовъ по очисткѣ этихъ помѣщеній отъ воды и въ предотвращеніе могущихъ произойти отъ сырости поврежденій въ училищныхъ зданіяхъ, необходимо теперь же произвести нивелировку училищнаго двора, чтобы дождевая вода не задерживалась около строеній и имѣла бы свободный стокъ на улицу. По приблизительному подсчету производителя работъ, инженера Коршевца, какъ видно изъ прилагаемаго при семъ заявленія, отъ 21 авг., на всѣ работы, связанныя съ этой нивелировкой, потребуется сумма въ количествѣ 600 р., каковую комитетъ и имѣетъ честь просить съѣздъ о.о. депутатовъ ассигновать и разрѣшить комитету употребить по назначенію. Заслушавъ заявленіе комитета, съѣздъ постановилъ: признать работу по нивелировкѣ двора неотложной, а потому разрѣшить необходимую для того сумму 600 р. теперь же взять изъ остаточныхъ суммъ отъ 1905 г. съ предоставленіемъ права Правленію духовнаго училища ихъ пополнить изъ могущихъ быть остатковъ по содержанію училища въ 1906 году. Журналъ сей за общей подписью представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 августа 1906 г., за № 3389: „Утверждается“.

Журналъ № 14-й. 1906 года, августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго духовнаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи въ связи съ рассмотрѣніемъ журналовъ ревизіоннаго комитета занимался провѣркой экономическаго отчета по содержанію училища въ 1905 году и оказалось, что отчетъ въ общемъ составленъ правильно и согласно съ приходо-расходными книгами. Приходорасходныя книги также ведены аккуратно и своевременно, если къ неаккуратности только не отнести того обстоятельства, что въ статьяхъ

расхода нигдѣ не обозначено числъ мѣсяца, подѣ которыми расходовались училищныя суммы. Печать и шнуръ въ книгахъ цѣлы, помарокъ и подчистокъ, наводящихъ на сомнѣніе, не усмотрѣно. Статьи расходы вездѣ очищены собственноручными расписками получателей денегъ или приложеніемъ надлежащихъ оправдательныхъ документовъ, транспорты вездѣ вѣрны. Ежемѣсячные итоги, какъ и слѣдуетъ, вездѣ скрѣплены надлежащими подписями членовъ Правленія. Это общее впечатлѣніе, полученное при разсмотрѣніи отчета. Въ частности же сѣздъ не могъ не обратить вниманіе на слѣдующее: 1) Нѣкоторые благочинные, оказывается, еще по настоящее время не внесли на содержаніе училища въ 1905 г. въ общей сложности 222 р. 52 к. и на постройку новаго корпуса при училищѣ 572 р. 40 к., а всего 744 р. и 92 к. 2) Въ двухъ статьяхъ расходной книги усмотрѣнъ совершенно новый противъ смѣтной ассигновки, произвольный и уставомъ училища не предусмотрѣнный расходъ въ количествѣ 300 р. (единовременныя пособія учителямъ: Д. Цокровскому 200 р. и учителю Жданову 100 р.) 3) Нельзя не упомянуть и о томъ, что по отчету невозможно никакъ разобраться, сколько поступаетъ платы въ теченіе года за правоученіе въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей. Такъ, напр., сѣзду извѣстно, что въ отчетномъ 1905 г. въ училищѣ было 38 инословныхъ учениковъ; изъ нихъ 11 человекъ отъ платы за правоученіе освобождены, за 21 плата за правоученіе въ количествѣ 1050 р. поступила, а остальные 6 человекъ эту плату внесли, или нѣтъ неизвѣстно. 4) Равно по отчету всеѣмъ не видно и того, сколько числится за родителями учащихся недоимокъ за прошлые годы. Принимая во вниманіе, что въ 1905 г. сумма недоимокъ выразилась въ цифрѣ 1276 р. 4 к., а за 4 года, предшествующіе отчетному году, въ погашеніе недоимокъ поступило только 764 р. 61 к., можно полагать, что сумма недоимокъ за

прошлые годы далеко еще не погашена. 5) Не обнаружена также нигдѣ въ отчетѣ записанною на приходѣ выручка, получаемая отъ продажи пришедшихъ въ ветхость и вышедшихъ изъ употребленія вещей, а такія поступления несомнѣнно были.

Принявъ во вниманіе изложенное, съѣздъ постановилъ: какъ приходорасходныя книги, такъ и отчетъ за 1905 г. признать въ общемъ составленными правильно. Независимо сего, просить на будущее время Правленіе училища, чтобы оно 1) тщательно слѣдило за аккуратной высылкой благочинными денегъ на содержаніе училища и о неисправныхъ въ этомъ отношеніи благочинныхъ докладывало ежегодно окружнымъ съѣздамъ, 2) чтобы оно (Правленіе) не допускало впредь произвольнаго расходванія денегъ на нужды, смѣтой по содержанію училища не предусмотрѣнныя, 3) чтобы Правленіе училища вмѣстѣ съ отчетомъ будущимъ съѣздамъ представляло списки инословныхъ дѣтей съ обозначеніемъ въ спискахъ дѣтей освобожденныхъ отъ платы за правоученіе. Равно представляло подробныя вѣдомости о недоимкахъ, числящихся за родителями дѣтей, обучающихся въ училищѣ, и при томъ не только за отчетный годъ, но и за всѣ предыдущіе годы. Наконецъ, 4) просить Правленіе училища, чтобы оно вело учетъ и тѣмъ суммамъ, которыя выручаются отъ продажи вышедшихъ изъ употребленія вещей, каковыхъ поступленій по провѣркѣ ни за отчетный 1905 г., ни за предшествующіе три года записанными на приходѣ не оказалось. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архиаstryя. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1906 г., за № 4395: *„Утверждается, кромѣ п. 4, по содержанію котораго дано объясненіе Предсѣдателемъ съѣзда. Съ симъ журналомъ напечатать рапортъ смотрителя училища отъ 27 сентяб-*

ря, за № 901 и объясненіе священника Павла Иванова отъ 9 октября за № 794“.

Репортъ смотрителя Екатеринодарскаго духовнаго училища А. Смѣлова на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алаводора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 23 сентября 1906 юда, за № 901.

„При разсмотрѣніи экономическаго отчета по содержанию Екаеринодарскаго духовнаго училища за 1905 г. бывшимъ въ августѣ сего года сѣздомъ духовенства найдено было нѣсколько неправильныхъ, и даже противозаконныхъ дѣйствій, допущенныхъ Правленіемъ училища. По поводу одного изъ такихъ дѣйствій сѣздъ, между прочимъ, въ журналѣ своемъ на 22 августа 1906 г. № 14 выражается такъ: „Не обнаружена также нигдѣ въ отчетѣ записанною на приходъ выручка, получаемая отъ продажи пришедшихъ въ ветхость и вышедшихъ изъ употребленія вещей, а такія поступленія несомнѣнно были“.

Въ заключеніе своего журнала, вслѣдствіе сдѣланнаго какимъ-то тайнымъ путемъ такого своего открытія, пунктомъ 4-мъ сѣздъ постановилъ: „Просить Правленіе училища, чтобы оно вело учетъ и тѣмъ суммамъ, которыя выручаются отъ продажи вышедшихъ изъ употребленія вещей, каковыхъ поступленій по провѣркѣ ни за отчетный 1905 г. ни за предшествующіе три года записанными на приходъ не оказалось“.

При предварительномъ заслушаніи сего журнала сѣзда, еще не поступавшаго на разсмотрѣніе Вашего Преосвященства, Правленіе Екатеринодарскаго духовнаго училища въ полномъ своемъ составѣ, при участіи преподавателей училища, журналомъ своимъ на 24 минувшаго августа за № 43 по хоз. ч. (пока еще неизготовленнымъ) постановило: „Такъ какъ никакой продажи вышедшихъ изъ употребленія училищныхъ вещей за означенное въ журналѣ сѣздомъ время не было, слѣд. не могло быть и денежной выручки отъ продажи ихъ,—бы-

до пролано нѣсколько старыхъ партъ, о чемъ обстоятельно изложено въ свое время въ журналѣ правленія, исключаемыя же вещи за негодностію и уничтоженіемъ ихъ (вилки, ножи, тарелки, чайная посуда, ветхія салфетки и скатерти и т. п.) не могли быть и объявлены къ продажѣ: то просить бывшаго предсѣдателя бывшаго съѣзда духовенства, священника Павла Иванова указать и сообщить Правленію училища факты и случаи продажи вышепоименованныхъ училищныхъ вещей, доказывающіе не голословно, какъ это сказано въ журналѣ съѣзда, а фактически, что дѣйствительно была производима продажа учил. вещей и выручка отъ продажи ихъ не записывалась на приходъ. Если это подтвердится на дѣлѣ, то виновное въ кражѣ так. обр. денегъ лицо должно подвергнуться строгому законному взысканію, со всеми послѣдствіями, указанными въ законѣ; въ противномъ же случаѣ, самъ о. бывшій предсѣдатель съѣзда долженъ будетъ отвѣтить тѣмъ же законнымъ порядкомъ за допущеніе, отъ имени съѣзда духовенства, возмутительной и оскорбительной клеветы, нанесенной всему училищному Правленію: ибо онъ имѣлъ полную возможность предотвратить такое неосновательное нареканіе, затрогивающее честь цѣлаго учрежденія, затребовавъ отъ Правленія училища всевозможныя справки для устраненія возникшаго сомнѣнія по данному вопросу, но, по непонятной причинѣ, не сдѣлалъ этого, а предпочелъ обосноваться на какихъ то предположеніяхъ, догадкахъ и темныхъ слухахъ или указаніяхъ со стороны.

Такъ какъ обвиненіе съѣзда о тайной кражѣ училищныхъ суммъ касается не столько Правленія училища, сколько главн. образомъ меня, какъ смотрителя училища, непосредственно завѣдывающаго училищнымъ хозяйствомъ и вѣдущаго запись на приходъ поступающихъ денежныхъ суммъ, то, независимо отъ сдѣланнаго Правленіемъ училища постановленія на 24 минувшаго августъ

та, изложеннаго здѣсь выше, я лично отъ себя прошу Васъ, Ваше Преосвященство, сдѣлать зависящее распоряженіе о немедленномъ истребованіи отъ бывшаго предсѣдателя сѣзда духовенства, священника Павла Иванова, объясненія, на основаніи какихъ случаевъ и фактовъ могло состояться выше приведенное заключеніе сѣзда духовенства относительно незаписываемыхъ на приходъ суммъ, вырученныхъ отъ продажи исключаемыхъ изъ употребленія училищныхъ вещей. Вору пошады не заслуживаютъ, чтобы скрывать ихъ!“ На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства отъ 27 сентября 1906 г. за № 3673: „Бывшій предсѣдатель сѣзда дастъ по содержанию сего рапорта объясненіе“.

Рапортъ священника Николаевской церкви ст. Абинской Павла Иванова, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алаводора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 9 окт. 1906 г. за № 794. „Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства отъ 27 сентября сего года за № 3678 на рапортъ г. смотрителя Екатеринодарскаго духовнаго училища Алексѣя Петровича Смѣлкова, коею предписывается, какъ бывшему предсѣдателю августовскаго Екатеринодарскаго окружнаго сѣзда духовенства, дать объясненіе по части содержанія журнала на 22 августа за № 14, почтительнѣйше имѣю честь доложить слѣдующее:

Правленіе училища находитъ клеветническими по отношенію къ нему выраженія въ докладной части журнала: „Не обнаружена также нигдѣ въ отчетѣ записанною на приходъ выручка, получаемая отъ продажи пришедшихъ въ ветхость и вышедшихъ изъ употребленія вещей, а такія поступленія несомнѣнно были“—и въ постановленіи: „Просить Правленіе училища, чтобы оно вело учетъ и тѣмъ суммамъ, которыя выручаются отъ продажи вышедшихъ изъ употребленія вещей, каковыхъ поступленій ни

за отчетный 1905 г., ви за предшествующіе три года записанными на приходъ не оказалось“.

Несомнѣнно, если бы съѣздъ имѣлъ въ виду обвинять Правленіе или г. смотрителя училища въ утайкѣ „выручки, получаемой отъ продажи пришедшихъ въ ветхость и вышедшихъ изъ употребленія вещей“, то потребовалъ бы не только справку, но и произвелъ бы самое тщательное дознаніе. Но въ съѣздѣ не думали обвинять въ этомъ кого-либо, и даже не возбуждалось подобныхъ сомнѣній. Да и постановленіе съѣзда не соответствуетъ предположеніямъ Правленія училища: Съѣздъ въ этомъ случаѣ по меньшей мѣрѣ потребовалъ бы возврата суммъ.

Дѣло происходило такъ: съѣздъ разсуждалъ, что если заботливая хозяйка имѣетъ возможность обратить въ деньги или промѣнять на что-либо полезное въ хозяйствѣ ветхія и вышедшія изъ употребленія вещи (кадушки, бочки, сапоги, калоши, салфетки, скатерти и даже битую посуду и т. п.),—тѣмъ болѣе такую возможность имѣетъ училище, ведущее хозяйство болѣе чѣмъ на 200 чело-вѣкъ. Если не записано на приходъ за 4 года ни копѣйки вырученныхъ отъ продажи вышедшихъ изъ употребленія вещей, предполагается, что хозяйство ведется не вполне заботливо. И постановленіе съѣзда имѣетъ въ виду обратить вниманіе Правленія училища на эту именно сторону дѣла.

Журналъ въ этой части редактированъ весьма неудачно, такъ что не бывшій на засѣданіяхъ съѣзда можетъ сдѣлать и такой выводъ, какой сдѣланъ Правленіемъ училища. Но именно Правленію, по моему мнѣнію, не слѣдовало дѣлать такой выводъ уже въ виду того, что Съѣздъ не таилъ себя предъ Правленіемъ во всѣхъ своихъ дѣлахъ, не скрывалъ предъ нимъ (по крайней мѣрѣ предъ г.г. смотрителемъ, помощникомъ его и дѣлопроизводителемъ) рѣшительно ничего. Такое же обвиненіе, какое выводитъ

изъ журнала Съѣзда Правленіе училища, тѣмъ болѣе Съѣздъ не скрылъ бы.

Кто не знаетъ, что спѣшная работа въ Съѣздѣ не всегда даетъ возможность тщательно и внимательно отредактировать журналы, а потому, какъ и въ данномъ случаѣ, могутъ быть недосмотры, а за симъ и недоразумѣнія. Полагаю, что Правленіе училища и должно было посмотрѣть на вышеизложенную редакцію журнала, какъ на недосмотрѣ. Испрашивая всевозможнаго извиненія у Правленія и особенно у г. смотрителя училища за очень обидную для нихъ и тѣмъ болѣе досадную для меня редакцію журнала, я покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство приказать исключить изъ докладной части журнала слова: „а такія поступленія несомнѣнно были“—и въ постановленіи—„выручаются“ замѣнить словами „возможно выручить“. Тогда докладная часть журнала читалась бы слѣдующимъ образомъ: „не обнаружена также нигдѣ въ отчетѣ записанною на приходъ выручка, получаемая отъ продажи пришедшихъ въ ветхость и вышедшихъ изъ употребленія вещей“,—и постановленіе: „просить Правленіе училища, чтобы оно вело учетъ и тѣмъ суммамъ, которыя возможно выручить отъ продажи вышедшихъ изъ употребленія вещей, каковыхъ поступленій ни за отчетный 1905 г., ни за предшествующіе три года записанными на приходъ не оказалось“. На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства отъ 12 октября 1906 г. за № 944: „Въ Правленіе училища“.

Журналъ № 15-й. 1906 г., августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, слушалъ заявленіе временнаго комитета по постройкѣ 2 корпуса при Екатеринодарскомъ дух. училищѣ, въ коемъ комитетѣ, прилагая подлинное письменное заявленіе довѣреннаго завода И. Аркушевскаго отъ 22 августа о томъ, что за переустройство печей во 2 зданіи Екатеринодарскаго

духовнаго училища на новую систему центрального отопленія и вентиляціи, согласно заявленія подавшаго фирмой въ прошломъ году, слѣдующую сумму фирма согласна получить въ 1908 г., если Съѣздъ о.о. депутатовъ разрѣшитъ приступить къ переустройству печей въ каникулярное время 1907 года, комитетъ съ своей стороны проситъ Съѣздъ о.о. депутатовъ обсудить этотъ вопросъ, чтобы въ благопріятномъ случаѣ дать возможность заводу Аркушевекаго заблаговременно заготовить всѣ необходимые для переустройства приборы и матеріалы. Заслушавъ заявленіе строительнаго комитета и принимая во вниманіе, что окружной Съѣздъ духовенства еще въ прошломъ году призналъ необходимымъ замѣнить голландскія печи, вслѣдствіе ихъ ветхости и малопрігодности, водоиспарнымъ отопленіемъ съ вентиляціей по системѣ Кайффера, о чемъ и постановилъ соотвѣтствующій журналъ отъ 20 августа 1905 г. за № 9, нынѣ вновь обсуждая этотъ вопросъ Съѣздъ нашелъ 1) что старое училищное зданіе не имѣетъ никакой вентиляціи и дѣти поэтому въ зимнее время живутъ при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, отчего большинство изъ нихъ страдаетъ малокровіемъ; 2) голландскія печи часто дымятъ и настолько стали плохи, что требуютъ немедленной замѣны новыми; 3) самое отопленіе ихъ требуетъ лишней прислуги, частаго ремонта и большого расхода на дрова, почти вдвое большаго противъ водоиспарнаго отопленія, какъ свидѣтельствуеть о томъ представитель фирмы И. Аркушевекаго, не давая въ тоже время достаточной и равномерной теплоты въ помѣщеніяхъ училища, а потому Съѣздъ постановилъ: такъ какъ печи въ старомъ училищномъ зданіи ветхи и потому требуютъ большого количества дровъ и частаго ремонта, зданіе училища не имѣетъ никакой вентиляціи, что въ гигиеническомъ отношеніи дѣйствуетъ весьма губельно на дѣтей, то замѣнить голландскія печи водоиспарнымъ отопленіемъ съ вентиляціей по системѣ

„Кайфферъ, каковое отопленіе поручить строительному комитету по постройкѣ 2 корпуса устроить въ 1907 г. во время лѣтнихъ каникулъ, при чемъ, какъ самое отопленіе, такъ и все строительныя работы, связанныя съ устройствомъ отопленія и вентиляціи по проекту Аркушевскаго, прилагаемому при настоящемъ журналѣ, должны быть устроены за счетъ фирмы и не дороже 15000 р., но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы заводъ Аркушевскаго или др. фирма, какой будетъ сдано устройство отопленія, дали ручательство съ извѣстной гарантіей, что эксплуатація водоиспарнаго отопленія будетъ дешевле отопленія простыхъ печей не менѣе, какъ на 40% въ годъ.

Потребную сумму на отопленіе и вентиляцію до пятнадцати тысячъ рублей (15000 р.) просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, разрѣшить взять въ 1908 г. изъ прибылей свѣчного завода взаимобразно съ тѣмъ, чтобы этотъ долгъ заводу былъ пополненъ изъ суммъ церквей округа въ теченіи 1909, 1910 и 1911 годовъ.— Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 31 августа 1906 г. за № 3410: *„15000 руб. не могутъ быть выданы изъ средствъ свѣчного завода заимообразно, въ виду отзыва Правленія свѣчного завода отъ 30 августа 1906 г.“*

Журналъ № 16-й. 1906 года, августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа въ вечернемъ своемъ засѣданіи разсматривалъ раскладочную вѣдомость, составленную комиссіей по раскладкѣ суммъ, подлежащихъ внесенію церквами округа на содержаніе училища въ 1907 году и на достройку новаго училищнаго корпуса. Постановилъ: вѣдомость признать составленную правильно, просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, слѣлать зависящее распоряженіе о высылкѣ о.о. благочинными причитающихся съ ихъ

округовъ денегъ въ свое время въ Правленіе училища безъ промедленія. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 27 августа 1906 года за № 3390: „Распоряженіе сдѣлано“.

Журналъ № 17-й. 1906 года, августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училишнаго округа, обсудивъ все вопросы, подлежавшіе его рассмотрѣнію и составивъ по каждому вопросу надлежащій журналъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи постановилъ: засѣданіе Съѣзда закрыть, составленные же на Съѣздѣ журналы представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 27 августа 1906 года за № 3490: „Утверждается“.