

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

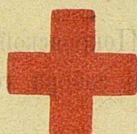
12-го Іюня

№ 15-й.

1905 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

v.



Въ редакціи „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ принимаются пожертвованія (деньгами и матеріалами) на организацію помощи больнымъ и раненымъ воинамъ на Дальнемъ Востокѣ отъ Краснаго Креста и на усиленіе флота.

Примѣчаніе 1. Предметы, въ данное время необходимыя на Дальнемъ Востокѣ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, слѣдующіе: чай, сахаръ, холстъ, платки, полотенцы, носильное бѣлье, носки, портянки, бумага, перья, ручки, нитки, иголки, карандаши, бумага, книги и т. п.

Примѣчаніе 2. Полученные предметы редація немедленно направляетъ въ «Красный Крестъ».

Редація.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста.

Священническія:

Отъ 31 мая за № 1896, при Николаевской церкви села Петропавловки, Сердобскаго уѣзда, священнику Іоанно-Предтеченской церкви села Новиковки, Саратовскаго уѣзда, Алексію Крестовоздвиженскому.

Отъ 2 іюня за № 1956, при Покровской церкви села Чернавки, Балашовскаго уѣзда, священнику Тихвинской церкви села Киселевки, Аткарскаго уѣзда, Семену Каныгину.

Отъ 3 іюня за № 1959, при Іоанно-Предтеченской церкви села Новиковки, Саратовскаго уѣзда, священнику Михаило-Архангельской церкви села Абадима, Петровскаго уѣзда, Александру Преображенскому.

Псаломщическія:

Отъ 31 мая за № 569, при церкви-школѣ въ деревнѣ Золотогорки, прихода церкви слободы Рыбушки, Саратовскаго уѣзда, учителю Золотогорской церковно-приходской школы Антонію Короткову, въ званіи исправляющаго обязанности псаломщика.

Отъ 3 іюня за № 584, при Покровской церкви города Вольска, псаломщику—діакону Іоанно-Предтеченскаго собора города Вольска, Іоанну Столыпину.

Исключены изъ списковъ за смертію.

29-го апрѣля священникъ Покровской соборной церкви города Кузнецка Петръ Разумовскій.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

По Аткарскому уѣзду: къ Николаевской церкви села Старой Ивановки крестьянинъ Иванъ Шабавъ, на 2-е трехлѣтіе, и къ Троицкой церкви села Малой Осиновки крестьянинъ Гавріиль Лахмыткинъ, на 6-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: къ Николаевской церкви села Калиновки крестьянинъ Владиміръ Пурзиковъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Елизаветинской церкви села Елизаветина крестьянинъ Павелъ Коживъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Соборной Михаило-Архангельской церкви г. Сердобска купецъ Василій Поповъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Царицынскому уѣзду: къ Христорожественской церкви села Балыклей крестьянинъ Иванъ Печаткинъ, на 1 е трехлѣтіе

Праздныя мѣста.

Священническія:

Въ городѣ Саратовѣ при домовоі церкви духовнаго училища, жалованья 280 руб. отъ духовенства округа;—селѣ Маріинской колоніи, Саратовскаго уѣзда, при домовоі церкви земледѣльческаго училища;—городѣ Балашовѣ, при Троицкой соборной церкви, православныхъ 1327 душъ, раскольниковъ 61 душа, школа церковно-приходская;—Дворянскомъ хуторѣ, Камышинскаго уѣзда, при Никола-

евской церкви, православныхъ 908 душъ обоого пола, земли 33 десятины, домъ общественный, казеннаго жалованья 300 руб.;—селѣ Елшанкѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Николаевской церкви, православныхъ 995 душъ, раскольниковъ 107 душъ, школа церковно-приходская, земли 51 десятина, домъ общественный, казеннаго жалованья 80 рублей;—селѣ Черкасскомѣ, Вольскаго уѣзда, при Знаменской церкви, православныхъ 2076 душъ, раскольниковъ 1089 душъ, школа церковно-приходская, земли 66 десятинь, домъ общественный, казеннаго жалованья 144 руб.;—селѣ Шмалакѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви, православныхъ 1292 души, школа грамоты, земли 33 десятины, домъ общественный, казеннаго жалованья 300 руб.;—городѣ Саратовѣ, при Крестовоздвиженской церкви, православныхъ 1316 душъ, раскольниковъ 59 душъ, школа церковно-приходская, домъ церковный;—селѣ Безобразовкѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Казанской церкви, православныхъ 1550 душъ, раскольниковъ 108 душъ, школа церковно-приходская, земли 33 десятины, домъ церковный, казеннаго жалованья 141 р. 12 к.;—селѣ Волхонщинѣ, Петровскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви, православныхъ 1172 души, раскольниковъ 76 душъ, школа грамоты, земли 33 десятины, домъ общественный;—городѣ Царицынѣ при Казанской церкви, православныхъ 1713 душъ, раскольниковъ 50 душъ, школа церковно-приходская, домъ церковный;—городѣ Кузнецкѣ, при Покровской соборной церкви, православныхъ 698 душъ, раскольниковъ 157 душъ, школа церковно-приходская.

Псаломщическія:

Въ городѣ Саратовѣ при Вознесенско-Сѣнновокой церкви, православныхъ 922 души, раскольниковъ 13 душъ, школа церковно-приходская, домъ церковный;—городѣ Вольскѣ, при Иоанно-Предтеческомѣ соборѣ, православныхъ 2897 душъ, раскольниковъ 170 душъ, школа церковно-приходская, домъ церковный

Журналы сѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи.

(Продолженіе).

№ 58.

1905 года февраля 13 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи слушали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанию Саратовскаго Іоанніевскаго Епархіальнаго училища на 1905 годъ.

Постановили: I, смѣту принять, но со слѣдующими въ ней измѣненіями: а, опредѣленное смѣтою вознагражденіе учителю пѣнія, въ количествѣ 900 руб., уменьшить до 550 руб., такъ какъ въ десяти добавочныхъ урокахъ пѣнія (по 35 руб. за урокъ), на которые собственно и увеличено оное вознагражденіе, нужды, по закрытіи параллельныхъ классовъ, не предвидится; б, вознагражденіе дѣлопроизводителю Совѣта съ 400 руб. уменьшить до 180 руб., примѣнительно къ вознагражденію, получаемому дѣлопроизводителемъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища въ г. Вольскѣ, вслѣдствіе отдѣльной ассигновки сѣздомъ на наемъ особаго писмоводителя Совѣта и по несложности дѣлопроизводства; в, вознагражденіе сестрѣ милосердія для ухода за заразными больными и въ помощь надзирательницѣ больницы, увеличенное смѣтою до 180 руб., вслѣдствіе предполагаемаго устройства особаго заразнаго отдѣленія при больницѣ училища, уменьшить до 120 р., такъ какъ устройство названнаго отдѣленія сѣздомъ въ настоящее время отклонено; г, въ параграфѣ— „на содержаніе воспитанницъ пищею“—1, внести новый расходъ на устройство для воспитанницъ училища утреннихъ завтраковъ, на каковой расходъ внести въ смѣту 1000 руб.; 2, поставленную въ смѣтѣ цѣну на печлеваный хлѣбъ съ 70 коп. уменьшить на 65 коп.,—по существующимъ цѣнамъ на таковой хлѣбъ, почему и общая сумма на хлѣбъ выразится въ цифрѣ 663 р.; 3, вмѣсто 9 пудовъ яблоковъ для воспитанницъ училища поставить 50 пудовъ, почему и расходъ на сей предметъ увеличится до 100 рублей; 4, вмѣсто $\frac{1}{6}$ золотника чаю въ день на каждую воспитанницу поставить въ смѣтѣ $\frac{1}{8}$ золотника по примѣру Епархіальнаго училища въ г. Вольскѣ и по дѣйствительной потребности, почему и общая сумма расхода на покупку вмѣсто 194 фунтовъ—145 $\frac{1}{2}$ фун. чаю уменьшится на 71 р. 60 коп. и выразится въ цифрѣ 444 руб.; д, въ параграфѣ— „на содержаніе воспитанницъ одеждою и бѣльемъ“—1, признать желательнымъ перемѣну формы одежды воспитанницъ училища, замѣнивъ употреблявшуюся доселѣ на одежду матерію „камлотъ“ на ту, какую найдетъ болѣе удобною Совѣтъ училища, сообразуюсь однако съ ассигновкою въ смѣтѣ на покупку камлота, причемъ съ наступающаго учебнаго года, въ цѣляхъ использованія старой одежды, шить форму изъ новой матеріи только одну—праздничную; 2, расходъ на покупку полотна

на передники, пелерины, рукава и сорочки, въ суммѣ 2045 р. 25 к., изъ смѣты исключить, такъ какъ по справкѣ оказалось, что на означенную потребность имѣется въ училищѣ въ запасѣ 7014 аршинъ полотна: 3, по тѣмъ же даннымъ исключить изъ смѣты расходъ, въ суммѣ 286 рублей 94 коп., на покупку 1831 арш. бумажнаго холста на 1 смѣну панталонъ и на 1 смѣну личныхъ полотенцевъ (имѣется въ запасѣ 1924 арш.); 4, по тѣмъ же даннымъ исключить изъ смѣты расходъ въ суммѣ 129 руб. на покупку 300 арш. полотна на скатерти (имѣется въ запасѣ 301 арш.); 5, исключить изъ смѣты расходъ, въ суммѣ 33 руб. на покупку 300 арш. бѣлаго коленкору на одну смѣну гардинъ въ залѣ; 6, исключить изъ смѣты расходъ, въ суммѣ 33 руб., на покупку 300 арш. холста на дежурныя полотенца и въ классы, такъ какъ имѣется запаса въ училищѣ 301 арш. холста; 7, по той же причинѣ исключить изъ смѣты расходъ, въ суммѣ 63 руб., на покупку 300 арш. суроваго полотна на прикладъ къ платьямъ (имѣются въ запасѣ 601 арш.); 8, по той же причинѣ исключить изъ смѣты расходъ въ суммѣ 325 руб. 60 коп., на покупку 1628 арш. бумагеи на одну смѣну юбокъ (имѣются въ запасѣ 1687 арш.); 9, по той же причинѣ уменьшить на 80 руб. расходъ, показанный въ смѣтѣ, въ суммѣ 130 руб., на покупку сѣрого коленкору на прикладъ къ платьямъ (имѣются въ запасѣ 653 ар.), почему и расходъ по этой статьѣ выразится въ суммѣ 52 руб.; е, не внося какихъ-либо измѣненій въ расходъ на обувь для воспитанницъ училища, предложить Совѣту училища выданные воспитанницамъ башмаки, при перемѣнѣ ихъ на новые, у воспитанницъ не отбирать; ж, поставленную въ смѣтѣ сумму—600 руб. на пополненіе бібліотеки фундаментальной и ученической увеличить до 750 рублей по ходатайству о томъ о. Инспектора училища; з, расходъ, въ суммѣ 110 руб., на покупку 100 штукъ простынь изъ смѣты исключить, такъ какъ таковыя имѣются въ запасѣ; и, расходъ на медикаменты, хирургическіе инструменты и проч. съ 791 руб. 10 коп. увеличить до 800 руб.; і, показанный въ смѣтѣ расходъ, въ суммѣ 3500 руб., на плату прислугѣ и поденщикамъ уменьшить до 3000 руб. по дѣйствительному расходу таковой именно суммы на означенный предметъ въ предшествовавшіе годы.

Такимъ образомъ, а, общая сумма прихода по содержанію Саратовскаго Иоанніевскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1905 году, за исключеніемъ изъ оной указанныхъ въ смѣтѣ 59123 руб. 56 коп. отъ Комитета по управленію свѣчнымъ заводомъ, выразится въ цифрѣ 35163 руб. 12 коп., а б, общая сумма расхода по содержанію онаго училища, за сдѣланными въ семь журналѣ измѣненіями по смѣтѣ, выразится въ цифрѣ—91168 руб. 19 к.

II. Объ изысканіи средствъ на покрытіе 56005 руб. 7 коп., составляющихъ превышеніе расхода надъ приходомъ по содержанію Саратовскаго Иоанніевскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1905 году, имѣтъ сужденіе по

сведениі особо выбранною сѣздомъ Коммиссіею общей суммы прихода и расхода денежных суммъ, потребныхъ на содержаніе всѣхъ общепархіальныхъ учреждений и заведеній.

На семь резолюціи Его Преосвященства, отъ 18-го февраля за № 703: „Утверждается“.

№ 59.

1905 года февраля 13 дня. Оо. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи слушали: 1) представленіе Совѣта Саратовскаго Іоаннікѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища Его Преосвященству, отъ 7 декабря, слѣдующаго содержанія. „На журналѣ Совѣта 2-го Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Вольскѣ, отъ 9 ноября 1904 г. за № 97, коимъ означенный Совѣтъ ходатайствуетъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ о разрѣшеніи затратить 200 руб. изъ 300 руб., ассигнованныхъ на физическій кабинетъ и библіотеку, на пріобрѣтеніе воздушнаго масляннаго насоса для физическаго кабинета, Вашему Преосвященству благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: „29 ноября, Совѣтъ 1-го Саратовскаго училища разсмотритъ и представитъ мнѣніе, удобно ли при 300 руб. ассигнованія тратить 200 руб. только на одинъ предметъ и физическій приборъ“. Во исполненіе приведенной резолюціи Совѣтъ Саратовскаго Іоаннікѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища честь имѣетъ почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что по его мнѣнію воздушный маслянный насосъ, при своей сравнительно высокой (200 р.) цѣнѣ, принадлежитъ къ числу такихъ приборовъ, которые желательно имѣть въ физическомъ кабинетѣ Епархіальнаго училища, такъ какъ означенный приборъ требуется для производства опытовъ при изученіи почти всѣхъ отдѣловъ физики, при томъ воздушные насосы меньшей цѣнности, въ родѣ, напр., имѣющагося въ физическомъ кабинетѣ Іоаннікѣвскаго училища и стоящаго 125 руб., не вполне отвѣчаютъ своему назначенію и не отличаются прочностію; и 2) резолюцію Его Преосвященства: „на разсмотрѣніе сѣзда.“

По обсужденіи постановили: такъ какъ выяснилась дѣйствительная необходимость въ пріобрѣтеніи воздушнаго масляннаго насоса, Совѣтъ 2 Епархіальнаго женскаго училища въ г. Вольскѣ имѣетъ пріобрѣсти его, не выходя изъ смѣтнаго назначенія по статьѣ расхода на физическій кабинетъ и библіотеку.

На семь резолюціи Его Преосвященства, отъ 18-го февраля за № 704: „Утверждается“.

№ 60.

1905 года февраля 14 дня. Оо. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи разсматривали: 1) свѣдѣнія о семейномъ положеніи родителей воспитанницъ, обучающихся въ Саратовскомъ Іоаннікѣвскомъ Епархіальномъ женскомъ

училищъ—на епархіальномъ содержаніи, и 2) списокъ воспитанницъ того же училища, за коими числятся недоимки за 1904 годъ и, по всестороннемъ обсужденіи, постановили: 1) воспитанницъ Іоаннікѣвскаго женскаго училища: приготовительнаго класса—Кипрскую Надежду, 3-го основнаго класса—Горизонтову Вѣру, Гаврилину Елизавету, 4 осн. кл.—Агринскую Анну, 4 параллельнаго класса—Краснобаеву Елизавету, 5 осн. кл.—Богоявленскую Марію, Піуновскую Екатерину, Покровскую Вѣру, Тропареву Нину, 5 парал. кл.—Добронравову Марію, 6 парал. кл. Василевску Елизавету, Великанову Елену, Драгомирову Антонину, Добронравову Людмилу, Лебедеву Елизавету, Покровскую Любовь и Тихомирову Анну лишить епархіальнаго содержанія; 2) числящіяся недоимки за воспитанницами: приготовительнаго кл. Агринскою Елизаветою (60 р.), Лебелинскою Анною (55 р.), Альбановой Надеждою (59 руб.), Мирославовой Антониной (11 руб.), Бахметъевой Маріей (43 руб.), Золоторевой Анной (48 руб.), Соколовой Анной (39 руб.), Тернопольской Ниной (3 руб.), Хризостановой Надеждою (48 руб.), Невзоровой Любовью—выбывшей (7 р.), 1 основн. кл.—Выцколовой Капитолиной (22 р.), 1 пар. кл.—Гаврилиной Маріей (44 руб.), Бенедиктовой Маріей (26 р.), Посельской Клавдіей (48 р.), Пановой Анной (5 руб.), 2 основн. кл. Смирновой Маріей (3 руб.), Финансовой Лидіей (66 руб.), Маіоровой Анной (20 руб.), 2 пар. кл.: Благодаровой Надеждою (46 руб.), Таліевой Серафимой (33 р.), 3 основн. кл.—Добролюбовой Елизаветою (9 р.), Ласточкиной Любовью (44 р.), Кедровой Александрой (44 р.), Березиной (145 р.), 3 парал. класса: Агринской Валентиной (5 р.), Гаврилиной Елизаветою (22 руб.), Ласточкиной Вѣрой (59 руб.), 4 основн. кл.: Драгомировой Маріей (55 руб.), Никольской Лидіей (18 р.), Тихомировой Ольгой (33 руб.), Задковой Клавдіей (15 руб.), Лыжиной Маріей (35 р.), Соловьевой Софіей (70 руб.), Артемьевой Пелагіей (35 руб.), Финансовой Ольгой (66 руб.), 4 пар. кл.—Богоявленской Ольгой (30 р.), Васильевской Ольгой (25 р.), Лапуховой Ниной (25 р.), Гороховой Александрой (33 руб.), Златомрежевой Клавдіей (41 руб.), Пемуровой Маріей (33 руб.), Смирновой Пелагіей (13 руб.), 5 основн. кл.: Златогорской Маріей (55 р.), Лебедевой Ольгой (5 р.), Тропаревой Ниной (2 р. 50 к.), Турковской Таисіей (20 р.), Жуковой Глафирой (10 р.), 5 пар. кл.—Внуковской Зинаидой (56 р.), Стрѣлковой Раисой (250 р.), Розовой Софіей (33 р.), 6 осн. кл.: Орловой Анной (6 руб. 50 коп.), Мелиховой Ольгой (5 р.), 6 пар. кл.: Петропавловской Антониной (33 р.), Лузиной (100 р.) Камушкиной (5 руб.), и 7 кл.: Сургучевой Лидіей (9 р.), Боголюбовой А. (18 руб.), Виноградовой Вѣрой (20 р.), Тифловой А. (15 р.) взыскаъ, а съ воспитанницъ приготов. кл. Агриковой Анастасіи (18 руб.), I основн. кл. Софійской Елизаветы (55 руб.), II парал. кл.—Яновской Ольги (45 руб.), III основн. кл.—Яновской Надежды (45 р.) и 5 пар. кл. Агриковой Марии (60 р.) сложить.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 18-го февраля за № 705:
„Утверждается“.

№ 61.

1905 года февраля 14 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи слушали смѣту прихода и расхода на 1905 годъ по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи.

Постановили: смѣту принять со слѣдующими измѣненіями: 1) на пищу 165 учениковъ сумму измѣнить вмѣсто 10230 руб. смѣтнаго назначенія поставить 12230 руб.; въ силу постановленія съѣзда выдавать воспитанникамъ чай и сахаръ: $\frac{1}{4}$ ф. чая и 2 ф. сахара на каждого въ мѣсяць, и 2 ф. бѣлаго хлѣба на каждого ежедневно, что и увеличить смѣтное назначеніе на 2000 руб. 2) по смѣтѣ § 7 на очистительные колодцы внести сумму 1500 руб. вмѣсто 2300 руб.; 3) на покупку дровъ внести—въ смѣту 2200 р. вмѣсто 2490 р.—по дѣйствительной потребности; 4) на слесарныя работы и покупку скобяныхъ товаровъ внести 400 руб.—по дѣйствительной потребности; 5) на расходы по кухнѣ вмѣсто 100 руб. внести 80 руб.—по дѣйствительной потребности, и 6) на разъѣзды эконома по покупкѣ и доставкѣ провизіи внести 50 руб. въ безконтрольное его распоряженіе и 32 руб. на тотъ же предметъ съ представленіемъ оправдательныхъ по доставкѣ документовъ, а потому общая сумма расхода по общежитію воспитанниковъ семинаріи выразится въ количествѣ 25060 р. 57 к. На покрытіе сказаннаго расхода имѣють поступить: прихода по содержанию воспитанниковъ 13155 руб. и изъ средствъ Саратовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода 11905 руб. 57 коп. а всего 25060 руб. 57 коп.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 18 февраля за № 706:
„Утверждается“.

№ 62.

1905 года февраля 14 дня. О.о. уполномоченные слушали прошенія: 1) вдовы священника села Колемаса, Сердобскаго уѣзда, Агриковой Анны о принятіи дочери Маріи—ученицы 5 кл. Сар. Епар. женск. училища на полное епархіальное содержаніе; 2) псаломщика села Городища, Царицынскаго у., Александра Сюзюмскаго о принятіи дочери Маріи на полное епархіальное содержаніе; 3) жены священника—учительницы церк.-приход. школы села Васильевки, Петровскаго уѣз., Починяевой—ученицу 3 класса Сар. Епарх. женск. училища Александру просятъ принять со взносомъ, положеннымъ съ учителей церковныхъ школъ; 4) священника села Салтыковъ, Сердобскаго уѣзда, Александра Яновскаго о сложеніи недоимки съ него въ количествѣ 60 руб по содержанію дочери въ Епарх. женск. училищѣ; 5) псаломщика села Рыбнаго, Камышинс. уѣз. Василія Петропавловскаго о принятіи дочери Антонины—ученицы Епарх. училища на

полное епархіальное содержаніе; 6) псаломщика села Усовки, Сар. у., Александра Розова о принятіи дочери Софіи—ученицы 5 класса Сар. Епарх. жен. уч. на полное епархіальное содержаніе; 7) псаломщика села Большихъ Бакуръ, Сердобск. уѣз. Сергія Смирнова о принятіи дочери Маріи—ученицы пригот. кл. на полное епархіальное содержаніе; 8) псаломщика села Чубаровки, Сердобскаго уѣз., Ильи Соколова о принятіи дочери Анны—ученицы пригот. кл. на полное епархіальное содержаніе; 9) псаломщика села Сосновки, Вольскаго уѣзда, Григорія Золотарева о принятіи дочери Анны—ученицы приготов. кл. на полное епархіальное содержаніе. 10) священника сл. Горопатиной, Камышинскаго уѣз. Іакова Златогорскаго о принятіи двухъ дочерей, одной—на казенное содержаніе, а другой—на полуказенное; 11) псаломщика села Рославлевки, Сарат. уѣз., Михаила Тихомирова о принятіи дочери Ольги—ученицы 4 кл. Епарх. учил. на казенное содержаніе; 12) псаломщика села Невѣжкина, Аткарскаго уѣз., Василя Миронова о принятіи дочери Зинаиды—учен. 2-го класса Епарх. учил. на казенное содержаніе; 13) священника села Мошкова, Сердоб. уѣз., Николая Агринскаго о принятіи дочери Елизаветы—уч. приг. кл. Епарх. жен. училища на казенное содержаніе; 14) псаломщика села Старой Сосновки, Аткарскаго у., Павла Ливанова о принятіи дочери Варвары—учен. 5 кл. Епарх. учил. на казенное содержаніе; 15) псаломщика села Тростянки, Балашовск. у., Григорія Завьялова о принятіи дочери Татіаны—ученицы приг. кл. на казенное содержаніе; 16) псаломщика с. Рогаткина, Камышинскаго у., Павла Васильева о принятіи дочери Зои—учен. 5 кл. на полное епархіальное содержаніе; 17) діакона села Свинухи, Балашовскаго у., Льва Альбанова о принятіи дочери Надежды на казенное содержаніе; 18) епархіальнаго миссіонера священника Павла Соколова о принятіи одного изъ учащихся его дѣтей на казенное содержаніе; 19) псаломщика села Старой Екзарки, Кузнецкаго уѣзда, Александра Финансова о принятіи двухъ дочерей на казенное содержаніе; 20) псаломщика села Завьялова. Балашов. уѣз., Гавріила Никольскаго о принятіи дочери Лидіи—учен. 4 клас. на казенное содержаніе; 21) жены псаломщика села Рыбушки, Сарат. у., Варвары Хризостомовой о принятіи двухъ дочерей—учениць Сарат. Епар. женскаго училища на казенное содержаніе; 22) псаломщика с. Перхурова, Сердобскаго уѣз., Капитона Питовранова о принятіи дочери Евгеніи—учен. Сарат. Епарх. жен. училища на полуказенное содержаніе; 23) псаломщика гор. Петровска Феодора Бенедиктова о принятіи дочери Маріи—учен. 1 класса на казенное содержаніе, 24) псаломщика села Соломатина, Камышинскаго у., Посельскаго о принятіи дочери Клавдіи на казенное содержаніе; 25) псаломщика села Мордова, Камышинскаго у., Іакова Лебедева о принятіи дочери Маріи—учен. 2 кл. на казенное содержаніе; 26) священника села Юматовки, Саратовск. у., Павла Лебедевскаго о принятіи одной дочери на казенное содержаніе; 27) діакона с.

Разказани Балашовскаго уѣз., Александра Казанскаго о принятіи одной изъ двухъ учащихся ученицъ на казенное содержаніе; 28) вдовы священника Анны Проказенской о принятіи воспит. 3 кл. Маріи—на казенное содержаніе; 29) діакона села Дуровки, Сердобск. уѣз., Василя Турковскаго о принятіи дочери—учен. Епар. учил. на казенное содержаніе; 30) псаломщика сл. Песчанки, Балашовскаго уѣзда Андрея Смирнова о принятіи дочери Маріи—уч. 2 клас. на казенное содержаніе; 31) священника села Анненкова, Кузнецкаго уѣзда, Іоанна Воскресенскаго о принятіи младшей дочери на казенное содержаніе; 32) священника села Казачки, Балашовскаго у., Василя Пятницкаго о принятіи другой дочери на казенное содержаніе. 33) псаломщика села Соколки—Гавриіла Пемурова о принятіи дочери Маріи—уч. 4 кл. на казенное содержаніе; 34) псаломщика (заштатн.) села Киселевки, Петровскаго уѣз., Ивана Агриковз о принятіи дочери—учен. Епар. учил. на казенное содержаніе и сложить лежащую на немъ недоимку въ количествѣ 18 руб.; 35) псаломщика села Верхозима, Кузнецкаго у., Аноала Ласточкина о принятіи двухъ дочерей—ученицъ Епарх. училищ. на казенное содержаніе; 36) псаломщика с. Юшина, Сердобскаго у., Θεодора Внуковскаго о принятіи дочери Капитолины—уч. 1 кл. на казенное содержаніе. 37) псаломщика слободы Александровки, Аткарскаго уѣз., Василя Таліева о принятіи одной изъ дочерей на казенное содержаніе; 38) священника села Рыбушки, Саратов. у. Алексія Піуновскаго о принятіи дочери Екатерины—ученицы 5 кл. на казенное содержаніе; 39) псаломщика села Казачки, Балашовскаго уѣз., Іакова Бахметева о привятіи дочери Маріи—уч. пригот. кл. на казенное содержаніе; 40) псаломщика с. Чечуйки, Саратовскаго уѣз. Димитрія Благодарова о принятіи дочери Надежды—учен. 2 кл. на казенное содержаніе; 41) заштатнаго священника села Большой Ивановки, Царицынскаго у., Николая Николаева о принятіи внуки Елены Плаховой (дочери умершаго мѣщан. посада Дубовки) въ Епарх. учил. со взномомъ священническихъ дочерей и о сложеніи недоимки въ 300 руб.; 42) псаломщика города Сердобска Николая Орлова о принятіи дочери Анны—учен. 6 кл. на казенное содержаніе. 43) попечителя и учительницы церковной школы станицы Алесандровки, Царицынскаго уѣз., Богусловскихъ объ освобожденіи отъ платы за право обученія дочери въ Саратов. Епарх. училищѣ; 44) наблюдателя церковныхъ школъ по Балашовскому уѣзду—священника Стефана Софинскаго о принятіи дочери Елизаветы—учен. 1 клас. на казенное содержаніе; 45) священника с. Ртищева, Сердобскаго уѣз., Николая Лапкина о принятіи внуки Нины Синяткиной (изъ свѣтскихъ) со взномомъ дочерей священниковъ; 46) саломщика села Широки, Вольскаго уѣз., Алексія Казанскаго о принятіи одной изъ дочерей—ученицъ Вольск. женск. училища на казенное содержаніе; 47) вдовы безземельнаго крестьянина Андреевской вол. Балашов. у., Ольги Сорокоумовой о принятіи дочери Анны на казенное со-

держаніе; 48) діакона—псаломщика с. Чердыма, Саратов. у. Константина Кедрова о принятіи воспитанницы сироты Александры Кедровой на казенное содержаніе и о сложеніе съ него недоимки, въ количествѣ 88 руб.; 49) священника с. Собакина Хвалынскаго у., Николая Невскаго о сложеніи недоимки, въ количествѣ 22 руб., за содержаніе дочери Любви въ Епархіальномъ училищѣ; 50) священника села Вѣгуча, Петровскаго у., Петра Финансова о принятіи одной ученицы изъ четырехъ учащихся на казенное содержаніе; 51) псаломщика—діакона с. Мѣдяника, Вольскаго уѣз., Иліи Архангельскаго о принятіи одной изъ дочерей на казенное содержаніе, 52) заштатнаго псаломщика с. Пристаннаго Саратовскаго у., Сумеона Агрикова о сложеніи недоимки за содержаніе сына Геннадія—воспитанника Семинаріи, въ количествѣ 69 р.; 53) вдовы псаломщ. с. Мѣловатки, Камышинскаго уѣзда, Даріи Бязевской о сложеніи съ нея долга по кассѣ, въ количествѣ 100 руб.; 54) священника с. Апалихи, Хвалынскаго уѣзда, Іоанна Павловскаго о возвращеніи 41 руб. 96 коп., какъ излишне взятыхъ съ него кассою; 55) бывшаго казначая Консисторіи Леонида Тиванова о пособіи; 56) воспитательницы Саратов. Епарх. женск. учил. Евлампіи Скворцовой о пособіи на лѣченіе въ размѣрѣ 180 руб.; 57) псаломщика с. Новаго Шаткина, Кузнецкаго уѣзда, Андрея Шугаева о принятіи сына—ученика Саратов. Духовн. училища на казенное содержаніе и о сложеніи 80 руб. недоимки; 58) преподавателя военной школы г. Вольска Валентина Чунихина объ освобожденіи отъ платы ученицы—сироты Смирновой за право обученія, какъ иноепархіальной; 59) вдовы бывшаго псаломщика с. М. Щербедина, Балашовскаго уѣзда, Маріи Галлеровой о принятіи ея въ богадѣльню; 60) вдовы псаломщика, уволеннаго изъ духовнаго званія, Даріи Дубровиной о принятіи въ богадѣльню; 61) жены наблюдателя церковныхъ школъ по Балашовскому уѣзду Людмилы Софинской объ освобожденіи отъ взноса за вторую половину 190⁴/₅ г. за содержаніе дочери—ученицы Саратовскаго Епархіал. жен. училища; 62) жены діакона с. Баклушъ, Балашовскаго уѣзда, Любви Пимерковой объ освобожденіи отъ платы за содержаніе дочери—ученицы Епархіальнаго училища, въ количествѣ 22 руб.; 63) разсыльнаго Саратовской духовной Семинаріи Михаила Потапова о пособіи; 64) крестьянки Раисы Соловьевой объ освобожденіи дочери за обученіе въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; 65) отставнаго почтмейстера Ивана Горизонтова о пособіи изъ эмеритальной кассы; 66) вдовы писца Духовной Консисторіи Татіаны Веселовской объ оказаніи пособія; 67) жены заштатнаго священника Зинаиды Кипрской о принятіи сына Александра—ученика Духовн. Семинаріи на казенное содержаніе; 68) священника села Илюшкина, Хвалынскаго уѣзда, Александра Георгіевскаго о принятіи сына—ученика IV класса Семинаріи на казенное содержаніе; 69) надзирателя Саратов. Дух. Семинаріи Александра Соколова о взносов

за обученіє съ ученика II класса Семинаріи Николая Сильковскаго, вмѣсто 160 руб., какъ съ иноепархіальнаго,—90 рублей.

По всестороннемъ обсужденіи *постановили*: 1) въ виду того, что вдова Анна Агрикова имѣетъ 10 чел. дѣтей, изъ коихъ трое учатся на свои средства, принять Марію—ученицу V класса на казенное содержаніе; 2) у псаломщика Александра Сюзумскаго 4 чел. дѣтей, изъ двоихъ учащихся принять на казенное содержаніе дочь Марію; 3) женѣ священника Починяевой Н. въ просьбѣ отказать; 4) священнику Александру Яновскому, по его многосемейности и бѣдности, недоимку въ 60 руб. сложить съ него; 5) у псаломщика Василя Петропавловскаго 3 чел. дѣтей учащихся, дочь Антонину принять на казенное содержаніе; 6) у псаломщика Розова Александра изъ двухъ человѣкъ дѣтей учащихся— одного, а именно дочь Софію—ученицу V класса принять на полуказенное содержаніе; 7) у псаломщика Смирнова Сергія изъ обучающихся двухъ дѣтей, дочь Марію—ученицу приготов. класса Вольскаго училища принять на казенное содержаніе, 8) у псаломщика Соколова Ильи, при его многосемейности, дочь Анну—ученицу приготовит. класса принять на полуказенное содержаніе; 9) у псаломщика Золотарева Григорія, дочь Ольгу—ученицу III класса Вольскаго училища принять на казенное содержаніе; 10) у священника Златогорскаго Іакова дочь Марію принять на казенное содержаніе; 11) у псаломщика Тихомирова Михаила дочь Анну принять на полуказенное содержаніе; 12) у псаломщика Миронова Василя дочь Зинаиду принять на казенное содержаніе; 13) у священника Агринскаго Николая дочь Елизавету—ученицу приготовит. класса принять на казенное содержаніе. 14) у псаломщика Ливанова Павла дочь Варвару принять на казенное содержаніе; 15) псаломщику Завьялову Григорію въ просьбѣ отказать; 16) псаломщика Васильева Павла просьбу отклонить; 17) у діакона Альбанова дочь Надежду принять на полуказенное содержаніе; 18) у епархіальн. миссіонера Соколова Павла дочь Серафиму принять на казенное содержаніе; 19) у псаломщика Финансова принять обѣихъ дочерей на казенное содержаніе; 20) у псаломщика Никольскаго Гавр, дочь Лидію принять на казенное содержаніе; 21) у псаломщика Хризостомова дочь Рахиль принять на казенное содержаніе; 22) у псаломщика Питовранова Капитона дочь Евгенію принять на полуказенное содержаніе; 23) псаломщика Бенедиктова просьбу отклонить; 24) у псал. Посельскаго Петра дочь Клавдію принять на казенное содержаніе; 25) у псалом. Лебедева Якова дочь Марію принять на казенное содержаніе; 26) у свящ. Лебедевскаго Павла дочь Зиновію—на казенное содержаніе; 27) просьбу діакона Казанскаго Александра отклонить; 28) просьбу вдовы священника Проказенской отклонить; 29) у діакона Турковскаго Василя старшую дочь,—30) у псаломщ. Смирнова Андрея дочь Марію принять на казенное содержаніе; 31) свящ. Іоанна Воскресенскаго,—32) свящ. Василя Пятницкаго—просьбы отклонить; 33) у

псаломщ. Пемурова Гавріила дочь Марію,—34) заштатн. псалом. Агрикова Ивана дочь,—35) Ласточкина Аифала старшую дочь принять на казенное содержаніе; 36) просьбу псалом. Внуковского Федора отклонить; 37) у псалом. Талиева Василя старшую дочь, 38) свящ. Піуновскаго Алексія дочь Екатерину—принять на казенное содержаніе; 39) Бахметьева Якова просьбу о дочери Маріи отклонить; 40) у псал. Благодарова Дим. дочь Надежду принять на казенное содержаніе; 41) просьбу заштат. свящ. Николева Николая отклонить; 42) у псал Орлова Николая дочь Анну принять на казенное содержаніе; 43) г.г. Богусловскихъ, 44) наблюдателя Софинскаго, 45) свящ. Лапкина—просьбы отклонить; 46) у псал. Казанскаго Алексія старшую дочь принять на казенное содержаніе въ г. Вольскѣ; 47) Сорокоумовой Ольги, 48) діакон.-псаломщ. Кедрова Константина—просьбы отклонить; 49) просьбу Невскаго Николая оставить безъ удовлетворенія; 50) у свящ. Финансова Петра старшую дочь, 51) псал.-діак. Архангельскаго Ильи старшую дочь—принять обѣихъ на казенное содержаніе въ г. Вольскѣ; 52) просьбу заштат. псалом. Агрикова Семена удовлетворить; 53) просьбу вдовы псал. Князевской Даріи, 54) свящ. Павловскаго Іоанна препроводить на заключеніе Правленія кассы, которое представитъ будущему сѣзду обстоятельный и подробный расчетъ; 55) просьбу бывшаго казначея Тиванова Леонида отклонить; 56) воспитательницѣ Іоанникіевского училища Евлампіи Скворцовой ассигновать изъ суммъ Свѣчнаго завода 100 руб.; 57) псалом. Шугаева Андрея, 58) преподавателя Вольскаго воен. училища Чунихина Валентина—просьбы отклонить; 59) вдовы бывш. псалом. Маріи Галлеровой, 60) вдовы псаломщ. Дубровиной Дарьи—просьбы удовлетворить; 61) жены наблюдателя Балашовск. у. Софинской Людмилы, 62) жены діакона Пимерковой Любви—просьбы удовлетворить; 63) Михаила Потапова, 64) Соловьевой Раисы, 65) Горизонтова Ив.—просьбы отклонить; 66) въ удовлетвореніе просьбы Веселовской Татіаны собрать среди о.о. уполномоченныхъ настоящаго сѣзда добровольную сумму, каковую для врученія просительницѣ препроводить въ Консисторію; 67) жены священника (зашт.) Зинаиды Кипрской, 68) свящ. Георгіевскаго Александра и 69) Соколова Александра, надзирателя Дух. Семинаріи, просьбы отклонить.

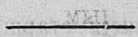
На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 18-го февраля за № 707: „Утверждается“.

№ 63.

1905 года февраля 14 дня. О.о. уполномоченные духовенства Саратовской епархіи, при разсмотрѣніи предложенныхъ обсужденію Сѣзда вопросовъ, выразили желаніе о созывѣ Епархіальныхъ Сѣздовъ ежегодно и въ опредѣленное время и постановили: считая болѣе удобнымъ и свободнымъ временемъ для

съѣздовъ начало осени, просить Его Пресвященство, Пресвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, назначать съѣзды ежегодно и въ началѣ сентября.

На еемъ резолюція Его Пресвященства, отъ 18 февраля за № 713: „Согласенъ“.



ОГЛАВЛЕНІЕ. Предоставленіе священно-церковнослужительскихъ мѣстъ. Утвержденные въ должности церковныхъ старостъ.—Праздныя мѣста.—Журналы съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи (№№ 58—63).

Завѣдующій оффіціальнымъ отдѣломъ, Секретарь Консисторіи П. Сахаровъ.

вы объяснить выдумкою поповъ, священниковъ, — обманщиками, церковь — ненужнымъ пережиткомъ прошлой жизни, даже Самого Христа — простымъ человѣкомъ, а въ Его крестной смерти не видятъ уже никакого искупительнаго значенія.

Если безшабашные революціонеры отваживаются съ такимъ нахальствомъ попирать святыню народную, все то, чѣмъ человѣкъ русскій доселѣ жилъ и дышалъ, то нужно ли удивляться ихъ по истинѣ сатанинской ненависти къ священной особѣ Царя русскаго Языкъ отказывается повторять всю ту грязь и ругань, какую переполнены наводнившія за послѣднее время нашу злополучную землю русскую разныя воззванія, прокламаціи, брошюрки преступной лиги революціонеровъ-крамольниковъ. Не довольствуясь оскорбленіемъ царскаго имени путемъ устнаго и печатнаго слова, путемъ лжи и клеветничества, душегубцы-революціонеры не убоились поднять на бунтъ противъ Царя и правительства мирныхъ труженниковъ-рабочихъ людей, сознательно обмануть, подкупить, насильственно оторвать ихъ отъ честнаго труда и подставить эти невинные жертвы подъ стрѣлы военной силы, которая призвана была, которая должна была разсѣять мятежныя толпы, Кровожадные душегубы революціонеры видѣли, какъ лилась невинная кровь обманутыхъ ими жертвъ, и, конечно, радовались и торжествовали, что удался ихъ замыселъ кровавый. Да будетъ же кровь всѣхъ этихъ невинныхъ жертвъ вѣчнымъ укоромъ, несмываемымъ пятномъ на совѣсти сознательныхъ обманщиковъ и подстрекателей, если только хотя капля совѣсти осталась еще у этихъ послѣднихъ. Пусть помнятъ крамольники-душегубы, что кровь обманутыхъ ими и загубленныхъ братьевъ ихъ вопіетъ и непрестанно будетъ вопіять къ Нему объ отмщеніи. И рано или поздно этотъ вопль дойдетъ до Бога и придетъ на нихъ, на всѣхъ этихъ общественныхъ смутьяновъ и кровожадныхъ убійць, вся кровь праведная пролитая и проливаемая ими на русской землѣ, отъ крови Царя-мученика и всѣхъ убіенныхъ ими вѣрныхъ слугъ царевыхъ до крови мирныхъ рабочихъ, ихъ женъ и дѣтей, которую обагрена земля русская по лукавству и злобѣ сыновъ погибельныхъ.

Таковы дѣти діавола, носители и проповѣдники лжи и злобы, и вотъ къ чему ведетъ ихъ преступная проповѣдь ложной свободы.

Русскіе люди! Поступайте, какъ чада свѣта. Испытайте, что благоугодно Богу, и не участвуйте въ дѣлахъ тьмы. Обличайте русскихъ крамольниковъ, выводите ихъ къ свѣту, на свѣжую воду, ибо о томъ, что они дѣлаютъ тайно, стыдно и говорить, а что они дѣлаютъ явно, открыто и нахально, это возбуждаетъ ужасъ и отвращеніе... Берегитесь ихъ, зорко смотрите за ихъ дѣйствіями. а сами поступайте осторожно, не какъ неразумные, но какъ мудрые, *искупующе время*, потому что переживаемые нами дни слишкомъ лукавы. Не упивайтесь виномъ и никакою грѣховною страстію, отъ которыхъ бываетъ всякое распутство, всякая смута общественная (Ефес. V, 8—18). Уразумѣйте истину Христову, и

она сдѣлаетъ васъ истинно свободными чадами Отца Небеснаго и царя земнаго и счастливыми сынами земли родной.

А о русскихъ крамольникахъ-извергахъ знайте, что они сыны діавола, неконнаго человѣкоубійцы и отца лжи. Свобода, ими проповѣдуемая, есть самая ужасная ложь, имѣющая своимъ концомъ *рабство грѣху*. А грѣховное рабство есть начало всякаго другого рабства—и гражданскаго и политическаго, есть начало разложенія и гибели личности и цѣлаго народа. *Е. А.*

III.

Письмо къ пастырямъ.

Въ „Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ свящ. К. Богоявленскій обращается къ духовенству съ слѣдующимъ письмомъ.

Сопастыри, собратья и сотоварищи!

Тяжелое нынѣ время, крайне тяжелое, о которомъ еще ранѣе предрекали наши святители, какъ Никаноръ, архіеп. Херсонскій, Амвросій, архіеп. Харьковскій и др. святители. Они предвидѣли это время, а теперь оно настало. И это время тяжелое, безотрадное, гнетущее, заключается, главнымъ образомъ, не въ неудачахъ войны, не въ пораженіяхъ отъ японцевъ, а въ современном состояніи вѣры, нравственности русскаго общества,—въ его безвѣріи, въ его гордости, въ шатаніи умовъ даже простого народа, во внутреннихъ смутахъ, въ ломкѣ внутреннихъ добрыхъ вѣковыхъ устоевъ Русской земли, освященныхъ, православною церковью, въ уничтоженіи всѣхъ старыхъ, чисто русскихъ, обычаевъ, добродушія и простоты. Вѣдь теперь стали недовольны всѣми и всѣмъ. И все это потому, что внутренніе и внѣшніе враги православной вѣры и порядка, своей энергичной пропагандой расшатали умы даже простого народа. Возьмемъ простой народъ. Онъ какъ будто чѣмъ то озлобленъ, недоволенъ; зараза пропаганды поселила въ немъ какое-то сомнѣніе и недовѣріе.

Сотоварищи! Оглянитесь на паству свою, не свои приходы, прихожанъ. Тѣ ли они, что были тому назадъ, хотя бы какіе-нибудь 2 года?!...

Думаю, съ глубокою грустью громадное большинство сознаетъ, что далеко не тѣ.

Поэтому нужна жестокая борьба съ врагами православной вѣры, самодержавнаго Царя и неконныхъ обычаевъ русскаго народа.

Духовенство православное *обязано* принять самое дѣятельное участіе въ этой борьбѣ. Злая ехидна безвѣрія, анархизма, нигилизма готова жалить въ пятую православную вѣру на св. Руси.

Борьба страшная, борьба за существованіе! Но истинной церкви Христовой

она не страшна: „врата ада не одолѣють ю“, хотя въ то же время мы, пастыри, должны *дѣлательно* бороться и твердо стоять.

Но что дѣлать? Нужно усердно молиться для успѣха предстоящей борьбы. Нужно использовать все небесныя средства, какъ для совершенствованія самихъ себя, такъ и своей паствы. Но душа и тѣло неразрывны. Кромѣ небесныхъ средствъ, прибѣгнемъ и къ земнымъ. Къ какимъ?!...

Слабы наши земныя средства въ настоящей борьбѣ. Православное духовенство въ настоящее время забыто, забыто, задавлено, унижено, черезъ что частью оно и молчаливо. Съ протянутой рукой для пропитанія трудно бороться съ тѣмъ, кто съ бранью, неудовольствіемъ и осужденіемъ по необходимости даетъ въ эту руку жалкій грошъ!...

Но есть у насъ одно могучее вѣншее средство для борьбы. Это замѣчательное вѣрное средство указано авторомъ статьи „Тѣмъ же оружіемъ“ (Тамб. Еп. Вѣд. 1905 г. № 10). Это средство, исторически испытанное, замѣчательно психологически вѣрное—распространеніе *по всей Россіи* листовъ обратнаго содержанія революціоннымъ прокламаціямъ,—листовъ, дающихъ простому народу—массѣ и силѣ св. Руси—тотъ самый отвѣтъ на тѣ его вопросы, недоумѣнія и шатанія ума, которыя явились черезъ революціонную анархическую пропаганду.

Этими листовками нужно *наводнить* все села, деревни, города. Проповѣдь въ церкви не каждый услышитъ, да многое и спутаетъ, а содержаніе листовка *каждый* въ домѣ у себя разберетъ и „*разжуетъ*“. Это—оружіе могучее. Необходимо имъ воспользоваться во всей полнотѣ. Мы совершенно согласны съ положеніемъ автора статьи „Тѣмъ же оружіемъ“, что необходимо правильно организовать это дѣло.

Создадимъ же „фондъ братскихъ листовъ“ для борьбы съ анархіей и непорядками путемъ раздачи листовъ по городамъ, селамъ, деревнямъ...

Сопастыри, сотоварищи! Сплотимся воедино въ этомъ дѣлѣ! Вѣдь борьба частью касается и нашего, и безъ того тяжелаго, горькаго положенія!

Будемъ жертвовать на этотъ фондъ! Свѣтскіе люди, невѣрующіе на свои всевозможные „фонды“ и банкеты часто ставятъ ребромъ рубли.

Создадимъ и мы свой фондъ для добраго великаго дѣла.

„Если кто напоить малыхъ сихъ чашей студеной воды, не лишится мзды своея“ по слову Божьему,—и мы получимъ „мзду свою“ отъ Господа Бога за доброе сѣмя, брошенное черезъ „Братскіе листки“ въ душу простыхъ русскихъ людей, сбитыхъ съ толку чужимъ вѣяніемъ. Примемъ единодушное участіе въ борьбѣ съ врагами вѣры, Царя и порядка на Руси, и уже то для насъ будетъ великимъ утѣшеніемъ, что не напрасно мы „коптили“ святое небо, живя на грѣшной землѣ!

Сопастыри, собратья, сотоварищи! отзовитесь, откликнитесь!...

IV.

Пребываніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго въ г. Сердобскѣ 1—3 Апрѣля 1905 года.

2 Апрѣля, съ ранняго утра ужъ сталъ собираться народъ на соборную площадь и въ самый храмъ для участія въ торжествѣ освященія новаго храма. Въ 8^{1/2} часовъ начался звонъ къ литургіи. Строительный комитетъ по сооруженію соборнаго храма, во главѣ съ предсѣдателемъ его, г. городскимъ головою, вышелъ на встрѣчу Владыкѣ, когда тотъ прибылъ къ собору. Поднося Его Преосвященству икону Казанской Божіей Матери, голова, отъ лица всего комитета, высказалъ пожеланье, что-бы эта икона сохраняла обожаемаго Архипастыра на веѣхъ его путяхъ на долгіе годы.

Приложившись къ иконѣ и поблагодаривъ за радушную встрѣчу, Владыка присовокупилъ, что св. икона Казанской Б. Матери особенно имъ чтима, какъ хранительница земли русской, такъ, въ частности, и его собственной жизни: „я родился при храмѣ, посвященномъ Ей, воспитывался въ заведеніи съ храмомъ также Ея имени наконецъ святительскій санъ получилъ въ Петербургѣ, въ Казанскомъ Соборѣ.“

Изъ притвора прослѣдовали въ самый храмъ. Лютяся всеѣмъ знакомые, торжественные звуки: „отъ востокъ солнца до западъ хвально имя Господне!“ Съ умиленіемъ взиралъ народъ на приготовленіе къ служенію литургіи, съ чувствомъ благодарности за рѣдкое торжество, очевидцами котораго Богъ сподобилъ быть, возносилъ онъ свои тихія молитвы... Вотъ ужъ освящены престоль и жертвенникъ... Строители таинъ Божіихъ не таинственно и неприкновенно омывали и готовили тронъ Небеенному Царю.. Да молчить всякая плоть и да стоять съ трепетомъ: Царь царствующихъ и Владыка владѣющихъ идетъ занять его... Рѣдкія минуты и захватывающій вѣрующую душу моментъ, когда вбивается послѣдній гвоздь и заливаются углы престола благовоннымъ составомъ!...

Предъ причастнымъ стихомъ Преосвященный обратился къ присутствовавшимъ въ храмѣ съ своимъ архипастырскимъ словомъ по поводу освященія храма, объяснилъ значеніе совершеннаго чина, значеніе и потребность самаго храма для каждаго вѣрующаго христіанина, коснулся и обычая общаго пѣнія въ храмѣ, его церковно-воспитательнаго вліянія на душу, на сердце человѣка...

По окончаніи литургіи отслуженъ былъ молебенъ храмовому святому—Архистратигу Михаилу, при чемъ въ пѣніи молебныхъ заповѣвъ принимали участіе и предстоящіе въ храмѣ. Послѣ обычнаго многолѣтія соборнымъ духовенствомъ была поднесена Его Преосвященству икона св. Архистратига Михаила, какъ видимый знакъ сердечнаго расположенія и любви къ своему Архипастырю.

Во время благословенія народа, послѣднему раздавались листы и брошюры религиозно-правственнаго содержанія (всего роздано было до 4000 экз.)

Изъ собора представителями города Владыка приглашенъ былъ въ домъ Городской управы, гдѣ и предложены были чай и закуска. Во время трапезы, по предложенію Владыки, провозглашено было многолѣтію Государю Императору и всему царствующему дому. Пѣли „Спаси Христе Боже“ при поднятіи заздравницы Преосвященнаго Владыки, — „многая лѣта“ строителямъ, благотворителямъ собора и всемъ, принимавшимъ участіе въ постройкѣ его.

Изъ Городской Управы Владыка пріѣхалъ во 2-ое мужское приходское училище и въ Іосифское женское гдѣ, къ тому времени дѣти нарочно были собраны, чтобы видѣть своего Архипастыря и получить отъ него святительское благословеніе. Послѣ небольшого отдыха Преосвященный вновь прибылъ въ соборъ, гдѣ и слушалъ всенощное бдѣніе, а послѣ него опять благославлялъ народъ, который не смотря на позднее время, — было около 11 часовъ ночи — радостно и усердно стремился получить святительское благословеніе и во все время благословенія принималъ участіе въ общемъ пѣніи.

Свящ. У—въ.

Надгробная рѣчь священнику села Колемаса Алексію Ивановичу Агрикову.

Дорогой отецъ! Мы, — все дѣти твои собрались здѣсь съ тѣмъ, чтобы сказать тебѣ послѣднее прости.

Упрямое чувство еще не примирилось, что это послѣднее прости. Ты еще, какъ живой, порой стоишь предъ нашими глазами. Вотъ твой высокій лобъ съ глубокими морщинами, большіе глаза, смотрящіе внутрь и таящіе большую думу, твое больное изстрадавшееся лицо... Еще и теперь порой слышится твой тихій, сердечный упавшій голосъ и налетаютъ твои послѣдніи слова заботы не о себѣ, больномъ и застрадавшемся, а все о насъ, твоихъ дѣтяхъ — крѣпкихъ и здоровыхъ... Но жизнь все движется и новыя впечатлѣнія наслаиваются помимо воли на старыя, твой живой образъ заволакивается ими, какъ дымкой, мысль начинаетъ яснѣе обхватывать совершившійся фактъ и печально обрисовывать итоги далекому и близкому прошлому.

Дорогой отецъ! Ты вышелъ изъ среды простаго народа. Твой отецъ, бѣдный пономарь, оставилъ тебѣ въ наслѣдство бѣдную, большую семью. И ты съ радостью взялъ на себя заботу о ней. Твоя помощь дѣлалась всегда такъ сердечно, просто и незамѣтно, что всегда съ радостью принималась и долго помнилась. Въ ней не было ни тѣни укоризны другимъ и похвалы себѣ, а все выходило просто и естественно. А когда одинъ за другимъ стали подростать мы дѣти, ты на насъ сосредоточилъ свои интересы, заботы и думы. Твоя личная жизнь сливалась съ нашей, ты жилъ нашими радостями и болѣлъ нашими скорбями. Хво-

ростинка за хворостинкой и песчинка за песчинкой—все ты несъ для насъ, часто забывая себя.

Заботы, печали и жизнь не для себя, а для другого—вотъ то цѣнное въ жизни, предъ которымъ долженъ преклониться всякій носящій Христа въ своемъ умѣ и сердцѣ.

Прости насъ, дорогой отецъ, если мы по неразумію, иль неумѣнью разобратъся въ этомъ средѣ колготы повседневной жизни, не умѣли во-время платить тебѣ тѣмъ-же. И мы все: наша мать, бабушка, родственники и мы дѣти, столпившіеся вокругъ тебя, вѣчно будемъ хранить крѣпкую благодарность въ умѣ и сердцѣ.

Дорогой отецъ! Скоро закопають твой прахъ на вѣки, и мы разойдемся во все стороны; жизнь послѣ этой заминки снова завертится обычнымъ ходомъ, но вотъ что хотимъ мы, дѣти твои, хранить на вѣки:— это твою идею любви къ ближнему. Пусть чаще встаетъ предъ нами твой образъ, пусть мы будемъ черпать въ немъ силы для борьбы въ жизни за любовь къ ближнему своему—и я вѣрю, что въ этомъ, въ живомъ дѣлѣ, будетъ лучшая память тебѣ.

Пастырь духовный! Вотъ собрались со всехъ деревень твои духовные дѣти. Не простое любопытство, конечно, привело ихъ сюда. Твоя долгая жизнь въ своемъ родномъ Колемасѣ въ теченіи 22-хъ лѣтъ, хоть жизнь и ставила тебѣ на этомъ пути преграды, оставила память во многихъ думахъ.

Прости дорогой отецъ! Пусть исполнится твое предсмертное желаніе, чтобы твои маленькіе сиротки съумѣли крѣпко встать на ноги и всеми устоями въ незамѣтной повседневной жизненной борьбѣ... Неизгладимая, неисправимая вѣчная, вѣчная память тебѣ! Прощай нашъ милый, дорогой папа...

Л. А.—въ.

Два слова въ защиту священниковъ.

Въ № 9 „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за с. г. помѣщена небольшая статейка, заимствованная изъ „Архангельскихъ Епарх. Вѣдом.“, нѣчто о положеніи псаломщиковъ“. Авторъ ея, повидимому псаломщикъ, или бывшій псаломщикъ, жалуется на отношенія священниковъ къ псаломщикамъ. Такъ многіе священники, по его словамъ, допускають называть псаломщика „дьячкомъ“. — „Сходи къ дьячку“, „позови дьячка“, „пусть напишетъ дьячекъ“ и т. д.—говорять они по адресу псаломщиковъ. А въ глаза часто именуютъ ихъ кратко: „Сергѣй“, „Кузьмичъ“ и т. д.

Такъ-же привыкають называть псаломщиковъ и прихожане.

А одинъ іерей, напр., рассказываетъ далѣе авторъ, *требовалъ*, что-бы

псаломщикъ, при посѣщеніи частныхъ домовъ, пилъ чай на кухнѣ, а когда являлась надобность поѣхать вмѣстѣ, то *приказывалъ* садиться псаломщику—діакону на передкѣ съ кучеромъ, хотя въ саняхъ было мѣсто обоемъ съ избыткомъ.

„Все это, конечно, мелочи,—говорить далѣе авторъ,—но онѣ гнетутъ и давятъ“.

Дѣло происходитъ въ Архангельской епархіи. Мы не знаемъ отношеній Архангельскихъ священниковъ къ псаломщикамъ, но позволяемъ себѣ думать что священники Архангельской епархіи едва-ли стоятъ по умственному и нравственному развитію ниже священниковъ другихъ епархій. Ужъ если по отзыву свѣтскихъ газетъ, да и духовныхъ органовъ, низшіе классы населенія Россіи, наше крестьянство и мѣщанство подвинуты далеко впередъ по пути прогресса, то и духовенство, конечно, не остановилось на точкѣ замерзанія, не стоитъ въ полосѣ мертвой воды, и оно прогрессируетъ, что такъ-же не осталось не отмѣченнымъ свѣтской, даже либеральной, враждебно настроенной къ духовенству, печатью. А духовенство, въ частности священники Архангельской епархіи, не исключеніе, и ужъ если псаломщики понимаютъ ненормальность высокомерныхъ отношеній къ нимъ священниковъ, то тѣмъ болѣе понимаютъ это послѣдніе. Значитъ священники Архангельской епархіи ничѣмъ не отличаются отъ священниковъ другихъ епархій, напримѣръ Саратовской. А между тѣмъ сказать, что священники послѣдней относятся къ псаломщикамъ, подобно вышеописанному, смотрятъ на нихъ сверху внизъ, третируютъ ихъ—будетъ въ полномъ смыслѣ архаизмомъ для нашей епархіи.

Было время, когда священники называли псаломщиковъ только по имени или одному отчеству, а то и просто „дьячекъ“, да прошло. Такія отношенія отошли въ область преданій. Только разъ мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ, напр., грубоватаго обращенія священника со своимъ псаломщикомъ. Но этотъ священникъ былъ изъ „дьячковъ“.

Современные священники не только называть по имени или одному отчеству псаломщика *стысняются*, а даже и прямыя псаломщическія обязанности боятся принуждать его исполнять, привлекая къ этому дѣлу сторожей.

- Сторожъ, собери требы.
- Понеси узелъ.
- Приготовь ризы.
- Иди, помоги мнѣ облачиться.

И т. д., и т. д.

Я самъ былъ и не разъ свидѣтелемъ этого.

Авторъ этихъ строкъ самъ былъ псаломщикомъ, да у такого священника, который славился своею строгостію чуть не на всю епархію; состоя благочиннымъ,

онъ былъ большой формалистъ, но и онъ обращался со мной въ высшей степени деликатно, предупредительно, вѣжливо и ни въ какомъ случаѣ ужъ не позволялъ себѣ ронять достоинства псаломщика, какъ служителя Божія, въ глазахъ прихожанъ. „Вы“, „Николай Игнатьевич“, „потрудитесь“, „желательно, что бы вы“... и т. д. Вотъ его обычная манера обращенія съ псаломщиками.

— „Сходи къ дьячку“, „позови дьячка“,—пишетъ авторъ.

Псаломщику не нравится, когда его священникъ называлъ дьячкомъ или именуется кратко—„Сергѣй“, „Кузьмичъ“, а священнику можетъ нравиться, когда псаломщикъ называетъ его „попомъ“ или „батькой“, хотя-бы и заочно?

— Сходи къ попу.

— Спроси попа.

— Что попу скажешь.

— Это дѣло батькино, а не мое.

А въ интимныхъ бесѣдахъ, въ кругу близкихъ, псаломщики позволяютъ себѣ еще большую вольность по адресу священниковъ.

Такъ относятся псаломщики къ священникамъ, а ужъ о діаконахъ и говорить нечего. Діаконовъ они, въ большинствѣ не удостоиваютъ даже обращенія на „вы“. „Ты“, „дьяконъ“ и самое большее назоветъ по имени и отчеству.

Я рѣдко слышалъ, что-бы священникъ называлъ діакона—дьякономъ, безъ прибавленія по древнему обычаю въ нашей православной церкви слова „отецъ“, а псаломщики—постоянно.

Западное духовенство какъ-то высказалось, что въ высшей степени пріятно слышать, когда русскіе прихожане обращаются къ своимъ священникамъ или діаконамъ, прибавляя слово „отецъ“. „Отецъ Василій“, „отецъ діаконъ“.

— Это очень трогательно, сердечно, вполне въ духъ церкви. Хорошо-бы ввести такой благочестивый обычай и у насъ на западѣ,—говорили они.

Они завидуютъ намъ, потому—что это дѣйствительно хорошо, дышетъ близкимъ сердцу, производитъ чудную гармонію въ сочетаніи словъ, сближаетъ пастыря съ пасомыми. Что можетъ дать ближе отца, дороже этого слова, менѣе этихъ родныхъ ласкающихъ ихъ звуковъ. А хорошій обычай надо поддерживать, укрѣплять въ пасомыхъ.

Къ сожалѣнію само-же духовенство и именно въ лицѣ псаломщиковъ подрываетъ свой авторитетъ.

Я былъ свидѣтелемъ, наблюдалъ лично, какъ одинъ съ большимъ апломбомъ псаломщикъ, кричавшій на прихожанъ за то, что они по простотѣ называли его только по отчеству, между тѣмъ какъ себя величали по имени и отчеству, много повредилъ репутаціи священника только тѣмъ, что называлъ его постоянно, заочно, конечно, „попомъ“ и „батькой“ и довелъ своимъ безтактнымъ, въ те-

ченіе многихъ лѣтъ, поведеніемъ прихожанъ до того, что и они стали называть священника „попомъ“, „батькой“.

— Попъ идетъ,—кричитъ мальчишка.

— За попомъ?—спрашиваетъ встрѣчной ѣдущаго за священникомъ для исполненія требы.

— Попъ по сбору ходить.

— У попа, слышь, работникъ опять ушелъ.

— Нашъ Гаврилычъ (псаломщикъ) опять закружилъ.

Да, они, эти „Гаврилычи“, г. г. псаломщики не понимаютъ того, что, унижая священника они унижаютъ себя,—что если онъ (псаломщикъ) къ священнику относится небрежно, безъ уваженія, безъ надлежащаго къ его сану почтенія, то прихожане къ нему (псаломщику) будутъ относиться съ еще большимъ пренебреженіемъ, съ еще большею холодностію и непочтительностію.

И весьма естественно: если ты *псаломщикъ*,—будутъ мыслить они,—находишь, что священника можно называть „попомъ“ и „батькой“, т. е. быть почтительнымъ съ нимъ, то тѣмъ болѣе къ тебѣ, какъ низшему члену причта, ниже стоящему и по образованію, и по положенію, и вовсе можно относиться безъ всякаго уваженія, какъ къ простому мужику.

Мы не касаемся уже канонѡвъ церковныхъ, предписывающихъ относиться къ пастырямъ церкви съ глубокимъ уваженіемъ и почтеніемъ, какъ преемникамъ апостольскимъ.

„Аще кто досадитъ пресвитеру или діакону, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго“ говорится въ 56 правилѣ апостольскомъ.

„Всею душею твоею благоговѣй Господеви, и іереи Его чти“. И еще: „всею силою твоею... бойся Господа и прослави іерея“ (Сираха VII, 31—33).

„Когда *подчиненные*, говоритъ св. Златоустъ, чтутъ предстоятелей, они этимъ воздають имъ должное, а когда наносятъ ему безчестіе, тогда это безчестіе Господь принимаетъ на себя, какъ видно изъ примѣра Самуила: не тебе, говорить, уничижиша, но Мене (1 Царств. VIII, 7)“.

Да, въ этомъ случаѣ къ псаломщикамъ вполне приложимо библейское изрѣченіе: „врачу исцѣлися самъ“.

И чѣмъ сѣтовать на священниковъ, нужно посмотрѣть на себя—сами-то, молъ мы каковы? Нормально ли наше отношеніе къ священникамъ? тактично-ли оно? вправѣ ли мы требовать отъ другихъ того, чего сами не дѣлаемъ, мы *псаломщики*, низшіе члены причта, отъ *священниковъ*, своихъ ближайшихъ начальниковъ?...

Подумать объ этомъ надо.

Священникъ *Н. Ивановъ*.

Новая кнѣга. *И. И. Соколовъ*.— Константинопольская церковь въ XIX вѣкѣ. Опытъ историческаго изслѣдованія. т. I. С.-Петербургъ. 1904 г. Цѣна 4 р. 75 к. съ перес.

Обширное изслѣдованіе г. Соколова состоитъ изъ предисловія (I—XXXV стр.), вступленія (1—71), трехъ основныхъ отдѣловъ (72—813), приложений (1—150), указателя собственныхъ именъ въ изслѣдованіи (I—XX), указателя документовъ, помѣщенныхъ въ приложеніяхъ (XXI—XXXI), и общаго оглавленія книги (XXXII—XLII стр.), что вмѣстѣ составляетъ больше тысячи страницъ.

Въ предисловіи авторъ говоритъ, что лѣтомъ 1902 г. онъ, заручившись рекомендательнымъ письмомъ С.-Петербургскаго митрополита Антонія къ вселенскому патріарху Іоакиму III, посѣтилъ Константинополь, гдѣ и занялся разработкой „Патріаршаго Архива“, доступъ къ которому доселѣ былъ затрудненъ для другихъ ученыхъ, желавшихъ заняться изслѣдованіемъ хранящихся въ этомъ Архивѣ матеріаловъ, такъ что нашъ авторъ *первый* изъ сонма ученыхъ использовалъ этотъ обширный Архивъ. Отсюда само-собой слѣдуетъ заключеніе, что трудъ г. Соколова вполне самостоятельный и *первый* въ этой области, а потому и соперника себѣ не имѣетъ не только у насъ въ Россіи, но и за границей, чѣмъ русская историко-богословская наука не можетъ не гордиться.

Не вдаваясь, за неимѣніемъ мѣста, въ детальный разборъ книги, скажемъ коротко: трудъ И. И. Соколова—трудъ капитальный въ высшей степени, и какъ таковой, онъ уже отмѣченъ многими учеными и солидными историками нашими (Кургановымъ, Шубинскимъ и др.). За этотъ трудъ автору присуждена ученая степень доктора церковной исторіи и званіе ординарнаго профессора.

Послѣднее требуетъ особенной отмѣтки: И. И. Соколовъ до получения ординатуры состоялъ доцентомъ Петербургской духовной академіи всего только одинъ годъ, такъ что переходъ отъ доцентуры къ ординатурѣ въ таксе короткое время представляетъ собою единичный примѣръ въ исторіи жизни и дѣятельности всѣхъ четырехъ нашихъ духовныхъ академій.

Намъ особенно пріятно отмѣтить такіе успѣхи И. И. Соколова и въ наукѣ, и на служебномъ поприщѣ, такъ какъ Иванъ Ивановичъ—воспитанникъ нашей духовной семинаріи, потомъ нѣкоторое время (1891—5 г.) былъ преподавателемъ въ ней группы философскихъ наукъ. Стремленіе къ научной работѣ и невозможность, за неимѣніемъ въ Саратовѣ необходимыхъ источниковъ и пособій, удовлетворить этому, заставили Ив. Ив. переселиться въ Петербургскую духовную семинарію, въ которой онъ до ноября 1903 г. состоялъ преподавателемъ греческаго языка. Отличное знаніе этого предмета и почти непрерывно печатавшіеся въ духовныхъ журналахъ его научные труды (статьи и замѣтки) открыли ему доступъ въ сказанную академію, въ которой онъ и занялъ съ ноября 1903 г. вновь открытую кафедру по исторіи византійской церкви.

Внимательно прочитавъ вышесказанную книгу И. И. Соколова, мы смѣло рекомендуемъ прочитать ее всѣмъ, интересующимся прошлою и настоящею судьбою константинопольской церкви, особенно же—духовенству нашей епархіи. Въ потраченномъ на чтеніе этой книги времени духовенство не будетъ раскаиваться тѣмъ болѣе, что книга читается легко, свѣдѣній же въ ней о томъ, что раньше (съ 1453 г.) времени паденія Визант. имперіи творилось и теперь творится въ греко-восточной церкви, масса и не имѣтъ этихъ свѣдѣній духовенство наше не можетъ, если только оно хочетъ знать, какъ жило и живетъ, что дѣлало и дѣлаетъ, чѣмъ волновалось и волнуется его старшій братъ—греческое духовенство. Все это описано въ книгѣ г. Соколова съ захватывающимъ интересомъ который несомнѣнно сообщится и младшему брату—нашему духовенству. Скажемъ болѣе того: книга г. Соколова для нашего духовенства должна быть настольною книгою и необходимою принадлежностью каждой церковной бібліотеки.

Духовенство не должно смущаться сравнительно высокою цѣною книги (4 р. 75 к. съ перес.): такая сумма всегда найдется и у самого духовенства, и у церквей.

VI.

Практическій совѣтъ кандидатамъ священства.—Въ цѣляхъ воздѣйствія на религіозно-нравственную жизнь прихода, едва ли не самое важное значеніе имѣеть примѣръ священника и его жены. Гдѣ священникъ свято соблюдаетъ церковные обряды, благочестивые народные обычаи, тамъ и прихожане являются болѣе усердными къ храму Божию, болѣе нравственными и сдержанными. Поэтому, въ данномъ случаѣ, священникъ всего лучше можетъ найти поддержку въ своей женѣ, выросшей въ духовной семьѣ, съ дѣтства исполнявшей церковные уставы и добрыя традиціи и привыкшей ко всему укладу народной жизни. Жена священника съ свѣтскимъ воспитаніемъ, съ свѣтскими взглядами и понятіями не въ состояніи даже будетъ понять, что значить, если она не приметъ участія въ извѣстномъ народномъ празднествѣ, если она не будетъ въ соблюденіи добрыхъ обычаевъ идти рядомъ съ народомъ; она не пойметъ всей силы почтенія, и уваженія, которыя питаетъ народъ къ своимъ „батьшкѣ“ и „матушкѣ“ и которое требуетъ полного единодушія съ нимъ со стороны послѣднихъ. Во многихъ случаяхъ жена священника изъ свѣтскихъ оказывается помѣхой въ его пастырской дѣятельности. Мы знаемъ не мало примѣровъ, когда священники, подъ вліяніемъ такихъ женъ, не христосовались съ прихожанами на пасхальной заутренѣ, не ходили съ молитвами по домамъ въ Рождественскій и Великій посты и т. д.

Въ домашней жизни, не входящей въ сферу чисто пастырскаго служенія, священникъ долженъ служить образцомъ для прихожанъ. Живя среди простого народа, онъ долженъ быть простъ въ своемъ обращеніи съ нимъ. Народъ нашъ любитъ, когда батюшка его не чуждается, когда при всякой возможности участливо спрашиваетъ его о его житьѣ-бытьѣ и говорить его простою рѣчью. Тутъ устанавливается полное единеніе священника съ его прихожанами. Но оно явится еще полнѣе, если отъ священника не отстаетъ въ этомъ отношеніи и его жена, если и она во всемъ будетъ внимательна къ прихожанамъ. Такими „батьшкой“ и „матушкой“ прихожане обыкновенно не нахвалятся, сильно къ нимъ привязываются

со слезами провожают ихъ при переѣздѣ въ другой приходъ и долгое время о нихъ вспоминаютъ. Если же жена священника свысока смотритъ на прихожанъ, при встрѣчѣ выказываетъ непонятную брезгливость и разговоръ свой съ ними ограничиваетъ только лишь тѣмъ, что нужно лично для нея (напр., при наймѣ прислуги), то это бросаетъ тѣнь и на священника и какъ-то невольно умаляетъ его вліяніе на прихожанъ. Отсюда видно, какъ важно для священника имѣть жену, которая была бы близко знакома съ нравами и понятіями народными, которая не считала бы для себя унижительнымъ при случаѣ пойти къ прихожанамъ, раздѣлить ихъ простую трапезу и по-дружески поговорить съ ними. Въ полной мѣрѣ этимъ качествомъ обладаетъ только лишь дѣвушка изъ духовнаго званія, выросшая среди простого народа, знающая его бытъ, его душу.

Немаловажнымъ, наконецъ, средствомъ для привлеченія симпатіи народа является внѣшній видъ „батюшки“ и „матушки“ и ихъ домашняя обстановка. Романъ Потапенко „Новый“ служитъ прекрасной иллюстраціей этого. Въ этомъ романѣ представленъ типъ молодого священника, свѣтскаго по своимъ взглядамъ, манерамъ, одеждѣ и т. д. Тѣмъ же отличается и его жена: она по модѣ одѣвается, въ домѣ завела изысканную обстановку, а въ довершеніе ко всему этому—въ погостѣ распѣваетъ съ супругомъ романсы и играетъ на рояли. Народъ сразу отшатнулся отъ этой четы. Онъ не понимаетъ излишней роскоши священника, слишкомъ ужъ рѣзко отгнѣняющей его убожество, часто граничащее съ нищетою; онъ не любитъ „батюшки“ и „матушки“, являющихся разодѣтыми въ его общество,—ему больше по сердцу „батюшка“, одѣтый въ поношенную выцвѣтшую рясу, въ старой шляпѣ, а не въ блестящемъ цилиндрѣ. Точно также онъ не любитъ, если видитъ предъ собой не скромно одѣтую „матушку“ а свѣтскую барыню. Такіе „батюшка“ и „матушка“ никогда не пользуются среди его любовью и уваженіемъ: они совершенно чужды ему.

Такимъ образомъ, кандидатамъ священства лучше и естественнѣе выбирать себѣ подругъ жизни изъ своей же духовной среды. (Изъ „Руководя сельск. паст.“).

Мнѣніе народа о живой проповѣди.—Раздался звонъ колокола, призывающій къ религіозно-нравственному чтенію. Я отъ вечерни возвращался домой. Въ это время подошелъ ко мнѣ мужичекъ, миссіонеръ-сотрудникъ Н.

Что-же, бесѣда будетъ? Да, говорю. Пойдемъ вмѣстѣ.

Чтеніе у насъ ведется въ сельскомъ управленіи. Путь лежалъ мимо моей квартиры. Я намѣревался зайти домой, пригласилъ и Н.

— Я зайду. Да у меня и дѣло есть до васъ, выскажу свою душевную боль, отвѣтилъ Н. на мое приглашеніе.

Случился самоваръ и мы рѣшили попить чайку, пока собирается народъ на чтеніе.

Поговорили кой-о-чемъ. Н. замѣтилъ: выскажу и я свою думу сердечную. Что-то у насъ батюшка какія поученія говорить.... Вотъ недавно я слышалъ: началъ онъ съ евангельскаго чтенія, а окончилъ „мірскими“. Разказалъ, какъ сильный обижаетъ слабого, меньшій съ ножомъ защищается отъ большаго, богатый обижаетъ бѣднаго. Бываетъ наемка: богатый прижимаетъ рабочихъ въ цѣнѣ: бѣднякъ проситъ рубль, а тотъ даетъ восемьдесятъ копѣекъ. Наживаетъ богачъ такими притѣсненіями тысячи, насыпаетъ баржи хлѣба, а потомъ идетъ рублевую свѣчу въ храмъ ставить, жертвуетъ на украшеніе храма... По своимъ дѣламъ, будто мы подобны худому чугууну, въ которомъ ничего добраго не держится. И много другихъ примѣровъ изъ жизни приводилъ батюшка, всего не упомнишь. Онъ всегда такъ говоритъ, не слышимъ мы слова Божія, не видимъ примѣровъ изъ жизни святыхъ. А тамъ сектанты смѣются: „чѣмъ васъ, говорятъ, въ храмѣ-то священникъ назидаетъ? Мякиной—все изъ своей головы выдумываетъ, а не изъ слова Божія. Весь народъ недоволенъ“.

Проповѣди батюшки я самъ слушалъ, я восхищался ими, и вдругъ слышу такой отзывъ о нихъ отъ народа. Я попробовалъ защищать оратора-проповѣдника.

— Да вѣдь и Спаситель приводилъ примѣры для уясненія истинъ изъ природы, говорилъ о сѣятелѣ, о пшеницѣ и плевелахъ, о неводѣ. Яркой же обрисовкой зла въ мірѣ, нашихъ грѣховъ—онъ хочетъ исправить нашу жизнь.

— Вотъ, какъ хотите, а прихожане очень недовольны, когда священникъ говоритъ изъ своей головы. Намъ дорого слово Божіе, примѣры святыхъ..... (Изъ „Самарск. Еп. Вѣд.“, 1905 г., № 4-й).

Въ 9-мъ № „Епр. Вѣдом.“ за текущей годъ, въ официальной части на стр. 251 напечатано: „Церк. староста села Зубриловки, Балашовскаго у. князь А. А. Прозоровскій-Голицынъ пожертвоваль 355 руб. 50 коп. на ремонтъ приходскаго храма“, а слѣдовало бы на печатать: „три тысячи пять сотъ пятьдесятъ семь руб. 50 коп. (3557 р. 50 к.)“.



ОГЛАВЛЕНИЕ:—I. Исканіе истины. II. Кто за Бога и Царя. Что такое свобода?—III. Письмо къ пастырямъ.—IV. Пребываніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго въ г. Сердобскѣ 1—3 апрѣля 1905 г.—Надгробная рѣчь священику с. Коледаса Алексѣю Ивановичу Агрикову.—Два слова въ защиту священниковъ.—Новая книга. И. И. Соколовъ.—Практическій совѣтъ кандидатамъ священства.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **Гаврииль Половъ.**

Дозволено цензурою, Саратовъ, 11 іюня 1905 г.

Цензоръ протоіерей **М. Соколовъ.**

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.



1896 года.

Стъ Отдѣленія.

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
ТОРГОВАГО ДОМА



1896 года

„Бр. В. и И. РЫСИНЪ“

въ Царицынѣ.

ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,

ИКОНЪ и КЮТЬ

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ И ДІАКОНСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

ПАРЧА

И ВСѢ ЦЕРКОВНЫЕ ПРЕДМЕТЫ.

ИКОНОСТАСНАЯ И ИКОНО-ЖИВОПИСНАЯ МАСТЕРСКІЯ.

Бр. Рысины.

„Ф. СОРОКИНЪ“.

Саратовъ, Театральная площадь, д. Русск. Торгов.-Промышл. Банка

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ Вновь ПРИГЛАШЕННЫМЪ

СПЕЦИАЛИСТОМЪ-ЗАКРОЙЩИКОМЪ

Хорошіи покрой.

ПОЛНАЯ ГАРАНТІЯ.

Изящная работа.

ИМѢЮТСЯ ГОТОВЫЯ:

РЯСЫ, ПОДРЯБНИКИ И Т. ПОД.

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ:

на мужское, дамское и форменное платье всѣхъ
министерствъ.

Д Е П О:

готоваго платья мужского, дамскаго,
дѣтскаго и форменнаго ученическаго.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОПРОСЫ ЖИЗНИ.

Ближайшее участие въ редакціи журнала принимаютъ

С. Н. Булгаковъ, Н. А. Березовъ и Д. Е. Жуковский.

Подписчики „Вопросовъ Жизни“ не имѣющіе начало романа Д. Мережковского
„ПЕТРЪ и АЛЕКСѢЙ“.

Получать **бесплатно** эту книгу въ изящномъ изданіи Пирожкова; при чемъ годовымъ подписчикамъ она будетъ разослана въ первомъ полугодіи, а лицамъ подписавшимся въ разсрочку, въ послѣдней четверти года.

Вышелъ апрѣльскій и майскій номера:

Содержаніе: *С. Сергѣевъ-Ценскій.* Молчальники. Разсказъ.—*Кн. Евг. Трубецкой.* Метафизическія предположенія Идеи Добра.—*Мирэ.* Въ маленькомъ домикѣ. Разсказъ.—*Федоръ Сологубъ.* Стихотворенія.—*В. Стефаникъ.* Разсказы. Пер. *С. Р.*—*А. Блокъ.* Повѣсть. Стихотвореніе.—*А. Ремизовъ.* Прудъ. Романъ. *Георгій Чулковъ.* Поэзія Владиміра Соловьева.—*М. Креницкій.* Пошлость. Разсказъ.—*Вячеславъ Ивановъ.* Стихотвореніе.—*Вильде-де-Лиль-Аданъ.* Хочу быть человекомъ! Разсказъ. Пер. *Н. С.*—*Ш. Бодлэръ.* Стихи. Пер. Вяч. Иванова.—*Бор. Зайцевъ.* Хлѣбъ люди и земля. Разсказъ.—*И. Вернеръ.* Профессоръ Гарнакъ о сущности христіанства.—*Н. Николаевъ.* Выставка портретовъ въ Таврическомъ дворцѣ.—*Ал. Блокъ.* Творчество Вячеслава Иванова.—*В. Перемилловскій.* Выставка фотогравюръ съ произведеній Бернъ-Джонса.—*Г. Чулковъ.* Петеръ Альтевербергъ. Эскизы.—*Мирэ.* Oscar Wilde. Intentions.—*Ал. Блокъ.* П. Соловьева (Allegro). Иней.—*Ал. Блокъ.* Викторъ Стражевъ. Opuscula.—*Мирэ.* Ширардъ. Бѣлые рабы.—*Ал. Бл.* Ак. А. Н. Веселовскій, В. А. Жуковский.—*Ал. Бл.* Н. Козминъ. О литературѣ конца XVII в.—*И. Е.* Назарены въ Венгріи.—*Н. П. Дж. Рескинъ.* Письма къ рабочимъ. *Н. П. Байронъ.* Изд. Брокгауза.—*Идеалистъ.* Анри Пуанкаре, Гансъ Корнелиусъ и Генрихъ Риккертъ.—*А. Лазаревъ.* Генрихъ Риккертъ. Границы естественно научнаго образованія понятій.—*Л. Яснопольскій.* Нужды деревни по работамъ комитетовъ.—*Бартенева.* Изъ письма къ Д. С. Мережковскому.—*Евг. Ивановъ.* Университетъ.—*Вал. Свенцицкій.* Къ вопросу о церковной реформѣ.—*Волжскій.* Литературные отклики. Христіанскія переживанія въ русской литературѣ.—*Д. С. Мережковский.* Теперь или никогда (О церковномъ соборѣ).—*П. Бердяевъ.* Дневникъ публициста. Культура и политика.—*В. Водозовъ.* Пропорціональные выборы.—*С. Прокоповичъ.* Договоръ найма по русскому законодательству.—*М. Фридманъ.* Государственный бюджетъ и контроль въ Россіи.—*П. Гензель.* Развитие русскаго государственнаго кредита за послѣдніе полвѣка.—*Р. Бланкъ.* Изъ иностранной жизни.—*С. Булгаковъ.* Религіозно-общественная хроника.—*Г. Штильманъ.* Внутреннее обозрѣніе.—*Вас. Голубевъ.* Нѣчто о будущемъ земствѣ.

Редакція и контора журналовъ „Новый Путь“ и „Вопросы Жизни“:

С.—Петербургъ, Саперный, 10.

Цѣна журнала „Вопросы Жизни“ на годъ 8 руб. съ доставкой и пересылкой. Въ разсрочку: за полугодіе 4 руб. за четверть года 2 руб. за одинъ мѣсяць 1 руб. За перемѣну адреса —35 коп.

Въ конторѣ редакціи продаются экземпляры журнала „Новый Путь“ за 1903 г. (безъ февраля—10 руб.) и за 1904 г. (двѣнадцать номеровъ—10 руб.;— для подписчиковъ „Вопросы Жизни“—7 руб.). Послѣднія три книжки 1904 г. можно приобрести отдѣльно за 1 руб. 50 коп.

Редакторъ-издатель Н. О. Лосскій.

ИВАНЪ ГАВРИЛОВИЧЪ ГОЛОВКИНЪ

МАГАЗИНЫ

въ Саратовѣ

1. Московская ул., между Александровской и Вольской, д. Худобина.

въ Самарѣ

2. Новособорная, собственный домъ.
3. Панская улица, гостинный дворъ.

въ Вузудукѣ

4. Гостинный дворъ.

КОТОРЫЕ ИМѢЮТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ РАЗНООБРАЗНОМЪ ВЫБОРѢ:

ЗОЛОТЫЯ, СЕРЕБРЯНЫЯ,
МЕЛЬХІОРОВЫЯ,
БРОНЗОВЫЯ ВЕЩИ;

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБРЯНЫХЪ

И

НАКЛАДНОГО СЕРЕБРА

РИЗАХЪ И БЕЗЪ РИЗЪ.

НА ИКОНЫ, РИЗЫ И КЮТЫ

Принимаются заказы.

ПАРЧА, БАРХАТЪ, ГАЛУНЫ, БАХ-
РОМА, КИСТИ; ТАКЖЕ

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ
ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ:

паникадилы, лампы, подевѣчники,
сосуды, дарохранительницы,
хоругви, плащаницы, воздухи се-
ребряныя и мишурныя.

КРЕСТЫ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖД.
С.-Петербургскіе.

Книги Богослужбныя, проповѣд-
ныя, житія святыхъ, Библии луч-
шихъ изданій.

ОБЛАЧЕНІЯ ГОТОВЫЯ
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ;
ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО НАСТОЯЩЕЕ
и много другихъ товаровъ.

САМОВАРЫ лучшихъ фабрикъ
никелированные, томпакъ и обык-
новенные.

Кромѣ сего, имѣются собственной вы-
писки ЧАИ кяхтинскій высшаго
достоинства, развѣшанный подѣ тамо-
женной бандеролью, въ собственной
развѣсочной, подѣ надсмотромъ чинов-
ника отъ правительства

САХАРЪ КІЕВСКІЙ
ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА, ВМѢ КОНКУРЕНЦІИ.

ВЫСЫЛКА ПОЧТОЙ И ПО ЖЕЛѢЗН. ДОРОГЪ НЕМЕДЛЕННАЯ.

МАГАЗИНЪ

Г. М. Квасникова

уголь Никольской и Театральной площади, домъ Вакурова (противъ Консисторіи).

БОЛЬШОЙ ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

СЕРЕБРЯНОЙ: Евангелій, сосудовъ, крестовъ, ковчеговъ дароносиць и проч.

АПЛИКЕ: паникадиль, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, лампадъ, металлическихъ свѣчей, хоругвий, металлич. и друг. Плащаницъ, гробницъ запрестольныхъ крестовъ, иконъ въ серебряныхъ и аплековыхъ ризахъ святцевъ, на каждый мѣсяць, сборныхъ блюдь, брачныхъ вѣнцовъ.

ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:

священническихъ, діаконскихъ, подризниковъ, парчи серебряной и мишурной.

Покрововъ на престолъ, на жертвенникъ и пелены на аналогій.

Юбилярныхъ, протоіерейскихъ коронаціонныхъ крестовъ священническихъ бѣлыхъ серебряныхъ.

Имѣются въ продажѣ значки для членовъ „Общества вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Саратовской Духовной Семинаріи“: золотые—30 р., серебряные вызолоченные—15 руб.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

ложекъ серебряныхъ, чайныхъ приборовъ, золотыхъ, брилліантовыхъ вещей, часовъ карманныхъ, стѣнныхъ, столовыхъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ АЛЬБОМОВЪ.

ГОДЪ СОРОКЪ ПЕРВЫЙ.

12-го ЮНЯ 1905 ГОДА.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15-й.

ВЫХОДЯТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и въ Саратовской Духовной Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ платою по 15 коп. со строки.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Исканіе истины.

Онравственномъ же безобразіи и полной логической несостоятельности этихъ умствованій излишне и говорить. Все это прямо бросается въ глаза и понятно для простаго здраваго смысла. Въ глубинѣ души даже и легкомысленные послѣдователи этихъ нелѣпостей, если отчетливо не сознаютъ, то смутно чувствуютъ настоящую ихъ цѣну. И если бы не безсиліе, не желаніе быть моднымъ, не отставать отъ другихъ, не казаться „невѣждой“ предъ нѣкоторой группой людей, считающей себя передовой, то ихъ растлители не только не имѣли бы успѣха и популярности, но и были бы заклеимлены изъ рода въ родъ.

А между тѣмъ, что бы можно сказать противъ вѣры Христовой, съ чѣмъ бы въ ней не согласился, будучи безпристрастнымъ, или что можетъ быть проще и удобопонятнѣе ея ученія, ея непреложныхъ истинъ?

О совершенствѣ вѣры Христовой, какъ единственно истинной и Богооткровенной, свидѣлствуютъ и Божественное посланничество и величайшій, недосягаемый авторитетъ ея Святѣйшаго Основателя и Всемогущаго Чудотворца, „Сущаго въ лонѣ Отчи“ и высота ея нравственныхъ основъ, и необычайная глубина ея догматическаго ученія, и полное рѣшеніе ею всѣхъ, настоятельно предъявляемыхъ человѣчеству міровыхъ и премірныхъ вопросовъ, и указаніе ею истинныхъ путей къ достиженію жизни вѣчной и блаженной и къ совершенство-

ванію и счастливому устроєнію настоящей. Вѣдь живущіе подѣ „игомъ благимъ и бременемъ легкимъ Господа Иисуса Христа“ (Ев. Мѡ. гл. X, ст. 30) еще здѣсь, въ этой земной жизни вкушаютъ высшія блага, такъ сказать, предназначая тѣмъ небесное будущее блаженство. „Ища прежде всего царствія Божія и правды его,“ они, какъ придатокъ (Мѡ. VI гл., ст. 33), получаютъ въ изобиліи и все потребное здѣсь на землѣ къ устроєнію полного благополучія,—высшія блага незыблемаго мира, добрыхъ, искреннихъ взаимоотношеній и полного нравственнаго спокойствія и веселія, и довольства матеріальнаго.

„И было у нихъ одно сердце и одна душа... и все у нихъ было общее... и не было между ними нуждающагося... (Дѣят. IV гл., ст. 32,34)—вотъ какъ отчасти описывается жизнь первыхъ истинныхъ послѣдователей вѣры Христовой.

Не даромъ язычники восхищались общественнымъ строемъ жизни первыхъ христіанъ и имъ завидовали, сами раздираясь междоусобицами и братоненавидѣніемъ.

Такъ обаятеленъ идеалъ жизни во Христѣ!

А нынѣ что? За исключеніемъ развѣ проявленія т. н. тощаго гуманизма, моднаго, надутаго космополитизма и тщесловной, крикливой филантропіи далеко не всегда во Имя Господа; а такъ ради какихъ то новыхъ принциповъ, громкихъ, трескучихъ фразъ,—благотворительности на эгоистическихъ началахъ,—мы видимъ въ мірѣ бездну зла въ безчисленныхъ, разнообразныхъ его проявленіяхъ, такъ что настоящая жизнь стала какимъ то адомъ

Но чѣмъ же погрѣшило христіанство въ чистомъ своемъ видѣ прогивъ интеллигентнаго свѣтскаго общества, что послѣднее уклонилось отъ него?

Вина его, по признанію нашихъ мнимо просвѣщенныхъ современниковъ, въ томъ, что оно не можетъ оправдывать и потакать направленію ихъ жизни.

Да и дѣйствительно, наставленія и заповѣди христіанства не имѣютъ рѣшительно ничего общаго съ тѣми явленіями „культурной“ жизни, которыя насъ окружаютъ: оно проповѣдуетъ такія правила этики, которыя для испорченной въ конецъ разными пороками и страстями природы человѣческой не только нежелаемы, но и прямо таки, въ сознаніи нравственно опустившагося расслабленнаго существа, немислимы, невозможны, нетерпимы.

Говоря о своемъ Св. Евангеліи, что оно—„иго благое и бремя легкое“, разумѣется, для людей добропорядочныхъ, чтущихъ Его, желающихъ всегда стоять на высотѣ нравственности, сознающихъ безобразіе грѣха, Христосъ Спаситель, отмѣчая трудность для людей склонныхъ къ паденію и порокамъ, достиженія вышаго идеала и спасенія, говоритъ: „царствіе небесное нудится и нуждницы, т. е. употребляющіе особенное усиліе, „восхищаютъ е“ (Мѡ. гл. XI ст. 12)

Современное же интеллигентное общество настолько сжилось съ атмосферой праздности и вѣги, при отсутствіи страха Божія, что чистый, освѣжающій воздухъ, благотворное вѣяніе и блистающій свѣтъ Евангельскаго ученія кружатъ ему

голову и въ этомъ состояніи произносить такія слова, которыя здравомыслящимъ и нравственно неиспорченнымъ людямъ и сказать невозможно. Въ самомъ дѣлѣ, какъ не подходятъ къ современному нравственному укладу т. н. культурной жизни великія и вѣчныя наставленія и заповѣди Евангельскія.

„Не скрывайте себѣ сокровища на земли... не можете Богу работать и мамонѣ“ (Мѣ. гл. VI, ст. 19, 24). „Удобѣе есть вельблуду сквозѣ иглы уши пройти, неже богату въ царствіе Божіе внити“ (Мѣ. гл. XIX, ст. 24).

А господствующій въ нашъ вѣкъ капитализмъ въ конецъ заѣдаетъ интеллигентнаго человѣка и его жалкаго подражателя; и едва ли не каждый только и думаетъ, какъ бы разбогатѣть, даже не разбирая къ тому средствъ, хотя бы личное его матеріальное благосостояніе создавалось на трупахъ своихъ же ближнихъ. И въ стремленіи къ наживѣ нѣтъ никакихъ предѣловъ насыщенія: недавно нищій, но случайно порядочно экономически устроившійся, всѣми силами желаетъ разбогатѣть, наживъ тысячи, жаждетъ десятковъ и сотенъ ихъ,—получивъ и эти, усиливается пріобрѣсть милліоны,—ставъ милліонеромъ и весь погрузившись въ водоворотъ алчности и наживы, стремится сдѣлаться милліардеромъ, и, сколько бы не имѣлъ, не успокоится, не остановится въ пріумноженіи богатства даже и тогда, „аще міръ весь пріобрященъ“.

И сколькоихъ бѣдъ, и несчастій, и злостраданій является виновницей эта ненасытимая алчность, эта стремительная погоня за наживой, гдѣ одинъ другого, какъ на гладиаторской аренѣ, сталкиваетъ, поражаетъ, обездѣливаетъ цѣлыя семьи.

Можно сказать, что въ этой бѣшеной страсти человѣкъ уже не слышитъ, да и слышать не хочетъ ни здравыхъ доводовъ разума, ни голоса сердца, ни даже Божія голоса.

Далѣе, христіанство кротко повелѣваетъ любить даже врага своего. „Азъ же глаголю вамъ, изрѣкаетъ Спаситель, любите враги ваша, благословите кленущія вы, добро творити ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ папастъ и изгонящія вы“ (Мѣ. гл. V, ст. 43).

А у насъ и ближняго то своего не желаютъ любить, часто всѣми силами своей души и безпричинно завидуютъ ему, ненавидятъ его и строятъ противъ него всякія коварства до убійства включительно и опозоренія его доброй памяти. Нерѣдко самаго пустого повода достаточно, чтобы одинъ другого повлекъ на кровавую расправу.

А что сказать въ нашъ вѣкъ о цѣломудріи въ общемъ и особенно частномъ смыслѣ этого слова?

„Слышасте, возглашаетъ Господь, яко речено бысть древнимъ: не предлюбы сотвориши. Азъ же глаголю вамъ, яко всякъ, иже воззритъ на жену, во еже

вождѣти ея, уже любодѣйствова съ нею въ сердцѣ своемъ“ (Мѣ. гл. V, ст. 27, 28). Но что мы видимъ въ современномъ культурномъ обществѣ?

Такого нравственнаго паденія, такого чудовищнаго поражающаго оскорбленія цѣломудрія чистоты и представить трудно Древніе Содомъ и Гоморра предъ современнымъ Вавилономъ поникли бы въ изумленіи.

Нынѣ намъ просвѣщеннымъ людямъ можно найти, къ особенной нашей радости, прочное основаніе такому истинно-интеллигентному образу жизни, можно оправдать всѣ рѣшительно дѣйствія и поступки нашей свободной воли: мы имѣемъ право сослаться на высшіе авторитеты и въ ихъ мудрствованіяхъ найти оправданія.

Съ легкостію мы осуществляемъ идеаль „сверхчеловѣка“, не видя къ тому никакихъ препятствій, не считаяеъ уже съ „предразсудками“ и даже совершенно заставляя молчать какой то странный и назайливый внутренній голосъ.

Итакъ вотъ тотъ неизбежный результатъ исканія высшей истины, при наличности таковой, когда она произвольно и насильственно вырабатывается людьми разслабленной воли, порочнаго сердца и омраченнаго ума, создается ими на началахъ окончательно разстроенной психики, записывается, т. ск. подъ диктантъ „князя власти воздушныя“.

Какъ понятны становятся слова Христа Спасителя: „Азъ въ міръ сей приидохъ, да невидящій видятъ и видящій слѣпы будутъ“ (Іоан. гл. IX, ст. 39).

Какая, по истинѣ, ужасающая слѣпота видящихъ, считающихся въ семъ мірѣ самыми высокомудрыми, т. ск., князьями современной культуры!

Нынѣ воочію совершается чудовищное преступленіе противъ Евангельской правды, паденіе, послѣ котораго нѣтъ уже возстанія. Въ стремленіи всячески оправдать свой культъ всѣмъ страстямъ и порокамъ, свое блужданіе во мракѣ слишкомъ далеко зашли современные искатели правды,—до истинно діавольской клеветы на христіанство, до поражающей хулы на Духа Святаго, до такого сатанинскаго грѣха, которому нѣтъ прощенія „ни въ семъ вѣцѣ, ни въ грядущемъ“.

Съ такимъ ученіемъ вся природа человѣка, слѣдующаго ему безпредѣльно извращается, и высшее разумное существо прилагается къ твари несмысленной.

„Но открывается гнѣвъ Божій съ неба на всякое нечестіе и неправду человѣковъ, подавляющихъ истину неправдою“ (Сим. 1 гл. 18 ст.).

Горе тѣмъ, кто соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ; но и горе соблазняющимся ученіемъ лжепророковъ, мѣняющимъ драгоцѣнный бисеръ Евангелія на соръ и гниль.

Къ вамъ, несчастные поклонники болѣе безжизненныхъ кумировъ, чѣмъ древіе идола Эллады и Рима, наше слово, нашъ громкій полный любви призывъ: очнитесь! Пока, быть можетъ, не поздно оставьте ваши гибельныя заблужденія, спѣшите выйти изъ тлетворной атмосферы и тьмы кромѣшной къ Свѣту Невечер-

нему. Но нѣтъ, многіе изъ васъ скажутъ намъ, мы еще ни къ чему не пришли, мы ищемъ истину.

Ищите же, и да поможетъ вамъ Богъ, Хотящій всёмъ въ разумѣніи ея пріити. Только будьте безпристрастны въ отысканіи ея, не подчиняйте ее заранѣе вашимъ страстямъ, не восклицайте впередъ голосомъ безнадежнаго разочарованія: „что есть истина?“ Вамъ извѣстно, какъ въ свое время просмотрѣлъ ее Пилать, который весь ушелъ въ культъ плоти, основанный на ученіяхъ унылаго, безжизненнаго скептицизма и довереннаго до крайности эпикуреизма. Знайте, что эпикуреизмъ, какъ эгоистическое начало, не м. б. терпимъ ни въ какой религіи, какъ и всякій элементъ своеволія.

Мы знаемъ впередъ, куда вы придете, если только серьезно и нелѣбно поищите истину.

Стремитесь же къ ней свободной, доброй волей, здоровымъ спокойнымъ умомъ и особенно чистымъ сердцемъ, ибо „блаженіи чистіи сердцемъ, яко тѣи Бога узрятъ“ (VI зап. блаж.).

Священникъ *Василій Михайловскій*.

II.

Кто за Бога и Царя?

Кто за Бога и за Царя!—Слушайте слова Божіи о Царь.

Я помазалъ Царя Моего на Сіонѣ ¹⁾. Не прикасайтесь къ Помазанникамъ Моимъ ²⁾, говоритъ Господь. Бойся, сынъ мой, Бога, и съ мятежниками не сообщайся ³⁾. Не идите вслѣдъ ихъ, ибо они прельщаютъ не утвержденныя души. Они обѣщаютъ свободу, будучи сами рабами тлѣнія (гибели); ибо кто кѣмъ побѣжденъ, тому и рабъ. Они презираютъ начальство, дерзки, своевольны, не страшатся злословить вышнихъ, тогда какъ и Ангелы, превосходя ихъ крѣпостію и силою, не произносятъ на нихъ укоризненнаго суда. Это сны проклятія, незаконники, которыхъ Господь соблюдаетъ ко дню суда, для наказанія ⁴⁾.

Будьте покорны всякому человѣческому начальству для Господа, Царю ли, какъ верховной власти, правителямъ ли, какъ отъ него посылаемымъ для наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающихъ добро ⁵⁾.

Нѣтъ власти не отъ Бога; существующія же власти отъ Бога установлены

¹⁾ Пс. 1, 6.

²⁾ Пс. 104, 15.

³⁾ Притч. 24, 21.

⁴⁾ 2 Петр. 2, 9—14.

⁵⁾ 1 Петр. 2, 13—14.

Посему противляющійся власти противится Божію уставовленію. А противящіеся сами влекутъ на себя осужденіе. Ибо начальствующіе страшны не для добрыхъ дѣлъ, но для злыхъ. Для сего вы и подати платите, ибо они Божіи служители, симъ самымъ постоянно заняты. Итакъ отдавайте всякому должное: кому подать — подать; кому оброкъ — оброкъ; кому страхъ — страхъ; кому честь — честь ⁶⁾.

Отдавайте Кесарево Кесарю, а Божіе Богу ⁷⁾.

Что такое свобода?

Въ современномъ обществѣ много обращается и производится разныхъ словъ, значеніе которыхъ большинству едва-ли извѣстно. Возьмемъ-те хотя бы слово *свобода*, слово особенно излюбленное въ наше время. Кто его теперь не треплетъ на разные лады во всехъ концахъ матушки Россіи? Изъ-за него поднялась вся переживаемая нами сейчасъ смута общественная; его выставляютъ на своемъ преступномъ знамени вожаки смуты; это слово выкрикиваютъ забастовщики разныхъ слоевъ и сортовъ: и простые рабочіе мыловаренныхъ и другихъ заводовъ и фабрикъ, и давно забывшія свое научное дѣло студенты и студентки, и молокососы гимназисты и гимназистки и даже питомцы нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій, даже портные, булочники, прачки и т. п. И при всемъ томъ, едва ли огромному большинству выкрикивающихъ слово это доступно и вполнѣ понятно значеніе его. Свобода!.. Вѣдь это слово нуждается въ уясненіи опредѣленного своего содержания. Свобода можетъ быть и разная: свобода воли, свобода совѣсти, свобода слова и печати, свобода гражданская, политическая и т. п. Не уяснить себѣ какъ слѣдуетъ смысла слова и изъ-за него пыль столбомъ поднимать, согласитесь сами, вѣдь это и смѣшно, и обидно, и горько.

Выслушаемъ, какъ понимаетъ истинную свободу Христосъ. Можетъ быть, евангельское пониманіе свободы освѣтитъ намъ и тотъ путь „вольной воли“, на который такъ усиленно зазываютъ насъ вожаки современной смуты общественной. Можетъ быть, евангельская справка выставитъ въ подобающемъ свѣтѣ и самыхъ зазывателей-смутьяновъ.

Однажды сказалъ Иисусъ къ увѣровавшимъ въ Него іудеямъ (Іоан. VIII, 31—44): „если пребудете въ словѣ Моемъ, то вы истинно мои ученики. И познаете истину, и истина сдѣлаетъ васъ *свободными*“. Это послѣднее выраженіе возбудило въ новообратившихся іудеяхъ цѣлую бурю, доказавъ ихъ поверхностную и порочную вѣру. „Мы сѣмя Авраамово, возражаютъ они, и не были рабами никому никогда; какъ же Ты говоришь: сдѣлаетесь свободными?“ Не понялъ вѣтхій гордый человѣкъ, что въ словахъ Господа рѣчь идетъ совсѣмъ не о по-

⁶⁾ Римл. 13, 1—7.

⁷⁾ Мате. 22, 21.

литическомъ или гражданскомъ рабствѣ, а о рабствѣ духовномъ. „Истинно, истинно говорю вамъ, объясняетъ имъ Иисусъ, всякій дѣлающій грѣхъ, есть рабъ грѣха“. Кичливые сыны Авраама заявили, что у нихъ есть страшный тиранъ—грѣхъ. Вотъ, отъ этого то рабства Господь и хочетъ ихъ освободить. „Знаю, что вы сѣмя Авраамово, продолжаетъ Онъ поражать неукротимую гордость мнимыхъ сыновъ Авраама; но посмотрите, такія ли въ насъ расположенія, какія въ Авраамѣ? Вѣдь сынъ обыкновенно носитъ на себѣ отпечатокъ отца. И если бы вы дѣйствительно были дѣти Авраама, то и дѣла Авраамовы дѣлали бы. Но вы ищете убить меня, Человѣка, сказавшаго вамъ истину, которую слышали отъ Бога. Авраамъ такъ не дѣлалъ. Очевидно, вы приходите отъ кого то другого, и дѣлаете дѣла отца вашего“. Только теперь поняли ожесточенные гордецы, что Господь говоритъ не о плотскомъ происхожденіи отъ Авраама, а о нравственномъ ихъ рожденіи. „Мы не отъ любодѣянія рождены; одного Отца имѣемъ—Бога“, сказали они съ запальчивостію. „Нѣтъ, спокойно отвѣтилъ имъ Богъ. Если-бы Богъ былъ Отецъ вашъ, то вы любили бы Меня и понимали бы языкъ Мой, потому что Я отъ Бога изшелъ и пришелъ: ибо Я не Самъ отъ Себя пришелъ, но Онъ послалъ Меня“. Члены одной и той-же семьи говорятъ одинаково и поэтому узнаютъ другъ друга, потому что одни и тѣ же чувства и мысли одушевляють ихъ. Между тѣмъ, собесѣдники Христа не только не понимаютъ рѣчи Его, но и намѣренно, даже съ какимъ то сатанинскимъ ожесточеніемъ, оказываютъ упорное сопротивленіе истинѣ и этимъ ясно обличаютъ себя, свое настроеніе, чѣмъ, какимъ духомъ они проникнуты. „Вашъ отецъ — дѣволъ“, называетъ наконецъ Господь вещи ихъ именемъ, „и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Онъ былъ челоуѣкоубійца искони и не устоялъ въ истинѣ, ибо нѣтъ въ немъ истины. Когда онъ говоритъ ложь, говоритъ свое: ибо онъ лжець и отецъ лжи,.. Упорное, соединенное съ ожесточеніемъ и злобою, *сопротивленіе истинѣ*, а также *убійственные замыслы* противъ челоуѣка, сказавшаго истину, все это такія свойства, которыя обладателей и носителей такихъ свойствъ роднятъ съ царствомъ сатаны, съ исконнымъ челоуѣкоубійцей и лжецомъ—дѣволомъ“. Отсюда не трудно понять и то, какую свободу проповѣдуетъ въ своемъ Евангеліи Христось, и что такое та свобода, которую сулятъ міру сыны дѣвола. Свобода евангельская—свобода нравственная, свобода отъ грѣха; она—плодъ познанія и уразумѣнія истины, сообщаетъ ее людямъ, какъ тайну искупленія, Сынъ Отца небеснаго, но подъ условіемъ, если люди пребудутъ въ словѣ Его, т. е. если будутъ стремиться выполнить свое жизненное назначеніе—уподобленіе Богу. Высшая степень истинной свободы въ томъ, когда челоуѣкъ, руководясь мотивами очищенной путемъ истины и благодати своей богосозданной природы, избираетъ для всей дѣятельности только одно добро, когда его свободная воля сливается съ волей Божіей, когда челоуѣкъ начинаетъ жить и дышать тѣми же мыс-

лями и чувствованіями, какія наполняютъ душу Богочеловѣка Іисуса Христа, т. е. когда совершеніе грѣха сдѣлается для человѣка нравственною невозможностію. Тогда-то человѣкъ воистину свободенъ, независимъ отъ всякой внѣшней силы, ничѣмъ не одолевается, даже предписаніями закона, ибо праведнику законъ не лежитъ (1 Тим. 1, 9); руководясь всесовершеннымъ закономъ любви и чистой совѣсти, праведникъ не нуждается въ законѣ, не нуждается во внѣшнихъ побужденіяхъ, онъ выше закона, онъ—свободный и любимый сынъ въ дому Божіемъ, въ царствѣ Христа и благодати, волю Божію онъ исполняетъ по внутреннему своему влеченію къ Богу и добру.

Не такова свобода, которой ищутъ и домогаются сыны діавола. Это—не свобода, а чисто внѣшняя свобода, произволь, не знающій никакого ограниченія, никакого удержу, это скорѣе свобода отъ всякаго закона, свобода которая является поводомъ къ угожденію плоти (Гал. V, 13), это—рабство грѣху, нравственная разнузданность. Такая *свобода* есть плодъ лжи и злобы противъ истины, добра и правды. Главнымъ виновникомъ такой ужасной свободы всегда былъ, есть и будетъ діаволь съ его клеветами, исчадіями ада. Бѣдствія, какія причиняетъ людямъ эта стихійная свобода отъ всякихъ сдерживающихъ ее моральныхъ началъ, неисчислимы и ужасны. Ураганы и землетрясенія приносятъ людямъ сравнительно меньшія бѣдствія, чѣмъ сатанинскій произволь изверговъ человѣчества, не желающихъ знать ни истины, ни добра, ни правды, не признающихъ никакой власти, никакихъ правъ человѣческой личности, кромѣ своего осатанѣвшаго „я“.

Такою именно *свободу*, такую „волю вольную“ и проповѣдуютъ современные смутьяны, именующія себя социаль-демократами, проповѣдниками, такъ называемаго, освободительнаго революціоннаго движенія. Вполнѣ достойные своего отца-діавола, они насквозь пропитаны *ложью*, намѣреннымъ искаженіемъ истины, подтасовкою фактовъ, букввальнымъ *маскированіемъ* себя и своей преступной дѣятельности (2 Кор. XI, 14), чтобы обмануть простодушную толпу людей довѣрчивыхъ: солдатъ, рабочихъ, даже молодыхъ школяровъ, невинныхъ дѣтей, даже дѣвицъ. Прекрывъ маскою якобы участія на самомъ-то дѣлѣ все эти клеветы діавола несутъ съ собою замыслы *убійственные*. Для нихъ, исчадій исконнаго человѣкоубійцы, ничего не стоитъ погубить душу и тѣло человѣка. И губятъ они людей, губятъ массами безъ всякой жалости, чтобы только добиться своихъ преступныхъ цѣлей. Имъ ненавистна Божья и царская власть на землѣ, ненавистна родина, имъ хочется выкрасть, вытравить изъ сердецъ человѣческихъ вѣру въ Бога и преданность Помазаннику Его, лишить русскихъ людей Отечества, какъ справедливо лишены его Самимъ Богомъ исконные сыны діавола, богоубійцы—евреи, самые главные виновники настоящей смуты общественной. Чтобы добиться этого, они пускаютъ въ ходъ всю силу сатанинской лжи: религію гото-