

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 26 марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Преосвященнаго Владимиръ, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Объ избраніи членовъ Государственнаго Совѣта изъ духовенства.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ Высочайше утвержденными 7-го сего марта правилами выбора членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства, для руководства при первыхъ выборахъ. Приказали: Статьей 4-й Отдѣла 1 Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату, отъ 20-го февраля сего года, предоставлено Святѣй-

сійской церкви членовъ Государственнаго Совѣта, на основаніи порядка, Синодомъ опредѣляемаго и нынѣ получившаго Его Императорскаго Величества утвержденіе. Препровождая при семъ правила, сей порядокъ устанавливающія, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ преподать нижеслѣдующія общія указанія для правильнаго пониманія и руководства сими правилами: Высочайшею волею даровано право духовенству господствующей въ Имперіи церкви, въ лицѣ лучшихъ ея представителей, участія въ Государственномъ Совѣтѣ. Это право не можетъ быть почитаемо и рассматриваемо только какъ право, принадлежащее духовенству, какъ одному изъ существующихъ въ государствѣ сословій, а какъ преимущество, предоставленное священнослужителямъ именно господствующей церкви. Это явствуетъ изъ того, во-1-хъ, что въ Государственномъ Совѣтѣ не имѣетъ представителей никакое иное духовенство, кромѣ духовенства православной церкви и, во-2-хъ, изъ того, что ихъ избраніе предоставлено высшей церковной власти. Поэтому и способъ избранія кандидатовъ, принятый Святѣйшимъ Синодомъ и удостоившійся Высочайшаго утвержденія, нѣсколько отличенъ отъ общаго порядка, обыкновенно соблюдаемаго въ гражданскихъ законахъ. Это отличіе выражается прежде всего въ томъ, что всякія избранія въ церкви въ основѣ и въ принципѣ должны быть избраніями единодушными, что и ставится, какъ главное основаніе въ ст. 4 правилъ. И только въ случаѣ невозможности достигнуть этого единодушія устанавливается порядокъ баллотировки и счета голосовъ. Равнымъ образомъ право, предоставленное Епископамъ, намѣтить трехъ кандидатовъ въ Государственный Совѣтъ изъ монашествующаго духовенства не только не исключаетъ, но и предполагаетъ предварительное сужденіе о сихъ кандидатахъ съ тѣми лицами монашескаго и даже бѣлаго духовенства, мнѣніе которыхъ представляется особенно цѣннымъ въ данной епархіи, дабы

кандидаты, представленные Преосвященными, были действительнымъ выраженіемъ ихъ сознательнаго выбора послѣ всяческаго обсужденія и испытанія. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что духовенство на благочинническихъ собраніяхъ, зная хорошо лучшихъ и выдающихся священнослужителей своей епархіи, конечно далеко не всегда будетъ прибѣгать къ необходимости производить баллотировку, а будетъ единодушно указывать на достойнѣйшаго пастыря. Къ выборамъ кандидатовъ, какъ Преосвященными, такъ и на благочинническихъ собраніяхъ, слѣдуетъ относиться съ глубокимъ вниманіемъ, помня всю важность того дѣла, которое можетъ выпасть на долю избираемыхъ, и ту отвѣтственность, которая можетъ пасть на избирателей при неосмотрительномъ отношеніи къ сему важному дѣлу. Кандидаты должны обладать способностью быть дѣятельными, полезными и авторитетными членами высокаго законодательнаго учрежденія. Настоящія правила преподаются на избраніе членовъ Государственнаго Совѣта лишь для перваго раза, дабы опытъ могъ показать, какія исправленія въ этомъ порядкѣ надлежитъ сдѣлать для выборовъ будущихъ. Надлежитъ имѣть также въ виду, что Святѣйшій Синодъ остановился именно на предложенномъ способѣ указанія духовенствомъ кандидатовъ, а не на какомъ либо иномъ, быть можетъ, и болѣе совершенномъ, вслѣдствіе чрезвычайной краткости срока, остающагося до созыва Государственнаго Совѣта. Высшая церковная власть, на обязанность коей выпадаетъ избраніе въ члены Государственнаго Совѣта, признавала правильнымъ и въ этотъ краткій срокъ, безъ возможныхъ замѣнательствъ, услышать голосъ самаго духовенства относительно признаваемыхъ имъ за лучшихъ и излюбленныхъ собратій своихъ на сіе важное дѣло. Сверхъ всего Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ указать: 1) По полученіи настоящихъ правилъ Преосвященные должны немедленно распорядиться о созывѣ благочинни-

ческихъ съѣздовъ, которые по мѣстнымъ удобствамъ могутъ быть назначены и въ разное время. 2) Объ избранномъ въ благочинническомъ округѣ кандидатѣ благочинный представляетъ Епархіальному Преосвященному съ указаніемъ количества голосовъ, полученныхъ избравшимъ, и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. Пакеты отъ благочинныхъ, относящіеся къ выборамъ, вскрываются въ присутствіи Преосвященныхъ или, по ихъ порученію, въ карныхъ Епископовъ и, подъ ихъ надзоромъ, производится подсчетъ голосовъ. 3) Подсчетъ голосовъ, полученныхъ каждымъ намѣченнымъ на отдѣльномъ благочинническомъ съѣздѣ кандидатомъ, когда списки сихъ кандидатовъ будутъ доставлены Преосвященнымъ (п. 2) для выбора окончательнаго кандидата по епархіи, производится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ благочиніи, составляется особый списокъ; противъ имени каждаго проставляется все число голосовъ, которое оказалось въ пользу даннаго кандидата, при чемъ не дѣлается отличія, составляется ли эта цифра изъ голосовъ, поданныхъ въ одномъ благочинническомъ съѣздѣ, или изъ голосовъ, полученныхъ кандидатомъ на разныхъ благочинническихъ съѣздахъ. Такъ, напримѣръ, лицо, получившее 20 голосовъ только въ одномъ благочиніи и не имѣвшее вовсе избирательныхъ голосовъ въ другихъ благочиніяхъ, будетъ одинаково числиться имѣющимъ 20 голосовъ, какъ и лицо, получившее, напримѣръ, въ четырехъ благочиніяхъ по пяти голосовъ. При единодушномъ избраніи указывается число голосовъ, равное всѣмъ присутствующимъ на съѣздѣ. 4) Получившій или получившіе (въ случаѣ равенства голосовъ) такимъ образомъ большинство голосовъ признаются кандидатами епархіи и представляются въ Святѣйшей Синодѣ вмѣстѣ съ спискомъ кандидатовъ, намѣченныхъ Преосвященнымъ изъ монашествующаго духовенства, и съ общимъ заключеніемъ относительно всего выборнаго дѣла и избранныхъ кандидатовъ. 5) Все дѣло должно быть закончено въ возмож-

во краткій срокъ, при чемъ, если кандидаты изъ монашес-
ствующаго духовенства будутъ окончательно намѣчены Преосвященнымъ ранѣе завершенія выборовъ кандидатовъ изъ
благаго духовенства, — первые могутъ быть представлены и
ранѣе вторыхъ. О чемъ, для исполненія, послать Преосвященнымъ циркулярные указы, съ препровожденіемъ и указанныхъ правилъ въ копіяхъ. Марта 10-го дня 1906 года
№ 4.

Оберъ-Секретарь Самуиловъ.

Секретарь П. Смердынский.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „№ 1639, 16 марта 1906 г. Въ Консисторію. Напечатать въ Еп. Вѣд.“ *Еп. Владимиръ.*

II.

Высочайше утвержденныя въ 7-й день марта 1906 года правила о порядкѣ избранія Святѣйшимъ Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта (ст. 4 полож. о Госуд. Сов.).

1) Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Православной Россійской Церкви, избираются Святѣйшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ Епархіальными Преосвященными и избранными епархіальнымъ духовенствомъ.

2) Каждый Епархіальный Епископъ указываетъ изъ числа Епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви трехъ кандидатовъ на замѣщеніе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи.

3) Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочинническихъ съѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благочинническомъ съѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ такого лица предѣлами своего благочинія.

4) Въ случаѣ, если на благочинническомъ съѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то производится закрытая баллотировка, при чемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ получившіе такое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ на съѣздѣ.

5) По полученіи представленій объ избранныхъ на благочинническихъ съѣздахъ кандидатахъ и по провѣркѣ подъ надзоромъ самихъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ, опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ, — всѣ такіе кандидаты.

6) О получившемъ по епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатахъ изъ блага духовенства Епархіальный Преосвященный доноситъ Святѣйшему Синоду съ представленіемъ и намѣченныхъ самимъ Преосвященнымъ трехъ кандидатовъ изъ монашествующаго духовенства.

7) Изъ числа указанныхъ Преосвященными кандидатовъ Святѣйшимъ Синодомъ признаются избранными въ члены Государственнаго Совѣта три лица, получившія наибольшее число голосовъ Преосвященныхъ; изъ числа же кандидатовъ блага духовенства Святѣйшій Синодъ избираетъ трехъ членовъ Государственнаго Совѣта, съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей.

8) Настоящія правила принимаются къ руководству при выборахъ въ сентябрь 1906 году и должны подлежать пересмотру и представленію вновь на утвержденіе Его Императорскому Величеству для выборовъ послѣдующихъ.

Съ подлиннымъ вѣрво:

Секретарь *И. Смердынский.*

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Н а з н а ч е н і я:

Предсѣдателемъ Редакціоннаго по изданію Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Комитета назначень законоучитель 1-й Кишиневской мужской гимназіи протоіерей *Николай Лашковъ*.

Іеромонахъ Кишиневскаго Архіерейскаго Дома *Агаангелъ* назначень членомъ Правленія этого Дома.

У т в е р ж д е н і е:

И. д. преподавателя Закона Божія въ 3 и 4 классахъ Епархіальнаго женскаго училища, кандидатъ богословія Московской Духовной Академіи *Василій Флоровъ* утверждень въ исправляемой должности.

IV.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА:

При церквахъ: с. *Кугурлуй*, Бендерскаго уѣзда, съ 8-го марта, 351 душ. муж. пол., 33 дес. зем., 294 руб. жал. и домъ обществен., с. *Ченуши*, Сорок. уѣзд., съ 13 марта, 429 душ. муж., пол., 33 дес. зем.; с. *Каменча*, Оргѣв. уѣзд., съ 26 февр., 476 душ. муж. пол., 33 дес. зем., домъ церков.; с. *Попоуцъ*, того же уѣзда, съ 21 февр., 505 душ. муж. пол. и 45 дес. зем.; с. *Плешенъ*, Измаильскаго уѣзда, съ 23 февр., 412 душ. муж. пол. и 294 руб. жал.; с. *Сарато-Резешъ*, Кишин. уѣзд., съ 10 марта, 224 душ. муж.

пол., 2 фаз. зем., 294 руб. жал. и домъ церков.; с. *Ленковца*, Хотин. уѣзд, съ 21 февр., 1758 душ. муж. пол., 82^{1/2} дес. зем. и *настоятельское мѣсто при Хотинскомъ соборѣ* съ 22 января, 1241 душ. муж. пола и 40 дес. земл.

У М Е Р Ш І Е:

Заштатный священникъ с. Біюшть *Александръ Токанъ*.

Священникъ сол. Човушия, Сорокского уѣзда, *Феодоръ Токанъ*.

Заштатный священникъ с. Шибки *Василій Байданъ*.

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 26 марта.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

Господа нашего Иисуса Христа въ Іерусалимъ.

Прежде шести дней Пасхи прииде Иисусъ въ Вифанію. Такъ св. евангелистъ Іоаннъ начинаетъ свой разсказъ о входѣ Господа нашего Иисуса Христа въ Іерусалимъ (Іоан. 12, 1.). Вифанія, это пригородное селеніе Іерусалима. Окруженная прекрасными садами, Вифанія была пріятнымъ мѣстомъ для отдыха. Жители Іерусалима часто приходили сюда, чтобы на лонѣ тихой и безмятежной природы отдохнуть отъ тревожной шумной столичной жизни. Часто сюда приходилъ и Спаситель. Но не красота природы влекла сюда Сына Человѣческаго. Здѣсь были у Него не почитатели только, которыхъ вездѣ было достаточно; здѣсь были у Него друзья это Лазарь, это сестры Лазаря-Марѳа и Марія; въ сообществѣ ихъ любилъ Господь проводить время, назидая ихъ своимъ ученіемъ. Друзья его поспѣшили приготовить ему вечерю. Это-последняя вечеря Иисуса Христа въ кру-

гу Его друзей и почитателей. Трогательна эта виванская вечеря! Здѣсь Сынъ Божій ясно и опредѣленно высказалъ о своемъ погребеніи. Итакъ не за славою Онъ идетъ въ Іерусалимъ, а за крестомъ! Въ то время, когда друзья думали объ угощеніи Его, Онъ думалъ о своемъ крестѣ, о своемъ погребеніи. На другой день Спаситель пошелъ въ Іерусалимъ. Многіе изъ іудеевъ, пршедшихъ въ Виванію, сопровождали Его; множество народа, пришедшаго на праздникъ и не успѣвшаго прежде притти въ Виванію, вышло Ему на встрѣчу. У всѣхъ было одно желаніе видѣть Іисуса, Пророка изъ Галилеи, Воскресителя Лазаря. Выйдя изъ подъ пальмовыхъ деревъ Ваваіи, Онъ приблизился къ смоковничнымъ садамъ Вивагін, маленькаго селенія. Въ это селеніе Іисусъ отправилъ двухъ учениковъ. Сынъ сказалъ, что, когда они войдутъ въ селеніе, тамъ найдутъ ослицу на привязи и осленка съ ней, пусть отвязугъ и приведутъ ихъ къ Нему. Ученики исполнили повелѣніе Господа, привели ихъ къ Іисусу, покрывъ ихъ своими одеждами въ знакъ царскихъ почестей Ему. Іисусъ сѣлъ на молодого осла и торжественное шествіе двинулось. Шествіе, при всѣй простотѣ своей, являло въ себѣ нѣчто торжественное и священное. Одинъ взглядъ на Іисуса Христа вдругъ напомнилъ теперь внимательнымъ слова пророка Захаріи, который, описывая царство Мессіи, говоритъ: *рцыте дщери Сіоновн: се Царь твой грядетъ тебѣ кротокъ, сѣдя на жребяти осли.* Такое, повидимому, согласіе Господа съ расположеніемъ народа, хотѣвшаго видѣть Его, какъ можно скорѣе, Царемъ, еще болѣе воодушевляло толпы. Въ пылу все болѣе и болѣе увеличивающагося восторга, одни начали рѣзать пальмовыя вѣтви и, потрясая ими въ воздухѣ, бросать ихъ по пути предъ Іисусомъ, другіе снимали съ себя верхнее платье и стлали его по дорогѣ.

Пальмовыя вѣтви привели на память праздникъ кущей, а вмѣстѣ съ нимъ и извѣстный псаломъ Давидовъ, который пѣлся въ продолженіе праздника. Со всѣхъ сторонъ начало раздаваться: «Осанна Сыну Давидову! Благословенъ грядый во имя Господ-

не! Осанна въ вышнихъ!» Всеобщій восторгъ еще болѣе усилился, когда достигли горы Елеонской, откуда открывался великолѣпный видъ на Іерусалимъ, съ его мраморными зданіями, бѣлыми башнями и съ золочеными крышами храмовыхъ зданій, ослѣпительно блиставшими на солнцѣ. Теперь предъ глазами народа открылся весь Іерусалимъ, тотъ Іерусалимъ, при мысли о которомъ трепетало и еще теперь трепещетъ сердце іудея, Іерусалимъ, котораго никогда не забывалъ и не забываетъ іудей, Іерусалимъ градъ священный, градъ Царя небеснаго, столь любезный и столь дорогой для іудея. «Если забуду тебя, Іерусалиме, говорили іудеи, забудь меня десница моя!» Потому неудивительно, если при видѣ Іерусалима народная радость достигла высшей степени, и торжественное: «Осанна!» въ виду священнаго города еще громче раздавалось изъ устъ тѣхъ израильтянъ, которые въ лицѣ Іисуса Христа видѣли Мессію. Итакъ, вотъ тотъ вождѣлвный моментъ, котораго они съ такимъ нетерпѣніемъ ожидали, о которомъ такъ горячо молились! Востани Іерусалиме! Подними голову твою, дщи Сіоня! Свѣтися, свѣтися, Іерусалиме! Ликуй нынѣ и веселися Сіоне! Се Царь твой грядетъ! Падетъ гордая преторія! Огъ востока и запада, юга и сѣвера придутъ и поклонятся тебѣ языцы! Такія мысли и чувства волновали ихъ сердца и отъ избытка сердца уста неумолчно восклицали: «Осанна, Осанна!» Однако, нашлись люди, которымъ не нравилось это торжество. Это фарисеи-давнишніе враги нашего Спасителя; впрочемъ, фарисеямъ не хотѣлось обнаружить себя публично врагами Іисусу, Который, судя по обыкновенному ходу дѣлъ, какъ они думали, могъ легко сдѣлаться ихъ повелителемъ; поэтому лицемѣры принимаютъ дружественный видъ и говорятъ: «Учитель, можетъ быть тебѣ не мѣшало бы остановить и унять учениковъ,» т. е. хитрые лицемѣры хотѣли, какъ будто, дать выразумѣть, что подобныя восклицанія народа, называвшаго Іисуса Сыномъ Давидовымъ, могутъ быть опасными какъ для Него Самого, такъ и для народа со стороны римскаго правительства. Серцевѣдецъ вѣдалъ, изъ какого сердца происсте-

каеть мнимый совѣтъ предосторожности. «Аще сія умолкнутъ, отвѣчалъ Онъ, каменіе возопіють!» т. е. это событіе предопредѣлено Промысломъ Божиимъ, и потому никакія усилія человѣческія не могутъ отвратить его. Появленіе злобныхъ фарисеевъ среди ликующаго народа было темнымъ облакомъ на свѣтломъ и ясномъ небѣ. Оно пробудило скорбныя чувствованія и печальныя мысли въ Сынѣ Человѣческомъ. Скорбь Его была такъ велика, что выразилась въ слезахъ. Спаситель плакалъ. Но могъ ли не плакать Тотъ, Кто пришелъ спасти погибшее? Предъ Нимъ Іерусалимъ, о которомъ Онъ еще ранѣе сказалъ: *невозможно есть пророку погибнути кромѣ Іерусалима*. И такъ, вотъ это гнѣздо фарисеевъ, избившихъ пророковъ! Вотъ храмъ; но это уже не домъ молитвы, а вертепъ разбойниковъ! Вотъ дома первосвященниковъ, гдѣ такъ незаконно осудятъ Его, и поругаются Ему! Вотъ преторія Пилата, гдѣ, признавши Его невинымъ, предадутъ на бичеваніе и затѣмъ на пропятіе! Но не собственная участь занимала Его теперь. Не о себѣ Онъ плакалъ, а о Іерусалимѣ и дѣтяхъ его. Спаситель воскликнулъ: «О, если бы ты, хотя въ этотъ день, поняла, что служить къ спасенію твоему! Но это сокрыто отъ очей твоихъ! И вотъ придутъ на тебя дни, когда враги твои окружаютъ тебя со всѣхъ сторонъ, разорятъ тебя до основанія, побьютъ дѣтей твоихъ среди тебя, и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ за то, что ты не уразумѣлъ времени, въ которое такъ чудно посѣтилъ тебя Господь!» Увы, не прошло и 50 лѣтъ, какъ пророчество Господа исполнилось въ точности. Между тѣмъ шествіе приближалось къ Іерусалиму. Тогда, по выраженію св. Маттея, *потрясся весь градъ*, и тѣ, которые пришли на праздникъ въ Іерусалимъ изъ далекихъ странъ и ничего не знали объ Іисусѣ, спрашивали: кто это? въ честь кого устроено такое торжество? Народъ, сопровождавшій Іисуса, съ радостію отвѣчалъ: *Сей есть Іисусъ Пророкъ, иже отъ Назарета Галилейскаго* (Матѣ. 21, II). При семъ бывшіе съ Нимъ прежде рассказывали, какъ Онъ вызвалъ изъ гроба Лазаря, и воскресилъ его изъ мертвыхъ.

Всѣ снѣшили посмотрѣть Великаго Чудотворца. Шествіе направлено было къ храму; и сопровождаемый безчисленнымъ народомъ Іисусъ, какъ Господь храма, вошелъ въ храмъ. Здѣсь тотчасъ приступили къ нему слѣпые, хромые и прочіе недужные, и Господь всѣмъ имъ даровалъ исцѣленіе. Эти чудеса еще болѣе увеличили радость дня, къ которой присоединились даже малыя дѣти. Въ невинномъ дѣтскомъ восторгѣ они оглашали дворы и портики святилища, своими криками: «Осанна Сыну Давидову!». Первосвященники и книжники, приведенные въ негодовавіе чудеснымъ исцѣленіемъ недужныхъ и восклицаніями дѣтей, обратились къ Нему съ урекомъ: «Слышиши ли что сіи глаголютъ»? Но Іисусъ спокойно защитилъ дѣтей отъ ихъ нескрываемой злобы: «Развѣ вы никогда не читали: изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу?»

Въ числѣ богомольцевъ, пришедшихъ въ Іерусалимъ на праздики Пасхи, были греки—язычники, принявшіе отъ іудеевъ вѣру въ единаго Творца міра, и будучи поражены всѣмъ, что видѣли и слышали, подошли къ Филиппу и просили его, чтобы онъ предоставилъ имъ случай отдѣльно побесѣдовать съ Іисусомъ. Филиппъ вмѣстѣ съ Андреемъ доложили Іисусу о желаніи грековъ. Не отвѣчая прямо на желаніе эллиновъ, передававъ Андреемъ и Филиппомъ, Іисусъ мысленно созерцаетъ предъ собою спасительный крестъ, открывающій всему человѣчеству путь *новый и живой*. *Прииде часъ, да прославится Сынъ Человѣческой. Аминь, аминь глаголю вамъ: аще зерно пшенично падъ на землю не умретъ, то едино пребываетъ, аще же умретъ, многъ плодъ сотворитъ. Любяй душу свою погубитъ ю, и ненавидяй души своея въ міръ семъ въ животъ вѣчный сохранитъ ю. Аще кто мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдствуетъ, и идѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ, и аще кто Мнѣ служитъ, почитатъ его Отецъ Мой.* При мысли о смерти безгрѣшная душа Б-о скорбитъ и возмущается, потому что смерть есть слѣдствіе грѣха, а Искушитель чуждъ всякаго грѣха; но это

смущеніе быстро сѣвняется глубокимъ чувствомъ самоотвержен-
ной преданности волѣ Отца небеснаго, посланнаго Его совер-
шить дѣло спасенія людей. Эта воля Отца небеснаго, при еди-
носущи Отца и Сына, есть вмѣстѣ изволеніе Сына, а потому
Богочеловѣкъ, проявивъ въ Себѣ то, что свойственно человѣ-
честву, сказалъ: „Душа моя теперь возмутилась и что Мнѣ
сказать? Отче, избавь Меня отъ часа сего. Но на сей часъ
Я и пришелъ. Отче, прославь имя Твое!“ Тогда пришелъ гро-
моподобный гласъ съ неба: «Прославихъ, и паки прославлю!»
Небесный гласъ раздастся предъ іудейскимъ народомъ и первен-
цами языческаго міра; небесный гласъ былъ обращенъ ко всему
народу, окружавшему Господа; но Господь, видя, что слушатели
не вразумились этимъ божественнымъ гласомъ, прямо объявилъ,
что „не для Меня былъ гласъ сей, но для народа,“ для опро-
верженія мнѣнія фарисеевъ, будто Онъ не отъ Бога. Могъ ли
быть не отъ Бога Тотъ, о Комъ Самъ Богъ свидѣтельствуешь?
Небесный гласъ для того, чтобы если не теперь, то по крайней
мѣрѣ впоследствии, въ предстоящемъ Господу униженіи видѣли
славу Его и побѣду надъ зломъ. Ибо «близокъ судъ надъ
міромъ и осужденіе его за грѣхи... Какъ змѣй былъ вознесенъ
въ пустынь, такъ и Сынъ Человѣческій будетъ вознесенъ на
древо, и тогда Отецъ всѣхъ привлечетъ къ Себѣ». Народъ спра-
шивалъ, что означаетъ Его изреченіе, что «Сынъ Человѣческій
будетъ вознесенъ, ибо Христу подобаетъ царствовать вѣчно»?
Но теперь уже не время было разсматривать сей вопросъ, ко-
торый въ теченіе трехъ съ половиною лѣтъ служенія Христа—
Спасителя былъ окончательно рѣшенъ Его проповѣдью и чуде-
сами Поэтому, не отвѣчая прямо своимъ совопросникамъ, Гос-
подь преподавалъ имъ нравственное наставленіе, въ которомъ
они теперь особенно нуждались. «Еще на малое время свѣтъ
есть съ вами... Пока свѣтъ съ вами, вѣруйте въ свѣтъ,
да будете сынами свѣта,» (Іоан. 12, 35—36), т. е. сѣйши-
те воспользоваться въ простотѣ сердца тѣмъ, что вы видите и
слышите отъ Меня, не увлекаясь сомнѣніями, не предаваясь

вопросамъ, не тратя на это времени, котораго остается весьма мало; иначе тьма предубѣжденій и суевѣрій покроетъ васъ; тяжкій грѣхъ Христоубійства темнымъ покрываломъ ляжетъ на духовныя очи ваши; само Свящ. Писаніе перестанетъ просвѣщать васъ, какъ потому, что оно ясно только при свѣтѣ вѣры во Христа, такъ и потому, что ваши первосвященники и книжники исказятъ оно, извратятъ смыслъ главнѣйшихъ пророчествъ.

Что Господь сказалъ іудеямъ, то же самое сими словами Онъ внушаетъ и каждому изъ насъ: *еще на малое время свѣтъ есть съ вами, ходите, пока свѣтъ есть, чтобы не обьяла васъ тьма* (Іоан. 12, 35.). Истинный свѣтъ каждому изъ насъ свѣтитъ здѣсь до послѣдняго часа нашей земной жизни, а потомъ, если мы здѣсь на землѣ, не воспользуемся симъ свѣтомъ, онъ сокроется отъ насъ навѣки и для насъ настанетъ вѣчная тьма; но кто изъ насъ знаетъ, какъ велико давнее время намъ на землѣ? Кто знаетъ изъ насъ, не въ послѣдній ли разъ мы видимъ это солнце? не въ послѣдній ли разъ въ лицо наше взглянула заря? Нѣтъ, мы не знаемъ; мы не знаемъ ни дня, ни часа, *въ онъже Сынъ Человѣскій* призоветъ насъ съ Себѣ и потребуетъ отъ насъ отчета въ нашей земной дѣятельности;—а между тѣмъ время идетъ, время спѣшитъ, воспѣшимъ же и мы воспользоваться тѣмъ, что дано намъ во времени, доколе у насъ есть свѣтъ, будемъ вѣровать въ Свѣтъ и при свѣтѣ благодати—творить добрыя дѣла, съ уповаеніемъ взывая ко Господу: о, пресладкій и всещедрый Іисусе, якоже пріялъ еси вдовицы два лепта, пріими и отъ насъ наши малыя моленія и приношенія и содѣлай насъ сынами свѣта, ибо Ты еси истинный свѣтъ!



Реорганизація православногo русскагo церковнагo прихода.

Въ послѣднее время и въ свѣтскихъ, и въ духовныхъ повременныхъ изданіяхъ оживились толки о реформѣ приходской жизни, объ усиленіи взаимообщенія между пастыремъ и пасомыми, пасомыхъ между собою и пр.

Толки эти вызваны разнообразными ненормальными явленіями въ церковной жизни. Въ то время, когда многіе пастыри руководительство паствою сводятъ почти къ одному только требовсправленію и механическому совершенію богослуженія, учительство среди народа берутъ на себя непризванные наставники — агитаторы. Съ другой стороны, наталкиваемся мы и на печальный фактъ охлажденія къ церкви интеллигенціи.

Выходъ изъ такого ненормальнагo положенія вещей въ жизни православной Церкви думаютъ найти прежде всего въ реорганизаціи приходской жизни, какъ основнагo ядра или ячейки, изъ которыхъ развивается вся церковная жизнь. Идеаломъ, къ которому направляется переустройство православногo русскагo прихода, остается для всѣхъ и всегда одна и та же древняя, вначальная церковная община, о которой сказано въ «Дѣяніяхъ апостольскихъ», что у множества вѣрующихъ, членовъ первоначальной общины христіанской, *было одно сердце и одна оуша* (4, 32). Но какъ достигнуть этого единства въ современномъ церковномъ приходѣ, рѣшенія по этому вопросу сильно расходятся, почти до противоположности.

Что церковная жизнь въ нашихъ русскихъ приходахъ теперь несовсѣмъ нормально, это сознавалось и раньше. Еще въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, когда освободительное движеніе въ Россіи захватило и православную церковь, попытки къ оживленію приходской жизни привели къ мысли объ учрежденіи попечительствъ и братствъ при церквахъ. Исторія развитія этихъ церковныхъ учрежденій показываетъ, что надежда на обновленіе этихъ путей церковной жизни оказалась несбыточной. Все

также по прежнему къ пастырю церкви обращались лишь въ тѣхъ неизбежныхъ случаяхъ, когда прихожанамъ были нужны «кадило, кропило, заступъ могильный». Даже церковная школа не сблизила паствы съ причтомъ, хотя и усилила начальственное значеніе пастыря въ приходѣ. Но не отъ этого начальственнаго положенія пастырей зависитъ обновленіе приходской жизни. Необходимо было предпринять что-либо въ цѣляхъ оживленія русскаго православнаго прихода, и вотъ въ концѣ 1904 года начали организоваться по большимъ городамъ (какъ Кіевъ, Петербургъ) пастырскія собранія, въ которыхъ вопросъ объ обновленіи приходской жизни ставился въ связь и зависимость отъ переустройства прихода, какъ то, напр., чрезъ новую регистрацію прихожанъ (въ Петербургскихъ собраніяхъ), усиленіе или возстановленіе выборнаго начала (въ Кіевскихъ собраніяхъ) и пр. (подробнѣе см. въ Симбирск. Епарх. Вѣд., въ статьѣ «Пастырь и приходъ», 1906 г. № 1). Въ то-же время вопросы объ устройствѣ прихода сообразно новымъ запросамъ жизни обсуждались и въ литературѣ, въ книжкахъ Ровинскаго, Пацкова, Шаранова и другихъ (здесь ихъ мнѣніи можно читать въ брошюрѣ Болдовскаго «О приходѣ», 1903 г.), но практическаго значенія всѣ эти разсужденія не имѣли, пока Св. Синодъ не пошелъ навстрѣчу стремленіямъ передовой части нашего пастырства, — руководясь Царскимъ манифестомъ отъ 17-го октября, даровавшимъ свободу союзовъ и собраній. Примиавъ это право къ жизни православной церкви, Св. Синодъ своимъ опредѣленіемъ отъ 18-го ноября 1905 года санкціонировалъ право пастырскихъ собраній, а вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы оживить жизнь въ православномъ приходѣ, Св. Синодъ предоставлялъ настоятелямъ церквей: 1) право созывать общія церковно-приходскія собранія изъ всѣхъ мірянъ прихода, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, тѣснѣйшаго единенія пастырей съ пастыремъ и между собою и для рѣшенія вопросовъ о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ; 2) право

Архангельска по вопросу объ устройеніи приходской жизни»). Такимъ образомъ, въ настоящее время вопросъ о реорганизаціи приходской жизни ставится широко и право прихода выбирать себѣ членовъ причта и распоряжаться церковнымъ имуществомъ является злободневнымъ вопросомъ.

Задаваясь вопросомъ о реорганизаціи приходской жизни, мы должны выяснить основныя начала, которыхъ слѣдуетъ держаться въ этомъ дѣлѣ, прежде чѣмъ заниматься разсмотрѣніемъ деталей этого дѣла. Прежде всего какъ смотрѣть на различныя уже заявленные проекты реорганизаціи приходской общины? Такіе проекты появляются и будутъ появляться въ духовной печати, такъ какъ недостатка въ теоретическихъ построеніяхъ жизни никогда не было. Другое дѣло, прививаются ли и осуществляются ли въ жизни такіе проекты. На первый разъ отмѣтимъ проектъ приходской церковной общины епископа Стефана (Церковный голосъ, № 1, 1906 г.), проектъ приходской организаціи профессора П. Знаменскаго (Церковнообщественная жизнь, № 1, 1905 г.). Намъ кажется, что эти и подобныя проекты имѣютъ главнымъ образомъ то значеніе, что они *намѣчаютъ* главные вопросы, которыхъ можетъ коснуться дѣйствительная жизнь; по рѣшенію этихъ вопросовъ теоретическимъ путемъ едва ли можетъ схватить всѣ стороны дѣла, какія на самомъ дѣлѣ, въ дѣйствительной жизни будутъ имѣть значеніе. Допустимъ, что теоретически признанное наилучшимъ *соборное* начало, проведенное въ проектѣ епископа Стефана, такимъ окажется и на дѣлѣ въ большинствѣ случаевъ; однако возможны будутъ случаи, когда оно можетъ принести вредъ обществу. Въдѣ соборное начало, напр., въ назначеніе и избраніе членовъ причта есть такое же внѣшнее по отношенію къ устройенію религіозной жизни, какъ и противоположное ему начало единоличнаго назначенія. Все будетъ зависеть отъ людей: нѣтъ худа безъ добра, но и всякимъ добромъ можно воспользоваться во зло. Поэтому-то, переглядывая теоретическія предположенія о реформѣ приходской жизни, мы всякій разъ должны помнить

исторически сложившееся положеніе дѣла и изъ него выходить, когда явятся затрудненія въ практическомъ осуществленіи высокихъ, идеальныхъ предначертаній. Разомъ порвать съ исторически сложившимся положеніемъ дѣла и воскресить древнюю приходскую общину, намъ кажется, также немислимо, какъ не мыслимо самое возстановленіе апостольскихъ временъ въ смыслѣ силы и чистоты вѣры и нравственности. Мѣняются времена, мѣняются люди, должны измѣниться формы и правила жизни. Переходимъ къ пересмотру вопросовъ, связанныхъ съ реорганизаціей приходской жизни.

Православная церковная община, связанная единствомъ храма, въ которомъ она находитъ удовлетвореніе своимъ религіознымъ потребностямъ, составляетъ его *приходъ*. Предѣлы прихода, какъ въ селахъ, такъ и въ городахъ, опредѣляясь путемъ историческимъ, традиціонно сохраняются, пока новыя условія жизни или естественный приростъ не приводятъ къ необходимости увеличить или уменьшить *площадь* прихода. Съ увеличеніемъ населенія прибѣгаютъ сначала къ увеличенію размѣровъ храма, а затѣмъ къ разчлененію прихода на два (или больше) отдѣльныхъ прихода. Были попытки искусственнаго соединенія вѣсколькихъ небольшихъ приходоу въ одинъ, чрезъ сокращеніе штатовъ при церквахъ, съ цѣлью подаять благосостояніе причтоу. Такое сокращеніе приходоу, произведенное по опредѣленію Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ о духовенствѣ, отъ 16-го апр. 1869 года, поведшее къ улучшенію матеріальнаго благосостоянія духовенства, привело въ жертву ему духовные интересы паствы, усилило индифферентное отношеніе народа къ приходскимъ интересамъ, облегчило развитіе среди народа сѣтантскихъ вліяній, ослабило вліяніе причта на народъ, особенно въ отдаленныхъ отъ мѣстоуахожденія причта мѣстностяхъ. Интересы духовенства и прихожанъ въ вопросѣ о территоріальныхъ границахъ прихода бываютъ часто діаметрально противоположны: для священника чѣмъ больше приходъ, тѣмъ лучше; прихожане же, живущіе на окраинахъ,

«сплошь и рядомъ тяготея отдаленностью храмовъ, почему и стремятся къ отдѣленію и образованію самостоятельныхъ приходовъ. При нынѣшнемъ положеніи вещей, когда всякимъ организациямъ легче будетъ осуществлять свои желанія, процессъ распада приходовъ и образованія новыхъ можетъ встрѣчать затрудненія въ духовномъ начальствѣ только съ стороны обезпеченія духовенства содержаніемъ и тогда вопросъ о границахъ территоріи прихода сводится къ вопросу о матеріальныхъ средствахъ прихода, т. е. наличныхъ его членовъ.

Для опредѣленія числа членовъ приходской общины, полагаютъ, необходимо, кромѣ такъ называемыхъ исповѣдныхъ книгъ, имѣть при церквяхъ особыя книги, въ которыя включались бы всѣ полноправные члены приходской общины, т. е. всѣ тѣ, которые сами изъявляютъ желаніе принадлежать къ известному приходу. Такъ какъ съ причисленіемъ къ приходу будутъ, вѣроятно, соединяться не однѣ обязанности, а и права, напр., право избранія членовъ причта, право распоряжаться приходскимъ имуществомъ, то *приходская книга* будетъ служить важнымъ документомъ для членовъ клира и самой общины. Такая книга сдѣлалась необходимою особенно въ настоящее время, когда минувшій годъ принесъ православнои русской церкви освобожденіе отъ лицъ, принадлежавшихъ къ ней только по имени вынуждавшихъ православнаго священника становиться въ ложное положеніе не пастыря, а чиновника. Вотъ какъ характеризуетъ это положеніе одинъ изъ сотрудниковъ «Миссіонерскаго сборника»: «Вы не можете себѣ представить, отъ какого униженія спасена Православная церковь и ея служители отъ чуждой ей господства и государственности. Вѣдь старообрядскій наставникъ, католическій ксендзъ, лютеранскій пасторъ, татарскій мулла, еврейскій раввинъ имѣютъ дѣло съ папствои *върующими*, къ нимъ приходятъ за религіознымъ содержаніемъ, а не за одною только формальностью. Одни православные священники должны были исполнять *завѣдомо только формальность*, — приводить къ присягѣ кого-нибудь, зная, что

онъ не признаетъ присяги; исповѣдывать и приобщать, когда лицо чуть ли не явно глумится надъ этимъ таинствомъ; вѣнчать людей, въ глаза священнику отрицающихъ таинство брака и заявляющихъ, что только бы записаться, а обряда можно не совершать; отпѣвать, наконецъ, людей, умершихъ безъ покаянія и въ теченіе десятковъ лѣтъ не бывавшихъ въ церкви и не приобщавшихся Св. Таинъ,—и все это только потому, что по паспорту лица эти православные. А теперь въ православную церковь придутъ только настоящіе православные» (Самарск. Епарх. Вѣд., 1906 г. № 2, «Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ», стр. 62). Выясненіе наличнаго числа членовъ прихода, хотя бы путемъ записи въ *приходскую книгу*, имѣло бы громадное значеніе въ смыслѣ развитія въ прихожанахъ сознанія единства. Конечно, заботиться о сознаніи такого единства необходимо пастырямъ церкви. «Если бы православные пастыри всегда заботились объ укрѣпленіи въ своихъ приходахъ *сознанія единства*, говоритъ священникъ Сергій Четвериковъ, если бы они всегда содѣйствовали развитію въ нихъ *общаго братскаго дѣла*,—это давно бы уже слило приходы въ такія компактыя крѣпкія массы, что невозможно было бы въ нихъ возникновеніе полнаго отчужденія ни отъ церкви, ни отъ нашихъ русскихъ народно-государственныхъ началъ.

Вѣдь несомнѣнно, что въ нашихъ приходахъ каждый представленъ самому себѣ, что очень многіе всего менѣе чувствуютъ себя членами прихода, этой первоначальной церковно-общественной ячейки нашего народнаго организма. Развѣ это нормально? Развѣ нормально то, что юноша или дѣвушка, а иногда и взрослые люди и цѣлыя семьи годами не бываютъ въ храмѣ, не исповѣдуются, не причащаются, а между тѣмъ носятъ названіе православныхъ?

По церковнымъ правиламъ, не посѣтившій три воскресныхъ дней церковнаго собранія отлучается отъ церкви, а у насъ годами не ходитъ въ церковь, и никому до этого нѣтъ равно ни-

какого дѣла, никто не беспокоится объ участи этихъ отпадшихъ отъ церкви. Отчего это происходитъ?

Отъ того, что у насъ нѣтъ приходского единенія, что у насъ всѣ православные *не на счету* у приходского общества.

Съ другой стороны, нормально ли то, что у насъ наряду съ богатыми палатами иногда въ томъ же дворѣ, въ томъ же домѣ ютится самая ужасная, умирающая отъ голода нищета, *и никто объ этомъ не знаетъ?* Но стоитъ этимъ несчастнымъ людямъ умереть, и тотчасъ же поднимаются вопли о человѣческомъ безсердечіи, равнодушіи и т. п.

Нормально ли, что сотни и тысячи дѣвушекъ гибнутъ у насъ на улицахъ и въ различныхъ притонахъ въ когтяхъ разврата, дѣвушекъ православныхъ, изъ православныхъ семействъ и никакъ не придумаютъ средствъ уничтожить это зло? А между тѣмъ и то и другое—и безпомощная нищета и часто невольный развратъ—все это результатъ, одной и той же причины, приходской разъединенности. Если бы православный приходъ сознавалъ самъ себя, если бы у него всѣ его дѣти были *на счету*, какъ у доброй курицы цыплята, развѣ бы онъ забылъ, что у него такая то семья умираетъ съ голоду, такая-то дѣвушка сбивается съ пути? Вѣдь не по жестокости, не по безсердечію же, въ самомъ дѣлѣ, мы допускаемъ всѣ эти явленія, а единственно потому, что мы объ нихъ забываемъ и не помнимъ объ нихъ именно въ то время, когда ихъ легче всего предупредить. Но гдѣ же ихъ легче всего предупредить, какъ не въ приходѣ, въ которомъ они удобнѣе всего могутъ быть *на счету?*

(Продолженіе слѣдуетъ)



П Р А В О

духовенства на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Средства на содержаніе православныхъ духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи извлекаются изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) изъ платы родителей за содержаніе дѣтей ихъ, воспитывающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 2) изъ взносовъ отъ всѣхъ священно и церковнослужителей епархіи, дѣлаемыхъ, въ размѣрѣ по опредѣленію епархіальныхъ съѣздовъ, изъ ихъ личныхъ средствъ; 3) изъ процентовъ на капиталы неприкосновенные, образовавшіеся изъ пожертвованій разныхъ благотворителей; 4) изъ суммъ, поступающихъ (въ Кишиневской епархіи) изъ доходовъ съ имѣній заграничныхъ монастырей, изъ коихъ отчисляется часть на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній по особому распоряженію правительства, основанному на волѣ завѣщателей сихъ имѣній въ пользу монастырей; 5) изъ доходовъ епархіальныхъ церковно-свѣчныхъ заводовъ и 6) изъ части церковно-свѣчныхъ доходовъ православныхъ церквей.

Право духовенства пользоваться средствами изъ указанныхъ первыхъ пяти источниковъ на содержаніе своихъ учебныхъ заведеній, понятно всякому, не можетъ быть оспариваемо. Что же касается права духовенства на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ православныхъ церквей на содержаніе своихъ духовно-учебныхъ заведеній, то таковое право въ прежнее время только въ единичныхъ, весьма рѣдкихъ, случаяхъ оспаривалось; въ настоящее же время право это оспаривается чаще, и, можно думать, въ будущемъ случаи оспариванія этого права будутъ увеличиваться.

Нынѣ усердно заговорили о необходимости оживленія и обновленія церковно-приходской жизни и въ числѣ мѣръ

къ такому оживленію указываютъ на необходимость предоставленія приходу въ лицѣ своихъ представителей права участія въ веденіи церковнаго хозяйства и, въ частности, въ расходованіи церковно-свѣчныхъ суммъ.

Въ виду этого, слѣдуетъ ожидать, особенно подъ вліяніемъ особыхъ «просвѣтителей» народа, учащенія случаевъ обнаруженія прихожанами церквей стремленія не давать церковно-свѣчныхъ денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Подобные случаи имѣли и имѣютъ мѣсто и въ нашей Кишиневской епархіи. Въ виду этихъ случаевъ, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, на пастырскомъ собраніи духовенства г. Кишинева, состоявшемся 4 января текущаго года, говоря объ устроеніи церковно-приходской жизни, о церковно-приходскихъ собраніяхъ, о церковныхъ совѣтахъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г.,¹⁾ и отмѣчая, что, согласно сему опредѣленію Св. Синода, «члены церковнаго совѣта (изъ прихожанъ) могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостою къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ», нашелъ нужнымъ сказать присутствовавшимъ на собраніи членамъ духовенства г. Кишинева, — а въ ихъ лицѣ и всему духовенству епархіи, — что пастырямъ необходимо быть готовыми дать надлежащій отвѣтъ своимъ прихожанамъ, если они станутъ спрашивать о правѣ отчисленія части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Итакъ, на чемъ основано право отчисленія части церковно-свѣчныхъ доходовъ православныхъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній? Обращаясь къ исторіи духовнаго просвѣщенія въ древней церкви, мы видимъ, что школы для образованія пастырей существовали при епископахъ, позднѣе при монастыряхъ, и содержались на прино-

¹⁾ Смотри № 1 «Киш. Епарх. Вѣд.» за 1906 г.

шенія ²⁾ и пожертвованія православныхъ христіанъ—церковной паствы, при чемъ, хранителемъ и распорядителемъ церковныхъ доходовъ, слѣдовательно, и такихъ приношеній, и церковнаго имущества, по правиламъ св. апостоловъ и соборовъ, былъ епископъ (апост. правила 38, 40, 41; антiox. собора правило 25; Кирилл. 2; Теофил. 11). Такія средства и такой порядокъ расходованія этихъ средствъ на нужды духовной школы, по усмотрѣнію епископовъ, существовали и въ русской церкви до времени Императора Александра I-го, Благословеннаго. Со времени Императора Александра I-го введенъ нынѣ существующій порядокъ отчисленія части церковно-свѣчныхъ доходовъ православныхъ церквей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Въ русской церкви употребленіе восковыхъ свѣчей при богослуженіяхъ современно началу христіанства въ Россіи ³⁾. Свѣчи приносили въ храмъ и приготовляли, большею частью, сами молящіеся; когда же случалось, что кто либо приносилъ въ даръ Богу воскъ, то церковь обыкновенно поручала кому либо изъ болѣе усердныхъ христіанъ выдѣлку для церкви свѣчей изъ этого воска. Но вообще, при церквахъ хотя бы мало-мальски организованной продажи свѣчей собственнаго приготовленія до Императора Петра I почти не существовало, а потому и дохода отъ продажи свѣчей церкви никакого не имѣли. Свѣчи продавали разныя торговаго сословія лица и обращали доходъ отъ продажи свѣчъ въ свою личную пользу. Первый Петръ Великій обратилъ вниманіе на производство и продажу церковныхъ свѣчей: указомъ отъ 28 февраля 1721 года

²⁾ Въ числѣ такихъ приношеній были *воскъ* и *елей* (ап. правила 72).

³⁾ См. нашъ „Краткій очеркъ исторіи церковно-свѣчнаго вопроса и законодательства по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи“. (Напечатанъ въ Кишинев. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1895 г.).

онъ предоставилъ свѣчное дѣло въ полное и совершенное завѣдываніе церкви (См. полн. собр. зак. т. VI, № 3746). Но это исключительное право съ теченіемъ времени ослабѣло и, въ концѣ концовъ, вовсе измѣнилось. Дѣло въ томъ, что производство свѣчей требовало устройства заводовъ, а это было не по силамъ многимъ епархіямъ. Кромѣ того, не доставало строго и ясно формулированнаго *закононенія*, въ коемъ были бы изложены подробныя положенія о церковно-свѣчной торговлѣ и были указаны наказанія, карающія за нарушенія и злоупотребленія по церковно-свѣчной торговлѣ со стороны частныхъ лицъ; частные торговцы, поэтому, какъ и до Петра Великаго, широко обращали въ свою пользу выгоды и доходы отъ продажи церковныхъ свѣчей.

Значительное измѣненіе къ лучшему въ положеніи церковно-свѣчнаго дѣла въ Россіи послѣдовало лишь въ царствованіе Императора Александра I. Императоръ Александръ I предпринялъ реформу духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи и для этого великаго дѣла образовалъ особый комитетъ, которому поручилъ составить проекты необходимыхъ программъ обученія, необходимыхъ преобразованій и устройства духовно-учебныхъ заведеній для образованія и воспитанія будущихъ достойныхъ пастырей Церкви Христовой. Комитетъ, озабоченный наилучшимъ состояніемъ духовныхъ школъ, долженъ былъ озаботиться и изысканіемъ *матеріальныхъ средствъ* для содержанія ихъ, такъ какъ предпринятая реформа требовала не малыхъ расходовъ, тягостныхъ для государственнаго казначейства; и вотъ комитетъ, изыскивая средства, и обратился къ той богатой сокровищницѣ, къ церковно-свѣчной продажѣ, которую открылъ для церквей и духовенства Императоръ Петръ I, предоставившій церквамъ исключительныя права по церковно-свѣчной операціи. Комитетъ указывалъ государственной власти, что пользованіе въ предпринятомъ дѣлѣ этою

сокровищницею облегчить государственные налоги и доказывалъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что *въ такомъ пользованіи прибылью отъ свѣчной операціи нѣтъ ничего несообразнаго съ назначеніемъ возжигаемой въ церкви свѣчи*. Государь, «признавая съ своей стороны воспитаніе юношества уважительнымъ предметомъ вниманія правительства и, въ этихъ видахъ, желая предоставить большіе способы къ усовершенствованію духовныхъ училищъ», именнымъ указомъ, отъ 26 іюля 1808 года, повелѣлъ комитету озаботиться между прочими предметами ея занятій, возможно лучшимъ урегулированіемъ исключительно за церковью права продажи восковыхъ свѣчей.

Комитетъ выработалъ подробный проектъ правилъ по церковно-свѣчной торговлѣ въ Россіи и представилъ въ особомъ докладѣ, отъ 28 августа 1808 года, на Высочайшее утвержденіе Государя Императора Александра I. На докладѣ Комитета послѣдовала резолюція Государя: «*Быть по сему*». *) Докладъ Комитета содержитъ по церковно-свѣчному вопросу постановленія, которыя, послѣ Высочайшаго утвержденія, со времени изданія и утвержденія, получили значеніе государственныхъ законоположеній, обеспечивающихъ за церквами и духовенствомъ православнаго вѣдомства извѣстныя права и преимущества по церковно-свѣчной торговлѣ, въ виду предоставленія Православнымъ церквамъ и духовенству *правъ и обязанностей* отчислять часть церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ облегченіе и замѣнь взносовъ на это дѣло денегъ изъ государственнаго казначейства.

Постановленія Комитета 28 августа 1808 года сохраняютъ силу дѣйствующаго права и донынѣ; и какъ показываетъ исторія церковно-свѣчного вопроса, эти постановленія никогда и нивѣмъ въ какомъ либо отношеніи не

*) Докладъ Комиссіи 28 августа 1808 года. Полн. Собр. закон. т. 30. № 23, 254.

были отмѣняемы или ограничиваемы, но, напротивъ, были подтверждаемы и расширяемы законодательною властью. Законодательная власть, оставаясь вѣрною положеніямъ закона 28 авг. 1808 г., всегда защищала интересы церкви по свѣчной торговлѣ; при чемъ, по мѣрѣ возникновенія тѣхъ или иныхъ злоупотребленій по свѣчной операціи, были развиваемы и издаваемы тѣ или иныя правительственныя распоряженія къ огражденію интересовъ церкви, — въ виду, какъ сказано, возложенной на церкви обязанности отчислять часть церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній⁵⁾.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 января 1871 г. за № 3, который послѣдовалъ по Высочайшему повелѣнію и который внесенъ, какъ правительственное законоположеніе, въ сводъ законовъ (т. 10, № 10, 606), для увеличенія церковныхъ доходовъ, потребныхъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, предоставлено духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, устраивать свѣчные заводы и свѣчныя лавки на общія церковныя средства; это, впрочемъ, было разрѣшено и раньше: докладомъ Комитета 28 авг. 1808 г., ст. 6, такъ и указомъ Св. Синода 10 дек. 1811 г.

Въ циркулярѣ Министра Финансовъ, разосланномъ казеннымъ палатамъ, отъ 8 марта 1878 года, за № 1363, о порядкѣ продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ, сдѣланъ сводъ дѣйствующихъ до того времени постановленій и разъясненій касательно продажи церковныхъ свѣчей и

⁵⁾ См. Полн. Собр. Зак. т. 31, №№ 24419 и 24906; т. 37, №№ 28396 и 28397; т. 10, № 10606; т. 5 устава о пошлинахъ по продолж. 1868 г., ст. 40; Св. закон. т. I, п. 2. изд. 1857 г., ст. 102; Высочайшій Указъ Правит. Сенату отъ 12 мая 1858 г., № 37832; Указъ Прав. Сената отъ 5 окт. 1887 года, № 10797. Указъ Сената 16 мая 1872 г., № 19822; рѣшеніе Сената отъ 3 марта, 1889 г., № 1967 и др.

подтверждено, что должны сохранять и впредь силу законовъ Высочайше утвержденные: 28 авг. 1808 г. повелѣніе Комитета и 26 октября 1837 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, *составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ*, предоставлена исключительно церквамъ, что православное духовенство имѣетъ право, кромѣ лавокъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія (заводы) для выдѣлки сихъ свѣчъ.

Обстоятельствами были поставлены на очередь и правительствомъ рѣшенъ отрицательно вопросъ о правѣ евреевъ и лицъ нехристіанскаго исповѣданія на торговлю церковными свѣчами. Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 24 іюня—8 августа 1885 года, призналъ, что церковныя свѣчи, имѣющія въ глазахъ христіанъ значеніе предметовъ священныхъ, должны быть отнесены къ предметамъ чествованія христіанъ, изготовленіе коихъ и торговля ими Высочайше утвержденнымъ 15 января 1885 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта воспрещены лицамъ нехристіанскаго исповѣданія. Согласно сему опредѣленію Св. Синода и по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, состоялось циркулярное распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ, отъ 5 февраля 1886 года, за № 703, о воспрещеніи евреямъ и другимъ лицамъ нехристіанскаго исповѣданія изготовленія и продажи восковыхъ церковныхъ свѣчей.

Въ концѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія открыты были новыя горючія вещества—парафинъ и цезаринъ, изъ которыхъ стали частныя свѣчеторговцы выдѣлывать свѣчи и продавать таковыя вмѣсто и подъ видомъ церковно-восковыхъ; при чемъ, въ виду дешевизны этихъ веществъ, открылась и поведена была частными свѣчеторговцами опасная для церковныхъ интересовъ и убыточная для цер-

ковныхъ свѣчныхъ доходовъ конкуренція. Для уничтоженія этой конкуренціи, въ видахъ увеличенія церковныхъ свѣчныхъ доходовъ, идущихъ (часть) на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, явилась необходимость выработать и правительство выработало и издало въ законодательномъ порядкѣ особыя правила о выдѣлкѣ, храненіи для продажи и продажѣ церковно-восковыхъ свѣчъ изъ чистаго пчелинаго воска—для церковнаго употребленія, въ отличіе отъ свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска — для домашняго употребленія (для освѣщенія комнатъ) Таковы (последнія по времени) узаконенія: — Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 14 мая 1890 года ⁶⁾ и отъ 27 мая 1891 года ⁷⁾; опредѣленіе Св. Синода отъ 21 декабря 1892 г. и 15 января 1893 г. ⁸⁾ и Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 17 февраля 1897 г. ⁹⁾ — послѣдними узаконеніями Правительства установлено, между прочимъ, чтобы свѣчи церковныя были изготовляемы изъ чистаго пчелинаго воска и имѣли особый отличительный внѣшній видъ: длину превышающую шесть оборотовъ по окружности свѣчи и красную нитку въ свѣтильникѣ; — чего не должны имѣть свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, предназначенныя для домашняго употребленія, т. е. для освѣщенія комнатъ.

Итакъ, право духовенства Православной Русской Церкви на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній имѣетъ основаніе въ русскомъ законодательствѣ. Въ виду этого, пока нѣтъ существующій законъ (и вмѣстѣ и право) отчисленія части церковно-свѣчныхъ доходовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній не будетъ отмѣненъ, не можетъ быть опасеній

⁶⁾ Собр. Узакон. 1890 г., № 71. — ⁷⁾ Собр. Узакон. 1891 года, № 70. — ⁸⁾ Собр. Узакон. 1892 года, № 138. — ⁹⁾ Собр. Узакон. 1897 г., № 25, ст. 312. См. также уст. о наказ., палат. мир. суд. ст. ст. №№ 48 и 173.

на счетъ возможности отчисленія церковныхъ суммъ на нужды учебныхъ заведеній духовенства епархіи, въ случаѣ выраженія несогласія на то со стороны прихожанъ.

Если бы, на примѣръ, Государственная Дума предположила указанный законъ (и право) отмѣнить, то ей же пришлось бы озаботиться присканіемъ необходимыхъ средствъ на счетъ государственнаго казначейства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, на каковыя средства содержатся другія учебныя заведенія;—однако, въ настоящее время, когда Россіи предстоитъ удовлетвореніе многихъ другихъ неотложныхъ нуждъ, можно думать, что не найдетъ (по крайней мѣрѣ, въ ближайшее время) осуществленія проектъ отнесенія содержанія духовно-учебныхъ заведеній на счетъ средствъ государственнаго казначейства.

Священникъ Константинъ Пароеньевъ.

Вниманію духовенства Кишиневской епархіи.

Въ Кишиневской епархіи въ цѣляхъ обезпеченія духовенства постоянными церковно-причтовыми помѣщеніями функционируетъ Епархіальный строительный Комитетъ. Средства этого Комитета составляютъ ежегодные взносы отъ причтовъ и церквей по 2 коп. съ каждаго акта о крещеніи, по 10 коп. съ акта о бракосочетаніи и по 10 тысячъ рублей изъ свѣчнаго завода ежегодно. По признанію большинства духовенства, Строительный Комитетъ въ нашей епархіи дѣйствуетъ весьма вяло и вся причина этого лежитъ въ недостаточности средствъ Комитета. Насколько мнѣ извѣстно, Комитетъ ежегодно имѣетъ въ своемъ распоряженіи не больше 16 тысячъ руб.: 10 тысячъ изъ завода и около 6 тысячъ поступаетъ отъ причтовъ и церквей. Конечно, съ такими средствами мы далеко не пойдёмъ и многимъ изъ насъ благія начинанія Комитета придется вкусить только послѣ смерти,

кановое обетованство крайне несправедливо, и парализуетъ симпатіи многихъ къ этому благому дѣлу.

Въ цѣляхъ улучшенія этого дѣла, я предлагаю вниманію духовенства нашей епархіи слѣдующую комбинацію: въ Эмеритальной кассѣ духовенства епархіи есть капиталъ въ 300 съ лишнимъ тысячъ руб. Этотъ капиталъ можно взять заимообразно и въ широкихъ размѣрахъ заняться строительствомъ и покупкой церковно-причтовыхъ помѣщеній для духовенства.*). Въмѣсто вносимыхъ съ причтовъ и церковей въ настоящее время по 2 к. отъ акта крещенія и 10 коп. отъ акта бракосочетанія на будущее время повысить эту плату въ пять разъ, т. е. по 10 к. за актъ о крещеніи и 50 коп. за актъ о бракѣ. Путемъ такого повышения въ Комитетъ поступитъ ежегодно около 30 тысячъ руб.; если къ этому прибавить 10 т. изъ завода, то Строительный Комитетъ будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи около 40 т. руб. въ годъ. Изъ поступающихъ ежегодно 40 т. руб. часть (около 12 т. р.) пойдетъ на уплату $\frac{0}{0}$ по взятому заимообразно капиталу, а остальная часть пойдетъ на строительство. Путемъ такой операціи мы чрезъ какіе нибудь 10 лѣтъ покроемъ всю епархію церковно-причтовыми помѣщеніями и никому не будетъ обидно, и всѣ будутъ довольны. По совершенномъ окончаніи строительства и покупки домовъ для духовенства всей епархіи, изъ поступающихъ въ Строительный Комитетъ ежегодно 40 т. руб. 30 тысячъ пойдутъ на погашеніе ссуды и $\frac{0}{0}$ ежегодно, а 10 т. останутся въ распоряженіи Комитета на надобности по ремонту и поддержанію церковно-причтовыхъ помѣщеній. Послѣ погашенія взятой изъ эмеритальной кассы ссуды, взносы съ духовенства и церковей можно совершенно прекратить, оставивъ на ремонтъ домовъ 10 тыс. руб., имѣющихъ поступать ежегодно изъ свѣчнаго завода. Я на досугѣ дѣлалъ кое-какія цифровыя вычисленія и выходило, что чрезъ 20—25 лѣтъ мы будемъ имѣть въ Бессарабіи въ каждомъ приходѣ сносныя квартиры для священника и пса-

*.) Священникъ Аѳ. Парентьевъ высказываетъ по этому вопросу другое мнѣніе. См. Киш. Еп. Вѣд. №№ 4 и 5 1906 г. *Ред.*

ломщика и погасимъ взятую ссуду изъ эмеритальной кассы. Нужно имѣть въ виду, что во многихъ приходахъ Бессарабія есть церковные дома, а общественные можно весьма сходно купить, — въ послѣднемъ я убѣжденъ по опыту, какъ членъ окружного Строительнаго Комитета: были бы только деньги, отъ обществъ можно купить дома по сходной цѣнѣ.

Предвижу возраженіе со стороны духовенства на сравнительно предполагаемую колоссальность взносовъ на будущее время, если мой проектъ будетъ удостоенъ вниманія. Такимъ возражателямъ я отвѣчаю прямо: нами предпринято крупное дѣло, а какъ таковое нельзя совершить грошовыми взносами, рискуя имѣть дома въ слѣдующемъ столѣтіи. Затѣмъ, великое предпріятіе должно быть одинаково удовлетворяющимъ для всѣхъ участниковъ его, чего нельзя требовать отъ Епархіальнаго Строительнаго Комитета при настоящихъ его матеріальныхъ средствахъ. Чѣмъ виновать я, да и многіе другіе, врасхоловавшій послѣднія свои средства на постройку собственнаго дома, безъ надежды въ далекомъ будущемъ уступить этотъ домъ Комитету, вѣдь, кромѣ ежегоднаго расхода на поддержаніе этого дома, я долженъ платить еще и въ Строительный Комитетъ.

Пишу эти строки въ томъ предположеніи, что кто нибудь еще выскажется по этому, интересующему всѣхъ, вопросу, а всеобщими усилиями удастся поставить его на болѣе твердой почвѣ. Не нужно забывать, что резервные средства церкви еще въ нашемъ распоряженіи, а по сему надобно спѣшить.

Священникъ Іоаннъ Болтянь.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія. 5-го марта, въ воскресенье, Божественную литургію въ кафедральный соборъ совершилъ Пресвященный Епископъ Аркадій въ сослуженіи соборнаго ду-

хлебенства. Во священника рукоположенъ былъ діаконъ *Стефанъ Каймаканъ*.

12 марта, въ воскресенье, Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Епископъ Владимиръ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во діакона рукоположенъ *Филиппъ Щука*. Въ концѣ литургіи Его Преосвященство произнесъ поученіе. — Указавъ на важное значеніе для христіанина дней Великаго поста и на то, какъ въ старину православная Русь проводила эти дни, Владыка говорилъ: «Теперь вмѣсто молитвеннаго, покаяннаго, вопля, слышится крикъ, какъ нѣкогда среди древнихъ римлянъ: „хлѣба и зрѣлищъ“! Просятъ хлѣба — хлѣба засушнаго даже дѣти, а мы въ удовлетвореніе ихъ нужды требуемъ отъ нихъ «зрѣлищъ», и для этого ставимъ ихъ — дѣтей сиротъ — на театральные подмостки, заставляя ихъ для нашей забавы лицедействовать, плясать, развлекать насъ «интересными и заманчивыми» играми. И это — во дни святого Великаго поста, во дни народнаго бѣдствія и великаго общаго нашего горя!.. Какая тяжкая скорбь для пастыря Церкви!....

Но, и при такомъ небреженіи дѣломъ вѣры, да не смущается безнадежно сердце русскаго пастыря; пусть скорбитъ, но не отчаивается, ибо не вконецъ умадилась еще вѣра Христова, православная, въ русской землѣ. — Есть еще и нынѣ среди насъ не мало истинно-православныхъ русскихъ душъ, глубоко скорбящихъ о сквернѣ грѣховной, ищущихъ небеснаго утѣшенія въ вѣрѣ, въ молитвѣ, въ подвигѣ покаянія. Кто же онѣ, эти кроткія, смущенныя въ своихъ молитвенныхъ воздыханіяхъ, души? Это — вѣрующія русскія женщины, это — матери, жены, сестры, дочери нашихъ интеллигентовъ, представителей передового мыслящаго общества... Правда, — не всѣ. Потокъ невѣрія, политическій ураганъ успѣлъ опустошить не мало женскихъ сердецъ. Однако, много ихъ остается еще вѣрными Церкви; еще добрая половина не можетъ обойтись, прожить безъ благодатнаго утѣшенія, укрѣпленія, которыя по даются вѣрныи. — Онѣ-то, вѣрую-

щія русскія женщины, составляютъ теперь главный слой молящихся въ нашихъ храмахъ, благодаря только ихъ усердію не пустуютъ еще за богослуженіемъ многочисленныя церкви Божіи...

Придемъ же, пастыри Церкви, въ эти святыя дни на помощь вѣрующей русской женщинѣ, помощи Божіей требующей; раскроемъ предъ ней книгу Жизни, живымъ словомъ нарочито обращеннымъ къ женскому сердцу, научимъ ее христіанскому терпѣнію въ несеніи и исполненіи великаго дѣла матери и супруги въ современной неустроенной, многомятежной семьѣ! И кто знаетъ, не женщинѣ ли суждено явиться среди нашего маловѣрнаго общества дѣятельной силой при ожидаемомъ возрожденіи нашей религіозно-церковной жизни? Молитвенная помощь наша да укрѣпитъ ее въ вѣрѣ въ Бога и любви къ блаженному».

Послѣ литургіи оттиски этого поученія розданы были находившимся въ храмѣ.

Въ тотъ же день Преосвященный Владимиръ, въ 4 часа пополудни, читалъ въ Крестовой церкви акаѳистъ Божіей Матери.

Религіозно-правственныя чтенія въ г. Кишиневѣ. 5-го марта, въ воскресенье, въ залѣ Городской думы была третья бесѣда. Преподаватель семинаріи Н. Н. Колоколовъ прочиталъ статью «Крестъ жизни», протоіерей Н. А. Равинскій—«Къ богатымъ и бѣднымъ», священникъ І. Д. Баволь «Епископъ Ноланскій Павлинъ». Между отдѣлами чтеній исполнено было архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ регента свящ. М. А. Березовскаго: 1) «Во царствіи Твоемъ», муз. Панченко; 2) «Крестъ хранитель всея вселенныя», передоженіе А. Архангельскаго, 3) «Тебе, одѣющагося свѣтомъ яко ризою», перелож. протоіерея Турчанинова и 4) «Внуши, Боже, молитву мою», конц. А. Архангельскаго.

12-го марта, въ воскресенье, въ залѣ Городской Думы была четвертая бесѣда. Она, какъ и предыдущія бесѣды, состояла изъ трехъ отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ протоіерей Н. В. Лашковъ

предложилъ бесѣду «О загробной жизни». Отецъ протоіерей выяснилъ, что душа человѣка представляетъ собою существо, совершенно отличное отъ тѣла, а потому она не можетъ умереть, разложиться вмѣстѣ съ тѣломъ, а должна продолжать свое существованіе и послѣ разлученія съ тѣломъ; эта послѣдняя мысль разъяснена была высшими стремленіями души, которымъ она не находитъ удовлетворенія въ настоящей земной жизни.

Во второмъ отдѣленіи бесѣду предложилъ Преосвященный Владимиръ «О благотворительности и благотворительныхъ увеселеніяхъ». Въ бесѣдѣ своей Архипастыръ выяснилъ, въ чемъ состоитъ истинная христіанская благотворительность и каковы ея свойства. Христіанская благотворительность, такъ приблизительно говорилъ Преосвященный, есть подвигъ, имѣющій въ виду одну только помощь ближнему, требующій извѣстнаго самоотверженія, — чуждый суетности, тщеславія, — совершающійся во имя только человѣколюбія въ ближнему. Благотворительность же, сопровождающаяся увеселеніями, не имѣетъ ни одной изъ указанныхъ чертъ христіанской благотворительности. Она сопровождается различными суетными хлопотами, требуетъ различнаго рода приготовленій, на которыя затрачиваются матеріальныя средства, превыщающія въ нѣсколько разъ получаемое на самое благотворительное дѣло. Истинный благотворитель направится не въ благотворительный спектакль, концертъ и т. п., а направится въ хижины голодающаго и зябнущаго бѣдняка, — къ одру больного, понесетъ ему не матеріальную только помощь; облегчитъ не тѣлесныя только его страданія, но доставитъ ему и духовное утѣшеніе, облегчитъ тяжесть его положенія своимъ искреннимъ, сердечнымъ, участіемъ къ положенію бѣдняка. Такая благотворительность имѣетъ цѣну предъ Богомъ, получить она надлежащее значеніе и для тѣхъ, которые воспользуются такою благотворительностію.

Въ третьемъ отдѣленіи священникъ Илья Филатовъ прочиталъ рассказъ — «Комфортъ души», въ которомъ проведена мысль, что достоинство милостыни, подаваемой нищему, опредѣляется не количествомъ ея, а тою сердечною расположенностію, съ какою

подаётся она бѣдняку, — что только такая милостыня доставляетъ благотворителю нравственное удовлетвореніе.

Между отдѣлами чтеній исполнены были архіерейскимъ хоромъ, подъ управленіемъ свящ. М. А. Березовскаго; «Свѣтѣ тихій», муз. Архангельскаго, «Самъ одинъ еси бессмертный», муз. А. Костальскаго, «Милосердія двери отверзи намъ», «Жизнейское море», муз. Григорьева.

Въ залъ ремесленную училища 26-го февраля было чтеніе для народа.

Протоіерей І. Бутукъ читалъ о покаяніи, протоіерей Михайлъ Чакиръ читалъ: 1) О Промыслѣ Божіемъ, 2) Разказы с промыслительной попечительности Бога о людяхъ. 3) Объ епитиміяхъ, 4) Житіе дневного святого Порфирія Газскаго и уроки изъ его жизни. Воспитанникъ семинаріи Θεодоръ Чакиръ читалъ о «Настойчивости, какъ одномъ изъ условій успѣшности молитвы».

12-го марта протоіерей Іоаннъ Бутукъ прочитаетъ о значеніи милостыни и молитвъ для усопшихъ; протоіерей Михайлъ Чакиръ прочитаетъ: 1) О великомъ значеніи предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу, 2) О предстоящемъ помѣстномъ Всероссійскимъ Церковномъ Соборѣ, 3) О Промыслѣ Божіемъ въ спасеніи людей отъ явной опасности, 4) Разказы о чудесной помощи Богоматери и Святыхъ. Воспитанникъ семинаріи Θεодоръ Чакиръ прочитаетъ—О чудесномъ исцѣленіи силой молитвы.

Выборы благочинныхъ и орущихъ лицъ по благочинію.
2-го февраля въ 3 округѣ Измаильскаго уѣзда, избраны: благочиннымъ священникъ гор. Киш. Филиппъ Цѣнаповскій (бывшій и прежде благочиннымъ), помощникомъ благочиннаго священникъ гор. Киш. Михаилъ Николаевъ, депутатомъ священникъ Андрей Сивовъ, въ члены благочинническаго Совѣта священникъ Яковъ Сербовъ (с. Хаджи-Курды) и священникъ (с. Вилково), Иларіонъ Сооровичъ.

27-го февраля, въ 3 округѣ Аккерманскаго уѣзда избраны: благочиннымъ бывшій благочинный свящ. с. Камыша, Кеенофитъ Клури, помощникомъ благочиннаго священникъ сел. Плахтѣвки,

Георгій Чубукъ, депутатами — слѣдователями: свящ. с. Александровки Евсигній Гирля и священникъ с. Павловки Іоаннъ Пославскій; въ члены благочинническаго Совѣта избраны: священникъ с. Бургуджи Владимиръ Дуковъ и священникъ сел. Волонтировки Іоаннъ Поповичъ.

27-го февраля, въ 3 округъ Бѣлецкаго уѣзда, въ благочинные баллотировались: священникъ м. Скулянъ Антоній Гирля и свящ. с. Бисериванъ Іоаннъ Болтянъ; избранъ бывшій благочинный Антоній Гирля.

27-го февраля, въ 3 округъ Хотинскаго уѣзда, на должность благочиннаго баллотировались: священникъ м. Бричанъ Епифаній Болбошенко и свящ. Василій Солтяцкій. Большинствомъ шаровъ избранъ Е. Болбошенко. На должность помощника благочиннаго баллотировались: священникъ с. Росошанъ Георгій Спинеи и священникъ Іоаннъ Полянскій. Избранъ большинствомъ священникъ Г. Спинеи; въ депутаты избранъ священникъ сел. Новоселицы Лука Пынтя, а въ члены благочинническаго Совѣта — священники с. Комарова — Александръ Яковенко, с. Молдово Іоаннъ Маданъ и с. Яноуць Владимиръ Гришковъ.

6-го марта, во 2 округъ Бѣлецкаго уѣзда, благочиннымъ избранъ бывшій благочинный священникъ Константъ Проданъ единогласно. Помощникомъ благочиннаго избраны священникъ Іоаннъ Вульпе и свящ. Игнатій Теодоровъ на должность депутата — слѣдователя избранъ священникъ Харалампій Харя.

8-го и 9-го марта. Духовенство г. Кишинева избирало должностныхъ лицъ. Въ благочинные баллотировались: бывшій благочинный священникъ Іоаннъ Савва, получившій 21 избир. и 9 неизбир. Священникъ Михаилъ Чеканъ, получившій 20 избират. и 10 неизбират. и протоіерей Кирилль Гинкуловъ, получившій 16 избират. и 14 неизбират.

Въ помощника благочиннаго баллотировались: священникъ Теодоръ Биволь, получившій 12 избират. и 18 неизбират. и священникъ Іоаннъ Щука, получившій 23 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ.

Въ депутаты—Священникъ Теодоръ Виволь, получившій 25 избират. и 1 неизбират.

Въ члены благочинническаго Совѣта: протоіерей Георгій Дынга, получившій 23 избират. и 3 неизбират. и священникъ Константинъ Пароеньевъ, получившій 16 избират. и 10 неизб.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Важный документъ.—Новыя церкви въ Бессарабіи.—Вербный сборъ.—Къ свѣдѣніямъ объ особомъ присутствіи при Св. Синодѣ.—Къ 100-лѣтію бывшаго вишиневскаго собора.—Полезныя для духовенства каяги.—О старообрядцахъ и сектантахъ.—Абиссинская церковь.—Къ избранію Антиохійскаго патріарха.—Муровареніе.—Пріѣздъ изъ Японіи Епископа Николая.—Отъ редакціи Киш. Епархіальныхъ Вѣдомостей.

— Важный документъ. Въ оффиціальной части настоящаго № нашихъ Киш. Вѣдомостей напечатаны: 1) „Высочайше утвержденныя въ 7-й день марта сего 1906 года правила о порядкѣ избранія Св. Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта (от. 4 Полож. о Госуд. Сов).“ и 2). „Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о выборахъ членовъ Государственнаго Совѣта изъ среды духовенства.“ Въѣствъ съ уважаемой редакціей Пет. газ. „Колоколь“, назвавшей „Высочайше утвержденныя правила“ документомъ „высокой, прямо исторической важности“, радостнѣйше привѣтствуемъ и мы появленіе этого, важнаго для Церкви Православной, документа. Въ самомъ дѣлѣ, этотъ документъ возвращаетъ священнослужителямъ Православной Церкви давнишнее старорусское право, по которому наши архипастыри и священнослужители изъ монашествующаго и бѣлаго духовенства участвовали въ дѣлахъ государственнаго устройства, право, по которому у патріархи и митрополиты „вмѣстѣ съ великими князьями и царями, архимандриты и протопопы съ боярами и думными людьми собирали и выковывали святую великую Русь“. Представители духовенства пользовались этимъ правомъ не только въ XVIII в., но даже въ первой половинѣ XIX в.... Потомъ порядокъ этотъ измѣнился... Но вотъ въ этомъ, новомъ важномъ, документѣ, появившемся среди другихъ важныхъ государственныхъ преобразованій,

воскрешена давнишняя, святая, старина, „которая такъ близка сердцу нашего русскаго народа и нераздѣльнаго съ нимъ въ духовныхъ и политическихъ возрѣвiяхъ духовенства“... Слово Царево и благословенiе Св. Синода зовутъ представителей Церкви къ участию въ дѣлѣ государственномъ... Государство, значитъ, желаетъ отъ церкви и слово слышать и дѣло видѣть въ общегосударственной творческой работѣ... Въ частности, указъ Св. Синода разъясняетъ, что Высочайше дарованное новое право представительства монашествующаго и бѣлаго духовенства въ высшемъ государственномъ учрежденiи принадлежитъ не духовенству, какъ сословію, а представляетъ собою *преимущество, предоставленное священнослужителямъ именно господствующей православной церкви*. Это вторая важная сторона документа новаго... Новый законъ даетъ вновь Православію подобающее ему преимущество чести и право живой и дѣятельной защиты религіозныхъ интересовъ коренного русскаго населенiя...

Итакъ, — заканчиваетъ свое сужденіе объ упомянутомъ документѣ Пет. газ. «Колоколь» —, великую честь, высокое право и трудную обязанность церковно-государственныхъ дѣятелей получило *православное духовенство*... И мы вѣримъ и надѣемся, что оно будетъ на высотѣ этого новаго государственнаго призыва и Монаршаго довѣрiя“.

„Да поможетъ Великій Первосвященникъ и Пастыреначальникъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ нашимъ архипастырямъ и пастырямъ избрать изъ среды своей достойнѣйшихъ представителей русской Церкви!“ (Пет. газ. „Колоколь“, № 58).

— Новыя церкви въ Бессарабіи. — Кишиневской духовной Консистерiей получено опредѣленіе Святѣйшаго Синода, которымъ, согласно ходатайству Преосвященнѣйшаго Епископа Кишиневскаго Владимира, отцущено изъ доходовъ заграничныхъ монастырей 18183 р. на постройку каменной церкви во имя Покрова Пресвятой Богородицы въ с. Трифоуцахъ, сороккаго уѣзда, и 8500 р. на постройку церкви въ с. Ивдеревничъ, оргѣвскаго уѣзда. Преосвященный же Владимиръ возбудилъ ходатайство объ отпускѣ изъ суммъ заграничныхъ монастырей пособiя на постройку церквей въ с.с. Реди и Ваильково, сороккаго уѣзда. На обѣ церкви испрашивается около 20000 рублей („Другъ“ № 58, 1906 г.).

— **Вербный сборъ.**— Кишиневская духовная Консисторія, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, предписала причтамъ всѣхъ церквей настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи, произвести, такъ называемый, вербный сборъ, и собранныя деньги представить въ Кишиневскій Отдѣлъ Православнаго Палестинскаго Общества («Другъ» № 62, 1906 г.). Этотъ сборъ долженъ быть представленъ не позже мѣсяца, со дня сбора, по указанному выше адресу, а не въ Консисторію (печ. актъ для зап. сбора).

— **Къ свѣдѣніямъ объ особомъ присутствіи при Св. Синодѣ.**— (См. „Извѣст. и замѣтки“ Киш. Еп. Вѣд. № 4 тек. г. 140—142 стр.). Св. Синодъ опредѣлилъ: вызвать въ С.П.Б. къ 5 марта сего года членовъ Особаго Присутствія для разработки и подготовки подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ вопросовъ, поручивъ при семъ входящимъ въ составъ этого Присутствія преосвященнымъ избрать для участія, съ того же срока, въ работахъ Присутствія по одному изъ опытнѣйшихъ и преданнѣйшихъ Церкви іереевъ подвѣдомственныхъ имъ епархій, близко знакомыхъ съ нуждами церковно-приходской жизни, особенно въ сельскихъ приходахъ („Цер. Вѣд.“ № 8 с. г.). А изъ № 9 «Цер. Вѣд.» узнаемъ, что по Высочайшему Повелѣнію, 27 февр., въ число членовъ означеннаго Присутствія включены: генерал-лейтенантъ *А. А. Куртевъ*, дворяне: *Димитрій Хомяковъ* и *Димитрій Самаринъ*, проф. Кіев. универс. князь *Евгеній Трубецкой* и вол. секр. *Николай Аксаковъ*, какъ такія лица, которыя, по своей приверженности къ православной Церкви и освѣдомленности въ богословско-исторической литературѣ и текущей церковно-приходской жизни, могутъ привести существенную пользу въ разработкѣ и подготовкѣ намѣченныхъ для разсмотрѣнія на Помѣстномъ Соборѣ вопросовъ. Пет. газета „Колоколъ“ (№ 54 с. г.) передаетъ, что 6 марта, въ митрополичьихъ покояхъ, происходило первое собраніе упомянутаго „Присутствія“. Предсѣдательствовалъ петербургскій митрополитъ *Антоній*; присутствовали митрополиты московскій и кіевскій, архіепископы и епископы, спеціально вызванные въ Петербургъ, члены Св. Синода съ Оберъ-Прокуроромъ во главѣ, профессора *Авдеи* и др. лица, всего до 55 человекъ. Митрополитъ привѣтствовалъ со-

бравшихся рѣчью, на которую отвѣчали московскій митрополитъ и оберъ-Прокуроръ Св. Синода. Съ 8 марта начались занятія «Присутствія». Занятія будутъ происходить въ семи секціяхъ... Въ № 66 „Друга“ передается, что на имя предсѣдателя этого «Присутствія» получена слѣдующая телеграмма отъ Государя Императора:

„Сердечно благодарю васъ, владыко, и всѣхъ членовъ особаго присутствія за выраженныя Мнѣ чувства. Съ глубокимъ вниманіемъ слѣжу Я за подготовительными работами къ предстоящему помѣстному собору русской Православной Церкви. Да благословитъ Господь ваши труды къ обновленію Нашей церковной жизни“. „Николай“.

— Къ 100-лѣтію бывшаго Кишиневскаго собора. — Священникъ св. Михайловской, г. Кишинева, церкви о. Тимовъ Сушицкій и староста г. Ревенко предприняли заботы о ремонтѣ этой церкви внутри и снаружи къ предстоящему 2 іюля с. г. столѣтнему юбилею этого храма, бывшаго въ Кишиневѣ кафедральнымъ соборомъ до устройства теперешняго.

Какъ передается въ „Другѣ“ (№ 66 с. г.), имѣются данныя, показывающія, что съ этимъ храмомъ связано много историческихъ воспоминаній. Въ 1818 году Императоръ Александръ Благословенный вѣхалъ въ Кишиневъ по Дубоссарской дорогѣ. Многочисленная толпа народа, собравшись воокрѣ этой церкви, возвѣстила криками «ура» о приближеніи царской кареты съ вереницею другихъ, сопровождавшихъ ее экипажей. Знаменитые іерархи: Гавріилъ и Димитрій совершали служеніе въ этомъ храмѣ. А. С. Пушкинъ, въ чинѣ коллежскаго секретаря, служа чиновникомъ при генералѣ Инзовѣ, бывалъ здѣсь у исповѣди и причастія. Всѣ военные и гражданскіе чины того времени молились въ этомъ храмѣ, до 1834 года, до устройства теперешняго кафедральнаго собора. Думаютъ, что, такъ какъ храмъ этотъ состоялъ подъ управленіемъ румынскихъ іерарховъ до устройства кишиневской епархіи, и румынскіе епископы и многіе румыны примутъ участіе въ юбилейномъ торжествѣ. Надо надѣяться, что русскіе люди съ особеннымъ усердіемъ придутъ на помощь дѣлу обновленія этого храма.

— Полезныя для духовенства книги. — Нашему духовенству, желающему быть въ курсѣ современныхъ дѣлъ, свѣдущіе люди рекомендуютъ главнымъ образомъ слѣд. три книги:

одна принадлежит нашему русскому знаменитому философу *Влад. Сер. Соловьеву* и носитъ названіе: „Оправданіе добра“, другая — переводная, принадлежит не менѣе извѣстному швейцарскому философу *Секретану*, подъ заглавіемъ: „Цивилизація и вѣра“, третья вышла изъ подъ пера русскаго ученаго *Л. А. Тихомирова*, подъ заглавіемъ: „Монархическая государственность“. Послѣднее сочиненіе состоитъ изъ 4 частей. Первая трактуетъ о происхожденіи и содержаніи монархическаго принципа, — вторая — касается Римско—Византійской государственности, третья излагаетъ взглядъ на русскую государственность, а четвертая относится къ области монархической политики. Это послѣднее сочиненіе издано было въ Москвѣ въ прошломъ 1905, году. Трудъ г. *Тихомирова* содѣйствуетъ выясненію нашего, исторически сложившагося государственнаго идеала, въ связи съ теоретическимъ и историческимъ разъясненіемъ основъ государственности вообще и въ частности монархическаго принципа, какъ наиболѣе полного выраженія верховной власти. . . Такъ какъ основныя принципы сложившагося у насъ монархизма имѣютъ этический характеръ и покоятся на религіозной, а не на рационалистически-правовой почвѣ, то трудъ г. *Тихомирова* приобретаетъ особую цѣнность въ глазахъ православнаго духовенства и занимаетъ видное, почетное, мѣсто въ духовной литературѣ, особенно въ настоящее время («Дон. Ев. Вѣд.» № 30 — г.).

— О старообрядцахъ и сектантахъ — Святѣйшій Синодъ, — на основаніи Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, опредѣлилъ: веденіе особей отъ исповѣдныхъ росписей записи старообрядцевъ и сектантовъ прекратить (Иб. газ. „Колоколъ“ № 56 с. г.)

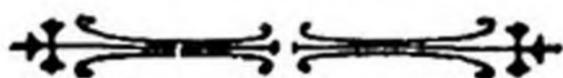
— Абиссинская церковь. — Изъ Александріи передаютъ въ «Hellenism» важное сообщеніе объ оффиціальномъ, будто бы признаніи Абиссиніею православія и окончательномъ разрывѣ съ представителемъ коптской церкви въ Каирѣ. Въ Александріи ждутъ духовныхъ делегатовъ негуса Менелика для переговоровъ съ греческимъ патріархомъ и установленія нужныхъ формальностей при объявленіи въ Аддисъ—Абебѣ торжественнаго акта о принятіи Эѳіопскаго народа въ лоно греко-православной церкви (тамъ же и въ «Свѣтъ» № 67).

— Къ избранію Антіохійскаго патріарха.—Пет. газ. „Колоколъ“ (№ 50 с. г.) сообщаетъ, что въ письмѣ, полученномъ однимъ студентомъ—іеродіаковомъ изъ Дамаска отъ патріаршаго драгомана, передается слѣдующее извѣстіе: «По телеграфу неприсутствующимъ іерархамъ антіохійской церкви бытъ отправленъ вопросъ: кого изъ митрополитовъ избираетъ каждый изъ нихъ мѣстоблюстителемъ». На второй день былъ полученъ отвѣтъ. Оказалось: митрополитъ Эмесскій *Аванасій* получилъ семь голосовъ; Берутскій *Герасимъ*—три, Трипольскій *Григорій*—два и Ливанскій *Павель*—одинъ. Тогда синодъ антіохійскій и православные жители Дамаска единодушно рѣшили оставить митрополита *Аванасія*. Объ этомъ немедленно было сообщено Дамасскому генералъ-губернатору, а по телеграфу его величеству султану и всѣмъ іерархамъ церкви антіохійской». До сихъ поръ изъ Сиріи не было никакихъ извѣстій. Султанъ же не имѣетъ данныхъ не признать *Аванасія* и назначить *Герасима*, тѣмъ болѣе что послѣдній не былъ даже ему представленъ въ видѣ второго кандидата. Митрополитъ *Аванасій Аталла*—личность преданная православію и интересамъ своей (сирійской) націи. Онъ пользуется уваженіемъ и любовью всѣхъ сирійскихъ христіанъ, а не однихъ православныхъ.

— Муровареніе.—Въ текущемъ году на Страстной недѣлѣ, въ Москвѣ, будетъ совершенно муровареніе. Приготовленія къ нему, подъ руководствомъ синодальнаго ризничаго о. архимандрита Бориса, начнутся на четвертой недѣлѣ Великаго поста (Пет. газ. «Колоколъ» № 50.).

— Пріѣздъ изъ Японіи Епископа Николая.—Въ апрѣлѣ ожидается пріѣздъ въ Петербургъ настоятеля православнаго собора въ Токіо миссіонера—епископа *Николая*. Въ Японіи онъ прожилъ безвыѣздно больше 15 лѣтъ (тамъ же). Онъ былъ единственнымъ изъ людей ангеломъ утѣшителемъ нашихъ плѣнныхъ въ Японіи.

— Отъ редакціи Кишинев. Епарх. Вѣдомостей.—По случаю праздника Пасхи, слѣдующій номеръ Епарх. Вѣдомостей выдетъ 9 апрѣля, въ двойномъ размѣрѣ.



МАГАЗИНЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Теодоровича

КАРА-СТОЯНОВА

въ Кишиневѣ,

магазины: главный маг. на Александр. ул., уг. Михайл.
домъ Соборный, 2-й маг. на Харлам ул. № 53.

Большой выборъ Иконъ Серафима Саровскаго.

КОЛОКОЛА ЗАБЕСДА
ФИНЛЯНДСКАГО.

Допускается разсрочка платежа.

НА ВСѢ ЦЕРКОВНЫЯ УТВАРИ ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ

ПО ВСЕСЬМА ДОСТУПНЫМЪ ЦѢНАМЪ,

А ТАКЖЕ НА НОВЫЕ ИКОНОСТАСЫ И РЕМОНТЪ.

ПРОДАЖА
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ,
ОБРАЗОВЪ
въ серебряныхъ

и
неликовыхъ ризахъ,
парчи серебряной
и аплике,
готовыхъ ризъ
шитыхъ плащаницъ,
ХОРУРГВЕИ

и
металлическихъ
и
СУКОНЫХЪ,
панкядиль,
церковныхъ
ПОДСВѢЧНИКОВЪ

ПРОДАЖА
серебряныхъ,
МЕЛЬХИОРОВЫХЪ

и
БРОНЗОВЫХЪ
вещей,
САМОВАРОВЪ
разныхъ фабрикъ,
КОФЕЙНИКОВЪ,
СТОЛОВЫХЪ НОЖЕЙ
разныхъ фабрикъ.

и
КЛЕЕНОКЪ
заграничныхъ
и
русскихъ фабрикъ,
МОСКОВСКИХЪ
СУНДУКОВЪ,
чемодановъ
и т. п. предметовъ.

Ежемѣсячный журналъ

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

и новая ежедневная, безцензурная, общественная, церковная и политическая газета

Ж О Л О Ж О Л Ж.

Годовая подписная цѣна „Мисс. Обзор.“ остается прежней— 6 р.
подписная цѣна на „Колоколь“ также 6 р. съ пересылкой и
5 руб. безъ пересылки и доставки.

Подписавшіеся на оба изданія вносятъ только 10 руб., причемъ
допускается разсрочка въ платежѣ, а именно: при подпискѣ вно-
сится за оба изданія 6 р.; второй взносъ въ 4 руб. дѣлается
къ Пасхѣ.

Подписка на газету „Колоколь“ принимается не менѣе, какъ
на 2 мѣс., по 1 руб. съ 1 числа каждаго мѣсяца и на
полугодіе—3 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ (Невскій, 153) въ
редакціи „Колокола“ и „Мисс. Обзор.“, а также во всѣхъ
извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ и другихъ
городовъ.

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ НА 1906 г.

Редакторъ А. И. Платоновъ.

Содержаніе

I. Часть официальная Страниц.

1. Определенія Святейшаго Синода	73.
2. Правила о порядкѣ избр. член. Госуд. Совѣта	77.
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	79.
4. Епархіальныя извѣстія	79.

II. Часть неофициальная.

1. Торжественный входъ Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимъ	251.
2. Реорганизация православнаго русскаго церковнаго прихода	258.
3. Право духовенства на отчисленіе части церковно-свѣчныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній	266.
4. Вниманію духовенства Кишиневской епархіи	274.
5. Епархіальная хроника	276.
6. Извѣстія и замѣтки	282.
7. Объявленія	288.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рожденскаго Братства, № 4.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 26-го Марта 1906 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневъ.