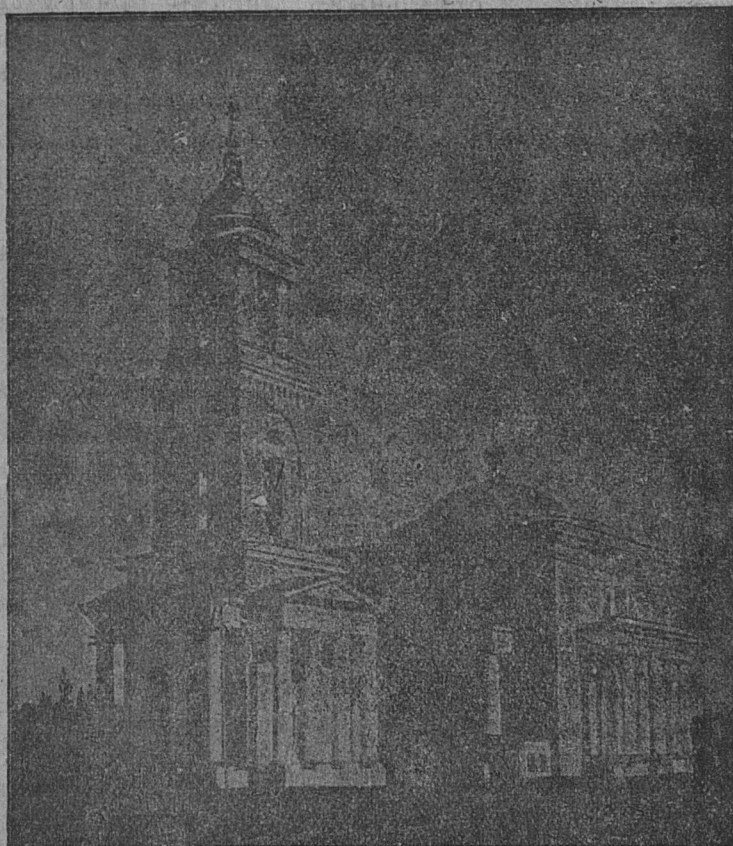


Саратовскія
Епархіальныя Вѣдомости.
Петроградъ

Годъ изданія пятьдесятъ третій
Выходятъ три раза въ мѣсяць



21 сентября 1917 г. № 27

САРАТОВЪ.

Типографія Союза Печатнаго Дѣла.
1917.

Отъ Правленія Саратовской Духовной Семинаріи.

Родители и опекуны воспитанниковъ всѣхъ классовъ Семинаріи приглашаются 6-го октября с. г. на общее собраніе въ зданіи Семинаріи для избранія родительскаго Комитета. Собраніе будетъ считаться состоявшимся при всякомъ числѣ явившихся.

Вниманію о. о. діаконовъ и псаломщиковъ Саратовской епархіи.

Саратовскій „Центральный Союзъ о. о. діаконовъ и псаломщиковъ“ съ радостію шлетъ братскій привѣтъ подотдѣламъ въ уѣздахъ, округахъ и отдѣльнымъ лицамъ, примкнувшимъ къ Союзу. Въ виду поступающихъ членскихъ единовременныхъ и ежемѣсячныхъ взносовъ, „Центральный Саратовскій Союзъ“ считаетъ необходимымъ выяснитъ нѣкоторыя положенія: повидимому, не всѣми организаторами подотдѣловъ ясно и одинаково усвоена мысль объ образованіи капитала; если каждый подотдѣлъ будетъ имѣть свой капиталъ и свою кассу, то тѣмъ самымъ, во 1-хъ нарушается уставъ „Союза“, признанный всѣми во 2-хъ недостигается въ полной мѣрѣ цѣль взаимопомощи. Поэтому «Центральный Саратовскій Союзъ» проситъ всѣ подотдѣлы членскіе взносы, пожертвованія и другія суммы высылать въ «Саратовскій Союзъ»—полностію; на нужды же свои изыскивать особыя средства. Только при подобныхъ условіяхъ возможно въ скоромъ времени оказывать нуждающимся о. о. діаконамъ и псаломщикамъ матеріальную помощь. Нѣкоторые о. о. діаконы и псаломщики изъ селъ спрашиваютъ, какъ поступать имъ въ виду разрозненности и отдаленности ихъ приходоу, обстоятельствъ, лишающихъ ихъ возможности организовать по мѣстамъ въ подотдѣлы. Смѣю рекомендовать о. о. діаконамъ и псаломщикамъ высылать членскіе взносы въ «Центральный Союзъ» на имя предсѣдателя Союза, съ полнымъ указаніемъ имени, отчества и фамиліи вносящаго, а также своего почтоваго адреса, по коему будетъ послана квитанція. Призываю васъ, о. о. и братья, дружнее сплотиться въ одинъ союзъ, какъ-бы въ одну семью—«въ единеніи сила!» «Саратовскій Центральный Союзъ» въ свою очередь вошелъ въ «Московскій Всероссийскій Союзъ».

Желающіе имѣть отдѣльной брошюрой уставъ Саратовскаго Союза, благоволятъ обращаться въ Епархіальную свѣчную лавку къ завѣдующему о. діакону Штанову или къ предсѣдателю Саратовскаго Союза. Цѣна устава 50 коп. съ пересылкой 60 коп.

Предсѣдатель Центральноаго Саратовскаго Союза, діаконъ
Ново-Никольской церкви *Іоаннъ Думенко.*



КЪ ВЫБОРАМЪ ВЪ УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ.

Не за горами выборы въ Учредительное Собрание (если только оно состоится и не будетъ подмѣнено какимъ нибудь „революціоннымъ парламентомъ“). Всѣ политическія партіи и фракціи дѣятельно готовятся къ этимъ выборамъ; печатаютъ свои брошюры и листки для распространенія въ народѣ и посылаютъ въ разныя мѣста своихъ агитаторовъ. Нѣкоторыя партіи успѣли уже составить списки своихъ кандидатовъ для проведенія ихъ въ Учредительное Собрание.

Да что политическія партіи! Даже старообрядцы разныхъ толковъ и согласій, и тѣ, забывъ на время свои споры и распри, объединились для дружной совмѣстной работы и для взаимной поддержки въ предстоящей избирательной кампаніи. На недавно закончившемся Саратовскомъ старообрядческомъ общегубернскомъ съѣздѣ всѣхъ согласій, по заслушаніи докладовъ и преній по вопросу объ объединеніи старообрядцевъ при выборахъ въ Учредительное Собрание, были приняты слѣдующія положенія по этому вопросу: на выборахъ въ Учредительное Собрание идти самостоятельно; организацію выборной кампаніи поручить саратовскому общестарообрядческому комитету. Что касается списка кандидатовъ, то саратовскій комитетъ долженъ составить предварительный списокъ съ описаніемъ жизни, дѣятельности и убѣжденій каждаго; разослать этотъ списокъ въ города и селенія Саратовской губерніи съ старообрядческими приходами на одобреніе и утвержденіе съ правомъ для всѣхъ общинъ измѣненій и дополненія своими кандидатами.

У насъ на минувшемъ Епархіальномъ Собраніи вопросу о выборахъ въ Учредительное Собрание было удѣлено какъ-то мало вниманія. Повидимому, вопросъ этотъ мало интересовалъ уча-

стниковъ этого Собранія. Да если бы члены Собранія и заняли этимъ вопросомъ вплотную, едва ли они пришли бы къ какому нибудь соглашенію. У насъ нѣтъ той общей съ мірянами платформы, которая, напр. объединила старообрядцевъ разныхъ толковъ и согласій въ одно цѣлое—это ихъ прошлаго, нерѣдко дѣйствительно печальнаго, полнаго гоненій и всяческихъ издѣвательствъ надъ элементарными правами человѣка и гражданина. Мы вѣдь члены „господствующей“ Церкви и въ качествѣ таковыхъ намъ уже на роду написано имѣть враговъ не только внѣшнихъ, но и внутреннихъ, среди своей же братіи, въ средѣ своихъ же прихожанъ. Въ самомъ дѣлѣ, ни у кого другого—ни у лютеранъ, ни у католиковъ, ни у старообрядцевъ не было послѣ революціи такихъ безобразныхъ выходовъ по отношенію къ духовенству, какъ у насъ, православныхъ. А между тѣмъ не у всѣхъ иновѣрцевъ духовенство выборное—у католиковъ духовенство служить по назначенію и не у всѣхъ оно сіяетъ добродѣтелями—у католиковъ и старообрядцевъ иногда бываетъ даже очень далеко отъ совершенства...

Впрочемъ, дѣло не въ этомъ. Фактъ тотъ, что у насъ въ епархіи ничего или почти ничего не сдѣлано для предстоящей избирательной кампаніи, чтобы достигнуть на выборахъ минимальнаго успѣха, чтобы провести отъ Саратовской епархіи хотя бы одного своего члена въ Учредительное Собраніе. А между тѣмъ это обстоятельство имѣетъ весьма серьезное значеніе. Если бы отъ каждой губерніи на выборахъ въ Учредительное Собраніе прошло хотя бы по одному кандидату отъ духовенства и церковныхъ мірянъ, и тогда голосъ этихъ 60—70 преданныхъ Церкви людей имѣлъ бы огромное значеніе при рѣшеніи церковныхъ вопросовъ. Не нужно только подходить къ этому дѣлу съ заранѣе предвзятымъ мнѣніемъ, что будто бы—какъ ни старайся—все равно изъ этого никакого толку не выйдетъ. Людямъ, такъ пессимистически смотрящимъ на предстоящую избирательную кампанію, можно представить слѣдующій рядъ практическихъ, болѣе или менѣе опровергающихъ ихъ пессимизмъ, соображеній. Отъ Саратовской губерніи въ Учредительное Собраніе должно быть избрано 14 человѣкъ, т. е. за cadaго депутата, если бы всѣ избиратели осуществили свои избирательныя права, должно быть подано около 200 тысячъ голосовъ. Предполагая, однако, неизбѣжный при всякихъ выборахъ абсентеизмъ избирателей приблизительно въ 40—50 %, можно съ увѣренностью сказать, что для избранія одного депутата въ Учредительное Собраніе у насъ потребуется не свыше 100 тысячъ голосовъ.

Такъ неужели же мы въ нашихъ девятиста приходяхъ не соберемъ этихъ 100000 голосовъ, т. е. по 100 съ небольшимъ

голосовъ на приходъ, считая въ томъ числѣ и женщинъ? Я не допускаю этого... Допустить это значило бы расписаться въ полномъ нашемъ духовномъ банкротствѣ, значило бы признаться, что въ приходѣ мы не имѣемъ ровно никакого вліянія.

Прежде чѣмъ, однако, дѣйствовать, надо намъ такъ или иначе организовать. Необходимо, чтобы ктонибудь взялъ инициативу этого дѣла въ свои руки—будь это нашъ Организационный Комитетъ, Епископскій Совѣтъ или какаянибудь другая группа духовенства. Первымъ практическимъ шагомъ лицъ имѣющихъ стать во главѣ будущей нашей избирательной кампаніи должно быть обращеніе къ епархіальному духовенству съ предложеніемъ немедленно обсудить этотъ вопросъ на благочиническихъ собраніяхъ, намѣтить—если признано будетъ нужнымъ—кандидатовъ (14) въ Учредительное Собраніе и весь этотъ матеріалъ доставить имѣющей стать во главѣ этого дѣла Комиссіи. Эта Комиссія сдѣлаетъ затѣмъ сводку полученнаго матеріала, составитъ на основаніи его списокъ кандидатовъ въ Учредительное Собраніе отъ духовенства и церковнаго общества, обязательный для всего духовенства и церковныхъ мірянъ и со всѣми другими относящимися къ выборамъ матеріалами: плакатами и воззваніями разошлетъ его по приходамъ.

Вопросъ, однако, въ томъ, гдѣ взять деньги на предвыборную агитацію?..

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство, не надѣясь, видимо, на успѣхъ самостоятельнаго выступленія въ предстоящей избирательной кампаніи, высказывается за подачу голосовъ на выборахъ за кандидатовъ конституціонно-демократической партіи (кадетовъ). Говорятъ и пишутъ уже не о блокѣ съ кадетами—ибо ни въ какіе блоки эта партія не намѣрена вступать,—а о простой отдачѣ голосовъ кадетамъ въ томъ предположеніи, что они и безъ всякихъ формальныхъ условій будутъ отстаивать въ Учредительномъ Собраніи интересы Православной Церкви. Такъ напр. разсуждаетъ въ Нижегород. Ц.-Общ. Вѣстникѣ (№ 25 отъ 27 августа) свящ. А. Никольскій въ статьѣ „Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства“, надѣющийся при помощи кадетовъ получить въ будущемъ даже... казенное жалованье и заканчивающій свою статью свѣдующими призывными словами:

„Итакъ, отцы, записывайтесь въ члены партіи народной свободы, агитируйте за нее среди своихъ прихожанъ и мы получимъ то казенное жалованье, которое намъ сулятъ слишкомъ сто лѣтъ уже“.

Можно, конечно, держаться и иной тактики въ отношеніи къ приближающейся предвыборной кампаніи въ Учредительное Собраніе—это дожидаться «руководственныхъ» указаній на этотъ

счетъ со стороны Высшей Церковной власти, напр. со стороны засѣдающаго въ Москвѣ Церковнаго Собора*).

Къ чему однако приведетъ такая «тактика» угадать не трудно.

А. К—ий.

НОВОЕ ВЪ ЖИЗНИ МИССІИ**).

(Миссія послѣреволюціонная).

Проповѣдь невѣрія, сектантства и даже раскола съ каждымъ днемъ растетъ, крѣпнетъ и ширится. Революція развязала руки врагамъ Православія, и теперь они, въ цѣляхъ пропаганды, пробуютъ всѣ средства, мобилизуютъ всѣ свои силы.

Въ Саратовѣ, въ первой же половинѣ марта, сектанты устроили рядъ публичныхъ, при особо торжественной обстановкѣ, собраній, на которыхъ безвозбранно издѣвались надъ Православною Церковію и духовенствомъ. Въ веденіи этихъ собраній ближайшее участіе приняли сектантскія „знаменитости“ проповѣдники: баптистскій Степановъ и адвентистскій Шамковъ, послѣдній съ заграничнымъ образованіемъ. О собраніяхъ населеніе города было широко оповѣщено. При мѣстной общинѣ баптистовъ организованы „кружокъ молодежи“, который еженедѣльно устраиваетъ собранія и имѣетъ свои изданія, распространяемыя бесплатно и всѣми способами.

Какъ сообщаетъ Совѣту Братства св. Креста царицынскій уѣздный миссіонеръ, свящ. о. М. Алексѣевъ, въ Царицынѣ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ явились два бывшихъ ксендза, бѣженцы изъ Варшавы, съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, изгнанные изъ католичества за безнравственность и совратившіеся въ штундизмъ. Бывшіе ксендзы открыли пропаганду сектантства подѣ

*) Какъ видно, однако, изъ 112 номера „Всер. Ц. О. Вѣстника“ и на Помѣстномъ Соборѣ нѣтъ единодушія по вопросу объ участіи духовенства въ выборахъ въ Учредительное Собраніе: одни высказываются за самостоятельное выступленіе духовенства на выборахъ, другіе за блокъ съ кадетами, а Титлиновскій „Вѣстникъ“ продолжаетъ дуть въ свою волынку, что де „Церковь не надо втягивать на рискованное политическое поприще“.

***) Предлагаемая вниманію читателей статья представляетъ собою извлеченіе изъ полугодичнаго миссіонерскаго отчета п. д. миссіонера Аени гена Кургаева. Означенный отчетъ былъ прочитанъ въ одномъ изъ засѣданій Братства св. Креста и, какъ полезный для духовенства въ миссіонерскомъ отношеніи признанъ достойнымъ къ опубликованію (въ извлеченіи) на страницахъ епархіальнаго органа.

видомъ лекцій въ городскомъ крытомъ рынкѣ. „Въ недѣлю св. ап. Фомы я,—пишетъ миссіонеръ, сдѣлалъ ксендзамъ вызовъ на публичный диспутъ черезъ мѣстныя газеты. Разжалованные ксендзы струсили и предъ многочислѣннымъ собраніемъ слушателей заявили, что публичные и всякіе диспуты противны ихъ религіознымъ убѣжденіямъ. Я публично обличилъ ихъ во лжи и трусости, прочитавъ предъ собраніемъ ихъ же собственное письмо ко мнѣ, въ которомъ они, отказываясь отъ публичныхъ бесѣдъ, соглашались на частныя. Возмущеніе у собравшихся было неописуемое, шумъ невообразимый, такъ что сектантамъ пришлось уйти изъ рынка. Послѣ этого ксендзы открыли газетный походъ противъ меня, извративъ мое поведеніе на ихъ несостоявшейся лекціи, наговорили много грубостей о миссіонерахъ и о духовенствѣ и чуть не прямо призывали къ погрому ихъ. На это я далъ достойную отвѣдь въ газетахъ, и ксендзы больше не возражали. Послѣ этого они пробовали продолжать свои лекціи, не касаясь въ нихъ Православія, но на это ихъ вызвалъ самъ народъ и опять предложилъ имъ для публичныхъ бесѣдъ миссіонера, а послѣ ихъ отказа арестовалъ ихъ и отвелъ въ Исполнительный Комитетъ, гдѣ и было заявлено, чтобы новоявленные „лекторы“, если хотятъ, бесѣдовали съ миссіонерами, а если не хотятъ, то лучше бы и не выступали со своими „лекціями“...

Подобное происходитъ и въ другихъ мѣстахъ нашей епархіи. Весьма интересный въ этомъ отношеніи матеріалъ содержится въ недавно представленномъ Совѣту Братства Св. Креста полугодичномъ отчетѣ и. д. уѣзднаго миссіонера, псаломщика Авенигогена Кургаева.

„Вездѣ на улицахъ, пароходахъ, въ вокзалахъ, вагонахъ — пишетъ г. Кургаевъ, разлазается проповѣдь безбожія и сектантства. При мнѣ одна ученая еврейка, въ вагонѣ, укоряла православныхъ за вѣру въ Господа Иисуса Христа и, между прочимъ, говорила: „развѣ Богъ нуждается въ вашихъ молитвахъ?“ „Конечно, Богъ не нуждается и въ васъ, однако сотворилъ васъ“, замѣтилъ я и затѣмъ подробно опровергъ ея лжеученіе. Одинъ разъ, на пароходѣ, даже муллы обвиняли православныхъ въ многобожіи и идолопоклонствѣ и восхваляли свою вѣру въ единобожіе. Но Богъ, въ Троицѣ славимый, помогъ мнѣ обличить ихъ. Одинъ солдатъ на пароходѣ же, но въ другое время, дерзко укорялъ духовенство Правосл. Церкви: „попы, говорилъ онъ, постоянно молились за бывшаго царя, а онъ тиранъ былъ“... На это я сказалъ ему: „и вы, солдаты, за него молились, бывали на царскихъ молебнахъ, вричали царю „ура“ „здравія желаемъ Ваше Величество“. Почему же за это не обвиняете себя? Еврейскіе раввины въ синагогахъ, муллы въ мечетяхъ, всѣ старообрядцы

молились за царя, почему же вы их не обвиняете? Значитъ, по вашему всё правы и свободны, а виноваты и не обладают свободой одни лишь священники Правосл. Церкви!... Самъ Господь на крестѣ молился Богу Отцу Своему даже за распинателей Своихъ и намъ повелѣлъ молиться за враговъ. Св. ап. Павелъ повелѣлъ молиться и за невѣрнаго царя... Наконецъ, развѣ вы не знаете, что какъ только совершился переворотъ, тотчасъ, не ожидая распоряженій „сверху“, православные священники стали служить молебны за новое правительство, говорить съ церковныхъ кафедръ о томъ, чтобы всё подчинялось этому правительству и соблюдали бы тишину и спокойствіе. За все это православные священники заслужили только уваженіе и благодарность, а вовсе не порицаніе“... Солдатъ замолчалъ, а одинъ присутствовавшій при этомъ старообрядецъ сказалъ: „говорили, что наша (старообрядческая) церковь гонима и потому она Христова, такъ какъ въ книгѣ «О вѣрѣ» говорится: «не та Церковь Христова, которая гонитъ, а та, которая гоненіе претерпѣваетъ. Теперь мы видимъ обратное: гоненіе терпитъ отъ всѣхъ Грекороссійская Церковь!“.. 21 іюня въ поѣздѣ я слушалъ разговоръ учителей и учительницъ съ солдатами, и всѣ они единогласно отвергали загробную жизнь, издѣвались надъ духовенствомъ, хулили св. мощи, отрицали бытіе Бога. Я говорилъ имъ: „если, какъ вы говорите, Бога нѣтъ, то кто сотворилъ міръ сей и человѣка? Неужели человѣкъ, такое прекрасное существо, произошелъ отъ безобразнаго и безсловеснаго—звѣрка обезьяны?! Нашъ прародитель есть благообразный и благоразумный Адамъ, а Творецъ его—несравненно прекраснѣе его, премудрѣйшій Художникъ Богъ. Скажите мнѣ, добрые слушатели, кто вашъ прародитель—Адамъ, или бесповесный звѣрокъ обезьяна?“ „Пусть будетъ имъ, безбожникамъ, прародителемъ безобразная и неразумная обезьяна, но нашъ прародитель есть Адамъ, прекр сное Божіе твореніе“, почти въ одинъ голосъ сказали слушатели. Я продолжалъ свою рѣчь: „Мы всё хорошо знаемъ, что все родится отъ сѣмени и притомъ въ такомъ порядкѣ: изъ сѣмени сосны родится сосна, а не корова; отъ комара родится комаръ, а не тигръ; отъ слона слонъ, а не шука; отъ мухи-муха, а не медвѣдь; отъ цвѣтовъ-цвѣты, а не коза. И мы всё произошли отъ сѣмени Адама, а не отъ сѣмени звѣрка обезьяны. По разумѣнію же безбожниковъ наоборотъ: отъ слона родится шука, отъ обезьяны-человѣкъ! Какая наивность безбожническая!... Вы говорите, что все произошло случайно. Но отвѣтите мнѣ, если насыпать на лопату песку и затѣмъ, взявши за рукоятку, бросить песокъ гаотмашъ, то можетъ ли быть такъ, чтобы песокъ „случайно“ сложился въ печатныя буквы, а послѣднія „случайно“ расположились бы въ такомъ порядкѣ, чтобы

при чтеніи ихъ получились стихотвореніе о Полтавскомъ боѣ?.. Безбожники молчали, а вѣрующіе радовались. Я продолжалъ: „вы здѣсь говорили, что вѣрить въ Бога могутъ только люди темные, не образованные, и что среди ученыхъ нѣтъ вѣрующихъ. Это клевета и ложь на ученыхъ людей. Знаменитые ученые мужи, такъ то: Кеплеръ, Линней, Гизо и друг., были людьми искренно вѣрующими въ Бога; они усердно молились Богу и прославляли Его, Творца всѣхъ“.

„Нельзя не обратить вниманіе,—продолжаетъ миссіонеръ, на то, что современные воспитатели молодого поколѣнія всѣ, почти сплошь, не вѣрують въ Бога. Чему же доброму они могутъ научить малютокъ? Они заставляютъ дѣтей изучать басни-сказки, повѣсти о скворцахъ, ежахъ и проч., а учить дѣтей страху Божію, который есть начало премудрости, и Божественному Писанію они не могутъ. Не видно среди нихъ ни одного, истово ограждающаго себя крестнымъ знаменіемъ, или посты хранящаго. При мнѣ пріѣхалъ въ село инспекторъ народныхъ училищъ. При входѣ въ школу онъ не перекрестилъ своего лица и не сдѣлалъ поклона св. иконамъ; при ученикахъ (въ постъ) ѣлъ скоромную пищу: заставлялъ ихъ пѣть неприличныя пѣсни, устроилъ съ учителями и учительницами танцы подъ воскресенье. Этотъ же инспекторъ при учителяхъ и дѣтяхъ говорилъ: „зачѣмъ въ школѣ говорить о Трехъ Лицахъ св. Троицы? Что дѣти могутъ понять о св. Троицѣ?“ На это я сказалъ инспектору: „а мы съ вами что можемъ понять о св. Троицѣ?! Тайнство Пресвятыя Троицы постичь не могутъ ни ангелы, ни архангелы, не только мы съ вами... Скажите мнѣ, напримѣръ, сказалъ я, обратившись къ инспектору, о вездѣсущи Божіемъ: если Богъ вездѣ, то находится ли Онъ въ сатанѣ?“ Инспекторъ отвѣтилъ; „да, Онъ находится и въ сатанѣ“. „Такое ваше воззрѣніе я отвергаю съ негодованіемъ, возразилъ я, въ такомъ случаѣ выходитъ, что и сатана находится въ Богѣ! Но Божественный Апостоль говоритъ: кое согласіе Христови съ Велиаромъ, кое общеніе свѣту ко тмѣ? Даже и Іуда не имѣлъ въ себѣ сатаны, но когда онъ рѣшился предать Христа, тогда только сатана вошелъ въ него“... Не отъ такихъ ли „учителей“ и „просвѣтителей“ испортился русскій народъ?!... Вмѣсто того, чтобы учить нашихъ дѣтей Слово Божію по Св. Библии, учать ихъ по такимъ книгамъ, гдѣ печатается неподобающее, кощунственное смѣшеніе: въ известномъ веѣмъ „Родномъ Словѣ“ на одномъ листѣ изображена свинья съ подписью „хрю-хрю“ и здѣсь же... Преображеніе Господне! На одной страницѣ той же книги напечатана уличная пѣсня, а на оборотѣ молитва Господня. Прискорбно! Дѣтей крайне необходимо воспитывать въ духѣ Христова ученія. Пусть

дѣти, какъ говорить блаж. Іеронимъ, изъ Псалмовъ научатся умиленію, изъ Притчей мудрости, отъ Іисуса Сирахова общественнымъ и домашнимъ добродѣтелямъ, изъ Екклесіаста истинному счастью“...

«Враги вѣры православной на всѣ, даже малѣйшіе, недостатки въ нашей церковной жизни обращаютъ вниманіе. Погрѣшности частныхъ лицъ они ставятъ въ вину всей Церкви. При мнѣ расколоучители указывали на то, что при епископѣ Алексіѣ, въ Саратовѣ, въ присутствіи его и многихъ священниковъ, былъ устроенъ праздникъ елки, ученики пѣли свѣтскія пѣсни— «Сумракъ вечерній», «Пузырь—удалецъ» и пр., а елка.—говорили раскольники,—обычай латинскій...—Въ Календарѣ, изд. Сытина, въ объявленіяхъ, есть рисунокъ музыкальнаго ящика, съ изображеніемъ на немъ Рождества Христова. А подъ игру на этомъ инструментѣ пляшутъ и бѣсовскія пѣсни поютъ. И это кощунство и надругательство надъ Превѣчнымъ Богомладенцемъ (говорятъ раскольники) пастырями не обличается!...—Протоколы Саратовскаго апрѣльскаго съѣзда духовенства не остались безъ критики у вождей раскола: расколоучители считаютъ ихъ противоканоничными и возводятъ вину за нихъ на всю Церковь“...

«Еще не могу умолчать о слѣдующемъ. Православные высказывали мнѣ свое негодованіе на партесное латинское (итальянское) пѣніе, которое вошло въ употребленіе во всѣхъ церквахъ,—пѣніе, совершенно не церковное, театральное, осуждаемое 75 правиломъ VI вселенскаго собора. Пѣвцамъ нѣтъ времени возводить свои мысли къ Богу: они должны все время смотрѣть на регента, безобразно машущаго руками. Св. Синодомъ въ свое время были разосланы по всѣмъ церквамъ нотныя богослужебныя книги: октоихи, обиходы, ирмологіи и др., но, къ прискорбію, эти книги лежатъ въ церквахъ совершенно безъ употребленія»...

Въ заключеніе своего отчета г. Кургаевъ пишетъ: „къ глубокому сожалѣнію, многіе изъ числа православныхъ, даже пастырей, находятъ институтъ миссіонеровъ излишнимъ; говорятъ, что теперь можно обходиться и безъ миссіонеровъ. Говорящіе такъ помогаютъ врагамъ Христовой Церкви. Въ «протоколахъ» «сіонскихъ мудрецовъ» (евреевъ) есть такія слова: «христіанскія церкви—помѣха еврейскому дѣлу и необходимо, въ интересахъ еврейства, не только побороть христіанскія церкви, но и уничтожить ихъ. Священство гоевъ мы уже озаботились дискредитировать и этимъ разорить ихъ миссію, которая нынѣ могла очень мѣшать... Миссіонеры—это наши смертельные враги, и всякій масонъ, кто не будетъ вести съ ними борьбы, будетъ считаться предателемъ“ (кн. С. Нилуса, Близъ грядущій антих-

ристь... Стр. 144, 172 и 241)... Наоборотъ, въ настоящей, крайне тяжелое для Церкви Христовой, время должна усилиться дѣятельность миссіонеровъ. Миссіонерство есть неизмѣнная принадлежность Церкви. Самъ Господь сказалъ: „Есть у Меня и другія овцы, которыя не сего двора, и тѣхъ надлежитъ Мнѣ привести“. (Іоан. 10, 16)... Даже во время антихриста будутъ миссіонеры— это св. пророки Илія и Енох“...

„Говорятъ, что миссіонерскую обязанность могутъ исполнять приходскіе священники. Но каждый-ли приходскій священникъ въ состояніи исполнять эту великую и тяжелую обязанность? Каждый священникъ обремененъ другими дѣлами по приходу. Не каждый священникъ имѣетъ достаточное количество книгъ для собесѣдованій. Не каждый обладаетъ нужными познаніями. Св. Іоаннъ Златоустъ, въ объясненіе словъ Апостола Павла: „Христосъ послалъ меня не крестить, а благовѣствовать“, говорить: „крестить каждый священникъ можетъ, а благовѣствовать не каждый можетъ, но только тотъ, кто обладаетъ ревностію и большими всесторонними познаніями“.—Съ другой стороны, нужно принять во вниманіе и такіе, наприм., отзывы: журн. «Старообрядцы» въ свое время писалъ: «гробовое молчаніе миссіонеровъ!» Когда миссіонеры имѣли подъ своей рясою мечъ, а въ хвостѣ жало, т. е. имѣли служанкой своей полицію, тогда ихъ голосъ былъ вездѣ слышенъ, но теперь не то: миссіонеры съ ярмарочныхъ въ (Ниж. Новгородѣ) бесѣдъ убѣжали, а на сектантскія бесѣды не являются»...

«Общая мать наша Св. Церковь, которая насъ духовно въ купели св. крещенія и породила, млекою Слова Божія воспитала священными укрѣпляла тайнами, въ настоящее многоплачевное время находится въ великой опасности. Враги нашего спасенія со всѣхъ сторонъ нападаютъ на Нее, всѣми силами стараются разрушить Ее. Мы духовная чада Ея, должны, любовно сплотившись около своего Архипастыря, дружно встать на защиту своей Матери Церкви, смѣло отразить враговъ Ея мечомъ Слова Божія. Теперь тотъ только не станетъ работать во благо миссіи, кому не дорога Мать его—Св. Церковь»... М. Е. С.

Борьба съ вѣтряными мельницами.

Моя статья „Старое правительство и Православіе“, помѣщенная въ № 15 „Сар. Епарх. Вѣд.“, послужила поводомъ для многдумнаго о. Побѣдоносцева задать вопросъ: „Кого же анаематствовать?“ Строгій батюшка! Ему хочется непременно когонибудь проклинать.

Не говоря о томъ, насколько къ лицу эта роль проповѣднику мира и любви, я долженъ отвѣтить, что моя статья въ сущности не имѣетъ никакого отношенія къ рѣшенію заданнаго о. Побѣдоносцевымъ вопроса. Это ясно уже изъ цитируемыхъ имъ

моихъ словъ: „И если теперь можетъ быть рѣчь объ анаематствованн“... Кажется, не трудно понять, что кто такъ выражается, тотъ вовсе не склоненъ къ анаематствованію. Но умный о. Побѣдоносцевъ не понялъ этого.

Проницательному автору „очевидно“, что я не знаю Толстого, какъ кощунника надъ истинами нашей святой вѣры. Сдѣлавъ такое заявленіе, о. Побѣдоносцевъ начинаетъ меня поучать относительно кощунствъ Толстого. Оказывается, злохуленіе Толстого находятся „въ разбросанномъ видѣ“, что предъ взоромъ прочитавшаго произведенія Толстого (м. б., „Война и миръ“, „Дѣтство и отрочество“...?) встанетъ образъ не геніальнаго художника, а „обликъ враждебный Богочеловѣку“. Насколько разумительно поученіе о. Побѣдоносцева, видно всякому грамотному человѣку. Странно только, что авторъ, знающій ерелическія мысли Толстого, рекомендуетъ другимъ окольный путь для ознакомленія съ ними. Гораздо проще было бы посовѣтовать прочесть страничку изъ Толстовскаго лже-евангилія. А то вѣдь онъ рискуетъ поднять походъ людей, не читавшихъ Толстого, если таковыя найдутся среди читателей „Епарх. Вѣд.“, противъ всѣхъ его произведеній.

Цѣль моей статьи была дать небольшую историческую справку о томъ, какъ постепенно царское правительство подчиняло прав. церковь служенію своимъ интересамъ. Поводъ къ ея написанію—высказывавшееся нѣкоторыми собратьями мнѣніе, что отношенія между государствомъ и церковью послѣ революціи измѣняться не должны. Въ результатъ своей работы я пришолъ къ убѣжденію, что никто не принесъ Русской прав. церкви столько вреда, какъ старое правительство. По психологическому закону ассоціаціи мнѣ вспомнился Толстой, заблудшій сынъ Прав. церкви, возставшій на Самого Христа, но лучшими своими произведеніями воспитывающій благородныя чувства человѣчества. Быть можетъ онъ, какъ геніальный художникъ, отчасти искупилъ свою вину предъ церковью. Кромѣ того, не такъ ужъ великъ авторитетъ Толстого въ области вопросовъ вѣры, чтобы тѣма его лжеученія затѣнила чистѣйшій свѣта ликъ Спасителя. Будучи врагомъ анаематствованія, я заключаю, что скорѣе ужъ долженъ быть проклятъ тотъ, кто больше принесъ вреда прав. церкви.

Какъ видно отсюда, я вовсе не склоненъ сотворить себѣ „кумира изъ противоборнаго Христу облика Толстого“. Думаю что изъ моей статьи „Старое правительство и православіе“ вывели такое заключеніе слишкомъ ужъ безцеремонно, и мнѣ дѣйствительно стыдно, что его сдѣлалъ не полуграмотный читатель, а священникъ. Впрочемъ о. Побѣдоносцевъ напомнилъ мнѣ и „рыцаря печальнаго образа“, разстроенное воображеніе котораго создавало для него враговъ тамъ, гдѣ ихъ не было.

Болѣзнь опасная.

Священникъ Леонидъ Богословскій.

Отъ бичей къ скорпіонамъ.

Споконъ вѣка русское православное духовенство было тѣмъ бѣднымъ Макаромъ, на котораго всѣ шипки валятся. Лишь лѣнивый по свойственной ему натурѣ неохотно «упражнялся» на этомъ безличномъ существѣ и потому только не простиралъ своихъ „опытовъ“ далѣе „ослинаго ляганья“.

Если духовенство страдало при старомъ режимѣ, то нужно смѣло и искренне сказать, что въ наше революціонно—свободное время оно страдаетъ во-сто-кратъ тяжелѣй. Раньше оно имѣло возможность хотя гдѣ-нибудь найти зашиту отъ произвола и насилія, а теперь для него и эта возможность отпала и оно предоставлено волѣ судьбы. Если раньше духовенство въ матеріальномъ отношеніи перебывалось кое-какъ, то теперь, благодаря „таксамъ“ и проч., оно рѣшительно брошено на голодное существованіе. Если раньше оно, даже при частыхъ переселеніяхъ изъ прихода въ приходъ по разнымъ «независящимъ обстоятельствамъ», все таки прикрѣплялось къ опредѣленному мѣсту служенія, то теперь оно будетъ вынуждено обратиться въ „волочащихся“ церковниковъ городскихъ и сельскихъ перекрестковъ («крестцовики»), такъ какъ на него возвигнуто гоненіе со всѣхъ сторонъ, оно изгоняется изъ приходоу и не знаетъ, гдѣ преклонить своей главы... Факты нашего „свободнаго отъ порядка“ времени громогласно свидѣтельствуютъ объ утонченныхъ пыткахъ издѣвательства надъ несчастнымъ *православнымъ* (у иновѣрцевъ такихъ фактовъ нѣтъ) духовенствомъ, которыя вылились въ ужасныя формы, и теперь многострадальное духовенство испиваетъ поистинѣ „чашу мученичества“. Наши любезные товарища—читатели прекрасно знаютъ изъ періодической печати о всѣхъ дикихъ „расправахъ“ съ духовенствомъ свободныхъ гражданъ, а потому мы не будемъ останавливаться на этомъ. А лишь при безотрадномъ воспоминаніи прочитаннаго по сему поводу съ грустью повторимъ слова Спасителя: „Отче, отпусти имъ; не вѣдятъ бо, что творять“...

Но добро бы было (какое ужъ добро!), если бы духовенство испытывало на себѣ лишь «биенія» со стороны темной или невѣрующей и ничего не уважающей толпы. Но, нѣтъ—этого мало. Оно въ настоящее время въ большей чѣмъ прежде степени испытываетъ еще «заушенія» со стороны своихъ ближнихъ—родныхъ по крови и духу, т. е. отъ своихъ же духовныхъ «лжебратій» и просто братій. Если такъ называемое „подкладываніе свиней“ частенько практиковалось среди духовныхъ и раньше, то теперь это „искусство“ приобрѣло характеръ геройства, какъ будто санкціонированнаго самой революціей. Въ духовной средѣ получился

такимъ образомъ тотъ «большевизмъ», лозунгомъ котораго является «захватъ—на основѣ самоопредѣленія»... меня, а не тебя.

Но оставимъ въ сторонѣ убогія вѣси и мелкую хищную рыбешку «духовнаго» озера. Поднимемъ свои взоры нѣсколько по выше и посмотримъ—что дѣлается среди нашей братіи въ столично-поволжскомъ градѣ Саратовѣ. Тамъ у насъ существуетъ правящій Епископъ съ епископскимъ Совѣтомъ, учрежденнымъ представителями духовенства отъ всей епархіи. Здѣсь всѣ „немошные“ чають воспріять утѣшеніе въ своихъ скорбяхъ и печаляхъ; здѣсь и „радостные“ надѣются получить приумноженіе своей радости. Сюда всѣ „духовные“ стремятся, какъ бы въ нѣкую Силоамскую купель съ ея цѣлебною, животворною водою. Однако не всѣ—къ глубокому сожалѣнію—получаютъ здѣсь исцѣленіе отъ язвъ житейскихъ, а получаютъ его, видимо, лишь тѣ, которые придутся по-нраву или тѣ, которые умѣло пустятъ въ дѣло «большевицкую натуру». Въ этомъ нашемъ «силоамлѣ», повидимому, не все благополучно, такъ какъ онъ не прочь иногда и позабавиться надъ сирымъ и убогимъ. Чтобы наши слова не были пустой выдумкой, за которую можно жестоко отвѣтить, мы позволимъ себя подтвердить ихъ рѣжущимъ глаза фактомъ.

Одинъ діаконъ на пс. вак., прослужившій на духовной нивѣ 26 лѣтъ, задумалъ не столько для себя лично, сколько ради большей возможности къ оказанію матеріальной поддержки своимъ родственникамъ—сиротамъ, просить себѣ штатнаго діаконскаго мѣста въ какомъ—нибудь сельскомъ приходѣ. Въ Саратовѣ ему было сказано, что предоставить ему мѣсто можно, но онъ опредѣленно долженъ указать приходъ, куда онъ желалъ бы поступить. Діаконъ перебралъ нѣсколько приходо́въ, въ которыхъ по послѣднему номеру Епархіальныхъ Вѣдомостей значились вакансіи, но въ дѣло не попалъ, такъ какъ всѣ эти вакансіи уже были замѣщены.

Тогда проситель заявилъ, что онъ готовъ даже занять мѣсто не по своему выбору, а «по усмотрѣнію» распоряжающихся ряздачею мѣсть. На это проситель услышалъ такой ультиматумъ: «хорошо, но только если васъ тамъ (т.е. въ приходѣ, данномъ „по усмотрѣнію“) не примутъ, то вы будете уволены въ заштатъ».

Яснѣе говоря, это значитъ: отправляйся туда, откуда пришелъ и кисни тамъ, гдѣ находишься, хотя бы находиться здѣсь рѣшительно не представлялось возможнымъ или не было ни малѣйшаго желанія. Однако на этомъ дѣло не закончилось. Проситель, очертя голову, бросился въ бездну невѣдомаго, обусловленнаго столь грознымъ «категорическимъ императивомъ», и, согласившись на предъявленный ультиматумъ, оставилъ гдѣ-слѣдова-ло свое прошеніе о штатномъ діаконскомъ мѣстѣ, а самъ, истративши на поѣзду 35 рублей, воротился во свояси. Здѣсь этотъ

«злополучный одиссей» жилъ надеждою на «милостивую резолюцію». И наконецъ, почти чрезъ два мѣсяца, онъ имѣлъ счастье прочесть на своемъ прошеніи слѣдующую резолюцію: «1917 г. 13 іюня. Согласно опредѣленію Епископскаго Совѣта, предложить псаломщику-діакону №№ представить приговоръ прихожанъ и, по представленіи такового, имѣть сужденіе о его назначеніи». Мы не будемъ входить въ критическую оцѣнку этой резолюціи, а лишь скажемъ, что вышеупомянутое въ резолюціи «предложеніе» не приемлемо, по существу неприемлемо. Мы отлично понимаемъ, что въ подобномъ предложеніи Епископскій Совѣтъ выводитъ на сцену принципъ выборности—выборное начало въ примѣненіи къ духовенству. Это—превосходно, по новому, по настоящему. Но тогда позволительно спросить—почему этого принципа доселѣ по отношенію къ нѣкоторымъ лицамъ Епископскимъ Совѣтомъ не примѣнялось? Мы можемъ, если это нужно, доказать это фактами. Да вѣроятно такого рода случаи извѣстны очень многимъ изъ среды духовенства. Спрашивается, какимъ путемъ я долженъ добиться приговора прихожанъ о моемъ избраніи на служеніе къ нимъ? Долженъ-ли я «путешествовать при столпѣ облачномъ и огненномъ» (т. е. днемъ и ночью) по всеямъ и городамъ Саратовской епархіи или же ждать гдѣ-нибудь счастливаго случая, когда меня сами прихожане весей и градовъ отыщутъ и вручатъ мнѣ приговоръ, какъ то случилось, на примѣръ, съ арх. Тихономъ, избраннымъ на Московскую кафедру?! Вопросъ весьма важный—не проще-ли было бы для Епископскаго Совѣта предлагать чрезъ окружные благочинническіе Совѣты своихъ кандидатовъ на тѣ или иныя вакансіи въ приходяхъ даннаго округа. Благочинническіе Совѣты, въ свою очередь, этихъ кандидатовъ предлагали-бы прихожанамъ, въ приходяхъ коихъ имѣется вакансія. Эти же послѣдніе или заявляютъ отказъ отъ невѣдомаго имъ кандидата, выставляя своего, или же даютъ приговора и—дѣлу конецъ. Подобною же, указанною выше мѣрою, Епископскій Совѣтъ все духовенство выгонитъ „на перекрестки“ («крестцовики»), такъ какъ вѣдь нѣтъ никакой возможности для духовенства развѣзжаться по деревнямъ и предлагать тамъ и сямъ себя, какъ «живой товаръ». Это-вопросъ серьезный и надъ нимъ слѣдуетъ заботливо поломать голову, а не просто лишь писать „воздушныя резолюціи“. Если же Епископскій Совѣтъ будетъ преподносить лишь подобныя резолюціи, то такія его мѣры превзойдутъ по степени жестокости даже мѣры стараго режима. И это будетъ переходомъ отъ «монархическаго бича» къ «демократическимъ скорпіонамъ».

Села Алмазова Яра Священникъ *Александръ Синебрюховъ.*

P. S.

Эту статью мы написали не съ цѣлью подорвать довѣріе къ Епископскому Совѣту и вызвать по отношенію къ нему недовѣріе со стороны епархіальнаго духовенства. Нѣтъ, клянемся честію. Этою статьею мы лишь хотѣли указать на нѣкотораго рода дефекты въ практической дѣятельности Епископскааго Совѣта, которые вполне естественны въ немъ, какъ еще въ молодомъ революціонномъ учрежденіи, основанномъ на демократическихъ началахъ. Во всякомъ случаѣ мы увѣрены въ томъ, что Епископскій Совѣтъ оправдаетъ всѣ чаяніи духовенства и то довѣріе, которое духовенство выразило ему фактомъ его установленія.

С. А. С.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

На страницахъ Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей было напечатано нѣсколько критическихъ отзыовъ объ Августовскомъ Епархіальномъ Собраніи въ г. Саратовѣ. Критика вообще полезна, а если она искренна и доброжелательна, то и подавно. Однако не нужно забывать, что все въ мірѣ условно и что всякія вещи и предметы познаются и надлежаще оцѣниваются лишь по сравненію съ другими и подобными имъ вещами и предметами. Съ этой стороны полезно сравнить наше августовское Епархіальное Собраніе съ таковымъ же собраніемъ, происходившемъ въ то же самое время въ г. Пензѣ.

Вотъ что пишутъ о немъ „Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости“ (№ 20):

Собраніе часто походило на деревенскій сходъ, въ гулъ котораго трудно было разобрать отдѣльные голоса, и президіуму стоило большого труда возстановить порядокъ и ввести правильность преній. Что любопытно отмѣтить, такъ это то, что гулъ и беспорядокъ чаще всего возникали въ тѣхъ случаяхъ, когда приходилось мірянамъ выразить свое отношеніе къ духовенству. Нельзя сказать, чтобъ всѣ, но очень многіе были явно недружелюбно, чтобъ не сказать большаго, настроены по отношенію въ духовенству. Одна изъ причинъ особая, случайная, другая—«поборы» духовенства. Одна изъ депутатовъ—мірянинъ картинно разсказывалъ исторію о томъ, какъ священникъ не хотѣлъ согласиться на плату въ 10 коп., а требовалъ 20 коп. Было грустно слушать, что священникъ отстаиваетъ свое право на полученіе десяти лишнихъ коп. и было смѣшно городскому жителю слышать это и вспоминать, что рабочіе въ городѣ требуютъ себѣ прибавокъ въ сотни рублей, крестьянинъ—извозчикъ въ Москвѣ требуетъ за 5—6 верстѣ ѣзды до 100 руб., а гражданинъ изъ подгородной деревни на базарѣ въ Пензѣ за 50 шт. обмолотковъ требу-

еть 13 руб. Мысль о „поборах“ духовенства была главной мыслью и при обсужденіи всѣхъ денежныхъ дѣлъ: урѣзать, убавить, ничего не прибавлять—вотъ основной мотивъ многихъ рѣшеній. Особенно ярко это сказалось, когда обсуждался вопросъ о прибавкѣ 2 руб. къ годовой платѣ за изданіе „Епарх. Вѣдомостей“. Одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что отъ своего епископа онъ получалъ наказъ не прибавлять ни на что ни копѣйки. Не давать—вотъ и все, хотя бы для Господа Бога. Разсужденіе, что духовенство нуждается въ помощи и руководствѣ, для чего и выписываетъ „Еп.—Вѣд.“, что выписывать на общія деньги руководственные изданія вполне естественно, какъ естественно волостнымъ комитетамъ выписывать на волостныя деньги газеты, учителямъ—журналы на земскія или церковныя деньги,—эти разсужденія не задѣвали ни слуха, ни ума мірянъ. Не давать и все, хотя бы деньги нужны были въ защиту христіанства и Церкви, защищать которую міряне выразили полную готовность.

Впечатлѣнія, оставленныя сѣздомъ, довольно тягостны, но особенно тягостны впечатлѣнія отъ тѣхъ моментовъ дѣятельности сѣзда, когда въ залу засѣданій проникла очень разнообразная по своему составу толпа съ улицы, явно очень враждебно настроенная въ извѣстной части членовъ сѣзда, будемъ говорить откровенно—въ духовенству. Была одна минута, когда толпа могла учинить дневую расправу надъ нѣкоторыми, а можетъ быть и многими участниками сѣзда. Уже поднимался дивій, неистовый крикъ, еще мгновеніе—толпа ринулась бы, но—Богъ пронесъ тучу мимо.

Что современное положеніе сельскаго духовенства трагически печально—объ этомъ не можетъ быть двухъ мнѣній. Касаясь этого вопроса, „Бессарабскій Церковный Голосъ“ пишетъ:

По дѣйствующему законоположенію, въ сожалѣнію, до сихъ поръ не отмѣненному, какъ бы это надъ нами не издѣвался, каковы бы ни были его нравственныя качества, его религіозныя убѣжденія, его взгляды, его поведеніе вообще, взаимоотношенія въ причтѣ, какъ бы онъ нетретирировалъ своего духовнаго отца и не оскорблялъ его, все это, нисколько не освобождаетъ насъ отъ обязанности служить такому субъекту, исполнять всѣ его прихоти безъ надежды не только на исправленіе его, или вразумленіе, но даже на частичную поремѣну къ лучшему. Такимъ образомъ, въ то время какъ одному—гарантирована полная безответственность за проступокъ, у другого отняты всѣ средства самозащиты, его служебное положеніе дѣлаетъ безгласнымъ,—„его бьютъ, а плавать не даютъ“. Что бы ни говорили, но современная обстановка требуетъ бросить сантиментальности наши съ тайными и явными врагами церковнаго благочинія. Среди бессарабскаго духовенства уже раздаются призывы бойкотировать приходы, обезчестившіе себя выселеніемъ священниковъ и, весьма возможно, что вкличъ этотъ станетъ лозунгомъ для всего русскаго духовенства. Но такъ какъ примѣненіе этой мѣры все же нежела.

тельно, то необходимо раскрѣпить духовенство и снизу,—дать ему возможность защищаться. Пусть наши церковно-общественные круги въ ней относятся неодобрительно, но нехотя придется прибѣгнуть къ этой мѣрѣ, если ничего не будетъ сдѣлано для успокоенія и защиты духовенства. Въ частности, я не согласенъ съ мнѣніемъ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, что это противно вообще духу православія. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ духовенство Константинопольской церкви, по призыву патриарха, объявило нѣчто въ родѣ забастовки, когда турецкое правительство вздумало было отнять у него нѣкоторыя права и привилегіи. На насиліе греческаго духовенства отвѣтило закрытіемъ всѣхъ храмовъ, прекращеніемъ богослуженія и исполненія религиозныхъ стравленій своей паствы. Что же? Чуть ли не на другой день турецкое правительство вынуждено было отказаться отъ своего намѣренія. Такъ что признать вообще этотъ способъ воздѣйствія недостойнымъ православія, когда онъ санкціонированъ практикой даже Константинопольской Церкви, по моему, нѣсколько преждевременно и неосновательно.

Если подобныя протесты недопустимы въ классовыхъ интересахъ, зато они дѣются насущными интересами самой Церкви. Нынѣшняя беззащитность духовенства, его безправность, несомнѣнно, породить повальное бѣгство кандидатовъ пастырства отъ служенія Алтарю. Въ этомъ отношеніи я готовъ идти даже еще дальше. Если положеніе духовенства радикально не измѣнится въ лучшему, въ ближайшемъ будущемъ мы будемъ очевидцами бѣгства лучшихъ пастырскихъ силъ. Теперь, когда намъ открытъ доступъ во всѣ учебныя зведенія, когда для насъ открыты двери всѣхъ учрежденій, вѣрьте, существующая обстановка угонитъ не мало пастырскихъ силъ: будетъ уходить всякій, кто будетъ имѣть лишь самую маленькую возможность бѣжать. Вотъ тогда то дѣйствительно придется призадуматься надъ общимъ положеніемъ церковныхъ дѣлъ. Какъ угодно, но при такой обстановкѣ Русской Церкви не миновать пополненія кадра пастырей прямо отъ сохи. Если все это заманчиво для будущности православія, когда на него надвигается угроза хорошо поставленной пропаганды католичества и настойчиваго, хорошо оборудованнаго сектанства, то, конечно, тогда вамъ и говорить не о чемъ.

Впрочемъ, что теперь эти разговоры? Удѣльный вѣсъ ихъ не великъ—теперь время дѣла, организациі,—время организованной борьбы, а не личныхъ поисковъ и выступленій. Пора разговоры, словъ миновала. Теперь время такое, что мы должны быть сами „кузнецами своего счастья“ и своей будущности. Надѣяться на то, что кто то другой принесетъ вамъ возжелѣнное спокойствіе грѣшно и преступно не только противъ себя, своего семейства, своего потомства, но и противъ своего служенія будущности Церкви и православія на Руси. Это будетъ преступленіемъ противъ прошлаго и будущаго русскаго народа и вообще противъ Россіи!

Есть ли однако въ условіяхъ современной жизни и быта духовенства такія обстоятельства, которыя позволяли бы на-

дѣяться на возможность совмѣстнаго дружнаго выступленія служителей алтаря на защиту попираемыхъ отовсюду интересовъ Церкви и духовенства. Къ сожалѣнію, приходится сказать, что такихъ обстоятельствъ на лицо не имѣется. Мало того.

Революція, заставшая духовенство въ состояніи разобщенности, пишутъ Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости заставила его еще сильнѣе почувствовать свое одиночество. Сплотиться сразу, договориться было не такъ — то легко: разбросанное въ тысячахъ селъ одной епархіи, привязанное въ мѣсту своей службы, духовенство и не можетъ съѣхаться *все вмѣстѣ*, какъ это, напр., могутъ сдѣлать сельскіе учителя и др. Оно съѣзжалось астами, по округамъ. Оттого — то организація духовенства, его спайка для взаимной поддержки, помощи налаживались и налаживаются очень туго. А тутъ явились новыя, особыя, обстоятельства, которыя не только серьезно стали мѣшать организаціи духовенства, но даже успѣли посѣять среди него очень печальную рознь: стало намѣчаться *рѣзкое раздѣленіе между высшими и низшими членами клира и между членами клира, одинаковыми по своему положенію, но разныхъ селъ*. Въ -обояхъ случаяхъ раздѣленіе произошло на почвѣ матеріальныхъ счетовъ.

Между священниками, съ одной стороны, діаконами, а всего болѣе псаломщиками, съ другой, произошли рѣзкіе раздоры изъ — за раздѣла такъ называемыхъ братскихъ доходовъ. Псаломщики потребовали увеличенія части ихъ доходовъ, діаконъ поддерживалъ псаломщиковъ, но съ тѣмъ, чтобъ увеличеніе части дохода псаломщиковъ совершалось на счетъ доли священника. Въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ псаломщики требовали такой же части дохода, какъ и священники. Что псаломщики желали увеличенія своего дохода, улучшенія своего положенія, которое, вообще говоря, очень плохо, это вполне понятно, но не совсѣмъ обычно было самое требованіе и его мотивировка. Сейчасъ въ Россіи всѣ требуютъ улучшенія своего положенія, но требуютъ не на счетъ своихъ товарищей по профессіи, а на счетъ другихъ. Рабочій добивается улучшенія своего положенія насчетъ предпринимателя и потребителя, но не на счетъ своего брата — рабочаго; крестьянинъ старается улучшить свое положеніе насчетъ городского потребителя, а не своего сосѣда. Псаломщики и діаконъ потребовали улучшенія своего положенія насчетъ священника: пусть намъ будетъ получше, а ему похуже. А мотивировали свое требованіе тѣмъ, что они не меньше „работаютъ“, чѣмъ священники, даже высчитывали количество производимой каждымъ членомъ клира «работы». Вотъ этотъ — то подсчетъ работы, какъ мотивъ для требованія улучшенія положенія низшихъ членовъ клира насчетъ высшаго, не совсѣмъ обыченъ... для всѣхъ странъ міра, вромѣ Россіи. Вездѣ установилось мнѣніе, что интеллигентный трудъ раздѣняется выше, трудъ же, не требующій умственной напряженія, раздѣняется ниже. Вездѣ цѣнили и цѣвятъ именно интеллигентность труда, полагая, что культура Человѣчества создается прежде всего и больше всего силой ума, а не руки. Такъ думали и въ Россіи до революціи. Послѣ революціи счетъ

пошелъ обратный: рабочій и крестьянскій трудъ очутился въ почетѣ, а интеллигентный—очень часто въ загонѣ. Многимъ интеллигентнымъ труженникамъ и не снятся такіе мѣсячные оклады, какіе получаетъ рабочій. А крестьяне прямо называютъ дармоѣдами учителей, врачей, агрономовъ, негодуютъ на ихъ «высокіе» оклады содержанія и безцеремонно гонятъ ихъ изъ деревни. Та же тенденція просочилась и въ отношеніяхъ сельскаго клира. Псаломщики при богослуженіяхъ и требахъ вообще говоря, „работаютъ“ не меньше священника, но трудъ священника—во всемъ его объемѣ—нѣсколько иной, чѣмъ трудъ псаломщика и даже діакона. Здѣсь равенство далеко не полное. До революціи какъ то согласно признавалось, что трудъ всего духовенства оцѣнивается низко и всѣ мечтали, что оцѣнка будетъ повышена для всѣхъ. Послѣ революціи сочли возможнымъ понизить расцѣнку труда одного священника. Священникъ, конечно, запротестовалъ, начались раздоры между нимъ и низшими членами причта. Эти послѣдніе, какъ видно изъ разнообразныхъ фактовъ, обратились за поддержкой въ приходъ и во многихъ случаяхъ священникамъ пришлось плохо. Священники, въ свою очередь, начали указывать на „полную бесполезность“ для церкви діаконскаго служенія и тоже въ нѣкоторыхъ случаяхъ добились того, что стало плохо о. о. діаконамъ. Такимъ образомъ, внутри клира вмѣсто единенія для борьбы съ общимъ врагомъ—безрелигіозностью и индифферентизмомъ, получилось разединеніе, вражда, даже ожесточенная борьба, заставляющая духовенство глубже сознавать тяжесть и шаткость своего теперешняго положенія.

Къ этому присоединились еще *борьба изъ-за мѣстъ, въ связи съ введеніемъ выборнаго начала при замѣщеніи мѣстъ въ клиръ.* Разсказъ о борьбѣ изъ за мѣстъ будетъ впоследствии представлять собою одну изъ позорныхъ страницъ въ исторіи русскаго духовенства. Эта борьба, можно сказать, на всѣхъ фронтахъ, борьба всѣхъ противъ всѣхъ. Псаломщики полагаютъ, что они вполне достойны занятія діаконскаго мѣста въ приходѣ, діаконъ думаетъ, что онъ можетъ занять мѣсто священника въ томъ же приходѣ. И священникъ, и діаконъ, и псаломщикъ увѣрены, что они вправѣ домогаться лучшаго мѣста гдѣ-либо въ другихъ приходкахъ. Но мѣста заняты живыми людьми, а избраніе зависитъ отъ прихожанъ. Это не останавливаетъ кандидатовъ на живыя мѣста. Каждый изъ таковыхъ кандидатовъ старается внушить прихожанамъ, что онъ именно, а не кто-либо другой явится для нихъ лучшимъ елирикомъ. А чтобы расположить выборщиковъ къ себѣ, онъ является въ приходъ, начинаетъ волновать прихожанъ противъ наличныхъ членовъ клира и, зная слабую крестьянскую струнку, обѣщаетъ, что за требы онъ будетъ брать меньше, чѣмъ беретъ тотъ, чьего мѣста добивается онъ. Крестьяне легко поддаются на такія рѣчи и—въ результатѣ приговоръ объ изгнаніи того члена клира, мѣста котораго добиваются. А затѣмъ начинаются выборы... Нерѣдко являются на освободившееся мѣсто два—три кандидата, вромѣ того или тѣхъ, кто добился изгнанія предшественника. Сначала они показываютъ предъ прихо-

жанами свое искусство въ служеніи, а затѣмъ начинаютъ увѣрять, что каждый изъ нихъ будетъ для прихожанъ самымъ выгоднымъ, т. е. самымъ дешевымъ. Къ счастью, теперь не продаютъ воды. А то случилось бы то, что случилось въ 70-хъ г.г. XIX в., по мѣстамъ, гдѣ выбирали клириковъ: кандидаты на мѣста клириковъ, вѣроятно, выставляли бы „угощеніе“ своимъ выборщикамъ, а можетъ быть, кое-что выставляютъ и сейчасъ.

И нужно прямо сказать, что ничто такъ не роняетъ авторитета духовенства въ глазахъ прихода, какъ эти подвопы клириковъ однихъ противъ другихъ, какъ эта торговля съ прихожанами изъ-за платы за требы: онъ дорого беретъ, я возьму меньше...

Но необходимо всмотрѣться въ душу клирика, сидящаго на опредѣленномъ мѣстѣ. Онъ долженъ знать, что его мѣсто ничѣмъ не гарантировано отъ искаательства любителей чужихъ мѣстъ, что сегодня онъ на мѣстѣ, а завтра можетъ явиться «кандидатъ, на живое мѣсто», и клирикъ, мѣста котораго помогаютъ, можетъ быть легко выброшенъ съ семьей на улицу, на холодъ и на голодъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

17-го сентября въ 4 часа вечера возвратился изъ Москвы въ Саратовъ Преосвященный Досифей Епископъ Саратовскій и Царицынскій. 18-го сентября въ 10 часовъ утра Владыка отбылъ въ г. Вольскъ проститься съ Вольскою паствою и для ликвидаціи тамъ своихъ имущественныхъ и хозяйственныхъ дѣлъ.

Новый Саратовскій викарій.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1917 года за № 8705, викарій Астраханской епархіи, Епископъ Царевскій Иннокентій перемѣщенъ на кафедру Вольскаго Епископа второго викарія Саратовской епархіи.

Преосвященный Иннокентій уроженецъ Тамбовской епархіи, въ мірѣ Кременскій, родился 12 ноября 1864 г.; въ 1892 г. окончилъ курсъ Казанской Духовной Академіи съ степенью кандидата богословія и опредѣленъ былъ учителемъ образцовой школы при Казанской Духовной Семинаріи; въ 1893 г. назначенъ преподавателемъ Кишиневской Духовной Семинаріи, а въ 1896 г. — помощникомъ смотрителя Сарапульскаго Духовнаго Училища. — Въ 1898 г. постриженъ въ монашество и въ томъ же году рукоположенъ въ санъ іеромонаха и опредѣленъ на должность смотрителя Ливенскаго духовнаго училища, откуда въ 1900 г. перемѣщенъ на должность инспектора Казанской Духовной Семинаріи; въ 1901 г. назначенъ былъ ректоромъ Томской Семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; въ 1903 г. опре-

дѣлень былъ настоятелемъ Спасо-Мирожскаго монастыря, Псковской епархіи; въ 1904 г. настоятелемъ Московскаго Высокопетровскаго монастыря; 15 февраля 1908 г. послѣдовало повелѣніе о бытіи—ему Епископомъ Кинешемскимъ, викаріемъ Костромской епархіи, откуда 28 іюля 1911 г. былъ перемѣщенъ въ Астраханскую епархію и назначенъ Епископомъ Царевскимъ викаріемъ Астраханской епархіи.

Такимъ образомъ, новый Саратовскій викарій имѣетъ обширный *curriculum vitae*. Будемъ надѣяться что пріобрѣтенная Преосвященнымъ Иннокентіемъ во многихъ должностяхъ и на многихъ мѣстахъ служенія въ нашемъ обширномъ отечествѣ опытность послужитъ ко благу духовенства и мірянъ Саратовской епархіи.

Собраніе Саратовскаго городского духовенства.

12-го сентября на экстренномъ собраніи городского духовенства было заслушано предложеніе Благочинническаго Совѣта объ устройствѣ трехдневнаго крестнаго хода вокругъ всего города съ поднятіемъ Животворящаго Креста Господня изъ Киновійскаго храма. При обмѣнѣ мнѣній было обращено вниманіе на то, что, въ виду чрезвычайной краткости времени (крестный ходъ предполагалось начать съ слѣдующаго же дня, 13-го), населеніе не можетъ быть своевременно оповѣщено, и что самая мысль о крестоходѣ трехдневномъ (съ остановками на ночь въ въ двухъ церквахъ) является трудно выполнимой технически. Кромѣ того, Благочинническимъ Совѣтомъ не была обстоятельно разработана программа предположеннаго моленія. Вслѣдствіе этого, собраніе отклонило предложеніе Совѣта, рѣшивъ устройство крестнаго хода пріурочить къ 1 октября, или другому дню, какой будетъ опредѣленъ для всенароднаго моленія Церковнымъ Соборомъ.

Къ вопросу о передачѣ церковныхъ школъ г. Саратова въ вѣдѣніе города.

15 сентября состоялось совмѣстное съ представителемъ Городской Управы совѣщаніе по поводу передачи церковныхъ школъ городскому самоуправленію. Прибыли о. о. наблюдатели, завѣдующіе и г. г. учаіе церковныхъ школъ города. Повѣстками приглашались и представители приходовъ, но приходы въ столь короткій срокъ (повѣстки разсылались за два дня до совѣщанія) не могли избрать своихъ уполномоченныхъ, почему совѣщаніе имѣло лишь значеніе освѣдомительное.

Членъ Городской Управы (завѣдующій отдѣломъ народнаго

образованія) М. Н. Іовлевъ изложилъ въ общихъ чертахъ планъ передачи церковныхъ школъ городу, примѣнительно къ изданному Временнымъ Правительствомъ положенію.—Особое вниманіе было обращено на заявленіе г. Іовлева о томъ, что приходы при передачѣ своихъ школъ имѣютъ право указывать условія, на которыхъ они соглашаются передавать школы: приходы могутъ увеличить количество уроковъ по закону Божію, сравнительно со школами городскими, и требовать сохраненія обученія церковному пѣнію и церковно славянскому языку; представители отъ приходоѡ могутъ принимать участіе въ завѣдываніи школой. Городская Управа до сихъ поръ удовлетворяетъ подобныя требованія мѣстныхъ старобрядцевъ: въ школъ при поморскомъ молитвенномъ домѣ, содержащейся преимущественно на средства города, особыми «вѣроучителями»—старообрядцами преподается Законъ Божій; ведется обученіе крюковому пѣнію; завѣдуетъ школой особый попечитель, назначаемый отъ общины.—Настоятельница женскаго монастыря уже представила Городской Управѣ условіе, по которому учащіе въ монастырскую школу могутъ быть назначаемы лишь съ ея согласія, монастырю должно принадлежать общее наблюденіе за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ учащихся и проч.—Воспользоваться этимъ правомъ горячо призывалъ приходскія организаціи свящ. о. М. Платоновъ.

Въ вопросѣ о томъ, когда начинать передачу школъ, мнѣнія раздѣлились. Учащіе церковныхъ школъ, имѣя въ виду главнымъ образомъ то, что казенный кредитъ на ихъ содержаніе уже переданъ городскому самоуправленію, возбужденно настаивали на скорѣйшемъ окончаніи этого дѣла. Другіе (нѣкоторые изъ о.о. завѣдующихъ, мірянинъ г. Денисенко и др.) возражали противъ этого, находя необходимымъ прежде обсудить данный вопросъ на приходскихъ собраніяхъ и выработать условія передачи.

Немало времени отвлекла полемика личнаго характера между предсѣдателемъ приходскаго совѣта Духосошественской церкви о. Анисимовымъ и прот. о. Вл. Воробьевымъ.

Закончилось собраніе словомъ предсѣдателя, прот. Вл. П. Космолинскаго, въ коемъ предлагалось приходамъ всѣми мѣрами содѣйствовать скорѣйшему и безболѣзненному разрѣшенію церковно-школьнаго вопроса.

Снова епископъ Леонтій...

„Оренбургскій Церковно-Общественный Вѣстникъ“ сообщаетъ „Членъ Церковно—Епархіальнаго Совѣта Прот. Д. А. Нассоновъ на засѣданіи Совѣта 29 августа, заявилъ, что Оренбургскій городской голова въ частной бесѣдѣ съ о. протоіереемъ сообщилъ,

что къ нему явились три дамы съ предложеніемъ подписать приговоръ (?) объ удаленіи изъ Оренбурга Еп. Меодія и о назначеніи на его мѣсто Еп. Леонтія, бывшаго викарія Кустанайскаго, а затѣмъ Петровскаго, удаленнаго Св. Синодомъ на покой по постановленію Саратовскаго Епарх. Съѣзда.

Церковно—Епарх. Совѣтъ постановилъ сообщить городскому головѣ, что лица, предлагавшія ему подписать приговоръ, никакихъ полномочій ни отъ кого не имѣютъ. Избраніе епископа для Оренб.-Тургайской еп. зависитъ отъ Епархіальнаго Съѣзда представителей духовенства и мірянъ, а не отъ капризнаго желанія, прибавимъ мы отъ себя, досужихъ бездѣльницъ, для которыхъ архіерей—не святитель Божій, а предметъ «обожанія».

„Поклонницы“ Преосвященнаго Леонтія, проживавшаго въ послѣднее время въ Покрово-Болдинскомъ монастырѣ, Астрах. еп. могутъ успокоиться: Преос. Леонтій снова получилъ кафедру, правда, только викарнаго епископа въ Астраханской епархіи на мѣсто перемѣщеннаго въ Саратовъ Преосвященнаго Иннокентія.

Отъ Саратовскаго Губернскаго Союза педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній.

27-го августа сего года состоялось два собранія членовъ Делегатскаго Совѣта, который является главнымъ административнымъ органомъ Губернскаго Союза педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній на основаніи Временнаго Устава Союза. Въ составъ Совѣта входятъ 11 делегатовъ: 2 отъ Духовной Семинаріи, 4 отъ Епархіальныхъ училищъ (2 отъ Саратовскаго и 2 отъ Вольскаго) и 5 делегатовъ отъ всѣхъ существующихъ въ губерніи духовныхъ училищъ (по одному отъ cadaго училища). Делегатскому Совѣту предстояло рѣшить слѣдующіе вопросы:

1. Признаетъ-ли Делегатскій Совѣтъ правомочнымъ Правленіе Союза въ составѣ предсѣдателя А. И. Алфіанова, товарища его Д. Г. Яхонтова, секретарей К. А. Бѣляева и А. Е. Кряжмскаго и казначея Е. В. Сергѣевой.

Этотъ вопросъ рѣшенъ былъ въ положительномъ смыслѣ.

2. Считаеь-ли Совѣтъ необходимымъ созывъ Губернскаго Съѣзда для рѣшенія вопросовъ: 1) объ автономіи Духовной школы, 2) о программахъ и методической постановкѣ преподаваемыхъ предметовъ и 3) о переработкѣ Устава Губернскаго Союза примѣнительно къ Уставу Всероссійскаго Союза дѣятелей духовной школы.

Делегатскій Совѣтъ необходимость созыва съѣзда призналъ, а вопросъ о времени созыва оставилъ открытымъ, въ виду его

несвоевременности, такъ какъ вопросы объ автономіи школы и методической постановкѣ учебныхъ предметовъ примѣнительно къ духу новыхъ программъ были уже рассмотрѣны на Саратовскомъ Губернскомъ и Московскомъ Съѣздахъ, а затѣмъ и въ комисіи при Учебномъ Комитетѣ; теперь же эти вопросы нуждаются въ окончательномъ рѣшеніи на Всероссийскомъ Помѣстномъ Соборѣ.

Вслѣдствіе обращенія Центрального Комитета Всероссийскаго Съѣзда педагоговъ духовной школы къ мѣстнымъ союзамъ, напечатаннаго въ № 94 „Всероссийскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника“, Делегатскій Совѣтъ постановилъ: возложить на членовъ Центрального Комитета полномочія быть представителями на Помѣстномъ Соборѣ отъ учительства духовной школы, если ходатайство о допущеніи такого представительства будетъ удовлетворено.

При рассмотрѣніи проекта Устава Всероссийскаго Союза дѣятелей духовной школы, по вопросу о составѣ мѣстныхъ союзовъ Совѣтомъ вынесено постановленіе: предложить Центральному Комитету измѣнить соотвѣтствующій параграфъ въ такомъ видѣ: „Въ составъ мѣстнаго союза объединенныхъ корпорацій входятъ не только лица, занимающіеся педагогическою дѣятельностью въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ настоящее время, но и занимавшіеся ею въ прошломъ“.

Наконецъ, Делегатскимъ Совѣтомъ былъ затронутъ и рѣшенъ интересующій многихъ вопросъ о томъ, что нѣкоторыя духовно-учебныя заведенія нашей губерніи не получили не только единовременнаго пособія въ суммѣ полутора-мѣсячнаго оклада, но и всѣхъ слѣдующихъ процентныхъ прибавокъ къ жалованію съ начала 1917 года.

Постановлено обратиться въ Центральный Комитетъ съ просьбою объ удовлетвореніи учебныхъ заведеній, не получившихъ до сего времени всѣхъ прибавокъ на дороговизну.

К. Бяляевъ.

Въ Саратовской духовной семинаріи.

Корпорация преподавателей Саратовской духовной семинаріи еще весною текущаго года вынесла постановленіе о нежеланіи ихъ продолжать совмѣстную службу съ ректоромъ семинаріи архимандритомъ Борисомъ, о чемъ и поставила его въ извѣстность чрезъ особую делегацію, каковой арх. Борисъ заявилъ, что онъ съ своей стороны прискиваетъ для себя другое мѣсто службы.

Освѣдомившись нынѣ, что за время лѣтнихъ каникулъ арх. Борисъ новаго мѣста службы для себя не нашелъ и имѣя въ

виду, что причиною этого была затруднительность при новыхъ условіяхъ (выборное начало) присканія соотвѣтствующаго мѣста, корпорація семинарскихъ преподавателей на одномъ изъ собраний своихъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ постановила—во вниманіе къ затруднительному матеріальному и семейному положенію о. ректора—продолжить совмѣстную педагогическую работу съ нимъ и возобновить съ нимъ прерванныя дѣловыя сношенія, о чемъ и увѣдомила его чрезъ особую делегацію.

Правленіемъ Саратовской духовной семинаріи съ начала нынѣшняго учебнаго года открыта при семинаріи параллель 1-го класса. Такимъ образомъ первый семинарскій классъ въ настоящее время имѣетъ четыре отдѣленія: два при семинаріи, одно въ г. Вольскѣ и одно въ г. Балашовѣ. Вопросъ объ источникахъ на покрытіе расходовъ по содержанию новаго класса остается пока открытымъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода 11 сентября 1917 г. за № 8824, согласно заключенію Учебнаго Комитета разрѣшено Правленію Саратовской дух. Семинаріи открыть съ сентября мѣсяца с. г. второе параллельное отдѣленіе при IV классѣ семинаріи на мѣстныя епархіальныя средства.

Собравшіеся съ 11-го сентября для учебныхъ занятій воспитанники первыхъ трехъ семинарскихъ классовъ предъявили Правленію семинаріи рядъ своихъ «пожеланій», которыя будутъ затѣмъ обсуждаться на общемъ семинарскомъ собраніи—20-го сего сентября. Главнѣйшія изъ этихъ пожеланій слѣдующія: необязательность вечернихъ занятыхъ и право свободнаго выхода изъ семинаріи для живущихъ въ общежитіи учениковъ по окончаніи классныхъ занятыхъ текущаго дня и до начала классныхъ занятыхъ слѣдующаго дня.

Служители семинаріи предъявили семинарской администраціи рядъ экономическихъ требованій, угрожая въ случаѣ неисполненія ихъ забастовкою и оставленіемъ своихъ мѣстъ подъ бойкотомъ. Вотъ нѣкоторыя изъ служительскихъ требованій: мѣсячное жалованье 165 руб., обмундировка служащимъ отъ семинаріи, ежегодные отпуска съ сохраненіемъ содержанія, пятилѣтнія прибавки, пенсія въ размѣрѣ 1200 р. за выслугу 15 лѣтъ и пр.

Въ Балашовскомъ Союзѣ діаконовъ и псаломщиковъ.

1917 г. 5 дня. Объединенное собраніе союза діаконовъ и псаломщиковъ г. Балашова и организація псаломщиковъ—солдатъ 135 и 146 запасныхъ полковъ, постановили и послали на Всероссийскій Церковный Соборъ посланіе объ утвержденіи правового и матеріальнаго положенія духовенства по §§ 8, 9, а, б, в, г, д, е, ж, з, и, і, выраженнаго въ резолюціи могучаго Россійскаго представительства духовенства и мірянъ въ г. Москвѣ.*)

Президіумъ.

† Діаконъ Павелъ Ивановичъ Бѣляковъ.

25 августа, въ пятницу утромъ въ 5 часовъ, умеръ отъ разрыва сердца діаконъ Соборной Успенской церкви г. Царицына П. И. Бѣляковъ. Когда вѣсть о смерти его разнеслась по городу, духовенство поспѣшило посѣтить квартиру покойнаго, гдѣ выражали свое соболезнованіе семьѣ покойнаго и служили панихиды о немъ. Выносъ и стѣваніе были совершены въ Воскресеніе 27 августа за поздней литургіей. Въ отпѣванію собралась масса духовенства и мірянъ.

Погребеніе совершали протоіерей Іаковъ Гороховъ, въ сослуженіи протоіереевъ: Пашина, Строчкова, Никольскаго, Вѣдценосцева, Космолинскаго, Протогенова, священниковъ: Баязевскаго, Жукова, Разудова, Орлова, Мсдестова, всѣхъ градскихъ діаконовъ и многихъ псаломщиковъ. Послѣ отпѣванія, предъ чтеніемъ разрешительной молитвы, протоіерей Владиміръ Пашинъ сказалъ прощальное слово, въ которомъ охарактеризовалъ личность покойнаго, какъ примѣрнаго священнослужителя, прекраснаго сослуживца, заботливаго семьянина и отзывчиваго добраго товарища. Прекрасно связанная рѣчь, правдиво обрисовавшая личность покойнаго, искренняя взволнованность оратора, потрясеннаго утратой близкаго человѣка, заставила прослезиться многихъ молящихся.

По желанію родственниковъ и сослуживцевъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, покойный погребенъ въ соборной оградѣ. На могилѣ покойнаго Протоіерей Іаковъ Гороховъ сказалъ рѣчь, въ которой обратился къ семьѣ усопшаго съ словами утѣшенія.

Покойный учился въ Саратовской Духовной Семинаріи, изъ которой вышелъ по недостатку вакансій изъ 3 класса.

На духовной службѣ состоялъ съ 1891 г., причетъ 22 года прослужилъ въ городѣ Царицынѣ. Послѣ покойнаго осталась необеспеченная семья, состоящая изъ жены и 7 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ только одна дочь покойнаго находится на должности, остальные обучаются въ учебныхъ заведеніяхъ. Прихожане Соборной церкви, цѣня заслуги уважаемаго Павла Ивановича, приняли на себя всѣ расходы по похоронамъ.

Псалом. А. Красавцевъ.

*) Жаль, что президіумъ, указывая параграфы и пункты резолюціи, не передаетъ содержанія этихъ параграфовъ и пунктовъ. Ред.

Разныя извѣстія.

Священникъ слободы Красавки Балашовскаго уѣзда Петръ Лебедевскій опредѣленъ на должность эконома Балашовскаго духовнаго училища.

Протоіерей Ильинской г. Саратова церкви М. А. Бѣляевъ привлекъ къ суду —Ъ, автора помѣщенной въ № 16 Сар. Еп. Вѣдомостей, отъ 1-го іюня 1917 г., статьи: «Самооплеваніе или операція по способу ун.-оф. вдовы». Приговоръ суда по этому дѣлу будетъ нами сообщенъ своевременно.

Предсѣдатель Благочинническаго Совѣта церквей города Кузнецка, Протоіерей Владиміръ Дубровинъ рапортомъ, отъ 22 Августа 1917 года, донесъ Консисторіи, что 22-го Августа, въ 2 часа утра въ Ильинскомъ храмѣ города Кузнецка обнаружена кража около 500 рублей церковныхъ денегъ. Воры сломали нѣсколько замковъ на западныхъ дверяхъ храма и у свѣчнаго ящика. Сумма украденная указана Ильинскимъ церковнымъ старостой приблизительно: она составила изъ остатка отъ минувшаго Іюля и изъ выручки въ текущемъ августѣ. Староста служить только съ Апрѣля настоящаго года, ему было извѣстно, какая сумма можетъ храниться въ храмѣ и гдѣ долженъ храниться излишекъ сверхъ ея. О кражѣ составленъ протоколъ Кузнецкой Милиціей и приняты мѣры къ розыску. Отцы Настоятели Кузнецкихъ церквей и старосты имъ нынѣ же извѣщены о случившемся, съ предупрежденіемъ усилить охрану храмовъ.

Предсѣдатель Благочинническаго Совѣта градскихъ Кузнецкихъ церквей, Протоіерей Владиміръ Дубровинъ рапортомъ, отъ 25 Августа 1917 года, донесъ Консисторіи, что въ ночь съ 24-го на 25-е текушаго Августа чрезъ выпиленную рѣшотку лѣваго алтарнаго окна Николаевской города Кузнецка церкви воры проникли въ указанный храмъ и похитили съ престоловъ главнаго алтаря и лѣваго придѣла два ковчега (одинъ стоитъ 150 рублей, другой 50 руб.), а съ жертвенниковъ того и другого алтаря—по полному комплекту сосудовъ (одинъ стоитъ 125 руб. второй—75 руб.); кромѣ того, взломали два свѣчныхъ ящика, откуда взяли около тридцати рублей денегъ церковныхъ. Въ № 100-мъ газеты „Извѣстія Кузнецкаго Исполнительнаго Коми-

тета Народной Власти“ напечатано: „Послѣднее время въ городѣ совершенъ рядъ дерзкихъ кражъ...., дѣйствуетъ организованная шайка грабителей..., пора бы принять мѣры къ охранѣ улицъ города и церквей, позаботиться объ освѣщеніи и улицъ, и всѣхъ учреждений“ (25 Августа). Въ оградахъ церковныхъ горятъ фонари, имѣются сторожа ночные, послѣ кражи въ Ильинскомъ города Кузнецка храмъ 22-го сего же Августа о. о. Настоятелямъ и старостамъ внушено имъ усилить охрану церквей.

Благочинный 1-го округа Кузнецкаго уѣзда, священникъ Димитрій Подольскій рапортомъ, отъ 30 Августа 1917 года за № 814, донесъ Консistorіи, что въ ночь съ 19-го на 20-е Августа с. г. въ Казанской церкви села Траханіотова, Кузнецкаго уѣзда, чрезъ взломъ желѣзной рѣшетки у окна лѣваго клироса воры проникли въ церковь и взломали свѣчной ящикъ и украли 17 рублей церковныхъ денегъ, подломали сундукъ, въ которомъ хранились свѣчи, но ничего не взяли, а въ бутылкѣ было немного винограднаго вина, его выпили; Начальникомъ Милиціи составленъ протоколъ.

Благочинный 1-го округа Кузнецкаго уѣзда, священникъ Димитрій Подольскій рапортомъ, отъ 7 Сентября 1917 года за № 818, донесъ Консistorіи, что въ Николаевской церкви села Чадаевки, Кузнецкаго уѣзда, ночью съ 2 на 3 Сентября 1917 г. между 12 и 4 часами утра, когда церковный сторожъ спалъ, злоумышленники сломали замки у колокольни, входныхъ дверей и свѣчного ящика и похитили 385 рублей 60 коп. церковныхъ и 13 р. 9 к. собранныхъ на Красный Крестъ. Милиціей приняты мѣры къ розыску воровъ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 31 Августа —6 Сентября 1917 года, діаканская вакансія при церкви села Широкаго Уступа, Аткарскаго уѣзда, согласно ходатайству прихожанъ и заключенію благочинническаго Совѣта, закрыта.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

По Резолюціямъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Досея Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

Приняты на службу въ Саратовскую епархію—псаломщикъ діаконъ Пермской епархіи Павелъ Георгіевскій, 29 Августа, съ назначеніемъ его къ ц. с. Благодатнаго, Хвалынскаго у.; свящ. Астраханской епархіи—Стефанъ Кудиновъ, 30 Августа, съ опредѣленіемъ его къ ц. завода „Ураль-Волга“, Царицынскаго у.,

Назначены: на 2-ую свящ. вакансію къ ц. с. Воскресенскаго Вольскаго у.,—свящ. Казанской ц. сл. Елани, Аткарскаго у. Андрей **Злобинъ**, 29 Августа; на свящ. вакансію къ Казанской ц. сл. Елани, Аткарскаго у., въ качествѣ замѣстителя священника Велizarіева—свящ. с. Дбачевки, Петровскаго у., Георгій **Замятинъ**, 29 Августа.

Перемѣщены: на свящ. вакансію къ ц. с. Тепляковки, Саратовскаго у.,—свящ. ц. с. Лоха, того же уѣзда, Александръ **Голубевъ**, 29 Августа; на свящ. вакансію къ ц. села Кургана, Сердобскаго у.,—свящ. с. Тепляковки, Саратовскаго у., Алексѣй **Виноградовъ**, 29 Августа; іеродіаконъ Петровскаго Николаевскаго монастыря **Софроній** въ Саратовскій Спасо Преображенскій монастырь, 6 Сентября.

Освобождень отъ даннаго назначенія къ ц. с. Казачки, Балашовскаго у.,—временный замѣститель діакона Гродненской, епархіи Николай **Рудаковскій**, 29 Августа.

Утверждены: Благочинническій Совѣтъ 6 окр. Аткарскаго у., въ составѣ Предсѣдателя—свящ. ц. сл. Терновой, того же уѣзда, Іоанна **Орлова**, членовъ діакона **Покровскаго**, псаломщика Антонина **Виноградова** и старосты **Батракова**, 29 Августа; Благочинническій Совѣтъ 2 окр., Царицынскаго у., въ составѣ Предсѣдателя—свящ. Василія **Подольскаго**, членовъ діакона **Соловьева**, псаломщика **Шарова** и старосты **Каменова**, 29 Августа.

Временно уволенъ за штатъ свящ. ц. с. Воскресенскаго, Вольскаго у., Арефа **Рѣзниковъ**, 29 Августа.

20-го сентября въ зданіи Духовной Семинаріи состоялось общее собраніе воспитанниковъ Семинаріи. На этомъ собраніи принципиально признано было желательнымъ удаленіе изъ Семинаріи о. ректора Архимандрита Бориса. Прежде чѣмъ однако выносить то или иное постановленіе по этому вопросу собраніе рѣшило освѣдомиться у корпорации преподавателей семинаріи о мотивахъ ихъ постановленія объ удаленіи о. архимандрита Бориса, для чего и рѣшено было пригласить на собраніе преподавателей Д. Г. Яхонтова и А. Е. Лозового. Изъ другихъ постановленій собранія семинаристовъ заслуживаютъ быть отмѣченными: отмѣна вечернихъ занятныхъ и свобода отпусковъ до 12 часовъ ночи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Участниковъ Епархіального Собранія 8—19 августа 1917 г.

Долгъ имѣю усерднѣйше просить съ просьбами о высылкѣ денегъ за содержаніе на Е. собраніи обращаться въ Еп. См. Подготов. Комитетъ *чрезъ оо. Предсѣдателей Благочинническихъ округовъ.*

Предсѣдатель Е. См. П. Комитета

Протоіерей *Е. Шкелевъ.*

Отъ Совѣта Вольскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ Вольскаго Епархіального женскаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію родителей учащихъ, что сборъ воспитанницъ младшихъ классовъ откладывается на неопредѣленное время, о которомъ будетъ особое увѣдомленіе.

Родителямъ и опекунамъ воспитанницъ младшихъ классовъ предлагается заблаговременно озаботиться на мѣстахъ изготовленіемъ обуви для дѣтей, такъ какъ это дѣло Совѣтъ училища взять на себя не можетъ по обстоятельствамъ военнаго времени. Онъ выдастъ только деньгами положенную сумму, въ размѣрѣ 10 руб. 50 коп. на руки, вмѣсто обуви.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *Н. Богословскій.*

И. о. Дѣлопроизводителя *В. Львова.*

Къ свѣдѣнію родителей, дѣти которыхъ обучаются въ Саратовск. Іоанникіевск. Епарх. женск. училищѣ.

Въ совѣтъ училища поступило слѣдующее заявленіе училищнаго врача.

„Довожу до свѣдѣнія, что по постановленію засѣданія школьныхъ врачей постановлено произвести всѣмъ воспитанницамъ даннаго учрежденія всприскиваніе противобрюшнотифозной вакцины въ виду все возрастающей эпидеміи брюшнаго тифа въ сильной степени“.

Вр. и об. Предсѣдателя Совѣта

Протоіерей *Іаковъ Рождественскій.*

СОДЕРЖАНІЕ.

1. Къ выборамъ въ Учредительное Собраніе. А. К—ій.
2. Новое въ жизни миссіи. М. Е. С.
3. Борьба съ вѣтряными мельницами. Свящ. Л. Богословскій.
4. Отъ бичей къ скорпіонамъ. Свящ. А. Синебрюховъ
5. Изъ періодической печати.
6. Епархіальная хроника. Пріѣздъ и отъѣздъ Епископа Досіея
Новый Саратовскій викарій, Собраніе Саратовскаго городского духовенства. Къ вопросу о передачѣ церковныхъ школь г. Саратова въ вѣдѣніе города. Снова епископъ Леонтій. Отъ Саратовскаго Губернскаго Союза педагоговъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ Саратовской духовной семинаріи. Въ Балашовскомъ Союзѣ діаконовъ и псаломщиковъ. † Діаконъ Павелъ Ивановичъ Бѣляковъ. Разныя извѣстія.
7. Отдѣлъ официальный.
8. Объявленія.

Отвѣтственный редакторъ А. Казанскій.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости

на 1917 годъ.

АДРЕСЪ: Саратовъ, Редакція Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 8 руб.

№ 27 й Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту 23 сентября.