

# О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Я З

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Ноябрь 3.

№. 44-й.

1896 года.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 4 сего октября № 573, объ открытіи вакансіи третьяго священника при Троицкомъ соборѣ города Клина и о закрытіи при томъ же соборѣ вакансіи четвертаго псаломщика. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: При Троицкомъ соборѣ города Клина открыть вакансію третьяго священника и закрыть при томъ же соборѣ вакансію четвертаго псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Октября 18 дня 1896 года № 5242.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 20 сентября сего года № 538, объ открытіи сомостоятельнаго прихода, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, при Александро-Невской ц. въ с. Холмѣ, Рузскаго у. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства Св. Синодъ опредѣляетъ: при Александро-Невской ц. въ селеніи Холмѣ, Рузскаго у., открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Октября 19 дня 1896 г. № 5258.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-

ставленіе Вашего Преосвященства отъ 4 сего октября № 570, объ открытіи вакансіи діакона въ причтѣ Троицкой церкви села Астафьева, Подольскаго уѣзда. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ причтѣ Троицкой церкви села Астафьева, Подольскаго уѣзда, открыть вакансію діакона, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Октября 18 дня 1896 года № 5243.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 20 сентября сего года № 539, объ открытіи штатныхъ вакансій священника и псаломщика при Московской Михаило-Архангельской, на Дѣвичьемъ полѣ, среди Университетскихъ клиникъ, церкви. Приказали: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Московской Михаило-Архангельской, на Дѣвичьемъ полѣ, среди Университетскихъ клиникъ, церкви открыть штатныя вакансіи священника и псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Октября 19 дня 1896 года. № 5257.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Псаломщикъ Московской Евпловской, на Мясницкой, церкви, Василій Красновскій опредѣленъ къ Клинскому собору на третью священническую вакансію.

Коломенскаго у., села Васильевскаго, священникъ Димитрій Богольповъ уволенъ, согласно прошенію, за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ с. Подберезниковъ Михаилъ Троицкій.

Въ с. Дуброву, Верейскаго у., на вакансію священника назначенъ воспитанникъ семинаріи Иванъ Пшеничниковъ, а на должность псаломщика къ той же церкви опредѣленъ быв. ученикъ духовнаго училища Петръ Лебедевъ.

На священническую вакансію въ с. Холмѣ, Ве-

рейскаго у., опредѣленъ, окончившій курсъ Московской духовной семинаріи Иванъ Молчановъ.

Псаломщикъ Трехсвятительской, на Кулишкахъ, церкви Сергій Романовскій перемѣщенъ на ту же должность къ Евпловской церкви, что на Мясницкой.

Преображенской, села Косицъ, церкви, Верейскаго у., священникъ Сергій Сокольскій перемѣщенъ въ с. Ворсино на священническую вакансію.

Псаломщикъ Сорокосвятской, у Новоспасакаго монастыря, церкви Сергій Соколовъ удостоенъ діаконскаго сана.

На діаконскую вакансію въ село Купелицы, Верейскаго у., назначенъ псаломщикъ Предтечевской—г. Коломны, п. Аркадій Орловъ

Въ село Родинки, Богородскаго, у., на священническую вакансію опредѣленъ окончившій курсъ Московской духовной семинаріи Иванъ Зерчениновъ.

На псаломщическую вакансію къ Казанской, села Смолинскаго, церкви, Верейскаго уѣзда, опредѣленъ бывшій священникъ села Ильинскаго-Скульнева, Серпуховскаго уѣзда, Леонидъ Цвѣтковъ.

Окончившій курсъ въ Донскомъ духовномъ училищѣ Николай Горскій опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ Казанской, села Ускова Московскаго уѣзда, церкви.

Состоявшій на вакансію псаломщика при Покровской, села Жестылева, церкви, Дмитровскаго уѣзда, бывшій священникъ села Ильинскаго на Катышѣ, Клинскаго уѣзда Петръ Лебедевъ, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности; на его мѣсто опредѣленъ бывшій діаконъ села Онуфриева, Рузскаго уѣзда, Дмитрій Протопоповъ.

Учитель церковнаго пѣнія при Александровской Серпуховской шестиклассной мужской прогимназіи Дмитрій Краснопольскій опредѣленъ псаломщикомъ къ Николаевской прогимназической церкви.

Дочь умершаго священника села Благовѣщенскаго, Можайскаго уѣзда, Варвара Знаменская опредѣлена на должность просфорницы къ Срѣтенской, села Песковъ, церкви Можайскаго уѣзда.

#### Утверждены въ должности законоучителей:

Утверждены 29-го сентября въ должности законоучителей во вновь открываемыя мужскія начальныя училища: Пречистенскаго 2-го—діаконъ Казанскаго собора Сергій Росляковъ; Ольховскаго—діаконъ церкви при Рукавишниковскомъ приютѣ Сергій Звѣревъ; Хамовническаго 3-го—священникъ церкви Смоленской Божіей Матери, что на Плющихѣ, Владиміръ Воскресенскій; Крутицкаго—діаконъ церкви Великомученика Никиты, на Гончарной улицѣ, Николай Протопоповъ; Таганскаго 2-го—законоучитель московскаго учительскаго института

священникъ Тихонъ Синьковскій; Неглиннаго—діаконъ Николо Стрѣлецкой, у Боровицкихъ воротъ, церкви Петръ Соколовъ, Бутырскаго—діаконъ Воскресенской, на Малой Бронной, церкви Александръ Сперанскій, Крестовскаго 2-го—священникъ Трифоновской, въ Напрудной, церкви Дмитрій Соколовъ, Красносельскаго 2-го—діаконъ Николаевской, при домѣ призрѣнія Бр. Боевыхъ, церкви Иоаннъ Орловъ, Краснопрудскаго—діаконъ церкви св. Князя Владиміра на Солянкѣ, Василій Смирновъ и Миусскаго 2-го—діаконъ Александро-Невской, при Коммисаровскомъ училищѣ, церкви Дмитрій Вишняковъ; женскія—Мясницкаго 3-го—священникъ Сергіевской, на Дмитровкѣ, церкви Василій Рудневъ, Крестовскаго 2-го—священникъ Знаменской, въ Переславской слободѣ, церкви Василій Флеринъ, Рогожскаго 5-го—діаконъ Скорбященской, при домѣ бр. Ляпиныхъ, церкви Николай Максимовъ, Бутырскаго—священникъ Казанской, въ Суцевѣ, церкви Василій Марковъ, Пятницкаго 3-го—и Хамовническаго 2-го—діаконъ Михаило-Архангельской, въ Овчинникахъ церкви Сергій Отрадинскій, и Андроньевскаго—священникъ Предтечевской, на Варваркѣ, церкви Николай Побѣдинскій.

#### Утвержденные въ должности церковныхъ старостъ церквей:

1) Николаевской, села Орлова, Московскаго у., крестьянинъ дер. Сукова Григорій Осиповъ Осиповъ, на 4-е трехлѣтіе; 2) Богородице-Рождественской, села Старой-Рузы, Рузскаго у., крестьянинъ Василій Сосипатровъ, на 4-е трехлѣтіе. 3) Троицкой, села Троицкаго Сельцы тожъ, Московскаго у., крестьянинъ Павелъ Владиміровъ, на 3-е трехлѣтіе. 4) Ризположенской, села Вышгородъ, Верейскаго у., крестьянинъ Сергій Никитинъ, на 8-е трехлѣтіе; 5) Воскресенской, села Алексіевскаго, Яркино тожъ, приписной къ погосту Лазаревскому Клинскаго у., крестьянинъ Александръ Осиповъ Калининъ, на 1-е трехлѣтіе; 6) Лазаревской, погоста Лазаревскаго, Клинскаго у., крестьянинъ дер. Большаго Попелкова Симеонъ Алексѣевъ Мухановъ на 1-е трехлѣтіе; 7) Троицкой, села Голочелова, Коломенскаго у., временно московскій купецъ Симеонъ Филипповъ Мосоловъ, на 1-е трехлѣтіе; Воскресенской, села Кондрева, Коломенскаго уѣзда, крестьянинъ Парамонъ Григорьевъ Шатлановъ на 2-е трехлѣтіе; 8) Крестовоздвиженской, единовѣрческой, что въ Селинѣ, Богородскаго у., крестьянинъ Николай Яковлевъ Ефимовъ, на 2-е трехлѣтіе; 9) Казанской, города Серпухова, пот. поч. гражд. Игнатій Митрофановичъ Игнатовъ, на 14-е трехлѣтіе.



# ПЕРВОЕ ЩЕПЕЧАНЫЙ СВЯТЫЙ

№ 44-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Ноября 3-го.

Подписная цена: без доставки на годъ  
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца  
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р.,  
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,  
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ  
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-  
ника Іоанна Θεодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или  
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,  
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## О почтеніи къ священникамъ \*).

(Изъ твореній св. І. Златоуста).

**Б**удемъ со всею почительностію обращаться съ тѣми, кому ввѣрена власть дѣйствовать благодатными дарами. Подлинно, велико достоинство священниковъ! *Имже, сказано, отпустите грѣхи, отпустятся.* Потому то и Павелъ говоритъ: *повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покоряйтесь* (Евр. 13, 17), и: *имѣйте ихъ по презлиха въ любви* (1 Сол. 5, 13). Въ самомъ дѣлѣ, ты заботишься только о своихъ дѣлахъ, и, если ихъ устроишь хорошо, — не будешь отвѣчать за другихъ людей. А священникъ, хотя бы и хорошо устроилъ свою собственную жизнь, но если не будетъ съ должнымъ усердіемъ заботиться о жизни твоей и всѣхъ другихъ, ввѣренныхъ его попеченію, то вмѣстѣ съ порочными пойдетъ въ геенну, и часто, невинный по своимъ дѣламъ, онъ погибаетъ за ваши беззаконія, если не исполнитъ надлежащимъ образомъ всего, что до него касается. Итакъ, зная, какая великая угрожаетъ священникамъ опасность, оказывайте имъ великую любовь. На это указалъ и Павелъ, когда сказалъ: *ти бо бдятъ о душахъ вашихъ*, и — не просто, но *яко*

*слово воздати хотяще* (Евр. 13, 17). Посему имъ надобно оказывать великое уваженіе. Если же и вы вмѣстѣ съ другими станете оскорблять ихъ; то и ваши дѣла не будутъ благоусиѣшны. Доколѣ кормчій благодушествуеть, до тѣхъ поръ и плывущіе на кораблѣ безопасны; а коль скоро онъ, отъ оскорбленій и враждебныхъ дѣйствій со стороны спутниковъ, находитесь въ горѣ, то уже не можетъ ни быть бдительнымъ по прежнему, ни дѣйствовать съ обыкновеннымъ своимъ искусствомъ, и нехотя подвергаетъ ихъ безчисленнымъ бѣдствіямъ. Такъ и священники, если будутъ пользоваться у васъ надлежащею честію, въ состояніи будутъ устроить и ваши дѣла, какъ слѣдуетъ; а если вы будете опечаливать ихъ, то ослабите ихъ руки и сдѣлаете то, что они вмѣстѣ съ вами легко будутъ увлечены волнами, хотя бы они были и весьма мужественны. Помысли о томъ, что сказалъ Христосъ объ Іудеяхъ: *на Моисеовѣ сѣдалищи сѣдома книжници и фарисеи: вся зубо, елика аще рекутъ вамъ блюсти, творите* (Матѣ. 23, 23). Теперь же нельзя сказать, что священники возсѣли на сѣдалищѣ Моисеевомъ; нѣтъ, они возсѣли на сѣдалищѣ Христовомъ, потому что пріяли Христово ученіе. Потому и Павелъ говоритъ: *по Христъ посольствуемъ, яко Богу молящу нами* (1 Кор. 5, 20). Не видите ли, какъ всѣ подчиняются властямъ мірскимъ? Хотя подчиненные часто превосходятъ начальствующихъ и знатностію рода, и жизнью, и мудростію; однакожь,

\*) 86 Бес. на Ев. Іоан. Бог.

изъ уваженія къ тому, кто ихъ поставилъ, они не думаютъ ни о чемъ этомъ, но чтуть опредѣленіе царя, каковъ бы ни былъ тотъ, кто получилъ надъ ними начальство. Таковъ то у насъ страхъ, когда составляетъ начальнига человѣкъ! Но когда рукополагаетъ Богъ;—мы и презираемъ рукоположеннаго, и оскорбляемъ его, и преслѣдуемъ безчисленными поношеніями, и, тогда какъ намъ запрещено судить и своихъ братьевъ,—изошряемъ языкъ на священниковъ! И какое найдемъ мы себѣ оправданіе, когда въ своемъ глазѣ не видимъ бревна, а у другаго съ злобнымъ стараніемъ замѣчаемъ и сучецъ? Ужели не знаешь, что, когда судишь такимъ образомъ другихъ, przygotowляешь и себѣ самому тягчайшее осужденіе? Говорю это не по тому, чтобы я одобрялъ недостойно проходящихъ служеніе священства; нѣтъ,—я крайне жалѣю о нихъ и плачу: тѣмъ не менѣе, однакожь, утверждаю, что и въ этомъ случаѣ подчиненные, и особенно люди, самые простые, не имѣютъ права судить ихъ. Пусть жизнь священника будетъ самая порочная: но, если ты внимателенъ къ самому себѣ, то не потерпишь никакого вреда въ томъ, что ему вѣрено отъ Бога. Если Господь заставилъ говорить ослицу и чрезъ волхва даровалъ духовныя благословенія; если, такимъ образомъ, и чрезъ безсловесныя уста ослицы, и чрезъ нечистый языкъ Валаама Онъ дѣйствовалъ для неблагодарныхъ Іудеевъ: то тѣмъ болѣе для васъ, если вы будете признательны, Онъ сдѣлаетъ съ своей стороны все, что нужно, и ниспослетъ Духа Святаго,—хотя бы и крайне порочны были священники. Вѣдь и чистый священникъ не своею собственною чистотою привлекаетъ Духа Святаго: но все совершаетъ благодать. *Вся бо ваша суть*, говоритъ Апостолъ, *иже Павелъ, или Аполлосъ, или Киѳа* (1 Кор. 3, 22). Все, что вѣрено священнику, есть единственно Божій даръ; и, сколько бы ни преуспѣвало человѣческое любомудріе, оно всегда будетъ ниже той благодати. Говорю это не для того, чтобы мы безопасно располагали своею жизнію, но для того, чтобы вы, подчиненные, видя нерадѣніе кого-либо изъ предстоятелей, не преумножали по этому поводу для самихъ себя зла. Но что я говорю о священникахъ? Ни Ангелъ, ни Архангелъ не можетъ оказать никакого дѣйствія на то, что даруется отъ Бога: здѣсь все устрояетъ Отецъ и Сынъ и Святой Духъ, а священникъ отверзаетъ свой языкъ и простираетъ свою руку. Да и несправедливо было бы, еслибы, по причинѣ порочности другаго лица, терпѣли вредъ тѣ, которые съ вѣрою приступаютъ къ символамъ нашего спасенія. Итакъ, зная все это, будемъ и Бога бояться, и уважать Его священниковъ, оказывая имъ всякую честь, дабы и за свои добрыя дѣла, и за уваженіе къ нимъ, получить отъ Бога великую награду, по благодати и человеколюбію Господа нашего Иисуса Христа, съ Которымъ Отцу, вмѣстѣ со Святымъ Духомъ, слава, держава, честь, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

### Къ вопросу о церковномъ учительствѣ \*).

Религіозное движеніе нашего времени, пробужденіе въ образованномъ свѣтскомъ обществѣ интереса къ вопросамъ религіи есть, безъ сомнѣнія, явленіе само по себѣ весьма отрадное и достойное всякаго сочувствія, какъ свидѣтельство о возбужденіи высшей жизни духа послѣ недавняго насильственнаго подавленія ея интересами низменнаго, матеріалистическаго характера. Какъ и всегда бываетъ въ эпохи переходныя, подобныя нашей, реакція новаго направленія отличается, быть можетъ, нѣкоторою неровностю, порывистостію, слишкомъ уже усиленнымъ желаніемъ порвать всякія связи съ направленіемъ отжившимъ и во всеулышаніе заявить объ этомъ разрывѣ. Переходъ отъ полной безрелигіозности или—въ лучшемъ смыслѣ—отъ религіознаго индифферентизма къ религіозной вѣрѣ и церкви у насъ заявляетъ о себѣ слишкомъ ужъ громко—и въ литературѣ и въ жизни. Вопросы религіи служатъ теперь предметомъ обсужденія въ такихъ органахъ свѣтской періодической печати, которые нѣсколько лѣтъ тому назадъ упорно замалчивали все, что носило характеръ религіозный; богословствовать начали люди, которые ни по свойству таланта, ни по роду общественнаго служенія, ни по первоначальному образованію и воспитанію, никакъ не могутъ быть названы предрасположенными къ такому занятію и въ другое время едва ли бы взяли за него. Въ отвѣтъ на запросъ времени пишутся теперь свѣтскими писателями и ихъ личныя религіозныя „исповѣди“, и изслѣдованія по частнымъ вопросамъ христіанскаго богословія (широко понимаемаго), и общіе религіозно-философскіе трактаты съ цѣлію обнять христіанское міросозерцаніе въ его цѣломъ идейномъ содержаніи. Вся эта „свѣтская“ богословская литература, вся эта „самочинная“ работа мірскихъ людей ничего вреднаго для церкви, собственно говоря, не представляетъ—даже въ тѣхъ случаяхъ, когда она принимаетъ направленіе, не соотвѣтствующее истинѣ. Заблужденіе и ошибка для частныхъ умовъ всегда возможны и естественны, по самой природѣ человѣческаго ума. И пока на частныя религіозныя мнѣнія смотрятъ такъ, какъ слѣдуетъ на нихъ смотрѣть, не приписывая имъ не подобающаго авторитета и отнюдь не смѣшивая съ голосомъ „церкви учащей“, они имѣютъ право на существованіе и оказываютъ даже нѣкоторую, хотя и косвенную, услугу истинѣ. „Надлежитъ быть и разномысліямъ между вами, чтобы открылись между вами искусныя“ (1 Кор. 11, 19). Какъ ереси въ исторіи развитія христіанскаго вѣросознанія служили однимъ изъ важнѣйшихъ стимуловъ, отрицательнымъ путемъ направлявшихъ и обусловливавшихъ положительное раскрытіе православнаго ученія; такъ и нынѣшніе толки и личные домыслы свѣтскихъ людей, служа выраженіемъ ихъ субъективныхъ религіозныхъ воззрѣній (истинныхъ-ли то, или же ошибочныхъ и одностороннихъ), побуждаютъ тѣхъ, кто призванъ стоять на стражѣ общецерковной истины и облеченъ для того особымъ авторитетомъ, произнести надъ ними судъ: или утвердить и углубить въ сознаніи членовъ церкви, что оказывается вполне согласнымъ съ этою истиною, или же отвергнуть и разоблачить ошибочность того, что находится въ противорѣчій съ нею.

Такъ опасности совсѣмъ сбиться съ пути истины отъ

\* Докладъ, читанный въ собраніи Общ. Любит. Духовн. Просвѣщ. 24 авг. 1896 г.

свѣтскаго самочиннаго учительства не существуетъ, пока есть сознаніе, гдѣ въ каждый моментъ можно найти чистую истину, пока надъ движеніями частной богословствующей мысли стоитъ высшій надзоръ и авторитетъ „церкви учащей“, оцѣнивающей ихъ по достоинству. Кому же ввѣрено держать мѣрило истины, чтобы по нему измѣрять степень истинности религиозныхъ мнѣній частныхъ христіанъ и произносить о нихъ свой авторитетный приговоръ? По общему убѣжденію, господствовавшему и господствующему доселѣ у вѣрующихъ членовъ церкви и утверждающемуся (какъ увидимъ ниже) на прочныхъ библейскихъ и церковно-историческихъ основаніяхъ, такое призваніе и такой авторитетъ имѣетъ *церковная іерархія, — пастыри церкви.*

Съ этимъ, однакожь, не желаютъ согласиться многіе изъ нашихъ свѣтскихъ богослововъ. Зависимости и контроля надъ своей учительной дѣятельностью со стороны церковныхъ пастырей они не признаютъ; свое личное разумѣніе ставятъ они не ниже пастырскаго, и потому стоятъ за полную автономію („самочиніе“) въ дѣлѣ церковнаго учительства. Не говоря уже объ учительствѣ прямо сектантскаго направленія (какъ Л. Н. Толстой), для которыхъ не только авторитетъ іерархіи, но и авторитетъ самой церкви не имѣетъ обязательной силы, — даже люди, вовсе не желающіе порывать связи съ церковію или становиться въ противорѣчіе съ ея установленіями, не всегда склонны признавать важность и значеніе авторитета церковной іерархіи и готовы отрипять его. Подобная тенденція, замѣтная у многихъ свѣтскихъ богослововъ, находила себѣ и открытое выраженіе и принципиальную защиту. Такъ, на страницахъ „Русскаго Обозрѣнія“ за 1894-й годъ (январь и февраль) была помѣщена статья П. Аксакова подъ заглавіемъ: „не угашайте духа!“ \*) Статья носитъ характеръ горячаго *протеста* противъ незаконнаго (будто бы) присвоенія іерархіей авторитета церковнаго учительства и стремится доказать, что право такого учительства есть общее право церкви, и голосъ частныхъ членовъ церкви (мірянъ) нисколько не ниже по авторитету голоса учащей іерархіи.

Такое положеніе дѣла вызываетъ потребность снова пересмотрѣть вопросъ о церковномъ учительствѣ, давно уже рѣшенный и св. писаніемъ и исторіей церкви, но — какъ видимъ — потемнившійся въ умахъ новыхъ свѣтскихъ учителей. Потемнѣніе это произошло, впрочемъ, не столько вслѣдствіе самостоятельнаго углубленія въ предметъ, сколько вслѣдствіе увлеченія (быть можетъ — безотчетнаго) воззрѣніями западныхъ, инославныхъ богослововъ.

Въ самомъ дѣлѣ, если за разрѣшеніемъ вопроса о томъ, кому принадлежитъ право церковнаго учительства, мы обратимся къ западнымъ вѣроисповѣданіямъ, то найдемъ здѣсь два разныхъ, но совершенно ясныхъ отвѣта. Католики признаютъ носительницею истины исключительно церковную іерархію и только ей одной приписываютъ право и власть сообщать эту истину остальному обществу вѣрующихъ, мірянамъ. Эти послѣдніе являются здѣсь совершенно пассивною частью церковнаго тѣла, обязанною лишь безпрекословно и безъ разсужденій (даже безъ размысленій) воспринимать на ученіе, исходящее отъ непогрѣшимой главы церкви (папы) и распространяющееся чрезъ посредство ближайшихъ ея орга-

новъ, лицъ іерархическихъ. Живое отношеніе къ спасительной истинѣ, — воспріятіе и уясненіе ея, формированіе въ опредѣленные догматы — словомъ весь жизненный процессъ усвоенія богооткровенной истины человѣческимъ сознаніемъ у католиковъ, строго говоря, ограничивается тѣснымъ кругомъ лицъ іерархическихъ. Къ мірянамъ она передается уже въ готовомъ, застывшемъ (если можно такъ выразиться) видѣ, лишь какъ обязательное правило и руководство для нихъ въ устройствѣ спасенія. — При такомъ воззрѣніи на дѣло, интересующій насъ вопросъ о церковномъ учительствѣ мірянъ самъ собою рѣшается у католиковъ въ отрицательномъ смыслѣ: мірянамъ не дано возвѣщать церковную истину, какъ такую, ибо они стоятъ внѣ круга, въ которомъ движется жизнь и развитіе церковнаго сознанія, — въ которомъ (кругу) происходитъ храненіе, раскрытіе и формированіе спасительной истины.

Совсѣмъ иначе мыслятъ протестанты. Начало субъективизма, характеризующее цѣлый образъ протестантскихъ религиозныхъ воззрѣній, ясно сказывается и здѣсь. Жизнь церкви, по ученію протестантовъ, течетъ и обнаруживается равномерно во всемъ церковномъ организмѣ, и каждый частный членъ дѣятельно въ ней участвуетъ наравнѣ со всякимъ другимъ своимъ собратомъ. Здѣсь нѣтъ строгаго разграниченія между іерархіей и мірянами въ смыслѣ признанія какихъ-либо особыхъ прерогативовъ за первую. Здѣсь всѣ вѣрующіе признаются одинаково облагодатствованными, и слѣд. — одинаково способными и вносить свою долю участія въ общую жизнь церковнаго тѣла, и устраивать свое личное спасеніе совершенно самостоятельно. — Въ отношеніи къ вопросу о церковномъ учительствѣ выводъ отсюда ясенъ: сознаніе и разумѣніе спасительной истины въ одинаковой мѣрѣ присуще каждому члену церкви (мірянину, какъ и пастырю), слѣд. и выраженіе этого сознанія въ учительствѣ имѣетъ совершенно одинаковый авторитетъ, отъ кого бы оно ни исходило. Всѣ могутъ и имѣютъ равное право быть церковными учителями; мірянину не зачѣмъ идти учиться истинѣ у лица іерархическаго.

Если съ точки зрѣнія отмѣченныхъ сейчасъ разностей между католическимъ и протестантскимъ воззрѣніемъ на церковное учительство посмотримъ мы на сужденіе объ этомъ предметѣ въ нашей свѣтской литературѣ послѣдняго времени, то опредѣленности и устойчивости въ этихъ сужденіяхъ не найдемъ; а напротивъ встрѣтимъ двойственность, происходящую отъ того, къ какому изъ двухъ противоположныхъ западныхъ воззрѣній болѣе склоняется тотъ или другой нашъ авторъ. Такъ, напр., сужденія г. Аксакова, высказанныя въ вышеупомянутой статьѣ „Русскаго Обозрѣнія“, — и по основной тенденціи, и даже по способу аргументаціи — слишкомъ близко примыкаютъ къ протестантскому представленію о *всеобщемъ* учительствѣ. Тогда какъ ранѣе (сентябрь 1892 г.) высказанныя на страницахъ того же журнала сужденія г. Л. Тихомирова болѣе напоминаютъ католическую точку зрѣнія \*), по которой уразумѣніе церковной истины и проповѣданіе ея есть исключительное право іерархіи \*\*).

\*) Не осмѣливаемся, впрочемъ, рѣшительно утверждать, что г. Тихомировъ раздѣляетъ католическое воззрѣніе (какъ можемъ это утверждать относительно протестантскихъ воззрѣній г. Аксакова); ибо въ своихъ сужденіяхъ о церковномъ учительствѣ Л. Тихомировъ стоитъ болѣе на практической почвѣ (направляя свою рѣчь противъ превратныхъ отношеній къ дѣлу со стороны современнаго свѣтскаго общества), а не входитъ въ принципиальное, библейско-догматическое обследованіе вопроса.

\*\*) Эта принципиальная разность точекъ зрѣній на одинъ и тотъ же предметъ поставила въ недоумѣніе редакцію почтеннаго журнала, которая статью г. Аксакова

\*) Статья не окончена печатаніемъ, но по занимающему насъ вопросу авторъ высказался вполне.

Но въ церкви православной, — по нашему глубокому убѣжденію, — есть на этотъ предметъ свой особый взглядъ, отличный отъ католическаго и протестантскаго и примиряющій крайности того и другаго въ правильной срединѣ. У насъ нѣтъ католическаго подавленія духовной личности вѣрующаго мірянина авторитетомъ іерархіи; но нѣтъ, съ другой стороны, и протестантскаго произвола личности, не признающаго надъ собою никакого внѣшняго авторитета. Выяснить сущность этого воззрѣнія православной церкви съ библейско-историческими основаніями, на которыхъ оно покоится, и составляетъ цѣль настоящаго нашего трактата.

## I.

„Да будутъ все едино, какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я въ Тебѣ... да будутъ едино, какъ Мы едино... да будутъ совершены во едино“... (Іоан. 17, 21—23), — вотъ сущность и высочайшая цѣль благодатнаго союза, называемаго христіанскою церковію, выраженная Самимъ Божественнымъ Основателемъ христіанства въ первосвященнической Его молитвѣ къ Отцу Небесному. Это единство, по силѣ котораго все члены церкви составляютъ *одно тѣло во Христѣ* (Римл. 12, 5; ср. Еф. 1, 23), должно одинаково простирается на все стороны церковной жизни — на теоретическую столько же, сколько и на морально-практическую. Относительно единенія въ исповѣданіи вѣры, въ воззрѣніяхъ и убѣжденіяхъ религіозныхъ, находимъ мы множество свидѣтельствъ Св. Писанія, выраженныхъ и въ формѣ благожеланій, и въ формѣ увѣщаній. Такъ, въ послан. къ Ефес. ап. Павелъ увѣщаетъ христіанъ сохранять „единство духа въ союзѣ міра“ (4, 3) и выставляетъ основаніе для такого единенія: „Одинъ Господь, *одна вѣра*, одно крещеніе, Одинъ Богъ и Отецъ всехъ“ (ст. 5—6). Въ посланіи къ Римл. апостолъ выражаетъ слѣдующее молитвенное пожеланіе, имѣющее видъ заповѣди для читателей: „Богъ... да даруетъ вамъ быть въ *единомысліи* (τὸ αὐτὸ φρονεῖν) между собою, по ученію Христа Иисуса, дабы вы *единодушно* (ὁμόθυμοι), едиными устами славили Бога и Отца Господа нашего Иисуса Христа“ (15, 5—6). Такое же наставленіе высказываетъ онъ и Коринѣянамъ: „радуйтесь, усовершенвайтесь, угѣшайтесь, будьте *единомысленны* (τὸ αὐτὸ φρονεῖτε)“... (2 Кор. 13, 11). Филиппійцевъ апостолъ умоляетъ: „дополните мою радость, *имѣйте одну мысль*, имѣйте ту же любовь, будьте *единодушны* (τὸ ἓν φρονοῦντες) (2, 2) \*). И къ частнымъ лицамъ этого общества апостолъ обращается съ тѣмъ же моленіемъ: умоляю Еводію, умоляю Синтихію мыслить тоже (τὸ αὐτὸ φρονεῖν) о Господѣ (4, 2). — Ап. Петръ также увѣщаетъ своихъ читателей имѣть единеніе въ теоретическихъ убѣжденіяхъ, какъ и въ нравственно-практической жизни: „будьте все *единомысленны* (ὁμόφρονες), сострадательны, братолюбивы, милосерды, дружелюбны, смиренномудры“ (1 Петр. 3, 8). — Рядъ библейскихъ свидѣтельствъ, подобныхъ сейчасъ приведеннымъ, мы могли бы продолжить слишкомъ далеко, если бы не были убѣждены, что

и сказаннаго доселѣ совершенно достаточно для утвержденія той мысли, которую мы имѣли въ виду оправдать.

Итакъ, требованіе единомыслія есть естественное и необходимое требованіе отъ всехъ истинныхъ членовъ церкви Христовой. Въ самомъ дѣлѣ, если однимъ изъ непремѣнныхъ условій спасенія должна быть признана *правота* теоретическихъ убѣжденій и исповѣданій основныхъ догматовъ вѣры, то все ищущіе спасенія въ церкви и черезъ церковь необходимо должны объединиться въ единствѣ вѣросознанія, ибо истинная вѣра только одна (Еф. 4, 5). Въ церкви, которая есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15), существуютъ так. обр. одна общая норма вѣры, отъ которой сознаніе каждаго частнаго вѣрующаго должно быть одинаково и обязательно зависимо. Эта объективная норма дана прежде всего въ Св. Писаніи, точное и неизмѣнное содержаніе котораго и безпрекословное принятіе его содержанія, какъ оно есть, клятвенно вмѣняется въ обязанность каждому христіанину рѣшительнымъ апостольскимъ словомъ: „если бы даже мы, или ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѣма“ (Галат 1, 8 и слѣд.). Подобную же силу обязательности для каждаго истиннаго члена церкви имѣетъ, затѣмъ, св. преданіе, какъ выраженіе общецерковнаго вѣросознанія, руководимаго Духомъ Святымъ, — въ какой бы формѣ это вѣросознаніе ни проявилось — въ формѣ ли соборныхъ вѣроопредѣленій и посланій, или же въ писаніяхъ св. отцевъ и учителей, голосъ которыхъ церковь признала своимъ собственнымъ и торжественно утвердила за ними такой авторитетъ. Итакъ истина, заключающаяся въ Св. Писаніи и св. преданіи, составляющая обязательное и неизмѣнное достояніе каждаго вѣрующаго сознанія, служитъ центромъ, объединяющимъ умы и сердца отдѣльныхъ членовъ церкви въ одно цѣлое, въ одинъ духовный организмъ.

Какимъ же, однако, образомъ объективная истина, заключенная въ Св. Писаніи и св. преданіи, можетъ сдѣлаться субъективнымъ достояніемъ каждаго частнаго члена церкви и — именно въ томъ чистомъ, неприкосновенномъ видѣ, въ какомъ хранится она совокупнымъ сознаніемъ цѣлой церкви? Очевидно, что для этой цѣли должны существовать особые проповѣдники, особые авторитетные учителя, которые были бы *уполномочены* на это дѣло самой церковію и въ этомъ полномочіи представляли бы твердое ручательство за то, что ихъ ученіе есть точное выраженіе истино-церковной вѣры: „Какъ вѣровать въ Того, о комъ не слышали? какъ слышать безъ проповѣдающаго? и какъ проповѣдывать, если *не будутъ посланы*“ (ἐὰν μὴ ἀποσταλῶσι)? (Римл. 10, 14—15).

Кому же изъ всехъ членовъ церкви ввѣряется это высокое полномочіе быть проводниками общецерковнаго ученія въ сознаніе и жизнь остальныхъ вѣрующихъ? и имѣетъ ли подъ собой твердое основаніе это *право церковнаго учительства*, ввѣряемое опредѣленнымъ (а не всемъ) членамъ церковнаго общества?

Если за разрѣшеніемъ этихъ вопросовъ обратимся къ повозавѣтному Св. Писанію, то найдемъ прежде всего, что обязанность учительства Самимъ Основателемъ христіанства была возложена на св. апостоловъ. Такъ, непосредственно, послѣ призванія ихъ къ апостольству, Господь послалъ ихъ „къ погнѣшимъ овцамъ дома Израилева *проповѣдывать*, что приближа-

сопровождала примѣчаніемъ (Рус. Об., февр. 1894 г., стр. 835), выражавшимъ желаніе услышать по важному вопросу мнѣніе людей *компетентныхъ*. Смущаясь нѣсколько этимъ послѣднимъ (подчеркнутымъ) выраженіемъ и отнюдь не желая извѣщать притязанія на него, мы желаемъ предложить здѣсь послѣднее разъясненіе важнаго вопроса лишь по мѣрѣ нашего разумія.

\*) Стоитъ примѣтить здѣсь, что *единеніе въ мысляхъ* апостолъ сопоставляетъ и приравниваетъ единенію въ любви.

лось царство небесное“ (Мѡ. 10, 6—7). По воскресеніи Своёмъ Спаситель повторилъ эту заповѣдь апостоламъ и притомъ — не какъ простое порученіе, но именно какъ *полномочіе*, имѣющее свое глубокое основаніе въ Божественной власти Самого Иисуса Христа. „Дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ: итакъ, идите, *научите* все народы“... (Мѡ. 28. 18—19; см. Мр. 16, 15—16). — И сами св. апостолы смотрѣли на эту обязанность учительства и на это въ строгомъ смыслѣ божественное полномочіе, какъ на первѣйшее и важнѣйшее дѣло своего высокаго служенія, передъ которымъ все другія обязанности должны были отходить на задній планъ, какъ второстепенныя. „Не хорошо намъ, оставивъ *слово Божіе*, пецись о столахъ... Мы постоянно будемъ въ молитвѣ и *служеніи слова*“ (Дѣян. 6, 2—4). — торжественно заявили апостолы въ собраніи своихъ учениковъ, когда услышали ропотъ по поводу недостаточнаго попеченія о насущныхъ потребностяхъ вдовицъ (ст. 1). „Если я благодарствую, то нечѣмъ мнѣ хвалиться, потому что это *необходимая обязанность* моя, и горе мнѣ, если не благодарствую“ (1 Кор. 9, 16), — замѣчаетъ ап. Павелъ о своемъ дѣлѣ учительства.

Данное отъ Самого Христа Спасителя полномочіе сообщало учительному слову апостоловъ высокой *авторитетъ*, котораго не могли имѣть слова другихъ учителей, не получившихъ такого полномочія. Это преимущество своего ученія не разъ выставляли на видъ св. апостолы противъ разныхъ посягательствъ на него со стороны лжеучителей, или же недостаточнаго уваженія къ нему со стороны самихъ вѣрующихъ. Ни одному изъ апостоловъ не приходилось въ этомъ смыслѣ такъ часто и усиленно защищать свое апостольское призваніе и въ частности — свой учительскій авторитетъ, какъ св. Павлу, который не былъ въ ликѣ ближайшихъ учениковъ Господа, когда они торжественно облекались полномочіями высокаго служенія. И вотъ мы видимъ, съ какою настойчивостью „апостоль языкъ“ утверждаетъ свое истинно-апостольское достоинство и свое полное равенство съ другими самовидцами Господа, „вышними апостолами“ (2 Кор. 11, 5; 12, 11), указывая въ оправданіе такого своего авторитета тѣ же самыя основанія, на которыхъ покоились полномочія и другихъ апостоловъ, т. е. личное видѣніе Господа Иисуса Христа (1 Кор. 9, 1) и *полученное отъ Него призваніе* къ апостолству. Почти каждое свое посланіе апостоль начинается указаніемъ на это божественное призваніе, какъ основу своего апостольскаго полномочія и учительскаго авторитета: „Павелъ, рабъ Иисуса Христа, *призванный* (κλητός) апостоль, *избранный* (ἀφορισμένος) къ благовѣстію Божію“ (Римл. 1, 1); „Павелъ, *волею Божіею призванный* апостоль Иисуса Христа“ (1 Кор. 1, 1; см. 2 Кор. 1, 1; Еф. 1, 1; 1 Тим. 1, 1; 2 Тим. 1, 1; Тим. 1, 1); „Павелъ апостоль, *избранный не людьми и не чрезъ человека*, но Иисусомъ Христомъ и Богомъ Отцемъ, воскресившимъ Его изъ мертвыхъ“ (Галат. 1, 1; см. ст. 11 и 12). Въ другихъ случаяхъ тотъ же апостоль обозначаетъ свое избраніе къ учительству терминомъ „поставленіе“, выражая тѣмъ мысль и о высотѣ самаго акта (божественнаго), которымъ даровано ему это полномочіе, и о непреложной истинности самаго своего ученія, вытекающаго изъ такого высокаго полномочія. „Таково было, — пишетъ апостоль Тимоою, — въ свое время свидѣтель-

ство (объ Иисусѣ Христѣ, какъ Искупителѣ), для котораго *я поставленъ* (ἐτέθη) проповѣдникомъ и апостоломъ (истину говорю во Христѣ, не лгу), учителемъ язычниковъ въ вѣрѣ и истинѣ“ (1 Тим. 2, 6—7; см. 2 Тим. 1, 11).

И это — божественное призваніе или поставленіе, по сознанію апостольскому, было не только сообщеніемъ *правъ* учительства въ смыслѣ формально-юридическомъ, а вмѣстѣ и посвященіемъ или освященіемъ избранныхъ учителей, т. е. такимъ дѣйствіемъ, которымъ сообщалась *особая благодать* Св. Духа, озарявшая и возвышавшая умы избранныхъ до способности проникать въ глубочайшія тайны премудрости божественной и сообщавшая проповѣдническому слову ихъ сверхъестественную силу побуждать сердца людей и утверждать ихъ въ вѣрѣ. „Слово мое и проповѣдь моя, — говоритъ ап. Павелъ, — не въ убѣдительныхъ словахъ человѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы... Мы проповѣдуемъ премудрость Божію, тайную, сокровенную, ...которой никто изъ властей вѣка сего не позналъ... А намъ Богъ открылъ это Духомъ Своимъ... Ибо кто позналъ умъ Господень, чтобы могъ судить его? А мы имѣемъ умъ Христовъ“ (1 Кор. 2, 4. 7. 8. 10. 16).

Для насъ выяснилось теперь вполне, какъ смотрѣли св. апостолы на свой учительскій авторитетъ. Основа этого авторитета лежала для нихъ въ прямомъ полномочіи, данномъ отъ Христа Спасителя. Въ Его повелѣніи — идти и научить все народы — видѣли они и обязанность и право свое: обязанность — первѣйшую и главнѣйшую, передъ которою все другія обязанности апостольскаго служенія отступали на задній планъ (Дѣян. 6, 2—4; 1 Кор. 1, 17, и др.), право или власть — исключительно имъ принадлежавшія, въ отличіе отъ всехъ другихъ учителей. Внутреннимъ основаніемъ правоспособности ихъ къ отправленію этого высочайшаго „служенія слову“ было ощущаемое ими присутствіе особой благодати Св. Духа, озарившей естественныя силы ума и сердца къ уразумѣнію сокровищъ премудрости божественной.

Хотя апостольское служеніе было во многихъ отношеніяхъ служеніемъ исключительнымъ по обилію духовныхъ дарованій и полномочій, однако право церковнаго учительства съ тѣми же существенными чертами и въ той же силѣ передано самими св. апостолами ихъ ближайшимъ ученикамъ и преемникамъ. Пастырскія посланія ап. Павла полны наставленіями касательно учительства, которое выставляется, какъ главнѣйшій долгъ пастырскаго служенія (1 Тим. 3, 2; 4, 6. 16; 6, 2; 2 Тим. 2, 15. 24; 4, 1—2. 5; Тим. 2, 1. 7. 15). Содержаніемъ или предметомъ ученія, которое пастыри церкви обязаны со всемъ усердіемъ, самоотверженіемъ и настойчивостью проповѣдывать вѣрующимъ (2 Тим. 4, 2), должно быть чистое, безпримѣсное апостольское слово: „что слышалъ отъ меня, при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить“ (2 Тим. 2, 2), — заповѣдуетъ ап. Павелъ ученику своему Тимоою. Это неизмѣнное храненіе полученнаго отъ апостоловъ (а чрезъ нихъ — отъ Самаго Христа) ученія и неуклонное слѣдованіе ему, какъ необходимое условіе учительства пастырей церкви, есть твердое ручательство за истинность ихъ проповѣди и оплотъ противъ всякаго рода заблужденій. „Злые люди и обманщики, — пишетъ ап. Павелъ къ тому же ученику своему, — будутъ преуспѣвать во злѣ, вводя въ заблужденіе и заблуждаясь. А ты пребывай въ томъ, чему

наученъ, и что тебѣ *ввѣрено* (ἐπιστώθης), зная, кѣмъ ты наученъ“ (2 Тим. 3, 13—14). „Держись образца здраваго ученія, которое ты слышалъ отъ меня, съ вѣрою и любовію о Христѣ Исусѣ“ (тамъ же, 1, 13).

Итакъ, пастыри церкви, какъ учителя, — по представленію апостола, — должны являться лишь *довѣренными* органами или проводниками богооткровеннаго ученія въ сознание вѣрующихъ, не привносящими въ это святое дѣло ничего *своего*, ничего противорѣчащаго или несогласнаго съ вѣренными имъ сокровищемъ „здраваго ученія“. Основаніемъ такого высокаго довѣрія къ пастырямъ — учителямъ, а слѣд. основаніемъ самого предоставленія имъ правъ и полномочій церковнаго учительства служила для ап. Павла, съ одной стороны, испытанная твердость въ вѣрѣ первыхъ пастырей, ближайшихъ его учениковъ и сотрудниковъ (1 Тим. 1, 2; 2 Тим. 1, 5), также ихъ глубокое знаніе и разумѣніе Св. Писанія (ветхозавѣтнаго) (2 Тим. 3, 15—16), а съ другой стороны — и главнымъ образомъ — божественная благодать, дарованная имъ черезъ апостольское руковожденіе къ достойному прохожденію ихъ служенія. Хотя апостоль и не говоритъ прямо о специальной благодати учительства или особомъ озареніи ума пастырей (подобномъ сверхъестественному озаренію ума самихъ св. апостоловъ), однако дѣйствіе общей благодати священства, которой сподобляются пастыри церкви, онъ несомнѣнно простираетъ и на это важнѣйшее дѣло пастырскаго служенія, т. е. на дѣло церковнаго учительства. Такъ, по крайней мѣрѣ, можно заключать по тѣсной связи, въ какой стоитъ у апостола увѣщаніе пастыря къ неуклонному исполненію долга учительства съ напоминаніемъ о живущемъ въ немъ дарѣ благодати. „Проповѣдуй сіе (ученіе о Богѣ — Спасителѣ) и учи... будь образцомъ для вѣрныхъ въ словѣ... Занимайся чтеніемъ, наставленіемъ, ученіемъ“, — заповѣдуетъ апостоль ученику своему Тимоѳею, и непосредственно затѣмъ присоединяетъ: „не неради о пребывающемъ въ тебѣ дарованіи, которое дано тебѣ по пророчеству съ возложеніемъ рукъ священства“ (1 Тим. 4, 11—14; ср. 2 Тим. 1, 6; Дѣян. 8, 18). Если, так. обр., лѣность или небреженіе къ учительскому долгу, — по словамъ апостола, — есть оскорбленіе дара благодати священства, значитъ даръ этотъ имѣетъ ближайшее отношеніе къ учительству: онъ не только обуславливаетъ право и обязанность пастырей быть церковными учителями, но и сообщаетъ имъ силу и способность къ достойному отправленію этого высокаго призванія.

Все, доселѣ сказанное, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что, по возрѣнію библейскому и по практикѣ церкви, апостольское право церковнаго учительства отнюдь не было общимъ достояніемъ всѣхъ христіанъ безъ различія, а было принадлежностію лицъ, особо для того избранныхъ, уполномоченныхъ и посвященныхъ, иначе говоря — лицъ іерархическихъ. Изъ пастырскихъ наставленій ап. Павла съ ясностію видно, что право это соединено было, по крайней мѣрѣ, съ двумя степенями іерархіи — епископскою и пресвитерскою. Такъ, мы видѣли уже, что оно самимъ апостоломъ даровано было Тимоѳею и Титу, т. е. такимъ высшимъ іерархическимъ лицамъ, которыя впоследствии получили постоянное наименованіе епископовъ; но оно распространялось, далѣе, и на поставленныхъ ими (Тит. 1, 5) пресвитеровъ, при чемъ наблюденіе за ревностію въ исполненіи долга учительства этими послѣдними и

за чистотою самаго ученія ихъ поручено поставившимъ ихъ епископамъ (1 Тим. 5, 17; Тит. 1, 9).

Выдѣленіе особаго класса учителей, на ряду съ другими благодатными служеніями въ первенствующей церкви, неоднократно засвидѣтельствовано ап. Павломъ съ ясностію, не поддающемуся перетолкованіямъ, при чемъ поставленіе учителей трактуется прямо, какъ божественное установленіе. „Онъ (Исусъ Христосъ) поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ *пастырями и учителями*, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія для созиданія тѣла Христова“ (Еф. 4, 11—12). Въ другихъ случаяхъ, оправдывая этотъ богоучрежденный строй, по которому одни члены церкви являются носителями особаго благодатныхъ даровъ и полномочій и руководителями другихъ, другіе обязываются безпрекословно подчиняться этому руководству, — апостоль уясняетъ свою мысль слѣдующимъ замѣчательнымъ сравненіемъ членовъ церкви съ членами тѣла человека: „Тѣло не изъ одного члена, но изъ многихъ... Если все тѣло — глазъ, то гдѣ слухъ? если все слухъ, то гдѣ обонаніе? Но Богъ расположилъ члены, каждый въ составѣ тѣла, какъ Ему было угодно. А если бы всѣ были одинъ членъ, то гдѣ было бы тѣло? Но теперь членовъ много, а тѣло одно. Не можетъ глазъ сказать ругѣ: ты мнѣ не нужна; или также голова ногамъ: вы мнѣ не нужны... И вы — тѣло Христово, а порознь — члены. И иныхъ Богъ поставилъ въ церкви во первыхъ — апостолами, во вторыхъ — пророками, въ третьихъ — *учителями*... Всѣ ли апостолы? всѣ ли пророки? всѣ ли учителя?“ — заканчиваетъ свою рѣчь апостоль вопросомъ, содержащимъ въ себѣ явный отрицательный отвѣтъ (1 Кор. 12, 14—29; ср. Рим. 12, 4—8).

Прот. А. Мартыновъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

#### Археологическія замѣтки изъ области церковной письменности.

Не припомню хорошо, но недавно я гдѣ-то читалъ величаніе на праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, котораго въ нашихъ Богослужебныхъ книгахъ не положено, а потому и приведены были разныя редакціи сего величанія.

На дняхъ мнѣ пришлось быть въ домѣ одного любителя старопечатныхъ и старописьменныхъ книгъ, именно куп. Е. Е. Е—ва; у него-то въ древней (XVI вѣка) письменной слѣдованной псалтири я нашелъ величаніе на праздникъ Покрова Вожіей Матери слѣдующее: „*Величаемъ Тя Пресвятая Дѣво, и чтемъ честный Покровъ Твой, юже Тя Андрей видѣ на воздусъ за ны Христу молящуюся*“. Въ другой книгѣ, именно въ мѣсячной минеѣ — *юль*, конца XV или начала XVI вѣка, есть величаніе святымъ чудотворцамъ и безребренникамъ Космѣ и Даміану такое: „*Величаемъ васъ, чудотворцы славніи Космо и Даміане, и чтемъ святую память вашу, наставницы заблужшимъ и собесѣдницы ангеловъ*“. Въ Москвѣ есть храмы, посвященные памяти святыхъ безребренниковъ; по этому желалось бы знать, какое ли употребляется въ нихъ нынѣ величаніе сиихъ святымъ, какое пѣлось въ старину?

Въ древней письменной очень красиваго, полууставнаго

письма минеѣ мѣсяца августа (конца XV вѣка) мы нашли полную службу съ пареміями и литійными стихирами во славу Господа подъ 1-мъ числомъ; здѣсь кромѣ общеизвѣстнаго тропаря: „сѣ вышнихъ призирая“... положенъ „другій тропарь Спасу, гласъ тойже“ (4-й) слѣдующій: „Свѣтилнице солнечный миру (міру) свѣтителю всемилостиве, просвѣщеніемъ сянія твоего, дай же ты слово възсхвалити чистою совѣстію твое требожественное праздноство, тебѣ Сына единосушна родителю купно сѣ духомъ славяще подающаго намъ велию милость“ Далѣе: „слава святымъ, тропарь гласъ 1-й: „страстѣми святыхъ яже по тебѣ пріяша, умоленъ буди Господи, и вся страсти наша и болѣзни исцѣли, челоуколюбче молимъ тя“. Затѣмъ: „и нынѣ кресту: „спаси Господи люди своя“...

Въ этой же книгѣ подъ 1-мъ числомъ, послѣ указанія на „праздникъ Всемиловитаго Спаса“, сказано: „а се имена седми мучениковъ, Авивъ, Антоній, Гурій, Елеазаръ, Исевоуъ, Самонъ, Маркель“.

Въ этой же минеѣ на праздникъ Успенія Вожіей Матери стихирь на великой вечерни гласа 1-го: „о дивное чудо, — Дивны Твоя тайны, — Твое славяще усевіе, — и Богоначальнымъ мановеніемъ“, — положены съ надстрочными знаками крюковаго пѣнія, (это отмѣчаемъ, какъ рѣдкость); точно такъ же съ „распѣвомъ“ положены всѣ *ирмосы* обоихъ каноновъ т. е. „преукрашенная“... и „отверзу уста моя“.

Того же времени, въ другой книгѣ мѣсячной минеѣ подъ 1-мъ числомъ мы не нашли величанія св. безсребренникамъ (не положили), за то обрѣли другую древнюю рѣдкость, именно подъ 30-мъ числомъ іюля тропарь на 4-й гласъ свят. страстотерпцу Іоанну воину, — въ слѣдующей редакціи (списываемъ съ буквальною точностію): „Воинствомъ истиннымъ страстотерпче. небеснаго царя восвода. прудобрень Іоанне. Оружіемъ бо въры ополчився мудре: и потребилъ еси въсовскія полки. и побѣдоносецъ явился и страдалецъ: тѣмъ же ты върою присно ублажаемъ“.

Вотъ привелъ намъ служить нѣсколько лѣтъ къ храмѣ съ придѣломъ въ честь святаго Іоанна воина, но тамъ въ употребленіи тропарь святому, по книгѣ (печатный) содержащей службу ему, другой редакціи.

Прот. І. Виноградовъ.

### Дѣйствіе на раскольниковъ Черниговскихъ торжествъ.

Въ 38 № Моск. Церк. Вѣд. мы сообщали о томъ, что 10 сент., на другой день торжественнаго открытія мощей святителя Θεодосія, съ благословенія Высокопреосвященнаго Іоаннікія, Митрополита Кіевского, прибывшимъ на Черниговскія торжества раскольниковымъ начетчикамъ были открыты показаны нетлѣнныя мощи новоявленнаго чудотворца. — Считаемо полезнымъ теперь привести подробное описаніе этого событія и того сильнаго впечатлѣнія, какое произвели на раскольниковъ — начетчиковъ представившіяся ихъ взору нетлѣнныя мощи святителя Θεодосія. Описаніе это составлено очевидцемъ упоминаемаго событія, который приводитъ при семъ и копію съ акта, собственноручно подписаннаго раскольниками.

„Дивное событіе открытіе мощей, — церковное и небесное прославленіе Черниговскаго Чудотворца всколыхнуло чувства вѣры не только въ православномъ народѣ, но и въ мірѣ раскола и сектантства. Не совѣмъ омертвѣли еще, какъ оказывается, эти немощные члены нашего церковно-общественнаго организма, не потеряли они еще окончательнаго духовнаго слуха и осязанія къ событіямъ и явленіямъ религіозной жизни и способности къ уразумѣнію истины и правды вѣры. Черниговское торжество привлекло къ себѣ пытливые взоры и тоскующія сердца раскольниковъ — старообрядцевъ: множество ихъ явилось въ Черниговъ *соглядати* — истинно-ли мощи святителя-Θеодосія нетлѣнны, или это только выдумка православнаго духовенства и обманъ народа. Нужно припомнить, что святитель Θεодосій жилъ и свидѣтельствовалъ гораздо позже патріарха Никона, и былъ ставленникомъ послѣдняго въ русской Церкви патріарха Адріана, т. е. когда, по мнѣнію раскольниковъ, Церковь православная уже утратила спасительную благодать и впала въ ересь. Какъ же епископъ еретической церкви, гдѣ царствуетъ антихристъ, могъ благоудить Богу и получить великую благодать нетлѣнныя и даръ чудотвореній? Вопросъ этотъ во многихъ мѣстахъ глубоко смутилъ и взволновалъ раскольниковъ. Одно изъ двухъ: или Церковь православная истинная, благодатная, спасительная, а расколъ — заблужденіе и пагуба, или же святитель Θεодосій не святой и мощи его тлѣнны.“

На сколько событіе Черниговское поразило раскольниковъ, указываетъ отправленіе въ Черниговъ ко дню торжества на общественный счетъ, съ официально-удостоверенными полномочіями, нѣсколько депутацій изъ начетчиковъ раскольниковыхъ общинъ, изъ которыхъ заявили о себѣ начетчики — крестьяне д. Борковой, Меленковскаго у. и д. Песочной, Владимірскаго губерніи, наставники и уставщики поморской и бѣглопоповской сектъ, казаки ст. Прочноокопской, Кубанской области, начетчики Австрійскаго согласія, во главѣ съ лжесвященникомъ (Гаршенинъ), который дорого заболѣлъ и не могъ прибыть въ Черниговъ, и два начетчика — казаки изъ земли Войска Донскаго. Всѣ они — соль раскольниковъ міра, своеобразные типы. Вотъ черный, угрюмый, молчаливый съ потупленнымъ взоромъ, наставникъ изувѣрной поморской секты: онъ и стоитъ къ вамъ во время бесѣды, и слушаетъ, и говоритъ — все какъ-то бокомъ, — полный сомнѣнія и недовѣрія, а вмѣстѣ и глубокой пытливости: на его грубомъ лицѣ отпечатлѣвалось явное страданіе и гнетущая тоска и роковое рѣшеніе вопроса: быть (раскольникомъ) или не быть. Вотъ другой — бѣглопоповецъ, рослый, дюжій мужчина онъ болѣе разговорчивъ и общителенъ, охотнѣе возражаетъ, все ему хочется увидѣть, осязать и испытать не осязаніемъ только вѣрующаго сердца, но руками и глазами. Онъ усерднѣе всѣхъ обследовалъ состояніе исцѣленнаго Діонисія, успѣлъ подсмотреть разные сучки въ глазу у сослужащаго православнаго духовенства, относительно исполненія устава. Кубанскіе казаки — люди болѣе мягкаго характера и искренняго чувства, болѣе всѣхъ другихъ соглядатаевъ алчущіе и жаждущіе правды вѣры и спасенія. Долго бродили эти и прочіе представители и соглядатаи раскольниковыхъ общинъ, какъ овцы не имущіе ни пастырей, ни пажити церковной, среди многочисленныхъ тысячъ православнаго народа. Дѣтская, горячая вѣра, не поддающійся описанію религіозный энтузіазмъ, (возбужденіе), величіе богослуженій,

наконецъ, народныя рассказы и явныя увѣренія въ чудотвореніяхъ постепенно преклоняли ихъ сомнѣніе въ вѣру. При посредствѣ православ. миссіонеровъ, депутаціи раскольничьи обратились къ преосвященному Антонію, епископу Черниговскому, и Высокопреосвященному Митрополиту Киевскому Іоаннію, съ просьбою открыть имъ мощи св. Θεодосія для удостовѣренія въ подлинности ихъ нетлѣнія. Если Господь не возгнушался и Θεомъ невѣрному показать Свои язвы гвоздныя и дозволилъ вложить въ нихъ персты усумнивагося, то, ради душевныхъ немощей просителей и дабы стоящіе за ними тысяча ихъ братьевъ познали истину, Владыка благоволилъ удовлетворить просьбу на другой день открытія мощей Угодника Божія. Настала этотъ вождельный для мучившихся своимъ невѣріемъ и сомнѣніемъ раскольничьихъ соглядатаевъ, но страшный часъ. 10 сентября послѣ совершения литургіи и молебнаго пѣнія, на площадку у подножія раки св. мощей стали упомянутые депутаты раскольничьи вмѣстѣ съ миссіонерами. Толпа православныхъ богомольцевъ была временно отстранена и едва сдерживалась. Въ полномъ облаченіи вошелъ епископъ Птиримъ на возвышеніе, гдѣ установлена св. рака, и началъ снимать покровы и разоблачать руки великаго Угодника Божія. Воцарилась мертвенная тишина: страхъ и трепетъ приде на присутствующихъ и на раскольниковъ. По очереди по одному и по два подходили эти страждущіе тяжкимъ недугомъ невѣрія и сомнѣнія: внимательно, долго каждый всматривался въ нетлѣнное тѣло Святителя, почивающаго во гробѣ новомъ, какъ живой, — на обнаженныя святыя руки. О, чудо, не только кисти, но и пальцы и ногти — все цѣло и невредимо, какъ будто святитель опочилъ не 200 лѣтъ назадъ, а 2—3 дня, осызали невѣрующіе и ноги Угодника Божія; поразительнымъ было объясненіе архинастыря, что при нетлѣнии всего тѣла, и одежды — лишь пята на одной ногѣ Святителя обратилась въ прахъ и пепель во исполненіе божественной заповѣди: „земля еси и въ землю отыдеши“.

И простые смысломъ раскольники уразумѣли, какое величайшее удостовѣреніе истины въ семъ явленіи чуда нетлѣнія останковъ почивающаго Святаго: въ одномъ гробѣ, въ одномъ воздухѣ и въ одно время, при тѣхъ же условіяхъ все тѣло благодатію Божіею сохраняется нетлѣннымъ, а пѣкая часть служитъ исполненіемъ общаго предуставленнаго для всего человѣчества закона тлѣнія. Коснулася сердца раскольниковъ призывающая благодать. Ни одинъ изъ нихъ не удержался отъ волненія и слезъ раскаянія и радости: все благоговѣнно приложились къ св. мощамъ, чего ранѣе не дѣлали. Особенно трогательно было обращеніе отъ невѣрія и сомнѣнія къ полной горячей вѣры въ святость и нетлѣніе новопрославленнаго Угодника со стороны раскольниковъ Кубанской области: со слезами и молитвенными стонами: „теперь вѣрую, Угодниче Божій, прости моему невѣрію“ они лобзали св. мощи и долго не могли оторваться отъ св. гробницы, вперивъ свои взоры. Послѣ сего тотчасъ дали телеграмму своимъ и вызывали лжепопа своего сюда въ Черниговъ.

Въ 2 часа дня того же 10 числа все раскольничьи депутаты приглашены были миссіонерами въ Троицкое Архіерейское подворье для бесѣды (за исключеніемъ впрочемъ Донскихъ за неимѣніемъ адресовъ ихъ квартиръ) съ ними о великой милости Божіей, даровавшей имъ узрѣть тѣлесными очами св. прославленныя мощи великаго Угодника Божія и

Чудотворца. И здѣсь-то, въ присутствіи православныхъ миссіонеровъ, многихъ стороннихъ лицъ, умягченныя силою чудеса огрубѣлыя сердца раскольничьихъ представителей умилились, прежде хульныя уста ихъ отверзлись для прославленія имени Божія и святыни Его: въ присутствіи многихъ свидѣтелей раскольники единогласно и непринужденно исповѣдывали и свидѣтельствовали о своей вѣрѣ въ истину нетлѣнія, святости и чудотворенія святителя Θεодосія. Чтобы сохранить на память и передать другимъ въ подлинности объ этомъ знаменательномъ исповѣданіи вѣры раскольниковъ въ истину нетлѣнія, мы, (православные миссіонеры), при единодушномъ согласіи раскольничьихъ депутатовъ, наскоро — здѣсь же составили краткій письменный актъ, прочитанный самими раскольниками, собственноручно подписанный ими, а равно и засвидѣтельствованный подписью присутствовавшихъ при семъ миссіонеровъ и лицъ, случайно въ то время бывшихъ.

Вотъ буквальное содержаніе сего документа.

### А К Т Ъ.

„Сего 1896 года сентября 10 дня мы, нижеподписавшіеся, казаки Кубанской области стан. Прочноокопской, старообрядцы — я, Маркель Вишняковъ и я, Петръ Коротковъ, согласія австрійскаго, я, Владиміръ Алексѣевъ Съдовъ, крестьянинъ д. Борковой Владимірской губ., Меленковского у., — наставникъ и уставщикъ бѣглопоповскаго согласія, я, Андрей Кузьминъ Володинъ, крестьянинъ д. Песочной, уставщикъ Поморскаго безпоповскаго согласія и я, Θεодоръ Кудасовъ, крестьянинъ д. Боровки, прибыли въ г. Черниговъ на торжество открытія св. мощей Угодника Божія Θεодосія, и по своему усердію и уполномочію односельцевъ нашихъ съ цѣлю удостовѣриться въ подлинности нетлѣнія святыхъ мощей этого Угодника; нынѣ же симъ свидѣтельствуемъ предъ Богомъ и людьми, что мы, съ благословенія Архипастырей греко-російской господствующей Церкви, Митрополита Киев. Іоаннія и Епископа Черниговскаго Антонія, при содѣйствіи товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода Т. С. В. К. Саблера, при участіи чиновника особыхъ порученій, Редактора-Издателя журнала „Миссіонерское Обзореніе“, В. М. Скворцова, синодальнаго миссіонера, протоіерея К. Крючкова, миссіонера Нижегород. губ., Орлова, миссіонера Владимірской епархіи г. Рябухина, инородческаго миссіонера Пермской губ. благочиннаго священника Іакова Шестакова и другихъ свидѣтелей, — собственными очами видѣли открытыя намъ преосвященнымъ Новгородъ-Сѣверскимъ Птиримомъ св. мощи Угодника Θεодосія, лобзали своими устами нетлѣнныя руки Святителя, осызали ноги его и воистину увѣровали и убѣдились, что мощи святаго Угодника почиваютъ во гробѣ; до слезъ умилившись симъ великимъ чудомъ, мы поклонились св. останкамъ Угодника Божія и возблагодарили Господа, дивнаго во святыхъ своихъ. Исповѣдуемъ и свидѣтельствуемъ о вѣрѣ нашей, что новопрославленный Угодникъ Божій (Θеодосій) во истину святъ и Чудотворецъ, такъ какъ мы, Вишняковъ и Коротковъ, сами были въ сіи дни очевидцами чудеса отъ нетлѣнныхъ мощей Угодника Божія, а именно — исцѣленія недвижимаго отъ слѣпоты отрока и мы прочіе слышали въ народѣ рассказы о совершившихся поразительныхъ чудесахъ. Что все вышесказанное о насъ изложено вѣрно и точно, сіе удостовѣряемъ собственною подписью. Подписались грамотные за себя и не-

грамотныхъ сотоварищей: Отставной казакъ Маркель Вифлянцевъ, Владимиръ Алексѣевъ Сѣдовъ, Феодоръ Кудасовъ.

При умиленно-трогательномъ событіи открытія св. мощей упомянутымъ расколоводцамъ, при поклоненіи и лобзаніи ими нетлѣннымъ мощей Святителя Θεодосія и при настоящихъ показаніяхъ ихъ присутствовали и подлинность всего вышеизложеннаго удостовѣряемъ священникъ миссіонеръ А. Орловъ, благочинный священникъ І. Шостаковъ, священникъ миссіонеръ І. Рябухинъ, миссіонеръ Тарутинъ.

При чистосердечномъ публичномъ исповѣданіи своей вѣры и изложенныхъ показаніяхъ, въ качествѣ случайныхъ посѣтителей, присутствовали Стат. Сов. А. Вишневецкій, Стат. Сов. И. Громаковскій, свящ. Рязанской губерніи Тихонъ Скворцовъ.

Объ изложенномъ постановилъ заключить настоящій актъ чиновникъ особыхъ порученій Оберъ-Прокурора св. Синода В. Скворцовъ.

Подлинный читалъ сенаторъ Саблеръ, преосвященн.—Гурій Самарскій, Птиримъ Новгородъ-Сѣверскій \*)“.

Черниговскія торжества не прошли безслѣдно для другихъ мѣстностей, населенныхъ раскольниками. Такъ въ *Москов.* *Вѣд.* по этому поводу пишутъ изъ Гуслиць слѣдующее:

„Въ раскольничьемъ мірѣ обнаружилось сильное движеніе, вслѣдствіе черниговскихъ торжествъ. Движеніе это особенно замѣтно у насъ, въ Гуслицахъ, гдѣ есть очень благомыслящіе люди изъ среды старообрядцевъ, довольно начитанные, тщательно прослѣдившіе писанія Отцовъ Церкви и уразумѣвшіе всю неосновательность раскольничьихъ лжеученій. До сихъ поръ расколотители, старые и новые, твердили, что въ Греко-Россійской Церкви ничего благодатнаго нѣтъ и огульно порицали Православную Церковь, внушая старовѣрческимъ массамъ вражду и ненависть къ ней. Теперь, по поводу черниговскихъ торжествъ, въ старообрядческой средѣ обнаружались инныя размышленія, заставляющія ревнителей старины подумать о неосновательности причинъ раздѣленія съ Церковію. Выдающіеся гуслицкіе начетчики ставятъ на очередь вопросъ о примиреніи раскола съ Православною Церковію.

Вникая въ сужденія болѣе благомыслящихъ старообрядцевъ, можемъ сказать, что вопросъ этотъ дѣйствительно назрѣлъ въ настоящее время. Нѣкоторые изъ гуслицкихъ начетчиковъ уже обращались за разъясненіями къ своимъ самозваннымъ пастырямъ, въ родѣ Савватія, его совѣтниковъ и ближайшихъ приспѣшниковъ, но тѣ отъ нихъ укрываются, не желая вдаваться ни въ какія объясненія, потому что не имѣютъ никакихъ доказательствъ. Извѣстный здѣшній начетчикъ, Иванъ Ромадинъ (въ деревнѣ Мисцовой), недавно по собственному желанію разоблачившійся отъ австрійскаго поповства, справедливо по этому говоритъ, что эти самозванные пастыри бѣгутъ отъ своихъ овецъ, оставляя ихъ на произволъ судьбы.

Въ настоящее время было бы очень благовременно православному миссіонеру выступить съ своими разъясненіями. Довѣріе къ австрійскимъ архіереямъ явно падаетъ и самозванные здѣшніе раскольничьи попы не внушаютъ уже никакого уваженія“.

## Очередное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія 24 октября 1896 г.

Предъ началомъ собранія о. предѣдателемъ Общества прот. М. С. Боголюбскимъ собраніе было совершена паннихида по въ Возѣ почившемъ архіепископѣ тверскомъ Саввѣ, давнемъ почетномъ членѣ Общества Л. Д. Просвѣщенія. Послѣ паннихиды о. предѣдатель въ краткихъ словахъ очертилъ нравственную личность усопшаго архипастыря, стяжавшаго себя общую любовь и уваженіе. Затѣмъ профессоръ богословія при Сельско-Хозяйственномъ Институтѣ прот. А. В. Мартыновъ прочелъ свой рефератъ: „Къ вопросу о церковномъ учительствѣ (какъ исключительномъ правѣ лицъ іерархическихъ и объ обязательномъ отношеніи къ нему мірянъ, по возрѣнію православной церкви)“. О протоіерей, въ виду крайнихъ возрѣній на этотъ предметъ, существующихъ въ католичествѣ и протестантствѣ и нашедшихъ себѣ отраженіе въ возрѣніяхъ писателей „Русскаго Обзорнія“, высказалъ и обосновалъ ту мысль, что церковное учительство—право и обязанность только лицъ іерархическихъ, тогда какъ мірянамъ можно дозволить лишь учительство частное (въ семьѣ, въ кругу знакомыхъ, въ литературѣ и т. д.). Рефератъ о. протоіерея вызвалъ замѣчаніе со стороны свящ. о. Ромашкова, который говорилъ, что онъ надѣялся слышать разрѣшеніе вопроса о томъ, какъ заставить мірянъ слушать ученіе пастырей. По мнѣнію о. Ромашкова, всѣ попытки пастырей церкви дѣйствовать рѣшительно и плодотворно въ исполненіи своего учительскаго служенія разбиваются или о противоборство или объ индифферентизмъ тѣхъ лицъ, къ которымъ они обращаются съ словомъ обличенія или назиданія. Нужно поэтому разрѣшить вопросъ о извѣстнаго рода обязательствахъ мірянъ въ отношеніи къ поученіямъ, предлагаемыхъ имъ пастырями церкви.

Проф. А. С. Павловъ возразилъ о. Ромашкову, что никакого внѣшняго юридическаго воздѣйствія на мірянъ не возможно ввести въ жизнь православной церкви. У мірянъ есть въ этомъ отношеніи обязательство внутреннее—это забота о спасеніи своей собственной души. Эта забота сама собою указываетъ человѣку—христіанину, какъ онъ долженъ относиться къ наставленіямъ, преподаваемымъ отъ имени церкви ея пастырями. Къ полицейскимъ мѣрамъ понужденія священникъ, конечно, обращаться не можетъ и потому ему приходится ограничиваться тѣми средствами нравственнаго воздѣйствія на общество, какія предоставлены ему самымъ его саномъ. Послѣ этого Н. П. Поповъ высказалъ мысль о томъ, что въ рефератѣ недостаточно ясно указано различіе между учительствомъ пастырей и мірянъ.

По окончаніи разсужденій, вызванныхъ рефератомъ, состоялось избраніе новаго помощника предѣдателя Общества Л. Д. Просвѣщенія, по случаю отказа свящ. Н. А. Копьева отъ исполненія этой должности. По предложенію Совѣта, на означенную должность избранъ общимъ согласіемъ редакторъ изданій Общества, свящ. І. Θ. Мансветовъ. Дѣйствительными членами избраны: прот. А. В. Мартыновъ, свящ. А. И. Голубевъ и діакопъ С. П. Орловъ. На собраніи присутствовало болѣе 50 человѣкъ.

Н. Розановъ.

\*) Заимствовано изъ *Миссіонер. Обзор.* окт., кн. 2, стр. 267—272.

### Первое засѣданіе историко-археологическаго отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

На октябрьскомъ засѣданіи Совѣта Общ. Люб. Дух. Пров. рѣшено было 24-го октября непосредственно послѣ очереднаго общаго собранія Общества устроить первое частное засѣданіе членовъ новаго историко-археологическаго отдѣла.

Къ этому засѣданію названный отдѣлъ съ двумя намѣченными секціями его, исторической и археологической, имѣлъ уже полный составъ руководящихъ дѣятелей, — председателя, прот. М. С. Боголюбскаго, и двухъ товарищей его, прот. Г. П. Смирнова-Платонова, завѣдующаго археологической секціей, и преподавателя Московской дух. семинаріи А. П. Доброклонскаго, завѣдующаго исторической секціей. Между означенными лицами образовалось соглашеніе, чтобы дѣло устройства специальныхъ собраний, извѣщенія о нихъ повѣстками и т. п., исходило отъ лица прот. Г. П. Смирнова-Платонова. Поэтому и первое засѣданіе отдѣла, бывшее 24-го октября, было открыто нѣсколькими вступительными словами о. Смирнова-Платонова. О. протоіерей сообщилъ, что историко-археологическій отдѣлъ, открывая свою дѣятельность, прежде всего имѣетъ своею цѣлю организовать въ исторической секціи редакціонную комиссію для историко-статистическаго описанія Московской епархіи, и что затѣмъ уже будетъ приступлено къ организаціи археологической секціи. Далѣе упомянувъ о томъ, что многія предположенія относительно — отдѣла, изложенныя имъ въ рефератѣ, прочитанномъ въ засѣданіи Общества 31-го мая, (о правахъ и положеніи отдѣла), еще остались не рассмотрѣнными, и что обсужденіе ихъ лучше отложить на нѣкоторое время, пока отдѣлъ не взойдетъ въ курсъ своей дѣятельности, — о. протоіерей предоставилъ слово А. П. Доброклонскому.

А. П. Доброклонскій сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній о задачахъ исторической секціи, вызванныхъ заботою о правильной постановкѣ секціи и объ успѣшности въ ея трудахъ.

I. Референтомъ указано было, что историко-археологическій отдѣлъ не долженъ ограничивать свою дѣятельность историческимъ обслѣдованіемъ одной Московской епархіи, но долженъ удѣлять вниманіе изученію истории Русской и вообще Христіанской Церкви въ широкихъ размѣрахъ.

II. Указаны были специальныя стороны дѣятельности исторической секціи въ ея отличія отъ археологической (для болѣе точнаго распредѣленія занятій). „Отмежевывая сферу своей дѣятельности отъ сферы археологической секціи, съ которой она вообще имѣетъ много общихъ интересовъ, — говорилъ референтъ, — историческая секція поставяетъ своими задачами: а) собраніе и описаніе церковно-историческихъ матеріаловъ рукописныхъ и древнепечатныхъ, вмѣстѣ съ бытовыми — преданіями, народными взглядами, суевѣріями и религіозными обычаями (вещественные памятники разнаго рода оставляя на долю археологич. секціи); затѣмъ б) научно-историческое изученіе матеріаловъ и церковной жизни какъ вообще, такъ и въ частныхъ ея сторонахъ, проявленіяхъ, учрежденіяхъ и представителяхъ“.

III. Такъ какъ первую работою отдѣла ожидается и должно быть историко-статистическое описаніе церквей и монастырей Московской епархіи, подготовленное отчасти историко-статистическимъ Комитетомъ, изъ котораго образовался отдѣлъ; — то, по мнѣнію референта, необходимо окончить

дѣло организаціи особой редакціонной комиссіей по составленію историко-статистическаго описанія Московской епархіи, начатое еще 31 мая, и выработать *правила для дѣятельности этой комиссіи*. При этомъ референтъ прочиталъ составленный имъ слѣдующій проектъ „правилъ“.

1. Редакціонная комиссія имѣетъ своей задачей пригласеніе къ изданію и изданію историко-статистическаго описанія церквей и монастырей Московской епархіи.

2. Въ ея составъ входитъ неограниченное число лицъ изъ членовъ историко-археологическаго отдѣла Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія (обѣихъ секцій) по избранію въ общемъ засѣданіи исторической секціи этого отдѣла.

3. Председателемъ редакціонной комиссіи состоитъ товарищъ председателя ист.-арх. отдѣла, завѣдующій дѣлами исторической его секціи.

4. Подъ его предѣлительствомъ комиссія имѣетъ свои особыя засѣданія.

5. Въ этихъ засѣданіяхъ: 1) вырабатывается однообразный планъ для описанія церквей; 2) между наличными членами комиссіи распредѣляются ихъ частныя занятія (напр. просмотрѣніе и редактированіе описаній того или другаго уѣзда, или Московскаго сорока, наведеніе дополнительныхъ справокъ на мѣстѣ или въ архивахъ, корректура, экономическая отчетность по дѣламъ ред. комиссіи и т. д.); 3) рѣшаются возникающія у членовъ комиссіи недоумѣнія по поводу описанія церквей; 4) опредѣляются общій порядокъ и форматъ изданія описаній; 5) составляется смѣта расходовъ по изданію ихъ и повѣряется экономическая отчетность.

6. Ред. комиссія въ случаѣ нужды испрашиваетъ у настоятелей церквей историко-статистическія свѣдѣнія о ихъ церквахъ, до настоящаго времени не доставленныя, согласно прежней резолюціи Епархіальнаго начальства и привлекаетъ тѣхъ или другихъ сотрудниковъ къ составленію отдѣльныхъ описаній.

7. На необходимыя расходы (напр. на переписку описаній, приобрѣтеніе нужныхъ для справокъ изданій, командировку лицъ для справокъ, почтовыя сношенія, на изданіе описаній и т. п.) комиссія получаетъ деньги отъ Совѣта Общ. Люб. Дух. Пров., по заявленію, обсуждаемому въ этомъ Совѣтѣ.

8. Въ важнѣйшихъ дѣлахъ комиссія представляетъ свои проекты и постановленія на рассмотрѣніе въ засѣданіи исторической секціи историко-археологическаго отдѣла. Таковы напр.: планъ описанія церквей и монастырей, порядокъ и форматъ изданія ихъ, экономическая отчетность (последняя — для внесенія въ Совѣтъ Общества).

9. Въ случаѣ если редакціонная комиссія, или собраніе членовъ исторической секціи, признаетъ желательнымъ, — подлежащіе вопросы вносятся на совмѣстное обсужденіе въ общее собраніе членовъ историко-археологическаго отдѣла (въ особенности вопросы, касающіеся археологической стороны въ „описаніяхъ“ или общее собраніе членовъ Общества Л. Д. П. (въ особенности вопросы экономическіе).

*Примѣчаніе.* По изданіи историко-статистическаго „Описанія“ поступаютъ въ складъ Общества Л. Д. Пр. для продажи и разсылки. Завѣдываніе продажей и разсылкой, равно какъ отчетность въ этомъ, не лежатъ на обязанности редакціонной комиссіи“.

Всѣ эти правила были приняты собраніемъ.

IV. Избраны въ редакціонную комиссію слѣдующія лица,

изъявившія желаніе вступить въ нее: А. П. Доброклонскій, какъ предсѣдатель комиссіи, — прот. М. С. Боголюбскій, инспекторъ Московской дух. семинаріи Д. И. Скворцовъ, священники Ѡ. А. Басовъ, Н. Д. Извъковъ, Н. А. Кошневъ, Н. А. Романскій, В. Ѡ. Рудневъ, Н. А. Скворцовъ и С. В. Страховъ. Означенными лицами составъ комиссіи не ограничивается и ожидаются дальнѣйшія заявленія о желаніи потрудиться въ дѣлахъ ея.

V. По возбужденному секретаремъ отдѣла въ засѣданіи Общества 3 октября вопросу о членскомъ взносѣ членовъ отдѣла—А. П. Доброклонскій предложилъ на первое время обычный въ Обществѣ 5—рублевый взносъ и другія пожертвованія, поступающія отъ лицъ, записывающихся специально членами *отдѣла*, вносить въ общую кассу Общества, такъ какъ отъ него отдѣлъ имѣетъ получать необходимыя для своей дѣятельности средства (сравни 7 пунктъ правилъ редакціи комиссіи). Предложеніе было принято собраніемъ и засѣданіе было закрыто.

Въ настоящее время слѣдующія лица заявили о своемъ желаніи быть членами историко-археологическаго отдѣла (кромѣ указанныхъ выше должностныхъ лицъ и членовъ редакціонной комиссіи): свящ. А. И. Голубевъ, Л. И. Денисовъ, свящ. Г. Г. Кузнецовъ, свящ. Г. Г. Крастелевъ преподаватель Москов. дух. семин. Н. Г. Поповъ, кандидатъ Моск. Университета Я. М. Саранданаки, свящ. В. Ф. Сергіевскій, преподаватель Маринскаго еп. училища Н. Ф. Сергіевскій, помощникъ справщика Моск. Синодальной типографіи А. Н. Соловьевъ, диаконъ А. Г. Срътенскій, свящ. Н. Н. Строгановъ, художникъ Д. М. Струковъ, почетный опекунъ д. т. с. Б. И. Черкасовъ. Новыя лица, желающія вступить въ члены отдѣла, благоволятъ заявить объ этомъ или въ епархіальной библіотекѣ, или же кому-либо изъ должностныхъ лицъ отдѣла: прот. М. С. Боголюбскому (при церкви Зачатія св. Анны, въ Китай—городѣ), прот. Г. П. Смирнову Платонову (при Николо-Явленской, на Арбатѣ, церкви), А. П. Доброклонскому (Божедомскій переул., д. дух. сем.) и свящ. С. В. Страхову (Кадашевскій переул., с. д.).

Свящ. С. Страховъ.

#### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Празднованіе 200-лѣтія храма. 25 октября причтъ и прихожане церкви Успенія Божіей Матери, что на Покровкѣ, праздновали 200-лѣтіе существованія этого храма, сооруженнаго въ 1696 г. гостемъ Иваномъ Сверчковымъ, въ память этого событія прихожане соорудили драгоцѣнныя серебряныя вызолоченныя ризы съ эмалью, вѣсящія болѣе двухъ пудовъ на старинныя иконы, современныя основанію этой церкви: Спаса Нерукотвореннаго, Успенія Божіей Матери св. Іоанна Предтечи и святителя Николая Чудотворца. Эти иконы помѣщены въ трапезѣ нижняго теплаго храма во имя св. Петра Митрополита. 24 октября вечеромъ было совершено торжественное всенощное бдѣніе при многочисленномъ стеченіи молящихся. 25 октября была отслужена поздняя литургія, передъ началомъ которой была совершена паннихида по Храмосдателѣ рабѣ Божіемъ Іоаннѣ, а по окончаніи благодарственное молебствіе.

Молебствія. Въ среду 23 октября на Полянскомъ рынкѣ, по окончаніи литургіи въ храмѣ св. Григорія Кесарійскаго, что на Полянкѣ, было совершено молебствіе предъ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами а по окончаніи его крестный ходъ по окрестнымъ улицамъ и переулкамъ. Въ торжественной процессіи были несены хоругви и иконы изъ восьми ближайшихъ церквей.

Въ воскресенье 27 октября было совершено молебствіе на Неглинномъ проѣздѣ возлѣ Александровскаго сада. Молебствіе совершалось предъ чтимою Московскою святынею.

Открытіе Горбовскаго Дома Трудолюбія. 20 октября происходило освященіе Горбовскаго Дома Трудолюбія, учрежденнаго С. Н. Горбовой, въ Большомъ Харитоньевскомъ переулкѣ. На торжествѣ присутствовали: городской голова К. В. Рукавишниковъ, товарищъ головы, гласные Думы, устроительница дома съ семействомъ и приглашенные лица. Послѣ молебствія, совершеннаго протоіереемъ П. И. Казанскимъ соборнѣ съ мѣстнымъ духовенствомъ, было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Ѡеодоровнѣ и Маріи Ѡеодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому; затѣмъ провозглашена *вѣчная память* М. А. Горбову, имя котораго вмѣстѣ съ именемъ С. П. Горбовой будетъ носить новый домъ.

Домъ устроенъ на 100 приходящихъ работницъ, а въ одной половинѣ нижняго этажа устроена народная кухня и обширная народная столовая. На устройство дома и снабженіе машинами израсходовано около 65.000 руб., что съ переданнымъ С. Н. Горбовой въ Думу капиталомъ дома 25.000 р., составляетъ даръ на дѣло помощи трудящимся въ 90.000 р.

#### БИБЛИОГРАФІЯ.

*Современныя попытки папы Льва XIII къ соединенію церквей и отвѣтъ на нихъ восточныхъ православныхъ іерарховъ.* А. Миловидова. Вильна. Изданіе Виленскаго Св.-Духовскаго Братства. 1896 г.

Настоящее изданіе, первоначально появившееся въ видѣ публичнаго чтенія въ Литовской дух. семинаріи 18 февр. 1896 г., затрогиваетъ самыя животрепещущіе вопросы и явленія современной церковной жизни, имѣющія глубокой интересъ и значеніе. Нѣтъ сомнѣнія, что изъ многочисленныхъ религіозныхъ вопросовъ, занимающихъ въ настоящее время христіанскій міръ Европы, ни одинъ не приковываетъ къ себѣ такъ общее вниманіе и не возбуждаетъ такого жгучаго интереса, какъ вопросъ о соединеніи церквей вообще и въ частности о соединеніи Римско-католической церкви съ Восточной православной. Въ этомъ случаѣ особенно интересно и поучительно сопоставить настойчивыя попытки и властолюбивыя стремленія папы Льва XIII къ соединенію церквей подъ условіемъ признанія его главенства и отношеніе къ этому вопросу восточныхъ православныхъ іерарховъ. Это именно и составляетъ содержаніе разсматриваемой брошюры.

Послѣ краткаго указанія на предшествовавшія юбилейной энцикликѣ папы Льва XIII отъ 20 іюня 1894 г. настойчивыя попытки папъ къ соединенію церквей подъ ихъ главенствомъ, авторъ брошюры кратко излагаетъ эту энциклику, а потомъ другую его энциклику отъ 29 ноября 1894 г.

Характеризуя всё эти попытки папы Льва XIII, г. Миловидовъ показываетъ, что, не смотря на смиренно-льстивый тонъ энцикликъ, многорѣчивыя обѣщанія папы и выставляемыя имъ разнаго рода уступки восточнымъ христіанамъ, эти попытки въ сущности не представляютъ ничего новаго, и соединеніе церквей на предлагаемыхъ римскимъ епископомъ условіяхъ немислимо и невозможно: такъ какъ одно только признаніе главенства папы лишить самостоятельности нашу церковь, а cadaго изъ насъ духовной свободы, подорветъ догматы православія, исказитъ наше вѣроученіе и обрядность. Общій выводъ энцикликъ таковъ, что папа Левъ XIII ищетъ не соединенія, а подчиненія и порабощенія Православной церкви. Отсюда и миролюбивому тону папы нельзя довѣрять: въ немъ легко угадать хитрую, заискивающую лесть, ненасытное властолюбіе, искусно прикрытое цвѣтами латинскаго краснорѣчія.

Совсѣмъ иной характеръ носитъ окружное посланіе константинопольскихъ іерарховъ, написанное въ отвѣтъ на юбилейную папскую энциклику. Излагая содержаніе его, авторъ разсматриваемой брошюры особенно отмѣчаетъ искренній тонъ православныхъ іерарховъ, ихъ безпристрастіе и основательность содержанія при краткости и простотѣ изложенія, ихъ искреннее желаніе соединенія церквей на почвѣ неповрежденности христіанскаго католическаго вѣроисповѣданія, долженствующаго быть согласнымъ св. Писаніемъ и Апостольскимъ преданіемъ, на которыхъ зиждется ученіе божественныхъ отцовъ и семи богособорныхъ соборовъ. Во всѣхъ 25-ти пунктахъ „Окружнаго посланія“ чувствуется говорящая сама за себя истина.

Дальше разсматриваемая брошюра излагаетъ сущность другаго восточнаго посланія—недавно умершаго митрополита аѳинскаго Германа, вызваннаго тою же папскою энцикликю и по содержанію сходнаго съ „Окружнымъ посланіемъ“. Въ заключеніе авторъ говоритъ о томъ сильномъ впечатлѣніи, какое произвели оба посланія восточныхъ православныхъ іерарховъ не только на Востокъ, но и на Западъ. Этими посланіями папѣ нанесенъ сильный ударъ. И не только упалъ государственный авторитетъ папы, но и церковный. За это говоритъ то равнодушіе, а по мѣстамъ такъ прямо издѣвательство, съ которыми встрѣчены были на Западѣ его энциклики. Между тѣмъ, Православная церковь въ настоящее время, напротивъ, все болѣе и болѣе привлекаетъ къ себѣ вниманіе иновѣрныхъ общинъ, отдѣлившись отъ Рима, напр. Англиканской церкви и старокатолическихъ общинъ, вопросъ о соединеніи которыхъ „становится лишь вопросомъ времени“. Затѣмъ авторъ указываетъ торжество православія въ переходѣ цѣлыхъ униатскихъ общинъ въ Македоніи и Галиціи въ православіе, въ успѣхахъ православной русской миссіи въ Азіи и Америкѣ и наконецъ въ присоединеніи болгарскаго принца Бориса, наследника Болгарскаго княжества. „Церковь Восточную,—говоритъ авторъ въ заключительныхъ словахъ своей брошюры,—ждутъ новыя испытанія: съ Запада катятся на нее грозныя волны, полныя вражды и ненависти, желая потопить и поработить ее. Но крѣпокъ, какъ гранитная твердыня, камень вѣры, на которомъ стоитъ она,—разбивались о него и не такіе могучіе валы. Широко развивается крѣпко утвержденная на немъ хоругвь православія, указуя міру основу и путь ко спасенію“.

Не представляя собою ничего существенно новаго, брошюра г. Миловидова, тѣмъ не менѣе, должна быть отмѣчена въ томъ отношеніи, что даетъ хорошую характеристику современ-

ныхъ попытокъ папы Льва XIII къ соединенію церквей и отвѣта на нихъ восточныхъ православныхъ іерарховъ и обнаруживаетъ въ авторѣ знаніе дѣла и знакомство съ тѣми сочиненіями и статьями, которыя были вызваны въ нашей богословской литературѣ означенными церковными явленіями.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Икона въ память посѣщенія Ихъ Императорскихъ Величествъ. На дняхъ изъ Москвы въ г. Гороховецъ отправлена по заказу мѣстной думы икона свв. Николая Чудотворца и Царицы Александры, украшенная дорогой серебряной вызолоченной ризой съ эмалью, художественно исполненной фирмой „Гавріила Корнилова наследники“. Эта икона въ кіотѣ съ лампадой сооружена Гороховецкой думой въ память посѣщенія Ихъ Императорскими Величествами 20 іюля нынѣшняго года станціи „Гороховецъ“, при чемъ жители этого города удостоились поднести Ихъ Величествамъ хлѣбъ-соль. Икона будетъ помѣщена въ зданіи Городской Думы.

Иконостасъ въ храмъ, сооружаемый въ память въ Бозѣ почившаго Царя Миротворца. На этой недѣлѣ изъ Москвы въ Петербургъ, въ церковь 145 пѣхотнаго Новочеркаскаго полка, сооружаемую въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, отправленъ художественной работы рѣзной золоченный иконостасъ о двухъ ярусахъ. Иконы на цинковыхъ доскахъ изящно исполнены художникомъ А. Д. Лебедевымъ. Всѣхъ иконъ до двадцати; изъ нихъ большихъ размѣровъ четыре образа будутъ помѣщены на стѣнахъ храма въ особыхъ кіотахъ.

Освященіе храма въ селѣ Болтинѣ. На двѣхъ въ Московскомъ уѣздѣ, близъ села Болтина, въ мѣстности именуемой Пирогово, было совершено освященіе вновь сооруженнаго храма въ честь Преображенія Господня. Этотъ храмъ устроенъ на средства купцовъ Чернышевыхъ, имѣющихъ въ этой мѣстности обширную фабрику, на которой работаетъ нѣсколько тысячъ человекъ. По наружному виду храмъ представляетъ собою копію съ церкви Боголюбскій Божіей Матери, что при станціи „Пушкино“. Внутри онъ украшенъ благолѣпно. Освященіе и литургію совершалъ мѣстный благочинный съ шестью священниками изъ окрестныхъ селъ; при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ.

## Изъ села Братцева, Московскаго уѣзда.

Закладка церковно-приходской школы.

(Корреспонденція).

Въ воскресенье, 22 октября, въ селѣ Братцевѣ въ присутствіи строителей торжественно совершена была закладка каменнаго зданія для церковно-приходской школы.

Братцевская церковно-приходская школа, открытая въ 1887 году стараніемъ и заботами настоятеля Братцевской церкви свящ. о. Закатова, въ теченіи 9 лѣтъ ютилась въ ветхомъ крестьянскомъ домикѣ, данномъ подъ школу безвозмездно. Неприглядная со-внѣ, школа, благодаря заботамъ священника, имѣетъ приличную обстановку и достаточное количество учебныхъ и письменныхъ принадлежностей, которыми всѣ учащіеся пользуются безвозмездно. Изъ года въ годъ

число желающих учиться увеличивалось, но школа по тѣснотѣ помѣщенія ни разу не могла удовлетворить просьбы всѣхъ. Этотъ ежегодный наплывъ учащихся можно объяснить единственно только тѣмъ, что крестьяне очень полюбили школу. Эта любовь крестьянъ къ школѣ не осталась бесплодною: видя какъ дѣти ихъ въ воскресные и праздничные дни посѣщаютъ въ церковь, они, вначалѣ изрѣдка, слѣдуя за своими дѣтьми, приходили въ храмъ, но затѣмъ растроганные внятнѣмъ дѣтскимъ чтеніемъ и пѣніемъ, стали чаще и чаще бывать у божественной службы. Такъ текли года. Домикъ, ветхій съ начала существованія школы, къ нынѣшнему году уже не могъ служить помѣщеніемъ для школы. Это обстоятельство сильно озабочивало о. Закатова тѣмъ болѣе, что средствъ нужныхъ на устройство новаго зданія для школы среди своего малочисленного и бѣднаго прихода онъ собрать не могъ. Крѣпко вѣруя, что доброе дѣло растеть и крѣпнеть собственною внутреннею силою, онъ рѣшилъ просить помощи у своихъ добрыхъ знакомыхъ. Прежде другимъ пришла на помощь владѣлица домика, гдѣ до настоящаго времени помѣщалась школа. Она отдала этотъ ветхій домикъ на отопленіе вновь проектируемой школы, а находящуюся подъ нимъ землю въ количествѣ 150 квадр. сажень — въ вѣчное владѣніе Братцевской церкви съ тѣмъ, чтобы на этомъ мѣстѣ помѣщалась школа. Съ благодарностію принявъ такую добрую жертву, о. Закатовъ, сдѣлавъ планъ 10 арш. деревяннаго домика и составивъ смѣту расходовъ по его устройству, отправился къ своему знакомому, богатому добрыми дѣлами, московскому купцу Полякову; онъ внимательно выслушавъ просьбу, разсмотрѣлъ планъ, смѣту и сказалъ: „доброе дѣло вы, батюшка, задумали, нужно вамъ помочь, вотъ я скажу сыну, онъ составитъ планъ и къ вамъ пріѣдетъ, а я пока велю готовить матеріалъ“. И вотъ къ неопишуемой радости священникъ и его прихожане вмѣсто дерева стали привозить кирпичъ, вмѣсто плотниковъ пришли каменщики для устройства каменнаго зданія для церковно-приходской школы. Такъ при помощи Божіей на Руси, богатой добрыми людьми, созидаются добрыя дѣла.

### С. 3—68.

#### Росписаніе дней и недѣль для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ поименованіемъ ведущихъ бесѣды причтовъ и лицъ въ Николо-Ямскомъ благочиніи:

На собраніи священно-церковнослужителей Николо-Ямскаго благочинія для разсужденій о веденіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ продолженіе текущаго 1896/97 церковнаго года, въ вѣдомствѣ названнаго благочинія, единогласно постановлено было слѣдующее.

1. Внѣбогослужебныя собесѣдованія начать и открыть 3-го ноября сего 1896 года, въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ, окончить же оныя 30-го марта будущаго 1897 года въ 5-ю недѣлю Великаго Поста.

2. Производить оныя собесѣдованія по воскреснымъ днямъ, непосредственно послѣ вечерни.

3. Мѣстомъ для веденія собесѣдованій назначить Николаевскую, на Болвановкѣ, церковь, какъ болѣе центральную и стоящую въ мѣстности тѣсно населенной, а потому болѣе удобную и доступную для относительно большаго числа лицъ, желающихъ слушать бесѣды.

4. Выборъ предметовъ для собесѣдованій представить вообще усмотрѣнію бесѣдующихъ, въ частности же избирать для оныхъ преимущественно слѣдующіе предметы: объясненіе воскресныхъ

евангелій, также изложеніе исторіи празднуемыхъ церковно-историческихъ событій и исторіи жизни святыхъ, особенно же святыхъ церкви русской, ближайшихъ по днямъ празднованія памяти ихъ къ воскресному дню собесѣдованія.

5. Для записи предметовъ собесѣдованія имѣть особый журналъ, гдѣ бесѣдующія лица собственноручно будутъ записывать содержаніе своихъ бесѣдъ и дѣлать отбѣтки о точномъ, или хотя приблизительно, числѣ слушателей, — каковъ журналъ, по окончаніи всѣхъ собесѣдованій, предполагается препроводить въ Совѣтъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

6. Участіе въ собесѣдованіяхъ въ тотъ или другой воскресный день принимаютъ какъ священникъ какой либо одной церкви, такъ и диаконъ, а въ случаѣ нужды или по желанію священника и псаломщикъ тойже церкви.

7. Если въ какой либо воскресный день, по непредвидѣнной причинѣ, напримѣръ по случаю похоронъ, невозможно будетъ вести свое очередное собесѣдованіе, назначеннымъ на сей день, ни священнику съ диакономъ, ни псаломщикамъ изъ его причта; тогда оо. настоятели, назначенные для бесѣды на сей день, всѣми возможными мѣрами обязаны озаботиться присканіемъ за себя одного или нѣсколькихъ лицъ, которыя бы вмѣсто нихъ взяли на себя трудъ собесѣдованія въ назначенный для нихъ по росписанію воскресный день.

8. Наконецъ, для распространенія свѣдѣній объ учрежденіи и времени веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ Николо-Болвановской церкви и для привлеченія чрезъ то болѣе значительнаго числа слушателей, собраніемъ поручено настоятелямъ всѣхъ церквей Николо-Ямскаго благочинія, каждому въ своей церкви, въ ближайшій воскресный или праздничный день объявить о таковыхъ собесѣдованіяхъ своему приходу; настоятелю же Николо-Болвановской церкви Н. Ал. Орлову сверхъ того поручено выставить на наружной стѣнѣ церкви или на церковной оградѣ, на болѣе видныхъ и людныхъ мѣстахъ два крупно и четко написанныхъ объявленія о мѣстѣ и времени веденія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ теченіе сего 1896/97 церковнаго года.

Согласно сему постановленію и рѣшеніямъ, будутъ вести внѣбогослужебныя собесѣдованія:

1896 года.

1. Ноября 3., въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ: причтъ Николаевской, на Болвановкѣ, церкви.

2. Ноября 10., въ недѣлю 25-ю по Пятидесятницѣ: причтъ Николаевской, въ Котельникахъ, церкви.

3. Ноября 17., въ недѣлю 27-ю по Пятидесятницѣ: причтъ Богородицкой, въ Московскомъ Губернскомъ тюремномъ замкѣ, церкви.

4. Ноября 24., въ недѣлю 28-ю по Пятидесятницѣ: причтъ Алексѣевской, на Малой Алексѣевской улицѣ, церкви.

5. Декабря 1-го въ недѣлю 29-ю по Пятидесятницѣ: причтъ Мартиновской, на Большой Алексѣевской улицѣ, церкви.

6. Декабря 8-го, въ недѣлю 30-ю, по Пятидесятницѣ: причтъ Космо-Даміанской, въ Таганской слободѣ, церкви.

7. Декабря 15-го, въ недѣлю Св. Праотецъ: причтъ Успенской, на Крутицахъ, церкви.

8. Декабря 22-го въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ: причтъ Успенской, въ Гончарахъ, церкви.

9. Декабря 29-го, въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ: причтъ Симеоностолпнической, за Яузой, церкви.

1897 года.

10. Января 12, въ недѣлю по Просвѣщеніи: причтъ Никитской, за Яузой, церкви.

11. Января 19, въ недѣлю 36-ю по Пятидесятницѣ: причтъ Архидіаконестефановской, за Яузой, церкви.

12. Января 26, въ недѣлю 37-ю по Пятидесятницѣ: причтъ Сороковской, близъ Новоспасскаго монастыря, церкви.

13. Февраля 2, въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисей и въ день Срѣтенія Господня: причтъ Николаевской, что на Воронцовской улицѣ, въ пріютѣ княгини Софіи Щербатовой, церкви.

14. Февраля 9-го, въ недѣлю о Блудномъ Сынѣ: причтъ Николаевской, на Студенцѣ, церкви.

15. Февраля 16, въ недѣлю Мясопустную: причтъ Николаевской, въ Кошеляхъ, церкви.

16. Марта 2, въ недѣлю 1-ю Четырдесятницы, торжества Православия: причтъ Троицкой, въ Серебренникахъ, церкви.

17. Марта 9, въ недѣлю 2-ю св. Четырдесятницы: причтъ Скорбященской, на Калитинскомъ кладбищѣ, церкви.

18. Марта 16, въ недѣлю 3-ю св. Четырдесятницы, Крестопоклонную: Спасочигасской, церкви священникъ Н. Гр. Патакинъ, Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви, диаконъ Ал. Ал. Кудрявцевъ и Никитской, за Яузой, церкви псаломщикъ И. И. Преображенскій.

19. Марта 23, въ недѣлю 4-ю св. Четырдесятницы: причтъ Сергіевской, въ Рогожской, церкви.

20. Марта 30, въ недѣлю 5-ю св. Четырдесятницы: причтъ Покровской, на Лышиковой горѣ, церкви.

Благочинный протоіерей *Іоаннъ Смирновъ*.

**Внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ въ Девятинскомъ благочинническомъ округѣ предположено открыть, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ Николаевской, въ Хамовникахъ, церкви по воскреснымъ днямъ отъ 5 до 6 часовъ вечера, начиная съ 3-го ноября 1896 года. Бесѣдовать будутъ.**

1896 г. въ недѣлю 25-ю ноября 3, по Пятидесятницѣ. Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ, церкви священникъ А. А. Никольскій и Илиобуденской церкви диаконъ П. О. Румянцевъ.

Ноября 10, въ недѣлю 26-ю. Скорбященской, въ Троицкой больницѣ, церкви священникъ И. И. Уваровъ и Успенской, на Остож., церкви диаконъ А. А. Введенскій.

Ноября 17, въ недѣлю 27-ю. Зачатейскаго монастыря священникъ К. А. Васильевскій и Тихоновской церкви диаконъ Н. К. Остроумовъ.

Ноября 24, въ недѣлю 28 ю. Воскресенской, въ Ахлабаевскомъ страннопр. домѣ, церкви протоіерей Л. И. Державинъ и Александровской, въ военномъ училищѣ, церкви диаконъ Н. П. Тихомировъ.

Декабря 1, въ недѣлю 29-ю. Троицкой, въ Зубовѣ, церкви священникъ Д. П. Орловъ и той же церкви диаконъ П. П. Нечаевъ

Декабря 8, въ недѣлю 30-ю. Антиповской церкви священникъ В. И. Протопоповъ и той же церкви диаконъ С. И. Лебедевъ.

Декабря 15, въ недѣлю 31-ю. св. Праотецъ. Зачатейскаго монастыря священникъ А. М. Пятницкій и того же монастыря диаконъ Л. П. Смирновъ.

Декабря 22, въ недѣлю 32 ю св. Отецъ. Аванасіекирилловской церкви священникъ Е. И. Троицкій и той же церкви диаконъ С. О. Цвѣтковъ.

Декабря 29, въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ. Троицкой, въ приютѣ Цесаревны, церкви священникъ И. П. Троицкій и Николаевской церкви псаломщикъ А. А. Левитскій.

1897 г. въ недѣлю по января 12, Просвѣщеніи. Зачатейскаго монастыря протоіерей С. А. Нечаевъ и того же монастыря диаконъ А. А. Пшеничниковъ.

Января 19, въ недѣлю 36-ю. Спасской, въ Барыковскомъ богадѣльномъ домѣ, церкви священникъ О. А. Басовъ и той же церкви диаконъ П. А. Протопоповъ.

Января 26, въ недѣлю 37-ю. Знаменской, въ Зубовѣ, церкви священникъ И. И. Крастелевъ и Николаевской церкви диаконъ А. Г. Березкинъ.

Февраля 2, въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ. Воскресенской, на Остоженкѣ, церкви священникъ Н. М. Миловскій и той же церкви диаконъ В. М. Кудринъ.

Февраля 9, въ недѣлю о Блудномъ сынѣ. Похвальской церкви священникъ В. И. Никольскій и Знаменской, въ Зубовѣ, церкви диаконъ И. И. Державинъ.

Февраля 16, въ недѣлю Мясопустную. Ржевской, у Пречист. воротъ, церкви священникъ И. И. Смирновъ и той же церкви диаконъ Л. К. Виноградовъ.

Марта 2, въ недѣлю 1-ю Великаго Поста. Успенской, на Остож., церкви протоіерей В. С. Митропольскій и Знаменской, на Знам., церкви диаконъ М. Н. Богословскій.

Марта 9, въ недѣлю 2 ю Великаго Поста. Знаменской, на Знам., церкви священникъ Г. А. Ключаревъ и Николонесковской церкви диаконъ И. А. Соловьевъ.

Марта 16, въ недѣлю 3 ю Великаго Поста. Сошестввенской, у Пречист. воротъ, церкви священникъ В. С. Голубевъ и Зачатейскаго монастыря диаконъ Н. И. Рудневъ.

Марта 23, въ недѣлю 4-ю Великаго Поста. Спасожедомской церкви священникъ И. Н. Сахаровъ и той же церкви диаконъ А. М. Гедеоновъ.

Марта 30, въ недѣлю 5-ю Великаго Поста. Николострѣлечкой церкви священникъ С. И. Милославинъ и той же церкви диаконъ П. Л. Соколовъ.

Апрѣля 6 въ недѣлю 6-ю Великаго Поста. Николонесковской церкви священникъ И. И. Благоволинъ и Крестовоздвиженской церкви диаконъ Н. И. Кедровъ.

Благочинный протоіерей *Александръ Любимовъ*.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**СОДЕРЖАНІЕ:** О почтеніи къ священникамъ.—Къ вопросу о церковномъ училищѣ.—Археологическія замѣтки изъ области церковной письменности.—Дѣйствіе на раскольниковъ Черниговскихъ торжествъ.—Очередное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія 24 октября 1896 г.—Первое засѣданіе историко-археологическаго отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Московская хроника.—Библиографія.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ села Братцева, Московскаго уѣзда корреспонденція.—Росписаніе для дней и недѣль въ Николо-Ямскомъ благочиніи.—Росписаніе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ Николаевской, въ Хамовникахъ, церкви въ Девятинскомъ благочинническомъ округѣ.—Объявленія.

## О б ъ я в л е н і я .

### ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безлатный приѣмъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хоръ и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полъ цѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъѣздъ съ Петровки.