

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 37 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 10.

(ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ).

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

15-го МАЯ

1874 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Объявленія отъ Черниговскаго Духовнаго Училища и отъ Редакціи Епархіальныхъ Извѣстій.—IV. Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Черниговскаго Духовнаго Училища за 1871 годъ.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 6 Января 1874 года за № 1, о книгѣ Е. Барсова: «Причитанья Сѣвернаго края».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Госиономъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета № 164, о допущеніи въ фундаментальныя

и ученическія бібліотеки духовныхъ Семинарій изданной Е. Барсовымъ книги, подъ заглавіемъ: «Причитанья Сѣвернаго края (ч. 1. Москва 1872 г.)». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

**ЖУРНАЛЬ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ,
ЗА № 164-мъ.**

О книгѣ Е. В. Барсова, подъ заглавіемъ: «Причитанья сѣвернаго края. Москва. 1872 года».

Вице-Директоръ Департамента Народнаго Просвѣщенія, по приказанію Г. Управляющаго Министерствомъ, при отношеніи отъ 15 сентября текущаго года, за № 9720, препроводилъ на имя Предсѣдателя Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ копію съ выписки изъ журнала Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 27 Августа сего года, № 425, касательно представленной на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета Е. В. Барсовымъ книги: «Причитанья сѣвернаго края. ч. 1-я Москва, 1872 года», каковую книгу авторъ просить, между прочимъ, допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Въ выпискѣ изъ журнала Учебнаго Комитета Министерства изложено нижеслѣдующее мнѣніе Учебнаго Комитета о названной книгѣ Барсова.

Трудъ Барсова заслуживаетъ полнаго сочувствія и вниманія, принадлежа къ тому роду матеріаловъ, которые основательно знакомятъ насъ съ областью народныхъ поэтическихъ

произведеній. Мы уже имѣемъ значительные сборники русскихъ народныхъ сказокъ, былинъ, пѣсень и пословицъ, но причитанья входили только частію въ эти сборники; теперь они составляютъ особенное, имъ исключительно назначенное изданіе.

Матеріаль причитаній, или плачей, расположенъ по отношеніямъ родства въ такомъ порядкѣ: плачь по мужѣ, по женѣ, отцѣ, матери, сынѣ, дочери, братѣ, и т. д.—Затѣмъ слѣдуютъ плачи по убитыхъ громомъ, о потопшихъ, о старостѣ, о писарѣ, объ отцѣ духовномъ.

Во введеніи, г. Барсовъ разсматриваетъ, во первыхъ, развитіе погребальной «причести» вообще и въ особенности у насъ въ Россіи, потомъ сохранившіеся въ ней слѣды вѣрваній до-историческихъ эпохъ относительно духовнаго бытія, смерти и посмертнаго существованія, далѣе—черты внутренней жизни народа, его занятія, нравы и обычаи, свидѣтельствуемые плачами;—наконецъ—языкъ, т. е. слова и грамматическія формы. Этотъ послѣдній предметъ дополняется особыми замѣчаніями о языкѣ причитаній, помѣщенными въ концѣ книги, на стр. XXII—XXXII.

Кромѣ того авторъ прибавилъ къ сборнику причитаній двѣ любопытныя статьи: во первыхъ, погребальныя обычаи на сѣверѣ Россіи, во-вторыхъ, свѣдѣнія о воевѣнникахъ, отъ которыхъ записаны причитанія.

А потому Учебный Комитетъ полагаетъ, что «уваженіе просьбы Барсова о рекомендованіи книги его въ бібліотеки учебныхъ заведеній, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ, было бы вполне справедливымъ, хотя и слабымъ, одобреніемъ настоящаго авторскаго труда».

Къ сему отзыву Учебнаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ при-совокупилъ слѣдующія замѣчанія относительно разбираемой книги.

Изданныя г. Барсовымъ «Причитанья сѣвернаго края», изображая бытовую и литературную стороны жизни русскаго народа, касаются и жизни религіозной. «При должномъ вниманіи къ этимъ народнымъ плачамъ», говоритъ собиратель, «нельзя не замѣтить, что въ нихъ отражаются склады вѣрваній разныхъ доисторическихъ эпохъ относительно духовнаго бытія, смерти и посмертнаго существованія: въ народномъ сознаніи сталкивались и пересѣкались разныя міросозерцанія, образовались цѣлыя религіозныя наслоенія, которыя въ свою очередь не совсѣмъ вытѣснены ученіемъ христіанскимъ». (Введ. стр. XII). Таковое содержаніе причитаній представляетъ пастырямъ церкви предметъ изученія и даетъ возможность къ искорененію въ народѣ ложныхъ понятій и суевѣрій, къ сообщенію вѣрнаго понятія о духовности души, которая въ народныхъ причитаніяхъ отождествляется съ воздухомъ, съ бабочкой и т. под., къ разъясненію условій загробной жизни, которую суевѣрныя причитанія хотять заключить въ гробѣ, прорѣзывая въ немъ окошечки и полагая тамъ «утѣхи всѣ съ забавушкой». Въ плачахъ выражается вѣра въ явленія умершихъ, олицетворяется смерть, описывается грозная сила Пророка Іліи, «спускающаго стрѣлу огненную въ бѣлую грудь крестьянина могучаго». Священнику необходимо исправлять эти суевѣрія. Собиратель причитаній указываетъ на примѣры, какъ противъ этого обычая вставали древніе церковные проповѣдники. Къ сожалѣнію, эти проповѣдники, искореняя суевѣ-

ріе, иногда сами не были отъ него свободны, какъ это показывается одинъ изъ приведенныхъ примѣровъ.

Находя отрывки древне-русскихъ причитаній объ умершихъ въ житіяхъ русскихъ святыхъ, собиратель полагаетъ, что «они не отвѣчаютъ общему характеру житій святыхъ, для которыхъ смерть есть пріобрѣтеніе», и думаетъ, что эти отрывки «являются здѣсь единственно только въ силу народнаго обычая—чувствовать умершихъ причитаніями» (стр. VI.). Съ этимъ нельзя вполне согласиться. Причитанія, проникнутыя отчаяніемъ и пропитанныя суетвѣріемъ, не соотвѣтствуютъ характеру святыхъ; но выраженіе печали, не лишенной упованія, есть дѣло естественное, не осуждаемое Богомъ. Примѣры таковыхъ плачей мы находимъ въ Священномъ писаніи.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ находитъ полезнымъ пріобрѣтеніе книги Е. В. Барсова: «Причитанья сѣвернаго края (Ч. 1. Москва, 1872 года)» въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ Семинарій.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 6 Января 1874 года за № 2, о порядкѣ увольненія академическихъ воспитанниковъ отъ духовно-учебной службы ранѣе выслуги ими обязательнаго срока.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина

Оберъ-Прокурора, № 4001, объ оставленіи порядка увольне-
 нія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ Ака-
 демій, состоящихъ преподавателями духовно-учебныхъ заве-
 деній, на прежнемъ основаніи, т. е. чтобы увольненіе такихъ
 лицъ совершалось Правленіями тѣхъ заведеній, съ разрѣше-
 нія Святѣйшаго Синода. Приказали: Определеніемъ Святѣй-
 шаго Синода $\frac{28 \text{ Января}}{15 \text{ Февраля}}$ 1872 года Совѣтамъ духовныхъ Ака-
 демій предоставлено право увольнять отъ обязательной службы
 только тѣхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по окон-
 чаніи курса, должны поступить на духовно-учебную службу,
 но не желаютъ по чему либо исполнить эту обязанность.
 Между тѣмъ Совѣты духовныхъ Академій, на основаніи ука-
 зываемаго определенія, сверхъ означенныхъ воспитанниковъ,
 увольняютъ, какъ видно изъ настоящаго предложенія, и тѣхъ
 воспитанниковъ духовныхъ Академій, которые, поступивъ на
 духовно-учебную службу и такимъ образомъ не находясь уже
 болѣе въ вѣдѣніи академическихъ начальствъ, оставляютъ оную
 ранѣе выслуги обязательнаго срока. Вслѣдствіе сего Святѣй-
 шій Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно предложенію
 Господина Оберъ-Прокурора, разъяснить, что порядокъ уволь-
 ненія отъ обязательной службы воспитанниковъ духовныхъ
 Академій, уже состоящихъ преподавателями духовно-учебныхъ
 заведеній, остается на прежнемъ основаніи, т. е. увольненіе
 такихъ лицъ должно совершаться Правленіями тѣхъ заведеній,
 съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. О чемъ, для надлежащаго
 въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать
 епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 Февраля 1874 г. за № 11, относительно преподаванія греческаго и латинскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета, съ составленными и рассмотрѣнными въ Комитетѣ указаніями, *первыи*, № 171, относительно преподаванія греческаго языка въ духовныхъ училищахъ, и *второй*, № 172, относительно преподаванія латинскаго языка въ тѣхъ же духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Изъясненныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета указанія относительно преподаванія греческаго и латинскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ утвердить и, для свѣдѣнія и руководства, разослать въ копіи, во всѣ духовныя Семинаріи и училища, при циркулярномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

**ЖУРНАЛЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ,
ЗА № 171-мъ.**

Изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ училищъ усмотрѣны были слѣдующіе недостатки по преподаванію греческаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ:

1) Большинство преподавателей, по неопытности въ дѣлѣ преподаванія, не умѣетъ распорядиться значительнымъ числомъ уроковъ, назначенныхъ на древніе языки и, рассчитывая на

большой просторъ, не дорожить временемъ, полагая, что легко можно успѣть пройти все положенное по программѣ; но за тѣмъ ошибается въ этихъ расчетахъ и достигаетъ весьма плохихъ результатовъ.

2) Въ веденіи дѣла преподаватели не держатся никакого опредѣленнаго плана, или, строго держась учебника, требуютъ буквальнаго усвоенія онаго, не заботясь объ осмысленномъ усвоеніи учениками сообщаемыхъ имъ свѣдѣній.

3) Письменные упражненія ведутся безъ всякаго порядка или вовсе не дѣлаются.

4) При выборѣ статей изъ христоматіи для перевода съ греческаго на русскій не руководствуются правиломъ, чтобы отъ болѣе легкихъ статей переходить къ болѣе труднымъ, а также въ слѣдъ за новыми статьями снова переводятъ то, что уже переведено учениками въ предшествовавшемъ году.

5) При переводахъ на русскій языкъ одни переводятъ приблизительно, такъ что для учениковъ остается не понятнымъ, какимъ образомъ извѣстная мысль выходитъ изъ переводимаго текста; а другіе даютъ переводъ болѣе близкій, но неудобопонятный.

6) При грамматическомъ разборѣ разбираютъ заурядъ каждое слово, не соображаясь съ надобностію.

Въ виду вышеуказанныхъ недостатковъ въ преподаваніи греческаго языка въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ, согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составилъ нижеслѣдующія разъясненія по преподаванію упомянутаго языка, которыми наставники духовныхъ учи-

лицъ могли бы руководствоваться при выполненіи программы означеннаго предмета.

1) Для достиженія по греческому языку въ духовныхъ училищахъ тѣхъ результатовъ, которые имѣются въ виду новымъ уставомъ, преподавателямъ этаго предмета необходимо заботиться о расширеніи собственныхъ своихъ познаній по преподаваемому предмету и объ изученіи различныхъ приѣмовъ преподаванія; ибо такое отношеніе къ дѣлу со стороны преподавателей вноситъ одушевленіе въ самое преподаваніе и оживляетъ учениковъ. Для ознакомленія съ приѣмами преподаванія можно порекомендовать знающимъ нѣмецкій языкъ слѣдующія педагогическія книги:

- 1) Praktische Pedagogik der Mittelschulen von Andreas Wilhelm.
- 2) Erziehung und Unterrichtslehre von Wilhelm Schrader.
- 3) Gymnasialpedagogik von Nägelsbach.

Тѣ же изъ преподавателей въ духовныхъ училищахъ, которые не въ состояніи читать по нѣмецки, пусть запасутся по крайней мѣрѣ недавно обнародованными отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія учебными планами съ объяснительными къ нимъ записками по всѣмъ предметамъ гимназическаго курса, гдѣ можно найти много практическихъ указаній относительно приѣмовъ преподаванія.

2) Хотя учебникъ Кюнера дается воспитанникамъ въ руки при самомъ началѣ обученія греческому языку, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы можно было заставлять учениковъ изучать по порядку все, изложенное въ этой книгѣ. Такого рода обученіемъ можно только отбить въ учащихся всякую охоту къ ученію.

При первоначальномъ изученіи грамматики слѣдуетъ знакомить учащихся лишь съ самыми существенными правилами и правильными формами словъ, опуская подробности, на что и указано во 2-мъ примѣчаніи къ училищной программѣ.

3) Такъ какъ основательное и прочное знаніе формъ усваивается цѣлымъ классомъ не легко, то со стороны преподавателя требуется много энергіи и изобрѣтательности, чтобы разнообразными упражненіями упрочить пройденное въ памяти учащихся, и большая осторожность, чтобы не переходить къ послѣдующему, пока основательно не усвоено предъидущее.

4) Весь грамматическій курсъ долженъ быть расположенъ такъ, чтобы на каждый урокъ учащимся приходилось заучивать не много. Каждый урокъ предварительно слѣдуетъ тщательно разъяснить въ классѣ и при объясненіяхъ, требующихъ наглядности, необходимо каждую объясняемую форму явственно писать на доскѣ.

5) Съ самаго начала грамматическаго курса слѣдуетъ обращать строгое вниманіе на правильное и отчетливое произношеніе словъ, на постановку удареній и на знаніе русскаго значенія каждаго слова, встрѣчающагося въ курсѣ.

6) Каждый небольшой отдѣлъ вновь пройденныхъ формъ въ склоненіяхъ и въ спряженіяхъ слѣдуетъ сопровождать переводомъ значительнаго числа фразъ какъ съ греческаго языка на русскій, такъ и на оборотъ, изустно и письменно. Во 2-мъ классѣ письменныя упражненія слѣдуетъ дѣлать только въ классѣ и при томъ такъ, чтобы каждая новая фраза задавалась по исправленіи на доскѣ предъидущей фразы, чтобы

устранить по возможности повтореніе однѣхъ и тѣхъ же ошибокъ.

7) Если преподаватель замѣчаетъ, что нѣкоторыя уже давно пройденныя формы начинаютъ забываться, то необходимо удѣлить одинъ или нѣсколько уроковъ на повтореніе, при чемъ снова упражнять учениковъ въ употребленіи этихъ формъ—на соответствующихъ примѣрныхъ фразахъ.

8) Въ выборѣ формъ, которыя непременно слѣдуетъ пройти въ первоначальномъ курсѣ, слѣдуетъ соображаться съ тѣмъ, что существенно необходимо для того, чтобы какъ можно скорѣе перейти къ переводу легкихъ связныхъ рассказовъ, и затѣмъ уже мало по малу вводить въ курсъ опущенныя подробности.

9) Такъ какъ письменныя упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на греческій существенно необходимы для прочнаго усвоенія греческихъ формъ, то этимъ средствомъ необходимо съ настойчивостію пользоваться во всѣхъ классахъ училища, постепенно усложняя задаваемые упражненія. Кромѣ необходимыхъ упражненій при заучиваніи новыхъ формъ, въ III и IV классахъ слѣдуетъ правильно въ теченіе цѣлаго года назначать по одному письменному упражненію въ недѣлю. Такое упражненіе дѣлается въ классѣ подъ надзоромъ преподавателя, и отъ времени до времени задается и на домъ. Встрѣчающіяся въ упражненіяхъ ошибки должны быть исправляемы и тщательно разъясняемы въ классѣ. Когда воспитанники приобрѣтутъ достаточный навыкъ въ употребленіи формъ, то полезно дѣлать упражненія, извѣстныя подъ именемъ extemporalia: учитель, давъ воспитанникамъ необходимыя слова,

дитуеть всему классу, съ извѣстными разстановками, отдѣльными фразы или легкую статью, при чемъ воспитанники со словъ учителя прямо пишутъ переводъ по гречески.

10) При выборѣ изъ хрестоматіи статей для перевода съ греческаго языка на русскій непременно слѣдуетъ переходить отъ болѣе легкихъ статей къ болѣе труднымъ. По прочтеніи значительныхъ отдѣловъ полезно иногда повторить переведенное, но ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ переводить за новое то, что уже было переведено воспитанниками въ предшествовавшемъ классѣ, какъ то дѣлается въ нѣкоторыхъ училищахъ.

11) Приступая къ чтенію новой статьи, представляющей особыя затрудненія, необходимо обстоятельно объяснять всѣ встрѣчающіяся трудности, медленно подвигаясь впередъ; когда же ученики освоятся со строемъ новой для нихъ рѣчи, то надо постепенно приучать ихъ къ тому, чтобы они успѣвали прочитывать и переводить какъ можно болѣе.

12) Преподавателямъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность обращать особое вниманіе при переводѣ на правильность русской рѣчи, на точность перевода и возможную близость къ подлиннику. Такъ какъ отчетливый и правильный переводъ съ древняго языка на русскій есть дѣло весьма трудное, то преподавателямъ не слѣдуетъ полагаться на свои силы, а необходимо старательно готовиться къ урокамъ и, разъяснивъ ученикамъ извѣстные отдѣлы читаемой статьи, послѣ сдѣланнаго учениками перевода, предлагать имъ для образца свой тщательно приготовленный переводъ, поощряя ихъ такимъ образомъ бороться съ встрѣчающимися трудностями въ извѣстномъ выраженіи понятаго мѣста.

Приученіе воспитанниковъ къ умѣнію искусно владѣть отечественною рѣчью должно составлять предметъ совокупныхъ усилій всѣхъ наставниковъ, а преимущественно преподавателей отечественнаго и древнихъ языковъ. Преподаватели древнихъ языковъ имѣютъ для сего одно изъ лучшихъ средствъ въ упражненіи учениковъ въ переводахъ съ древнихъ языковъ на правильную русскую рѣчь, а потому они не имѣютъ никакого права всю отвѣтственность за неумѣніе учениковъ владѣть русскою рѣчью слагать на учителя русскаго языка, особенно при предоставленномъ имъ значительномъ числѣ уроковъ. Заботливость ихъ объ успѣхахъ учениковъ въ русскомъ языкѣ должна проявляться не только въ указаніи неправильностей рѣчи, но также въ исправленіи и объясненіи ошибокъ относительно русскаго языка, встрѣчающихся въ представляемыхъ учениками письменныхъ работахъ.

13) При объясненіи трудныхъ мѣстъ прежде, чѣмъ приступить къ переводу, слѣдуетъ разнообразными вопросами доводить учениковъ до того, чтобы они отыскивали главные части предложеній, взаимныя отношенія между всѣми предложеніями въ разбираемомъ мѣстѣ и отношенія между отдѣльными словами въ каждомъ предложеніи.

14) Этимологическій разборъ всѣхъ заурядъ встрѣчающихся въ прочитанномъ мѣстѣ словъ допускать не слѣдуетъ, такъ какъ такое занятіе крайне однообразно, утомительно и ведетъ къ бесполезной тратѣ времени, которое съ большею пользою можно было бы употребить на усиленіе упражненій въ переводахъ, останавливаясь на разборѣ только такихъ формъ и выраженій, которыя еще не достаточно усвоены учащимися.

15) Переводимыя въ классахъ басни, легкіе рассказы и церковныя пѣснопѣнія полезно задавать для заучиванія наизусть, ибо при этомъ учащіеся запоминаютъ много словъ, формъ и оборотовъ.

**ЖУРНАЛЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА
№ 172-мъ.**

Изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ училищъ усмотрѣны были различныя недостатки, препятствующіе успѣшному выполненію утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ по преподаванію древнихъ языковъ въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Слабыми сторонами преподаванія упомянутыхъ языковъ въ большей части духовныхъ училищъ оказываются: неумѣнье распорядиться значительнымъ количествомъ урочнаго времени, недостатокъ опредѣленнаго плана въ веденіи дѣла или бѣгвальное слѣдованіе учебнику съ неосмысленнымъ усвоеніемъ дѣтскими учебнаго матеріала, неправильная постановка письменныхъ упражненій, непослѣдовательность въ выборѣ статей изъ христоматій для перевода, несоблюденіе одного изъ основныхъ требованій языкоученія о столь возможной близости къ подлиннику, точности и правильности перевода на отечественный языкъ, равно какъ и отсутствіе постепенности и разнообразія въ грамматическомъ разборѣ.

Сверхъ того, въ частности, по предмету латинскаго языка ревизорами замѣчены въ духовныхъ училищахъ слѣдующія упущенія и неправильности.

1) Нѣкоторые наставники по нѣсколькѣ мѣсяцевъ занимаютъ учениковъ въ низшемъ училищномъ классѣ только механическимъ чтеніемъ безъ заучиванія словъ и формъ языка.

2) Большинство преподавателей латинскаго языка не выяснило себѣ той связи, которая должна быть установлена между латинскими уроками и обученіемъ дѣтей родному языку и жалуется, будто училищный курсъ латинскаго языка постоянно упреждаетъ курсъ русскаго и будто поэтому ученики встрѣчаютъ большія затрудненія при изученіи латинской грамматики.

3) Учащіеся недостаточно упражняются въ составленіи собственныхъ примѣровъ на объясняемыя имъ грамматическія правила; предлагаемые же учителями готовые примѣры не заучиваются ими на память.

4) Предъ переводомъ у учениковъ не спрашиваются слова и фразы изъ латинскаго текста.

5) Задаваемые воспитанникамъ письменныя упражненія не находятся въ надлежащемъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что пройдено учащимися.

Въ виду такихъ недостатковъ преподаванія древнихъ языковъ и, въ частности, латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ, согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, составилъ нижеслѣдующія разъясненія по преподаванію латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ:

1) Такъ какъ дѣти, поступающія въ первый училищный классъ, должны умѣть читать и писать по русски, слѣдовательно должны быть вполне знакомы съ процессомъ сочетанія

звукѣ, изображаемыхъ буквами, то и для ознакомленія ихъ съ латинскою азбукою, съ чтеніемъ и письмомъ латинскихъ словъ достаточно употребить отъ двухъ до трехъ уроковъ, послѣ чего немедленно должно слѣдовать заучиваніе отдѣльных латинскихъ словъ и краткихъ предложеній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ. Это заучиваніе должно происходить въ классѣ, подъ руководствомъ самаго преподавателя, обязанность котораго по отношенію къ дѣтямъ состоитъ не только въ томъ, чтобы отчетливо и правильно изъяснить задаваемый урокъ и облегчить усвоеніе его учащимися, но и въ томъ, чтобы на дѣлѣ показать ученикамъ, какимъ способомъ учебный матеріалъ прочно усваивается памятью. Если въ первое время въ каждый урокъ дѣти заучатъ до десяти словъ и десяти этимологическихъ формъ, то такой результатъ классныхъ занятій можетъ быть признанъ вполне удовлетворительнымъ. Каждый разъ въ началѣ класснаго занятія учителю слѣдуетъ удостовѣриться въ томъ, хорошо ли усвоено учениками пройденное въ предшествовавшей урокъ, и за тѣмъ при дальнѣйшемъ движеніи впередъ самими упражненіями поддерживать и оживлять въ ихъ памяти пріобрѣтенный ими запасъ словъ и грамматическихъ свѣдѣній. Слова, предлагаемая ученикамъ для заучиванія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя находятся при упражненіяхъ въ латинскомъ учебникѣ Смирнова, должны быть записываемы ими въ особыя тетради. Съ первыхъ уроковъ преподаватели латинскаго языка обязаны неослабно заботиться о томъ, чтобы ученики правильно произносили латинскія слова, и обращать ихъ вниманіе сначала на количество (*quantitas*) окончаній словъ въ тѣхъ или другихъ грамматическихъ формахъ, а потомъ и на количество

производственныхъ и сколь возможно, коренныхъ слоговъ въ словахъ, съ которыми дѣти познакомятся при практическихъ упражненіяхъ. Домашняя работа учениковъ перваго училищнаго класса должна заключаться единственно въ повтореніи того, что ими разучивается во время уроковъ, подъ руководствомъ наставника. Со втораго же класса необходимо мало по малу приучать дѣтей къ самостоятельному занятію внѣ уроковъ. Съ этою цѣлію слѣдуетъ задавать имъ на домъ заучиваніе новыхъ словъ и примѣровъ на объясненныя во время урока грамматическія правила и предлагать для подготовленія къ классу переводъ съ русскаго языка на латинскій и обратно предложеній, въ которыхъ должны быть употреблены указанная имъ слова и грамматическія правила. При означенномъ задаваніи должно пользоваться упражненіями, которыя помѣщены въ одобренномъ Святѣйшимъ Синодомъ латинскомъ учебникѣ Смирнова и, смотря по надобности, дополнять оныя задачами изъ пространнаго латинскаго руководства того же составителя. Задачи, заимствуемыя изъ этого руководства, должны быть диктуемы ученикамъ въ классѣ и записываемы ими въ тетради. Такъ какъ главнѣйшее требованіе современной дидактики относительно преподаванія древнихъ языковъ состоитъ въ томъ, чтобы ихъ грамматическія формы и правила изучаемы были практическимъ путемъ, посредствомъ перевода съ этихъ языковъ на отечественный и обратно и посредствомъ самостоятельнаго составленія учащимися греческихъ и латинскихъ фразъ, аналогическихъ тѣмъ, которыя переводятся и разбираются ими во время урока, то означеннаго пути необходимо держаться во всѣхъ классахъ училища по обученію дѣтей латинской грамматикѣ.

2) Въ виду того, что рационально установленныя письменныя упражненія по латинскому языку съ одной стороны служатъ учащимся къ основательному изученію этого языка, а съ другой представляютъ преподавателю вѣрнѣйшее средство къ правильной оцѣнкѣ успѣховъ воспитанниковъ и указаніе на то, что изъ преподаваемаго недостаточно понято или усвоено послѣдними и на что слѣдуетъ обратить особенное вниманіе при ближайшемъ устномъ занятіи съ дѣтьми, необходимо назначить по одному уроку въ недѣлю на письменную работу учениковъ въ низшемъ классѣ во второе полугодіе, а въ прочихъ трехъ классахъ въ теченіи всего года. Эта работа въ двухъ низшихъ классахъ должна состоять исключительно въ переводѣ небольшихъ предложеній съ русскаго языка на латинскій языкъ связной русской рѣчи по руководству, составленному Смирновымъ. Письменныя латинскія упражненія должны идти въ извѣстной постепенности и въ строгомъ соотвѣтствіи съ изучаемыми отдѣлами грамматики, не забывая впередъ, но обнимая собою только то, что уже пройдено и усвоено учениками. При первыхъ опытахъ въ дѣлѣ не слѣдуетъ давать ученикамъ сразу всей группы фразъ, назначенной для классной работы, но необходимо диктовать по одному предложенію и продолжать диктовку, когда уже переведено продиктованное предложеніе. При такомъ порядкѣ дѣла наставникъ можетъ легко слѣдить за ходомъ работы учениковъ, предупредить повтореніе однѣхъ и тѣхъ же ученическихъ ошибокъ въ дальнѣйшемъ упражненіи, возбудить въ учащихся увѣренность въ своихъ силахъ и поддержать ихъ усердіе къ занятію. За тѣмъ въ послѣдствіи, когда дѣти приобрѣтутъ достаточный навыкъ въ письменномъ приложеніи

своихъ познаній въ латинскомъ языкѣ, задаваемая имъ клас-
сная работа должна быть продиктована съ разу въ томъ
объемѣ, въ какомъ она можетъ быть окончена въ назначен-
ное для нея урочное время. Хотя главная цѣль такихъ уп-
ражнений заключается въ самостоятельномъ примѣненіи
учениками того, что усвоено ими какъ въ отношеніи грам-
матическомъ, однако, для большаго разнообразія фразъ,
предлагаемыхъ ученикамъ для перевода, дозволяется въ этихъ
фразахъ умѣренное употребленіе такихъ латинскихъ словъ,
съ которыми еще не встрѣчались учащіеся на предшество-
вавшихъ урокахъ. Такія слова сообщаются классу наставни-
комъ при диктовкѣ задачи. Исполненные учениками труды
должны быть непременно исправлены учителемъ, оцѣнены
соотвѣтствующими баллами и возвращены по принадлежности
не далѣе какъ въ ближайшей латинской урокъ. При возвра-
щеніи работы ученикамъ, наставникъ обязанъ замѣченныя имъ
ученическія ошибки указать дѣтямъ и объяснить, въ чемъ
состоятъ погрѣшности. При этомъ, для поддержанія внима-
нія всего класса къ вышеупомянутымъ указаніямъ и объ-
ясненіямъ, учитель долженъ обращаться съ вопросами не
только къ тѣмъ ученикамъ, ошибки которыхъ онъ объясняетъ,
но и къ прочимъ учащимся, привлекая ихъ къ участию въ
дѣлѣ. Переведенныя и исправленныя предложенія должны
быть переписаны учениками начисто и приготовлены для
устнаго перевода соотвѣтственныхъ русскихъ фразъ со словъ
преподавателя. Кромѣ таковой письменной работы, въ треть-
емъ и четвертомъ училищныхъ классахъ весьма полезно уп-
ражнять воспитанниковъ въ такъ называемыхъ «extemporalia»,
сущность которыхъ изъяснена въ 9-мъ пунктѣ указаній

Учебнаго Комитета при Святѣйшимъ Синодѣ относительно преподаванія греческаго языка въ духовныхъ училищахъ. Наконецъ въ трехъ высшихъ классахъ училища не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ должно задавать на домъ въ видѣ приготовленія урока къ классу. Что же касается разсмотрѣнія и исправленія наставниками ученическихъ «extemporalia» и домашнихъ письменныхъ работъ, то къ нимъ слѣдуетъ примѣнить все то, что изложено по этому предмету относительно письменныхъ латинскихъ упражненій, которыя производятся во время уроковъ.

3) На латинскій языкъ въ первомъ училищномъ классѣ назначено восемь уроковъ. Определеніе столь значительнаго времени на этотъ предметъ имѣло въ виду, что отъ учениковъ, поступающихъ въ первый училищный классъ, вовсе не требуется знакомство съ грамматическими опредѣленіями и категоріями и что на учителѣ латинскаго языка, согласно современной постановкѣ послѣдняго въ курсѣ классическаго учебнаго заведенія, лежитъ непремѣнная обязанность идти объ руку съ преподавателемъ отечественнаго языка и оказывать ему надлежащее содѣйствіе. Тотъ и другой наставникъ должны войти въ соглашеніе относительно грамматической терминологіи и объясненія общихъ обоимъ языкамъ грамматическихъ данныхъ. За тѣмъ, наставникъ латинскаго языка, приступая напр., въ первомъ классѣ къ склоненіямъ именъ существительныхъ, обстоятельное изученіе которыхъ по русскому языку отнесено къ занятіямъ втораго класса, обязанъ выяснить ученикамъ значеніе этой части рѣчи, на примѣрахъ показать существованіе различныхъ падежей и чиселъ, вызвать въ учащихся сознаніе этихъ падежей посредствомъ извѣстныхъ во-

просовъ: кто, что? кого, чего? и т. д., и при флексіи латинскаго существительнаго заставлятъ дѣтей переводить оное на русскій языкъ во всѣхъ падежахъ и числахъ. Далѣе, начиная съ воспитанниками переводить краткія фразы, онъ долженъ объяснить имъ составъ простаго предложенія и въ теченіи нѣкотораго времени предварительно перевода, постоянно дѣлать синтаксическій и этимологическій разборъ каждаго предложенія, назначаемаго для вышеупомянутаго упражненія. Точно также въ свое время на латинскихъ урокахъ ученикамъ показываются отличіе главнаго предложенія отъ придаточнаго, виды придаточныхъ предложеній, способы ихъ сокращенія и формы, въ которыхъ эти предложенія выражаются въ латинскомъ и русскомъ языкахъ, при чемъ не упускаются изъ вниманія правила о знакахъ препинанія. При такомъ ходѣ занятій изученіе латинской грамматики приведетъ въ сознаніе учащихся латинскія грамматическія формы сопоставленіемъ ихъ съ соотвѣтственными имъ русскими формами и, уясняя первыя послѣдними, окажетъ существенную помощь дѣтямъ къ предварительному ознакомленію съ русскою грамматикою. Такое же пособіе къ приобрѣтенію учениками умѣнья говорить и писать по русски—граматно обязанъ оказать преподаватель латинскаго языка, слѣдуя за правильнымъ строемъ рѣчи въ переводахъ воспитанниковъ съ латинскаго языка на отечественный и не оставляя безъ исправленія ихъ ошибокъ противъ русской грамматики, правописанія и интерпункціи.

4) Относительно занятія учениковъ въ переводѣ съ латинскаго языка на русскій статей изъ христоматій, слѣдуетъ рекомендовать училищнымъ наставникамъ слѣдующее:

1) Два или три урока преподаватель долженъ употребить

на то, чтобы познакомить учениковъ съ новостію дѣла, указать, какъ приводить члены предложеній и самыя предложенія въ въ тотъ порядокъ, который опредѣляется ихъ взаимною грамматическою зависимостію и какъ справляться съ словаремъ.

б) Если въ задаваемой для перевода статьѣ или главѣ находятся какіе либо неизвѣстные ученикамъ грамматическіе формы и обороты, то эти формы и обороты предварительно указываются классу и объясняются наставникомъ.

в) Въ началѣ каждаго урока, назначеннаго для этого перевода, непременно требуется во всѣхъ классахъ училища спрашивать у учениковъ значеніе вокабулъ, находящихся въ текстѣ. Это спрашиваніе слѣдуетъ производить при закрытыхъ тетрадяхъ, въ которыя ученики должны вписывать латинскіе слова, въ первый разъ встрѣчающіяся имъ при переводѣ. Сверхъ того, необходимо требовать отъ учениковъ обратной передачи на латинскій языкъ какъ отдѣльныхъ словъ, такъ и цѣлыхъ фразъ изъ заданнаго текста, къ чему въ IV классѣ по мѣрѣ возможности, полезно присоединять латинскую парафразировку переводной статьи или главы.

г) Послѣ перевода и разбора текста должно заставлять учениковъ собственными словами рассказать по-русски содержаніе его и если онъ находится въ связи съ тѣмъ, что прочитано въ предшествовавшіе уроки, то и показать послѣдовательность описанія или повѣствованія.

д) Наконецъ, во всѣхъ классахъ, которые занимаются переводами изъ христоматій, ученики должны заучивать на память, по усмотрѣнію наставниковъ, нѣкоторыя изъ переведенныхъ и объясненныхъ статей или главъ. Для такого заучиванія неопустительно слѣдуетъ назначать три первыхъ басни Фабра,

съ которыхъ начнется знакомство учениковъ IV класса съ этимъ писателемъ и съ особенностями латинской мѣрной рѣчи.

5) Для устраненія произвола неопытныхъ наставниковъ, представляется полезнымъ сдѣлать общеобязательнымъ слѣдующее распредѣленіе латинскихъ уроковъ по роду тѣхъ занятій, на которыя они должны быть употреблены.

Во 1-мъ классѣ.

Во 1 полугодіе.

Всѣ восемь уроковъ на грамматику съ устными упражненіями.

Во 2 полугодіе.

Семь уроковъ на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 2-мъ классѣ.

Во 1 полугодіе.

Три урока на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на переводъ басень и легкихъ разсказовъ изъ христоматіи, приложенной къ учебнику Смирнова.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 2 полугодіе.

Два урока на грамматику съ устными упражненіями.

Два урока на переводъ изъ указанной христоматіи.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Во 3-мъ классѣ.

Два урока на грамматику съ устными упражненіями.

Два урока на переводъ біографій Корнедія Непота и отрывковъ изъ Юлія Цезаря.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

Въ 4-мъ классъ.

Два урока на переводъ отрывковъ изъ Кв. Курція и басень Фэдра.

Одинъ урокъ на грамматику съ устными упражненіями.

Одинъ урокъ на письменныя упражненія.

6) Что касается учебныхъ пособій, которыми могли бы пользоваться училищныя наставники латинскаго языка въ классномъ дѣлѣ, то полезно бы было указать имъ на слѣдующіе, занимающіе почетное мѣсто въ учебной литературѣ труды германскихъ педагоговъ:

1) *Uebungsbuch zum Uebersetzen aus dem Lateinischen in's Deutsche und aus dem Deutschen in's Lateinische für die untersten Gymnasialklassen, bearbeitet von F. Spies, Professor am Gelehrten Gymnasium zu Wisbaden. Essen. 1870.*

2) *Ereund's Schüler Bibliothek. Preparation zum Cornelius Nepos, vollständig in 3 Lieferungen. Leipzig.*

3) *Julii Caesaris commentarii de bello gallico, erklärt von Kraner. Berlin. 1867.*

4) *Freund's Schüler. Bibliothek. Preparation zu Cäsar's Galischem Kriege. Leipzig.*

5) *Q. Curtii Rufi historiarum Alexandri Magni Macedonis libri, que supersunt. Für den Schulgebrauch erklärt von Dr. Theodor Vogel. Leipzig. 1870.*

6) *Phaedri fagulae mit erläuternden und eine richtige Uebersetzung fördernden Anmerkungen versehen von Dr. Siebelis. Leipzig. 1860.*

7) Ausgewählte Fabeln des Phädrus, erklärt von E. E. Raschig. Berlin. 1861.

8) Vollständiges Wörterbuch zu den Lebensbeschreibungen des Cornelius Nepos von Dr. Julius Billerbeck, auf's neue durchgesehen und verbessert von G. Ch. Crusius. Hannover.

9) Vollständiges Wörterbuch zu den Werken des Julius Cäsar, von G. Ch. Crusius, Hannover.

10) Vollständiges Wörterbuch zu des Curtius Rufus Geschichte des Lebens und der Thaten Aleksanders des Grossen von G. Ch. Crusius. Hannover.

11) Vollständiges Wörterbuch zu den Fabeln des Phädrus von Otto Eichert. Hannover.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 21 Марта 1874 года за № 15, о сочиненіи священника Хераскова: «Руководство къ Пятокнижію Моусееву».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 210, о допущеніи составленнаго законоучителемъ Владимирской гимназій священникомъ Херасковымъ «Руководства къ Пятокнижію Моусееву (Владиміръ на Клязьмѣ 1873 г.)», къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ I класса, при изученіи св. Писанія. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное законоучителемъ Владимирской гимназій священникомъ Херасковымъ «Руководство къ Пятокнижію Моусееву»

ввести въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника для воспитанниковъ I класса при изученіи св. Писанія, съ тѣмъ однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ указаніямъ. О чемъ, для объявленія Правленіякъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.

**ЖУРНАЛЪ КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 12 ДЕКАБРЯ
1873 ГОДА, ЗА № 210-мъ.**

О книгѣ: «Руководство къ Пятикнижію Моисееву (Владиміръ-на Клязьмѣ. 1873 г.)», составленной законоучителемъ Владимірской губернской гимназіи священникомъ Михаиломъ Херасковымъ.

Руководство, составленное священникомъ Херасковымъ, можно назвать отраднымъ явленіемъ въ нашей учебной литературѣ по предмету священнаго Писанія. При строгомъ выполненіи программы, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ для преподаванія св. Писанія въ семинаріяхъ, Руководство священника Хераскова въ краткомъ очеркѣ, съ объяснительными замѣтками (см. въ особенности о кн. числѣ), представляетъ содержаніе и тѣхъ отдѣловъ и главъ священныхъ книгъ, которые неотмѣчены программой для болѣе обстоятельнаго изъясненія, но знаніе которыхъ необходимо для послѣдовательнаго изученія свящ. текста. Такое изложеніе содержанія мѣсть, не указаныхъ программой, значительно можетъ облегчить для воспитанниковъ трудъ повторенія и запоминанія

уроковъ, слышанныхъ въ классѣ, но какъ имѣющее въ учебникѣ значеніе второстепенное, оно напечатано мелкимъ шрифтомъ, чтобы служило только пособіемъ къ болѣе отчетливому усвоенію и припоминанію воспитанниками слышанныхъ въ классѣ уроковъ, а не ставилось на одинъ планъ вмѣстѣ съ предметами, требующими болѣе обстоятельнаго истолкованія, къ обремененію памяти учащихся. Главное достоинство книги Хераскова состоитъ въ томъ, что въ ней съ полнотою обозрѣнія предмета соединяются сжатость, легкость и ясность или простота изложенія. Сверхъ того, объясненіямъ св. текста, при обстоятельности и зрѣлости мысли, авторъ придаетъ иногда интересъ современной свѣжести и научности, отбѣняя ихъ слегка характеромъ апологетическимъ, приспособительно къ современнымъ возрѣніямъ и выводамъ естествовѣдѣнія (см. напр. на стр. 21 о первомъ днѣ творенія; на стр. 25 о шестомъ днѣ; на стр. 28 и 29 о дняхъ творенія; на стр. 43 и 44 о долготѣи допотопныхъ патріарховъ; на стр. 54 о смѣшеніи языковъ), или указывая слѣды библейскихъ преданій въ мифологическихъ сказаніяхъ древности (см. напр. стр. 27 о пищѣ людей и животныхъ до потопа, стр. 44 о долготѣи патріарховъ допотопныхъ; стр. 53 о единствѣ первобытнаго языка и столпотвореніи).

Впрочемъ, при всѣхъ достоинствахъ, сочиненіе о. Хераскова не чуждо и недостатковъ какъ въ содержаніи, такъ и въ изложеніи. Въ первомъ отношеніи замѣчаются мысли не вѣрныя, или шаткія. Такъ наприм. на стр. 2-й авторъ даетъ невѣрное понятіе о книгахъ св. писанія неканоническихъ, ошибочно смѣшивая ихъ съ книгами *апокрифическими*. «Книгами неканоническими», говоритъ онъ, «называются тѣ, кото-

рыя хотя и находятся въ бібліі—по важности своего содержания, однакоже не имѣютъ боговдохновеннаго достоинства. Сіи послѣднія книги называются еще *апокрифическими*, частію по неизвѣстности ихъ авторовъ, а частію и потому, что онѣ не были назначаемы для публичнаго чтенія въ древней церкви». Св. Аѳанасій въ посланіи своемъ о праздникахъ (въ книгѣ правилъ) рѣзко отличаетъ неканоническія св. книги отъ книгъ апокрифическихъ, ясно давая понять, что наименованіе книгъ *апокрифическими* придумано еретиками, которые давали это наименованіе составляемымъ ими подложнымъ книгамъ, чтобы лучше увѣрить, будто онѣ не вновь составлены, и только неизвѣстны были, какъ сокрываемыя (см. примѣч. къ книгѣ правилъ къ канонич. посл. св. Аѳанасія алекс. о праздникахъ). Перечисливъ каноническія книги св. Писанія и сказавъ объ ихъ неприкосновенности, св. аѳанасій продолжаетъ: «Ради же большія точности поелику пишу ради нужды, при совокупляю и сіе: яко есть, кромѣ сихъ и другія книги, не введенныя въ канонъ, но назначенныя Отцами для чтенія новопоступающимъ, и желающимъ огласитися словомъ благочестія: Премудрость Соломонова, Премудрость Сирахова, Есфирь, Іудифъ и Товія и такъ именуемое ученіе Апостоловъ (постановленія Апостольскія) и Пастырь. *Впрочемъ, возлюбленныя, сверхъ сихъ читаемыхъ и оныхъ каноническихъ, нигдѣ неупоминается объ апокрифическихъ: но сіе есть умысленіе еретиковъ, которые пишутъ оныя, когда хотятъ, назначаютъ и прибавляютъ имъ время, дабы представляя ихъ якобы древнія, имѣти способы къ прельщенію оными простодушныхъ*». На стр. 54 не вполнѣ основательною кажется мысль, будто «одною изъ цѣлей премудрости Божіей въ Вавилонъ

скомъ смѣшеніи языковъ и разсѣяніи народовъ было то, чтобы предохранить ихъ отъ крайняго угнетенія въ случаѣ сосредоточенія власти во одномъ лицѣ всемірнаго владыки». Предположеніе это можно назвать, по меньшей мѣрѣ, спорнымъ. На стр. 51 высказывается предположеніе, вѣрность котораго также весьма сомнительна: «По изслѣдованіямъ ученыхъ естествоиспытателей», гов. авторъ, «радуги до потопа вовсе не было». Незрѣлыя сужденія видимъ также и на стр. 99. По поводу словъ (Исх. III, I): *Моисей пасъ овецъ у Иофора, тестя своего*, авторъ замѣчаетъ: «Такъ вѣрнень былъ своему призванію Моисей!... Онъ легко отрѣшается отъ египетской роскоши и мирно пасеть стада,—притомъ не свои стада, а своего тестя,—знавъ, что онъ не хотѣлъ имѣть собственности въ землѣ Мадіамской, и крѣпко помнилъ, что рано или поздно онъ долженъ снова идти въ Египетъ на дѣло избавленія своей братіи». Моисей въ это время не зналъ еще о своемъ призваніи, потому не могъ ни быть «*вѣрнымъ ему*», ни «*крѣпко поминать его*». Это очень ясно открывается изъ самой исторіи призванія Моисея. Неоднократное и настойчивое отреченіе его предъ Богомъ отъ призванія къ избавленію Евреевъ показываетъ, что раньше этаго онъ никогда и не думалъ, что ему придется быть избавителемъ своей братіи». *Кто я*, говорилъ Моисей Богу, «*чтобы мнѣ идти къ Фараону и вывести изъ Египта сыновей Израилевыхъ* (Исх. III, II)? *Господи! человекъ я неръчистый* (IV 10)... *Пошли друаго*» (ст. 13). Эти слова Моисея ясно обличаютъ несостоятельность соображеній автора. На стр. 140 не полно, а потому и не совсѣмъ вѣрно, изложенъ законъ Моисея о рабахъ. Авторъ говоритъ: «Купленные рабы освобождались даромъ

въ седмой (субботній) годъ—и съ семействами; если же семейство приобрѣталось въ состояніи рабства, то оно оставалось у господина». Въ священномъ же текстѣ читаемъ (Исх. XXI, 2—4): «Если купишь раба еврея: пусть онъ работаетъ тебѣ шесть лѣтъ, а въ седмый годъ пусть выйдетъ на волю даромъ. Если онъ пришелъ одинъ, пусть одинъ и выйдетъ. А если онъ женатый: пусть выйдетъ и жена его. Если же господинъ его дастъ ему жену, и она родила ему сыновъ, или дочерей: то жена и дѣти ея пусть останутся у господина ея, а онъ выйдетъ одинъ». Неполнота и невѣрность изложенія авторомъ этаго закона заключаются въ слѣдующемъ: 1) Законъ говоритъ не вообще о рабахъ, а только о рабахъ *изъ евреевъ*. Моисей строго различаетъ въ своемъ законодательствѣ рабовъ изъ евреевъ и рабовъ изъ иноплеменниковъ. Первыхъ онъ не позволяетъ даже и считать рабами. Когда обѣднѣетъ у тебя братъ твой», говоритъ онъ (Лев. XXV, 40), и продавъ будетъ тебѣ, то не налагай на него работы рабской. Онъ долженъ быть у тебя, какъ наемникъ, какъ поселенецъ, до юбилейнаго года пусть работаетъ у тебя». А относительно рабовъ изъ иноплеменниковъ былъ законъ совершенно другой: «Чтобы рабъ твой или рабыня твоя были у тебя; то покупайте себѣ раба и рабыню у народовъ, которые вокругъ васъ.... Можете передавать ихъ въ наслѣдство и сынамъ нашимъ по себѣ, какъ имѣніе; вѣчно владѣйте ими, какъ рабами» (Лев. XXV, 44—46). 2) Семейства, прижитыя рабами изъ Евреевъ въ состояніи рабства, тогда только оставались у господина съ личнымъ освобожденіемъ раба, когда рабъ женился на рабынѣ этого же господина и съ нею прижилъ дѣтей, а не въ томъ случаѣ, когда бы рабъ, вступивъ въ

рабство женатымъ, прижилъ съ своею свободною женою дѣтей въ состояніи рабства. Въ этомъ случаѣ дѣти, и въ рабствѣ прижитыя отцомъ, принадлежали отцу, а не господину. Точно также на стр. 218 не вѣрно изложенъ законъ о посвященіи Богу полей. Авторъ говоритъ, что «если кѣмъ нибудь посвящено было Богу наследственное свое поле въ самый годъ юбилея, то оно могло остаться навсегда за скинію»,—и въ доказательство ссылается на 21 стихъ XXVII гл. книги Левить. «Если же», продолжаетъ авторъ, «послѣ юбилея, то за него взималась цѣна только по числу оставшихся до юбилея лѣтъ съ прибавкою пятой части цѣны, если бы посвятившій захотѣлъ снова оставить поле за собою (Лев. XXVII, 18—19). Если же поле уже перепродано бывало левитами другому владѣльцу, то посвятившій терялъ право на выкупъ (ст. 20), а долженъ былъ дожидаться до юбилея». Въ книгѣ Левить изложенные авторомъ законы читаются такъ: «Если поле изъ своего владѣнія посвятитъ кто Господу: то оцѣнка твоя должна быть по мѣрѣ посѣва... (стр. 16). Если отъ юбилейнаго года посвящаетъ кто поле свое, должно состояться по оцѣнкѣ твоей (стр. 17). Если же послѣ юбилея посвящаетъ кто поле свое, то священникъ долженъ рассчитать серебро по мѣрѣ лѣтъ, оставшихся до юбилейнаго года, и должно убавить изъ оцѣнки твоей (стр. 18). Если же захочетъ выкупить поле посвятившій его, то пусть онъ прибавитъ пятую часть серебра оцѣнки твоей и оно останется за нимъ. (стр. 19). Если же онъ не выкупитъ поля и будетъ продано поле другому человѣку, то уже нельзя выкупить (стр. 20). Поле то, когда оно въ юбилейный годъ отойдетъ, будетъ святынею Господу, какъ бы поле зачатое; священнику достанется оно во вла-

дѣніе» (Лев. XXVII, 21). Изъ снесенія приведеннаго текста со словами автора открывається, что авторъ не вѣрно понялъ выраженіе 21 стиха: «Поле то, когда оно въ юбилей отойдетъ, будетъ святынею Господу». Слово «отойдетъ» авторъ понялъ въ смыслѣ посвященія Богу, т. е. такъ, что когда оно будетъ посвящено Богу, тогда какъ оно должно быть понято въ буквальномъ прямомъ смыслѣ. Въ предыдущемъ стихѣ говорится, что когда посвященное Богу поле не будетъ во время выкуплено владѣльцемъ и будетъ продано левитами другому человѣку, то владѣлецъ уже лишается права на выкупъ. За тѣмъ, когда въ юбилейный годъ, по общему праву, оно отойдетъ отъ того человѣка, которому было продано левитами, то не возвращается прежнему владѣльцу, а достается во владѣніе священникамъ, какъ законнымъ владѣльцамъ, которыми оно и было продано. Что касается наслѣдственныхъ полей, посвящаемыхъ Богу въ годъ юбилея, или, какъ въ свящ. текстѣ «отъ юбилейнаго года», то оно оцѣнивается (стр. 18), какъ и поле, посвящаемое послѣ юбилея (стр. 19) и съ прибавкою пятой части цѣны по оцѣнкѣ можетъ быть выкупаемо хозяиномъ. На стр. 203 встрѣчается также не вполне зрѣлое и мѣткое соображеніе. Сказавъ о требованіи ветхозавѣтнаго закона относительно священниковъ, чтобы «они не имѣли никакихъ тѣлесныхъ недостатковъ не только видимыхъ, но и сокровенныхъ», авторъ причиною такого требованія почитаетъ то, что «сіи недостатки могли нѣсколько ронять достоинство священниковъ въ глазахъ народа, привыкшаго руководиться преимущественно внѣшними впечатлѣніями». Причина была болѣе глубокая, по крайней мѣрѣ, указанная авторомъ причина не могла имѣть отношенія къ «недостаткамъ сокровен-

нимъ». За тѣмъ авторъ продолжаетъ: «Отчасти на этомъ же основаніи и отъ повозавѣтныхъ іереевъ Церковь требуетъ тѣлеснаго здоровья и благоприличной внѣшности». Къ опроверженію этаго замѣчанія и уясненію причины ветхозавѣтнаго закона могутъ служить 77-е и 78-е апостольскія правила, изъ коихъ первое говоритъ: «Аще кто лишенъ ока, или въ ногахъ поврежденъ, но достоинъ быти епископъ, да будетъ. Пбо тѣлесный недостатокъ его не оскверняетъ, но душевная скверна»; второе также: «Глухій же и слѣпый да не будетъ епископъ, не аки бы оскверненъ былъ, но да не будетъ препятствій въ дѣлахъ церковныхъ».

Въ изложеніи мыслей вообще ясномъ, правильномъ и легкомъ, по мѣстамъ также встрѣчаются недостаки. Такъ самое названіе книги «Руководство къ пятокнижію Моисееву» представляется неудачнымъ. Руководство служитъ всегда къ какому либо дѣйствию или произведенію чего нибудь, а не къ предмету. Затѣмъ во введеніи (стр. 1) не точно выражено понятіе о свящ. преданіи. Авторъ говоритъ, будто «преданіе имѣетъ происхожденіе отъ святыхъ и благочестивыхъ мужей, но записано ими не по непосредственному вдохновенію отъ Духа Св., и не по нарочитому повелѣнію Божію»,—и этими чертами отличается отъ св. писанія.—Слѣдовало бы сказать, что и преданіе происходитъ отъ Бога, какъ и ученіе, содержащееся въ св. Писаніи. На стр. 31 употреблено слово «расположеніе Божіе» вмѣсто «любовь Божія». На стр. 77—неточное выраженіе... «Уставомъ православной церкви положено читать видѣніе *Іаковлевои лѣстницы* на пареміяхъ въ богородичные праздники». На стр. 64 авторъ также выражается не съ строгою точностію: «Видимымъ знакомъ вступленія въ завѣтъ съ

Богомъ....., со *временъ Исаака*, служилъ таинственный обрядъ обрѣзанія». Слѣдовало бы сказать «со-временъ Авраама». На стр. 95—нестройная рѣчь: «Обряды погребенія состояли въ закрытіи глазъ умершаго рукою ближайшаго родственника, седмидневный плачь и сѣтованіе, выражавшееся раздраченіемъ одежды и надѣваніемъ вретѣща». На стр. 102—не удачное выраженіе: Господь прежде «*не хотѣлъ обращать вниманія*» на страданія евреевъ въ Египтѣ. На стр. 115—говоря о превращеніи волхвами египетскими воды въ кровь, авторъ допускаетъ неопредѣленность въ выраженіи. «Это не былъ простой обманъ», говоритъ онъ, «но и не было чудо. Это былъ *опытъ*»; но какой это былъ *опытъ*, не опредѣляетъ. На той же стр. встрѣчается неудачно выраженный вопросъ. Приведши слова изъ VII глав. кн. Исходъ: *И исполнилось семь дней послѣ того, какъ Господь поразилъ рѣку*» (стр. 25), авторъ спрашиваетъ: «Въ отношеніи чего Моисей замѣчаетъ здѣсь о семи дняхъ»? На стр. 131; «Гадательный образъ» вмѣсто «прообразъ». На стр. 134 авторъ выражается не съ надлежащею ясностію: «Для внушенія большаго ужаса къ нарушителямъ воспрещенія (приближаться къ Синаю), ихъ повелѣвалось убивать—не прикасаясь къ нимъ». Для большей ясности и опредѣленности мысли, слѣдовало бы указать самый родъ казни чрезъ побіеніе камнями, или умерщвленіе стрѣлою (Исх. XIX, 13). На страницѣ 170, при перечисленіи составныхъ частей мѣра, употребленнаго Моисеемъ для освященія скиніи, допущена авторомъ сбивчивость въ счетѣ, или въ понятіяхъ. Именно: «мѣро», говоритъ онъ; «состояло изъ слѣдующихъ веществъ: 1) Изъ смирны самоточной, коей бралось около 100 фунтовъ (500 сиклей; сикль— $\frac{1}{5}$ фунта).... За тѣмъ 4) бралось около фунта (500 сиклей) кассіи»... Въ первомъ

случаѣ 500 сиклей равняются 100 фунтамъ и сикль принимается, какъ единица вѣса; во второмъ—500 сиклей равняются приблизительно одному только фунту. Въ какомъ значеніи принимается здѣсь сикль, авторъ не опредѣляетъ. Отсюда и происходитъ сбивчивость. Если предположить, что авторъ принимаетъ «сикль» въ значеніи священной серебряной монеты евреевъ, цѣнность которой не превышала на нашъ счетъ 86 к. сер. (свѣщ. истор. Нов. Завѣт. Прот. Богословскаго, изд. 1861 г. стр. 103 и 139). или даже равнялась 50 коп. (а народный сикль стоилъ въ половину меньше. Церков. словарь Алексѣева, подъ словомъ «сикль»), и принять во вниманіе, что вѣсъ монеты всегда находится въ соответствіи съ ея цѣнностію, то трудно будетъ согласиться съ авторомъ, что «сикль— $\frac{1}{2}$ фунта». Раздѣленіе книги Левитъ на части, съ подраздѣленіемъ третьей части, представляется не строго точнымъ, натянутымъ (стр. 172). Изъ частнѣйшаго обзорѣнія содержанія книги Левитъ по главамъ (стр. 173 и 174) ясно открываются натянутость и неточность такого раздѣленія. Какъ, напр., можно отнести къ *празднично-уставной* части законы о равномъ возмездіи за обиды, изложенные въ XXIV-й главѣ (см. стр. 174)? На стр. 181-й въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній не видно логическаго соотношенія между мыслями. «Поелику силу молитвъ человѣческихъ», говоритъ авторъ, «Господь иногда соединяетъ съ ихъ усердіемъ и непрерывностію; посему и мясо мирной жертвы молитвенной позволялось ѣсть на другой день послѣ жертвы.—На третій день мясо могло уже портиться»- На стр. 187—двѣ фразы не удачны: «Первосвященникъ въ первый разъ воскурилъ на алтарѣ кадильномъ... Явилось благоволеніе Божіе на жер-

тву Авеля»... На стр. 189—также: «Вотъ и еще внушительный урокъ *вслюческой* воздержности для священниковъ». На стр. 194..... «Козель, который живымъ отпускаемъ былъ на волю, служилъ знакомъ, что грѣхи народа искуплены и *унесены въ пустыню*». На стр. 199; древніе египтяне и ханаанскія племена называются «ветхозавѣтными народами». Названіе это также мало приличествуетъ древнѣйшимъ языческимъ племенамъ, какъ мало идетъ, напр., къ современнымъ послѣдователямъ магомета названіе: «магометане новозавѣтные». На той же стран. выраженіе двусмысленное: въ законѣ Моисеевомъ «въ отношеніи къ ближнему (заповѣдуются) не дожидать въ пользу бѣдныхъ жатвы». На стр. 200—выраженіе неудобопонятное: Закономъ Моисеевымъ опредѣлялось «за разные виды кровосмѣшенія—или побіеніе камнями, или сожженіе, или бездѣтная смерть *въ неизгладимомъ грѣхѣ*». На стр. 207—неправильный оборотъ рѣчи: «Повелѣвъ народу Израильскому посвящать себѣ день седьмой, Господь положилъ сей день знакомъ божественнаго избранія Израильянъ, и въ отличіе его (?) отъ язычниковъ »... На стр. 230—неудачное выраженіе: «Погруженіе въ волю Божию». На стр. 249 Архангелъ Михаилъ называется «предстоятелемъ народа Израильскаго». Лучше бы назвать его «предстателемъ». На стр. 256 опрочетливо сказано, будто «законъ налагалъ на всякаго, даже простаго израильянина—прямую обязанность убивать идолопоклонниковъ». Для опредѣленности слѣдовало бы прибавить «изъ евреевъ».

Принимая въ соображеніе, что «Руководство къ Пятовнѣжю Моисееву», составленное священникомъ Михайломъ Херасковымъ, обладаетъ многими значительными достоинствами,

что, по ясности, легкости, и ясности изложения мыслей, оно представляет большія удобства при употребленіи въ качествѣ учебника воспитанниками перваго класса семинарій, что указаные въ ней недостатки не многочисленны и не весьма важны, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленное законоучителемъ Владимірской гимназіи священникомъ Херасковымъ «Руководство къ пятовнѣжю Моисееву» (Владимірѣ на Клязьмѣ. 1873 г.) рекомендовать къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ перваго класса при изученіи священнаго Писанія



II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Павла Архіепископа Черниовскаго и Нѣжинскаго, Черниовской Духовной Консисторіи.

Такъ какъ, на основаніи § VIII выписки изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 23 Марта 1869 года, предоставлено Духовенству: а) печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ Епархіальнаго Архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которые по уставу цензурному, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и б) составлять и издавать, съ разрѣшенія той же цензуры, брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній Св. Отцовъ, молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изобра-

женія: то предлагаю Консисторіи, въ разъясненіе прописаннаго § журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, пополнить оный перечнемъ тѣхъ сочиненій, кои по уставу цензурному не могутъ быть выпущены безъ разрѣшенія Св. Синода и, учредивъ за тѣмъ мѣстную цензуру въ лицѣ Каедральнаго Протоіерея о. Евфимія Пучковскаго, учинить надлежащее распоряженіе, припечатать о семъ и въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ къ всеобщему свѣдѣнію. Февраля 8 дня 1874 г.

— 1874 года, Февраля 25 дня. По указу Его Императорскаго Величества. Черниговская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства отъ 8-го сего Февраля за № 619-мъ, о пополненіи, въ разъясненіе § VIII-го, выписки изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28-го Марта 1869 года, означеннаго параграфа перечнемъ тѣхъ сочиненій, кои по уставу цензурному не могутъ быть выпущены безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и учреденіи за тѣмъ въ лицѣ Каедральнаго Протоіерея о. Евфимія Пучковскаго мѣстной цензуры, для изданія сочиненій духовно-нравственнаго содержанія, брошюръ и литографическихъ священныхъ изображеній. И справку а) выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 28 Марта 1869 года напечатана въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ части официальной за 1869 годъ на листахъ 388—398-й; б) по ст. 267 и 258 Уст. Цензурнаго Т. XIV Св. Зак. изд. 1857 года безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ вновь назначенныя къ печатанію сочиненія, къ церковному служенію относящіяся; жизнеописанія Святыхъ, въ первый разъ издаваемыя; сочиненія и переводы, содержащіе изъясненія цѣлыхъ книгъ священ-

наго Писанія, сочиненія и переводы, содержащія изложенія догматовъ православно-каѳолическія вѣры и правилъ христіанской дѣятельности; сочиненія и переводы, относящіеся къ Церковному Управленію; книги предначенныя къ классическому, по духовнымъ предметамъ, употребленію въ свѣтскихъ училищахъ. Приказали: Такъ какъ § VIII-мъ выписки изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 28-го Марта 1869 года, предоставлено духовенству печатать съ разрѣшенія мѣстой цензуры, подъ наблюденіемъ Епархіальнаго Архіерея, всѣ вообще сочиненія духовно-правственнаго содержания, за исключеніемъ тѣхъ, кои по Уставу Цензурному не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и какъ на приведеніе этого въ исполненіе Духовенствомъ Черниговской Епархіи послѣдовало предложеніе Его Пресвященства Консистоіи и цензоромъ на таковыя сочиненія назначенъ Каѳедраальный Протоіерей Евфимій Пучковскій: то Консистоіа полагаетъ, для осуществленія этой для духовенства полезной мѣры, перечень сочиненій напечатанныхъ въ ст. 257 и 258 Устава Цензунаго Комитета, кои не могутъ быть выпущенными въ свѣтъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, напечатать, вмѣстѣ съ предложеніемъ Его Высокопреосвященства, въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ въ части официальной, а Протоіерею Пучковскому послать указъ, донесъ о распоряженіи этомъ и Святѣйшему Правительствующему Синоду.

0 преподаваніи Закона Божія въ народныхъ училищахъ мѣстными священниками.

Черниговская Духовная Консистоіа отношеніемъ отъ 16 Апрѣля 1874 г. за № 3621 просила редакцію напечатать въ

Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ слѣдующее: Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа отношеніемъ отъ 22 Января сего года за № 1117 сообщаетъ Его Высокопреосвященству Наанаилу, Архіепископу Черниговскому, что изъ отчета Инспектора народныхъ училищъ Черниговской губерніи Дорошенко, представленнаго ему при донесеніи отъ 16 Января за № 8, объ осмотрѣ имъ сельскихъ народныхъ училищъ, содержимыхъ на счетъ земства и общества, за первую половину 18^{73/74} учебнаго года, видно, что въ нѣкоторыхъ училищахъ нѣтъ законоучителей, потому что отъ земства не положено имъ жалованья, и что ученики остаются безъ наставленія ихъ въ Законѣ Божіемъ, по сему просить Его Высокопреосвященство поручить мѣстнымъ священникамъ преподавать въ тѣхъ училищахъ Законъ Божій безмездно. На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Привываю Іереевъ на безмездное преподаваніе Закона Божія въ училищахъ; Консисторіи учинить распоряженіе».—Въ представленномъ Г. Инспекторомъ народныхъ училищъ спискѣ сельскихъ училищъ, въ которыхъ мѣстные священники не преподають Закона Божія, показаны училища: Черниговскаго уѣзда: Холявинское, Козлянское, Седневское, и Плеховское, Городницкаго: Яриловичское, Репицкое, Тупичевское, Велико-Лиственское, Мощанское, Кучиновское и Хотивлянское, Ново-выббовскаго: Кратевнинское, Глуховскаго: Яновское и Литвиновское.

— Определеніемъ Консисторіи, Его Высокопреосвященствомъ 13 Апрѣля сего года утвержденнымъ, постановлено: За ревность и усердіе, высказанныя священникомъ Іоанномъ Кибальчищемъ, церковнымъ старостою Стефаномъ Боденкомъ и прихожанами по благоустройству приходской своей Іоанно-Богослов-

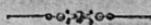
ской церкви въ селѣ Осокореяхъ, по засвидѣтельствуванію мѣстнаго благочиннаго священника Стефана Рожалина, объявить имъ отъ Епархіальнаго Начальства благодарность.

— Определеніемъ Консисторіи Его Высокопреосвященствомъ 13 Апрѣля утвержденнымъ, постановлено: За ревность и усердіе, высказанныя священникомъ Александромъ Венедиктовымъ и церковнымъ старостою Никифоромъ Зенченкомъ по благоустройству приходской своей Николаевской церкви въ селѣ Знобѣ Новгородсѣверской, по засвидѣтельствуванію мѣстнаго благочиннаго священника Василя Пиневича, объявить имъ отъ Епархіальнаго Начальства благодарность.

Отъ Правленія Черниговскаго Духовнаго Училища объявляется: 1) о томъ, что Смотритель Черниговскаго Духовнаго Училища Антонъ Стаховскій, согласно прошенію его, уволенъ отъ должности Смотрителя 4 Марта сего 1874 года. 2) О томъ, что должность эконома при Училищѣ пуста. Жалованья эконому положено 150 р. при квартирѣ съ отопленіемъ отъ училищной экономіи. Желающіе занять должность эконома могутъ подать прошеніе не позже 1 Августа.

Отъ редакціи Чернигов. Епархіальныхъ Извѣстій.

Редакцію, за высылку Епархіальныхъ Извѣстій въ семь 1874 году, получены деньги еще отъ слѣдующихъ лицъ: отъ благочиннаго священника Елисея Щемелинова—63 руб.; благочиннаго священника Иліи Ливанова 54—руб.; благочиннаго протоіерея Павла Смѣльскаго—54 руб.; Настоятеля Новгородсѣверскаго Спасопреображенскаго монастыря, Архимандрита Анатоля—4 руб. 50 коп.; кромѣ того отъ священника Алексея Мазуревскаго за 1871, 72 и 73 годы—13 р. 50 к.



О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Черниговскаго Духовнаго Училища за 1871 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Статьи прихода.				
<i>Отъ втораго полугодія 1870 г. оставалось:</i>				
А. Наличными деньгами:				
1. Штатной суммы отъ содер- жанія лицъ управленія и учащихся.	—	—	258	37½
2. Епархіальнаго вспомошество- ванія отъ церквей Черниговскаго училищнаго округа.	—	—	217	32¾
Б. Переходящихъ суммъ въ би- летахъ кредитныхъ учрежденій	—	—	300	—
Итого: наличными деньгами.	—	—	475	70¼
билетами кредитныхъ учрежденій . . .	—	—	300	—
<i>Къ тому въ 1871 г. поступило:</i>				
1. По смѣтѣ, утвержденной Свя- тѣйшимъ Синодомъ, на содержаніе лицъ управленія и учащихся . .	4020	—	4020	—

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
2. По смѣтѣ, составленной училищнымъ правленіемъ и разсмотрѣнной окружнымъ съѣздомъ духовенства пособій отъ церквей:				
А. Увеличенной свѣчной прибыли, по 8 р. 70 к. съ каждой церкви Черниговскаго училищнаго округа	2849	34 ³ / ₄	2849	34 ³ / ₄
Б. Кошельковаго сбора 4 ¹ / ₂ ‰ съ церквей Черниговскаго училищнаго округа	3204	37 ¹ / ₄	2566	11
Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 638 р. 26 ¹ / ₄ к. по причинѣ недосылки означенныхъ денегъ слѣдующими Благочинными Священниками: Іоанномъ Ходоровскимъ 80 р. 5 ³ / ₄ к., Львомъ Ясницкимъ 10 р. 94 к., Іоанномъ Барановичемъ 176 р. 59 к., Андреемъ Муравскимъ 50 р. 90 к., Іоанномъ Святскимъ 13 р. 20 к., Василиемъ Комаровскимъ 151 р. 91 ¹ / ₂ коп., Іларіономъ Лашнюковымъ 79 р. 69 к., Александромъ Тупатиловымъ 74 р. 78 к. и Протоіереемъ Оедоромъ Исаенко 20 коп.				
3. Процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ, завѣщанныхъ въ пользу Черниговскаго духовнаго училища	267	60	232	64
Эта сумма поступила изъ Черниговскаго Губернскаго Казначейства и записана на приходъ въ книгѣ подъ № 118. Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 34 р. 96 к.				

по той причинѣ, что изъ завѣщаннаго Черниговскому училищу благотворительнаго капитала въ количествѣ 6690 р., заключающагося въ Государственныхъ непрерывно-доходныхъ 4% билетахъ, Правленіемъ Семинаріи препровождено училищу означенныхъ билетовъ только на сумму 5816 р., по коимъ училищное правленіе получило изъ Губернскаго Казначейства процентовъ 232 р. 64 к., а билетъ на остальную сумму 874 р. съ причитающимися по нему процентами 34 р. 96 к., ожидается къ получению изъ Правленія Семинаріи.

Деньги эти поступили на выдачу стипендіи ученикамъ.

4. Отъ оброчной статьи

125

—

123 91

Эта сумма, поступила отъ казеннаго крестьянина Модеста Лагутина за содержаніе имъ въ арендѣ огорода, который до 1 Юля 1870 г. находился въ вѣдѣніи Правленія Семинаріи.

5. За право ученія иноокружныхъ учениковъ

20

—

20

³/₄

Итого

10486

32

9812

—

§ 2.

Сверхъ смѣты.

1. Недосланнаго единовременнаго копельковаго сбора, по 3 р.

Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
125	—	123	91
20	—	20	³ / ₄
10486	32	9812	—

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
60 в. отъ церквей, за вторую половину 1870 года	—	—	160	39 1/4
2. За содержаніе пансіонеровъ въ общежитіи	—	—	1382	—
3. За содержаніе ученика Лавра Величковскаго въ общежитіи пансіонеромъ	—	—	96	—
Эта сумма поступила при отношеніяхъ Правленія Семинаріи отъ 25 Мая 1871 года за № 404, 48 р. и отъ 22 Декабря того года за № 1085, 48 р., итого 96 р.				
4. Процентовъ съ благотвори- тельнаго капитала Надворнаго Со- вѣтника Ѳедота Дорошевскаго за два года, завѣщанныхъ на устрой- ство бѣднѣйшимъ ученикамъ, со- стоящимъ внѣ нормальнаго штата казеннокоштнымъ воспитанникамъ, одежды	—	—	50	68
5. Изъ Черниговской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 18 Февраля 1871 г. за № 1978	—	—	78	60
Эта сумма слѣдовавшая отъ Благочиннаго Лашнюкова на воспо- собленіе наставниковъ семинаріи и училищъ за 1870 годъ, представ- лена имъ въ Черниговскую Конси- сторію, которая не надлежаще передала ихъ въ училищное прав- леніе.				
6. За проданную экономическую лошадь	—	—	34	—
7: Числившихся до образованія отдѣльной отъ семинаріи училищ-				

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
ной экономіи остаткомъ отъ взносовъ за право ученія иноокружныхъ учениковъ	—	—	6	27
8. Изъ Правленія Черниговской Духовной Семинаріи при отношеніяхъ: отъ 2 Сенября 1871 года за № 663 и отъ 30 Ноября 1871 года за № 911	—	—	26	84
Эта сумма поступила изъ Правленія Семинаріи въ счетъ удержанныхъ имъ изъ епархіальной суммы, ассигнованной на содержаніе училища въ 1870 году, 51 р. 90 к., за переданныя имъ въ 1868 году въ училище для распродажи ученикамъ книги и записана подъ №№ 107—120-мъ.				
9. Пожертвованій монастырей и Каедральнаго Собора	—	—	50	—
Эта сумма поступила изъ Черниговской Духовной Консисторіи отъ 11 Ноября 1871 г. за № 10809.				
10. Благотворительнаго капитала заключающагося въ билетахъ кредитныхъ учреждений на сумму	—	—	5816	—
Эта сумма поступила изъ Правленія Черниговской Духовной Семинаріи отъ 28 Апрѣля 1871 года за № 316.				
Итого наличными деньгами	—	—	1882	78½
и билетами кредитныхъ учреждений	—	—	5816	—

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
§ 3.				
Переходящихъ суммъ:				
Наличными деньгами	—	—	40	—
Эти деньги представлены сапожникомъ Атрощенко въ обезпеченіе взятаго имъ съ торговъ подряда на поставку для церковно коштныхъ воспитанниковъ обуви.				
и билетами кредитныхъ учреждений	—	—	300	—
Итого наличными деньгами.	—	—	40	—
и билетами кредитныхъ учреждений.	—	—	300	—
Всего въ приходѣ въ 1871 году:				
наличными деньгами	—	—	11734	79
и билетами кредитныхъ учреждений	—	—	6116	—
А съ остаточными отъ 1870 года:				
наличными деньгами	—	—	12210	49 ¹ / ₄
и билетами кредитныхъ учреждений	—	—	6416	—
Статьи расхода.				
I.				
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе училища, употреблено:				
§ 1.				
На содержаніе лицъ управленія и учащихъ:				
а) штатнаго жалованья	4020	—	4010	55 ¹ / ₂

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
б) Епархіального пособія церквей за преподаваніе въ (2-мъ) параллельномъ классѣ.	440	—	436	22 ¹ / ₂
§ 2.				
а) На содерж. воспитанниковъ	2600	—	3783	11
<p>Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 1183 р. 11 к. по слѣдующимъ причинамъ: а) улучшение содержанія церковнокоштныхъ воспитанниковъ одеждою по опредѣленію Окружнаго Съѣзда духовенства, отъ 17 Января 1871 года; б) въ числѣ церковнокоштныхъ воспитанниковъ содержалось 31 пансіонеръ и 1 стипендіатъ ученикъ Лавръ Величковскій и в) устроена бѣднымъ ученикамъ, не состоящимъ на казенномъ содержаніи, одежда на проценты съ капитала покойника смотрителя Дорошевскаго. На покрытіе означенной передержки употреблено: а) изъ остаточныхъ отъ прошлаго 1870 года 197 р. 47³/₄ к.; б) изъ пансіонерской суммы 858 р. 73³/₄ коп.; в) изъ стипендіатскихъ денегъ, ассигнованныхъ на содержаніе ученика Лавра Величковскаго 79 р. и г) изъ процентовъ съ капитала Дорошевскаго 47 р. 90 к., и итого 1183 р. 11 к.</p>				
б) На выдачу стипендій воспитанникамъ	267	60	232	64
<p>Менѣе противъ смѣты на 34 р. 96 к. по причинѣ недосылки денегъ</p>				

до смѣтнаго назначенія, какъ объяснено въ приходѣ.

§ 3.

1. На наемъ эконома, прислуги, ремонтъ и содержаніе дома, на отопленіе и освѣщеніе.

2198 72 2428 45^{1/2}

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 229 р. 73^{1/2} к., а противъ дѣйствительнаго поступленія на 539 р. 35^{1/4} и по причинѣ недостаточнаго ассигнованія суммы на содержаніе дома. Какъ на покрытие означенной передержки 229 р. 73^{1/2} к., такъ равно и на пополненіе до смѣтнаго назначенія 539 р. 35^{1/4} к., съ разрѣшенія окружнаго Сѣзда духовенства отъ 3 Сентября 1870 года употреблено: 127 р. 95 коп., остатокъ по содержанію библіотеки, 523 р. 26^{3/4} к., пансіонерской суммы и 117 р. 87 коп. изъ остаточныхъ по содержанію больницы, итого 769 р. 8^{3/4} к.

2. На содержаніе библіотеки.

260 — 132 5

3. На содержаніе канцеляріи

100 — 100 1^{1/2}

4. На содержаніе больницы

500 — 368 38

Итого.

10386 32 11491 43

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
II.				
Поступило въ расходъ на издержки невошедшія въ смѣтное исчисленіе:				
1. При отношеніи правленія отъ 10 Марта 1871 года за № 51, отослано въ Черниговскую Духовную Консисторію	—	—	78	60
Эти деньги отосланы въ Консисторію, какъ непрінадлежащія училищу.				
2. Отослано книгопродавцу Глазунову за книги, выписанныя для ученической бібліотеки	—	—	19	85
Этотъ расходъ, съ разрѣшенія окружнаго съѣзда духовенства отъ 17 Января 1871 года, произведенъ изъ остаточныхъ отъ второй половины 1870 года, показанныхъ по отчету за 1870 годъ въ количествѣ 217 р. 32 ³ / ₄ коп.				
Итого	—	—	98	45
III.				
Переходящихъ суммъ.				
Билетами кредитныхъ учрежденій.	—	—	500	—
Итого	—	—	500	—
Всего въ расходъ въ 1871 году не переходящихъ суммъ: наличными деньгами				
—	—	—	11589	88
И переходящихъ суммъ: билетами кредитныхъ учрежденій				
—	—	—	500	—

А за исключеніеъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1872 году осталось: а) наличными деньгами:

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Не переходящихъ суммъ	—	—	580	61 ¹ / ₂
Переходящихъ	—	—	40	—
В с е г о	—	—	620	61¹/₂

Остатокъ сей составляетъ слѣдующія суммы:

а) наличными деньгами:

По § 1-му.

Отъ штатнаго жалованья за 1870 и 1871 годы. 267 р. 82 к.

Отъ епархіальнаго пособія за преподаваніе въ параллельномъ классѣ 3 р. 77¹/₂ к.

По § 3 ст. 4-й.

Отъ больницы. 13 р. 73¹/₂ к.

Поступившія сверхъ смѣты.

Отъ стипендіатскихъ денегъ, ассигнованныхъ на содержаніе ученика Веллчковскаго 17 р. —

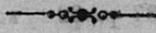
Отъ процентовъ съ капитала Дорошевскаго. 2 р. 78 к.

Недоимки за 1870 годъ, числившіяся за нѣкоторыми Благочинными 160 р. 39¹/₄ к.

Вырученныхъ отъ продажи экономическвой лошади 34 р. —

Числившагося до образованія отдѣльной отъ семинаріи училищной экономіи остаткомъ отъ взносовъ за право ученія иносѣкучныхъ учениковъ. 6 р. 27 к.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Присланныхъ Правленіемъ Семинаріи въ уплату 50 р. 91 к. за книги	24	р. 84	к.	
По жертвованій монастырей.	50	р.	—	
Итого	580	р. 61¹/₄	к.	
Переходящихъ суммъ	40	р.	—	
ВСЕГО	620	р. 61¹/₄	к.	
б) билетами кредитныхъ учрежденій:				
Не переходящихъ суммъ	—	—	5816	—
Переходящихъ	—	—	100	—
ВСЕГО	—	—	5916	—



**Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Рѣзовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 14-го Мая 1874 года.
ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го МАЯ

№ 10.

1874 ГОДА.

(ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. Подсудность русскаго духовенства (историческій очеркъ). *(Продолженіе)*.—II. Новые законы за границею противъ пьянства и благодѣтельныя ихъ слѣдствія.

I.

ПОДСУДНОСТЬ РУССКАГО ДУХОВЕНСТВА.

(ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ).

(Продолженіе).

Въ царствованіе Петра I-го государство окончательно приняло церковь подъ свое непосредственное попеченіе. Съ этого времени единство государственнаго устройства и управленія получаетъ полную свою силу. вмѣстѣ съ этимъ и подсудность духовенства по дѣламъ гражданскимъ перешла въ вѣдѣніе государства.

Въ 1701 году возстановленъ былъ Монастырскій Приказъ (закрытъ 1677 г.) а съ нимъ и право его—судить лицъ

монашествующаго и блага духовенства по искамъ на нихъ отъ постороннихъ; духовные на постороннихъ должны были искать въ тѣхъ Приказахъ, которымъ подсудны были отвѣтчики ⁽⁴²⁾. Но въ томъ же году былъ изданъ Петромъ великимъ другой указъ, которымъ повелѣно было людей духовнаго званія судить по искамъ на нихъ въ Патриаршемъ Духовномъ Разрядѣ, въ случаѣ же надобности допросить ихъ, какъ свидѣтелей,—допрашивать ихъ въ Московскомъ Судномъ Приказѣ ⁽⁴³⁾. Въ малоросіи духовенство по суднымъ дѣламъ было подчинено Малороссійской Коллегіи ⁽⁴⁴⁾. Болѣе точнымъ образомъ подсудность духовенства была опредѣлена съ учрежденіемъ св. Синода 1721 года ⁽⁴⁵⁾. 15 Марта (1721 г.) состоялся докладъ Синода, въ которомъ между прочимъ говорилось: «Духовныя персоны, до опредѣленія духовнаго правительства, по разнымъ касающимся до нихъ дѣламъ, браны были въ разныя канцеляріи и приказы. А отнынѣ дабы Вашего Величества всемилостивѣйшимъ указомъ повелѣно было: чтобы до оныхъ духовныхъ персонъ ни касалось по оговорамъ, изслѣдовать о томъ въ духовномъ правительствѣ, доколѣ изъ нихъ до кого не дойдетъ до розыска гражданскаго суда, дабы иногда безвинные не страдали со злодѣями въ темницахъ. А ежели какая духовная персона эта будетъ въ явномъ какомъ зло-

⁽⁴²⁾ П. С. З. т. IV 1701 г. Янв. 34 (1829) ср. 1701 Янв. 31 (1834).

⁽⁴³⁾ П. С. З. т. IV, 1701 г. Нояб. 7 (1876).

⁽⁴⁴⁾ П. С. З. т. VII № 45 23.

⁽⁴⁵⁾ Открытіе Синода происходило 1721 г. 14 Февр. опис. снѣ. Арх. № 151/10.

дѣйствѣ, о таковыхъ слѣдовать въ гражданскомъ судѣ, токмо для снятія чина присылать въ духовное Правительство по прежнему. На этотъ докладъ послѣдовала слѣдующая Высочайшая резолюція: на которыхъ духовныхъ персонъ оговоръ какой будетъ (кромѣ тяжкихъ государственныхъ дѣлъ) въ какомъ партикулярномъ злодѣяніи, такихъ отсылать къ Синоду и слѣдовать о нихъ въ Синодѣ, пока оны до гражданского суда приличны будутъ, а самимъ гражданскимъ судьямъ въ Коллегіи, или гдѣ индѣ, не брать и не держать. И долженъ каждый челобитчикъ въ злодѣяніи на духовныхъ нигдѣ индѣ бить челомъ, токмо въ Синодѣ. Сіе разумѣется о брани, бою, кражѣ и прочихъ тому подобныхъ дѣлахъ, а не о тѣхъ, которыя тяжebныя дѣла, къ которымъ сами духовные себя привязали, яко какая покупка, промыслы, откупы, торги и прочее тому подобное, еже гдѣ опредѣлено всѣмъ, тамъ и на духовныхъ бить челомъ, напр. въ иностранныхъ торгахъ въ Коммерцъ-Коллегіи, во внутреннихъ торгахъ, промыслахъ откупахъ въ Камеръ-Коллегіи и прочее тому подобное. А ежели какая духовная персона ята будетъ въ явномъ какомъ злодѣйствѣ, о таковыхъ слѣдовать въ гражданскомъ судѣ, токмо для снятія чина присылать въ духовное правительство по прежнему. И по силѣ Его Императорскаго Величества собственноручнаго указа, чему опредѣлено быть въ Синодѣ, тому въ неприсутствіе Синода въ Москвѣ, дѣйствоваться въ Дикастеріи, и которые отъ духовныхъ персонъ и отъ свящ. чина по чьему доношенію, или челобитію и по допросамъ ихъ и по яснымъ доказательствамъ и по безпристрастномъ изслѣдованіи о важныхъ дѣлахъ, дойдуть до гражданского розыску, тѣхъ, какъ въ Синодѣ такіе чиновъ ихъ обнажаемы бывають, обнажать

и въ Дикастеріи, откуда отсылку имъ въ гражданскій судъ по обыкновенію чинить» (46).

Въ слѣдующемъ 1722 г. на основаніи этого Высочайшаго повелѣнія изданъ былъ отъ Синода пояснительный указъ, которымъ опредѣлены были низшая и средняя степени суда надъ духовными, такъ что дѣла объ нихъ должны были поступать въ Синодъ уже какъ въ высшую судебную инстанцію (47). Въ 1723 г. предполагалось учредить особую Коллегію для производства суда по дѣламъ лицъ духовнаго званія (48); но это предположеніе не было исполнено. Такимъ образомъ Синодъ высвободилъ духовенство изъ подъ подсудности свѣтскимъ властямъ и подчинилъ его подсудности своей и епархіальныхъ властей (49). вмѣстѣ съ этимъ указано было, какой родъ дѣлъ долженъ подлежать суду свѣтскаго правительства и какой суду правительства духовнаго. При этомъ очевидно, что такъ называемыя дѣла искovyя, или собственно гражданскія, а также

(46) П. С. З. т. VI, № 3761, п. 3, ф. т. VII 1723 г. Мар. 22 № 4190 п. 8 Т. XXXV, 1818 г. Авг. 12 № 27471.

(47) П. С. З. т. VI, 1722 г. Сент. 4, (4081) ср. 1722 Ок. 22 (4113) т. VII, 1723 г. Мар. 22 (4190).

(48) П. С. З. т. VII 1723 г. Ф. 8 (№ 4160). Докладъ. «Для розыскныхъ дѣлъ на духовныхъ и ихъ между себя, чтобъ учинить Коллегію. И какимъ дѣламъ тутъ быть, поговоря, опредѣлить, какимъ лицамъ судимымъ быть и которымъ въ гражданствѣ. И чтобъ нимъ судить; а ежели недовольны будутъ ихъ судомъ, вносить въ Синодъ вершенныя дѣла. «Резол.» Постави на мѣрѣ съ Синодомъ опредѣлить.

(49) См. Мон. Приказъ—Горчакова, прилож. докум. Синод. Арх. № 11. А также П. С. З. т. VI, № 3649 и др.

уголовныя преступленія подчинены суду свѣтскаго начальства. Всѣ прочія дѣла, какъ-то брань, драка (бой), кража и подобныя должны быть разсматриваемы духовнымъ начальствомъ.

Такъ была опредѣлена подсудность духовенства по дѣламъ гражданскимъ Петромъ Великимъ. Дальнѣйшее законодательство о подсудности духовенства развивалось въ этомъ же самомъ духѣ.—Долго однако еще продолжалось насиліе и вмѣшательство свѣтскихъ властей во всѣ дѣла, относительно духовенства.

Съ восшествіемъ Елисаветы Петровны на престоль желаніе правительства поднять духовенство въ общественномъ мнѣніи постоянно вызывало распоряженія для огражденія духовенства отъ униженія и обидъ въ свѣтскихъ судахъ, съ точнымъ указаніемъ его подсудности. Въ 1742 г. былъ изданъ указъ, которымъ запрещалось держать свѣтскимъ судамъ подъ арестомъ духовныхъ лицъ безъ сношенія съ архіереями ни по какимъ дѣламъ, кромѣ тяжкихъ государственныхъ преступленій⁽⁵⁰⁾. Но видно на практикѣ все таки еще продолжалось долго вторженіе свѣтскихъ властей въ чуждую область. Около этого времени св. Синодъ доносилъ Сенату о томъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ губернаторы и въ городахъ воеводы духовныхъ лицъ въ противность именнаго, 1721 г. 15 Марта, указа и по нынѣ подъ свой судъ привлекають, а иные разныхъ чиновъ люди духовнаго чина людямъ чинять смертельныя и ругательныя побой и увѣчья. 29 Ноября 1744 года на это послѣдовало со стороны правительства подтвержденіе преж-

⁽⁵⁰⁾ Ц. С. З. т. XI 1742 г. Юня 22 Сенат. (№ 8566).

нихъ постановленій⁽⁵¹⁾. За тѣмъ въ 1754 году велѣно было допускать депутатовъ со стороны духовенства, къ слѣдствію по гражданскимъ дѣламъ духовныхъ лицъ для наблюденія за правильностію онаго, безъ участія впрочемъ въ рѣшеніи дѣла⁽⁵²⁾. Распоряженіе о приглашеніи депутатовъ со стороны духовенства, при слѣдствіяхъ въ свѣтскихъ судахъ по дѣламъ духовныхъ, было повторяемо еще нѣсколько разъ⁽⁵³⁾. И только во время обыска въ домахъ священно и церковнослужителей, оговариваемыхъ въ пристамодержательствѣ бѣглыхъ, въ крайнемъ случаѣ, чтобъ не ушолъ бѣглый, дозволено было дѣлать такой обыскъ и безъ депутата; но отбирать показаніе нужно непременно при депутатѣ⁽⁵⁴⁾.

Въ 1818 году повторенъ былъ указъ 1721 г. о несужденіи людей духовнаго званія въ гражданскихъ мѣстахъ, кромѣ тяжкихъ государственныхъ преступленій и проч. Поводъ къ этому подавъ слѣдующій случай. Новосильскій Уѣздный судъ и Нижегородская Уголовная Палата присудили нѣкоего пономара Федорова за пьянственное буйство къ наказанію первый плетми, а послѣдняя къ отдачѣ въ военную службу, что утвердилъ и губернаторъ. Вслѣдствіе этого предписано было Губернскимъ Правленіямъ, Правительствамъ, Уголовнымъ Палатамъ, главнымъ и генеральнымъ судьямъ, военнымъ Генераль-Губернаторамъ и прочимъ начальникамъ губерній, дабы они, не входя

(51) П. С. З. т. XII № 9079.

(52) П. С. З. т. XIV, № 10293.

(53) П. С. З. т. XV, № 10988, т. XVII № 12606 п. XXIII № 16986. Собраніе второе т. I № 12, т. XII № 10303.

(54) П. С. З. т. XXXII, № 25240.

въ сужденіе людей духовному вѣдомству подлежащихъ, въ подобныхъ сему винахъ оказывающихся, предоставляли рассмотреть ихъ тому вѣдомству (духовному), которому они подлежатъ ⁽⁵⁵⁾. При этомъ къ дѣламъ подвѣдомственнымъ суду духовнаго начальства по преступленіямъ лицъ духовнаго званія отнесено сужденіе ихъ за буйственные поступки въ церкви ⁽⁵⁶⁾. Исправительныя мѣры по преступленіямъ лицъ духовнаго званія предоставлены въ 1821 г. также духовному начальству. Священно и церковнослужителей присуждаемыхъ къ аресту по ходатайству св. Синода вѣлно отсылать въ мѣстныя Консисторіи, для заключенія ихъ въ монастыряхъ, вмѣсто того, чтобы держать ихъ въ Полиціи, какъ было прежде ⁽⁵⁷⁾. Выговоры и замѣчанія лицамъ духовнаго званія также можетъ дѣлать только ихъ духовное начальство ⁽⁵⁸⁾.

М. Васютинскій. •

(Оконч. съ слѣд. №).

II.

НОВЫЕ ЗАКОНЫ ЗА ГРАНИЦЕЮ ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА И БЛАГОДѢТЕЛЬНЫЯ ИХЪ СЛѢДСТВІЯ.

Пьянство не въ одной Россіи развивается съ неимовѣрною силою, и въ другихъ европейскихъ странахъ это ужасное зло низшаго класса общества, особенно съ начала второй половины

⁽⁵⁵⁾ П. С. З. т. XXXV, № 27471.

⁽⁵⁶⁾ П. С. З. т. XXXVII, № 28675. Еще раньше т. XXXIV, № 26 929

⁽⁵⁷⁾ П. С. З. т. XXXVII, № 28562 ср. также собр. второе т. XX № 19283.

⁽⁵⁸⁾ Ibid собр. втор. т. XX, 1845 г. Авг. 15 Выс. утв. Уложеніе о наказаніяхъ (№ 19283 ст. 91).

нынѣшняго столѣтія, оказываетъ свое губительное дѣйствіе. На болѣе чувствуется усиленіе пьянства въ Англіи и во Франціи. Въ этихъ странахъ пьянство въ послѣднее время уже успѣло обратить на себя серьезное вниманіе правительства. Англійское и французское правительство, сознавая недостаточность предупредительныхъ противъ пьянства мѣръ, заключающихся въ распространеніи образованія между простонародьемъ и въ развитіи въ немъ религіознаго и эстетическаго чувства, сочло нужнымъ прибѣгнуть къ мѣрамъ карательнымъ для того, чтобы приостановить быстро разливающейся потокъ зла, доколѣ воздѣйствуютъ на народъ чисто-нравственныя мѣры.

Въ Англіи, послѣ продолжительныхъ толковъ въ правительственной сферѣ объ этомъ предметѣ, наконецъ, довольно подробныя постановленія парламента касательно пьянства. Одни изъ этихъ постановленій направлены противъ содержателей питейныхъ заведеній и имѣютъ цѣлію ограниченіе винной торговли и учрежденіе правильнаго контроля надъ ней. Другія постановленія направлены прямо противъ пьяницъ. Тѣ и другія постановленія отличаются большою строгостію. «Такъ содержателямъ питейныхъ заведеній вмѣнено въ обязанность изгонять изъ заведенія людей пьяныхъ, задорныхъ и буйныхъ, а также запрещается, подъ страхомъ штрафа отъ 10 до 20 фунт. стерлинговъ (1), продавать спиртные напитки пьянымъ или допускать въ заведеніи пьянство, непристойное и буйное поведеніе. Такому же наказанію, съ занесеніемъ оного въ па-

(1) 1 ф. стерлинговъ равняется нашимъ 6 р. 26 коп.

тентъ, подвергается и самъ содержатель питейнаго заведенія, если онъ окажется виновнымъ въ пьянствѣ или буйствѣ въ своемъ заведеніи». Что касается самыхъ пьяницъ, то относительно ихъ введены въ дѣйствіе слѣдующія постановленія: «всякій, кто будетъ найденъ въ пьяномъ видѣ на большой дорогѣ, или въ какомъ либо публичномъ мѣстѣ, или въ помещеніи питейнаго заведенія, подвергается штрафу въ 10 шилинговъ ⁽²⁾. Если же кто напьется пьянъ въ то время, какъ имѣетъ на своемъ попеченіи лошадь, скотъ или паровую машину, или имѣетъ при себѣ огнестрѣльное или другое опасное оружіе, или кто въ пьяномъ видѣ произведетъ буйство въ публичномъ мѣстѣ, то за всѣ эти проступки полагается штрафъ до двухъ фунтовъ стерлинговъ, или тюремное заключеніе до до одного мѣсяца».

Французское правительство, въ послѣднее время сильно возмущенное развитіемъ пьянства въ простонародьѣ, вслѣдствіе усилившагося во Франціи производства алкоголя ⁽³⁾, употре-

⁽²⁾ Шилингъ равняется $31\frac{1}{4}$ рус. коп.

⁽³⁾ Во Франціи въ прежнее время въ употребленіи у народа преимущественно были вина виноградныя, по причинѣ обилія ихъ въ этой странѣ и сравнительной дешевизнѣ предъ водкою, и потому пьянство въ этомъ классѣ народа не такъ было замѣтно. Въ недавнее время умножились во франціи свеклосахарные заводы и вслѣдствіе сего усилилась выработка виннаго спирта изъ свеклосахарной патоки, такъ что цѣна на винный спиртъ значительно упала сравнительно съ цѣною на вина виноградныя. А вслѣдствіе этого для простаго класса народа открылась большая возможность пить водку, чѣмъ вина виноградныя.

было энергическія мѣры къ изданію и введенію въ дѣйствіе новыхъ постановленій противъ сего порока. Эти постановленія отличаются гораздо большею строгостію, чѣмъ англійскія, какъ въ отношеніи пьяницъ, такъ и въ отношеніи виноторговцевъ. Такъ статья 1-я опредѣляетъ «наказаніе пеней отъ 1 до 10 франковъ каждому, кто появится въ пьяномъ видѣ на улицѣ или въ какомъ-либо публичномъ мѣстѣ»; статья 2-я предусматриваетъ, «въ случаѣ повторенія того же проступка, представлять виновнаго суду исправительной полиціи, который приговариваетъ его къ тюремному заключенію отъ шести дней до одного мѣсяца и къ пенѣ отъ 16 до 300 франковъ». Статьею 3-й «приговоренный двукратно къ наказанію за пьянство судомъ исправительной полиціи лишается права участіа въ выборахъ и занятія какой-либо общественной должности въ теченіи двухъ лѣтъ послѣ приговора». Статьею 4-й «наказываются всѣ содержатели шинковъ и продавцы питей, которые продаютъ напитки людямъ очевидно опьянѣвшимъ или малолѣтнимъ (моложе 16 лѣтъ)». Статьею 5-й «назначается тюремное заключеніе отъ шести дней до одного мѣсяца тѣмъ изъ содержателей шинковъ и продавцевъ питей, которые будутъ признаны виновными въ нарушеніи закона». Статья 6-я «подвергаетъ тѣже лица, дважды навлекшія на себя приговоръ съ исправительной полиціи, лишенію тѣхъ же правъ, о которыхъ сказано въ 3-й статьѣ. Сверхъ того, судъ можетъ закрыть заведеніе на опредѣленный срокъ или запретить содержателю онаго продавать спиртные напитки». Статьею 7-й «наказываются»

(¹) 1 франкъ равняется нашимъ 25 коп. сереб.

вается тюремнымъ заключеніемъ отъ шести дней до одного мѣсяца и пеней отъ 18 франковъ до 300 каждый, кто напоить до пьяна малолѣтняго». За исполненіемъ сего закона обязана строго наблюдать городская и сельская полиція.

Въ Англіи постановленія противъ пьянства состоялись еще въ прошедшемъ году, и уже прошлогоднія газетныя извѣстія сообщали о благихъ результатахъ этихъ постановленій. Во Франціи новыя постановленія обнародованы только 4 февраля текущаго года и, не смотря на такую недавность, они уже успѣли показать свое благодѣтельное дѣйствіе. По словамъ одной французской газеты (France), отъ 3 марта, «публичное пьянство совершенно исчезло въ большей части парижскихъ кварталовъ». «Вотъ фактъ», продолжаетъ таже газета, «нагляднымъ образомъ свидѣтельствующій объ этомъ: во вторникъ (послѣдній день карнавала), когда въ особенности рабочіе классы предаются самому буйному веселью, въ наиболѣе посѣщаемомъ въ этотъ день кварталѣ Оперы не было сдѣлано ни одного ареста, тогда какъ въ прежніе годы пьяные задерживались во множествѣ».

Въ нашемъ простомъ народѣ пьянство въ послѣднее время достигло громадныхъ размѣровъ. По статистическимъ свѣдѣніямъ, публикуемымъ въ газетахъ, о числѣ питейныхъ заведеній въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и о количествѣ потребляемой въ нихъ водки, можно судить, что нашъ простой народъ превосходитъ въ пьянствѣ и англичанъ и французовъ. У насъ во многихъ мѣстностяхъ приходится по одному кабаку

на 90 жителей, а есть и такія мѣстности, гдѣ 1 кабакъ приходится на 50 ⁽⁵⁾, на 20 ⁽⁶⁾, и даже на 10—15 человекъ. Подобныхъ примѣровъ въ западной Европѣ пока нигдѣ встрѣчается, даже въ такихъ странахъ, гдѣ наиболѣе протѣвство возмущено чрезвычайнымъ развитіемъ пьянства въ родѣ, какъ на примѣръ во Франціи ⁽⁷⁾. Ясное дѣло, что у насъ настоятъ не меньшая, но еще большая нужда въ строгихъ постановленіяхъ по этому предмету. Подобныя постановленія впрочемъ и существуютъ уже нѣсколько лѣтъ въ нашемъ отечествѣ. Такъ въ уставѣ наказанійхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, есть между прочимъ статья, назначающая арестъ не свыше 7 дней или штрафъ не свыше 25 руб. «за появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства или безобразномъ опьяненія видѣ» (ст. 41). «Содержатели же питейныхъ заведеній, продающіе вино въ неуказанное время, допускающіе беспорядки, безпорядки, недозволенные игры и проч., наказываются штрафомъ до 50 р.» (ст. 41). Эта статья устава о наказанияхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, дополнена въ действующемъ уставѣ словами: «а равно за допущеніе малолѣтнихъ (нѣе 14 лѣтъ) къ распитію вина въ заведеніяхъ» (ст. 378 уст.) Правда постановленія противъ пьянства у насъ еще имѣютъ такой строгости, какая требовалась бы въ виду фактическаго усилія этого порока и неизчислимыхъ бѣдъ, его сопровождающихъ; нѣкоторые случаи точно этимъ

На прим. ⁽⁵⁾ въ красноярскѣ (въ сибирѣ). ⁽⁶⁾ Въ Енисейскѣ; въ селеніи Глиняковѣ (близъ Одессы). ⁽⁷⁾ Въ Витимѣ (на лѣнѣ).

⁽⁸⁾ По статистическимъ свѣдѣніямъ, во франціи круглымъ счетомъ приходится одинъ кабакъ на 102 жителя.

постановленіями не опредѣляются. Напримѣръ, за неохраненіе питейнаго, который не могъ быть, безъ очевидной опасности, предоставленъ самому себѣ, содержатель питейнаго заведенія подвергается штрафу не свыше 5 руб.» (ст. 12. Уст. о наказ. казаш. миров. судьями). Далѣе кабацникамъ, хотя и запрещается питейнымъ уставомъ «допускать посятителямъ кабаковъ шпаваться въ нихъ до безпамятства»; но за допущеніе этого, наказанія никакого не назначено. Вслѣдствіе такой неопредѣленности дѣйствующихъ у насъ въ настоящее время постановленій кабацкахъ, нѣкоторыми періодическими изданіями нашими уже является желаніе, чтобы эти постановленія были вновь перестроены. Извѣстно, что наше правительство не менѣе озабочено этимъ дѣломъ, какъ и нѣкоторыя правительства западной Европы. Но нельзя не пожалѣть, что существующія у насъ постановленія противъ пьянства далеко не исполняются на дѣлѣ, даже въ городахъ, а тѣмъ болѣе, конечно, въ какихъ-нибудь сельскихъ захолустьяхъ. Мы увѣрены, что многіе хорошо знакомые съ практикою нашей дѣйствительной народной жизни удивятся даже, узнавъ, что у насъ уже нѣсколько существуютъ такія постановленія. Замѣчательное въ самомъ дѣлѣ явленіе, что въ извѣстіяхъ о земскихъ сходахъ, усердно изыскивающихъ мѣры къ сокращенію въ народѣ пьянства, невидно, чтобы земскіе сходы дѣлали ссылки при составленіи своихъ приговоровъ, на существующія у насъ постановленія по этому предмету, какъ будто подобныхъ постановленій у насъ совсѣмъ нѣтъ. Между тѣмъ какъ всякій можетъ опасаться, что еслибы общества энергично взяли ограни-

чивать злоупотребленія кабатчиковъ, согласно съ этими постановленіями, или обуздывать пьяницъ узаконенными штрафами, конечно, много бы успѣли въ дѣлѣ сокращенія усилившагося зла, по крайней мѣрѣ до того времени, пока прикупаютъ болѣе дѣйствительныя мѣры къ его уничтоженію. Да и не обращаясь къ газетнымъ извѣстіямъ о мѣрахъ, предпринимаемыхъ у насъ противъ пьянства, о разнообразныхъ разсужденіяхъ сходовъ по этому предмету, каждый по своимъ ежедневнымъ наблюденіямъ можетъ судить, какъ мало публики обращаетъ вниманія на злоупотребленія кабатчиковъ, пресѣдуемая закономъ, и какъ свободно пьяницы, вопреки этимъ законамъ, могутъ валяться по улицамъ и творить всякія безчинства. Эти ежедневно повторяющіяся явленія ясно свидѣтельствуютъ, что существующія у насъ постановленія на самомъ дѣлѣ какъ будто вовсе не существуютъ. Что же это значитъ? Неужели эти постановленія у насъ не примѣнима? Почему о нихъ никто почти никогда не вспоминаетъ? Главная причина этого, кажется, заключается въ томъ, что большинство публики нашей и не знаетъ объ этихъ постановленіяхъ, что они извѣстны, можетъ быть, только самому незначительному меньшинству; но зная равнодушіе публики къ злоупотребленіямъ кабатчиковъ и къ безобразію пьяныхъ и не считывая на какое либо сочувствіе себѣ со стороны публики и это незначительное меньшинство обыкновенно не рѣшается дѣлать въ подобныхъ случаяхъ заявленія и проходить мимо, стараясь предать встрѣчаемое возмутительное зло забвенію. Комъ же лежитъ обязанность привести въ извѣстность въ случаѣ

общества существующія у нас постановленія противъ пьянства? Кто долженъ провести ихъ въ народное сознаніе и возбудить живѣйшее желаніе въ обществѣ, чтобы они вполне осуществлялись, если само общество достаточно не ознакомилось съ ними и не почувствовало нужды слѣдить за исполненіемъ ихъ? Кратко сказать: кто долженъ развивать общественное мнѣніе на основаніи и духѣ этихъ постановленій, которое всегда бываетъ сильнѣе всякаго полицейскаго надзора и которое служитъ сильнѣйшимъ стимуломъ для сего послѣдняго? Намъ кажется, что эта обязанность лежитъ на тѣхъ лицахъ, которые вообще обязаны заботиться о воспитаніи народа, о развитіи въ немъ всякихъ добрыхъ и благородныхъ стремленій, о просвѣщеніи его свѣтлыми понятіями, упрочивающими общественное благосостояніе, т. е. эта обязанность, какъ мы думаемъ, лежитъ между прочимъ, и на пастыряхъ. Конечно, прямая обязанность пастыря сообщить чисто религіозно-нравственныя понятія народу и дѣйствовать на него духовными средствами; онъ не долженъ вмѣшиваться въ «народное управленіе», * какъ говорятъ каноническія церковныя правила ⁽⁹⁾, онъ не долженъ являться исполнителемъ гражданскихъ постановленій, въ качествѣ какого-нибудь полицейскаго чиновника, но его долгъ-знакомить народъ съ постановленіями, на которыхъ опирается общественное благосостояніе и которыя имѣютъ тѣснѣйшую связь съ религіозно-нравственнымъ ученіемъ,

(9) См. 81 Апост. прав.; см. II-е прав. Двукратн. собора и 10 прав. 7-го вседен. собора.

Его долгъ разъяснить народу эти постановленія и возбуждать живѣйшее сочувствіе къ нимъ. По тѣсной связи Церкви съ государствомъ, служители Церкви обязаны заботиться о благѣ государства точно такъ, какъ представители государства заботятся о благѣ Церкви. Въ чемъ же первѣе всего должна выразаться эта заботливость служителей Церкви о благѣ государственномъ, какъ не въ разъясненіи народу благодѣтельности государственныхъ постановленій, или въ ознакомленіи его съ сими послѣдними, когда народъ объ нихъ вовсе не знаетъ или недостаточно знакомъ съ ними. Но въ приводимомъ нами случаѣ, при разъясненіи народу существующихъ постановленій противъ пьянства, пастырь явится не только радѣющимъ о благѣ государственномъ, но въ то же время и о благѣ Церкви; ибо поможетъ обществу въ сокращеніи зла, которое владеть самое темное пятно на православный русский народъ. И такъ къ числу тѣхъ духовныхъ мѣръ, который мы рекомендовали пастырямъ, въ прежнихъ нашихъ статьяхъ⁽¹⁰⁾ для борьбы съ развивающимся въ народѣ пьянствомъ, не излишне было бы присоединить еще и эту мѣру. т. е. привести въ полную извѣстность для народа существующія у насъ правительственныя постановленія противъ пьянства, разъяснить эти постановленія и на основаніи этого, развить въ народѣ общественное мнѣніе, которое часто для порока страшнѣе бываетъ полицейскаго надзора.

(Изъ Руковод. для с. паст.).

⁽¹⁰⁾ См. «Руков. для с. паст.» 1872 г. №№ 3 и 48.

**Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.**

Дозволено цензурою. Черниговъ. 14-го Мая 1874 года.
ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІА.