

# ХАРЬКОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Цѣна годовому изданію, **Выходятъ два раза въ**  
съ пересылкою и безъ пересылки, **мѣсяць,**  
**пять руб. 1 и 15 чисель.**

**15-го МАРТА № 6. 1876 года.**

### ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.



#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

**Опредѣленія Св. Синода. отъ 23 января — 14 февраля 1876 года, за № 128, о томъ, чтобы члены Консисторій не были допускаемы къ прохожденію благочинническихъ должностей.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ изъ представленія одного преосвященнаго, что члены духовной Консисторіи, вмѣстѣ съ этою должностію, проходятъ благочинническія обязанности, и находя такой порядокъ не соотвѣтствующимъ пользамъ службы и вреднымъ для правосудія, признавъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, къ надлежащему исполненію, чтобы члены Консисторій, какъ штатные, такъ и сверхштатные, не были допускаемы ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ къ прохожденію благочинническихъ должностей.

Отъ 23 января—14 февраля 1876 года, за № 147-мъ, относительно внесенія въ Св. Синодъ представленій на принятіе и ношеніе священнослужителями наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ имъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду весьма частаго вступленія несогласныхъ съ обстоятельствами дѣла ходатайствъ со стороны какъ епархіальныхъ, такъ военнаго и гражданскаго начальствъ, объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на предоставленіе священнослужителямъ права принятія и ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ драгоценными украшеніями. Приказали: Всемилостивѣйше жалующему духовенству наперсные изъ Кабинета Его Императорскаго Величества кресты съ драгоценными украшеніями составляютъ одинъ изъ почетнѣйшихъ знаковъ отличія для болѣе заслужонныхъ священнослужителей, и потому Высочайшее соизволеніе на предоставленіе священнослужителямъ права ношенія подносимыхъ имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, при совершенномъ сходствѣ ихъ по виду съ кабинетскими крестами указываемаго достоинства, наравнѣ съ сими послѣдними крестами и другими, Всемилостивѣйше жалующими духовенству, знаками отличія, должно быть принимаемо въ смыслѣ особаго знака отличія болѣе заслужоннымъ священнослужителямъ и не иначе можетъ быть испрашиваемо, какъ въ общепостановленномъ порядкѣ для представленія къ наградамъ. Посему Св. Синодъ находитъ необходимымъ пояснить, для руководства по духовному вѣдомству, что ходатайства о предоставленіи священнослужителямъ права ноше-

нія упомянутыхъ крестовъ могутъ быть вносимы въ Святѣйшій Синодъ, при соблюденіи другихъ для наградъ условій, не прежде, какъ по выслугѣ такими священнослужителями не менѣ трехъ лѣтъ со дня полученія послѣдней награды и если притомъ они имѣютъ уже наперсный крестъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемый.

О замѣнѣ рѣшеній, коими священнослужители присуждаются къ низведенію на причетническую должность, посылкою означенныхъ лицъ въ монастыри.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по рапорту вашего Преосвященства<sup>1</sup> о замѣнѣ рѣшеній, коими священнослужители присуждаются къ низведенію на причетническую должность, посылкою означенныхъ лицъ въ монастыри. И, по справкѣ, Приказали: Такъ-какъ, согласно Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, составъ членовъ церковныхъ причтовъ значительно сокращенъ и, въ-слѣдствіе сего, въ самарской епархіи часто представляется невозможнымъ посылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разныя преступленія, къ низведенію въ причетники, то посему Свят. Синодъ опредѣляетъ: Предоставить вашему Преосвященству, согласно представленію вашего Преосвященства, замѣнить низведеніе священнослужителей въ причетники посылкою ихъ въ одинъ изъ монастырей на ту-же должность, съ тѣмъ однако же, чтобы эта замѣна наказанія употреблялась только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣніи праздныхъ причетническихъ мѣстъ, и чтобы при этомъ епархіальнымъ начальствомъ были принимаемы

<sup>1</sup> Самарскаго.

мѣры къ обезпеченію семействъ такихъ священнослужителей, на время состоянія ихъ въ монастырѣ. 17 декабря 1875 г., № 3308. (Сам. Еп. Вѣд. № 4).

Отъ департамента неокладныхъ сборовъ<sup>1</sup>.

Департаментъ неокладныхъ сборовъ, по приказанію министра финансовъ, объявляетъ для всеобщаго свѣдѣнія, что впредь до особаго распоряженія и разсмотрѣнія въ установленномъ порядкѣ, согласно постановленію государственнаго совѣта, вопроса объ оплатѣ гербовымъ сборомъ тѣхъ прошеній и другихъ подлежащихъ сему сбору бумагъ, которыя отправляются въ присутственныя мѣста и къ должностнымъ лицамъ въ формѣ телеграфическихъ депешъ, присылаемыя въ правительственныя установленія и къ должностнымъ лицамъ просительскія телеграммы и отвѣтныя и разрѣшительныя по онымъ бумаги или телеграммы не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

Относительно празднованія юбилеевъ.

Комитетъ министровъ, по выслушаніи внесеннаго министромъ внутреннихъ дѣлъ, по Высочайшему повелѣнію, всеподданнѣйшаго доклада о мѣрахъ къ ограниченію празднованія юбилеевъ, между прочимъ, полагалъ: относительно празднованія юбилеевъ постановить слѣдующія правила:

1. Празднованіе юбилеевъ какъ лицъ, состоящихъ въ государственной службѣ или занимающихъ должности съ утвержденія правительственныхъ учреждений, а равно благотворительныхъ заведеній и всякаго рода обществъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ или непосредственномъ подчиненіи правительственныхъ учреждений и лицъ, не должны быть допускаемы безъ предварительнаго разрѣшенія высшаго начальства.

<sup>1</sup> Перепеч. изъ № 3, «Прав. Вѣстн.» 1876 года.

2. Равнымъ образомъ не должны быть допускаемы, безъ надлежащаго разрѣшенія, никакія предварительныя распоряженія или подписки на пожертвованія по поводу празднованія упомянутыхъ юбилеевъ. При этомъ безусловно воспретить всякаго рода сборы и подписки на пожертвованія въ средѣ лицъ, состоящихъ подъ начальствомъ или въ служебной зависимости отъ юбиляровъ, и—

3. Безусловно воспретить поименованнымъ въ пунктѣ 1-мъ лицамъ и учреждениямъ празднованіе юбилеевъ въ произвольно избираемые для сего сроки. Дозволенными для такихъ празднованій сроками могутъ быть принимаемы: а) для лицъ—управленія одною и тою же частью, безъ перерыва, не менѣе 25 лѣтъ, а равно состояніе на службѣ въ офицерскихъ чинахъ не менѣе 50 лѣтъ, и б) для учреждений, заведеній и обществъ—истеченіе полныхъ полу столѣтій ихъ существованія.

*Примѣчаніе.* Празднованіе юбилеевъ не должно служить поводомъ къ представленіямъ о наградахъ.

Государь Императоръ, 6-го февраля, означенное положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

## Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената по департаменту герольдии, отъ 16 февраля сего 1876 года за № 16, служащіе въ харьковской духовной Консисторіи, за выслугу лѣтъ произведены, въ коллежскіе секретари: столоначальникъ губернской секретарь Тимошей *Дажинскій* съ 5-го сентября 1875 года; въ губернскіе секретари: исправл. должн. регистратора коллежскій регистраторъ Симоонъ *Калашиковъ* съ 10 февраля 1875 года, и въ коллежскіе регистраторы: канцелярскій служитель Григорій *Манухинъ* съ 15 сентября 1875 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Февраля 24 д., на праздное псаломщицкое мѣсто Воршевскаго прихода (зміевск. у.) опредѣленъ сверхштатный исправл. должн. псаломщика Михаилъ *Еварницкій*.

Марта 1-го дня, на праздное мѣсто помощника настоятеля Марковскаго прихода (лебед. уѣзда) опредѣленъ, согласно его просьбѣ, помощникъ настоятеля Ворожбянскаго прихода (сумскаго уѣзда), священникъ Стефанъ *Поповъ*.

Марта 4-го д., псаломщикъ Демяновскаго прихода (староб. уѣзда) діаконъ Стефанъ *Поповъ* и исправ. должн. псаломщика Стрѣльцовскаго прихода (староб. у.) Григорій *Носовъ*, согласно ихъ просьбамъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— На праздное мѣсто третьяго помощника настоятеля Гороховатскаго прихода (купянск. у.) опредѣленъ сверхштатный священникъ *І. Кушниревскій*.

— Утверждены церковными старостами къ церквамъ: Екатерининской с. Комаровки (харьк. уѣзда) крестьянинъ Никита Евдокимовичъ *Жилло* и Преображенской с. Ворожбы (лебедин. уѣзда) крест. Стефанъ Авксентьевичъ *Цылбалъ*.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Относительно пріемныхъ и переводныхъ испытаній лицъ зрѣлаго возраста, поступающихъ въ семинаріи на основаніи § 122 Уст. семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ Исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ

Учебнаго Комитета, № 189, по возбужденному въ правленіяхъ нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій вопросу касательно приѣмныхъ и переводныхъ испытаній лицъ зрѣлаго возраста, поступающихъ въ семинаріи на основаніи 122 § семин. Уст. Приказали: Принимая во вниманіе, что лица зрѣлаго возраста (не моложе 28 лѣтъ) принимаются въ V и VI классы духовныхъ семинарій, на основаніи § 122 Уст. дух. сем., для изученія предметовъ собственно богословскаго содержанія, и при томъ по личному усмотрѣнію епархіальныхъ Архіереевъ, если только лица эти имѣютъ значительную церковную начитанность, Свят. Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснить, въ видахъ устраненія на будущее время недоразумѣній, встрѣчаемыхъ въ семинаріяхъ, 1) что лицъ зрѣлаго возраста, имѣющихъ значительную церковную начитанность и желающихъ поступить въ семинарію, на основ. § 122 Уст. сем., не слѣдуетъ подвергать приѣмному испытанію по какимъ-либо особо составленнымъ по различнымъ предметамъ программамъ, такъ-какъ рѣшеніе вопросовъ о приѣмѣ означенныхъ лицъ въ семинарію предоставлено указываемымъ § семин. Уст. личному усмотрѣнію епархіальнаго Архіерея, и 2) что отъ этихъ лицъ нельзя требовать познаній по греческому языку на-равнѣ съ воспитанниками семинарій, а потому располагая ихъ къ изученію греческаго языка на-столько, чтобы они со временемъ могли читать въ подлинникѣ книги Новаго Завѣта, во время пребыванія ихъ въ семинаріи не считать для нихъ обязательными испытанія по греческому языку. О вышеизложенномъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, въ руководству и исполненію, дать знать епархіальнымъ Пресвященнымъ Архіереемъ печатнымъ указомъ. 30 Декабря 1875 г. № 58.

Опредѣленіе Св. Синода (отъ 21 декабря—9 февраля 1876 года, за № 126) о назначеніи Архимандрита Михаила ректоромъ московской духовной семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о замѣщеніи въ московской духовной академіи должности ректора, состоящей, за смертію протоіерея Горскаго, вакантною, Приказали: На основаніи § 20 Высочайше утвержденного 30 мая 1869 года Уст. дух. акад., на должность ректора московской дух. академіи назначить ординарнаго профессора оной, доктора богословія, Архимандрита Михаила; о чемъ, для принечтанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», дать знать установленнымъ порядкомъ.

Опредѣленіе Свят. Правительствующаго Синода (отъ 3 декабря—21 января 1875—6 г., № 108) о брошюрахъ изданныхъ Высочайше урвержденною комиссіею народныхъ чтеній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 338-й, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изъ 14 брошюръ различнаго наименованія, издаваемыхъ Высочайше учрежденною комиссіею народныхъ чтеній, девять одобряются для приобрѣтенія въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ и въ бібліотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ, а остальные признаются незаслуживающими одобреній для духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ, установленнымъ порядкомъ, правленіямъ дух. семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ приложеніемъ



копи съ отзыва Комитета о брошюрахъ, одобряемыхъ для употребленія въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

*Примѣч.* Девять брошюръ слѣдующія: 1) Троицко-Сергіевская лавра и 2) Соловецкій монастырь — одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ, женскихъ епархіальныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при семинаріяхъ, а книги: 1) Жизнь Божіей Матери. Праздники въ честь Ея и въ честь Ея иконъ и 2) Владиміръ святой и равноапостольный — допустить для приобрѣтенія въ названныя бібліотеки. За симъ, на основаніи отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія о прочихъ книгахъ, изданныхъ постоянною комиссіею народныхъ чтеній, Учебный Комитетъ призналъ справедливымъ — книги: 1) о Петрѣ Великомъ, 2) Чему училъ Петръ Великій народъ свой, 3) М. В. Ломоносовъ и 4) Дѣдуша Крыловъ и его басни — одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ, епархіальныхъ женскихъ училищъ и въ бібліотеки воскресныхъ школъ при семинаріяхъ; книгу же: «Чай, откуда онъ идетъ къ намъ и чѣмъ полезенъ», находить возможнымъ допустить въ поминутыя бібліотеки.

Опредѣленіе Свят. Правительствующаго Синода (отъ 3 декабря—2 января 1875—76 года, № 108) о книгѣ протоіерея Попова: «По пастырскому богословію письма».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 ноября 1875 года, № 339, коимъ составленная протоіереемъ Евгениемъ Поповымъ книга: «По пастырскому богословію письма, въ 3-хъ частяхъ». (Пермь. 1874 года), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки дух. семинарій, какъ сочиненіе, знакомство съ которымъ можетъ быть не без-

полезно какъ для наставниковъ, такъ и для учениковъ, при изученіи «Практическаго руководства для пастырей». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить, установленнымъ порядкомъ, правленіямъ (духовныхъ семинарій: съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.

### Воспитательная дѣятельность нашего духовенства<sup>1</sup>.

Въ № 46 достоуважаемаго нами журнала «Гражданинъ», помѣщена корреспонденція изъ г. Сумъ харьковской губерніи, подъ заглавіемъ: «Священники не хотятъ учить закону Божию въ народныхъ школахъ».

«Въ нашемъ сумскомъ уѣздѣ харьковской губерніи», такъ начинается г. Сумецъ свою корреспонденцію, «не слышно о возникновеніи секты *штундистовъ*, развившейся кое-гдѣ на Югѣ, вслѣдствіе полнаго равнодушія русскихъ священниковъ къ духовнымъ интересамъ народа; но за-то есть у насъ школы и въ иныхъ мѣстахъ даже очень хорошія школы, но школы, въ которыхъ священники отказываются обучать закону Божию», и далѣе говорить: «я могу вамъ назвать болѣе десяти священниковъ формально отказавшихся въ харьковской губерніи отъ обученія закону Божию въ школахъ».

Такъ ли это въ дѣйствительности? Не такъ ли и эти десять священниковъ отказались отъ преподаванія закона Божія, какъ назадъ тому года два сообщали, что нѣсколько священниковъ отказались отъ преподаванія того-жъ предмета. По разслѣдованію оказалось, что многіе приходскіе священники, оговоренные отказавшимися отъ преподаванія въ школахъ закона Божія, никогда не были законоучителями. Объ этомъ случаѣ имѣется въ нашей консисторіи оффиціальная переписка. И въ настоящее

<sup>1</sup> Отвѣтъ на корреспонденцію г. Сумца въ журналъ «Гражданинъ» № 46, 1875 г.

время предъ нами лежатъ официальные свѣдѣнія, изъ которыхъ совершенно не видно, чтобы кто-либо въ настоящемъ году, изъ нашихъ священниковъ отказывался отъ преподаванія закона Божія въ школахъ. Не только не отказывались, но нѣкоторые изъ священниковъ жаловались, что училищные совѣты въ росписаніяхъ часовъ мало удѣлили имъ времени для такого, столь важнаго предмета, какъ законъ Божій, и просили епархіальнаго преосвященнаго ходатайствовать о прибавкѣ имъ часовъ для этого предмета, о чемъ епархіальное начальство и сообщило нашему губернскому училищному совѣту. Изъ такихъ же официальныхъ документовъ мы знаемъ, что какъ въ прежніе годы, такъ и въ текущемъ году были случаи, что нѣкоторые священники просили, по самымъ уважительнымъ причинамъ, увольненія ихъ отъ обязанности преподавать законъ Божій въ школахъ, и ихъ увольняли, но всегда же, одновременно, дѣло это поручалось другимъ священникамъ или діаконамъ и исправляющимъ должностю псаломщиковъ, если только начальство знало ихъ способными и считало благонадежными къ тому; всякій разъ, впрочемъ, вѣря въ этомъ случаѣ гг. инспекторамъ начальныхъ народныхъ училищъ, кои, на основаніи 16 ст. полож. о сихъ училищахъ, представляютъ епархіальному начальству на утвержденіе избранныхъ ими въ законоучители. Спрашивается: слѣдуетъ ли изъ этого вывести заключеніе, что священники (харьковской губерніи) не хотятъ учить закону Божию въ школахъ?

Въ текущемъ году, случай увольненія священника отъ должности законоучителя сельской школы, по сумскому уѣзду, былъ только одинъ. Слоб. Ворожбы священникъ Поздняковъ писалъ въ своемъ прошеніи, что онъ съ 1857 г. состоитъ законоучителемъ Ворожбянской школы не считывая на вознагражденіе, что школа эта разстояніемъ отъ его дома болѣе чѣмъ въ двухъ верстахъ, и что притомъ весною и осенью сообщеніе самое трудное, и что вслѣдствіе этого онъ простудился, и притомъ онъ уже довольно преклонныхъ лѣтъ, а потому и просилъ его уволить. Въ слободѣ этой два священника и притомъ одинъ молодой. Позднякова уволили и тогда-же поручили обученіе закону Божию въ этой школѣ

священнику Попову.—Слѣдуетъ ли изъ этого выводить, что «священники не хотятъ учить закону Божию въ народныхъ школахъ?».

Стоя близко къ народу, духовенство наше, въ силу пастырскихъ своихъ обязанностей, искони служило дѣлу народнаго образованія, и безкорыстная, въ теченіи многихъ вѣковъ, дѣятельность его на этомъ поприщѣ сколько оцѣнена по достоинству правительствомъ, столько-же и несомнѣнна. Совѣтуемъ г. Сумцу заглянуть въ отечественную исторію и онъ ясно увидитъ: кому русскій народъ обязанъ своею первоначальною грамотностію, какъ не лицамъ духовнымъ? Славянскіе апостолы были вмѣстѣ и изобрѣтателями славянской грамоты. Чтò бы ни писали, что бы ни говорили о скудости образованія духовныхъ лицъ, но и до-нынѣ въ селахъ они остаются людьми болѣе всего свѣдущими. Имъ надлежитъ отдать преимущество, въ извѣстномъ смыслѣ, предъ помѣщиками и иными лицами, болѣе ихъ образованными. Не всѣ сіи лица бываютъ постоянными жителями сель и деревень, а священнослужители постоянно обращаются съ народомъ и среди его, постоянно внушали и внушаютъ своимъ прихожанамъ: вѣру въ Бога и въ богооткровенное ученіе, любовь къ ближнимъ, почтеніе къ родителямъ, воспитателямъ и старшимъ, повиновеніе властямъ, уваженіе къ законамъ и, вмѣстѣ съ этимъ, всячески стараются являть въ самихъ себѣ *образецъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, чистотѣ* (1 Тим. 4, 12). И если-бы г. Сумецъ вникнулъ въ исторію недавняго времени народныхъ школъ нашей губерніи, хотя бы то одного только сумскаго уѣзда, то не сомнѣнно убѣдился бы, что всѣ почти онѣ возникновеніемъ своимъ обязаны приходскимъ священникамъ. Духовенство наше и убѣждало прихожанъ къ открытію школъ, и ходатайствовало объ ихъ открытіи предъ подлежащими начальствами, и открывало ихъ на собственныя свои скудныя средства, помѣщая ихъ нерѣдко въ своихъ собственныхъ домахъ, или въ своихъ наемныхъ квартирахъ, или церковныхъ сторожкахъ,—снабжая эти школы, на свой же собственный или испрошенныя отъ благотворителей средства, учебными пособіями и другими принадлежностями школы и обучало, большею частію, безмездно. Неимѣя подъ руками данныхъ,

считаемъ достаточнымъ указать на число церковно-приходскихъ школъ въ 1865 г. по вѣдомости, приложенной къ брошюрѣ, изданной въ томъ году по распоряженію г. оберъ-прокурора св. синода, подъ заглавіемъ: «Начальныя народныя училища и участіе въ нихъ духовенства». Изъ вѣдомости этой видно, что въ 1865 г. во всей Имперіи<sup>1</sup> состояло церковно-приходскихъ школъ въ 32,010-приходахъ 21,420 и въ нихъ обучалось 356,257 мальчиковъ и 57,267 дѣвочекъ. Въ томъ числѣ въ нашей харьковской епархіи въ 682 приходахъ состояло церковно-приходскихъ школъ 245<sup>2</sup> и въ нихъ было учащихся 7476 мальчиковъ и 897 дѣвочекъ. Остальныхъ же низшихъ учебныхъ заведеній, какъ видно изъ сообщенія центрального статистическаго комитета, состоящаго при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, приложеннаго при цитируемой нами брошюрѣ, — принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ въ томъ же 1865 г. состояло 14,135<sup>3</sup> съ 641,077 учащихся обоего пола. Спрашивается:

Въ вѣдомость эту вошли еще не всѣ школы, такъ-какъ, сказано въ примѣчаніи къ оной, отъ нѣкоторыхъ епархій свѣдѣній о числѣ школъ не представлено.

<sup>2</sup> Изъ самыхъ вѣрныхъ свѣдѣній мы знаемъ, что и въ настоящемъ 1875 г. въ сумскомъ уѣздѣ состоитъ 31 школа. Въ томъ числѣ содержимыхъ земствомъ 21; обществами 3; частными лицами 3; приходскимъ попечительствомъ 1 и церковно-приходскихъ 3. Изъ законоучителей только 20 получаютъ вознагражденіе, остальные же служатъ безмездно. Законоучители земскихъ школъ получаютъ по 36 р. въ годъ, и только 2-го и 3-го разрядовъ школъ получаютъ по 60 руб. Только одинъ законоучитель сумской школы получаетъ 60 руб. отъ общества и 140 руб. отъ почетнаго блюстителя школы.

<sup>3</sup> Въ числѣ этихъ училищъ въ харьковской губерніи состояло 97 школъ, содержавшихся на счетъ суммъ палаты государственныхъ имуществъ (см. ту-же брошюру). Кстати, какъ сказано въ той-же брошюрѣ (стр. 15), въ числѣ, состоявшихъ въ харьковской губерніи, церковно-приходскихъ школъ 90 находились въ мѣстахъ, населенныхъ государственными крестьянами, а осталь-

можно ли послѣ такихъ данныхъ говорить, что священники не хотятъ учить закону Божію въ народныхъ школахъ?

Со введеніемъ новаго положенія о сельскихъ школахъ, съ открытіемъ училищныхъ совѣтовъ, съ учрежденіемъ должностей директора и инспекторовъ начальныхъ народныхъ училищъ отношеніе духовенства къ школамъ измѣнилось. За нимъ осталось имѣть своихъ представителей членами губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, наблюдать за преподаваніемъ и самому преподавать законъ Божій и, съ этой поры, а въ-особенности, когда земство харьковской губерніи счумѣло присвоить себѣ всѣ почти церковно-приходскія школы, число такихъ школъ уменьшилось. Новые порядки, пока еще непонятые какъ должно, повели къ тому, что духовенство считаетъ нѣсколько себя связаннымъ въ дѣлѣ народнаго образованія—почти всецѣло завися отъ свѣтскихъ начальствъ, не имѣя ни права, ни силы противиться распоряженіямъ ихъ<sup>1</sup>. Духовенству нашему, — въ духѣ апостольской ревности и любви, кротости и терпѣнія свято охраняющему своихъ пасомыхъ отъ вредныхъ лжеученій, дерзновенно посягающихъ на все искони священное для отечества, на ученіе вѣры, на основы семейной

---

ныя въ мѣстахъ, населенныхъ крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости и изъ числа ихъ только три школы содержались средствами помѣщиковъ.

<sup>1</sup> Такимъ, наприм., какія указаны въ запискахъ сельскаго священника «Изо-дня въ день». И въ самомъ дѣлѣ, что дѣлать сельскому священнику, когда это начальство говорить: «я донесу на васъ», «я непременно поговорю объ васъ». Хорошо, если священникъ вполнѣ увѣреетъ, что его непосредственное начальство безъ должнаго разслѣдованія не повѣритъ! А если онъ не убѣжденъ въ томъ? А если начальство это, подобно коломенскому предводителю дворянства, говорить, что «нужно дѣлать, когда я говорю?»—«молчать, молчать» и молчать наше духовенство («Гражданинъ», № 45), когда начальство это программы, утвержденныя минист. народн. просв. и св. синодомъ, называетъ «дребеденью».

жизни, на право собственности, на покорность закону и на уважение къ установленнымъ властямъ, и вполне сознающему непригодность для русскаго народа западно-европейской педагогики и настоящее положеніе народныхъ школъ, поставленныхъ на нѣмецкій ладъ,<sup>1</sup> не только неудовлетворяющій желаніямъ народа, но и способствующій къ охлажденію религіознаго чувства, къ развитію вольномыслія, небрежному отношенію къ религіи, напыщенности и самохвалству, а вмѣстѣ съ этимъ рождающему и другія предосудительныя поползновенія,—конечно прискорбно видѣть и слышать, какъ ученики и ученицы въ школахъ, вмѣсто религіозно-нравственнаго содержанія книгъ, нерѣдко читаютъ глупо наивныя статьи «реальныхъ журналовъ» и сказки для обогащенія познаніями и для развитія ума, какъ говорятъ наши педагоги, но въ ущербъ религіи. Все это, конечно, отталкиваетъ духовенство отъ народныхъ школъ, но все-таки оно крѣпко держится ихъ, ревностно охраняя народъ отъ соблазновъ и искушеній, зная, что оно и нынѣ монаршею волею и благословеніемъ св. синода призвано на *дальнѣйшее служеніе* великому священному дѣлу народнаго образованія въ указанномъ ему смыслѣ и всячески заботится если не распространять грамотность въ народѣ (что отъ него стараются постепенно отнять)<sup>2</sup>, то внушать ясное разумѣніе божествен-

<sup>1</sup> Не слѣдуетъ-ли и намъ, говорить газета «Русскій Міръ», придерживаться своей національно-исторической почвы и стремиться къ достиженію извѣстныхъ цѣлей во имя нашей собственной исторіи и преданій нашего прошлаго, вмѣсто того, чтобы дѣйствовать подъ сомнительнымъ знаменемъ заимствованныхъ извнѣ политическихъ теорій? Не цѣлесообразнѣе ли было бы бросить заграничныя формулы, вызывающія безъ нужды различныя недоумѣнія, сомнѣнія и опасенія, если дорогія всѣмъ намъ интересы могутъ быть отстаиваемы другимъ болѣе вѣрнымъ и болѣе авторитетнымъ путемъ?

<sup>2</sup> Недавно училищный совѣтъ старобѣльскаго уѣзда ходатайствовалъ объ удаленіи нѣсколькихъ достопочтеннѣйшихъ священ-

ных истинъ ученія Христова, съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга (Указъ св. син. 10-го октября 1874 года № 58).

Но что дѣлать духовенству, безсильному въ матеріальномъ отношеніи, и когда наши, харьковской губерніи, народныя школы доведены до такого незавиднаго состоянія, въ какомъ онѣ совершенно справедливо изображены въ № 323-мъ газеты «Голось»? Не смотря впрочемъ на все это, не смотря на всѣ невзгоды и нареканія, духовенство наше и въ настоящее время энергично отстаиваетъ свои права на религіозно-нравственное образованіе народа, при всей стѣснительности того положенія, въ какое оно поставлено къ школамъ. Многіе изъ священно-церковнослужителей и нынѣ, кромѣ преподаванія закона Божія, несутъ обязанности и учителей, убѣждаютъ прихожанъ своихъ открывать школы; нерѣдко и теперь открываютъ ихъ въ своихъ собственныхъ домахъ, квартирахъ и церковныхъ караулкахъ; но что жъ дѣлать, когда другія вѣдомства, призванныя также монаршею волею «стать на стражѣ религіозно-нравственнаго воспитанія русскаго народа», не оказываютъ ему въ этомъ содѣйствія?

Во 2-мъ номерѣ «Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» за текущій (1875) годъ помѣщена статья одного священника с—го уѣзда, подъ заглавіемъ: «Школы и духовенство». Авторъ статьи этой, священникъ, говоритъ, что послѣ многихъ заботъ и убѣжденій

никовъ отъ должности учителя сельскихъ школъ. Вотъ еще новое доказательство того, что наши священники не только не уклоняются отъ обученія въ школахъ закону Божію, но еще несутъ обязанности и учителей, и только одна сила или власть можетъ ихъ удалить отъ этого. И, странное дѣло, изъ числа удаляемыхъ с—мъ училищнымъ совѣтомъ священниковъ, одинъ, состоявшій учителемъ съ 1857 по 1863 и за тѣмъ съ 1866 по настоящій годъ, 24-го марта сего же года, за усердіе по преподаванію въ школѣ, получилъ благодарность училищнаго совѣта, а въ половинѣ года признанъ тѣмъ же совѣтомъ неспособнымъ къ прохожденію учительской должности.



прихожанъ ему кой-какъ удалось открыть школу, на что пришлось ему кромѣ трудовъ употребить и немалыя издержки изъ собственныхъ своихъ средствъ; учителемъ въ школу эту онъ пригласилъ родного своего брата, только-что окончившаго курсъ въ духовной семинаріи и, разумѣется, безвозмездно, въ надеждѣ, что въ недалекомъ будущемъ заботливое земство приметъ и эту школу подъ свое покровительство и назначить содержание учителю; на первый разъ явилось желающихъ учиться до 40. Слухъ объ этой школѣ быстро распространился по уѣзду и изъ любопытства стали ее посѣщать значительныя лица, живущія по сосѣдству. Но что же? Похвалять учителя, методъ преподаванія, способности мальчиковъ; замѣтить, что необходимо позаботиться о лучшей матеріальной обстановкѣ школы, — да съ тѣмъ и уѣхать. Впрочемъ, прихожане остались настолько довольны школою, что совместно со священникомъ стали хлопотать предъ земствомъ о причисленіи ихъ школы въ штатъ и просили снабдить оную учебными пособиями. И вотъ: призываетъ въ школу членъ училищнаго совѣта въ качествѣ ревизора и, подобно коломенскому предводителю дворянства, предлагаетъ ученикамъ такіе вопросы, отъ которыхъ они стали въ тупикъ. На классной доскѣ была написана учителемъ фраза: «Караси плаваютъ въ водѣ»; что за слово «караси»? спросилъ г. ревизоръ. Дѣти отвѣтили: «рыба». Тогда онъ спросилъ: «Почему рыба не можетъ жить на землѣ, а непременно въ водѣ?». Ученики молчали. Нашелся было одинъ сказать, что рыбѣ Богъ повелѣлъ жить въ водѣ, но г. ревизоръ этимъ простымъ отвѣтомъ остался не доволенъ и на замѣчаніе священника, что на подобные вопросы дѣти еще не могутъ отвѣчать обстоятельно, такъ-какъ это имъ не подъ силу, сказалъ: «Пустое! Они должны знать», и далѣе спросилъ учениковъ: «А чѣмъ дышетъ рыба?». Дѣти, понятно, молчали, смотря во всѣ глаза на г. ревизора. — «Она (т. е. рыба) дышетъ жабрами», отвѣтилъ самъ ревизоръ. — «А чѣмъ дышетъ волъ?» — спросилъ еще разъ ревизоръ. Молчаніе. «Онъ дышетъ легкими, — мѣшки у него такіе есть», пояснилъ членъ училищнаго совѣта. На замѣчаніе же учителя школы, что дѣтей, только-что начинающихъ учиться, озадачивать сразу та-

кими вопросами, которые выше ихъ понятій, будетъ не совсѣмъ педагогично и что вмѣсто того, чтобы заинтересовать ихъ къ ученію, можно поселить въ нихъ апатію къ пониманію самыхъ простыхъ вещей, г. ревизоръ обидѣлся и, сказавъ: «что же будемъ спорить съ вами!», вышелъ изъ школы и уѣхалъ, ни слова не отвѣтивъ на просьбу священника прислать въ школу книгъ. И дѣло кончилось тѣмъ, что школа эта не попала въ штатъ, и за неимѣніемъ средствъ учитель, а наконецъ и самъ священникъ прекратили занятія съ учениками и, къ великому огорченію крестьянъ, школа закрыта. Нѣтъ, вѣрно забываютъ тѣ, кому вѣдать надлежитъ, что «дѣло народнаго образованія, по словамъ Монарха нашего, есть дѣло столь великое и священное, что «поддержанію и упроченію въ истинно-благомъ направленіи должны служить не одно только духовенство, но и всѣ просвѣщеннѣйшіе люди страны» (Высоч. рескр. м. н. п. 25 декаб. 1874 г.) и, конечно, служить не такъ-какъ вышеуказанный ревизоръ, а способствовать своимъ ближайшимъ участіемъ... «не только къ обезпеченію нравственнаго направленія школъ, но и благоустройству и размноженію» (слова того же Высоч. рескр.).

Были въ губерніи X. и такіе примѣры. Въ сосѣдствѣ отъ автора только что приведенной нами статьи, какъ говоритъ онъ въ этой же самой статьѣ своей, около десяти лѣтъ священникъ занимался въ училищѣ, слылъ за хорошаго учителя, получалъ благодарности и награды,—и нужно же ему было отказать въ займѣ денегъ одному изъ лицъ, наблюдавшихъ за народнымъ образованіемъ (единственно, впрочемъ, потому, что это лицо, какъ извѣстно было священнику, любить брать взаймы безъ отдачи) и, чуть не пришлось священнику отказать отъ училища. Пошли различнаго рода придирки и доносы: такъ, одинъ разъ лицо это является для обзрѣнія училища въ то время, когда дѣти отпущены были домой. Составляется актъ, что священникъ не занимается и что школа вовсе не существуетъ. Кончается тѣмъ, что бѣдному священнику предлагаютъ удалиться изъ этого прихода, и если онъ остался, то только благодаря тому, что самому г. просившему взаймы денегъ предложено было оставить службу. Въ

другомъ селѣ протоіерей А. занимался лѣтъ восемь въ школѣ, чаялъ добрыхъ плодовъ отъ своихъ нелегкихъ трудовъ.... вдругъ, въ одно прекрасное утро получаетъ приглашеніе отъ волостнаго правленія явиться для сдачи школы новому учителю, назначенному земскою управою. Нечего было дѣлать; о. А. нужно было, помимо желанія, сдать школу недоучившемуся въ приходскомъ училищѣ мальчику, послѣ котораго въ продолженіе двухъ лѣтъ было еще, кажется, три учителя, изъ отставныхъ солдатъ. Результатомъ такого распоряженія было то, что изъ семидесяти учениковъ, посѣщавшихъ при прот. А. училище, едва ли теперь наберется 20. Въ этой же своей статьѣ авторъ говоритъ, что одинъ гласный изъ крестьянъ (вѣроятно, настроенный лицами, которымъ не по сердцу участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія) заявилъ, чтобы священники не были опредѣляемы на должности сельскихъ учителей. Слѣдуетъ ли изъ этого выводить, что священники отказываются учить закону Божію въ народныхъ школахъ?...

Чтобы убѣдиться, кто правъ и кто виноватъ, что дѣло народнаго образованія у насъ ведется туго и не такъ, какъ желаетъ того наша св. Церковь, нашъ благосердый Монархъ и нашъ православный народъ, совѣтуемъ г. Сумцу прочесть, кромѣ многихъ серьезныхъ статей и корреспонденцій нашей періодической литературы, хотя съ перваго по сорокъ пятый № за 75 г. досточтимого журнала «Гражданинъ», статьи, озаглавленныя наприм. такъ: «Религіозно-нравственный элементъ въ народной школѣ»; «Необыкновенный дѣлатель по части народнаго образованія» и другія.

Дайте духовенству нашему свободу обучать народъ, не гоните его изъ школы, не лишайте его учительской должности, не назначайте ему *именно* опредѣленныхъ часовъ для занятія въ школѣ закономъ Божіимъ, а пускайте священника въ школу для занятія этимъ предметомъ во всякое время, когда онъ свободенъ отъ служенія и требъ, и вы увидите, что дѣло религіозно-нравственнаго образованія народа пойдетъ успѣшно, въ-особенности, если ко всему этому назначено будетъ и приличное вознагражденіе.

Авторъ корреспонденціи журнала «Гражданинъ» говоритъ, что

священники не хотятъ учить въ школахъ закону Божию одни— «просто потому, что не хотятъ учить безвозмездно; другіе— потому, что будто бы не имѣютъ на обученіе дѣтей въ сельскихъ школахъ закону Божию свободнаго времени», и потомъ далѣе прибавляютъ: «намъ кажется, что ни единый священникъ не имѣетъ права, обязанность учить закону Божию въ народной школѣ отъ себя отстранить по неимѣнію къ тому времени и ссылаясь на исполненіе требъ; ибо обученіе дѣтей закону Божию въ сельской школѣ есть треба священника, столько же важная, сколько крещеніе, служеніе литургіи, вѣнчаніе и другія», и даже восклицаетъ «горе той деревнѣ, которая смотритъ на дѣло обученія закону Божию въ школѣ, какъ на бремя для нея, возлагаемое прихотью».

Не споримъ, что найдется и въ харьковской губерніи не одинъ священно-церковно-служитель, которымъ приходится добывать для своего семейства разными нелегкими трудами кусокъ насущнаго хлѣба и которые, видя, что другіе наставники школъ получаютъ вознагражденіе и что для нихъ занятія въ школѣ сопряжены съ личными, иногда ничѣмъ невознаградимыми потерями и издержками, — заявляли и даже настоятельно требовали и себѣ вознагражденія.

Въ этомъ мы не споримъ съ г. Сумцемъ; но готовы поспорить, что обученіе закону Божию нельзя сравнивать съ исполненіемъ священникомъ же такихъ таинствъ, какъ крещеніе, причащеніе, бракъ и служеніе божественной литургіи.

Что бы, въ самомъ дѣлѣ, сказалъ самъ сумскій корреспондентъ, если-бы на его просьбу поспѣшить окрестить его больнаго младенца или напутствовать его жену, мать или кого-либо изъ близкихъ, священникъ сказалъ, что онъ чрезъ часъ придетъ, такъ-какъ этотъ часъ у него занятъ въ школѣ урокомъ по закону Божию? Что бы опять сказалъ г. Сумецъ, если-бы онъ просилъ священника въ извѣстный день и часъ сдѣлать выносъ тѣла умершей его матери въ церковь, отслужить, положимъ, въ 9 часовъ, заупокойную литургію и потомъ обрядъ погребенія и провести на кладбище и если-бы священникъ ствѣчалъ ему, что выносъ-то тѣла въ церковь сдѣлаетъ, отслужить и погребеніе, но служить литур-

ги не будетъ, потому что именно въ эти часы у него урокъ по закону Божію въ школъ? Или еще: что бы сказалъ тотъ-же Сумецъ, если-бы онъ просилъ священника обвинять его именно въ такомъ-то часу; такъ-какъ чрезъ полчаса онъ вмѣстѣ съ своею будущею супругою непремѣнно долженъ ѣхать по желѣзной дорогѣ, которая никого не ждетъ, туда-то?—Вѣроятно на всѣ эти отговорки священника не только какой-либо Сумецъ, но и всякій отвѣтилъ бы, что урокъ по закону Божію всегда можно дать въ школъ, и что крещеніе, причащеніе, бракъ и служеніе литургіи совершенно не такія требы, какъ обученіе закону Божію въ народной школъ, и конечно бы прибавилъ: «горе той церкви, которая смотритъ на таинства и служеніе божественной литургіи, какъ на обученіе въ школахъ!». А мы только скажемъ: горе тому учебному заведенію, которое выпускаетъ людей съ такими понятіями о Церкви и ея божественныхъ таинствахъ, какія высказалъ г. Сумецъ въ своей корреспонденціи! А знаете ли г. Сумецъ, что по правиламъ нашей Церкви священникъ, если зовутъ его напутствовать опасно больнаго среди божественной литургіи, обязанъ немедленно прервать служеніе и спѣшить къ больному со св. дарами.

Но довольно; мы и такъ уже увлеклись и доселѣ ни слова не сказали о нашемъ досточтимомъ архипастырѣ Г. Сумецъ говорить, что преосвященный нашъ «на представленіе ему о нежеланіи духовенства сумскаго уѣзда учить закону Божію въ сельскихъ школахъ *отвѣтилъ-де* нашему предводителю дворянства: *что мнѣ дѣлать? я ничего не могу; заставить священниковъ учить закону Божію я не имѣю права*». И далѣе: г. Сумецъ, возмущенный такимъ отвѣтомъ архипастыря, спрашиваетъ: «кто-же можетъ священника обязать къ преподаванію закона Божія въ сельскихъ училищахъ? Неужто исправники или чиновники народного просвѣщенія?». Да, мы знаемъ, что многимъ этого хочется достигнуть. Правильное образованіе, основанное на религіозно-нравственныхъ началахъ, всегда было и должно быть однимъ изъ главныхъ оснований и условій благосостоянія государственнаго. Нашъ простой русскій народъ сознаетъ потребность религіозно-

нравственнаго образованія во всей силѣ, особенно въ нынѣшнее время, когда жизнь его обновлена свободою отъ крѣпостной зависимости. Онъ теперь понимаетъ, что вся забота о его собственномъ благосостояніи лежитъ теперь на немъ самомъ, что безъ образованія, безъ грамотности они—люди темные, не понимаютъ ни своихъ правъ, ни обязанностей, ни взаимныхъ отношеній, не въ силахъ отстоять, защитить себя и свои народныя интересы. Притомъ онъ видитъ теперь, при всей простотѣ своей, развивающійся повсюду заразительный потокъ противорелигіознаго вольнодумства и нечестія и, боясь заразиться этою нравственною язвою, желалъ-бы видѣть и въ своихъ школахъ наставниками и руководителями своихъ дѣтей своихъ-же духовныхъ отцовъ—приходскихъ священниковъ. А многимъ досадно, что народъ съ большою довѣрчивостію относится къ священнику, нежели къ кому либо изъ числа непризванныхъ, а иногда даже и злонамѣренныхъ просвѣтителей своихъ; имъ возмутительно, что какой-нибудь *попъ* осмѣливается возвышать противъ нихъ голосъ; имъ досадно, что *попомъ* этимъ они не могутъ распорядиться, какъ распоряжается г. исправникъ сотскимъ и десятникомъ, или какъ чиновникъ министерства народнаго просвѣщенія—школьнымъ учителемъ изъ отставныхъ солдатъ!<sup>1</sup>

И конечно такимъ печальникамъ народнаго образованія, каковъ г. Сумецъ хотѣлось бы силою подчинить себѣ духовенство и потому онъ въ своей въ корреспонденціи пугаетъ даже самаго архіерея и всемилостивѣйшею волею Монарха, и Высочайшимъ рескриптомъ министру народнаго просвѣщенія, и обязанностію его предъ церковію, и отвѣтственностію предъ Богомъ. А позвольте спросить и васъ, г. корреспондентъ изъ Сумъ, можете ли вы доказать, что нашъ Преосвященнѣйшій дѣйствительно письменно или устно отвѣчалъ такъ г. предводителю дворянства сумскаго уѣзда, какъ вы пишете въ своей корреспонденціи. Что если и

<sup>1</sup> На этомъ редакція журнала «Гражданинъ» закончила посланную къ нему нами эту статью. Мы же печатаемъ и окончаніе оной въ такомъ видѣ, въ какомъ она написана для «Гражданина».

самъ г. предводитель, что вѣроятно онъ и сдѣлаеть<sup>1</sup>, отозвется, что онъ ни на бумагѣ, ни на словахъ никогда не получалъ отъ Преосвященнаго такого отвѣта, никогда не говорилъ и вамъ объ этомъ. Да неужели вы, и въ самомъ дѣлѣ, думаете, что харьковскій Архіерей не сочувствуетъ дѣлу народнаго образованія? Неужели вы думаете, что онъ свои обязанности и отвѣтственность предъ Богомъ менѣе васъ понимаетъ! Неужели вы думаете, что распоряженія нашего архипастыря—и личныя и письменныя, чрезъ консисторію и благочинныхъ, по дѣлу народнаго образованія, равно какъ и по другимъ епархіальнымъ дѣламъ, не одно и то-же, что и пастырскія посланія, и что они менѣе имѣютъ силы, чѣмъ бумаги, озаглавленныя—«пастырскія посланія».

Нѣтъ г. сумецъ съ братією: громкихъ посланій вы никогда не дождетесь отъ нашего архипастыря, въ этомъ мы положительно увѣрены; онъ знаетъ, что въ дѣлѣ народнаго образованія можно обойтись и безъ этихъ посланій, и не вамъ учить того архіерея, который, получивъ высшее образованіе, въ теченіи многихъ лѣтъ кромѣ ученыхъ трудовъ, воспитывалъ духовное юношество въ низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и изъ-подъ его водительства выходили не только пастыри, но даже архипастыри, право-правлящіе нынѣ отдѣльными частями Церкви Христовой. Да, милостивый государь еще разъ повторяемъ, не учить вамъ того архипастыря, который и учился право править словомъ истины и служилъ почти шестнадцать лѣтъ помощникомъ у великаго святителя и учителя православной русской церкви, высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго; не вамъ учить того архипастыря, который *всѣмъски искушенъ* въ дѣлѣ своего архипастырскаго служенія, во время осмилѣтняго служенія своего въ разноплеменной и разновѣрной полоцкой епархіи и, прибывъ по Высочайшей волѣ на харьковскую кафедру, ревностно и неуспинно заботится, чтобы подвѣдомственное ему духовенство въ духѣ апо-

<sup>1</sup> И, какъ знаетъ уже читатель, наши предположенія оправдались. См. Харьк. епарх. вѣд. № 5, стран. 182.

стольской ревности и любви, кротости и терпѣнія служило охраненію и утвержденію въ православномъ народѣ русскомъ искони чтимыхъ имъ началъ вѣры, нравственности и общественнаго порядка и чрезъ то явило бы себя непостыднымъ и достойнымъ дѣлателемъ на пользу церкви и отечества. И еще разъ повторяемъ, нашъ преосвященнѣйшій архипастырь знаетъ свои права и обязанности по дѣлу религіозно-нравственнаго образованія народа, онъ знаетъ, что, на основанія 17 ст. Высочайше утвержденного положенія о нач. народ. училищахъ, ему ввѣрено высшее наблюденіе не только за преподаваніемъ закона Божія, въ сихъ, какъ и вообще во всѣхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, но и за религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія, и вслучаѣ нужды ему предоставлено право сообщать свои по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно министру народнаго просвѣщенія.

Въ заключеніе просимъ читателя сказать: дѣйствительно ли священники харьковской губерніи не хотятъ учить закону Божию въ школахъ, и правда ли, что нашъ харьковскій архипастырь *отвѣчалъ* де г. предводителю дворянства, сумскаго уѣзда «что май дѣлать? я ничего не могу; заставить священниковъ учить закону Божию—я неимѣю права!».

—X— Харьковъ.

1 декабря 1875 года.

### Пожертвованіе Высокопреосвященнаго Іоанникія.

«Варшавскій дневникъ» сообщаетъ, что Высокопреосвященнѣйшій *Іоанникій* препроводилъ въ варшавское епархіальное попечительство пять тыс. руб. (5,000 руб.) съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ навсегда оставался неприкосновеннымъ, подъ именемъ Его Высокопреосвященства, а проценты съ онаго обращались на пособія бѣднымъ лицамъ духовнаго вѣдомства.

### Какъ проводятъ англичане и французы праздничные дни.

Воскресніе и вообще праздничные дни считаются въ Англіи днями полнѣйшаго покоя, отдохновенія и благочестивыхъ



размышлений. Въ праздники увеселительныя заведенія закрываются, слуги избавляются отъ обязанности прислуживать за столомъ, редакціи газетъ приостанавливаютъ занятія и не выпускаютъ своихъ изданій, а желѣзныя дороги отправляютъ поѣзды только одинъ разъ въ день.

Празднованіе начинается съ вечера предпраздничнаго дня вечернимъ богослуженіемъ, а въ самый день праздника—утреннимъ, продолжающимся до-полудня. Служба церков. открывается чтеніемъ текстовъ изъ св. писанія и жизнеописаніемъ тѣхъ или другихъ отцевъ церкви. За-тѣмъ начинается собственно богослуженіе, и въ заключеніе всѣ присутствующіе въ церкви поютъ псалмы подъ аккомпаниментъ органа. Во все время церковной службы присутствующіе держатъ себя безукоризненно; музыка, исполняемая ими, имѣетъ характеръ речитатива: правда, она нѣсколько однообразна, но ровна и спокойна. Литургія и псалмы переведены прямо съ еврейскаго и отличаются величіемъ и краснорѣчіемъ. Еврейскій стиль весьма близокъ къ англійскому языку и вслѣдствіе этого передается имъ съ замѣчательною торжественностью. Богослуженіе англичанъ ближе всего походитъ на митингъ, на совѣщаніе, проповѣди и рѣчи священнослужителей хотя и имѣютъ основаніе въ догматѣ, но не ставятъ его на первомъ планѣ. Рѣчь идетъ по большей части объ умѣньи и желаньи жить хорошо, согласно нравственнымъ требованіямъ. На религію англичане смотрятъ, какъ на высоко-поэтическое проявленіе нравственнаго чувства, какъ на одно изъ лучшихъ выраженій возвышенной идеи правды. Они заботятся не столько объ единомысліи въ подробностяхъ догматическаго ученія, сколько объ единомысліи въ основаніи, о признаніи символа и того нравственнаго впечатлѣнія, которое производятъ на вѣрующаго сущность и обстановка церковнаго богослуженія. Остальная часть дня, по окончаніи литургіи, проводится ими въ чтеніи библіи и разныхъ занятіяхъ и заботахъ въ семейномъ кружкѣ.

Инымъ характеромъ отличается провозженіе праздничныхъ дней у французовъ. Приводимъ со словъ парижскаго корреспондента одной русской газеты описаніе празднованія въ Парижѣ дня

«Всѣхъ святыхъ» (1-го ноября) и дня поминовенія усопшихъ (2-го ноября). Въ эти дни, говоритъ корреспондентъ, каждый, имѣющій своимъ патрономъ того или другаго святаго, спѣшитъ въ церковь и каждый, потерявшій близкое лицо, считаетъ долгомъ посѣтить кладбище. Въ какую бы изъ многочисленныхъ церквей Парижа вы ни взошли, всюду вы увидѣли бы массы людей, бьющихъ себя въ грудь, и безчисленныя свѣчи передъ образами и изваяніями Мадонны. День поминовенія усопшихъ празднуется парижанами съ особенною трогательною торжественностью. Парижанъ сплошь и рядомъ обвиняютъ въ легкомысліи, это сдѣлалось почти общимъ мѣстомъ и самою благодарною почвою для корреспондентовъ нѣмецкихъ газетъ. Но тотъ, кто былъ въ день поминовенія усопшихъ зрителемъ того, что происходитъ на парижскихъ кладбищахъ, измѣнилъ бы такое неблагоприятное мнѣніе о французахъ. Легкомысленный, пустой народъ не можетъ вести себя такъ и своимъ поведеніемъ оказывать такое уваженіе къ усопшимъ, какъ парижане, въ числѣ болѣе трехсотъ тысячъ наполнявшіе съ ранняго утра до поздняго вечера всѣ городскія и пригородныя кладбища. Ни на кладбищѣ отца Лашеза, ни на монмартрскомъ кладбищѣ, ни на монмарнасскомъ, ни на отельскомъ вы не встрѣтили бы ни одного пьянаго, не были бы зрителемъ никакого скандала, даже политическихъ демонстрацій,—и тѣхъ не было. Къ одному изъ этихъ кладбищъ направлялась трогательная процессія,—шествіе, состоящее изъ многочисленныхъ рабочихъ и работницъ одной электро-металлургической фабрики къ могилѣ ихъ патрона, умершаго на дняхъ и сѣумѣвшаго своимъ челоуѣколюбіемъ и справедливымъ обращеніемъ снискать ихъ любовь. Его могилу украсили громаднымъ букетомъ цвѣтовъ и безчисленнымъ количествомъ маленькихъ букетовъ изъ соломенныхъ цвѣтовъ, обвязанныхъ чернымъ крепомъ. При этомъ у многихъ рабочихъ на глазахъ видны были слезы, а всѣ безъ исключенія работницы горько плакали. Должно быть, владѣтель упомянутой фабрики былъ дѣйствительно добрымъ челоуѣкомъ. Въ то время, какъ чуть-ли не половина Парижа находилась въ торжественно-грустномъ настроеніи духа, ликовали едва-ли не одни продавцы

нагробныхъ вѣнковъ и букетовъ. Такихъ вѣнковъ продается среднимъ числомъ ежегодно въ Парижѣ 2-го ноября пятьсотъ тысячъ. Такъ-какъ среднюю стоимость каждаго вѣнка можно опредѣлить въ 4 франка, то изъ этого слѣдуетъ, что въ день поминаленія усопшихъ продавцы нагробныхъ вѣнковъ и букетовъ въ Парижѣ выручаютъ два милліона франковъ. (*Церк. Вѣстн.*)

### Примѣръ во многомъ достойный подражанія.

Во Владимірскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ № 4-й текушаго года напечатанъ циркуляръ г. директора начальныхъ народныхъ училищъ учителямъ, учительницамъ и законоучителямъ городскихъ и сельскихъ народныхъ училищъ владимірской губерніи слѣдующаго содержанія: «Владимірскій губернский училищный совѣтъ, въ засѣданіи 31 января, между прочимъ, постановилъ: «Обязать всѣхъ учителей и учительницъ народныхъ училищъ ежегодно, въ теченіе Великаго Поста, говѣть вмѣстѣ съ учащимися и приобщаться Св. Таинъ въ мѣстныхъ приходскихъ церквахъ».

«Вслѣдствіе этого постановленія и съ согласія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа владимірскаго, въ виду приближенія Великаго Поста, предлагаю всѣмъ учителямъ и учительницамъ народныхъ училищъ, смотря по мѣстнымъ условіямъ и по согласію съ мѣстными священниками-законоучителями, говѣть вмѣстѣ съ учащимися на 1-й или на послѣдней недѣлѣ Великаго Поста. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаяхъ говѣніе должно быть начато непременно съ понедѣльника (не начавшіе почему-нибудь должны донести о томъ училищному совѣту), а приобщаться Св. Таинъ говѣющимъ на 1-й недѣлѣ Великаго Поста тамъ, гдѣ много будетъ говѣющихъ, кромѣ учениковъ, можно въ пятницу за Преждеосвященной Литургіей или въ воскресенье, говѣющимъ же на страстной недѣлѣ—не ранѣе четверга или въ страстную субботу.

«Говѣющіе на 1-й недѣлѣ Великаго Поста уроковъ прекращать совершенно не должны, а только измѣнить обыкновенное время занятій: вмѣсто 8-ми часовъ уроки начинать въ 7½ утра и продолжать до 10 часовъ, т. е. до начала богослуженія (въ городахъ

до 11 часовъ), а послѣ обѣда собирать учениковъ на часъ—два до начала вечерняго богослуженія. Какъ утромъ, такъ и вечеромъ учащіеся должны быть водимы въ церковь учащими и участвовать вмѣстѣ съ ними въ церковномъ чтеніи и пѣніи во время богослуженія».

«Занятія въ теченіе всей 1-й недѣли Великаго Поста, т. е. во время говѣнія, должны быть по преимуществу направлены къ тому, чтобы приготовить дѣтей достойно приступить къ Великому Таинству; большую часть времени должны заниматься законоучители и только подъ руководствомъ ихъ учителя и учительницы. Приличіе всего въ эти дни заняться съ дѣтьми: изложеніемъ историческаго происхожденія Св. Таинствъ—покаянія и евхаристіи, объясненіемъ значенія ихъ и благодатной силы, а также необходимости для христіанина какъ этихъ, такъ равно и прочихъ Таинствъ, прослѣдить исторически земную жизнь Спасителя, особенно послѣдніе дни ея; объяснить значеніе дней страстной седмицы и важнѣйшихъ пѣснопѣній, установленныхъ церковію для этихъ дней; повторить гдѣ знаютъ, а гдѣ не знаютъ—объяснить вновь значеніе каждаго священнодѣйствія въ Литургіи, и затѣмъ все остальное время употребить на толковое чтеніе на славянскомъ и русскомъ языкахъ Евангелія, особенно о послѣднихъ дняхъ жизни Спасителя».

«Въ училищахъ, находящихся въ деревняхъ, изъ которыхъ трудно бывать ежедневно въ церкви, таковыя же занятія должны быть ведены ежедневно, а въ среду и пятницу, если ученикамъ нельзя съ учителемъ отправиться въ церковь, должны пріѣзжать послѣ Литургіи законоучители и служить въ училищѣ Часы и Обѣдницу<sup>1</sup>, въ субботу же или въ воскресенье всѣ ученики,

<sup>1</sup> Въ настоящее время въ каждомъ почти приходѣ состоитъ одинъ священникъ. Спрашивается, что будетъ дѣлать приходской священникъ-законоучитель если, что положительно можетъ случиться, въ среду или въ пятницу, по окончаніи Литургіи встрѣтятся неотложныя требы: крещеніе, погребеніе и даже напутствованіе одного а иногда, что тоже нерѣдко случается, и двухъ

какъ и въ сельскихъ училищахъ, должны исповѣдываться и пріобщаться Св. Таинъ вмѣстѣ съ учителемъ въ приходской церкви.

«Кромѣ того считаю долгомъ повторить гг. учителямъ и учительницамъ, что во всѣ воскресные и праздничные дни учебнаго времени они обязаны по-утрамъ собирать учениковъ въ школу и, по объясненіи имъ рядовыхъ Евангелія и Апостола (желательно, чтобы объясняли сами законоучители или, по-крайней-мѣрѣ, присутствовали при объясненіяхъ), водить въ церковь и участвовать съ ними въ церковномъ пѣніи и чтеніи Часовъ и Апостола. Присутствовать по средамъ и пятницамъ Великаго Поста на преждеосвященной Литургіи тоже обязательно, не прекращая, впрочемъ, въ эти дни обычныхъ занятій.

«Во время лѣтнихъ каникулъ многіе изъ учителей уѣзжаютъ къ роднымъ; тѣхъ же, которые остаются на мѣстахъ службы, я прошу и обязываю въ воскресные и праздничные дни собирать учащихъ въ школу и, послѣ должныхъ занятій съ ними, водить въ церковь на богослуженіе. Лѣтомъ, когда учащіеся и могутъ посѣтить школу только въ праздникъ, хорошій учитель, кромѣ объясненій Апостола и Евангелія, найдетъ и другія полезныя занятія, которыя интересуютъ учениковъ какъ предъ Литургіею, такъ и послѣ нея. На усерднѣйшихъ гг. учителей въ исполненіи

---

умирающихъ и при томъ въ отдаленныхъ отъ прихода и въ разныхъ хуторахъ? При томъ же нужно замѣтить и то, что въ пятницу всегда бываетъ отъ двухъ-сотъ до пяти-сотъ, по-крайней-мѣрѣ такъ въ нашей епархіи, готовящихся къ пріобщенію Св. Таинъ на субботу; ихъ слѣдуетъ всѣхъ исповѣдывать и обыкновенно въ пятницу исповѣдь начинается немедленно по окончаніи преждеосвященной Литургіи, а между-тѣмъ, священнику-законоучителю нужно ѣхать въ отдаленную деревню въ школу для служенія Часовъ и Обѣдниці! Спрашивается, достанетъ ли у священника не говоримъ силъ, а времени, чтобы исполнить всѣ эти обязанности? Не лучше ли если дѣйствительно ученикамъ по отдаленности отъ церкви не возможно придти въ оную, поручить чтеніе часовъ г. учителю. *Редакт.*

послѣдняго распоряженія будетъ обращено особенное вниманіе какъ училищными совѣтами, такъ и дирекцію училищъ, при годичныхъ представленіяхъ къ наградамъ».

На отношеніи владимірскаго губернскаго училищнаго совѣта съ приложеніемъ вышепомянутаго циркуляра резолюція Его Высокопреосвященства такова: «Рекомендую духовной Консисторіи сдѣлать слѣдующее распоряженіе: 1) напечатать циркуляръ г. директора Чеховича въ ближайшемъ № мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей; 2) вслѣдъ за симъ въ томъ же № предложить отъ моего имени о.о. законоучителямъ городскихъ и сельскихъ народныхъ школъ, чтобы они приложили полное съ своей стороны стараніе къ исполненію распоряженія г. директора Чеховича, не отказываясь отправлять служеніе Часовъ и Обѣдницы по средамъ и пяткамъ св. Четырехдесятницы и въ тѣхъ школахъ, кои устроены въ деревняхъ, если это окажется возможнымъ и нужнымъ; 3) о.о. благочиннымъ всей епархіи вмѣнить въ обязанность имѣть ближайшее за исполненіемъ сего распоряженія училищнаго начальства наблюденіе, съ тѣмъ чтобы о степени дѣятельности того или другаго законоучителя донесли мнѣ въ полугодичныхъ за 1876 годъ репортахъ».

### Жена священника—приходская матушка.

Еще въ первые дни бытія человѣка «сказалъ Господь Богъ: не хорошо быть человѣку единому: сдѣлаю ему помощь, приличную ему... И создалъ Господь Богъ изъ ребра, взятаго у человѣка, жену, и привелъ ее къ человѣку» (Быт. 2, 18. 22). И жена съ первыхъ вѣковъ жизни человѣчества становится и доселѣ остается помощницею мужа. Мысль объ уравниеніи женщины въ правахъ съ мужчиною далека отъ полного осуществленія и не согласна съ назначеніемъ женщины, предназначеннымъ ей самимъ Богомъ. Достаточно было бы, еслибъ женщина была на самомъ дѣлѣ помощницею мужчины. Къ счастью у насъ, исключая то сословіе, гдѣ женщина помогаетъ только расточать имущество, наживаемое трудами мужчины, доселѣ такъ было и нынѣ бываетъ во всѣхъ прочихъ слояхъ общества, что жена служитъ помощію, приличною

мужу. Земледѣлецъ идетъ на трудную работу, чтобы въ потѣ лица приобрѣсть пропитаніе себѣ и своему семейству, жена остается дома и бережетъ семью и хозяйство. Ремесленникъ трудится,—жена помогаетъ сбывать его трудъ съ выгодною и пр. и пр. Но здѣсь помощь жены проявляется только въ отношеніи къ собственному ея семейству и благосостоянію своего дома. А есть такого рода жены, отъ которыхъ требуется помощь мужьямъ не въ семейныхъ только, но и въ общественныхъ ихъ дѣлахъ. Къ такимъ женщинамъ по справедливости должно причислить священническихъ женъ, особенно въ сельскихъ приходяхъ. Здѣсь жена, по истинѣ—помощница мужа не только въ семейныхъ дѣлахъ, но и въ его служебныхъ обязанностяхъ. Не могу сказать, чтобы всѣ жены священнослужителей исполняли удовлетворительно обязанности помощницъ своихъ мужей, но на основаніи видѣнныхъ мною данныхъ, имѣю право начертить такой типъ жены священника, какъ помощницы его и матушки прихожанъ. Перваѣ и главнаѣ обязанности священника—совершеніе богослуженій, исправленіе требъ и исполненіе налагаемыхъ на него начальствомъ обязанностей. Конечно, матушка не пойдетъ прислуживать мужу при богослуженіи и при совершеніи требъ и не станетъ писать рапорты къ начальству и предложенія подвѣдомому духовенству, если священникъ состоитъ, наприм., въ должности благочиннаго и т. п. Но, при многотрудности и многочисленности священническихъ обязанностей, ему необходима, такъ сказать, косвенная, вторичная помощь. Заснулъ священникъ послѣ трудовъ крѣпкимъ сномъ, а между тѣмъ звонятъ къ вечернѣ или утренѣ—матушка будить его; идетъ священникъ на крестины, или на похороны,—матушка сторожить, чтобъ его не угостили черезъ чуръ. Извѣстно, что священника обыкновенно вездѣ угощаютъ, но онъ, помня, что если выпьетъ лишнее,—встрѣтитъ дома упрекъ жены,—сдерживается. Такимъ образомъ матушка помогаетъ священнику въ его благоповеденіи. О другихъ семейныхъ пособіяхъ священнику со стороны жены, какія мы видимъ отъ жены къ мужу и въ другихъ сословіяхъ, нечего и говорить. Мужъ и сытъ и обмытъ,—все по заботамъ жены. Съ дѣтьми, если далъ ихъ Богъ священ-

нику, приходится возиться также преимущественно женѣ его, а не ему. Ужъ развѣ тогда, какъ придется отдавать дѣтей въ училище, священникъ самъ долженъ принимать участіе въ ихъ воспитаніи, а до того, и потомъ по окончаніи воспитанія дѣтей, все матушка—главная дѣятельница и распорядительница ихъ благосостоянія. Приходится ли отдавать въ училище дѣтей,—матушка приготовить имъ бѣльѣ и постельки; приходится ли дочку выдавать замужъ—и тутъ главная забота о приготовленіи приданого—лежитъ на матушкѣ. За то ее и любить семья больше, нежели батюшку. Но помощь жены священника своему мужу не ограничивается семейными дѣлами. Она принимаетъ участіе и въ приходскихъ дѣлахъ, такъ впрочемъ, что нисколько не представляется прихожанамъ вмѣшательницею въ поповскія дѣла. Она помогаетъ своему мужу примѣромъ собственной доброй жизни для прихожанъ, совѣтами, наставленіями, участіемъ въ ихъ радостяхъ и скорбяхъ и даже матеріальнымъ пособіемъ прихожанамъ. Звонять къ службѣ Божіей,—матушка съ дѣтьми прежде другихъ приходитъ въ церковь и выходитъ изъ нея только по окончаніи службы. Ставить свѣчи предъ образами и молится усердно. Этотъ примѣръ чрезвычайно благотворно дѣйствуетъ на прихожанъ. Иной и полѣнился бы пойти въ церковь, да подумаетъ: а что если матушка гдѣ-нибудь при людяхъ вдругъ спроситъ: «что это тебя не видать давно въ церкви Божіей».—Ну и идетъ въ церковь, сначала, можетъ-быть, съ неохотою, а потомъ церковное служеніе и молитва становятся ему привычными и любезными. Къ матушкѣ, такимъ образомъ, возникнетъ у прихожанъ уваженіе, какъ къ женщинѣ благочестивой.—Гдѣ есть училище приходское для дѣтей, особенно для дѣтей женскаго пола, тамъ матушка принимаетъ большое участіе въ наблюденіи и за учащими и за учащимися; гдѣ нѣтъ школы, тамъ иногда для заочиванія къ ученію собственныхъ дѣтей, матушка беретъ или дочку старосты, или какую-либо сироту, и сама учитъ ихъ чтенію и даже письму и приучаетъ къ рукодѣліямъ.—Приходитъ прихожанинъ на-домъ къ священнику за какою-либо требою,—матушка тутъ, какъ тутъ. «А что тебѣ нужно?». «Да вотъ теща заболѣла,—проситъ, чтобъ



масломъ пособоровали».—Матушка растолкуетъ мужику, какія для этого нужны приготовленія и кого еще изъ священниковъ надобно пригласить для маслосвятія. Матушка и на крестинахъ и на свадьбахъ помощница, но не мужу уже, а прихожанамъ. Она расскажетъ и какъ купѣль приготовить, и какъ невѣсту одѣть и какое угощеніе устроить. Заболѣетъ ли кто въ приходѣ—бѣгутъ за помощью къ матушкѣ. «Чѣмъ боленъ?»—«Тѣмъ-то и тѣмъ-то».—«Должно быть простудился. Ты бы напоила его на ночь чѣмъ-нибудь тепленькимъ съ медкомъ: бузиною, ромашкою, липовымъ цвѣтомъ, шалфеемъ».—«Да гдѣ намъ матушка этого взять?»—«То-то вы не умѣете собирать лѣтомъ ни травъ, ни цвѣтовъ, ни корней, что Богъ далъ на пользу человѣку. Ну да Богъ съ вами, въ слѣдующее лѣто я заставлю вашихъ дѣвокъ въ праздники собирать лѣчебныя травы, а теперь на тебѣ буквицы, да липоваго цвѣту, навари ихъ вотъ столько-то и давай пить больному вотъ такъ-то..» И все это растолкуетъ матушка съ ясностію и подробностію. У ней, такъ сказать, цѣлая аптека домашнихъ средствъ: и разныя зелья, и цвѣты, и корни, и различныя настойки: березовка, перчиковка, мятная, камфорная; есть у нея въ запасѣ и уксусъ, и горчица, и шпанская муха. Есть кромѣ того и нѣкоторыя аптечныя лѣкарства: мятныя и гофманскія капли отъ тошноты, капли изъ лаврицы отъ кашлю, хина, кремортартаръ, сода, аглицкая соль, касторовое масло, мелилотный пластырь и другія несложныя и невоспрещенныя лѣкарства, которыхъ употребленіе ей совершенно извѣстно. Такъ, въ случаѣ надобности, матушка и изъ этихъ купленныхъ лѣкарствъ удѣляетъ нуждающимся необходимое и за то не беретъ никакой платы. Но она отъ этого не въ накладѣ; благодарные прихожане приносятъ матушкѣ и прядиво, и птицу, и яйца, и свѣжую рыбку, и соль, и крупу, и грибки, и ягоды и прочіе хозяйственные продукты и—или дарятъ все это матушкѣ, или по крайней мѣрѣ продаютъ недорого. И это они считаютъ даже долгомъ, потому что матушка не ходитъ по селу лновать и не собираетъ съ прихожанъ роковщины (годоваго дохода). Въ случаѣ домашнихъ ссоръ или неудовольствій съ сосѣдами прихожане часто обращаются къ матушкѣ, чтобъ она ихъ

разсудила, и—судъ матушки почитается безапелляціоннымъ. Такое глубокое довѣріе питають прихожане къ матушкѣ! Они уважають ее и питають къ ней самую искреннюю любовь, какъ къ родной матери. Считаемо нужнымъ замѣтить, что все это говорено было о матушкахъ юго-западнаго края и притомъ такихъ, которыя не были ни въ какихъ училищахъ, а получили только домашнее образованіе и унаслѣдовали материнскія добродѣтели. Можно надѣяться, что изъ нынѣшнихъ священническихъ дочерей, воспитывающихся въ женскихъ духовныхъ училищахъ, выйдутъ такія-же добрыя, и безъ сомнѣнія болѣе развитыя женщины: но будутъ ли онѣ приходскими матушками—это еще вопросъ, на который положительный или отрицательный отвѣтъ въ состояніи дать только время... *К. Д. (Руков. для сельск. пастыр. за 1875 г.).*

---

### Н Е К Р О Л О Г Ъ .

Марта 8-го дня, въ г. Житомирѣ скончался Высокопреосвященный *Агапангелъ*, архіепископъ волынской и житомирской. Покойный владыка въ 1835 году, еще будучи студентомъ московской духовной академіи, постриженъ въ монашество; въ 1836 году окончилъ курсъ въ московской духовной академіи; въ 1842 году возведенъ въ санъ Архимандрита; съ 1840—1854 г. состоялъ ректоромъ духовныхъ семинарій: харьковской и костромской; съ 1854—1857 г.—ректоромъ казанской дух. академіи; 1857 года хиротонисанъ во Епископа ревельскаго; съ 1860 по 1866 г. Епископъ вятскій; съ 1866 г. Архіепископъ волынской и житомирской; въ 1868 г. возведенъ въ званіе архіепископа. Покойный имѣлъ ордена: св. Владиміра 2-й ст. и св. Анны 1-й степени.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Редакціи Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу брошюра: «*О видахъ и степеняхъ родства*». Наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, желающими вступить въ бракъ. Вопросъ о родствѣ, не рѣдко встрѣчающееся между женихомъ и невѣстою, принадлежитъ, какъ извѣстно, къ числу затруднительныхъ вопросовъ пастырской практики. Такъ называемая «Кормчая» книга, которою пользуются священники, представляетъ въ этомъ случаѣ весьма неудовлетворительное руководство, съ одной стороны, потому, что нѣкоторыя статьи ея въ главѣ «о брацѣхъ» не имѣютъ обязательной силы, а съ другой стороны—изложена «Кормчая» такимъ устарѣлымъ языкомъ, что священники чрезвычайно затрудняются въ уразумѣніи истиннаго смысла этой книги.

Предлагаемая брошюра имѣетъ ту особенность, что въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущаго встрѣтиться между лицами, вступающими въ бракъ. Но кромѣ того—таблицы эти 1) посредствомъ цифръ ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства или свойства находятся между собою данныя лица; 2) снабжены особыми условными знаками, по которымъ каждый священникъ безъ всякаго труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія во взаимномъ родствѣ, и, если могутъ, то б) не нужно ли просить разрѣшеніе брака отъ епархіальнаго начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, отнюдь не утруждая епархіальное начальство помянутымъ прошеніемъ.

Желающіе получить эту брошюру высылаютъ по 30 коп. за экземпляръ, съ перес., выписывающіе же отъ 5 и болѣе экзем. высылаютъ по 25 коп. за каждый экземпляръ и съ перес.

Въ той-же редакціи можно получать книгу подъ заглавіемъ «*Существенныя свойства богослуженія православной церкви*». Пенза. 1875 года. Составленная главнымъ образомъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, книга эта полезна для каждаго пастыря церкви, интересующагося изученіемъ православнаго бого-

служенія, каковою она дѣйствительно и признана уже многими преосвященными архипастырями. Цѣна книги съ перес. 1 руб.

Въ московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочимъ, слѣдующія книги.

*Церковной печати.* Акаѣисты: 1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин. Спб. 1859 г., цѣна за экзем. въ печ. об. 40 к. (на перес. за 1 фун.). 2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 5 д., съ кин. Спб. 1853 г., цѣна за экземп. въ бум. 75 коп. (на перес. за 1 фун.). 3. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин. Спб. 1859 г., цѣна за экзем. въ печ. об. 75 к. (на пер. за 1 ф.). 4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин. 1873 г., цѣна за экз. въ печ. об. 12 коп. (на перес. 1 ф.). 5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ мин. М. 1875 г., цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на пер. за 1 ф.). 6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин. М. 1873 г., цѣна за экз. въ бум. 12 коп. (на перес. за 1 фун.). 7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин. М. 1873 г., цѣна за экзем. въ бум. 12 к. (на пер. за 1 ф.). 8. Св. Варсонофію казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣлой бум. Спб. 1860 г., цѣна за экз. въ печ. обол. 26 к. (на перес. за 1 ф.). 9. Свят. Гурію казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣлой бум. Спб. 1860 г., цѣна за экз. въ печ. обол. 20 коп. (на перес. за 1 ф.). Евангеліе священное: 10. а) Въ листъ съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ, М. 1875 г., безъ перес. 28 р. 85 к. (на перес. за 20 ф.), 11. б) Въ листъ съ кин., съ черн. украш. на бѣлой бум., М. въ пер. въ доск. съ золот. обр. 8 р. 20 к. (на пер. за 18 ф.), безъ пер. 7 р. (на пер. за 15 ф.). Евангелія, чтומья во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во свят. и великій пятокъ на утрени и вечерни: 12. а) Въ листъ въ бум., цѣна за экзем. въ пер. бум. 45 к. (на пер. за 1 ф.), 13. б) Въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на пер. за 1 ф.).

14. в) Въ 16 д., на простой бум., цѣна за экземл. въ пер. бум. 8 к. (на пер. за 1 ф.). 15. Ирмологъ простой въ 4 д., съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (на пер. за 2 фун.). 16. Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на пер. за 1 ф.). 17. Канонъ великій, твореніе свят. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на пер. за 1 ф.). 18. Послѣдованіе молебныхъ пѣній въ 8 д., безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на пер. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.). 19. Послѣдованіе (краткое) во свят. и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 к. (на перес. за 2 фун.) и бум. 25 к. (на пер. за 1 ф.). 20. Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на пер. за 1 ф.). 21. Правила (книга правилъ) св. Апостоль, свят. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и свят. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д., съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 80 к., корешк. 70 к. (на пер. за 5 ф.), въ бум. 60 к. (на перес. за 4 ф.). 22. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2-хъ кн., цѣна за экзем. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 фун.). 23. Служба на каждый день страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кин., въ 2-хъ кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на пер. за 7 фун.). 24. Тріодъ постная, или Тріодіонъ, съ киноварью въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 коп. (на пер. за 10 ф.), безъ перес. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.). 25. Тріодъ постная, или Тріодіонъ въ 4 д., безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на пер. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 коп. (на пер. за 7 ф.), бум. 2 р. 38 к. (на пер. за 5 ф.). 26. Тріодъ постная, или Тріодіонъ, въ 8 д., съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на пер. за 7 ф.), кореш. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на пер. за 5 ф.). 27. Чинъ испо-

вѣданія отроковъ, въ 8 д., съ кн. на сѣр. бум., въ бум. пер., цѣна за экз. 10 к. (на пер. за 1 ф.). 28. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на пер. за 1 ф.).

*Гражданской печати:* 29. Богослужбные каноны, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина, цѣна за экз. въ бум. пер. 1 руб. 65 коп. (на перес. за 2 фун.). 30. Богослужбные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.). 31. Списки Архіереевъ и архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Свят. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.); въ 8 д. Спб. 1872 г., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (на пер. за 2 ф.). 32. Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія россійской Имперіи, въ 8 д., томъ II, 1722 г., на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (на пер. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (на перес. за 5 фун.).

### Пожертвованія въ пользу Герцеговинскихъ и Боснійскихъ православныхъ семействъ.

Съ 1-го по 15 марта поступили пожертвованія: 1) отъ правленія харьковскаго дух. училища при отношеніи отъ 25 февраля за № 65—30 р. 40 к., въ число этой суммы пожертвовали: смотритель училища П. А. Голубевъ 3 р., помощн. смотрителя священ. І. Левитскій 1 р., почетный блюститель Н. А. Полуэхтовъ 3 р., наставники училища Г. Павловскій 1 р., И. Покровскій 1 р., А. Татарскій 1 р., М. Бажановъ 1 р., И. Красовскій 50 к., М. Твердохлѣбовъ 1 р., М. Сильванскій 1 р., И. Діаконовъ 1 р., И. Кохановскій 1 р., М. Крыжановскій 1 р. и А. Гораинъ 1 р. и воспитанники 12 р. 50 к.; 2) отъ благочиннаго 3 окр. волчанскаго уѣзда пожертвованныя прихожанами Покровской церкви с. Рубленаго 4 р.; 3) с. Бригадировки (зміевск. у.) священникомъ В. Збугаревымъ 2 р., испр. должн. псаломщика И. Фаворова 50 к., и тарѣлочнаго сбора 10 р.; 4) отъ прихожанъ г. Богодухова соборной ц. 10 р. 55 к. и того-жь города прихожанъ Покровской

ц. 3 р.; 5) отъ священ. Н. Мощенкова 50 к. и священ. И. Самойлова 1 р. 50 к.; 6) благочин. (лебединскаго у.) отъ прихожанъ с. Будыленъ 3 р. 90 к., с. Влѣзовъ 3 р., с. Алешни Преображенской ц. 3 р., сл. Рябушекъ 12 р. и той-же сл. церковнаго старосты А. П. Семененка 2 р., 1 шерстяной платокъ отъ Будыльскихъ прихожанъ 2 платка носовыхъ и 1 шейный и пожертвованный неизвѣстно гдѣмъ изъ прихожанъ сл. Рябушекъ нейзильберный на ленточкѣ крестикъ; 7) законоучителемъ харьковскаго земледѣльческаго училища священ. А. Григоренковымъ испрошенныя имъ отъ разныхъ лицъ 18 р. 25 к. Итого 105 р. 60 к., а съ прежними 3601 р. 59 к.; отослано славянскому московскому благотворительному комитету 106 р., уплочено за пересылку квитанціи банка 23 к., осталось въ редакціи 26 к.; холстъ же, платки и крестикъ переданы харьковскому комитету общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ.

*Полученные изъ О. 25 р. врученъ по назначенію осиротѣлому семейству.*

### Отъ фирмы Трофимова и Богатырева.

Имѣемъ честь довести до свѣдѣнія о.о. настоятелей приходовъ и гг. церковныхъ старостъ, что нами въ городѣ Харьковѣ, противъ купеческаго банка, въ Игольномъ ряду, № 31, подъ фирмою «Трофимова и Богатырева» вновь открыта торговля церковными вещами. Въ магазинѣ нашемъ по весьма сходнымъ, добросовѣстнымъ цѣнамъ можно получать разнаго рода парчи золотыя, серебряныя и аплике, такіе-же приборы для ризъ и стихарей и готовыя шитыя полныя священническія и діаконыскія облаченія, а также благословенные кресты, хоругви, воздухи, плащаницы и тому под. Смѣемъ надѣяться, что достопочтенные о.о. настоятели и гг. старосты не оставятъ безъ вниманія настоящаго объявленія нашего и почтутъ нашъ магазинъ своимъ посѣщеніемъ. Съ своей же стороны постараемся добротою и дешевизною предметовъ нашей торговли, а также самымъ добросовѣстнымъ выполненіемъ заказовъ, вполне оправдать довѣріе къ намъ и заслужить полное вниманіе.

## О Т Ч Е Т Ъ

старобѣльскаго городского общественнаго банка за  
1875-й годъ.

### Кассовое движеніе суммъ.

Къ 1-му января 1875 г. оставалось . . . . .	23,306 р. 60 к.	
Въ теченіе 1875 г. поступило . . . . .	<u>2.055,585 " 69 "</u>	2.078,892 р. 29 к.
Въ то-же время выдано . . . . .		<u>2.055,641 " 57 "</u>
Остается въ наличности къ 1-му января 1876 года . . . . .		23,250 " 72 "
Въ теченіе 1875 г. произведено банкомъ оборотовъ по приходу и расходу на 4.134,534.		

Сравнительно съ предыдущимъ годомъ болѣе на 528,115 р.

### Собственные капиталы банка: а) основныи.

При учрежденіи банка въ 1866 г.		
15 т. Къ 1-му января 1875 г. состояло . . . . .		50,884 р. "
Въ 1875 г. присоединено изъ прибылей . . . . .		<u>5,887 " 42 "</u>
		<u>56,771 " 42 "</u>
Остается къ 1-му января 1876 г. . . . .		56,771 " 42 "

### б) Запасныи.

Къ 1-му января 1875 г. состояло . . . . .	10,000 р. "
Остается къ 1-му января 1876 г. . . . .	10,000 " "

### в) Сберегательная касса.

Къ 1-му января 1875 г. оставалось . . . . .	47 р. 50 к.	
Въ теченіи 1875 г. поступило . . . . .	<u>26 " "</u>	73 р. 50 к.
Остается къ 1-му января 1876 года . . . . .		73 " 50 "

### г) Процентныя бумаги, принадлежащія банку.

Оставалось къ 1-му января 1875 г.:		
10 билет. 5% вн. съ выигр. 1-го займа . . . . .	1,556 р. 75 к.	
10 " " " 2 " . . . . .	1,533 " 11 "	
купоновъ на . . . . .	67 " 47 "	
билет. госуд. казнач. . . . .	<u>4,897 " 24 "</u>	8,054 р. 57 к.



Въ 1875 г. поступило билет. госуд. казначейства . . . . .	1,945 р. 43 к.	
купоновъ на . . . . .	82 " 53 "	2,027 " 96 "
	<hr/>	<hr/>
		10,082 " 53 "

Остается къ 1-му января 1876 г.:		
20 билетовъ вн. съ вышгр. займа . . . . .	3,089 " 86 "	
билетами госуд. казнач. . . . .	6,842 " 67 "	
купоновъ . . . . .	150 " "	10,082 " 53 "
		<hr/>

*д) Движимое имущество.*

Къ 1-му января 1875 г. оставалось движимаго имущества при банкѣ на . . . . .	576 р. 93 к.	
Въ 1875 г. поступило на . . . . .	89 " " "	665 р. 93 к.
Скидка 10% со стоимости . . . . .		66 " 60 "
Остается къ 1-му января 1876 г. на . . . . .		<hr/>
		599 " 33 "

*е) Счетъ гербоваго сбора.*

Въ 1875 г. получено съ заемщиковъ гербоваго и актаваго сбора . . . . .		48 р. 05 к.
Въ то-же время отослано въ уѣздное казначейство . . . . .		48 " 05 "

*ж) Счетъ городской управы.*

Въ 1875 г. по постановленію городского общества отчислено въ городской доходъ изъ прибылей за 1874 годъ . . . . .		5,246 р. 21 к.
Въ то-же время выслано въ городскую управу . . . . .		5,246 " 21 "

**О П Е Р А Ц И И.**

*I. Процентные вклады.*

Къ 1-му января 1875 г. оставалось въ обращеніи банка вкладовъ:		
на вѣчное время изъ 7½% . . . . .		7,500 р. "
" безсрочн. " 5% . . . . .		121,299 " "
срочныхъ на 1 г. " 6% . . . . .	49,936 р. "	
" " 2 " " . . . . .	2,800 " "	
" " 3 " " . . . . .	3,311 " "	
" " 4 " 7% . . . . .	333,829 " "	
" " 5 д. " " . . . . .	59,096 " "	
" " 6 " " . . . . .	15,150 " "	

срочныхъ на 7 л.	"	"	666 р.	"	
"	"	8	"	"	2,185 " "
"	"	9	"	"	2,160 " "
"	"	10	"	"	6,329 " "
"	"	11	"	"	5,397 " "
"	"	12	"	"	2,250 " "
					<u>483,109 р.</u> 611,908 р.

Въ 1875 г. поступило:

на вѣчное время изъ	7 $\frac{1}{2}$ %		200	"	"
"	безсрочн.	"	5%		99,649 " "
срочныхъ на 1 г.	"	6%	70,648	р.	"
"	"	2	"	"	2,100 " "
"	"	3	"	"	1,540 " "
"	"	4	"	7%	93,241 " "
"	"	5 л.	"	"	2,175 " "
"	"	6	"	"	1,500 " "
"	"	7	"	"	657 " "
					<u>171,861 " "</u> 271,710 " "
					<u>883,618 " "</u>

Вкладовъ поступило сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 49,464 руб.

Въ теченіи 1875 г. истребовано вкладовъ:

"	безсрочн.	"	5%		63,185 " "
срочныхъ на 1 г.	"	6%	50,536	р.	"
"	"	2	"	"	2,000 " "
"	"	3	"	"	1,326 " "
"	"	4	"	7%	86,869 " "
"	"	5 л.	"	"	11,428 " "
"	"	6	"	"	3,900 " "
					<u>156,059 " "</u> 219,244 " "

Вкладовъ истребовано сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 54,573 руб.

Остается къ 1-му янв. 1876 г. вкладовъ:

"	вѣчныхъ	"	7 $\frac{1}{2}$ %		7,700 р.
"	безсрочн.	"	5%		157,763 " "
срочныхъ на 1 г.	"	6%	70,048	р.	"
"	"	2	"	"	2,900 " "
"	"	3	"	"	3,525 " "
"	"	4	"	7%	340,201 " "

срочныхъ на 5 л.	"	.	49,843	р.	"	
"	"	6	"	"	"	12,750
"	"	7	"	"	"	1,323
"	"	8	"	"	"	2,185
"	"	9	"	"	"	2,160
"	"	10	"	"	"	6,329
"	"	11	"	"	"	5,397
"	"	12	"	"	"	2,250
			<hr/>			498,911 р.
						664,374 р.

Остается вкладовъ сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 52,466 руб.

Въ 1875 году банкъ платилъ по вкладамъ:

безсрочныхъ	"	"	5%
срочн. на 1, 2 и 3 г.	"	"	6%
"	свыше 3-хъ л.	"	7%
на вѣчное время	"	"	7½%

### II. Проценты по вкладамъ.

Къ 1-му января 1875 г. оставалось % начисленныхъ по вкладамъ . . . . .	13,251	р.	01	к.
Слѣдуетъ за 1875-й годъ . . . . .	44,467	р.	26	к.
Записано въ кредитъ по разнымъ случаямъ . . . . .	1,517	"	94	"
	<hr/>		45,985	р. 20
			59,236	р. 21 к.
Въ 1875 году выдано процентовъ . . . . .	<hr/>		40,556	" 28
Остается къ 1-му января 1876 г. процентовъ, начисленныхъ по вкладамъ . . . . .	<hr/>		18,679	" 93

Болѣе противъ предъидущаго года на 5,429 руб.

### III. Учетъ векселей.

Къ 1-му января 1875 г. оставалось въ портфель банка срочныхъ векселей на . . . . .	481,486	р.	"	
Въ теченіи 1875 г. вновь учтено на . . . . .	1,708,560	"	"	
	<hr/>		2,190,046	р.
Учтено противъ предъидущаго года болѣе на 174,778 руб.				
Въ теченіе 1875 года:				
выкуплено . . . . .	1,641,919	р.	76	"
просрочено и протестовано . . . . .	82,486	"	24	"
	<hr/>		1,724,406	"

Остается къ 1-му января 1876 г. срочныхъ векселей на . . . . . 465,640 р.

Остается менше противъ предъидущаго года на 15,846 р.

Размѣръ учетнаго процента въ 1875 году былъ 9%.

#### IV. Ссуды подъ залогъ.

Къ 1-му января 1875 г. оставалось капитальнаго долга по ссудамъ выданнымъ подъ залогъ:

1) Процентныхъ бумагъ . . . . .	22,030 р. "	
2) Строений:		
срокомъ на 3 года . . . . .	45,000 р. "	
"    8 лѣтъ . . . . .	2,500 " "	
отсроченныхъ . . . . .	1,000 " "	48,500 р. "
3) Земель:		
въ старобѣльскомъ уѣздѣ:		
срокомъ на 3 г. . . . .	5,000 р. "	
"    8 л. . . . .	7,000 " "	
"    12 л. . . . .	61,863 " 30 к.	
	<u>73,863 " 30 "</u>	
въ другихъ уѣздахъ:		
срокомъ на 12 л. . . . .	3,590 " "	77,453 р. 30 к.
		<u>147,983 р. 30 к.</u>

Въ теченіи 1875 г. выдано ссудъ подъ залогъ:

1) Процентныхъ бумагъ . . . . .	68,815 р. "	
2) Строений срокъ на 3 года . . . . .	55,650 " "	
3) Земель въ старобѣльскомъ уѣздѣ:		
срокомъ на 8 лѣтъ . . . . .	3,680 р. "	
"    12 лѣтъ . . . . .	23,830 " "	27,510 " "
4) Драгоценныхъ вещей . . . . .	500 " "	152,475 " "
		<u>300,458 " 30 "</u>

Въ то-же время уплачено заемщиками капитальнаго долга по ссудамъ:

1) Процентныхъ бумагъ . . . . .	28,522 р. "	
просрочено . . . . .	28,075 " "	56,597 " "
2) Строений:		
срокомъ на 3 года . . . . .	7,500 р. "	
"    8 лѣтъ . . . . .	2,500 " "	10,000 " "

3) Земель въ старобальскомъ уездѣ:

срокомъ на 12 лѣтъ . . . . . 3,957 р. " 70,554 р.70"

Остается къ 1-му января 1876 г. за

заемщиками по ссудамъ:

1) Процентныхъ бумагъ . . . . . 34,248 " "

2) Строений:

срокомъ на 3 года . . . . . 93,150 р. "

отсроченныхъ . . . . . 1,000 " " 94,150 " "

3) Земель:

въ старобальскомъ уездѣ:

срокомъ на 8 лѣтъ . . . . . 10,680 р. "

" 12 л . . . . . 81,735 " 60 "

отсроченныхъ . . . . . 5,000 " "

97,415 " 60 "

въ другихъ уездахъ:

срокомъ на 12 л . . . . . 3,590 р. " 101,005 р. 60 "

4) Драгоценныхъ вещей . . . . . 500 " " 229,903 " 60 "

Ссудъ выдано сравнительно съ предъ-

идущимъ годомъ болѣе:

подъ залогъ бумагъ на . . . 23,398 р. "

" " строений . . . 26,150 " "

" " земель . . . 9,420 " "

" " драгоц. вещей, 500 " "

Размѣръ ссуднаго процента въ 1875

г. былъ:

по залогу бум. и земель 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

" " строений 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

**V. Протесты и просрочки.**

Къ 1-му января 1875 г. оставалось

просроченныхъ и протестованныхъ век-

селей на . . . . . 19,161 р. "

Въ 1875 году вновь просрочено на. 82,486 " 24 к. 101,647 р. 24 к.

Въ то-же время выкуплено и взыскано . . . . . 76,640 " 74 "

Остается къ 1-му января 1876 г. . . . . 25,006 " 50 "

Болѣе противъ предыдущаго года

на 5,845 руб.

Къ 1-му января 1875 г. оставалось

просроченныхъ залоговъ:

подъ бумаги . . . . .	1,120 р. "	
» строения . . . . .	13,000 " "	14,120 р. "

Въ 1875 г. вновь просрочено:

ссудъ подъ бумаги. . . . .		28,075 " "
		<u>42,195 " "</u>

Въ то-же время выкуплено и выручено чрезъ продажу:

ссудъ подъ бумаги . . . . .	27,870 " "	
» " строения . . . . .	13,000 " "	40,870 " "

Остается къ 1 января 1876 г. просроченныхъ ссудъ подъ бумаги . . . . . 1,325 " "

Больше противъ предыдущаго года на 205 р.

### VI. Расходы возвратные.

Къ 1-му января 1876 г. оставалось		
въ долгу за разными лицами. . . . .	6,975 р. 94 к.	
Въ 1875 г. вновь выдано . . . . .	5,457 " 76 "	12,433 р. 70 к.
Въ то-же время получено обратно. . . . .		<u>7,468 " 83 "</u>
Остается въ долгу къ 1 января 1876 г. . . . .		4,964 " 87 "

### VII. Переходныя суммы.

Къ 1-му января 1875 г. оставалось		
на кредитъ этого счета раз. суммъ . . . . .	4,440 р. 20 к.	
Въ 1875 г. поступило . . . . .	29,983 " 47 "	34,423 р. 67 к.
Въ то-же время выдано и перемещено на другіе счета по назначенію . . . . .		<u>34,006 " 99 "</u>
Остается къ 1-му января 1876 г. . . . .		416 " 68 "

### VIII. Прибыли по операциямъ.

Оставалось прибыли отъ 1874 г. . . . .		11,133 р. 63 к.
Выручено процентовъ въ 1875 году:		
по учету векселей . . . . .	42,784 р. 21 к.	
» залогу бумагъ . . . . .	2,608 " 32 "	
» " строений . . . . .	7,317 " 56 "	
» " земель . . . . .	9,013 " 41 "	
» " драгоц. вещей . . . . .	26 " 25 "	
за просрочки . . . . .	1,034 " 84 "	
% по купонамъ . . . . .	82 " 53 "	<u>62,867 " 12 "</u>
		74,000 р. 75 к.

Из означенныхъ прибылей покрыто  
расходовъ.

На содержаніе членовъ банка . . .	2,200 р. "		
"    "    служащихъ . . .	3,034 " "		
Наемъ помѣщенія для банка ото- пленіе и освѣщеніе . . . . .	686 " 27 "		
На заготовленіе книгъ, выписку бланковъ и газетъ. . . . .	392 " 46 "		
На канцеляр. прип., почтов. расх., совершеніе договора, на публикаціи и проч. мелкій расходъ . . . . .	668 " 37 "	6,981 р. 10 к.	
Отписано на погашеніе движимости . . . . .		66 " 60 "	
Исчислено % вкладчикамъ за 1875 г.	44,467 " 26 "		
недоплоч. въ 1874 г. . . . .	895 " 14 "	45,362 " 40 "	
Отчислено въ городской доходъ . . . . .	5,246 " 21 "		
Присоединено къ основн. капит. . . . .	5,887 " 42 "	63,543 р. 73 к.	
Осталось чистой прибыли за 1875 годъ . . . . .			10,457 " 02 "

Меньше противъ предъидущаго года на 5,560 р. Уменьшеніе это произошло  
вслѣдствіе случайнаго увеличенія болѣе чѣмъ на эту сумму прибыли въ 1874  
г. штрафами за просрочку залоговъ и пользою отъ продажи бумагъ.

### Балансъ старобѣльскаго городского общественнаго банка по 1-е января 1876 года.

<b>Ак т и в ъ:</b>			
Касса . . . . .	23,250 р. 72 к.		
Процентн. бум. принадл. банку . . . . .	10,082 " 53 "		
Движимое имущество при банкѣ . . . . .	599 " 33 "		
Векселя: срочные . . . . .	465,640 " "		
" протестованные . . . . .	25,006 " 50 "		
Ссуды подъ залогъ: % бумагъ . . . . .	34,248 " "		
"    " драгоцен. вещей . . . . .	500 " "		
"    " строеній . . . . .	94,150 " "		
"    " земель . . . . .	101,005 " 60 "		
Просроченныя ссуды подъ бумаги . . . . .	1,325 " "		
Расходы возвратныя . . . . .	4,964 " 87 "		
		R. S. 760,772 р. 55 "	

<b>П а с с и в ъ.</b>			
Капиталь: Основной. . . . .	56,771 р. 42 к.		
"    Запасный. . . . .	10,000 " "		

Сберегательная касса . . . . .		73 р. 50 к.
Вклады изъ процентовъ:		
"    Въчные . . . . .	7,700 р.	
"    Безрочные . . . . .	157,763 "	
"    Срочные . . . . .	498,911 "	664,374 р. "
Проценты по вкладамъ . . . . .	18,679 "	93 "
Переходныя суммы . . . . .	416 "	68 "
Прибыль . . . . .	10,457 "	02 "
		<u>R. S. 760,772 " 55 "</u>

Директоръ *Суворовъ*.  
 Товарищъ Директора *Самойловъ*.  
 Товарищъ Директора,  
 заведывающій кассою, *Бойчевскій*.  
 Бухгалтеръ *А. Силенко*.

С. Маркотетнаго (староб. у.) жена священника Анна Иванова Жукова урожденная Верисовичъ, просить заявить, что сказанное въ некрологѣ покойнаго отца ея священника І. Верисовича (Харьб. Е. В. № 4, стр. 137—140), что покойный отдалъ ей 2 тысячи р.— *несправедливо* и она никогда не получала отъ него такой суммы.

**ВТОРОЕ ХАРЬКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА** принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ: отъ членовъ общества, постороннихъ лицъ всѣхъ сословій, учреждений, церквей, монастырей и проч. лично и чрезъ почту, какъ на безсрочное время, такъ и на сроки на разныхъ условіяхъ.

*Платить по вкладамъ:*

Съ 1-го января 1876 года впредь до измѣненія,

На текущій счетъ . . . . .	5½%
До востребованія . . . . .	5½%
На срокъ отъ шести мѣсяцевъ . . . . .	6%
одинъ годъ и болѣе . . . . .	6½%

*Примѣчаніе.* По вкладамъ срочнымъ, принятымъ отъ членовъ общества, проценты уплачиваются за каждое полугодіе впередъ. Правленіе общества находится въ Харьковѣ въ домѣ Тихоновъ, на Сергѣевской площади.

№ 5 Харьк. Епарх. Вѣд. сданъ на почту 2 марта.

Дозволено цензурою. 15 марта 1876 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей *А. Ѳедоровскій*.  
 Редакторъ, протоіерей *Чижевскій*.

Харьковъ. Въ Унивѣрситетской Типографіи. 1876.