



ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

(I, II и 21 ч.).

№ 1.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой 5 р.
50 к.

Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшее пожалованіе.—Указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго.—Открытіе новыхъ приходовъ.—Журналы сѣзда духовенства Пермской епархіи по вопросу о законоучительствѣ въ началь-ной школѣ.—Списокъ воспитаницъ Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища, принятыхъ и^о постановленію Совѣта училища, утвержденному резолюціей Его Преосвященства на платушное епархіальное содержаніе въ первой половинѣ 1907—1908 учебнаго года.—Отъ Правленія Пермскаго духовнаго училища.—Епархіальныя извѣстія.

Высочайшее пожалованіе.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода ходатайства Его Преосвященства о пособіи на постройку новаго единовѣрческаго храма въ селѣ Лузинскомъ, Оханскаго уѣзда, въ 28 день ноября 1907 года Рсе милостивѣйше соизволилъ пожаловать на означенный предметъ отъ МОНАР-ШИХЪ щедротъ 800 рублей.

Указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 ноября сего года за № 2811, журналъ Учебнаго Комитета, № 732, о замѣщеніи должности помощника смотри-

теля Соликамскаго духовнаго училища. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію Учебнаго Комитета, перемѣстить помощника смотрителя Усть-Сысольскаго духовнаго училища іеромонаха Іоанна (Братолюбова) на должность помощника смотрителя въ Соликамское духовное училище; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Декабря 11 дня 1907 года № 15020.

Открытие новыхъ приходовъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 11 декабря 1907 года за № 14978, при новоустроенной церкви въ деревнѣ Средней Атяши. Осинскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика на мѣстные средства.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 11 декабря 1907 года за № 14970, при новоустроенной церкви въ деревнѣ Роголяхъ, Оханскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ назначеніемъ казеннаго жалованія, первому по 300 и второму по 100 рублей въ годъ.

Журналы съѣзда духовенства Пермской епархіи по вопросу о законоучительствѣ въ начальной школахъ *).

ЖУРНАЛЬ № 2.

Вечернее засѣданіе 21 августа 1907 года.

Читается и одобряется редакція журнала № 1-й.

Обсуждается вопросъ „о программахъ и количествахъ уроковъ въ двухклассныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“. Съездъ постановляетъ: составъ программы этихъ школъ оставить прежній, т. е. изучать молитвы, св. исторію Ветхаго и Новаго Завета, богослуженіе, катихизисъ и церковную исторію; но программу М. Н. П. по сему предмету замѣнить программой двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

*) Продолженіе см. „Епарх. Вѣд.“ 1907 г. № 32.

въ виду большей полноты послѣдней. Относительно прохожденія катихизиса М. Филарета высказывается пожеланіе, чтобы съ большей подробностью по нему изучался лишь отдѣлъ о лицѣ Господа Іисуса Христа; въ остальныхъ частяхъ названнаго руководства допускать сокращенія въ виду трудно усвояемыхъ его подробностей, непосильныхъ по объему для малолѣтнихъ сравнительно учениковъ. Чтобы съ большей полнотой и успѣхомъ пройти въ министерскихъ 2-хъ классныхъ школахъ желаемую программу церковныхъ школъ, съѣздъ опредѣляетъ количество учебныхъ часовъ увеличить въ общемъ на два въ недѣлю, чтобы въ каждомъ классѣ было по три урока.

§ 6. „Методъ, способы и приемы преподаванія Закона Божія въ томъ или другомъ отдѣленіи начальной народной школы“.

При обсужденіи этихъ вопросовъ мнѣніемъ о.о. законоучителей устанавливается, что прежде всего *общій характеръ преподаванія Закона Божія долженъ глубоко отличаться отъ преподаванія другихъ школьныхъ предметовъ*. Чтобы уроки законоучителя не оставались только въ памяти учащихся, но оказывали бы доброе воспитательное вліяніе на ихъ сердце и волю, они должны преподаваться съ а) *религіознымъ воодушевленіемъ* и б) *отеческой любовью къ дѣтямъ*.

а) Религіозная настроенность законоучителя должна выразиться на урокахъ въ живой рѣчи, исходящей прямо отъ сердца и каждый урокъ она должна обратить въ живое слово назиданія. Объясняя урокъ, пусть законоучитель останавливаетъ особенное вниманіе на жизни дѣтей, прииѣмля къ ней библейскіе примѣры и наставленія. Чѣмъ больше будетъ выдвинута эта нравственно-практическая сторона, тѣмъ дѣйствительнѣе будетъ все, преподаваніе для настроенія учащихся.

б) Любовь къ ученикамъ должна придать его урокамъ форму свободной привѣтливой бесѣды отца съ дѣтьми. Пусть на этихъ урокахъ царитъ не страхъ дѣтей, а мирное настроеніе, свободно раскрывающее довѣрчивыя сердца къ искреннему вниманію глаголамъ жизни вѣчной.

„Порядокъ прохожденія отдѣловъ Закона Божія“.

Собраніе высказывается за поступательный методъ преподаванія, отличающійся простотой и ясностію, и скорѣе приводящій дѣтей къ отчетливымъ религіознымъ представленіямъ и понятіямъ. По этому способу законоучитель долженъ послѣдовательно изучать съ дѣтьми отдѣлы, какъ намѣчаетъ ихъ программа. Но будучи въ основѣ поступательнымъ, въ подроб-

ностях преподаваніе должно быть совмѣстнымъ: отдѣльныя части Закона Божія желательно преподавать въ тѣсной взаимной связи и соблюдать единство уроковъ. Такъ при изученіи молитвъ, символа вѣры законоучитель обращается къ соответствующимъ историческимъ фактамъ Ветхаго и Новаго Завета и наоборотъ. При такомъ способѣ учебный матеріалъ уложится въ дѣтскомъ умѣ въ систематическомъ порядкѣ и получитъ видъ законченнаго, цѣльнаго познанія. Этотъ способъ преподаванія, а также порядокъ изученія, намѣченный программой церковно-приходскихъ школъ, поможетъ ученикамъ не только оканчивающимъ полный курсъ школы, но и выходящимъ изъ 1 или 2 группы, увести съ собой сколько-нибудь определенное религіозное знаніе.

Веденіе уроковъ должно по возможности полнѣе и чаще отвѣчать основнымъ дидактическимъ положеніямъ въ отношеніи постепенности и наглядности. Обычный пріемъ нагляднаго преподаванія есть сравненіе и примѣръ. Этимъ пріемомъ пользовался самъ Господь Іисусъ Христосъ. Чтобы ввести своихъ учениковъ и слушателей въ пониманіе высокихъ небесныхъ истинъ, Онъ въ Своихъ притчахъ беретъ образы и примѣры изъ природы и жизни людей. Пусть и законоучитель воспользуется этимъ способомъ нагляднаго наставленія въ Законъ Божіемъ. Наглядности уроковъ помогаютъ еще священно-историческія картины, географическія карты, планъ г. Іерусалима, скорбнаго пути Христа, изображенія Новозавѣтнаго храма. Отцами свѣзда выражено было настоятельное желаніе, чтобы всѣ эти пособія (въ лучшихъ изданіяхъ) имѣлись при каждой школѣ; пусть дѣти въ свободное время разсматриваютъ ихъ, обращаясь съ ними бережно и съ должнымъ уваженіемъ въ виду священно-историческаго ихъ сюжета.

При выясненіи частныхъ случаевъ преподаванія каждаго изъ отдѣльныхъ предметовъ Закона Божія, о.о. законоучители въ добавленіе къ рекомендуемымъ методиками лучшимъ совѣтамъ, съ своей стороны, на основаніи живого опыта, нашли необходимымъ сдѣлать слѣдующія указанія:

а) *Во вступительныхъ беседахъ* съ начинающими учениками о религіозныхъ предметахъ и о Богѣ не спѣшить сообщеніемъ подробныхъ понятій о свойствахъ Божіихъ, такъ какъ это обычно трудно усваивается дѣтьми, а ограничиться краткимъ понятіемъ о Богѣ, какъ Всевѣдущемъ и Всемогущемъ Творцѣ и Промыслителѣ; пополняться и поясняться эти познанія должны уже позже — на урокахъ священной исторіи и молитвъ. Священно-историческіе факты краснорѣчивѣе всякихъ словъ говорятъ о

премудрости, благодати и всемогущества Бога, а молитвы сосредоточиваютъ внимание дѣтей на Его милости и любви къ человѣку.

б) *Изученіе молитвъ* въ школьной практикѣ часто носитъ механическій характеръ, а это создаетъ потомъ привычку и молиться безъ участія живого чувства. Въ цѣляхъ лучшаго достиженія воспитательнаго вл'ян'я, отцами съѣзда рекомендовано обратить вниманіе на сознательность усвоенія молитвы. Лучшій порядокъ изученія послѣдней намѣтился такой: а) дѣти со словъ законоучителя, произносимыхъ отчетливо и благоговѣйно, усвояютъ хоромъ славянскій текстъ молитвы; б) послѣ изученія текста, или даже при самомъ изученіи, сообщается ученикамъ буквальное значеніе славянскихъ словъ и оборотовъ; в) затѣмъ, путемъ наводящихъ вопросовъ дѣти узнаютъ содержаніе и общій смыслъ молитвы и г) наконецъ, законоучитель даетъ дѣтямъ наставленіе, когда и какъ они должны произносить изученную молитву, и самъ даетъ примѣръ сердечной молитвы. При разучиваніи болѣе сложныхъ молитвъ, дѣлящихся на части, умѣстно вводитъ переходные вопросы отъ одной части къ другой: они вносятъ осмысленность. Встрѣчаются иногда примѣры, что нѣкоторыя выраженія молитвы долгое время не поддаются правильному произношенію дѣтей. По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ съѣзда въ этихъ случаяхъ полезно обращаться къ письменному начертанію на классной доскѣ такихъ словъ и предложеній.

в) Въ преподаваніи *священной исторіи* на практикѣ допускается иногда слѣдующая односторонность: дѣти съ успѣхомъ выучиваютъ по схемѣ учебной книги библейскій рассказъ, безъ пониманія нравственнаго значенія, безъ живого проникновенія его сердцемъ, безъ соотношенія къ своей собственной или вообще человѣческой жизни. Въ противовѣсъ этому — желательно болѣе ярко выдвинуть назидательный элементъ въ повѣствованіяхъ о ветхозавѣтныхъ праведникахъ, также ясно и твердо напечатлѣть черты спасительной жизни Іисуса Христа (самоотверженіе, смиреніе, кротость, милосердіе и пр.), какъ образецъ и правило жизни христіанской. — Въ объемѣ священно-историческихъ рассказовъ замѣчается иногда излишняя краткость, доходящая до сухого перечня лицъ и фактовъ. Между тѣмъ слѣдуетъ признать, что подробный и полный рассказъ законоучителя болѣе соответственъ дѣтской природѣ, живѣе дѣйствуя на воображеніе и легче даваясь запомнанію. — При составленіи рассказовъ законоучитель долженъ держаться подлинника библіи (съ какой цѣлью и указаны въ программахъ цитаты библейскаго текста). Если онъ пожелаетъ своими добавленіями произвести болѣе сильное впечатлѣніе на души учениковъ, то сдѣлаетъ ошибку:

слово Божіе не нуждается въ человѣческихъ изысканіяхъ, чтобы быть дѣйственнымъ. Переданное просто, съ живымъ убѣжденіемъ, оно само по себѣ сильно для того, чтобы быть поучительнымъ. — Лучшимъ языкомъ изложенія священо-историческихъ событій долженъ служить языкъ библейскій. Послѣдній — художественный, образный и вполне доступенъ дѣтямъ. Живое изложеніе разсказа не мирится съ книгою — учебникомъ; разсказъ должно вести вѣстно. — Для ознакомленія дѣтей съ библіею желательно, чтобы важнѣйшіе эпизоды ветхозавѣтной исторіи, а особенно событія и бесѣды св. Евангелія *обязательно прочтены были прямо по священному подлиннику предъ всемъ классомъ*. Пусть дѣти, чаще обращаясь къ этой великой книгѣ, научатся отыскивать въ ней страницы тѣхъ или иныхъ событій и больше проникнутся ея глубоко-воспитательнымъ духомъ. — Но, изучая Законъ Божій, параллельно съ Евангеліемъ, слѣдуетъ озаботиться, чтобы послѣднее не обращалось въ обыденную учебную книгу; чтобы не умалилось благоговѣйное къ нему отношеніе.

г) Въ преподаваніи *катихизиса* вниманіе законоучителя должно сосредоточиться на *созидательномъ и смысленномъ* усвоеніи его вѣроучительныхъ понятій, и на *воспитательномъ* вліяніи объясненій молитвы Господней, заповѣдей блаженства и Десятословія Моисея. — Это стоитъ много въ зависимости отъ способовъ изъясненія и усвоенія катихизиса. Общимъ мнѣніемъ о.о. съѣзда по этому предмету намѣтился слѣдующій порядокъ: а) законоучитель долженъ заботиться о возможно большемъ согласованіи священо-историческихъ свѣдѣній съ катихизическими понятіями, такъ какъ истины вѣры и нравственности въ большинствѣ случаевъ являются обобщеніемъ первыхъ. Такъ съ жизнью Христа Спасителя связывается большая часть символа вѣры, содержаніе нравственныхъ понятій и обязанностей, излагаемыхъ въ десяти заповѣдяхъ, уясняется при помощи яркихъ примѣровъ ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи. Чѣмъ полнѣе воспроизведутся въ сознаніи дѣтей священо-историческіе разсказы, тѣмъ лучше и глубже будетъ пониманіе нравственнаго закона, изложеннаго въ заповѣдяхъ. — Но нѣкоторыя изъ истинъ вѣроученія или нравоученія не имѣютъ прямой связи съ молитвами и историческими повѣствованіями. Въ такомъ случаѣ эти истины удобнѣе раскрыть при помощи примѣровъ, взятыхъ изъ природы или окружающей дѣтей жизни; такова, наприм., истина о духовномъ возрожденіи. б) Въ процессѣ усвоенія дѣтьми катихизиса нужно предупредить тяжелый, часто безсмысленный трудъ буквальнаго заучиванія всѣхъ вопросовъ и отвѣтовъ, излагаемыхъ въ руководствѣ. Вопросы имѣютъ только временно-вспомога-

тельное значеніе, пока разъясняется законоучителемъ та или другая истина. Когда же разработанъ урокъ, руководитель долженъ позаботиться о томъ, чтобы дѣти могли связно (безъ вопросовъ) передать заученное и отчетливо звать, какое ученіе содержится въ томъ или другомъ членѣ символа вѣры или заповѣди Господней.

д) Изъясненіе *богослуженія* въ начальной школѣ имѣетъ цѣлью, какъ говоритъ объяснительная записка, ввести дѣтей въ самое близкое общеніе съ Церковію, чтобы они приобрѣли навыкъ жить подъ кровомъ и постояннымъ вліяніемъ послѣдней. Вслѣдствіе сего, изученіе этого предмета должно имѣть по преимуществу практической характеръ. Чтобы непосредственное наблюденіе церковнаго богослуженія не было для дѣтей безплоднымъ, полезно предварительно кратко объяснить имъ смыслъ той церковной службы, на которой они должны присутствовать, а потомъ на другой день праздника полезно спрашивать отчетъ въ томъ, что они замѣтили въ храмѣ. Еще болѣе способствуетъ такому практическому ознакомленію дѣятельное участіе учащихся въ богослуженіи, выражающееся въ чтеніи, пѣніи и прислуживаніи въ алтарѣ. При изъясненіи устройства храма полезно законоучителю водить дѣтей въ самый храмъ и здѣсь на мѣстѣ показать имъ священные предметы. При знакомствѣ съ порядкомъ церковныхъ службъ желательно чаще пользоваться на урокахъ богослужебными книгами, особенно желательно такимъ путемъ изучить чинъ божественной литургіи.

Въ заключеніе обмѣна мнѣній по вопросу о преподаваніи отдѣла о богослуженіи о.о. законоучителями было выражено желаніе, чтобы въ каждой школѣ дѣтямъ изъяснена сила молитвеннаго ходатайства предъ Богомъ святыхъ угодниковъ и Божіей Матери, а также указана необходимость возможно частой молитвы живыхъ за умершихъ. Чтобы дѣтскому сердцу оказался болѣе близкимъ и дорогимъ укладъ нашей церковно обрядной жизни, на урокахъ Закона Божія необходимо изъяснять смыслъ молебныхъ пѣній, панихидъ, погребенія, акафаста, освященія дома, полей и др. Наконецъ, озаботиться о томъ, чтобы каждый ученикъ зналъ день своего ангела, тропарь и житіе святого, имя котораго носить, и чтобы въ дни именинъ освобождался отъ уроковъ для присутствія въ храмѣ Божіемъ.

Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 10 октября за № 4049: „*Утверждается*“.

СПИСОКЪ

воспитаницъ Пермскаго Епархіального женскаго училища, принятыхъ по постановленію Совѣта училища, утвержденному резолюціей Его Преосвященства, на полукостное епархіальное содержаніе въ первой половинѣ 1907—1908 учебнаго года.

№	Имена и фамиліи ученицъ.	Родители ихъ.	Примѣчаніе.	
II основн. классъ.				
1	Иваницкая Анна.	Псаломщикъ Илья Иваницкій.	Означенныя воспитаницы приняты на полукостное содержаніе по бѣдности и многосемейности ихъ родителей.	
2	Кратирова Нина.	Священникъ Николай Кратировъ.		
3	Мухина Анфія.	Псаломщикъ Павелъ Мухинъ.		
II парал. классъ.				
4	Дягилева Александра.	Діаконъ Филиппъ Дягилевъ.		
5	Дягилева Платонида.	Псаломщикъ Михаилъ Дягилевъ.		
6	Ермолина Марія.	Штатный діаконъ Павелъ Ермолинъ.		
7	Колокольникова Ольга	Штатный діаконъ Александръ Колокольниковъ.		
8	Серебренникова Лариса.	Священникъ Николай Серебренниковъ.		
9	Харина Нина.	Псаломщикъ Дмитрій Харинъ.		
III основ. классъ.				
10	Будрина Агнія.	Священникъ Василій Будринъ.		
11	Луканина Людмила.	Діаконъ на вакансіи псаломщ. Александръ Луканинъ.		
12	Луканина Руфина.			
13	Мамина Лидія.	Діаконъ на вакан. псаломщика Аполлинарій Маминъ.		
14	Мелехина Клавдія.	Священникъ Іоаннъ Мелехинъ.		

№	Имена и фамиліи учениць.	Родители ихъ.	Примѣчаніе.
15	Носкова Пелагія.	Діаконъ Георгій Носковъ.	Опаченія воспитанницъ приняты на поукотное содержаніе по бѣдности и многосемейности ихъ родителей.
16	Подосенова Екатерина.	Священникъ Василій Подосеновъ.	
17	Порфирьева Клавдія. III парал. классъ.	Діаконъ Николай Порфирьевъ.	
18	Шардакова Лидія. IV классъ.	Псаломщикъ Николай Шардаковъ.	
19	Конюхова Клавдія.	Діаконъ Павелъ Конюховъ.	
20	Лебедева Аріадна.	Псаломщикъ Николай Лебедевъ.	
21	Чечулина Лидія. V классъ.	Священникъ Алексѣй Чечулицъ.	
22	Ивохина Агнія.	Священникъ Дмитрій Ивохинъ.	
23	Калачникова Валентина.	Псаломщикъ Николай Калачниковъ.	
24	Курочкина Анфія.	Священникъ на вакансіи діакона Александръ Курочкинъ.	
25	Москвина Александра.	Діаконъ Іоаниъ Москвинъ.	Опаченія воспитанницы приняты на половинное содержаніе по бѣдности и многосемейности ихъ родителей.
26	Попова Валентина. VI классъ.	Діаконъ Іоаниъ Поповъ.	
27	Журавлева Надежда.	Священникъ Александръ Журавлевъ.	
28	Конюхова Антонина.	Діаконъ Павелъ Конюховъ.	
29	Любимова Елена.	Діаконъ Андрей Любимовъ.	
30	Харина Евдокія. III парал. классъ.	Псаломщикъ Дмитрій Харинъ.	
31	Кашинцева Надежда.	Просфорія Юлія Николаева Ка- шинцева, вдова діакона	

№№	Имена и фамилія учениць.	Родители ихъ.	Примѣчаніе.
	VI классъ.		
32	Конюхова Елизавета.	Умершій псаломщикъ Киръ Ко- нюховъ.	ведены съ полнго на полукоштное содержаніе, въ виду оставленія ихъ по малоус- вѣнности на по- вторительный курсъ.
33	Луканина Евстоія.	Вдова псаломщика Клавдія Алек- сандрова Луканина.	
	V классъ.		
34	Спасская Людмила.	Умершій священникъ Михаилъ Спасскій.	
	I классъ.		
5	Якушева Анфиса.	Діаконъ - псаломщикъ Даниль Якушевъ.	Якушева принята въ видѣ исклю- ченія изъ общаго правила.
	II паралл. классъ.		
36	Попова Екатерина.	Діаконъ-псаломщикъ Іоаннъ По- повъ.	Означенныя вос- питанницы при- няты на поло- винное содержа- ніе до Нового года за счетъ двухъ полныхъ вакансій.
37	Тіунова Марія.	Священникъ Александръ Тіуновъ.	
	III основн. классъ.		
38	Мичкова Марія.	Священникъ Матѳій Мичковъ.	
	IV классъ.		
39	Попова Евстоія.	Священникъ Василій Поповъ.	

СПИСОКЪ

воспитаницъ Епархіального женскаго училища, коиъ по постановленію Совѣга училища, утвержденному резолюціей Его Преосвященства, отказано въ принятіи на епархіальное содержаніе въ первой половинѣ 1907—1908 учебнаго года.

№	Имена и фамиліи ученицъ.	Родители ихъ.	Примѣчаніе.
I классъ.			
1	Брюханова Лидія.	Діаконъ Василій Брюхановъ.	Воспитаницамъ подл. №№ 1—7 отказать въ пріемѣ, отложивъ сужденіе о нихъ до праздниковъ Рождества Христова; воспитаницамъ подл. №№ 8—9 мѣ отказать, въ виду того, что братья ихъ пользуются или полнымъ козеннымъ содержаніемъ или стипендіей въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ свирхіи. Воспитаницамъ подл. №№ 10—17 мѣ отказать за недостаткомъ показанныхъ вакансій. Воспитаницамъ: Пильковой—отказать, такъ какъ она одна дочь у отца; Диглевой—за непредставленіемъ удостовѣренія отъ о. благочиннаго и Шумиловой—въ виду того, что, 1) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обучается только одна дочь и 2) въ виду отсутствія опредѣ-
2	Задорина Ольга.	Діаконъ Веніаминъ Задоринъ.	
3	Капкановская Анна.	Псаломщикъ Александръ Капкановскій.	
4	Киселева Анна.	Діаконъ Анатолій Киселевъ.	
5	Луканина Нина.	Псаломщикъ Александръ Луканинъ.	
6	Позднякова Елизавета.	Діаконъ Константинъ Поздняковъ.	
7	Шерстобитова Софія.	Псаломщикъ Іоаннъ Шерстобитовъ.	
8	Позднякова Вѣра III парал. класса.	Псаломщикъ Александръ Поздняковъ.	
9	Грамолина Софія VI класса.	Діаконъ Николай Грамолинъ.	
10	Варушкина Нина II основн. класса.	Священникъ Дмитрій Варушкинъ.	
11	Бѣльтюкова Вѣра II парал. класса.	Діаконъ Александръ Бѣльтюковъ.	
12	Третьякова Марія II парал. класса.	Священникъ Александръ Третьяковъ.	
13	Первушина Вѣра III парал. классъ.	Діаконъ Василій Первушинъ.	

№№	Имена и фамиліи учениць.	Родители ихъ.	Примѣчаніе.
14	Толшмякова Нина V классъ.	Псаломщикъ Александръ Толшмяковъ.	ленныхъ и точныхъ свѣдѣній о семейномъ, матеріальномъ положеніи ея родителя.
15	Троицкая Леонилла II основ. класса.	Священникъ Николай Троицкій.	
16	Троицкая Елизавета III основ. класса.		
17	Троицкая Екатерина III осн. класса.		
18	Панькова Александра III осн. класса.	Псаломщикъ Александръ Паньковъ.	
19	Дягилева Ольга IV класса.	Священникъ Алексѣй Дягилевъ.	
20	Шувалова Екатерина VI класса.	Діаконъ Димитрій Шуваловъ.	

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

отъ Правленія Пермскаго духовнаго училища.

Правленіе Пермскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что при училищѣ въ настоящее время свободна должность эконома. Лицо, желающее занять оную, должно имѣть: 1) санъ діакона; 2) образовательный цензъ не ниже полнаго курса духовнаго или городского училищъ и соотвѣтственныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній или свидѣтельство на званіе учителя церковно-приходской или земской школы; 3) возрастъ не свыше 40—45 лѣтъ и 4) должно бытъ не многосемейное.

Обязанности эконома заключаются въ завѣдываніи училищнымъ домомъ и училищнымъ хозяйствомъ, въ веденіи приходо-расходныхъ книгъ и вѣдомостей и всей матеріальной и денежной отчетности по училищу, въ исполненіи разныхъ порученій училищнаго начальства, относящихся къ

хозяйственной части училища и, по сану діакона, въ совершеніи всѣхъ богослуженій въ училищной церкви вмѣстѣ со священникомъ послѣдней. Жалованья полагаются по должности эконома 360 рублей и по должности діакона училищной церкви 60 руб.—въ годъ, при готовой квартирѣ (3 комнаты) и готовомъ столѣ для всего семейства по росписавію кушаній для учениковъ.

Къ соисканію означенной должности допускаются также и псаломщики и лица свѣтскія, имѣющія и другіе — получить діаконскій санъ въ самомъ непродолжительномъ времени. Прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ (2 марки въ 75 коп.) должны быть подаваемы на имя Правленія училища, съ приложеніемъ рекомендаціи отъ о.о. благочинныхъ или другихъ авторитетныхъ лицъ.

Избранный кандидатъ имѣетъ быть допущенъ Правленіемъ къ исполненію обязанностей эконома лишь по принятіи имъ училищнаго имущества по существующимъ описямъ и по наличности и при томъ сначала, на время отъ одного до трехъ мѣсяцевъ, въ качествѣ лица испытуемаго, утвержденіе же его въ должности епархіальною властью послѣдуетъ по усмотрѣніи Правленія въ теченіи означеннаго времени способностей его къ отправленію должности эконома.

Конечный срокъ подачи прошеній къ 20-му января 1908 года.

Епархіальныя извѣстія.

Черемѣнъ по службѣ не было.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

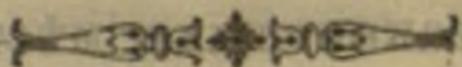
а) Священническія: при Пермской больничной церкви съ 1-го іюля; при Тисовской единов. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 29 сентября; при Пешноортскомъ монастырѣ съ 9 октября; при Уткинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 20 ноября; при Сылвинской Преображенской церкви, Кунгурскаго уѣзда, съ 22 ноября (первая вакансія); при Березовской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 25 ноября; при Красносельской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 10 декабря.

б) Д і а к о н с к і я: при Иргинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 29 іюня; при Юго-Кнауфской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 30 ноябра (нуженъ священникъ); при церкви Пермскаго духовнаго училища съ 17 ноябра (вакансія псаломщика); при Воскресенской градо-Соликамской церкви, съ 17 ноябра; при Пятигорской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 13 декабра; при Тисовской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 12 декабра (быль священникъ).

в) П с а л о м щ и ч е с к і я: при Космодамианской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 2 ноябра; при Веретійской церкви, того же уѣзда, съ 17 ноябра; при Бѣляевской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 26 ноябра (быль діаконъ); при Гамовской церкви, Пермскаго уѣзда, съ 28 ноябра (нуженъ діаконъ); при Добрянской Митрофаніевской церкви, того же уѣзда, съ 4 декабра (нуженъ діаконъ); при Архангельской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 7 декабра; при Чердынскомъ соборѣ съ 7 декабра; при Осокиной церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 7 декабра; при Дубровской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, съ 12 декабра.

г) П р о с ф о р н и ч е с к і я: при Средне-Егвинской единовѣрческой церкви, Пермскаго уѣзда, съ 17 ноябра; при Стряпунинской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 4 декабра.

Редакторъ секретарь Консistoriи В. Крыловъ.



Пермскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Января

№ 1.

1908 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Съ новымъ годомъ!

Стоя на рубежѣ между старымъ, уже протекшимъ безвозвратно, и новымъ, только что наступившимъ, годомъ, мысль наша невольно останавливается на необходимости тщательно провѣрить себя въ своей дѣятельности, чтобы видѣть, что хорошаго сдѣлано нами за истекшее время, насколько, напримѣръ, мы имѣли успѣха въ дѣлѣ своего нравственнаго совершенства, съ какимъ запасомъ умственныхъ и нравственныхъ силъ мы выступаемъ на предстоящую дѣятельность въ новомъ 1908 году, что еще остается сдѣлать, чтобы жизнь наша во всемъ и вполне согласовалась съ волею Божіей. И чѣмъ строже мы даемъ отчеты подобнаго рода предъ судомъ своей совѣсти, тѣмъ правильнѣе и совершеннѣе будетъ идти жизнь наша и тѣмъ съ большею осторожностію мы будемъ совершать свои дѣла и поступки, за которые рано или поздно намъ придется давать строгій отвѣтъ на страшномъ и неумитномъ Судѣ Божіемъ. Особенно необходимо провѣрить свою дѣятельность намъ, пастырямъ словеснаго стада Христова, и тщательно разсмотрѣть, въ чемъ она выражалась въ минувшемъ, и какъ она будетъ проявляться въ наступившемъ году.

Нельзя не сознаться, что весьма и весьма тяжелъ былъ для отечественной церкви, и, въ частности, и для насъ, — пастырей, — истекшій 1907 годъ! Казалось временами, что всѣ силы ада соединились для того, чтобы, если не упразднить окончательно церковь Божію на землѣ, то нанести ей чувствительный, жестокий ударъ. Въ самомъ дѣлѣ, что мы видѣли, какъ въ минувшемъ, такъ и въ предшествовавшіе годы? Одни сыны церкви совершенно стали равнодушны, холодны къ ней и къ своей православной вѣрѣ, — другіе, не вѣдая, что творятъ, нерѣдко готовы были оказать и дѣйствительно оказывали покровительство всякимъ лжеученіямъ, всякимъ сектамъ, всякому иновѣрію, только не своей матери-церкви. Третьи даже прямо обнаруживали непримиримую вражду и ненависть какъ къ церкви Божіей, такъ и ко всемъ ея самымъ благимъ учрежденіямъ,

Въ братоубійственной борьбѣ и междоусобіяхъ Христова вѣра и нравственность, — эти главныя основы семьи и Государства, — большею частію были вытравлены изъ сердца русскаго народа. Люди, можно сказать, утратили всякое понятіе о Богѣ, о душѣ и ея свойствахъ и о вѣчной жизни. Божественное, небесное, вѣчное уступило мѣсто земному, тлѣнному и скоропреходящему. Изъ существъ разумно-духовныхъ, искупленныхъ безцѣнною Кровію Спасителя міра, люди превратились въ безсловесныхъ, скотоподобныхъ тварей. Ложь, обманъ, коварство, всякаго рода насилія, грабежи, убійства и разные гнусные пороки, при полномъ невѣрїи и безбожіи, слѣдвались обычнымъ явленіемъ въ жизни людей, именующихъ себя „православными христіанами“. Что-же удивительнаго, если при такомъ равнодушномъ, легкомысленномъ и даже враждебномъ отношеніи къ православной церкви самихъ же сыновъ ея, а также при всеобщемъ развращеніи нравовъ, исконные враги Христовой церкви дерзновенно добиваются въ послѣднее время если не совершеннаго упраздненія православной церкви, то отнятія у нея ея господствующаго положенія, низведенія ея до простой терпимости наряду съ религіями ложными — язычествомъ, магометанствомъ и старообрядческимъ сектантствомъ, и въ то же время низведенія св. храмовъ православныхъ до одинаковаго значенія съ мечетями, синагогами и языческими капищами. А пресловутая свобода „совѣсти“ не потребовала-ли въ послѣднее время совершеннаго изгнанія Закона Божія изъ православныхъ школъ, какъ стѣсняющаго яко-бы свободныя религіозныя „убѣжденія“ учащихъся? Трепетъ и ужасъ овладѣваетъ при одной мысли, что будетъ съ нами, что станетъ съ нашею дорогой родиной при дальнѣйшемъ безпрятственномъ распространеніи потока зла, нечестія и всякой неправды?!

Какую-же роль занимало руссійское, и, въ частности, наше Пермское епархіальное духовенство въ минувшую тяжкую годину, когда наше исконное православіе подвергалось вышеописанному преслѣдованію, гоненію и даже поруганію со стороны тайныхъ и явныхъ враговъ церкви православной? Предпринимало-ли оно какіа-либо мѣры въ защиту интересовъ отечественной церкви отъ яростныхъ нападений со стороны этихъ враговъ св. вѣры Христовой?

Справедливость требуетъ сказать, что православное духовенство, за весьма сравнительно рѣдкими исключеніями, стояло на высотѣ своего пастырскаго призванія и служенія. По крайней мѣрѣ, едва ли слѣдуетъ огульно обвинять все духовенство въ бездѣйствіи. На сколько у пастырей хватало силъ и умѣнья, а также яснаго сознанія необходимости борьбы, они, по возможности, боролись съ широко разлившимся на Руси потокомъ

нравственнаго и физическаго зла. Если они и не были въ состояніи предотвратить смуту и волненія въ народѣ, то все-же, вѣроятно, имѣли возможность хотя нѣсколько ослабить силу и размѣры такъ называемаго революціоннаго движенія. Къ сожалѣнію, въ переживаемую тяжелую смуту пастырямъ церкви, въ томъ числѣ и нашимъ Пермскимъ, пришлось дѣйствовать порознь, въ одиночку, безъ должнаго согласованія дѣйствій, каждому лично за свой страхъ и совѣсть. А это-то, по нашему мнѣнію, было крайне ненормально и положительно не желательно.

Какъ извѣстно, современные „освободители“, руководствуясь въ своей разрушительной и преступной дѣятельности лозунгомъ „въ единеніи сила“, плотно и тѣсно сѣорганизовались, воздвигнувъ гоненіе на церковь и святыню народную—вѣру православную. Хорошо и ясно сознавая, какое могущественное, неотразимое вліяніе имѣетъ св. православная церковь и ея вѣрованія на душу и сердце нашего простого русскаго народа, они рѣшили вырвать Христа отъ сердца народнаго, вытравить въ народѣ тѣ благодатныя родники вѣры, которые еще таятся на днѣ народной души, составляя громадную и непреодолимую силу, способную сломить какое-угодно противо-дѣйствіе.

И нужно отдать имъ справедливость,—они довольно удачно и успѣшно выполнили свою разрушительную работу всеобщаго разложенія и деморализаціи простодушнаго и довѣрчиваго русскаго народа. Между тѣмъ, необходимое противо-дѣйствіе этому вопіющему злу почти отсутствуетъ, такъ какъ наше запуганное, забитое, безсильное и не авторитетное въ значительной своей части пастырство, дѣйствуя въ одиночку, не въ состояніи продуктивно бороться противъ этой коварной вражеской силы.

Отсюда, естественно, возникаетъ крайняя необходимость сплотиться и объединиться и нашему духовенству, чтъбы, такимъ образомъ, общими силами, единодушно и единомысленно выступить на упорную и усиленную борьбу съ современнымъ не-вѣріемъ и губительными пороками, въ корни разрушающими человѣческую жизнь. Этотъ высокій принципъ взаимнаго нравственнаго единенія пастырей заповѣданъ намъ Самимъ Божественнымъ Пастыреначальникомъ І. Христомъ въ словахъ Его „да будутъ едино, яко-же и Мы“, Іоан. 17—11 ст.

И въ практической, обыденной жизни это единеніе и общеніе среди пастырей можетъ имѣть весьма важное и существенное значеніе. Что тяжело, непосильно и неосуществимо для одного, то вполне удоисполнимо и не трудно для нѣсколькихъ лицъ, дѣйствующихъ единодушно. Нѣтъ надоб-

ности много распространяться по вопросу о томъ, гдѣ и какимъ образомъ духовенству Пермской епархіи надлежитъ объединяться для предстоящей ему трудной отвѣтственной дѣятельности въ тяжкую и трудную годину религіознаго индифферентизма и нравственной разнузданности. Благодареніе Богу, въ нашемъ распоряженіи имѣется такое благодѣтельное учрежденіе. Это — Епархіальное Братство во имя Святителя Стефана, Епископа Пермскаго, имѣющее своею главнѣйшею задачею распространеніе среди населенія епархіи религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Подъ сѣнію и покровомъ этого-то просвѣтительнаго учрежденія намъ давно слѣдовало бы объединиться и мужественно встать на защиту чадъ св. церкви отъ быстро растущаго нравственнаго недуга невѣрія и атеизма.

Но, къ крайнему сожалѣнію наше духовенство съ каждымъ годомъ замѣтнымъ образомъ все болѣе и болѣе начинаетъ обнаруживать свое равнодушіе и къ задачамъ и дѣятельности этого безусловно симпатичнаго учрежденія. Въ подтвержденіе сказаннаго достаточно указать на то обстоятельство, что далеко не всѣ пастыри состоятъ даже членами этого Братства. А изъ градо-Пермскаго духовенства дѣйствительными членами Братства съ трехрублевымъ взносомъ состоятъ всего лишь 6 человекъ, хотя въ г. Перми однихъ священниковъ и протоіереевъ числится около 40 человекъ.

Положимъ, одними денежными взносами далеко не исчерпывается участіе духовенства въ дѣятельности Братства св. Стефана. Отъ пастырей церкви главнымъ образомъ требуется искреннее, сердечное участіе въ духовной жизни Братства, въ его работахъ надъ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ народа, — словомъ, въ такой работѣ, которая могла бы подготовить народъ дать рѣшительный и сильный отпоръ надвигающейся волѣ безбожія. Но, вѣдь Пермское Епархіальное Братство, какъ и всякое вообще учрежденіе, прежде всего нуждается въ матеріальной поддержкѣ для достиженія постановленныхъ имъ цѣлей.

Братья — пастыри! Переживаемое нами время особенно, чрезвычайное, и, слѣдовательно, съ нашей стороны требуется самая усиленная, энергичная, чрезвычайная дѣятельность. Рано или поздно мы должны будемъ дать строгій отвѣтъ предъ Богомъ за цѣлость, судьбу и нравственное состояніе ввѣренной нашему попеченію паствы. Великій грѣхъ причемъ мы на свою душу, если не проникнемся сознаниемъ своего пастырскаго долга, повелѣвающего намъ всячески оберегать, охранять врученное намъ дѣло Христово, *„о немъ-же имамы истязатися въ страшный день Его прише-*

ствія^а. Ни на одно мгновение не будемъ унывать и забывать, что *Церкви Христовой*, служителями которой мы являемся, *врата адавы не одолютъ*. Въ нашихъ рукахъ есть непобѣдимое оружіе противъ многочисленныхъ враговъ церкви; оружіе это, — всѣмъ одинаково доступное, — пламенная молитва къ Подателю всѣхъ благъ — Промыслителю Богу. Объединимся-же, сопастыри, въ этой всецѣльной молитвѣ и призовемъ въ то же время въ помощь себѣ на предстоящіе намъ труды небеснаго покровителя Пермскаго Епархіальнаго Братства, святителя Стефана, да исходатайствуетъ онъ предъ престоломъ Божественнаго Пастыреначальника въ наступившемъ поволѣтій мужественно и терпѣливо понести крестъ нашего пастырскаго служенія во славу Божию, и на благо и пользу вѣрной нашему духовному попеченію паствы, дабы, въ свое время, когда каждый изъ насъ предстанетъ со своей паствой предъ Лицомъ Всеправеднаго и Нелицеприятнаго Судии, могъ безстрашно и безтрепетно изречь Ему: „*Се азъ и дѣти, ихъ-же далъ еси мнѣ, Господи*“.

Неотложныя нужды Пермской миссіи.

(Продолженіе *).

Мы уже говорили, что въ Пермской епархіи нужда въ специальной миссіи крайняя. Двумъ миссіонерамъ — епархіальному и его помощнику — приходскому священнику на своихъ плечахъ эту миссію не вынести; необходимы еще уѣздные миссіонеры.

Съ тяжелымъ чувствомъ и болью на сердцѣ просмотрѣли мы тѣ постановленія благочинническихъ съѣздовъ, на которыхъ постановлено упразднить уѣздныхъ миссіонеровъ за ихъ ненужностью, а ихъ дѣло поручить приходскимъ священникамъ. Уѣздные миссіонеры, по мнѣнію нѣкоторыхъ, своимъ выступленіемъ среди паствы роняютъ авторитетъ приходскаго священника въ глазахъ его прихожанъ, которые начинаютъ смотрѣть на своего пастыря, какъ на неспособнаго, не могущаго отстаять своего вѣроученія. Подобная аргументація ненужности уѣзднаго миссіонерства намъ кажется несновательной. Во первыхъ, если уѣздные миссіонеры компрометируютъ приходскаго священника, то почему не можетъ дѣлать этого епархіальный миссіонеръ и его помощникъ. Разъ въ силу такого взгляда не нужны уѣздные миссіонеры, значитъ для подобныхъ людей не нужны и

*) См. „Епарх. Вѣдом.“ № 35, 1907 г.

вообще миссіонеры. Спеціальная миссія поручается приходскимъ священникамъ. Причемъ выражается желаніе, „чтобъ на приходы съ раскольническимъ населеніемъ были назначаемы лица, подготовленные къ дѣлу миссіи“. Теперь спросимъ, что же дѣлать съ тѣмъ немалымъ числомъ священно-церковно-служителей, которые въ настоящее время занимаютъ раскольническіе приходы. Перевести ихъ въ другое мѣсто нѣтъ возможности: ихъ такъ много. Съ упраздненіемъ уѣздныхъ миссіонеровъ поручить вышеупомянутымъ священно-церковно-служителямъ спеціальную миссію, борьбу съ расколомъ, согласитесь, весьма рискованно и опасно. Намъ скажутъ, — приходскіе священники пріобрѣтутъ теоретическія познанія по расколу. — Въ этомъ мы глубоко сомнѣваемся. Для бесѣдъ съ начетчиками, хотя бы и мѣстными, потребуется масса познаній; причемъ эти познанія постоянно должны пополняться. Трудно миссіонерскому дѣлу научиться въ короткое время и безъ надлежащаго руководства особенно тѣмъ лицамъ, которые уже отвыкли отъ книжныхъ научныхъ занятій. Не думаемъ мы, чтобъ и лица съ семинарскимъ образованіемъ были совершенно подготовлены для публичныхъ бесѣдъ. Беремъ примѣръ изъ собственной жизни. Не такъ давно мы были въ семинаріи; добросовѣтно изучали расколъ и даже въ классѣ между собой вели бесѣды. Вздумалось намъ испытать свои силы. Съ мѣстнымъ начетчикомъ мы частнымъ образомъ побесѣдовали и, не скроемъ, потерпѣли поражение. Слишкомъ уже было недостаточно нашихъ семинарскихъ познаній даже для частной бесѣды, хотя начетчикъ былъ далеко не изъ сильныхъ. Быть можетъ теперь дѣло въ семинаріи поставлено несравненно лучше, чѣмъ 5 лѣтъ тому назадъ. Но и въ такомъ случаѣ не нужно забывать того печальнаго факта, что семинаристы почти не идутъ на мѣста зараженные расколомъ. И такъ, мы остаемся съ тѣми священно-служителями, которые или давно или вѣрнѣе никогда не изучали полемики, и съ упраздненіемъ уѣздной миссіи имъ, главнымъ образомъ, поручаемъ борьбу съ боевымъ расколомъ. Мы сомнѣваемся въ плодотворности подобныхъ дѣятелей. Мы говоримъ, — приходскому священнику не только въ теченіи года, но и въ теченіи трехъ и пяти лѣтъ не сдѣлаться тѣмъ боевымъ борцомъ, какимъ является и долженъ быть уѣздный миссіонеръ. — Приходскій священникъ такъ заваленъ работою, что удѣлить изученію полемики много времени онъ не въ силахъ. Это разъ. Во вторыхъ, заняться одному безъ руководителя и не имѣя нужныхъ книгъ — почти невозможно. Намъ говорятъ, что епархіальный миссіонеръ долженъ руководить приходской миссіей. Правда, но во первыхъ, руководить, а не учить, начиная съ азбуки цѣлые

десятки лицъ, отдаленныхъ другъ отъ друга громаднымъ пространствомъ, во вторыхъ, руководить приходской миссіей, а не спеціальной. Спеціальная миссія требуетъ для себя несравненно большихъ заботъ, трудовъ, и занятій, чѣмъ приходская. Научить приходскихъ пастырей, находящихся для этой цѣли въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ, спеціальной миссіей какъ самостоятельному веденію публичныхъ бесѣдъ дѣло для одного человека непосильное и неосуществимое. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы сообщить массу знаній, необходимо потребныхъ для веденія самостоятельныхъ бесѣдъ и сдѣлать ихъ достояніемъ слушателей, нужно минимумъ полгода спеціальныхъ занятій. Рекомендовать пособіе и при помощи его изучить полеміку — дѣло весьма и весьма трудное. Однимъ пособіемъ ограничиться нельзя, нужно ихъ нѣсколько. Приобрѣсти всѣ нужныя пособія каждому священнику тяжело и дорого. Устранимъ на время даже и это препятствіе, но и тогда, цѣль не будетъ достигнута, обыденный приходскій священникъ никогда не замѣнитъ уѣзднаго миссіонера. Чтобы вести бесѣды, необходимо каждому приходскому пастырю миссіонеру имѣть полную миссіонерскую бібліотеку. Практически это совершенно не осуществимо. Если епархіальный и уѣздные миссіонеры не имѣютъ полной миссіонерской бібліотеки за скудностью средствъ въ епархіи, то развѣ мыслимо говорить о подобныхъ бібліотекахъ для тѣхъ пастырей, которые живутъ въ раскольническихъ приходахъ. А между тѣмъ миссіонерская бібліотека это-то и главное и важное условіе, безъ котораго немыслима спеціальная противораскольническая миссія. Беру примѣръ изъ жизни. Пермскій епархіальный миссіонеръ въ теченіи трехъ мѣсяцовъ не имѣлъ возможности начать свой миссіонерскій объѣздъ, такъ какъ у него не было полной миссіонерской бібліотеки; ѣхать безъ книгъ — значитъ заранѣе обрекать себя на полную неудачу.

Итакъ, по нашему глубокому убѣжденію, рядовые приходскіе пастыри не въ силахъ замѣнить уѣздныхъ миссіонеровъ. А между тѣмъ нужда въ уѣздныхъ миссіонерахъ въ настоящее время громадная. Чтобы охранить чадъ православной церкви отъ старообрядцевъ нужны бесѣды и бесѣды. Нужно, чтобы ихъ было какъ можно болѣе, нужно, чтобы старообрядцы, видя насъ бодрствующихъ, оставили тотъ ложный взглядъ, будто бы православные теперь совсѣмъ забыты. На такую массу раскольниковъ, какъ въ Пермской епархіи нужны десятки миссіонеровъ, или по крайней мѣрѣ на каждый уѣздъ обязательно долженъ быть миссіонеръ. Когда, какъ не теперь, въ это боевое время чувствуется крайняя нужда въ миссіонерскихъ силахъ. И пастыри Пермской епархіи должны же сознавать эту нужду,

подобно пастырямъ другихъ епархій, напримѣръ, Самарской, тамъ по этому вопросу состоялось единогласное рѣшеніе о несомнѣнной необходимости окружныхъ миссіонеровъ, въ виду особой дѣятельности старообрядцевъ въ настоящее время“. (Мис. Об. 906. № 12). Это говорятъ тамъ, гдѣ насчитываютъ миссіонеровъ около 20, кромѣ сотрудниковъ, хотя старообрядцевъ тамъ не болѣе, чѣмъ у насъ.

Итакъ, для успешной и плодотворной борьбы во имя заблудшаго брата съ такимъ опаснымъ и сильнымъ врагомъ должна быть выставлена дружная и сильная спеціально-миссіонерская рать, должны быть въ каждомъ уѣздѣ особые миссіонеры. Нужда въ этомъ крайняя и неотложная. Иначе свою православную церковь мы подвергаемъ серьезной опасности.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ПО ПРИХОДАМЪ ЕПАРХІИ.

Изъ жизни церковной школы.

Начало учебного года напомнило мнѣ конецъ его. Въ церковныхъ школахъ Спасо-Бардинскаго прихода экзамены оканчивающимъ курсъ ученія нынѣ производились подъ предѣдательствомъ уѣзднаго наблюдателя о. Владимира Бѣлозерова. Благодаря его опытному и умѣлому обращенію съ учениками, безъ всякаго намека на какую-либо строгость или натянутость экзамены прошли весело, оживленно. Вопросы давались ученикамъ въ простой удобопонятной формѣ, влѣдствіе чего ученики отвѣчали бойко, свободно, нисколько, повидимому, не стѣняясь многолюдной комиссіи (а насъ вмѣстѣ съ учительскимъ персоналомъ было 8 человекъ), благодаря чему и отвѣты ихъ были вполне удовлетворительны. Особенно хорошо отвѣчали ученики Верхъ-Сѣдинской и Сергинской школъ по закону Божію.

По окончаніи экзаменовъ, о. Бѣлозеровымъ была сказана краткая рѣчь окончившимъ курсъ ученія съ пожеланіемъ, чтобы все вынесенное ими изъ школы не заглохло въ жизни, а приумножилось, чтобы они не прерывали связи съ школой и по выходѣ изъ нея и т. д. Какъ хорошо, пріятно было смотрѣть на дѣтей въ этотъ моментъ—ихъ лица выражали какое-то радостно-грустное настроеніе. Такое настроеніе учениковъ, оставляющихъ школу послѣ нѣсколькихъ лѣтъ, проведенныхъ въ ней, знакомо всякому преподавателю. Смотра на эту милую картину, когда дѣти прощались съ

своей школой, я съ грустью подумалъ, все ли школа сдѣлала, не забыла ли чего, не упустила ли что-нибудь изъ виду. Когда дѣти, по выходѣ изъ школы, смѣшаются съ своими уличными товарищами, то не позабудутъ ли они и школу, и все, что вынесли изъ нея и о своемъ дорогомъ и счастливомъ дѣтствѣ, проведенномъ въ школѣ.

При этомъ мнѣ пришла на память рѣчь одного изъ экзаменаторовъ въ земской школѣ во время моего учительства въ послѣдней. И тамъ онъ говорилъ дѣтямъ, чтобы они не забывали школу, не забывали вынесеннаго изъ нея и т. д. А школа же въ свою очередь помнитъ о своихъ питомцахъ и въ знакъ этого всѣмъ окончившимъ курсъ, кромѣ свидетельства, въ награду даритъ „Святое Евангеліе“.

Этихъ послѣднихъ словъ не доставало въ рѣчи о наблюдателя. Долго послѣ экзаменовъ говорили мы съ о. наблюдателемъ на эту тему, о томъ, почему этотъ благой примѣръ не имѣетъ мѣста въ нашей церковной школѣ, вѣдь и затрата на это потребовалась бы не велика, ее съ успѣхомъ можно было бы использовать изъ средствъ или завѣдывающаго школою, коимъ въ большинствѣ случаевъ бываетъ священникъ, или церковно-приходскаго попечительства, или же церкви. Выдавая такой дорогой даръ на память о школѣ можно было бы дѣлать на немъ соответствующія надписи за подписомъ завѣдывающаго и учительскаго персонала. Въ этомъ случаѣ вполне подходящимъ дѣлать было бы такую надпись:

Пусть эта книга священная

Спутница вамъ неизмѣнная

Будетъ вездѣ и всегда.

Пусть эта книга спасенія

Вамъ будетъ утѣшеніе

Въ годы борьбы и труда.

И кто знаетъ, быть можетъ, въ минуту жизни трудную, одинъ видъ Св. книги, напомнивъ имъ чистое дѣтство, предохранитъ ихъ въ жизни отъ многихъ золъ.

Священникъ Димитрій Агафоновъ.

Библиографическая замѣтка.

Свящ. Іаковъ Шестаковъ. Описаніе монастырей Пермской епархіи. Изданіе автора. Вятка, 1907 годъ.

Судя по заглавію, мы ожидали увидѣть болѣе или менѣе солидное историко-топографическое изслѣдованіе о монастыряхъ Пермской епархіи, но предъ нами тощая брошюрка въ 54 стр., изданная „въ память 300-лѣтія (1607—1907 г.г.) со времени канонизаціи святителей Пермскихъ Герасима, Цитирима и Іоны“. Въ смыслѣ разработки мѣстной церковной исторіи книжка не имѣетъ ровно никакого значенія. Она не только не даетъ чего-либо новаго, но невѣрно передаетъ и то старое, что уже установлено, представляя собою неудачный, полный ошибокъ, конспектъ различныхъ работъ о Пермскихъ монастыряхъ, разбросанныхъ по газетамъ и журналамъ. Съ этой точки зрѣнія „произведеніе“ о. Шестакова не заслуживаетъ никакого вниманія, но, при полномъ почти отсутствіи литературы по исторіи Пермской епархіи, оно все же можетъ считываться на распространеніе среди духовенства, интересующагося мѣстной церковной исторіей, въ особенности, благодаря не высокой цѣнѣ, пониженной авторомъ съ 40 коп. до 20 коп. (Не усумнился ли самъ авторъ въ достоинствахъ своего труда?). Вотъ эта-то возможность и заставляетъ насъ заняться его разборомъ.

Начнемъ съ краткой характеристики о. Шестакова, какъ писателя. Мы назвали бы его „юбилейнымъ“ писателемъ. Огромная часть его произведеній написана непременно „по поводу“. На протяженіи восьми лѣтъ, съ 1896 г. по 1904 г., имъ издано 23 книги и брошюры по поводу 500 лѣтія кончины св. Стефана Пермскаго, 200-лѣтія перенесенія мощей св. Сумеона Верхотурскаго, 100-лѣтія Пермской епархіи и 100-лѣтія мѣстной семинаріи. Всѣ эти изданія имъ самимъ называются „юбилейными“. Въ работахъ такого рода главное — поспѣть къ сроку. Здѣсь уже не приходится много думать о тщательномъ изученіи и критической обработкѣ матеріаловъ, полномъ знакомствѣ съ литературой вопроса, надлежащей постановкѣ и разработкѣ взятой темы. Главное, повторяемъ, не опоздать, такъ какъ иначе какой же это юбилей, если о. Шестаковъ не приготовитъ и не издастъ нѣсколькихъ книгъ или брошюръ. Какъ это отзывается на научной сторонѣ его трудовъ, мы увидимъ изъ разбора „Описанія“, принадлежащаго тоже въ числу „юбилейныхъ“.

Основная идея о. Шестакова — рассмотреть монастыри въ ихъ миссіонерскомъ значеніи. Такъ заставляетъ думать эпитафій брошюры: „такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, Иже на небесѣхъ“ (Мѣ. V, 16). — и заключеніе, гдѣ онъ говоритъ о монастыряхъ, какъ разсадникахъ христіанства. Идея безусловно вѣрная, въ виду положенія мѣстныхъ монастырей среди инородческаго населенія, доселѣ полухристіанскаго, полуязыческаго. Къ сожалѣнію, о. Шестаковъ ограничился только однимъ благимъ порывомъ и удачно подобраннымъ эпитафійомъ. Для развитія мысли онъ не сдѣлалъ ничего, да и не могъ сдѣлать, такъ какъ для этого у него не было и нѣтъ надлежащихъ историческихъ данныхъ. Изучать вопросъ было некогда, такъ какъ юбилей не ждетъ, и пришлось о. Шестакову ограничиться собственными размышленіями на тему о томъ, что новооткрытые въ средѣ инородцевъ монастыри и общины будутъ способствовать къ дальнѣйшему распространенію сознательнаго христіанства между пермяцкимъ населеніемъ* (41 стр.), или что „обитель разбудитъ духовную природу инородковъ“ (53 стр.). Вопросъ не поставленъ и не рассмотрѣнъ исторически, а только такую постановку мы можемъ признать единственно правильной.

Поражаетъ въ книжкѣ отсутствіе какого-либо опредѣленнаго плана. Авторъ даетъ описаніе (принимая терминологию о. Шестакова, такъ какъ сами не можемъ подобрать названія его произведенію) и монастырей Пермской епархіи, а только тѣхъ изъ нихъ, о которыхъ во времени юбилея у него оказались подъ рукой кое-какія свѣдѣнія. Сначала онъ останавливается на упраздненномъ Пыскорскомъ-Спасо-Преображенскомъ-Дисвенскомъ монастырѣ, заставляя думать, что дѣйствительно собирается дать описаніе всѣхъ существовавшихъ и существующихъ монастырей епархіи, но уже на 11 стр. переходитъ на простое перечисленіе монастырей времени Велико-Пермской епархіи по списку Арх. Мин. Юст. кв. по коллегіи экономіи (1739—1741 г.г.), не выдѣляя изъ ихъ числа даже существующаго теперь Тихвинскаго въ Кунгурѣ. Ограничившись спискомъ Арх. Мин. Юст., авторъ оставилъ, благодаря этому, нестыбченныи цѣлый рядъ монастырей и пустыней, существовавшихъ въ XVII столѣтіи. Нельзя не поставить въ вину о. Шестакову, что онъ даже не потрудился проверить и дополнить списокъ по различнымъ изслѣдованіямъ, напр., по „Пермскій Старинѣ“ А. Дмитриева, или хотя бы по изслѣдованію В. В. Звѣринскаго „Матеріаль для историко-топографическаго изслѣдованія о пра-

вославныхъ монастыряхъ въ Россійской Имперіи" (Сиб., 1890 г.), который въ другихъ мѣстахъ онъ пользуется довольно широко, до буквального списыванія включительно.

Чтобы о. Шестаковъ не подумалъ, что мы обижаемъ его напрасно, приведемъ его описаніе Кунгурскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря и описаніе того же монастыря г. Звѣринскимъ. У о. Шестакова на стр. 24 читаемъ: „Іоанно-Предтеченскій женскій общежительный монастырь, подъ именемъ женской общины, служившей пріютомъ для вдовъ и сиротъ, существовалъ съ 1822 года; въ 1851 году община принята въ вѣдѣніе и покровительство духовнаго и гражданскаго начальства, съ тѣмъ, чтобы оставалась при тѣхъ же способахъ содержанія, коими до сего пользовалась, а въ 1868 г. переименована въ общежительный монастырь“. У В. Звѣринскаго подъ № 219: „Іоанно-Предтечевскій, женскій, общежительный монастырь въ г. Кунгурѣ, Пермской губ., подъ именемъ женской общины, служившей пріютомъ для вдовъ и сиротъ, существовалъ съ 1822 г., которая въ 1851 г. принята въ вѣдѣніе и подъ покровительство духовнаго и гражданскаго начальствъ съ тѣмъ, чтобы оставалась при тѣхъ же способахъ содержанія, коими пользовалась доселѣ, а въ 1868 г. переименована въ общежительный монастырь“.

Лично мы не ставимъ въ вину о. Шестакову этого замѣщиванія. Здѣсь, по крайней мѣрѣ, не приходится сомнѣваться въ истинности данныхъ, такъ какъ мы безусловно доверяемъ г. Звѣринскому, переписанному нашимъ авторомъ. Не то въ другихъ мѣстахъ, гдѣ о. Шестаковъ пытается быть самостоятельнымъ. Последнее ему не удается; онъ не разбирается въ событіяхъ, путается въ хронологическихъ датахъ и часто поражаетъ новизною своихъ взглядовъ, идущихъ вразрѣзъ съ данными мѣстной исторіи.

Не имѣя возможности входить въ подробный разборъ всей брошюры, укажемъ только нѣкоторыя изъ замѣченныхъ нами погрѣшностей.

Изъ упраздненныхъ монастырей о. Шестаковъ останавливается только на Пыскорскомъ и положительно къ своему несчастію. Онъ запутался самъ и запуталъ читателей, оставляя ихъ въ полномъ недоумѣніи о судьбѣ братіи по закрытіи монастыря. На стр. 8 — 9 о. Шестаковъ пишетъ, что, вслѣдствіе упадка монастыря, было Высочайше повелѣно перевести братію въ Соликамскій Вознесенскій монастырь, но повелѣніе это не было исполнено, въ виду предположеннаго открытія Спасо-Преображенскаго Пермскаго монастыря со штатомъ Пыскорскаго. Значитъ, братія осталась на старомъ мѣстѣ до

открытія Преображенскаго монастыря? Оказывается, нѣтъ, такъ какъ на стр. 15 о. Шестаковъ уже исполняетъ Высочайшее повелѣніе и переводитъ братію въ Вознесенскій монастырь, при чемъ пишетъ, что здѣсь Пыскорская братія проживала до 1781 г., когда состоялся переводъ ея въ Пермскій Преображенскій монастырь. Возвращаемся назадъ къ 12 стр. и въ описаніи архіерейскаго дома г. Перми, представляющаго упраздненный Преображенскій монастырь, находимъ, что сюда лишь предполагалось перевести пыскорскую братію. Такимъ образомъ, выведя братію изъ Вознесенскаго монастыря, о. Шестаковъ растерялъ ее по дорогѣ, не доведя до Перми. Напрасно также о. Шестаковъ думаетъ, что Пыскорскій монастырь закрытъ влѣдствіе упадка, т. е. захудалости. Въ дѣйствительности закрытіе послѣдовало влѣдствіе непрочности монастырскихъ зданій, грозившихъ паденіемъ. (См. у Звѣринскаго, № 403). Очевидно, здѣсь о. Шестаковъ не вчитался въ то, что было у него подъ руками.

Учрежденіе Пермскаго Успенскаго женскаго монастыря авторъ относитъ къ 1873 г., тогда какъ Звѣринскій къ 1874 г. (№ 541). Также невѣрно его утвержденіе, что Соликамскій Вознесенскій монастырь, нынѣ Свято-Троицкій, „существовалъ до 1579 г. и въ 1608 г. былъ перестроенъ“ (13 стр.). Интереснѣе всего то, что о. Шестаковъ ссылается на изслѣдованіе о. Ии. Слоцова, между тѣмъ, какъ именно, о. Слоцовъ первый основательно доказалъ, что Вознесенскій монастырь построенъ позже 1579 г., а именно—между 1589—1591 г. или нѣсколько ранѣе. (См. А. Дмитріева „Пермская Старина“ вып. II, Пермь, 1890, стр. 113—114). Годомъ обновленія монастыря надо считать не 1608 г., какъ вмѣстѣ съ Бергомъ полагаетъ авторъ, а 1613 г. (*ibid.*, стр. 115). Относительно возникновенія Воздвиженской пустыни авторъ ошибается минимумъ на 20 лѣтъ, относя его ко времени послѣ 1654 г. (стр. 15), тогда какъ пустынь существовала уже въ 1636 г. („Пермская Старина“, II, стр. 120). Гдѣ, наконецъ, о. Шестаковъ отыскалъ грамоту царя Алексѣя Михайловича отъ 1654 г., которой Вознесенскому монастырю „пожаловано значительное пространство земли въ Кунгурскомъ у., по р. Сылвѣ (15 стр. ? Такая грамота на оброчное владѣніе Сылвинскою вотчиною была получена монастыремъ въ 1632 г. („Пермск. Ст.“, II, 119 стр.), а въ 1654 г. особой грамотой было повелѣно составить только точныя межевыя книги Сылвинской вотчины Вознесенскаго монастыря, въ виду постоянныхъ пограничныхъ недоумѣній между монастыремъ и его сосѣдами (*ibid.*, стр. 209—212)

Повторяемъ, можно указать еще цѣлый рядъ менѣе значительныхъ ошибокъ, свидѣтельствующихъ о недостаточномъ знакомствѣ автора съ предметомъ работы, но не будемъ утомлять читателей. Отвѣтимъ только странное утвержденіе, что первая попытка въ дѣлѣ религіозно-правственнаго просвѣщенія Красноуфимскихъ черемисъ была сдѣлана протоіер. Евг. Поповымъ, ученикомъ Н. И. Ильминскаго (31 стр.). Красноуфимскіе инородцы, дѣйствительно позже другихъ стали обращаться въ христіанскую вѣру, но уже въ концѣ XVII в. здѣсь существовали церкви въ с. Тохтаревской и Торговижскомъ, а въ первомъ изъ нихъ арх. Макарій предполагаетъ даже существованіе въ половинѣ XVII ст. Тохтарева мужскаго монастыря (См. арх. Макарій. Распространеніе христіанской вѣры въ предѣлахъ Пермской епархіи. Журн. Мин. Нар. Просв., 1857, № 2). Христіанство медленно, но все же распространялось изъ этихъ мѣстъ. Несомнѣнно, оказывало вліяніе на распространеніе христіанства и православное заводское населеніе этого края. Если о. Шестаковъ хочетъ доказательствъ, то мы скажемъ ему, что въ 1812 г. въ Кантугановской волости считалось ясачныхъ черемисъ *новокрещенныхъ* 40 человекъ (*ibid*).

Не станемъ останавливаться на досадныхъ опечаткахъ и неудачныхъ выраженіяхъ. Укажемъ лишь одну въ своемъ родѣ классическую фразу, изъ которой мы узнаемъ, что способный ребенокъ изъ инородцевъ, входя въ общеніе съ русскими, „распускается пышнымъ животомъ (?), безъ принциповъ, безъ совѣсти“... (51 стр.).

При бѣдности литературы по исторіи Пермской епархіи каждое новое изслѣдованіе въ этой области слѣдовало бы привѣтствовать. Къ сожалѣнію, мы не можемъ сдѣлать этого по отношенію къ разобранной брошюрѣ. Заканчивая нашъ обзоръ, мы должны посоветывать о. Шестакову поменьше погони за юбилеями и побольше серьезной, вдумчивой работы. Приходите пожалѣть еще и о томъ, что его даръ памяти Пермскихъ святителей оказался такимъ... недоброкачественнымъ.

М. Харитоновъ.

Редакторъ К. Любимовъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Съ новымъ годомъ.— Неотложныя нужды Пермской мисси (продолженіе).— По приходамъ епархіи.— Библиографическая замѣтка
