

Государственная  
Библиотека  
СССР  
Им. В. И. Ленина

17565-62



# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію  
изъ 24 № № 5 руб. и  
за пересылку 60 коп.  
серебромъ.

*выходятъ*

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается  
въ Полтавѣ, въ Редак-  
ціи Епарх. Вѣдомостей  
въ Семинаріи.

В  $\frac{6}{100}$

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1880 года № 24<sup>ѣ.</sup> Декабря 15.

## ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

*Правительствующему Сенату.*

Вслѣдствіе достигнутыхъ въ послѣднее время  
усовершенствованій въ способахъ выдѣлки цѣнныхъ  
бумагъ, Мы признали полезнымъ, чтобы кредитные  
билеты 25-ти-рублевого достоинства изготовляемы  
были по новому образцу, съ оставленіемъ безъ из-  
мѣненія, впредь до распоряженія, настоящей формы  
билетовъ 100 руб., 50 руб., 10 руб., 5 руб., 3 руб  
и 1 рублевого достоинства.

По изготовленіи нынѣ 25-ти-рублевыхъ кредитныхъ билетовъ по новому, одобренному Нами образцу, повелѣваемъ: не измѣняя ни въ чемъ ни системы обращенія государственныхъ кредитныхъ билетовъ, ни ихъ подраздѣленій и сохраняя въ полной силѣ всѣ дѣйствующія о нихъ постановленія, приступить къ обмѣну кредитныхъ билетовъ на 25-ти-рублевые билеты новаго образца на основаніи слѣдующихъ составленныхъ министромъ финансовъ и рассмотрѣнныхъ въ Государственномъ Совѣтѣ правилъ:

1. Къ обмѣну на 25-ти-рублевые кредитные билеты новой формы принимаются какъ 25-ти-рублевые билеты нынѣшняго образца, такъ и кредитные билеты другихъ достоинствъ.

2. Заблаговременно предъ открытіемъ обмѣна, министръ финансовъ представить описаніе одобренной Нами новой формы 25-ти-рублевыхъ билетовъ Правительствующему Сенату для обнародованія сего описанія въ установленномъ порядкѣ, съ принятіемъ при томъ всѣхъ необходимыхъ мѣръ къ тому, чтобы оно сдѣлалось повсюду извѣстно. Министромъ финансовъ будетъ также сдѣлано распоряженіе о снабженіи конторъ и отдѣленій Государственнаго банка, а равно казначействъ образцами 25-ти-рублевыхъ билетовъ новой формы какъ для руководства сихъ учрежденій при денежныхъ расчетахъ, такъ и для выставленія, по ихъ распоряженію, на видномъ мѣстѣ, гдѣ бы всякій могъ ознакомиться съ сими образцами.

3. По исполненіи сего, имѣеть быть начать въ Государственномъ банкѣ обмѣнъ 25-ти-рублевыхъ билетовъ нынѣшняго образца на билеты новой формы со срока, который министромъ финансовъ назначенъ будетъ. Затѣмъ открывається постепенно таковой же обмѣнъ въ конторахъ и отдѣленіяхъ банка, и по усмотрѣнію министра финансовъ въ казначействахъ, а также обмѣнъ какъ въ банкѣ, такъ и въ его конторахъ и отдѣленіяхъ нынѣшнихъ билетовъ и другихъ достоинствъ на 25-ти-рублевые билеты новаго образца со сроковъ, опредѣленіе коихъ предоставляется равнымъ образомъ министру финансовъ.

4. Обмѣнъ производится, начиная съ вышеозначенныхъ сроковъ, по желанію предъявителей нынѣшнихъ кредитныхъ билетовъ, съ точнымъ соблюденіемъ существующихъ относительно приема таковыхъ билетовъ правилъ.

5. Съ открытіемъ обмѣна, Государственный банкъ и его конторы и отдѣленія прекращають выдачу 25-ти-рублевыхъ билетовъ нынѣшняго образца въ счетъ банковыхъ платежей по вкладамъ, есудамъ, переводамъ и текущимъ счетамъ, билеты же новаго образца выдаютъ по симъ операціямъ не иначе, какъ по предварительномъ обмѣнѣ на таковые билеты билетовъ прежней формы, поступившихъ въ банковыя кассы.

6. Изъ числа кредитныхъ билетовъ, обмѣненныхъ на 25-ти-рублевые билеты новаго образца, 25-ти-рублевые билеты прежней формы предаются уничтоженію съ соблюденіемъ установленнаго порядка,

а билеты других достоинств изъемяются изъ обращенія съ зачисленіемъ въ запасный капиталъ кредитныхъ билетовъ.

7. Общее завѣдываніе операціею обмѣна на опредѣленныхъ въ настоящемъ указѣ основаніяхъ поручается Государственному банку, а повѣрка правильности производства операцій, въ установленномъ порядкѣ, возлагается на совѣтъ государственныхъ кредитныхъ установленій и ревизіонный при ономъ комитетъ. Министръ финансовъ, съ своей стороны, имѣетъ принимать всѣ необходимыя мѣры для содѣйствія успѣшному ходу дѣла.

8. Когда, по соображеніи количества остающихся въ обращеніи 25-ти-рублевыхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы, признано будетъ нужнымъ для обмѣна сихъ билетовъ установить окончательный срокъ, министръ финансовъ войдетъ съ надлежащимъ по сему предмету представленіемъ.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ приведенію сего въ исполненіе зависящія отъ него распоряженія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Левадія.

20-го Октября 1880 года.

**УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.**

Желая въ тяжкую годину неурожая, постигшаго нѣкоторыя изъ восточныхъ и южныхъ губерній

Имперіи, явить ввѣренному Намъ божественнымъ Промыслomъ народу Нашему новое доказательство Нашиxъ заботъ о его благосостояніи, Мы признали за благо отмѣнить акцизъ, взимаемый съ соли съ 1-го Января 1881 года, и соразмѣрно уменьшить таможенную пошлину съ соли, привозимой изъ заграницы.

Возлагая на министра финансовъ дальнѣйшія по сему распоряженія, а также одновременное возмѣщеніе убыли въ государственныхъ доходахъ отъ сложенія солянаго сбора посредствомъ возвышенія нѣкоторыхъ изъ существующихъ налоговъ при соблюденіи уравнительнаго ихъ распределенія, Мы уповаемъ, что отмѣна акциза съ соли, вмѣстѣ съ пониженіемъ пошлины, взимаемой съ оной на границахъ Имперіи, не только уменьшитъ тягости бѣднѣйшаго населенія, но и послужитъ къ развитію скотоводства улучшенію земледѣлія, къ дальнѣйшимъ успѣхамъ рыбныхъ промысловъ и нѣкоторыхъ отраслей фабричной и заводской промышленности.

Да благословитъ Всемогущій Богъ труды, возлагаемые по исполненію сего указа, и да даруетъ Онъ вѣрнымъ подданнымъ Нашимъ благія послѣдствія, ожидаемыя отъ исполненія Нашей воли.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ,  
Ноября 23-го дня 1880 года.

(Церк. Вѣст. Часть. Оффиц. № 48-я).

**ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШЕЙ УКАЗЪ,**

*данный комитету министровъ 1880 года Октяб-  
ря 28-го.*

Члену Государственнаго Совѣта, сенатору, Оберъ-  
Прокурору Святѣйшаго Синода, Нашему тайному  
совѣтнику **Побѣдоносцеву** Всемилостивѣйше пове-  
лѣваемъ быть членомъ комитета министровъ, съ  
оставленіемъ во всѣхъ занимаемыхъ имъ должно-  
стяхъ и въ званіи сенатора.

*(Церк. Вѣст. част. Оффич. № 46-й).*

**I.**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

*I. Отъ 10-го Октября—1-го Ноября 1880 г. за №  
2188 о пожертвованіяхъ по архангельской епархіи  
въ память 25-ти-лѣтія царствованія Государя  
Императора.*

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ  
9-го—27-го Іюля текущаго года, всеподданнѣйше  
доведено до Высочайшаго свѣдѣнія о нижеслѣдую-  
щихъ пожертвованіяхъ по архангельской епархіи  
на предметъ увѣковѣченія памяти 25-ти-лѣтія цар-  
ствованія Государя Императора: 1) крестьяне

*Кяндской волости* положили построить домъ для существующаго Талицкаго сельскаго училища; 2) *торговцы города Архангельска* собрали между собою 50 руб. 50 коп. на приобрѣтеніе неугасимой лампы предъ иконою св. Александра Невскаго въ церкви Николаевскаго монастыря; 3) *учительницы, воспитательницы и воспитанницы женскаго епархіальнаго училища* положили устроить на свои средства неугасимую лампаду предъ Тихвинскою иконою Божіей Матери, находящейся въ залѣ училища, и 4) *воспитанники и воспитатели архангельскаго духовнаго училища* изъявили усердіе пожертвовать на сооруженіе для училищной церкви двухъ иконъ Грузинской Божіей Матери и св. праведнаго отрока Артемія, на каковой предметъ уже собрано до 150 руб. На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Государю Императору благоугодно было, въ 24-й день Сентября сего года, Собственноручно начертать: „Благодарить“.

И по справкѣ приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для объявленія таковой жертвователямъ, увѣдомить преосвященнаго архангельскаго указомъ, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго.

(Церк. Вѣст. част. Оффм, № 47-й).

II. Отъ 3-го—26-го Октября 1880 г. за № 2118  
о порядкѣ повнчанія нижнихъ военныхъ чиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-

ложение г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 919, по отношенію г. военнаго министра о повѣнчаніи уволеннаго въ кратковременный отпускъ нижняго чина безъ разрѣшенія начальства. Приказали: Г. военный министръ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору о повѣнчаніи однимъ изъ сельскихъ причтовъ уволеннаго въ кратковременный отпускъ нижняго чина безъ разрѣшенія на вступленіе въ бракъ со стороны ближайшаго его начальства, просить объявить по духовному вѣдомству, что нижніе чины, находящіеся въ кратковременномъ отпуску, на вступленіе въ бракъ права не имѣютъ и что право это Высочайше утвержденнымъ 26-го Декабря 1870 года положеніемъ военнаго совѣта, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1871 года за № 1 (Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства за 1871 годъ № 84), предоставлено лишь нижнимъ чинамъ, находящимся во временномъ отпуску (а не кратковременномъ), временные же отпуска Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1876 года № 205 (Собраніе узаконеній и распоряженій Правительства 1876 года № 1186), а также отпуска безсрочные нынѣ замѣнены общимъ названіемъ—увольненіемъ въ запасъ арміи, причемъ билеты прежней формы (красные и желтые) замѣнены билетами новой формы—бѣлыми съ цвѣтными обложками по роду оружія. Согласно съ симъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы причты церквей не совершали браковъ ниж-

нихъ чиновъ военнаго вѣдомства, находящихся въ кратковременномъ отпуску; браки же нижнихъ чиновъ, уволенныхъ въ запасъ арміи, могутъ быть совершаемы на прежнемъ основаніи. Для исполненія передать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“.

*III. Отъ 10-го Октября—1-го Ноября 1880 года за № 2190 о невѣнчаніи морскихъ чиновъ безъ разрѣшенія ихъ начальствъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по ходатайству управляющаго морскимъ министерствомъ объ устраненіи возможности совершенія духовными лицами обряда вѣнчанія морскихъ чиновъ безъ представленія послѣдними разрѣшенія подлежащихъ ихъ начальствъ. Приказали: Г. управляющій морскимъ министерствомъ, сообщая г. синодальному Оберъ-Прокурору, что духовенство, не смотря на сдѣланное Святѣйшимъ Синодомъ въ 1877 году распоряженіе о томъ, чтобы оно, согласно Высочайше утвержденнымъ 3-го Апрѣля 1867 года правиламъ, отнюдь не вѣнчало браки офицеровъ морскаго вѣдомства безъ разрѣшенія ихъ начальствъ, продолжаетъ совершать обряды вѣнчанія безъ такового разрѣшенія и указывая на случаи таковыхъ бракосочетаній, просить сдѣлать распоряженіе къ пресѣченію вѣнчанія браковъ чиновъ морскаго вѣдомства безъ разрѣшенія подлежащаго начальства. Велѣдствіе сего Святѣйшій

Синодъ опредѣляетъ: для предупрежденія на будущее время повторенія неправильныхъ бракосочетаній чиновъ морскаго вѣдомства подтвердить циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ о строгомъ исполненіи въ этомъ отношеніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, состоявшагося по опредѣленію 2-го—26-го Ноября 1877 года и напечатаннаго въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ того же года за № 50. Для исполненія передать выписку въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣст. част. Оффис., № 46-й).

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

19 Ноября церковному старостѣ Свято-Троицкой церкви с. Коломѣецъ, Пирятинскаго уѣзда, крестьянину собственнику Симеону *Ткаченко*, за усердное исполненіе лежащихъ на немъ обязанностей, объявлено одобреніе Епархіальнаго Начальства. 27—потрудившимся въ устроеніи храма Божія: священнику Благовѣщенской церкви с. Опришевѣ, Кременчугскаго уѣзда, Александру *Матченко*, члену попечительства Андрею *Алексѣенку*, председателю попечительства Гавріилу *Алексѣенку* и церковному старостѣ козаку Максиму *Таранку*, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ прихожанамъ Опришковскимъ, за христіанское

ихъ усердіе въ этомъ святомъ дѣлѣ и за принесенныя ими на это жертвы,—объявлена отъ Его Высокопреосвященства пастырская признательность и благословеніе Божіе.

*Рукоположены въ санъ священника:* 14 Ноября воспитанникъ Полтавской Духовной Семинаріи Михаилъ *Павловскій*,—къ Георгіевской церкви с. Андрушей, Переяславскаго уѣзда; 16—воспитанникъ той-же Семинаріи Андрей *Навроцкій*,—къ Рождество-Богородичной церкви с. Козловки, Лохвицкаго уѣзда.

*Награждены набедренниками священники:* 26 Ноября Николаевской церкви с. Великой-Селецкой, Лубенскаго уѣзда, Теодоръ *Щетинскій*,—по вниманію къ усердной и благовлятельной службѣ; 25—Николаевской церкви с. Остаповки, того-же уѣзда, Василій *Нероновичъ*,—по вниманію къ отлично-усердной и полезной службѣ его; Покровской церкви с. Ковтуновъ, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ *Степанюковъ*,—по вниманію къ многолѣтней, постоянно усердной и полезной службѣ его; Параскевievской церкви с. Антиповки Димитрій *Дроздовскій*, и Николаевской церкви с. Бубновской-слободки, того-же уѣзда, Григорій *Вьлоусовъ*,—по вниманію къ отлично усердной и благовлятельной службѣ; Троицкой церкви с. Выползокъ, Переяславскаго уѣзда, Іаковъ *Кремьянскій*,—и Николаевской церкви с. Шологъ-Яненокъ, того-же уѣзда, Іоаннъ *Юркевичъ*, по вниманію къ некратковременной, постоянно усердной и полезной службѣ; 26—Преображенской церкви с. Короваевъ, Пирятинскаго уѣзда, Василій *Дабриловскій*, и Ильинской церкви с. Митченокъ, того-же уѣзда, Андрей *Мартиновичъ*, Алексievской церкви с. Тимоѣевки, Гадячскаго уѣзда,

Андрей *Фесенко*,—по вниманію къ многолѣтней, постоянно усердной и полезной службѣ вообще, а въ пользу народнаго образованія въ особенности; Преображенской церкви с. Бобрика, Роменскаго уѣзда, Григорій *Петровский*, Михайловской церкви села Заѣзда, Прилукскаго уѣзда, Григорій *Андріевскій*, Трехъ-Святительской церкви с. Гмирянки, того-же уѣзда, Порфирій *Стыцковъ* Ильинской церкви с. Жабоць, Лохвицкаго уѣзда, Поликарпъ *Кошевий*, Михайловской церкви с. Полоноць, Пирятинскаго уѣзда, Савва *Богдановичъ*, Николаевской церкви с. Мамаевки, того-же уѣзда, Петръ *Галабутскій*, Троицкой церкви м. Кнажей-Луки, Хорольскаго уѣзда, Андрей *Базилевскій*, Георгіевской церкви с. Старо-Аврамовки, того-же уѣзда, Θεодоръ *Иваничій*, Покровской церкви с. Дмитріевки, Кременчугскаго уѣзда, Димитрій *Стаховскій* и 25—Преображенской церкви м. Оржицы, Лубенскаго уѣзда, Петръ *Пустовойтовъ*.

*Награждены похвальными листами:* 27 Ноября церковный староста Николаевской церкви м. Лютевки, Гадячскаго уѣзда, козаць Максимъ *Скаженникъ* и помощникъ его мѣщанинъ Андрей *Гайдабура*,—по вниманію къ долговременной, отлично усердной и полезной службѣ ихъ.

*Опредѣлены исправляющими должность псаломщиковъ:* 19 Ноября священническій сынъ, Унтеръ-Офицеръ Яковъ *Клепачевскій*,—къ Покровской церкви с. Бѣляковъ, Хорольскаго уѣзда, на мѣсто (уволеннаго заштатъ 19 Ноября) діакона Прокофія Пинчукова; 18 —дьячковскій сынъ Иванъ *Иваничій*,—на второе мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви с. Лящовки, Золотоношскаго уѣзда, на мѣсто причетника Аристарха Ярошевскаго, который

утвержденъ и. д. первого псаломщика при той-же церкви, и вмѣствъ съ симъ Иваницкому подтверждено, чтобы онъ должность свою озаботился изучить, какъ должно, если не желаетъ вновь остаться безъ мѣста; 26—стихарный дячекъ Успенвенской церкви с. Воронинець, Золотоношскаго уѣзда, Яковъ *Грека* утвержденъ и. д. псаломщика на занимаемомъ имъ мѣствъ; вмѣствъ съ симъ велѣно назначить ему и дополнительное жалованье до полного псаломщицкаго.

*Перемѣщены священники:* 19 Ноября Крюковской-Единобѣрческой-Крестовоздвиженской церкви Симеонъ *Шоминъ*,—на настоятельское мѣсто въ Рождество-Богородичной-Единобѣрческой церкви г. Кривенчуга, съ оставленіемъ подъ его наблюденіемъ и прихода Крестовоздвиженской-Единобѣрческой церкви впредь до назначенія въ сей послѣдней священника;—Михайловской церкви села Шенгерѣвки, Зѣньковскаго уѣзда, Василій *Яновскій* на второе мѣсто въ Святодуховскому Роменскому Собору; 22—Воскресенской церкви м. Бѣлоцерковки, Хорольскаго уѣзда, Николай *Поповъ*,—на настоятельское мѣсто въ Покровской церкви м. Балакліи, того-же уѣзда; *исправляющій долж. псаломщика* (1-го Декабря) Михайловской церкви г. Гадяча, Григорій *Преображенскій*,—въ Введенской церкви с. Охонень, Прилуцскаго уѣзда.

*Утверждены въ должностяхъ законоучителей: священники:* 18 Ноября с. Аксютинець, Роменскаго уѣзда, Константинъ *Трояновскій* и с. Пустовойтовки, того-же уѣзда, Константинъ *Яновскій*,—1-й при Аксютинскомъ, а 2-й при Пустовойтовскомъ начальныхъ народныхъ училищахъ; 25—Николаевской церкви с. Диканьки, Полтавскаго уѣзда, Іоаннъ *Аванастевъ* помощникомъ законоучи-

теля при Диканскомъ народномъ училищѣ; 27—села Плоского, того-же уѣзда, Лука *Галицкий*,—при Плосковскомъ народномъ училищѣ; 30—Срѣтенской переви г. Полтавы, Александръ *Шереметинскій*,—въ школъ нижнихъ чиновъ 3-й батареи 9-й артиллерійской бригады, находящейся въ городѣ Полтавѣ.

*Уволены заштатъ:* 27 Ноября священникъ Троицкой церкви с. Богомолки, Кременчугскаго уѣзда, Иоаннъ *Казминскій*,—согласно прошенію его съ предоставленіемъ просить себѣ пенсіи въ установленномъ порядкѣ; *диаконы:* 19—Покровской церкви с. Бѣляковъ, Хорольскаго уѣзда, Прокофій *Цинтуковъ*,—по преклонности лѣтъ, согласно прошенію его, съ предоставленіемъ просить себѣ пенсіи въ установленномъ порядкѣ; 18—Успенской церкви м. Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, Василій *Кривусьвъ*,—по тяжкой болѣзни его, съ предоставленіемъ права просить себѣ пенсіи въ установленномъ порядкѣ; на псаломщицкую же должность въ Успенской церкви вмѣсто него перемѣщенъ изъ мѣстечка Ободоли Преображенской церкви, Хорольскаго уѣзда, Иванъ *Чубовъ*; *исправляющіе должность псаломщиковъ:* 28—Крестовой Полтавскаго Архіерейскаго дома, церкви Адрианъ *Матвеевъ*; 1 Декабря Введенской церкви с. Охонекъ, Прилукскаго уѣзда, Левъ Преображенскій,—согласно прошенію его.

### III.

## О ПРОСВѢЩЕННЫХЪ СВ. КРЕЩЕНИЕМЪ.

Просвѣщены св. крещеніемъ евреи: 28 Сентября мѣщанинъ Мендель Шулимовъ *Бродскій*, — благочиннымъ священникомъ Іоанномъ Яковскимъ, съ нареченіемъ имени „*Іоакимъ*“ при воспріемникахъ: унтеръ-офицеръ Стефанъ Андреевъ и крестьянѣ Евдокіи Капустиной; 19 Октября мѣщанинъ Янкель Зельманъ Гершенъ *Рабиневичъ*, — священникомъ Гадячской—Михайловской церкви Георгіемъ Галковскимъ съ нареченіемъ имени „*Іоаннъ*“ при воспріемникахъ: мѣщанинъ Моисей Лебединецъ и женъ священника Маріи Галковской; 8 Ноября мѣщанинъ Шиндя Давидова *Рублинская*, миссіонеромъ протоіереемъ Николаемъ Кузнецкимъ, съ нареченіемъ имени „*Совія*“ при воспріемникахъ: коллежскомъ совѣтникѣ Василиѣ Петровѣ и дочери почталіона Тальянѣ Долтиной;

---

### IV.

## ОБЪ ОТКРЫТИИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ.

Благочинный Полтавскаго уѣзда священникъ Василій Курдиновскій, рапортомъ отъ 21-го Ноября сего года за № 226, донесъ Его Высокопреосвященству, что 10

Ноября сего года священникомъ Предтеченской церкви с. Гавронецъ, Григоріемъ Демяновскимъ, открыта въ с. Гавронцахъ церковно-приходская школа, которая помѣщается въ общественной избѣ. Законоучителемъ оной состоитъ самъ священникъ Демяновскій, а учителемъ и. д. псаломщика Александръ Грудницкій. Учащихся на первый разъ собралось 15 мальчиковъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортъ томъ 22 Ноября состоялась слѣдующая: „принявъ къ свѣдѣнію извѣстіе объ открытіи школы, напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Священникъ Демяновскій утверждается законоучителемъ школы, а причетникъ Грудницкій—учителемъ оной“.

## У.

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ главнаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста (сообщено).—Издатель ежемѣсячнаго журнала „Родина“, саксонскій подданный Траншель, обратился ко всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ просьбою оказать содѣйствіе къ распространенію означеннаго журнала посредствомъ подписки, поясняя, что „Родина“ составляетъ приложеніе къ издаваемому Главнымъ управленіемъ органу общества Краснаго Креста „Вѣстнику Народной Помощи“.

Въ виду этого отъ главнаго управления Россійскаго общества Краснаго Креста сообщено, что „Родина“ никакого отношенія къ „Вѣстнику“ не имѣеть, о чемъ главное управление просить заявить, дабы не введены были въ заблужденіе епархіальныя начальства.

*(Церк. Вѣст. част. Оффш. № 47-й).*

**Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное отношеніе въ учрежденія духовнаго вѣдомства о изданіяхъ II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.**—Въ 1879 г. циркулярнымъ указомъ, напечатаннымъ въ № 13 „Церковнаго Вѣстника“ за тотъ годъ, Святѣйшій Синодъ поручилъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить правленіямъ подвѣдомственныхъ имъ высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно и публичнымъ бібліотекамъ духовнаго вѣдомства, доставить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣнія о томъ, въ какой мѣрѣ необходимы для каждаго изъ сихъ учреждений изданные II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи „Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными, Дворцовые разряды и разрядныя книги“ и въ какомъ количествѣ экземпляровъ.

Означенныя свѣдѣнія по настоящее время изъ многихъ учреждений духовнаго вѣдомства не до-

ставлены въ Хозяйственное Управление, а между тѣмъ о сообщеніи ихъ нынѣ просить главноуправляющій II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

Вслѣдствіе сего, по порученію его превосходительства, г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Хозяйственное Управление покорнѣйше просить тѣ учрежденія духовнаго вѣдомства, отъ коихъ вышеупомянутыя свѣдѣнія до сего времени еще не высланы, доставить таковыя въ управление немедленно.

*(Церк. Вѣст. част. Общ. № 46-й).*

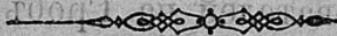
### **Отъ Архимандрита Св. Гроба Господня Никодима.**

Получая часто извѣщенія и пасьма отъ частныхъ лицъ относительно неоднократно повторяющагося появленія въ разныхъ епархіяхъ Россіи какихъ-то сборщиковъ на Гробъ Господень и Св. мѣста Палестины, выдающихъ себя или за посланцевъ и уполномоченныхъ Патріарха Іерусалимскаго, или настоятелей Іерусалимскихъ и Палестинскихъ монастырей и Св. мѣсть, считаю священнѣйшимъ долгомъ объявить во всеобщее свѣдѣніе, что, кромѣ меня, какъ уполномоченнаго отъ Іерусалимскаго Патріарха и Св. мѣсть Палестины, никакихъ сборщиковъ въ Россіи, которымъ дано право отъ Патріарха Іерусалимскаго и послѣдовало на то

Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе и благословеніе Св. Синода, не находится, и всѣ тѣ лица, которыя выдаютъ себя за уполномоченныхъ или посланцевъ Патріарха Иерусалимскаго, или какого нибудь настоятеля тамошнихъ св. мѣстъ, суть обманщики и наносятъ вредъ Иерусалимской Патріархіи и Св. мѣстамъ Палестины, эксплуатируя и подрывая довѣріе русскаго народа къ повѣреннымъ Патріархіи, которая послѣ конфискаціи ея церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ Румыніи, находится въ чрезвычайно бѣдственномъ и плачевномъ положеніи. Почему я Архимандритъ Никодимъ, симъ предупреждая боголюбивыхъ жертвователей на Гробъ Господень и Св. мѣста Палестины, прошу, въ случаѣ желанія ихъ оказать вспомошествованіе, адресовать пожертвованія исключительно на мое имя въ Москву на Иерусалимское Патріаршее подворье, у Арбатскихъ воротъ.

При семъ прилагается списокъ Св. мѣстъ Палестины, на которыя могутъ оказаться сборщики, выдающіе себя ложно за посланцевъ Патріарха: Св. Гробъ Господень, — Геосиманія (Гробъ Богородицы), Виѳанія — (Воскресеніе Лазаря и встрѣча Марѳою и Марією Іисуса Христа), — Монастырь Пророка Іліи, — Монастырь Св. Креста, — Виѳлеемъ (Рожденіе Спасителя), — Церковь Пастухи, близъ Виѳлеема, (гдѣ пастухи слышали славословіе при Рожденіи Іисуса Христа), — Назаретъ (Благовѣщеніе), — Өаворъ (Преображеніе), — Тиверіадъ (Чудо на Тиверіадскомъ озерѣ), — Іорданъ (Крещеніе Гос-

подне),—Нововоздвигаемый монастырь Іоанна Крестителя,—Монастырь Св. Герасима въ Іорданѣ,—Лавра Св. Саввы Освященнаго,—Сороковая Гора (гдѣ Господь Іисусъ Христосъ постился),—Монастырь Хожева (около Іерихона, воздвигаемый изъ развалинь),—Кана Галилейская (гдѣ совершилось первое чудо Іисуса Христа, притворившаго воду въ вино во время брака), Монастырь Св. Георгіа Побѣдоносца въ Лидѣ (гдѣ его гробъ)—въ Неаполѣ (Самарія), гдѣ колодець Праотца Іакова, гдѣ Іисусъ Христосъ говорилъ съ Самарянкою.



СОДЕРЖАНІЕ: Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.—Указъ Правительствующему Сенату.—Именной Высочайшій указъ, данный Комитету Министровъ 1880 года Октября 28-го. I. Правительственныя Распоряженія: О пожертвованіяхъ по Архангельской Епархіи въ память 25-ти лѣтїа царствованія Государа Императора.—О порядкѣ повѣнчанія нижнихъ военныхъ чиновъ.—О невѣнчаніи морскихъ чиновъ безъ разрѣшенія ихъ начальствъ.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. О просвѣщенныхъ Св. Крещеніемъ.—IV. Объ открытіи церковно-приходской школы.—V. Извѣстія и Объявленія.

Редакторъ официальной части, Протоіерей *Іосифъ Діателовичъ*.

Печ. съ доз. Цензуры. 15 Декабря 1880 г. Прот. *М. Гавриловъ*.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

1880 года № 24<sup>-я</sup>. Декабря 15.

---

### І.

### С Л О В О

**въ день празднованія Иверской иконъ Божіей Матери, 13-го Октября.**

*Жена же тѣкая именемъ  
Марѳа пріятъ его въ домъ  
свой. (Лук. X, 38).*

Изъ повѣствованія Евангельскаго мы знаемъ, кто та Марѳа и кто Тотъ, Котораго она приняла въ домъ свой. Марѳа,—сестра Лазаря, друга Иисусова, а принятый ею въ домъ—Христось Спаситель. Замѣчаніе: „Марѳа приняла въ домъ“ указываетъ на то, что посѣщеніе Христова дома Марѳина было событіемъ ожидаемымъ, со-

вершившимся, можетъ быть, по просьбѣ Марѣи, событіемъ весьма радостнымъ для нея и ея присныхъ; а со стороны Христа Спасителя это событіе было явленіемъ благодатной любви къ преданному Ему и любящему Его семейству.

Хлопотливые заботы Марѣи объ угощеніи Христа Спасителя показываютъ, какимъ глубокимъ сердечнымъ уваженіемъ исполнена была домовитая хозяйка къ высокому Посѣтителю ея дома; а слово истины и спасенія, проповѣданное въ домѣ Марѣи, не есть ли любвеобильный даръ Христовъ дружелюбному семейству. Утверждаемъ, не обинуясь, что день посѣщенія Христомъ дома Марѣи былъ приснопамятнымъ, съ особенною любовію и благоговѣніемъ воспоминаемымъ праздникомъ на все предбудущее время существованія дома и его обитателей.

Уповаемъ, что не будетъ дерзновеніемъ паче мѣры, свойственной Христіанскому смиренію, если скажемъ, что и нашъ нынѣшній праздникъ во многомъ напоминаетъ праздникъ виѳанскихъ друзей Христовыхъ.

То памятно намъ, что едва было окончено созиданіе сего св. храма и сего дома, прежде нежели поселились въ немъ тѣ, для которыхъ созидался, первою всельницею онаго была всечестная икона Божіей Матери, принесенная къ намъ изъ первопрестольнаго града, а съ нею, уповаемъ, и Сама Та, священный ликъ которой на ней изображенъ. Она, — Матерь Сына Божія, — пришла въ сей св. храмъ, какъ благодатная провозвѣстница вселенія въ немъ святаго единосущнаго Троицы Отца, Сына и св. Духа, \*) пришла и вселилась среди насъ, какъ любвеобильная молитвенница и ходатайница наша предъ Богомъ. Взвѣсивъ на св. ликъ Царицы небесной, полной матерней доброты и благости, кто изъ насъ, возлюбленніи,

\*) Храмъ, въ которомъ произнесено слово — Троицкій.

не припоминаеть радостнаго обѣтованія небесной Вратарѣницы, даннаго боголюбивымъ инокамъ аеонскаго Иверскаго монастыря: „не вы будете моими хранителями, но я буду хранительница ваша не въ семь только вѣкъ, но и въ будущемъ“? Кому изъ насъ не слышится ея ходатайственная молитва къ Господу Иисусу: „прійми всякаго челоуѣка, съ вѣрою и благоговѣнїемъ притекающаго къ жовоносному образу моему, да не отыдетъ отъ лика моего тощъ и не услышанъ?“ Исторія нашего отечества, особенно страницы ея, писанныя горемъ и слезами, полны опытовъ Ея молитвеннаго покрова и матерняго заступленія о народѣ русскомъ. Принявши русь подъ свой благодатный покровъ при самомъ просвѣщеніи ея вѣрою во Христа,—возлюбленнаго Ея Сына, благодатная Матерь наша разширила свой св. покровъ на всѣ послѣдующія времена существованія нашего отечества. Въ тяжкія времена ига Татарскаго, въ смутныя времена междоусобствія, въ тяжкія дни нашествія Галловъ, у кого православная русь обрѣтала помощь и утѣшеніе, какъ не у любвеобильной Царицы небесной? Многочисленные храмы во имя Ея, воздвигнутыя на всемъ пространствѣ земли русской и еще многочисленнѣйшія чудотворныя иконы Ея не суть ли краснорѣчивыя памятники безчисленныхъ Ея благодѣяній? Но истинѣ, лѣтопись чудодѣйственнаго заступничества и молитвеннаго ходатайства Матери Божіей равно-временно лѣтописи существованія Церкви и царства русскаго!

И въ наше время, когда одурающее вліяніе вольномыслія и развращенія породило злыя стремленія къ низпроверженію изстари существующаго порядка жизни общественной и святотатственныя подпольныя злоумышленія противъ Богодарованной власти, чьимъ заступленіемъ пятикратно спасень палъ Государь Императоръ отъ

вѣрно направленныхъ и со всею точностію устроенныхъ смертоносныхъ орудій, какъ не заступленіемъ Божіей Матери. Одна слѣпота нравственная, отвергающая Промыслъ Божій, можетъ назвать случайнымъ сдѣленіемъ обстоятельство — совпаденіе взрыва подмосковнаго съ молитвеннымъ предстоятельствомъ Государя Императора въ Иверской часовнѣ предъ чудодѣйственною иконою Божіей Матери. Пусть невѣріе успокоивается на вѣрѣ въ дѣйствіе слѣпаго случая, мы, наученные вѣрѣ, не престанемъ съ благоговѣніемъ прославлять дивныя силы все-сильнаго заступничества Божіей Матери. *Аще не бы ты, Владычице, предстояла молящи, кто бы избавилъ насъ отъ томныхъ бѣдъ, кто бы сохранилъ насъ до нынѣ свободны...*

Благоговѣнно исповѣдуемъ, что и къ намъ притекла Царица небесная и не видимо, благодатію, вселилась среди насъ, какъ мудрая наша наставница и присно-бодрствующая о насъ молитвенница. Ей вѣдомо, какой высокій и многотрудный долгъ лежитъ на семъ учебномъ заведеніи: путемъ науки образовать и благими внушеніями и заботами воспитать будущихъ предстоятелей церкви Ея возлюбленнаго Сына, священно-дѣйствователей страшныхъ таинствъ, Имъ установленныхъ, и руководителей ко спасенію тѣхъ, которыхъ стяжалъ Онъ всечестною кровію своею въ вѣчное Его наслѣдіе. И Она, — Всемиловитая Мати, притекла къ намъ, дабы умудрить насъ благодатною мудросію, укрѣпить благодатною силою. Ей вѣдомо лукавство дней нашихъ, то путемъ лживой науки, то злоухищреніями моды, то изобрѣтеніями разнаго рода мнимоэстетическихъ увеселительныхъ зрѣлищъ, смущающее не опытную молодежь, проводящее въ легкомысленныя умы порочныя мысли, въ сердца недобрыя желанія, и Она поспѣшила къ намъ, какъ все-сильная хранительница и любвеобильная заступница.

Чтожь, возлюбленніи, съ многосуевливыми ли заботами Марѣи, или съ благопокорливою и кротостию Маріи будемъ ублажать благодатную Матерь нашу, — неусыпную нашу молитвенницу и недремлющую хранительницу?.. Въ домѣ Лазаря, смиренно присѣдая у ногъ Спасителя Марія обрѣла благую часть: сокровище слова Божія. Со смиреніемъ Маріи будемъ и мы выну притевать къ стопамъ Царицы небесной, да по всесильному ходатайству Ея вселится богатно и въ наши умы и сердца слово Христово; да путемъ кроткой преданности въ волю Божию, которымъ смиренная Раба Господня вошла въ высочайшую славу Матери Свѣта, содѣлаемся и мы участниками благодатнаго свѣта, просвѣщающаго умы, очищающаго сердца отъ сквернъ грѣховныхъ и благоустрояющаго души вѣрныхъ въ храмы Господни. Аминь

П. М. Г.

## С Л О В О

въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, сказанное въ церкви Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища 21 ноября 1880 года.

Мы празднуемъ нынѣ Введеніе во храмъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, на четвертомъ году Ея жизни, для воспитанія и приготовленія Ея къ высокому Ея призванію — быть пречистымъ храмомъ Спаса, многоцѣннымъ чертогомъ и Дѣвою, священнымъ сокровищемъ славы Божіей и небеснымъ селеніемъ. Необычайное призваніе требовало и воспитанія необы-

иногда — подъ сѣнію храма Божія, подъ руководствомъ избранныхъ служителей Божіихъ, подъ надзоромъ благочестивыхъ дѣвъ и вдовиць.

Весьма знаменательно этотъ нашъ храмъ посвященъ воспоминанію сего священнаго событія; ибо и подъ сѣнію сего св. храма собраны дѣвы — христіанки, дочери служителей храмовъ Божіихъ, для воспитанія и приготовленія къ ихъ предназначенію, чтобы дать имъ, по крайней мѣрѣ, начала той мудрости, которая научила бы ихъ достойно совершить подвигъ своей жизни, исполнить свое дѣло на земли и приготовить себя для небснаго отечества.

Какая же это мудрость?

По ученію св. Ап. Іакова, брата Господня, муд-

Посл. Іакова  
гл. III  
ст. 15.

рость бываетъ двухъ родовъ: *сходящая свыше*, отъ Бога, и *земная*. — Мудрость, сходящая свыше, есть

Господь Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ — вѣчная Божественная Мудрость и зиждительное Слово. Онъ есть для насъ христіанъ Мудрость небесная и своимъ ученіемъ, и своими дѣлами, а особенно дѣломъ искупленія рода человѣческаго, — и всею жизнію своею. Сія Мудрость сокровенна и непонятна для премудрыхъ и разумныхъ вѣка сего; но вмѣстѣ она открыта и совершенно понятна для вѣрующихъ младенцевъ. Она призываетъ къ себѣ всѣхъ, желающихъ учиться у Нея, и предлагаетъ ученіе, не распри вызывающее, а дарующее миръ и спокойствіе

Ев. Мате.  
гл. XI  
ст. 28.

душевное. *Придите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и азъ упокою вы.* И такъ небесная

Мудрость зоветъ къ себѣ прежде всего тружениковъ, и первый урокъ, Ею предлагаемый, есть *трудъ*, — тотъ трудъ, который, по волѣ Создателя, составляетъ для насъ необходимую жизненную потребность; безъ

котораго жизнь наша — не жизнь, а медленное умирание. Въ честномъ и богоугодномъ трудѣ — наша бодрость душевная, наше спокойствіе и довольство собою.

Второй урокъ Мудрости свыше сходящей — *терпѣніе* подъ бременемъ житейскихъ трудностей. Люди, поспѣвая и пробиваясь на пространные пути жизни, тѣснятъ другъ друга, чтобы очистить себѣ дорогу. Изъза этого несколько тяжкихъ препоновъ на жизненномъ пути, соединенныхъ съ огорченіями и страданіями, полагають люди другъ другу, забывая, что широкій путь жизни ведетъ нерѣдко въ пагубу! Небесная Мудрость призываетъ къ себѣ всѣхъ, обремененныхъ тягостями жизни и общаетъ имъ успокоеніе: *И азъ упокою вы.* Но общая имъ это, она вмѣстѣ съ симъ предлагаетъ имъ и *третій* спасительный урокъ: *возмите иго Мое на себѣ и научитесь отъ Мене.* Я вѣсь а упокою, только пріймите Мои совѣты и наставленія, подчинитесь имъ совершенно, будьте послушны и живите, какъ я научу васъ. Мой примѣръ да будетъ вамъ *последнимъ* урокомъ: *Я кротокъ и смиренъ сердцемъ.* Если и вы примете эти Мои уроки: и трудъ, и терпѣніе и послушаніе Мнѣ, а вмѣстѣ и Мою кротость и смиреніе сердца, — тогда, не смущаясь, достойно совершите подвигъ вашей жизни и обратите покой душамъ вашимъ, который понесете и въ жизнь другую — загробную.

Въ свѣтлыхъ чертахъ изображаетъ эту мудрость св. Ап. Іаковъ. По сего словамъ, она, во первыхъ, *чиста, потому мирна, кротка, послушива, исполнена милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и не лицемерна.* Не такова мудрость земная: Іона,

Ев.  
Мате:  
гл. XI,  
ст. 29.

Іаков.  
III, 17.

Ст. 14. по словамъ Апостола, *исполнена горькой зависти и сварливости*. Она помышляетъ только о земномъ. Три, господствующіе въ мірѣ страсти, составляютъ стихію ея жизни. Это, по ученію св. Ап. и Евангелиста Іоанна Богослова, *похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская*. Земная мудрость предана всевозможнымъ чувственнымъ удовольствіямъ. Она Бога забываетъ и о жизни безсмертной души не заботится; у нея одно правило жизни: ѣшь, пей, веселись! Земная мудрость ненасытно-корыстолюбива: ей мало того, что имѣеть; она готова бы захватить богатства всего міра, безъ содроганія готова вырвать послѣдній кусокъ хлѣба у ближняго; она мечтаетъ жить на землѣ цѣлые вѣка, а въ слѣдующую же ночь скажутъ ей: вотъ душу твою берутъ у тебя, кому же останутся всѣ твои стяженія? Земная мудрость вся проникнута гордостію: и словами, и дѣлами, и всѣмъ существомъ она рѣзко выражаетъ: *нѣсть, якоже прочіи челоуѣцы!* Печаленъ образъ этой мудрости, если мы начертимъ его въ противоположность образу мудрости свыше сходящей: земная мудрость не чиста, мятежна, горделива, своевольна, исполнена жестокосердія и всякихъ злыхъ плодовъ, пристрастна и коварна. Совершенно противоположны эти двѣ мудрости по своимъ свойствамъ и плодамъ. Тогда какъ свыше сходящая мудрость пожинаетъ отъ духовнаго сѣянія своего жизньъ вѣчную,—мудрость земная отъ плотскаго сѣянія своего пожнетъ истлѣніе, т. е. ничтожество, а вмѣстѣ съ тѣмъ горькое и вѣчно-мучительное сожалѣніе и скорбь о потерянной жизни и вѣчномъ отчужденіи отъ Бога.

Какову же изъ сихъ двухъ мудростей избирете

себѣ вы, христіанки—питомицы подъ сѣнію св. храма сего?

Дѣти! Архипастырѣ нашѣ, учредитель, устроитель и хранитель сего училища, для того единственно и приложилъ и продолжаетъ прилагать столько заботъ и жертвъ для заведенія сего, чтобы вы здѣсь воспитывались въ мудрости свыше сходящей, приучились къ труду, терпѣнію въ искушеніяхъ, послушанію, особенно волѣ Божіей, кротости и смиренію сердца; для того и поручилъ онъ васъ покрову небесной Царицы—одушевленному храму вѣчной Мудрости; о томъ и въ настоящія минуты сердечно молится за васъ.

Долгъ нашѣ, вашихъ воспитателей, послѣдовать указаніямъ и водительство Архипастыря въ дѣлѣ вашего воспитанія; а долгъ вашѣ, дѣти, соответствовать его надеждамъ и ожиданіямъ, и молить Бога и Матерь Божію о его здравіи, долгоденствіи и вѣчномъ спасеніи. Аминь.

Инспекторъ классовъ и законоучитель,

Протоіерей *Алексій Капустякскій*.

## II.

### Судьба царскаго дара на Переяславскую Успенскую церковь Полтавской губерніи.

Въ статьѣ: „Успенская церковь въ г. Переяславѣ“, напечатанной въ неофициальной части 19-го № Полтав. Епарх. вѣдомостей 1879 г., сказано: „самъ царь Алексѣй

Михайловичъ, сознавая важное значеніе для края событія, совершившагося въ Успенской церкви (принятіе Малороссами присяги на вѣрно-подданство Россіи) и желая увѣковѣчить ея существованіе, пожертвовалъ въ 1660 году на Успенскую церковь деревню Ерковки, въ 15-ти верстахъ отъ Переяслава, съ крестьянами и разными угольями, и подъ Переяславомъ—водяную мельницу; но царскій даръ сей въ послѣдствіи перешелъ во владѣніе частныхъ лицъ (стр. 868):“

Недавно въ архивѣ Успенской церкви найдено черное прошеніе священника Игнатія Стасевича, бывшаго при той церкви. Прошеніе это, какъ можно заключать по его содержанію, подано имъ было въ 1757 году лицу изъ блага духовенства, близко стоявшему къ царскому двору. Лицо это было въ 1757 году проѣздомъ въ Переяславъ. О. Стасевичъ хотѣлъ, видно, лично говорить съ нимъ о бѣдственномъ положеніи церкви Успенской; но за лучшее разсудилъ подать прошеніе, въ коемъ и излагаетъ судьбу имущества церковнаго и состояніе самой церкви и ходатайствуетъ о Высочайшемъ воспособленіи Успенской церкви.

Вотъ подлинное прошеніе: \*)

Высокопревелебнѣйшій Господинъ

Отецъ Алексѣй Добролизкій

Милостивѣйшій Добродію мой!

Въ бытность Вашего Высокопревелебія въ Переяславѣ, первѣе, за недосужностію причины (?) прибору къ слѣдующему тогда Вашему пути и слѣшному отсюда отъѣзду, другое, за несмѣлостію трудить Вашего Высокопревелебія я дерзости (хотя въ томъ былъ и обнадеженъ) не имѣлъ. Нынѣ же, видя я крайне происходящую цер-

\*) Прошеніе передается безъ измѣненія, за исключеніемъ по мѣстамъ правописанія.

кви Божіей отъ разныхъ лицъ нестерпимую обиду, чрезъ что оная церковь и пришла въ послѣднее какъ обветшаніе\*), такъ и не малое обѣднѣніе, Вашему Высокопрелебію представляю о той церкви всѣ обстоятельства въ слѣдующемъ.

Оная Церковь Божія гарнизона Переяславскаго Успенія Пресвятыя Богородицы предъ симъ была соборная и имѣла великое благолѣпіе и во всѣхъ церковныхъ потребахъ немалое довольство, по причинѣ бывшихъ при оной церкви государственныхъ грамотъ; которыя грамоты на содержаніе той церкви и причетниковъ выданы отъ сотворенія міра 7368 году (1660 годъ), которыя (грамоты) Блаженныя вѣчно достойныя памяти Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ всея великія, малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ всемилостивѣйше жаловалъ вмѣсто руги (имѣніе) неякопосѣизмѣнника Савича: полку Переяславскаго, въ сотни первой полковой село Ерквцы со всѣми угодьями: коимъ селомъ, яко ружнымъ, бывшій при той церкви протопопъ Григорій Бутовичъ владѣлъ и всѣ подлежація съ онаго корысти на церковь, на себя и на причетниковъ взымалъ. А во время тогда бывшихъ въ Переяславѣ бунтовъ за

---

\*) Зданіе Успенской церкви, о которомъ идетъ рѣчь, построено въ 1586 году, княземъ Василиемъ Васильевичемъ Острожскимъ, въ размѣрахъ храма Великаго князя Владиміра Мономаха—основателя и перваго строителя Успенской Переяславской церкви, и обѣ 11 престолахъ. Въ концѣ XVI столѣтія его много повреждаетъ пожаръ; но граждане переяславскіе во главѣ Околыничаго царя Алексѣя Михайловича Ртищева опять возобновляютъ его о 14-ти престолахъ. Въ этомъ зданіи храма и приносилась присяга. Храму, простоявшему уже 170 лѣтъ и потерпѣвшему поврежденіе отъ пожара, естественно прійти въ ветхость. Въ 1760 году зданіе это сгорѣло.

страхъ онь, Бутозичь, изъ Переяслава уѣхаль и оную грамоту съ собою увезъ въ Гадячь, гдѣ и умре.

Когда же по немъ сталъ при той же церкви другой протопопъ Григорій Максимовичъ, то на оное же село Ерковцы вторую грамоту въ 7396 году (1688 г.) Блаженныя памяти и вѣчныя славы достойныя Всепресвѣтлѣйшія и Державнѣйшія Государи Цари и Великія Князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ и Великая Государыня, Благовѣрная Царевна и Великая Княжна Софія Алексѣевна великія и бѣлыя Россіи Самодержицы пожаловать соизволили. Почему тое село при той церкви безпрепятственно владѣли до умертвія показаннаго протопопа Максимовича.

А сверхъ того, отъ князя Василя Васильевича Острожскаго на оную церковь на даны были грунта, пахатныя и сѣнокосныя земли: на какіе грунта и нинѣ универсалъ при церкви имѣется; изъ грунтовъ не малыя части земли завладѣнны разными чинами, о чемъ ниже показано (будеть). И тогда тѣ грунта и село Ерковцы при церкви нерушимо были владѣемы, тогда какъ и церковь Божія во всемъ потребномъ довольствіе и благолѣпіе достаточна: такъ и при оной церковно-священно-служители были на довольномъ награжденіи.

Когда же предъявленный протопопъ Максимовичъ въ 1725 году умре, то вышеобъявленная Высочайшая грамота досталась сыну его, жителю Переяслава Владиміру Максимовичу; и тѣмъ селомъ онь Владиміръ завладѣлъ неправильно, а потомъ отдалъ зятю своему Ивану Кулябѣ. Когда же начали съ Кулябки искать: то въ судѣ войсковомъ генеральномъ отчуждено Ивану Кулябѣ по

единой той причинѣ, что на его Максимовича имя та грамота написана, (а не на церковь). А это было въ 1743 году. Однако тѣмъ судомъ церковники неудоволясь, заапелевали въ верховный судъ апелляцію; и въ той уже апелляціи осталось дѣло за крайнимъ оскудѣніемъ церкви Божіей до днесь безъ разслѣдованія о томъ, когда и кто тѣмъ селомъ владѣлъ до продажи. А въ прошломъ 1753 году тое село Ерковцы продалъ бунчуковому товарищу Григорію Иваненку\*). Въ ономъ же селѣ дворовъ по ревизіи 1755 года состоитъ 42. Съ предпоказанной грамоты тогда копія при церкви имѣется; которой копія, также доношенія бывшихъ церковниковъ, подаваемого въ гарнизонную Переяславскую канцелярію и копію же писаннаго доношенія бывшего тогда коменданта Хераскова къ гетману Апостолу, точныя копіи за справкой гарнизонной канцеляріи при семъ Вашему Высокопревелебію къ разсмотрѣнію подношу.

Въ 1744 году умершая госпожа генеральша Вышневецкая изъ предпоказанныхъ грунтовъ князя Острожскаго, близъ хутора Карани, превеликій куть съ сѣнокосомъ и пахатной землею, по бывшей тогда ея власти самовольно по единой той причинѣ, что тотъ куть близко имѣется земли хутора Карани, обнадеживая давать десятину, отъ церкви отпявъ, завладѣла и нынѣ оный куть у наслѣдниковъ владѣется безъ единой церковной прибыли. А сверхъ того, казаки, жители Переяслава не малымъ ланомъ сами собою завладѣли, настроивъ тамъ хуторъ и окопавъ левады безъ единой церковной прибыли\*\*). И

\*) Имѣніе Иваненка недавно продано г. Каніевскому.

\*\*\*) Универсаль князя Острожскаго есть и теперь при церкви, но земли не всѣ, какъ видно, уцѣлѣли. Грунтовъ нѣтъ теперь во владѣніи церкви, а пахатной и сѣнокосной всего—307 десятинъ, но, видно было больше.

такъ чрезъ такіа самовольныя и неправильныя завладѣнія оная церковь во всемъ оскудѣла и въ такую пришла обветшалость, яко въ оной и течь бываетъ. Исправлять въ состояніи ея обветшалости нѣчимъ и незачто. А хотя нынѣ добрыхотныхъ дателей мало что изъ денегъ испрошено: то и то тѣмъ (яко оная церковь не малая обширностію и коштомъ Государевымъ была построена) никакъ привести ее въ состояніе возможно. А что бы хотя обновить да иконостасъ поправить: то не меньше, какъ рублей тысяча потребно. А буди же предпоказанныя грунта къ церкви паки были привращены, то бы церковь Божія могла во обветшалости своей получить благополучіе. Того ради Вашего Высокопревелебія, Милостивѣйшаго Добродія моего всенижайше и слезно прошу: окажите, Бога ради, милость, приложите своего о той церкви Божіей труда; да Вашимъ прилежнѣйшимъ трудомъ призреть Богъ и Всемилостивѣйшая Государыня на оную оскудѣлую и обветшалую церковь и явить свою Высочайшую матернюю милость. А за то Мздовоздаватель будетъ временнаго и вѣчнаго благополучія Господь Богъ. Въ чемъ на милость Вашего Высокопревелебія уповаю остаюсь съ моею покорностію и неусыпностію любви Вашей.

Вашего Высокопревелебія

Милостивѣйшаго Добродія моего

всенижайшій слуга и вѣчный богомолецъ

Иерей Игнатъ Стасевичъ.

1757 года.

Итакъ царскій даръ на Успенскую церковь собственно утерянъ по винѣ тогдашнихъ юристовъ, не внимательно и пристрастно отнесшихся къ дѣлу. Обращался ли по этому дѣлу причтъ съ ходатайствомъ чрезъ свое епархіальное начальство — изъ дѣлъ церковнаго архива не видно.

Но видно, что причтъ хлопоталь, ему жаль было, что царскій даръ, столько времени такъ достаточно обезпечивавшій церковь и ея служителей, уходитъ незаконно и безвозвратно. Самое прошеніе о. Стасевича къ о. Алексѣю—лицу приближенному къ царскому двору, съ приложеніемъ копій грамоты и аппеляціи, имѣло цѣлю, чтобы онъ, по знакомству съ лицами влиятельными обратилъ вниманіе кого слѣдуетъ, на явный грабежъ церковнаго имущества. Имѣло ли успѣхъ его прошеніе и было ли сдѣлано воспособленіе отъ царскихъ щедротъ—неизвѣстно. Но крайней мѣрѣ, изъ прошенія Стасевича видно, что Успенская церковь въ Переяславѣ имѣла особенное значеніе во всѣ времена. Впервые она была построена Великимъ княземъ Владиміромъ Мономахомъ; потомъ, послѣ погрома татарскаго, опять въ 1586 году созидается коштомъ княжескимъ. Князь Острожскій созидаеть ее и даетъ разными поземельными угодьями ей обезпеченіе и ея причту. Занимая мѣсто въ крѣпости городской, она имѣла въ свое время значеніе военнаго собора; около нея жилъ комендантъ крѣпости и былъ ея прихожанинъ со всѣми военными чинами. Принятіе присяги малороссами въ семь храмѣ обратило вниманіе на него Царя, Великаго Князя Алексѣя Михайловича; и уцѣлѣй его даръ, давно сложился бы сей храмъ изъ камня.

Но если утерялся царскій даръ, то не утерялось значеніе храма. Событіе, совершившееся въ Успенской церкви (принесеніе присяги)—событіе не мѣстное—Переяславское, а всероссійское; оно не допуститъ, такъ сказать, загинуть церкви Божіей. Настоящее зданіе Успенской церкви въ Переяславѣ тоже крайне ветхое; уже въ ней болѣе четырехъ лѣтъ Богослуженіе не совершается; но оно стоитъ, чего то ждетъ. Чего же именно?

Не далѣе, какъ въ слѣдующемъ году, въ Кіевѣ имѣеть

быть открытымъ памятникъ главному виновнику присоединенія Малороссіи—Богдану Хмѣльницкому, какъ даръ признательной благодарности единой, не дѣлимой Россіи. Быть не можетъ, чтобы участники торжества не вспомнили и о храмѣ, гдѣ Богданъ вмѣстѣ съ народомъ молился и приносилъ присягу. Молитва услышана, присяга выполнена свято, единеніе народа послѣдовало, возвеличилось и прославилось Русское царство, умиротворилась и процвѣла окраина Россіи, дотолѣ такъ много страдавшая отъ непріязненныхъ сосѣдей. Итакъ, храмъ ждетъ, чтобы вспомнили о немъ, вспомнили и порадовали о его увѣковѣченіи и благолѣпіи.

Вспомни же, православный Русскій народъ, о Переяславскомъ Успенскомъ храмѣ! Черезъ два столѣтія воздай славу Богу! Созиди храмъ сей, какъ памятникъ вѣрѣ, объединившей и возвеличившей тебя! Вспомни отвѣтъ братьевъ твоихъ—малороссовъ на рѣчь ихъ вождя, Богдана Хмѣльницкаго: „волимъ, говорили они, подѣ царя восточнаго, православнаго, крѣпкаго рукою, въ нашей православной вѣрѣ умирати, нежели ненавистнику Христову достатися. Боже, утверди! Боже, укрѣпи, да еси во вѣки вси едино были!“ И такъ не Богданъ Хмѣльницкій, а вѣра православная послужила главнымъ звеномъ единенія братьевъ твоихъ! Онъ только былъ орудіемъ. И если орудіе заслуживаетъ признательной памяти; то тѣмъ болѣе основа, двигатель орудія—святая православная вѣра. Созиди храмъ на томъ мѣстѣ, гдѣ впервые вознесена молитва о единеніи съ тобою братьевъ твоихъ и благоденствіи царственнаго дома твоего! Да продолжится выну возноситься ко Всевышнему тамъ молитва о всѣхъ собирателяхъ земли Русской! Да приносится выну тамъ безкровная жертва объ умершихъ братіяхъ, много порадовавшихъ о единеніи Русской земли, и о живыхъ, да

благоденствуютъ въ мирѣ и единеніи подъ державою еди-  
наго православнаго Самодержавнѣйшаго Монарха Рос-  
сійской Имперіи! Да будетъ храмъ сей даромъ и жертвою  
святой православной вѣрѣ христіанской отъ единой не-  
дѣлимой Россіи!

Протоіерей *Н. Терлежій.*

## А К Т Ъ

### въ Полтавской классической гимназіи.

5-го октября въ Полтавской гимназіи происходилъ обы-  
чный годовоі актъ, на которомъ, по примѣрамъ прежнихъ  
лѣтъ, читалась отчетная записка о состояніи гимназіи за  
1879—80 учебный годъ и раздавались награды наибо-  
лѣе успѣвшимъ воспитанникамъ. Актъ пынѣшняго года  
отличался особенною торжественностію. Въ числѣ многихъ  
другихъ посѣтителей на немъ присутствовали высоко-  
преосвященный Іоаннъ и преосвященный Веніаминъ, а  
также извѣстный ревнитель просвѣщенія, дѣйствительный  
статскій совѣтникъ Г. Галаганъ.

Ровно въ часъ пополудни актъ открылся пѣніемъ гим-  
на: „Да просвѣтится русская земля“..., послѣ его г. ди-  
ректоромъ гимназіи д. с. с. С. Н. Шафрановымъ прочи-  
тана была весьма замѣчательная по содержанію своему  
рѣчь: „О раскрытіи въ русскомъ учащемся юношествѣ  
русскаго самопознанія“. Чтеніе рѣчи продолжалось цѣлый  
часъ, но слушатели не чувствовали усталости, а напро-  
тивъ съ живѣйшимъ вниманіемъ слѣдили за мыслями  
оратора. Они видимо сочувствовали его симпатическимъ

словамъ о родномъ языкѣ, на изученіе котораго назначено слишкомъ мало времени въ нашихъ школахъ.

Для читателей епарх. вѣдомостей не безынтересно будетъ познакомиться съ рѣчью представителя учебнаго заведенія, въ которомъ господствуетъ, такъ называемая, система классическая, а потому передадимъ въ возможно полномъ видѣ содержаніе ея.

Рѣчь г. директора начинается вопросомъ: „Вѣмы ли, коего духа есмы“? составленнымъ примѣнительно къ изреченію евангельскому: „не вѣсте, коего духа есте“ (Лук. IX, 55). Прежде, чѣмъ приступить къ раскрытію главныхъ мыслей въ своей рѣчи, онъ коснулся вопроса о самопознаніи вообще. „Есть различныя степени самопознанія, говоритъ онъ, начиная отъ самоощущенія младенца, который едва отличаетъ себя отъ не себя, до наивысшаго самопознанія, достигаемаго святыми Божиими человѣками, познающими себя въ Богѣ и Бога въ себѣ. Наука самопознанія есть высшая и вмѣстѣ наитруднѣйшая изъ всѣхъ наукъ, хотя и не носитъ даже названія науки, потому что никто ее ни устно другимъ преподавать, ни письменно воздѣлывать для всеобщаго назиданія не можетъ; а каждый человѣкъ и каждый отдѣльный народъ самъ для себя долженъ выработать свое самопознаніе, и работы этой хватить каждому на всю его жизнь“. Какъ вѣнецъ твореній Божіихъ на землѣ, человѣкъ составляетъ для самаго себя высшій предметъ для изученія. „Самопознаніемъ человѣкъ возноситъ себя надъ всѣми другими живыми земными существами, для которыхъ самопознаніе невозможно, потому что для нихъ возможно лишь самочувствіе, ощущеніе своей жизни“.... „Самопознаніемъ мы держимся и утверждаемся на высотѣ своего сотворенія и назначенія; если же пренебрегаемъ дѣломъ самопознанія, то становимся ниже самыхъ себя,

унижаемъ себя до подобія тварямъ безсловеснымъ и безсмысленнымъ.... „Самопознаніе человѣка начинается еще съ младенчества: дитя чувствуетъ потребность не только есть, пить, забавляться, но также потребность болѣе человѣческую, потребность любить и быть любимымъ, а наконецъ исключительно человѣческую потребность—познавать все, его окружающее и свое отношеніе ко всему, его окружающему. Содѣйствуя удовлетворенію этой—то высшей потребности дѣтей, мы, педагоги, должны считать важнѣйшею цѣлію своей воспитательной дѣятельности—раскрывать въ нашихъ воспитанникахъ русское самопознаніе, вести дѣло ихъ обученія такъ, чтобы они восчувствовали себя дѣтьми своего народа, уразумѣли бы себя Русскими, увѣдали бы „когого духа они суть“, увѣдали бы, что они люди русскаго духа“.

Возникающее у слушателей недоумѣніе относительно какого-то особеннаго духа русскаго, ораторъ разрѣшаетъ такимъ образомъ: „есть особый духъ у каждаго всемірно-историческаго народа, есть и у нашего роднаго народа русскаго свой особый духъ, постигаемый созерцаніемъ его историческихъ судебъ, уразумѣваемый въ общеніи съ его міровоззрѣніемъ, чувствуемый всякимъ, у кого одни чувства съ народомъ, одни съ нимъ желанія и одни упованія, для кого горько народное горе, для кого верхъ земнаго блаженства—содѣйствовать благосостоянію русскаго народа“. Тѣмъ, которые думаютъ, что изъ русской школы выйдутъ непременно русскіе, „если только преподаватели во всей точности, букву за буквой, будутъ выполнять учебныя программы“, почтенный педагогъ отвѣчаетъ, что „самая эта буквальность прямо указываетъ на отсутствіе духа, котораго, кто въ себѣ не имѣетъ, не можетъ вдохнуть и въ другаго“.

„Какимъ путемъ усыновляется дитя своему народу,

приобщается его духу, становится его образомъ и подобіемъ? Это дѣлается путемъ аналогичнымъ съ законами всякаго органическаго развитія... Что напр. для пернататаго птенца яйцо съ его содержимымъ, то для дитяти человѣка его родная семья и ея воспитательница—, школа: здѣсь совершается первый душевный ростъ его на счетъ пищи, еще не самодѣтельно имъ добываемой но пищи готовой, даромъ предлагаемой роднымъ народомъ новому чаду своему; пища эта—родной языкъ въ семьѣ и школѣ“.

Чтобы показать, какое значеніе имѣетъ родной языкъ въ дѣлѣ обученія и воспитанія, ораторъ выясняетъ прежде всего понятіе о языкѣ вообще и это выясненіе основываетъ не на антропологическихъ теоріяхъ людей, чуждающихся вѣры, отвергающихъ исторію и живое о себѣ свидѣтельство собственнаго разума, не признающихъ въ человѣкѣ человѣка, а на основаніи вѣры, священнаго вселенскаго преданія и на указаніяхъ вѣрующей науки.

„Языкъ человѣческій, говоритъ онъ, сроденъ божественному. Подъ руководствомъ Божиимъ Адамъ давалъ имя каждой твари, согласно ея природнымъ свойствамъ и качествамъ, творилъ слова перваго языка человѣческаго и тѣми словами выразилъ знаніе природы всѣхъ тварей Божіихъ. Изъ бытописанія видно, „что въ первобытномъ языкѣ человѣческомъ небыло словъ, случайно сложившихся, каковыхъ не мало теперь въ каждомъ языкѣ, въ числѣ именъ собственныхъ: а каждое слово соответствовало уразумѣнію чего либо; въ человѣческомъ словѣ отражалась внутренняя сущность предмета, какъ въ зеркалѣ отражается его внѣшность. Какъ творились первымъ человѣкомъ слова для названія тварей одушевленныхъ, такъ конечно слагались имъ же слова и для названія вещественныхъ предметовъ... Значить, словарь че-

ловѣческаго праязыка былъ вмѣстѣ съ тѣмъ сокровищницею его знаній, энциклопедіею его міровѣдѣнія“.

Какъ свидѣтельствуеть преданіе, „записанное Моисеемъ, неоспариваемое и новѣйшею лингвистикою, до всемірнаго потопа и въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ послѣ потопа у всего человѣчества былъ только одинъ языкъ: и бѣ вся земля устнѣ единѣ и языкъ единѣ“. Судивъ роду человѣческому разселиться по всей земли, Провидѣніе разорвало наикрѣпчайшую цѣпь, единительно связывавшую человѣчество, языкъ, и вотъ, дотолѣ цѣлое человѣчество распалось теперь на племена, каждое съ своимъ особымъ языкомъ, коренящимся однако въ общечеловѣческомъ праязыкѣ, подобно тому, какъ дерево, росшее до поры своей до времени однимъ цѣльнымъ стволомъ, раздѣляется потомъ на многія сучья и вѣтви. Наше, славянское племя, принадлежавъ къ семьѣ такъ называемыхъ арійскихъ народовъ, выселилось едвали не послѣднее изъ общей азіатской прародины въ Европу, на берега Дуная, откуда разселилось преимущественно по обширной равнинѣ восточной Европы. Изъ многихъ его колѣнъ и вѣтвей сложилось въ послѣдствіи одно государство, съ однимъ языкомъ, нашимъ роднымъ русскимъ языкомъ“.

Отъ общечеловѣческаго праязыка въ наслѣдство нашему языку досталось до 2000 корней, общихъ съ родственными ему арійскими языками: греческимъ, латинскимъ, литовско-латышскимъ, древне-нѣмецкимъ, древне-персидскимъ и древнѣйшимъ изъ нихъ санскритскимъ. „Располагая и работывая это наслѣдіе, въ теченіи цѣлаго тысячелѣтія, народъ нашъ насадилъ свой язычный вертоградъ, въ которомъ насчитываютъ теперь до 200 тысячъ словъ. Въ этихъ 200 тысячахъ словъ онъ выразилъ все свое разумѣніе, разумѣніе неба и земли и всего, что есть

на нихъ, разумѣніе себя самого и себѣ подобныхъ: И въ этотъ—то родной вертоградъ готоваго разумѣнія вводится дитя, какъ скоро душа его овладѣетъ своими тѣлесными органами рѣчи, вводится семьею и школою. Изъ роднаго языка, изъ этой всенародной сокровищницы знаній каждый почерпаетъ столько, сколько можетъ, а можетъ черпать, сколько захочетъ... Чѣмъ кто меньше владѣетъ роднымъ языкомъ, тѣмъ уже и тѣснѣе кругозоръ его умственности;... а потому желательна, чтобы у насъ каждый овладѣлъ въ возможно обширнѣйшемъ размѣрѣ роднымъ языкомъ, то есть усвоилъ бы какъ можно больше роднонароднаго разумѣнія".

Такъ какъ въ наши среднія учебныя заведенія поступаютъ дѣти преимущественно изъ городскихъ сословій, меньше знакомыя съ природою, чѣмъ дѣти сельскихъ учителей, участвующія обыкновенно во всѣхъ почти занятіяхъ своихъ родителей и потому владѣющіе болѣе обширнымъ запасомъ словъ и истыхъ русскихъ оборотовъ, то задача городской школы—восполнять у своихъ питомцевъ эту словесную скудость, которая есть слѣдствіе однообразной и тощей по содержанию городской нашей жизни. „Усвоеніе дѣтямъ словеснаго роднаго богатства должно происходить въ низшихъ классахъ, прежде чѣмъ чужіе языки, древніе и новыя, сплошь одинъ за другимъ, завладѣютъ его памятью и мыслительностію. Надобно чтобы питомецъ былъ какъ у себя дома въ родномъ языкѣ, чтобы, безъ ущерба себѣ, могъ оказать у себя гостепріимство чужимъ языкамъ и пристраивать иноязычныя слова въ своей памяти къ готовымъ понятіямъ и умопредставленіямъ, какія хранятся у него въ родномъ запасѣ словъ. Обученіе чужимъ языкамъ, безъ предварительнаго утвержденія въ своемъ родномъ, особенно пѣвильнымъ чужимъ языкамъ одновременно, не только не

будетъ содѣйствовать раскрытію умственныхъ способностей дитяти, но скорѣе будетъ притуплять ихъ, обременяя память массою знаковъ для чуждыхъ дитяти понятій, и во всякомъ случаѣ обезличить его душу и сдѣлаетъ его безроднымъ межеумкомъ; потому что у такого душевнаго сироты не бываетъ ни любви къ народному слову, ни привязанности къ родной странѣ, ни влеченія къ родному народу“.

Затѣмъ въ рѣчи говорится, что чужезычный словесный матеріалъ не иначе можетъ слагаться въ памяти, какъ при посредствѣ запаса роднаго языка; поэтому кто обширнѣе и глубже знаетъ свой родной языкъ, тотъ легче можетъ изучать и чужіе. „Русская школа, для усвоенія питомцу низшихъ своихъ классовъ роднаго языка,—имѣетъ въ своемъ распоряженіи такое сокровище родной рѣчи, которому нѣтъ равнаго въ Европѣ“. Это сокровище составляетъ наша устная народная словесность, которая по своей безыскусственности, живости и бойкости рѣчи, простодушію, не чуждому своего рода замысловатости, и доступна и привлекательна для дѣтскаго возраста. „Этимъ, такъ сказать, словеснымъ роднымъ млекоомъ должна быть вскормлена душа нашего питомца, пока она достаточно окрѣпнетъ для принятія болѣе твердой, художественно-литературной пищи на своемъ и на чужихъ языкахъ“. Устная народная словесность „для дѣтей старшихъ возрастовъ можетъ послужить какъ бы школою народнаго чувства и народной мысли, такъ что они полюбили бы чувствовать и мыслить, какъ чувствуетъ и мыслить родной народъ нашъ въ своихъ пѣсняхъ и пословицахъ“.

Указавъ на пословицы, какъ на богатѣйшій источникъ образцовой русской рѣчи и народной мудрости, въ которыхъ народъ нашъ изобразилъ ясными и смѣлыми чертами свой идеаль челоуѣка, какъ члена семьи, какъ об-

щественнаго дѣятеля, какъ излюбленное Богомъ Его земное твореніе, почтенный педагогъ говоритъ, что „народнымъ пословицамъ подобаеъ величайшее отъ всѣхъ уваженіе и тщательнѣйшее въ школѣ изученіе“. „Да не превозносится никто надъ своимъ народомъ! Никому не дано ни вырости въ великаго человѣка, по мимо своего народа! Великіе люди суть порожденія великихъ народовъ“. Они суть какъ бы „избранные типы своихъ народовъ, но изъ пословицъ можно вывести нѣчто выше типовъ—именно идеаль человѣка по народному воззрѣнію“.

Обративъ вниманіе слушателей на тѣ пословицы, въ кокорыхъ заключаются черты русско-народнаго идеальнаго человѣка—дѣятельно вѣрующаго, набожнаго, богомольца, братолюбца, непамятозлюбиваго — ораторъ говоритъ: „вообще изъ русскихъ пословицъ можетъ быть извлеченъ столь высокочеловѣческій идеаль, что осуществись онъ, хотя бы приблизительно, въ дѣянiяхъ жизни, размножись онъ въ народной школѣ, то такой народъ былъ бы достоинъ стать во главѣ человѣчества, и съ тѣмъ вмѣстѣ воплотилась бы всемірная мечта, выраженная во 2-мъ прошеніи молитвы Господней,—водворилось бы на землѣ царствіе Божіе“.

На возраженіе: „дѣйствительно ли пословицы—тѣ, изъ совокупности которыхъ выявляется идеаль человѣка, по мысли и по сердцу русскаго народа, сложены именно народомъ русскимъ, доселѣ безграмотнымъ? Не перешли ли онѣ къ намъ отъ другихъ народовъ, не заимствованы ли изъ чужихъ литературъ путемъ литературы отечественной, и, принявши форму народной рѣчи, такъ сказать, обнародились?—ораторъ даетъ такой отвѣтъ: „безсмертныя творенія греческаго духа—Иліада и Одиссея, сложены за долго до греческой грамотности безграмотнымъ пѣвцомъ, или, пожалуй, безграмотными пѣвцами. Народъ

еще въ безграмотномъ состояніи создаетъ себѣ государство на общечеловѣческихъ основахъ правды, слагаетъ себѣ языкъ, проявляющій высокіе законы духа и тончайшія отвлеченія; наконецъ и самая грамотность не есть свышее откровеніе, а также плодъ ума людей, предъ тѣмъ безграмотныхъ. Что же касается неоспоримой общеупотребительности нѣкоторыхъ пословицъ у нѣсколькихъ народовъ, то это могло произойти и помимо заимствованій, въ слѣдствіе сходства жизненныхъ условій, исторической судьбы и въ слѣдствіе единства человѣческой души... Но каково бы ни было происхожденіе пословицъ, разъ сдѣлавшись достояніемъ народа, онѣ уже во всякомъ случаѣ характеризуютъ этотъ самый народъ. Такииъ образомъ христіанственность человѣческаго идеала, отражающагося въ русскихъ пословицахъ, объясняется природною мягкостію сердца, изстари замѣченною у народовъ славянскаго племени, а также особенностями историческихъ судебъ русскаго народа“.

Представивъ историческіе примѣры миролюбія славянъ вообще, которые „не давали чувствовать силу свою своимъ сосѣдямъ“, и сдѣлавъ краткій историческій обзоръ проявленія самопознанія въ русскомъ народѣ, почтенный педагогъ переходитъ къ разсмотрѣнію того, „какъ можетъ и должна быть проводима идея русскаго самопознанія въ нашемъ учебномъ мѣрѣ“?

„Прежде всего, сами мы, учителя, воспитатели и вообще направиатели учебнаго дѣла должны „увѣдать, коего мы духа есмь“, должны, чрезъ непрестанное изученіе своего народа въ его исторіи и преимущественно въ языкѣ его, опознать и себя въ своемъ народѣ, и познать народъ свой въ себѣ самихъ. Родной языкъ есть та всеобъемлющая стихія, въ которой только и можетъ плодотворно совершаться учебное образованіе“.

„Между тѣмъ нѣкоторыми прежними направителями учебнаго дѣла не разъ высказывалось до очевидности невѣрное мнѣніе, будто въ школѣ лишь чужіе языки могутъ быть предметомъ нарочитаго изученія, свой же русскій языкъ долженъ быть только регулируемъ, такъ какъ онъ нашъ природный языкъ. Но что такое языкъ природный? Не есть ли это только неточность выраженія, вмѣсто: языкъ родной, т. е. языкъ нашего народа, нашихъ родныхъ, нашъ наслѣдственный языкъ, а вовсе не природный? Природа у русскихъ одна и таже совсѣми другими народами, а языкъ у него свой, особый, созданіе его собственнаго духа, какъ свое у него государство, созданіе его ума и труда. Родится человѣкъ существомъ еще не словеснымъ и заявляетъ о себѣ крикомъ, котораго, пожалуй, не отличишь отъ инаго звѣринаго; родится человѣкъ только человѣкомъ, а русскимъ онъ уже дѣлается прежде всего въ семьѣ, а потомъ, и главнымъ образомъ, въ школѣ русскимъ быть научается, т. е. долженъ бы научиться“.

„Тѣ, которые лишь отъ изученія чужихъ языковъ чаютъ умственнаго развитія дѣтей, пренебрегая роднымъ, дѣлаютъ тоже, что дѣлалъ бы землевладѣлецъ, если бы сѣялъ на не удобренной и не вспаханной почвѣ: девять десятыхъ сѣмянъ пропадетъ, не пустивъ корня, а что и прорастетъ случайно, то не дорастетъ ни до цвѣта, ни до плода, а погибнетъ столь же безслѣдно. Благоуготованною же почвою для воспріятія образованія какъ иноязычнаго, такъ и всякаго другаго, долженъ быть родной языкъ, въ достаточныхъ размѣрахъ предусвоенный“.

„Ни рабство государственное, ни рабство сословное не есть еще ваихудшее рабство, такъ какъ то и другое можетъ простирается только на внѣшняго человѣка, на внѣшнюю его дѣятельность, при чемъ внутренняя, т. е.

истинная свобода духа можетъ оставаться неприкосновенною. Горше того рабство внутренняго человѣка, плѣненіе его мысли и воли, лишеніе народной самобытности; а это именно и совершилось бы посредствомъ той учебной и воспитательной системы, во главу которой полагалось бы обученіе не родному языку, усыновляющему дитя своему народу, а обученіе языку чужому или даже нѣсколькимъ чужимъ.

„Терпѣла уже Русь родная всяческое порабощеніе—и государственное, и сословное, и бытовое, а съ тѣмъ вмѣстѣ и многообразное порабощеніе языка своего; передаваемъ былъ родной языкъ въ плѣненіе то тому, то другому чужому языку, что и заставило поэта, провидѣвшаго духомъ господственное значеніе русскаго языка въ будущемъ воскликнуть:

О русское, родное слово!

Ты лучшихъ, будущихъ племень

Глаголь и жизнь и просвѣщенье...

Тебѣ они готовятъ плѣнь...

„Нѣтъ! поправимъ мы: Ты не пойдешь ни въ чей уже плѣнь!

„Приспѣло и для насъ время самопознаніе; время „увѣдать коего духа есмь“. Изъ русскаго самопознанія само—собою развернется и раздѣветъ и свое народное воспитаніе и образованіе. Тогда, Богъ дастъ, и наша русская школа будетъ готовить на государственное и общественное дѣло не безличныхъ межеумковъ, а людей съ своею родною, съ русскою душевною фізіономіей, такъ что и тамъ, гдѣ

„Доселѣва русскаго духа слухомъ не слыхать было,

Русскій духъ скоро и въ очью будетъ проявляться“.

Послѣ рѣчи г. директора, произведшей на слушателей весьма сильное впечатлѣніе, хоромъ пѣвчихъ изъ гимназическихъ воспитанниковъ пропѣто было извѣстное стихотвореніе Жуковскаго. „пѣснь Русскому царю“. Затѣмъ секретаремъ совѣта прочитана отчетная записка о состояніи гимназіи за истекшій учебный годъ. Въ запискѣ говорится, что полтавская гимназія состоитъ изъ 8 классовъ съ параллельнымъ отдѣленіемъ въ первыхъ пяти классахъ и изъ приготовительнаго класса, въ которыхъ обучалось 538 учениковъ. Наибольшее число учащихся (302) составляли дѣти дворянъ и чиновниковъ, а затѣмъ дѣти городскихъ сословій (165); учащихся изъ духовнаго званія было всего 29, сельскихъ сословій 31 и иностранцевъ 11. Учащіеся распредѣлялись по вѣроисповѣданіямъ слѣдующимъ образомъ: 391 православнаго исповѣданія, 19 католическаго, 14 лютеранскаго, 111 иудейскаго и 3 какихъ-то другихъ исповѣданій. Изъ общаго числа учащихся 31 окончили курсъ ученія и удостоены аттестатовъ зрѣлости, 386 переведено въ высшіе классы, 89 оставлено въ тѣхъ же классахъ, 50 выбыло въ теченіи года изъ гимназіи,—изъ нихъ 39 по прошеніямъ и 11 по безуспѣшности.—Изъ окончившихъ курсъ учениковъ. 3 награждены золотыми медалями и 2 серебряными. Изъ учениковъ, переведенныхъ въ высшіе классы, 16 получили награды первой степени (книгу и похвальный листъ) и 27 второй степени (похвальный листъ). Изъ стороннихъ лицъ подвергались испытанію зрѣлости 23,—изъ нихъ удостоились аттестата зрѣлости 19, въ томъ числѣ три бывшіе воспитанника нашей семинаріи.

Дѣятельность педагогическаго совѣта, имѣвшаго въ теченіи года 40 засѣданій, состояла въ разсмотрѣніи и обсужденіи вопросовъ учебно-воспитательнаго характера,

каковы: пріємъ учениковъ въ гимназію и увольненіе ихъ по прошеніямъ или за проступки, освобожденіе бѣднѣйшихъ учениковъ отъ платы за ученіе, переводъ учениковъ изъ класса въ классъ, назначеніе наградъ ученикамъ за отличные успѣхи и поведеніе, постановка отмѣтокъ за вниманіе, прилежаніе и поведеніе, назначеніе взысканій за выдающіеся проступки учениковъ, распределеніе уроковъ между учителями для ближайшаго наблюденія за поведеніемъ и занятіями учениковъ въ квартирахъ, выписка книгъ и періодическихъ изданій, разсмотрѣніе результатовъ испытаній переводныхъ и на полученіе аттестатовъ зрѣлости, назначеніе достойнѣйшимъ золотыхъ и серебрянныхъ медалей и бѣднѣйшимъ свидѣльствъ на освобожденіе отъ платы за право слушаніе лекцій въ университетѣ.

Классные наставники, на которыхъ лежитъ обязанность слѣдить за равномернымъ ходомъ учебнаго дѣла въ классѣ, въ своей учебно-воспитательной дѣятельности руководились инструкціей, утвержденной г. министромъ народнаго просвѣщенія. Они заботились объ искорененіи дурныхъ привычекъ и наклонностей въ ввѣренныхъ имъ ученикахъ, стараясь дѣйствовать на нихъ добрыми совѣтами и увѣщаніями, только въ крайнихъ случаяхъ прибѣгали къ мѣрамъ карательнымъ.

Классные наставники находились въ постоянныхъ сношеніяхъ съ родителями учениковъ, но эти сношенія были оффиціальныя и происходили почти исключительно посредствомъ ученическихъ дневниковъ и четвертныхъ табелей. По свидѣтельству отчета, весьма не многіе изъ родителей являлись въ теченіи учебнаго года въ гимназію для освѣдомленія о своихъ дѣтяхъ; большая же часть родителей почему-то избѣгали личныхъ свиданій съ классными наставниками и всякое приглашеніе пожаловать

въ гимназію для переговоровъ о дѣтяхъ считали непри-  
ятнымъ и обременительнымъ!

Большая часть учениковъ помѣщались у родителей и  
родственниковъ; на частныхъ квартирахъ, одобренныхъ  
педагогическимъ совѣтомъ, находилось 151 ученикъ и 28  
помѣщались на квартирахъ у учителей гимназіи. Высшая  
плата за годовое содержаніе ученика на квартирѣ и ре-  
петированіе его была 400 рублей, а низшая 150 рублей  
въ годъ.

Для обучающихся въ гимназіи, говорится въ отчетѣ,  
остаётся еще желать многого въ санитарномъ отношеніи.  
Классныя комнаты, по количеству учениковъ, тѣсноваты,  
вентеляція не вполне достаточна, притоку свѣжаго воз-  
духа мало, вслѣдствіе этого количество кислорода умень-  
шается, а углекислоты увеличивается отъ постояннаго  
выдыханія; отсюда у воспитанниковъ головныя боли, голо-  
вокруженія и слабость умственнаго напряженія. Такое  
неблагоприятное вліяніе на здоровье учащихся оказыва-  
ютъ, по словамъ отчета, не одни только гигіеническіе  
условія; оно еще обуславливается продолжительностію  
ежедневныхъ занятій, какъ въ классѣ, такъ и дома, ос-  
тавляющихъ весьма мало времени воспитанникамъ для  
отдыха и необходимыхъ физическихъ движеній, особенно  
въ зимнюю пору. По этой причинѣ и занятія воспитан-  
никовъ гимнастикой не приносятъ той пользы, на какую  
расчитывали при введеніи гимнастики при гимназіи...

По прочтеніи отчета и раздачи наградъ, актъ закончил-  
ся пѣніемъ гимна: „Коль славенъ Богъ нашъ въ Сіонѣ“...

## Столѣтіе Диканской Троицкой церкви.

19 октября сего года жители села Диканки праздновали столѣтній юбилей Троицкаго храма, устроеннаго въ 1780 году статскимъ совѣтникомъ Павломъ Васильевичемъ Кочубеемъ, внукомъ Василя Леонтьевича, казеннаго Мазепою, и братомъ Сумеона Васильевича устроившаго каменную церковь въ с. Жукахъ въ 1770 году. Покойный строитель, какъ говоритъ достовѣрное преданіе, былъ человѣкъ богатый и религіозный. Предпринявъ постройку обширной каменной Троицкой церкви, онъ 25 марта въ 1777 году лишился своей любимой супруги— въ то время, когда зданіе церкви возведено было до купола. Съ этого времени строитель совершенно предался своему благочестивому дѣлу, и очень часто своими руками носилъ матеріалы каменщикамъ.

Для постройки храма Павелъ Васильевичъ выбралъ мѣстность самую удобную—центръ многолюднаго села Диканки и—такую мѣстность, откуда, чрезъ длинную аллею его обширнаго сада, церковь вся видна съ балкона его дворца, гдѣ до нынѣ живутъ его потомки.

Какъ наружною архитектурою, такъ и устройствомъ иконостаса церковь совершенно сходна съ преображенскою церковію Великобудицкаго монастыря, находящагося въ четырехъ верстахъ отъ Диканки. Снаружи церкви на осмерикѣ, выше оконъ, находится готовое изображеніе въ большемъ видѣ Святой Троицы. Полъ въ церкви изъ чугунныхъ плитъ, и подъ ними у праваго клироса, за металлической рѣшеткой покоится прахъ строителя, умершаго 22 іюля 1786 года и супруги его Іуліаніи. На воротахъ погоста устроена каменная двухъярусная колокольня.

Троицкая церковь хотя не отличается такимъ благо-

устройствомъ и въ такихъ размѣрахъ, какъ Диканская Николаевская церковь, находящаяся за селомъ, въ вѣковой дубовой рошѣ, но содержится въ самомъ приличномъ видѣ. Въ ея ризницѣ—нѣсколько экземпляровъ Евангелій большихъ размѣровъ въ серебрянной оправѣ, нѣсколько приборовъ Богослужебныхъ сосудовъ, серебряныхъ вызолоченныхъ, большая чисто золотая лжица, съ надписью „за упокой Павла Кочубея 1786 г.“ и въ олтарѣ—нѣсколько большихъ образовъ Итальянской живописи.

Во времени столѣтія церковь стараніемъ настоятеля, и отчасти на его средства, во всемъ возобновлена. Попечителемъ ея состоитъ князь Сергѣй Викторовичъ Кочубей\*), впускъ строителя.

Узнавъ отъ настоятеля, священника Петра Яновскаго, что 19 октября исполнится сто лѣтъ со дня освященія церкви, князь выразилъ непремѣнное желаніе, какъ присутствовать при соборномъ служеніи литургіи, такъ и принять потомъ въ своемъ домѣ служащее духовенство.

Празднованіе совпало съ воскреснымъ днемъ. Прихожане, по любимому ими обычаю, устроили общій братскій обѣдъ на погостѣ церковномъ. Всенощное бдѣніе и литургія отслужены были соборнѣ тремя Диканскими Іереями съ мѣстнымъ благочиннымъ. Пѣли сельскіе пѣвчіе, подъ руководствомъ Е. И. Королева, учителя Диканскаго народнаго училища. Въ концѣ литургіи предстатель сказалъ краткую поздравительную рѣчь, и затѣмъ отслужена заупокойная литія надъ прахомъ строителей, съ возглашеніемъ вѣчной памяти и скончавшимся настоятелямъ храма, изъ коихъ извѣстны: іереи Сумеонъ, Василій, Іоаннъ и Григорій Зеленскіе и Хрисанъ Бѣлинскій. Наконецъ отслужено благодарственное молебствіе Св. Тройцѣ съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Им-

---

\*) 5-го сего Декабря скончавшійся въ Полтавѣ.—*Ред.*

ператору и всему Царствующему Дому, Высокопреосвященнѣйшему Іоанну, Архіепископу Полтавскому, христоробивому воинству и прихожанамъ. Послѣ литургіи настоятель благословилъ общую трапезу прихожанъ. Для служащаго духовенства въ домѣ радушнаго настоятеля приготовленъ былъ завтракъ, который почтилъ своимъ присутвіемъ и молодой князь, Викторъ Сергѣевичъ, правнукъ строителя.

Священникъ *В. Курдиновскій.*

---

### III.

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

*21-е Ноября въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.*

21-го Ноября въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ—храмовой праздникъ, и Его Высокопреосвященство, по обыкновенію, посѣтилъ въ этотъ день училище и совершалъ Божественную Литургію въ училищной церкви. Владыкѣ желательно было видѣть и благословить дѣтей, особенно вновь поступившихъ; равно и воспитанницы очень желали и ожидали посѣщенія Архипастыря, а нѣкоторыя, по желанію, къ этому дню говѣли и удостоились принять святая тайны отъ руки Владыки.

Праздникъ училища почтили своимъ присутвіемъ г. начальникъ губерніи, а также вице-губернаторъ съ супругой, нѣкоторыя другія особы изъ высшаго общества Полтавскаго, преподаватели училища и высшее градское духовенство. Дѣтямъ отъ щедротъ Владыки за обѣдомъ розданы были лакомства.

По вопросу о томъ, могутъ ли быть допускаемы свѣтскія лица въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ качествѣ ихъ повѣренныхъ, и если могутъ то какіе именно.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Свят. Правительствующаго Синода, Преосвященному Павлу, Архіепископу кишиневскому и хотинскому. По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали: донесеніе кишиневскаго Преосвященнаго, отъ 28 сентября 1879 года за № 6450, по вопросу о томъ: могутъ ли быть допускаемы свѣтскія лица въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ качествѣ ихъ повѣренныхъ и если могутъ, то всѣ ли безъ различія или только имѣющія законныя права на ходатайство въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ. *Приказали:* Сообразивъ изложенный въ настоящемъ донесеніи вопросъ съ законами, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) относительно первой части вопроса, т. е. могутъ ли быть допускаемы повѣренные по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ: порядокъ судопроизводства по тѣмъ дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія, кои подлежатъ епархіальному суду, опредѣленъ въ 163—186 ст. Высочайше утвержденнаго 27 марта 1841 г. устава духовныхъ консисторій. По этимъ законамъ, повѣренные, вмѣсто самихъ подсудимыхъ, вовсе не допускаются въ ходатайству по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, кромѣ лишь одного случая, точно указаннаго въ 175 ст. устава, а именно: если кто изъ подсудимыхъ духовнаго званія, приступивъ въ консисторіи къ чтенію слѣдствія или записки изъ дѣла, заболѣеть, то можетъ уполномочить кого-либо за себя къ прочтенію слѣд-

ствія или записки и къ рукоприкладству. Въ этомъ отношеніи уставъ духовныхъ консисторій вполнѣ согласовался съ дѣйствовавшими во время составленія онаго общими законами о судопроизводствѣ по преступленіямъ. По этимъ законамъ, которые изложены въ кн. II, т. XV Св. Зак. изд. 1832 г. (1094 ст.) точно такъ, какъ и по уставу духовныхъ консисторій, въ дѣлахъ уголовныхъ повѣренные допускались только къ прочтенію выписки изъ дѣла и къ рукоприкладству, въ случаѣ болѣзни самого подсудимаго; 2) относительно второй части вопроса, т. е. всѣ ли могутъ быть повѣренными, или только тѣ, кои имѣютъ право на ходатайство по чужимъ дѣламъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ: всѣ законы и правила о защитникахъ и повѣренныхъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ имѣютъ примѣненіе только къ лицамъ, являющимся въ качествѣ защитниковъ или повѣренныхъ для ходатайства въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. и отнюдь не могутъ быть распространяемы на лица ходатайствующія въ духовныхъ консисторіяхъ, такъ-какъ вообще преобразованіе судебной части по новымъ судебнымъ уставамъ вовсе не касается судовъ духовнаго вѣдомства (примѣч. къ 402 ст. общ. учрежд. губ. т. II, ч. I, изд. 1876 г.). На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе настоящаго донесенія дать знать указомъ Его Преосвященству, что къ ходатайству по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ епархіальному суду, повѣренные, вмѣсто самихъ подсудимыхъ, по силѣ дѣйствующаго нынѣ устава духовныхъ консисторій, не должны быть допускаемы, за исключеніемъ лишь прочтенія слѣдствій и записокъ и рукоприкладства въ случаѣ, указанномъ въ 175 ст. сего устава, и что правила о защитникахъ и повѣренныхъ,

ходатайствующихъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, не могутъ быть распространяемы на повѣренныхъ, являющихся въ духовныя консисторіи по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. (*Кишин. Епарх. Вѣд.* 1880 г. № 18).

*Распоряженіе Курскаго Епархіальнаго начальства о выборѣ духовенствомъ по благочинническимъ округамъ духовныхъ слѣдователей.*

1880 года октября 2 дня Курская духовная консисторія слушала предложеніе Преосвященнѣйшаго Ефрема, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, данное Курской духовной консисторіи 18 іюля сего года за № 78, слѣдующаго содержанія; „при разсмотрѣнии протоколовъ и журналовъ консисторіи по дѣламъ суднымъ, я нашель, что производство слѣдствій по симъ дѣламъ возлагается на благочинныхъ епархіи и что многіе изъ нихъ нерѣдко, по нѣскольکو лѣтъ задерживая у себя дѣла безъ всякаго движенія, представляютъ потомъ оныя въ консисторію произведенными поверхностно, необстоятельно, съ большими отступленіями отъ установленныхъ закономъ правилъ и безъ уясненія даже самыхъ важныхъ обстоятельствъ, а чрезъ это такія дѣла возвращаются для дополненія, отъ чего еще болѣе замедляется разрѣшеніе оныхъ. Находя несомнѣстнымъ съ полжностію благочиннаго соединять обязанности слѣдователя, такъ какъ благочинные сами же большею частію и доносятъ о поступкахъ подвѣдомственнаго духовенства, кромѣ того принимая во вниманіе, что должность благочиннаго и безъ того требуетъ отъ исполняющихъ оную немалыхъ трудовъ и заботъ, я предлагаю Курской духовной консисторіи учинить слѣ-

дующее распоряженіе: а) если въ виду консисторіи не имѣются въ достаточномъ количествѣ такіе протоіереи и священники, на которыхъ можно было бы благонадежно возложить должность слѣдователей, то предписать священноцерковпослужителямъ епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости избрать для своихъ благочинническихъ округовъ духовныхъ слѣдователей по одному въ благочиннической округѣ, въ которомъ не болѣе 15 церквей и по два, гдѣ число церквей въ округѣ превышаетъ 15, съ тѣмъ чтобы лица, избранныя въ сію должность, были люди вполнѣ добросовѣстные, благоразумные и опытные, чтобы акты объ избранныхъ были представлены на утвержденіе епархіальному начальству; б) внушить о.о. благочиннымъ, чтобы они озаботились скорѣйшимъ окончаніемъ находящихся у нихъ на рукахъ дѣлъ и, по окончаніи, немедленно представили оныя въ консисторію; в) снабдить слѣдователей краткими руководствами письменными или печатными, и г) консисторіи обращать особенное вниманіе на разумныхъ, добросовѣстныхъ и своевременно исполняющихъ свои обязанности слѣдователей и имѣть ихъ всегда въ виду при представленіи отличныхъ дѣятелей по епархіи къ наградамъ, на что и съ моей стороны будетъ обращено должное вниманіе. Приказали: 1) Такъ какъ духовенству каждаго благочинническаго округа ближе извѣстно кто изъ священниковъ округа имѣетъ всѣ тѣ качества, какія требуются отъ духовнаго слѣдователя то согласно предложенію Его Преосвященства предписать (и симъ предписывается) чрезъ епархіальныя вѣдомости благочиннымъ епархіи: а) распорядиться не позже 2-й половины будущаго ноября мѣсяца о выборѣ кандидатовъ на должность духовныхъ слѣдователей и кандидатовъ къ нимъ которые должны состоять въ сей должности до истеченія срока, на какой избраны благо-

чинше, а за тѣмъ выборы должны быть производимы одновременно съ выборомъ благочинныхъ и приговоры объ избранныхъ представить на утверждение Его Преосвященству, б) Наблюдати за тѣмъ, чтобы избираемая въ сію должность лица имѣли тѣ качества, какія требуются предложениемъ Его Преосвященства, и в) въ точности выполнить все прописанное въ упомянутомъ предложении что касается ихъ благочинныхъ, и 2) вновь избранныхъ и утвержденныхъ духовныхъ слѣдователей снабдить краткими руководствами, которыя по составлении г. секретаремъ консисторіи напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

(*Курск. Епарх. вѣдом. № 20-й*).

„Тавр. Епарх. Вѣд.“ сообщаютъ о слѣдующемъ распоряженіи епархіальнаго преосвященнаго по отношенію къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Преосвященный усмотрѣлъ, что на сѣздахъ духовенства по дѣламъ училищнымъ тратится очень много времени и труда совершенно непроизводительно. „Сѣзды каждый разъ, подвергая разсмотрѣнію представляемыя имъ смѣты по содержанію училищъ, передѣлываютъ ихъ по своимъ соображеніямъ (нерѣдко, что одинъ сѣздъ утвердитъ, то другой послѣдующій отмѣняетъ, и не всегда къ лучшему): прошлагодніе счета подвергаетъ усчитыванію, не всегда правильному, чѣмъ естественно возбуждаетъ непріятныя чувства въ училищномъ начальствѣ. Трудъ тяжелый, но для дѣла малополезный, а для взаимныхъ отношеній—духовенства и училищнаго начальства—положительно вредный, такъ-какъ вноситъ разладъ въ средѣ, гдѣ желательно видѣть только единомысліе и взаимное

содѣйствіе.“ Въ виду этого Преосвященный назначилъ особую комиссію, которой и предложилъ выработать нормальный штатъ содержація духовно-учебныхъ заведеній. Комиссія весьма подробно и основательно разработала этотъ штатъ и составила подробнѣйшую смѣту расходовъ по каждому заведенію, опредѣливши количество всего нужнаго для содержанія ихъ и назначивши всему опредѣленную цѣну. Смѣта эта напечатана въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства духовенства.—Нельзя не признать эту мѣру вполне разумною и цѣлесообразною; желательно, чтобы она была примѣнена и въ другихъ епархіяхъ. А то въ самомъ дѣлѣ, ужели можно признать полезными и производительными разсужденія депутатовъ съѣзда, когда они начинаютъ передѣлывать и сокращать (это самое главное для нихъ) смѣту часто совершенно произвольно, безъ всякихъ твердыхъ основаній и данныхъ, урывая отъ нея чуть не копѣйки, и тѣмъ часто ставятъ училищное начальство почти въ безвыходное положеніе? Разумно и основательно выработанная нормальная смѣта устранила бы все это. Само-собою понятно, что смѣта эта могла бы по основательнымъ причинамъ и измѣниться.

*Достоверныя свѣдѣнія о занятіяхъ комиссіи по пересмотру правилъ и постановленій о церковномъ хозяйствѣ.*

Съ Высочайшаго соизволенія при Свят. Синодѣ учрежденная въ началѣ нынѣшняго года комиссія по пересмотру существующихъ правилъ и постановленій о церковномъ хозяйствѣ съ марта мѣсяца приступила къ своимъ занятіямъ и усердно продолжаетъ оныя, собираясь по-мѣрѣ надобности въ общія засѣданія, сверхъ част-

ныхъ почти ежедѣльныхъ совѣщаній у предсѣдателя комиссіи; въ послѣднихъ готовится предварительная работа для занятій комиссіи въ общемъ составѣ. Названная комиссія съ должнымъ серьезнымъ вниманіемъ отнеслась къ порученному ей дѣлу. Въ видахъ основательнаго и всесторонняго ознакомленія съ даннымъ предметомъ и чтобы имѣть твердую почву для трудовъ своихъ въ историческомъ ходѣ церковно-хозяйственнаго дѣла, она положила — предварительно собрать всѣ постановленія и указы Святѣйшаго Синода по предметамъ церковнаго хозяйства, со времени утвержденія инструкціи церковнымъ старостамъ, т. е. съ 1808 г. Этихъ постановленій и указовъ теперь собрано до 1,000 листовъ и приступлено уже къ печатанію оныхъ въ хронологическомъ порядкѣ съ алфавитнымъ указателемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ однимъ изъ членовъ комиссіи составляется историческая записка о церковныхъ свѣчныхъ доходахъ со временъ Петра Великаго. Предсѣдателемъ же комиссіи внесена въ оную составленная имъ программа общаго руководительнаго положенія о церковномъ хозяйствѣ, каковая программа комиссіею и принята для руководства при начертаніи сказаннаго положенія. Эта программа, въ которой намѣчены главныя положенія разсматриваемаго дѣла, раздѣлена на IV отдѣленія и приблизительно слѣдующаго содержанія:

## О т д ѣ л е н і е I.

### *О церковномъ имуществѣ.*

Что должно разумѣть подъ церковнымъ имуществомъ? Главныя общія положенія о церковномъ имуществѣ. Краткое исчисленіе предметовъ церковнаго имущества. Поступленія разнаго рода (денежныя и имущественныя,

напр. дома и земли, проч.) въ пользу церкви: Порядокъ укрѣпленія имущественныхъ пожертвованій въ пользу церкви. Въ этомъ-же отдѣлѣ должно сказать объ описи церковнаго имущества. Указанія относительно составленія церковной описи. Описи во всѣхъ церквахъ должны быть однообразныя приближительно по формѣ (Высочайше утвержденной) почившаго митрополита московскаго Филарета.

## Отдѣленіе II.

*Объ управленіи и распоряженіи церковнымъ имуществомъ.*

Ближайшіе мѣстные распорядители церковнымъ имуществомъ. Распорядители эти, по проекту, причтъ, староста и двое церковные блюстители или сотрудники.

*Примѣчаніе.* Цѣль допущенія церковныхъ блюстителей ограничить возможный произволъ со стороны причта или старосты въ употребленіи церковныхъ суммъ; а съ другой стороны устранить отъ церковнаго ящика такъ называемыхъ прикащиковъ, людей большею частію ненадежныхъ.

О порядкѣ выборовъ церковныхъ старостъ и блюстителей. Служба этихъ выборныхъ лицъ должна быть срочная. Объ отношеніяхъ вышесказанныхъ распорядителей церковнымъ имуществомъ между собою и по отношенію къ завѣдуемому ими дѣлу, объ ихъ обязанностяхъ по сбору, храненію и расходованію церковныхъ суммъ и имущества.

*Примѣчаніе.* Не полезно ли будетъ вести журналы по приходу и расходу церковныхъ суммъ, по-крайней-мѣрѣ въ большихъ приходахъ и при значительныхъ расходахъ?

Значительные расходы по церкви, напримѣръ по случаю капитальнаго ремонта оной, устройства или возобновленія иконостаса и т. п., должны производиться съ согласія прихожанъ и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Въ какихъ именно случаяхъ по веденію церковнаго хозяйства мѣстные распорядители относятся къ благочинному и въ какихъ случаяхъ испрашиваютъ разрѣшенія епархіальнаго начальства. О правахъ и преимуществахъ церковныхъ старостъ и блюстителей. Объ отвѣтственности по должности церковныхъ старостъ и блюстителей.

### О т д ѣ л е н і е III.

#### *О счетоводствѣ и отчетности.*

Веденіе приходорасходныхъ книгъ по установленной формѣ. Правила о порядкѣ записыванія прихода и расхода въ названныя книги. Обязательное составленіе смѣтъ по приходу и расходу суммъ каждой церкви. Указанія относительно составленія годовой отчетности. Накомъ должна лежать обязанность вести церковныя приходорасходныя книги.

*Примѣчаніе.* Не слѣдуетъ ли измѣнить и упростить формы приходорасходныхъ книгъ.

### О т д ѣ л е н і е IV.

#### *О контролѣ по церковному хозяйству.*

Постоянный и непосредственный контроль по сбереженію и правильному расходованію церковныхъ суммъ и имущества будутъ отчасти составлять церковные блюстители.

*Примѣчаніе.* Полезно было бы послѣ праздничныхъ Богослуженій, когда бываетъ въ церкви множество богомольцевъ, сряду же по окончаніи службы сдѣлать счетъ церковной выручки (какъ это дѣлаетъ причтъ съ своими доходами); собранныя при этихъ-то праздничныхъ Богослуженіяхъ церковныя деньги нынѣ обыкновенно и не показываются во всей ихъ полнотѣ.

Каждомѣсячная повѣрка приходорасходныхъ книгъ и наличія церковныхъ суммъ въ присутствіи причта, церковнаго старосты и блюстителей и при участіи двухъ выборныхъ отъ прихода и одного лица отъ церковно-приходскаго попечительства, гдѣ оно существуетъ. Ревизія или свидѣтельствованіе церковнаго имущества, церковныхъ суммъ съ наличными свѣчами и самыхъ церковныхъ документовъ, при годичныхъ и полугодичныхъ обзорѣніяхъ мѣстнымъ благочиннымъ; каковое свидѣтельствованіе благочинный удостовѣряетъ своею подписью. Общее наблюденіе епархіальнаго начальства надъ порядкомъ въ веденіи хозяйства въ церквахъ подвѣдомой ему епархіи; экстренное истребованіе въ случаѣ нужды, приходорасходныхъ книгъ въ Консисторію для разсмотрѣнія; а при важныхъ какихъ-либо настроеніяхъ въ хозяйствахъ извѣстныхъ церквей—назначеніе епархіальнымъ начальствомъ особыхъ ревизій. (*Церков. вѣстн.* № 43).

*Слѣдуетъ ли совершать полное чинопослѣдованіе вѣнчанія надъ тѣми лицами, кои по недостиженію совершеннолѣтія одного изъ нихъ были разлучены отъ прочаго сожитія, а по достиженіи таковаго пожелаютъ продолжать супружество.*

Въ ст. 39, т. X, ч. 1-й, Св. Зак. изд. 1857 г. сказа-

но: „тѣ, которые разлучены по недостатку церковнаго къ браку совершеннолѣтія, могутъ, буде, по достиженіи полнаго гражданскаго въ ст. 3-й сего свода опредѣленнаго совершеннолѣтія, пожелають сего, продолжать супружество: въ семъ случаѣ союзъ ихъ подтверждается въ церкви по установленному для того чиноположенію“. Къ этому о. протоіерей Парвовъ въ своемъ „Практическомъ изложеніи церковно гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ“. Изд. 4-е, 1870 г., стран. 137,— добавилъ: *т. е. они снова вѣнчаются по тѣмъ чиноположеніемъ вѣчанія*; и въ „Запискахъ по церковному законовѣдѣнію“ прот. Скворцова, изд. 4-е, 1871 года, стран. 195, сказано, что „если разлученные, по достиженіи совершеннолѣтія гражданскаго, пожелають продолжать супружескую жизнь, *то ихъ бракъ вновь вѣнчается въ церкви.*

Въ циркулярномъ указѣ Св. Синода 31 января 1838 г.\*) ясно сказано: что такіе браки возстановляются\*\*) по чиноположенію, съ повтореніемъ вопросовъ и отвѣтовъ, установленныхъ при вѣчаніи, относительно свободности желанія на вступленіе въ бракъ, и съ повтореніемъ молитвъ въ концѣ вѣчанія въ требникѣ напечатанныхъ.

Слѣдовательно, надъ лицами на-время разлученными и пототъ пожелавшими продолжать супружество нѣтъ никакой надобности совершать полное чинопослѣдованіе вѣчанія, а слѣдуетъ только въ церкви предложить имъ вопросы относительно свободности ихъ желанія и за-тѣмъ, по полу-

\*) Въ своемъ руководствѣ о. прот. Парвовъ вѣроятно указываетъ на этотъ-же самый указъ (стран. 159), только у него дата 31 декабря 1837 года.

\*\*) Не напрасно поэтому и въ стат. 39, т. X, сказано: „бракъ подтверждается“.

ченіи удовлетворительныхъ отвѣтовъ, прочитатъ молитву— „Боже Боже нашъ, пришедшій въ Кану Галилейскую...“ и за-тѣмъ надъ преклонными ихъ главами молитву: „Отецъ, Сынъ и Св. Духъ“....

Слѣдуетъ ли при возстановленіи такихъ супружествъ дѣлать предбрачное оглашеніе, писать обыскъ и записывать въ метрическую книгу. Отвѣта на это мы нигдѣ не нашли, даже въ приведенномъ нами указѣ Св. Синода, но, полагаемъ, что слѣдуетъ, такъ-какъ обыскъ и статья въ метрической книгѣ перваго и бракосочетанія, признаннаго судомъ незаконнымъ, уничтожены.

(Харьков. Епар. вѣдом. № 22).

*Распоряженіе въ Бозѣ почившаго Московскаго Митрополита Филарета объ употребленіи черной скуфьи.*

— Въ журналѣ „Душеполезное Чтеніе“ (ноябрь 1880 г.) помѣщена резолюція, въ Бозѣ почившаго высокопреосвящ. Филарета, митрополита московскаго, слѣдующаго содержания: „1867 г. марта 14. Какъ указомъ Св. Синода отъ 17 декабря 1866 г. разрѣшеніе употреблять въ нѣкоторыхъ случаяхъ священникамъ московской епархіи черныя скуфьи предоставлено непосредственному разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея: то постановить и предписать по епархіи къ руководству слѣдующее: 1) согласно донесенію моему отъ 29 іюля, коимъ испрашивалось разрѣшеніе на употребленіе священникамъ московской епархіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ черной скуфьи, достигшіе 40 лѣтъ при честномъ поведеніи священники, по праву своего возраста, могутъ просить архіерейскаго разрѣше-

нія употреблять черные скуфы въ холодныхъ церквахъ въ холодное время года. 2) Сии скуфы разрѣшаются употреблять на вечерняхъ, на всенощныхъ бдѣнїяхъ, на утреняхъ, на молебныхъ пѣнїяхъ и напихидахъ, кромѣ времени чтенїя евангелїя и предписанной въ чиноположенїяхъ молитвы. 3) На литургїи употреблять скуфью до малаго входа и послѣ заамвонной молитвы. 4) Употреблять также во время молитвословїя внѣ храма и въ процессїяхъ на открытомъ воздухѣ. 5) Священники, недостигшіе 40 лѣтъ могутъ просить благословенїя на употребленіе скуфы не иначе какъ по особымъ уважительнымъ причинамъ, по которымъ имѣютъ нужду въ употребленїи скуфы.

### С В Ѣ Д Ъ Н І Е

о ходѣ эпидемїи дифтерита въ Полтавской губернїи  
за Сентябрь мѣсяць 1880 года.

№.№ по порядку	Названіе уѣздовъ.	По свѣдѣнїямъ уѣздныхъ земельныхъ управъ.					Число умершихъ отъ горловыхъ болѣзн. по свѣдѣнїямъ священн.
		Состояло больныхъ.	Прибыло больныхъ.	Выдоро въло.	Умерло.	Состойтъ больныхъ.	
	Галачскій -	32	210	119	94	17	
	Золотоношскій -	32	146	83	53	13	
	Зѣньковскій -	7	39	30	14	—	24
	Кобелякскій -	6	78	46	29	12	
	Константиногр.	14	85	40	28	12	
	Томашпугскій -	18	212	135	68	23	79

Лохвицкий	-	23	231	86	124	43	
Лубенский	-	8	77	38	37	10	
Миргородский	+	4	82	56	22	14	
Переяславский	-	34	133	74	65	28	131
Ширятинский	-	34	286	157	109	26	
Полтавский	-	10	104	48	53	14	
Прилукский	-	32	360	209	138	50	95
Роменский	-	15	153	82	72	24	88
Хорольский	-	8	188	114	52	26	
		277	2364	1317	958	322	417

#### IV.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

### „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

на 1881 годъ (22-й съ начала изданія) принимается въ Москвѣ у редактора, протоіеря В. Нечаева, въ Толмачахъ, также у книгопродавцевъ Ѳерапонтова, Соловьева и Вольфа, въ С.-Петербургѣ у книгопродавца Тузова. Цѣна за 12 книжекъ 3 рубля 50 коп., съ доставкой и пересылкой 4 рубля.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1864 и 1865 годы продаются въ Редакціи по 1 руб. 50 к. за экзем., съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь

по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1869 и 1870 годы продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.—Цѣна Душ. Чтенія за 1872, 1873, 1874, 1875 и 1878 гг. по 3 р., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р. 50 к., на Кавказъ и въ Сибирь по 4 р. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1876, 1877, 1879 и 1880 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 рубля.

**При Редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ и у поименованныхъ книгопродавцевъ**

ПРОДАЮТСЯ:

1. Обзорѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе, исправленное. Прот. В. Нечаева. 1880 г. Цѣна 40 к., съ перес. 50 к.
2. Христіанскіе уроки. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.
3. Сборникъ для назидательнаго чтенія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.
4. Публичныя чтенія о вечернѣ. Прот. В. Нечаева. Цѣна 25 к., съ перес. 35 к.
5. Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числь и Второзаконія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ пер. 1 р.
6. Очерки христіанской жизни. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ перес. 1 руб.
7. Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ. А. Лебедева. Цѣна 1 р. 30 к., съ перес. 1 р. 50 коп.
8. Два указателя къ Душеп. Чтенію, одинъ за первое, другой за второе десятилѣтіе, за каждый 15 коп., съ перес. 20 коп.

## „Московскія Церковныя Вѣдомости:“

Московскія Церковныя Вѣдомости имѣють въ виду доставлять чтеніе не духовнымъ только, но и свѣтскимъ читателямъ, которые вообще мало знакомы съ жизнію церкви. Въ программу церковной газеты между прочимъ будутъ входить: 1) статьи посвященныя обсужденію различныхъ фактовъ изъ современной религіозно-нравственной жизни русскаго народа и въ особенности изъ жизни духовенства; 2) церковная статистика, археологія и исторія; 3) очерки народныхъ суевѣрій, современнаго состоянія раскола и нравственной жизни русскаго общества; 4) біографическія замѣтки о наиболѣе замѣчательныхъ среди духовенства дѣятеляхъ; 5) замѣтки по различнымъ вопросамъ пастырской практики; 6) бібліографическія замѣтки о вновь появляющихся въ духовной и свѣтской литературѣ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, а равно замѣчательныхъ журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ, отзывы о книгахъ, издаваемыхъ для народа; 7) разныя новости мѣстныя, иногородныя, иностранныя; корреспонденціи; 8) свѣдѣнія о ходѣ церковно-училищнаго дѣла и о церковной благотворительности. Кромѣ того въ газетѣ будетъ существовать „Миссіонерскій отдѣлъ“ (вмѣсто прекратившаго съ 1879-мъ годомъ изданія „Миссіонеръ“), гдѣ будетъ обращено главное вниманіе на состояніе русскаго миссіонерства, а потомъ и на дѣятельность западныхъ миссій. Редакція постарается о введеніи въ этотъ отдѣлъ этнографическаго элемента — описанія правовъ, обычаевъ, вѣрованій и условій жизни тѣхъ малоизвѣстныхъ народовъ, среди которыхъ дѣйствуютъ христіанскія миссіи. Въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ будетъ Офіціальный Отдѣлъ, въ которомъ будутъ помѣщаемы правительственныя распоряженія, опредѣленія и указы

святѣйшаго синода, мѣстныхъ епархіальныхъ распоряженія и извѣстія и т. под.

„Московскія Церковныя Вѣдомости“ будутъ выходить еженедѣльно по воскресеньямъ.

Цѣна „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ въ 1881 г.—безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 к.; полугодовая 2 р., съ перес. и достав. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца 1 р., съ перес. 1 р. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к.; за мѣсяць 40 к., съ перес. и дост. 50 к., отдѣльные №№ по 10 к.

Подписка принимается въ Москвѣ: въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ; въ редакціи Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей и другихъ изданій общества люб. дух. просв. на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Ферапонтова и Соловьева. Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ редакцію.

Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія:

### **Журналь „чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“:**

Журналь „Чтенія“ будетъ издаваться въ 1881 году по прежней программѣ и выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ 1881 году въ „Чтеніяхъ“ будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отцевъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона и съ при-  
соединеніемъ къ нимъ текста Славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 р.

Лица, подписывающіяся на „Чтенія“ и „Московскія Церковныя Вѣдомости“ въ Епархіальной бабліотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платять за оба изданія 9 руб. сер., а съ доставкою и пересылкою 10 руб.

### Воскресныя Бесѣды.

„Воскресныя Бесѣды“ будутъ издаваться и въ 1881 г. и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаемы житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10.; за полгода 30 коп., съ пересылкою и доставкою 60 к.; за три мѣсяца 20 к., съ пересылкою и доставкою 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ доставкою и пересылкою 20 коп.

### Прежніе я изданя общества.

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія за прежніе года; за 10 книгъ, вышедшихъ до 1871 г. отдѣльными выпусками, 3 руб. съ пересылкою 4 р.; за 12 книгъ 1871 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1872 года 2 р., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1873 года 2 руб., съ перес. 3 р.; за 12 книгъ 1874 года 2 руб., съ перес. 3 руб., съ 1875, 1876, 1877 и 1878 за годовое изданіе безъ перес. 4 руб., съ перес. 5 руб., за каждый годъ, 1879 г. за 12 книгъ безъ перес. 6 р. 50 коп. съ перес. 7 руб.

Записки на книгу Бытія митрополита московскаго Филарета—50 к., съ перес. 75 к.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы, за каждый годъ 52 бесѣды—по 50 коп. за экз., съ перес. 70 к.

Бесѣды о говѣнии по уставу православной церкви 5 коп., съ перес. 10 коп.

Избранныя бесѣды 1871 и 1872 года въ одной книжкѣ по 50 к., съ перес. 70 к.

Если количество бесѣдъ одного и того же года, а не разныхъ годовъ, будетъ выписываемо не менѣе 50 экз. въ одинъ разъ, то Редакція можетъ уступить ихъ по 50 коп. за экз., принимая и пересылку на свой счетъ; тоже и бесѣды о говѣнии могутъ быть уступлены по 5 к. за экз. съ пересылкою, если требованіе ихъ въ одинъ разъ будетъ не менѣе 50 экз.

Воскресныя Бесѣды, издаваемыя въ 1880 году, если количество ихъ будетъ требуемо не менѣе 50 экзем. по одному адресу, могутъ быть уступлены вмѣсто 1 р. 10 к., по 50 к. за экз.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877 и 1878 гг. по 2 руб. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к.; за 1879 годъ по 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. за каждый экземпляръ.

Программа Закона Божія для преподаванія въ начальныхъ школахъ 5 к., съ перес. 10 к.

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отцевъ съ толкованіями. Въ первомъ томѣ заключаются правила святыхъ апостоловъ и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. Цѣна безъ перес. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Отдѣльно каждый выпускъ безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р. Всѣхъ отдѣльныхъ выпусковъ три. На веле-

новой бумагѣ цѣна 1-го тома безъ перес. 5 р. 50 коп., отдѣльно каждый выпускъ безъ перес. 2 руб., съ перес. 2 р. 50 к.

Нѣсколько мыслей о религіозно-нравственномъ воспитаніи. Прот. В. Рождественскаго. Ц. 3 к. съ пер. 5 к.

Житія святыхъ: Св. Филиппа, митрополита Московскаго; св. Макарія Египетскаго, препод. Ксенофонта и Маріи; св. Никиты епископа Новгородскаго; преп. Ефрема Сирина; св. Алексія митрополита Московскаго; священномуч. Поликарпа еписк. Смирнскаго; св. пр. муч. Евдокіи; преп. Іакова, преп. Алексія, человѣка Божія; св. Кирилла архіепископа Іерусалимскаго; преп. Іоанна лѣстничника; преп. Маріи Египетской, преп. Исаака Сирина, преп. Зосимы Соловецкаго чудотворца, св. Стефана Пермскаго, преп. Θεодосія Печерскаго, преп. Арсенія Великаго, преп. Серапіона, св. благовѣрныхъ царей Константина и Елены, и другихъ всѣхъ 52 житія по 1 в. за житіе, съ перес. 2 коп. книжкою—избранныя житія Святыхъ (52 житія) 50 к., и съ перес. 70 коп.

---

## Православное Обзорніе

учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходящій ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, въ 1881 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна съ пересылкою 7 руб. Подписка принимается: въ Москвѣ у редактора журнала священника при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, II.

Преображенскаго. Иногородные благоволят адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

Цѣна „Православнаго Обозрѣнія“ за 1875, 1876, 1878, 1879 и 1880 г. остается прежняя, т. е 7 руб. съ пересылкою за годъ.

### ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. Преображенскаго. Цѣна съ пересылкою 2 рубля.—

Кромѣ того:

1) Указатель къ „Православному Обозрѣнію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг. составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна указателя 75 к. съ перес. 1 р.

2) Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія Архіепископа Московскаго. Москва 1878 года. Цѣна 50 коп.

3) Сочиненія св. Іустина Философа и мученика, изданныя въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, свящ. П. Преображенскимъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р.

4) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана, Аѳинагора, Теофила Антіохійскаго, Еремія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданы въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, свящ. П. Преображенскимъ. М. 1867. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к. сер.

5) Сочиненія св. Иринея Ліонскаго. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданы свящ. П. Преображенскимъ. М. 1871. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**  
НА  
**БОЛЬШОЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ**  
И  
**ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗДАНИЕ**  
**„НОВОСТИ“**  
И  
**„БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА“**  
НА 1881 ГОДЪ.  
**ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ ПОДЬ НОВОЮ РЕДАКЦІЮ**

Форматъ большихъ газетъ, 28 столбцовъ или около 4500 строкъ  
убористаго штрифта въ номерѣ)

**ПОДПИСКАЯ ЦѢНА:**

Съ доставкою въ С.-Петербургъ: на 1 г. 8 р., на 11 м.  
7 р. 50 к., на 10 м. 7 р., на 9 м. 6 р. 50 к., на 8 м.  
6 р., на 7 м. 5 р. 50 к., на 6 м. 5 р., на 5 м. 4 р. 50  
к., на 4 м. 3 р. 80 к., на 3 м. 3 р., на 2 м. 2 р., на 1  
м. 1 рубль.

Съ пересылкою: на 1 г. 9 р., на 11 м. 8 р. 25 к., на  
10 м. 7 р. 50 к., на 9 м. 7 р., на 8 м. 6 р. 50 к., на  
7 м. 5 р. 75 к., на 6 м. 5 р., на 5 м. 4 р. 50 к., на  
4 м. 4 р., на 3 м. 3 р., на 2 м. 2 р., на 1 м. 1 руб.

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1880  
г. и на весь 1881 г. платятъ за время: съ 1-го сентября  
1880 г. по 1-е января 1882, т. е. за 16 мѣсяцевъ, 12

руб. 50 к., съ 1-го октября 1880 г. по 1-е января 1882 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ,—11 р. 50 к., съ 1-го ноября —10 р. 50 к., и съ 1-го декабря 9 р. 75 к.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты „НОВОСТИ“ (Гороховая, 32).

Газета „НОВОСТИ“ выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюлетеней, если получаютъ важныя телеграммы.

Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило—не оставлять ни одного болѣе или менѣе выдающагося явленія или событія безъ своевременной всесторонней оцѣнки и освѣщенія и не помѣщать въ газетѣ викакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера, газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя хозяйства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ, или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ, или два нумера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что, при огромномъ числѣ самыхъ разнообразныхъ извѣстій, получаемыхъ редакціей

ежедневно отъ своихъ постоянныхъ репортеровъ и корреспондентовъ (рубрики: „Административныя“, „духовныя“, „дипломатическія“, „военныя“ и „морскія“ новости, „Русская Лѣтопись“, „Внутренняя Почта“ и т. д.), она имѣетъ возможность заимствованія изъ другихъ изданій подчинять самому строгому критическому выбору и приурочивать къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, на примѣръ, подъ рубрикою „Русская Печать“, Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою „Свѣтъ и Тѣни“ наиболѣе выдающіяся явленія обще-государственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практической матеріаль, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матерьяльный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Наконецъ, справочный отдѣлъ газеты приуроченъ ко всевозможнымъ общественнымъ потребностямъ различныхъ классовъ („Справочный отдѣлъ“).

### Содержаніе газеты „Новости“ и „Биржевая газета“;

1) Политическія телеграммы (доставляемыя собственными корреспондентами и „Международнымъ Агентствомъ“.—2) Дневникъ (руководящія статьи) До 1-го сентября напечатано: по внѣшнимъ вопросамъ: около 650 статей, а по внутреннимъ—около 100 статей. Въ этомъ отдѣлѣ участвовали слѣдующіе авторы: Л. К. Весинъ, А. А. Головачовъ, гр. А. А. Голенищевъ-Кутузовъ, А. Б. Думашевскій, А. И. Забѣлинъ, Р. Ѳ. Ильишъ, А. К. Кирковъ, А. Клевановъ, Л. К. Лебедевъ, В. О. Михне-

вичъ, В. Н. Никитинъ, О. К. Потовичъ, Б. П. Онгирскій, Л. К. Напютинъ, Р. И. Сементковскій, М. А. Филипповичъ, Н. И. Черепкинъ, С. А. Шапиро и многіе другіе.

—3) Административныя, духовныя, дипломатическія, военныя и морскія новости. (Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 1000 извѣстій.—4) Русская Лѣтопись. (Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 2000 статей. Подъ этою-же рубрикою печатались: всѣ важнѣйшія правительственныя распоряженія, сообщенія и телеграммы.—Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ С.-Петербургской городской думы.—Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ ученыхъ и другихъ обществъ. Кромѣ того, совершенно помѣщались всѣ, болѣе или менѣе важныя, распоряженія г. Петербургскаго градоначальника и мелкія происшествія.—5) Театръ и Музыка. Подъ этой рубрикою помѣщено болѣе 1000 извѣстій и отчетовъ, доставленныхъ нашими репортерами и рецензентами. Подъ этою же рубрикою печатаются собственныя и заимствованныя извѣстія о провинціальныхъ русскихъ и иностранныхъ театрахъ.—6) Всемирный Калейдоскопъ, печатающійся по мѣрѣ накопленія матерьяловъ, заключаетъ въ себѣ самыя разнообразныя свѣдѣнія о выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ явленіяхъ, событіяхъ и фактахъ, совершающихся со всѣхъ частяхъ свѣта.—7) Правительственныя распоряженія, представляющія общій интересъ или касающіяся отдѣльныхъ національностей, классовъ и городскихъ, или сельскихъ населеній, печатаются цѣликомъ.—8) Внутренняя Почта. Письма и сообщенія отъ нашихъ постоянныхъ и случайныхъ корреспондентовъ)—9) Русская Печать (еженедѣльное обзорѣніе газетъ и журналовъ)—10) Литературный и научный отдѣлы. Въ этомъ отдѣлѣ уча-

ствовали слѣдующіе авторы: Л. К. Весинь, А. А. Головачовъ, А. И. Забѣлинъ, Л. К. Лебедевъ, Н. С. Лѣсковъ, В. О. Михневичъ (Коломинскій кандидатъ) В. Н. Никитинъ, Л. К. Палютинъ, Р. И. Сементковскій, А. А. Серебренниковъ, О. Н. Устряловъ, М. А. Филипповъ и многіе другіе.—11) Библиографія: отзывы о новыхъ книгахъ.—12) Беллетристика. Въ этомъ отдѣлѣ напечатаны слѣдующія беллетристическія произведенія: „Сынъ“ ром. Э. Римура.—„Ливія Августа“, ист. ром. Курти.—„Бригитта“, разск. Ауэрбаха.—„Всемирный путешественникъ“, разск. Вл. Михневича.—„Послѣдній мамай“, юмор. очеркъ, его же.—„Нана“, ром. Эм. Зола.—„Широкая масляница“, юмор. очеркъ Л. Палютина. (Ниль Адмирари)—„Дѣдушка Лебигръ“, разск. Эркмана-Шатріана.—„Подложное завѣщаніе“, ром. Дебана.—Письма Диккенса и сборн. статей Жоржъ-Зайдъ.—„Дама ночи“, ром. изъ испанск. жизни, Гонзалеса.—„Глорія“, ром. изъ испанск. жизни, Гальдоса.—„Гифэна“, разск. съ предисл. А. Дюма и др.—13) Между прочимъ (юмористическія и сатирическія замѣтки по текущимъ вопросамъ).—14) Свѣтъ и тѣни.—15) Экономическій отдѣлъ.—16) Биржевой отдѣлъ. (Оба послѣдніе отдѣлы вполнѣ замѣняютъ спеціальную биржевую газету).—17) Судебный отдѣлъ.—18) Объявленія. Воскресные нумера печатаются въ форматѣ, удобномъ для переплета. Изъ печатающихся въ воскресныхъ нумерахъ беллетристическихъ произведеній, по истеченіи года, составитя объемистый томъ въ 26 листовъ газетнаго формата.



ОБЪ ИЗДАВАНІИ ВЪ МОСКВѢ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ,  
ГАЗЕТЫ

# „ВОСТОКЪ“

(годъ 3-й)

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ.

Газета „Востокъ“ служить органомъ восточныхъ народностей и въ продолженіи двухлѣтняго своего изданія приобрѣла значительный кругъ читателей въ средѣ славянъ, грековъ и румынъ. Въ будущемъ году редакция предполагаетъ издавать газету не менѣе 2 разъ въ недѣлю. Корреспондентовъ газета имѣетъ во всѣхъ государствахъ Балканскаго полуострова и Австро-Венгріи. Кромѣ того многіе изъ извѣстныхъ славянскихъ и греческихъ публицистовъ принимаютъ участіе въ газетѣ. Цѣна газеты за годъ 8 р. съ пересылкою и доставкою; на полгода 4 р. 50 к. Подписка принимается: въ Москвѣ въ редакціи ВОСТОКА, у малаго каменнаго моста, д. Полякова.

Кіевскій Промышленный Банкъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время, впредь до измѣненія, платитъ:

по вкладамъ до востребованія	4%	годовыхъ	
на 6 мѣсяцевъ	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	„
„ 1 годъ	5	„	„
свыше одного года	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	„

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Слово въ день празднованія Иверской иконѣ Божіей Матери, 13-го Октября.—Слово въ день Введенія во храмъ Пресвятія Богородицы, сказанное въ церкви Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища 21 Ноября 1880 года.—II. Судьба царскаго дара на Переяславскую Успенскую церковь Полтавской гимназіи.—Актъ въ Полтавской классической гимназіи.—III. Извѣстія и замѣтки.—IV. Объявленія.

Редакторъ, и. д. Инспектора Семинаріи Д. Орловъ

Печ. съ дозв. цензуры 15 Декабря 1880 г. Ппрот. М. Гаврилко