

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

018
167
П2211-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1893 г.

Апрѣля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.



По выслушаніи указа изъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта сего года, за № 1, и напечатаннаго въ № 12 Церковныхъ Вѣдомостей опредѣленія Святѣйшаго Синода о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по Уставу Церкви въ субботу 7 недѣли по Пасхѣ, въ четвертокъ той же недѣли, Епархіальнымъ Начальствомъ $\frac{5}{10}$ сего Апрѣля постановлено: о перенесеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ, бываемаго по Уставу Церкви въ субботу 7 недѣли по Пасхѣ, на четвергъ той же недѣли предписать духовенству епархіи циркулярными указами чрезъ Благочинныхъ, а также конторѣ Успенскаго Монастыря, Настоятелю Орловскаго, Намѣстнику Слободскаго, Строителю Александро-Невскаго, Эконому Архіерейскаго Дома и Настоятельницамъ женскихъ Монастырей.

Предсѣдатель Совѣта состоящаго подѣ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, отношеніемъ отъ 1 марта сего года за № 241 слѣдующаго содержанія:

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться вневѣ въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода еще въ 1881 году разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 2 по 9 мая, во вѣреннѣй Вашемъ Преосвященству епархіи на уполномоченнаго своего Управляющаго Акцизными сборами по Вятской губер. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника И. И. Желѣзнова, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ городахъ, и сборщиковъ въ каждомъ отдѣльномъ храмѣ, такъ и вообще установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи къ успешному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора.

На подлинномъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „1893 Марта 18. О произ-

водствѣ сбора въ недѣлю о слѣпомъ напомнить духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Вслѣдъ за симъ уполномоченный по Вятской губерніи означеннаго Попечительства о слѣпыхъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Желѣзновъ отъ 19 Марта за № 32-мъ обратился къ Преосвященнѣйшему Сергію съ просьбою такого содержанія:

Предсѣдатель Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, въ письмѣ отъ 1 сего марта за № 242, сообщаетъ мнѣ, что Совѣтъ Попечительства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предполагаетъ произвести и въ текущемъ году, на основаніи даннаго Попечительству Св. Синодомъ разрѣшенія, кружечный сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ теченіи предстоящей недѣли о слѣпомъ и потому просить меня, какъ уполномоченнаго, принять на себя руководство и всѣ распоряженія по организациіи и производству кружечнаго въ пользу Попечительства сбора въ церквахъ Вятской губерніи.

Вашему Преосвященству вполне извѣстна преслѣдуемая Попечительствомъ цѣль къ облегченію участи несчастныхъ слѣпцовъ, а такъ какъ Совѣтъ Попечительства для выполненія принятой на себя задачи нуждается въ сочувствіи къ оному всѣхъ классовъ общества, то въ церковно-кружечномъ сборѣ онъ видитъ одинъ изъ лучшихъ способовъ для привлеченія населенія къ добровольнымъ матеріальнымъ пожертвованіямъ на нужды призрѣваемыхъ слѣпцовъ. Въ прошломъ году Вы оказали свое глубокое сочувствіе Попечительству тѣмъ, что, по просьбѣ моей, разрѣшили производить кружеч-

ный сборъ пожертвованій и въ сельскихъ церквахъ Вятской губерніи, а организацію кружечнаго сбора возложили на Г.г. Благочинныхъ. Вслѣдствіе сего имѣю честь обратиться къ Вашему Преосвященству и нынѣ съ почтительнѣйшею просьбою, не признаете-ли Вы возможнымъ разрѣшить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, произвести кружечный въ пользу Попечительства сборъ въ сельскихъ церквахъ ввѣренной Вашему Преосвященству Вятской епархіи и въ теченіи предстоящей недѣли о слѣпомъ подобно тому, какъ это производится въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ; если настоящую просьбу мою Вы признаете возможнымъ удовлетворить, то почтительнѣйше прошу не отказать въ зависящемъ отъ Васъ, по сему предмету, распоряженіи. Кромѣ вышеизложеннаго я покорнѣйше просилъ бы Васъ, если признано будетъ возможнымъ, поручить Духовной Консistorіи одновременно съ исполненіемъ Вашего распоряженія препроводить къ Г.г. Благочиннымъ для разсылки по подвѣдомственнымъ имъ сельскимъ церквамъ полученныхъ мною изъ Совѣта Попечительства „Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ“ и „Воззваніе о помощи слѣпымъ“ съ тѣмъ, чтобы священнослужителями сельскихъ церквей означенное поученіе было произнесено за Божественною литургіею во 2-е число мая, а брошюра—„Воззваніе о помощи слѣпымъ“—была бы выставлена при дверяхъ храма и роздана церковными старостами православнымъ христіанамъ за недѣлю, т. е. начиная съ Воскресенья 25 апрѣля, дабы православные христіане имѣли возможность прочесть „Воззваніе“ до начала кружечнаго сбора. Собранныя въ кружки пожертвованія желательно бы было получить непосредственно отъ Г.г. Благочинныхъ, которыя они высылали бы на мое имя въ городъ Вятку, и при томъ, въ препроводи-

тельныхъ своихъ бумагахъ, объяснили бы: въ какихъ церквахъ ихъ благочинія и сколько собрано, отдѣльно въ каждой изъ нихъ, пожертвованій. По полученіи отъ Вашего Преосвященства увѣдомленія на настоящую мою просьбу я не премину прислать, по Вашему указанію, потребное число экземпляровъ „Поученіе“ для городскихъ и сельскихъ церквей и „Воззваніе“ для сельскихъ только церквей.“

На подлинномъ отношеніи послѣдовала резолюція такая: „1893. Марта 21. Въ Консисторію“.

По выслушаніи сего, Епархіальнымъ Начальствомъ опредѣлено: Слушаемое отношеніе Уполномоченнаго по сбору пожертвованій на слѣбныхъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Желѣзнова въ копіи отослать въ редакцію Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ ближайшемъ № оныхъ. Независимо отъ сего послать циркулярные указы Благочиннымъ градскихъ соборовъ и церквей епархіи, а также всѣмъ Благочиннымъ сельскихъ церквей съ предписаніемъ, чтобы они сдѣлали распоряженіе относительно сбора въ недѣлю о слѣбномъ съ 2 по 9 Мая въ пользу слѣбныхъ, согласно указанію Уполномоченнаго Желѣзнова, и собранныя деньги препроводили непосредственно къ нему съ объясненіемъ, сколько въ какой церкви собрано. Такого же содержанія послать указы въ Контору Успенскаго Монастыря, Эконому Архіерейскаго Дома, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, въ Правленія же Семинаріи, Духовныхъ училищъ и Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища послать о томъ отношенія. О распоряженіи этомъ отъ имени Его Преосвященства увѣдомить г. Желѣзнова и просить выслать въ Консисторію потребное количество экземпляровъ „Поученій“ и „Воззваній“ о помощи слѣбнымъ, именно 700 поученій и 1100 воззваній.

II.

И з в ѣ с т і я.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Сѹнода.

За разныя пожертвованія въ пользу церквей енархїи и другія по духовному вѣдомству заслуги Святѣйшимъ Сѹнодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству указомъ отъ 21 Декабря минувшаго 1892 года за № 5177, преподано благословеніе слѣдующимъ лицамъ: съ грамотою — церковному старостѣ с. Прокопьевскаго, Слободскаго уѣзда, крестьянину Прокопію Помѣлову, крестьянину Филиппу Соломину, крестьянскимъ вдовамъ Александрѣ Мышкиной и Аннѣ Попывановой, діакону Уржумской Казанско-Богородицкой церкви Александру Попову, Слободскому купцу Дмитрію Плюнину, Слободскимъ мѣщанамъ Александру Папкину и Ивану Ончукову и Слободскимъ купеческимъ вдовамъ Θεодосіи Рыбаковой и Елизаветѣ Шмелевой.

Перемѣны по службѣ.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 15 Марта — 6 сего Апрѣля Благочинный Слободскихъ градскихъ церквей и 1 округа Слободскаго уѣзда, протоіерей *Константинъ Богдановичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго сельскихъ церквей и оставленъ Благочиннымъ только градскихъ церквей; Благочиннымъ 1 округа Слободскаго уѣзда назначенъ Благочинный 3 округа Слободскаго уѣзда священникъ Слободской Срѣтенской церкви *Андрей Замятинъ*, а исправляющимъ должность Благочиннаго 3 округа Слободскаго уѣзда, резолюціею Его Пресвященства отъ 6 Апрѣля, назначенъ священникъ Климковского завода *Алексѣй Семинъ*.

Законоучитель Елабужской женской прогимназіи протоіерей *Нсофитъ Мышкинъ*, состоящій въ должности члена уѣзднаго училищнаго совѣта, уволенъ отъ сей послѣдней должности, по преклонности лѣтъ, а на его мѣсто членомъ уѣзднаго училищнаго совѣта, для пользы дѣла, назначенъ настоятель Елабужскаго собора протоіерей *Владиміръ Вечтомовъ*—2 апрѣля.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста—окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи *Александръ Вылегжанинъ* въ село Колянуръ, Яранскаго уѣзда,—8 апрѣля; окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи *Николай Шкляевъ* въ село Ясашно-Мудяпское, Нолинскаго уѣзда,—8 апрѣля; студентъ Вятской духовной семинаріи *Владиміръ Овчинниковъ* въ село Ильинское, Яранскаго уѣзда,—8 апрѣля.

2) На псаломщическія мѣста—бывшій учитель *Ипполитъ Замятинъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Иско-Устьинское, Елабужскаго уѣзда,—24 февраля; окончившій курсъ духовнаго училища *Алексій Дьяконовъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Полозово, Сарапульскаго уѣзда,—24 февраля; учитель Кузубаевской миссіонерской школы *Димитрій Кренинъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Яжбахтинское, Сарапульскаго уѣзда,—24 февраля.

Перемѣщены: діаконъ села Богословскаго, Котельничскаго уѣзда, *Анатолій Прокофьевъ* въ село Елово, Глазовскаго уѣзда, согласно прошенію, — 5 апрѣля.

Умерли: заштатный священникъ села Вохминскаго, Слободскаго уѣзда, *Теодоръ Бердниковъ*—10 марта; священникъ села Юскинскаго, Сарапульскаго уѣзда, *Александръ Дьяконовъ*—20 марта; заштатный священникъ села Мудровскаго, Слободскаго уѣзда, *Іоаннъ Костровъ*—1 марта.

Свободныя мѣста.

Священническія: въ селахъ - Мазунинѣ и Завьяловѣ, Сарапульскаго уѣзда, Билярѣ, Елабужскаго уѣзда, Шоринскомъ, Уржумскаго уѣзда, Мудровскомъ и при Шестаковской Николаевской церкви Слободскаго уѣзда;
диаконскія: въ селахъ—Бутырскомъ, Ошлани и Ишети, Нолинскаго; Красногорскомъ, Зыковѣ, Колянурѣ и Падеринскомъ, Яранскаго;—Котловкѣ, Анзиркѣ, Икекомъ-Устьѣ, Кураковѣ, Еловѣ и Варзіатчинскомъ, Елабужскаго;—Красноглинскомъ, Зюзино-Воскресенскомъ, Глазовскаго;—Выѣздинскомъ, Нылгижикъинскомъ, Христорождественскомъ, Даниловѣ, Яромаскомъ, Мазунинѣ, Мостовинскомъ, Юльскомъ, Тойкинѣ, Сарапульскаго;—Подрельѣ, Кленовицкомъ и Соловецкомъ, Орловскаго;—Заозерницкомъ и Иванцовскомъ, Слободскаго;—Тумью-Мучашскомъ, Уржумскаго;—Зонѣ, Каменно-Ключинкомъ и Старомултанскомъ, Малмыжскаго—и Богословскомъ, Котельническаго уѣзда.

Присоединеніе къ православію.

Въ минувшемъ 1892 году присоединены изъ раскола въ православіе:

1) на общихъ правахъ.

По Глазовскому уѣзду.

Малмыжскаго уѣзда, Селтинской волости, Валамазскаго прихода, поч. Петровскаго Займища крестьянинъ Аванасій Леонтіевъ Русскихъ, 17 лѣтъ; Глазовскаго уѣзда: Леденцовской волости, Валамазскаго прихода и села крестьянская дѣвица Дарія Леонтіева Тарасова, 38

лѣтъ; Сардыкской волости и прихода, деревни Большо-
Малкинской: крестьянка Евдокія Дорооеева Пѣшкина,
23 лѣтъ, сынъ ея Іеремія 2 лѣтъ; крестьянская дочь
бывшей раскольницы Параскевы незак. Теофилактовой,
Агрипина, 1 года; Порѣзской волости и прихода: дер.
Гольцовской крестьянинъ Стефанъ Ивановъ Колотовъ,
20 лѣтъ; дер. Малокомаровской крестьянка Павла Ва-
сильева Вахрушева, 29 лѣтъ; дер. Сухой Горы солдатъ
Митрофанъ Макаровъ Родигинъ, 27 лѣтъ; села Найму-
шинскаго: крестьянка Ирина Харитоновна Наймушина,
65 лѣтъ; крестьянинъ Семень Никифоровъ Наймушинъ,
48 лѣтъ; жена его Ѳекла Наумова, 52 лѣтъ, крестьянка
Матрона Меркуріева Наймушина, 85 лѣтъ; крестьянка
Ирина Ларионова Наймушина, 26 лѣтъ; крестьянинъ
Трефилъ Поликарповъ Наймушинъ, 55 лѣтъ; жена его
Ульяна Трофимова, 56 лѣтъ; дѣти ихъ: Яковъ, 22 лѣтъ
и Пелагія, 16 лѣтъ; Порѣзской волости, прихода и дер.
крестьянина Пуда Еремѣева Шумихина сынъ Михайль,
2-хъ мѣсяцевъ; Сардыкской волости и прихода, дер.
Слѣповской крестьянская дѣвица Параскева Данилова
Перескокова, 20 лѣтъ; Порѣзской волости и прихода:
дер. Кулябинской крестьянинъ Семень Севастіановъ
Кулябинъ, 18 лѣтъ; дер. Гольцовской крестьянская
дѣвица Ѳекла Дометіева Колотова, 17 лѣтъ; крестьян-
ская дѣвица Іустина Иванова Колотова, 18 лѣтъ; дер.
Телищинской крестьянская дѣвица Марія Егорова Ло-
гинова, 18 лѣтъ; Карсовайской волости, поч. Фефилят-
скаго: крестьянинъ Димитрій Филиповъ Щепинъ,
жена его Анастасія Иванова, дѣти ихъ: Трофимъ, Марія
и Евдокія; Понинской волости, поч. Морозовскаго кре-
стьянка Марѳа Петрова Бузмакова; Мухинской волости,
дер. Артыка: крестьянская дѣвица Марія Васильева
Сконгарева, 16 лѣтъ, и Анна незаконнорожденная

Скопкарева, 19 лѣтъ; Омутвинской волости и завода: Крестьянинъ Василій Степановъ Власовъ, 23 лѣтъ; крестьянинъ Георгій Александровъ Петунинъ, 20 лѣтъ; крестьянинъ Антипа Антоновъ Михайловъ, 76 лѣтъ; крестьянка Марія Антипова Смирнова, 43 лѣтъ; дочери ея: Пелагія, 13 лѣтъ, и Пелагія, 9 лѣтъ (Николаевы); крестьянинъ Георгій Антипинъ Михайловъ, 40 лѣтъ; крестьянка Акилина Васильева Курбатова, 40 лѣтъ; крестьянскій сынъ Никифоръ Савватѣевъ, 16 лѣтъ; солдатская дочь Марѳа Федорова Полякова, 17 лѣтъ; крестьянинъ Терентій Васильевъ Петунинъ, 16 лѣтъ; сестра его Анастасія, 15 лѣтъ; крестьянинъ Аѳанасій Ивановъ Кузнецовъ, 20 лѣтъ; братъ его Николай, 17 лѣтъ; сестра ихъ Евдокія, 19 лѣтъ; крестьянинъ Андрей Гавріиловъ Ильинъ, 54 лѣтъ; сыновья его: Онисимъ, 26 лѣтъ, и Филиппъ, 10 лѣтъ; жена Онисима Степанида Прохорова, 20 лѣтъ; сынъ ихъ Даміанъ, 3 лѣтъ; крестьянская дочь дѣвица Агрипина Леонтьева Рябова, 30 лѣтъ.

По Малмыжскому уѣзду.

Малмыжскаго уѣзда, Кильмезской волости, прихода села Больше-Кильмезскаго, дер. Митрюковъ: крестьянинъ Іаковъ Ѡадеевъ Калугинъ, 40 лѣтъ; жена его Дольна Петрова, 43 лѣтъ; дѣти ихъ: Михайлъ, 16 лѣтъ, Аверкій, 14 лѣтъ, Іоакимъ, 8 лѣтъ, Прокопій, 2 лѣтъ и Анисія, 7 лѣтъ; *Уржумскаго уѣзда*, Теребиловской волости, прихода Шурминскаго завода, Христорождественской церкви дер. Турека: крестьянка Анна Иванова Бушкова (на правахъ единовѣрія) 42 лѣтъ, дѣти ея: Маркіанъ, 14 лѣтъ, Артемій 10 лѣтъ, Андрей 5 лѣтъ, Петръ, 2 лѣтъ, Фотинія, 17 лѣтъ и Матрона, 7 лѣтъ; *Яранскаго уѣзда*, Нибаевской волости, прихода

Царевосанчурскаго Покровскаго собора, дер. Русекомъ Кубашевъ сынъ умершаго Царевосанчурскаго бывшаго купца Александръ Егоровъ Красноперовъ, 17 лѣтъ; *Нолинскаго уѣзда*, Нѣмской волости, прихода села Кузнецовскаго Единоверческой Сергіевской церкви, дер. Большаго Снигирева солдатская дочь Анастасія Василіскова Лузьянова (на правахъ единовѣрія) 17 лѣтъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Назначеніе пособія на нужды церковно-приходскихъ школъ Вятской епархіи.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 15 минувшаго Марта за № 4555, уведомило консисторію, что утвержденнымъ его Высокопревосходительствомъ, господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, 15 Февраля сего года журналомъ училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ за № 29 назначены въ распоряженіе Вятскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, въ единовременное пособіе на нужды церковно-приходскихъ школъ Вятской епархіи, *два тысячи рублей.*

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Вятской епархіи за 1891—92 учебный годъ.

*(Продолженіе *).*

9) Утреннія молитвы читались въ школахъ учениками старшаго отдѣленія по очереди; въ школахъ Елабужскаго уѣзда въ началъ учебнаго года, для ознаком-

*) См. № 7. Еп. Вѣд.

ленія учениковъ съ порядкомъ и выразительностію чтенія, молитвы читались самими учащими, и затѣмъ постепенно къ чтенію молитвъ допускались по очереди ученики старшаго отдѣленія. Молитвы: Царю небесный, Отче нашъ, Богородице Дѣво, радуйся, Спаси Господи люди Твоя... Достойно есть... по отзыву почти всѣхъ уѣздныхъ отдѣленій, пѣлись общимъ хоромъ дѣтей. Молитвы утреннія совершались въ присутствіи учителей, а иногда и законоучителей. Во время молитвъ въ классной комнатѣ возжигались предъ св. Иконами лампадки, или восковыя свѣчи. Въ Уватуклинской школѣ, Малмыжскаго уѣзда, по словамъ отчета, за утренней молитвой читаются акаѳисты съ пѣніемъ: радуйся... и аллилуія... Въ школахъ Нолинскаго уѣзда на утренней молитвѣ читается дневное Евангеліе, на вечерней—краткое житіе дневнаго святаго. При началѣ уроковъ читалась молитва „предъ ученіемъ“ или „Царю небесный“, а по окончаніи уроковъ „Достойно есть“. Вечернія молитвы такимъ же порядкомъ, какъ и утреннія, исполнялись въ тѣхъ только школахъ, гдѣ есть общежитія или гдѣ дѣти остаются на ночлегъ въ школахъ.

10) Мѣстное населеніе относится къ церковно-приходской школѣ весьма сочувственно и съ полнымъ довѣріемъ. Воспитаніе дѣтей въ духѣ св. православной церкви, видимо, благотворно дѣйствуетъ на родителей. Крестьянъ особенно радуетъ, что дѣти ихъ приносятъ изъ школы въ домъ умѣнье читать прежде всего церковныя и божественныя книги и исторіи поучительныя: ребенокъ становится у домашняго очага первымъ чтцомъ, назидающимъ семью. Крестьянъ радуетъ также, что въ церкви они слышатъ дѣтей своихъ читающими и поющими. Народъ поражается чуднымъ дѣйствіемъ школы для духовнаго просвѣщенія и начинаетъ любить ее.

„Народъ съ радостію пользуется этою школою для обученія своихъ дѣтей божественному, и даже въ лицѣ старушекъ и дѣвушекъ самъ идетъ туда послушать чтеніе о божественномъ и церковное пѣніе, — и все это такъ просто, принимается народомъ какъ должное“, говорится въ отчетѣ Нолинскаго отдѣленія. Въ отчетѣ Яранскаго отдѣленія приводится со словъ о. Наблюдателя отзывъ одного черемисина о Кельмаксолинской школѣ: „сердце радуется, когда ребята придутъ изъ школы домой, и начнутъ читать и растолковывать молитвы, или рассказывать объ Иисусѣ Христѣ; я многому научился отъ нихъ и теперь хожу въ церковь“. О сочувствіи крестьянъ къ школѣ свидѣтельствуетъ и постоянное увеличеніе числа учащихся въ школѣ. Число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ увеличилось бы вдвое, если бы тѣснота школьныхъ помѣщеній не препятствовала принятію всѣхъ желающихъ обучаться въ школѣ. Елабужское отдѣленіе, говоря о сочувственномъ отношеніи къ церковно-приходскимъ школамъ всего общества, замѣчаетъ, что сочувствіе это выразилось главнымъ образомъ въ постановленія земскаго собранія, бывшаго въ октябрѣ 1891 г. На этомъ собраніи, кромѣ уступки земствомъ двухъ школъ въ вѣдѣніе отдѣленія, съ полнымъ содержаніемъ, отпущавшимся земствомъ на эти школы, по предложенію одного изъ гласныхъ передать всѣ земскія школы уѣзда въ вѣдѣніе отдѣленія, постановлено: „Поручить управѣ составить проектъ по передачѣ школъ земствомъ въ вѣдѣніе отдѣленія“. Хотя неизвѣстно, какого рода проектъ по этому предмету будетъ выработанъ управой, но самый фактъ безспорно говоритъ въ пользу сочувствія къ церковно-приходскимъ школамъ всего земства. Сочувствіе нѣкоторыхъ учреждений и отдѣльныхъ лицъ церковно-приходскимъ школамъ выразилось также не-

сомнѣнно въ болѣе или менѣе крупныхъ пожертвованіяхъ отъ этихъ учреждений и лицъ на церковно-приходскія школы уѣзда: такъ благотворительный комитетъ Стахѣевыхъ и въ истекшемъ году пожертвовалъ на школы 400 руб.; Иванъ Григорьевичъ Стахѣевъ выстроилъ зданіе и содержалъ на свой счетъ школу грамоты при Елабужскомъ пріютѣ неимущихъ; рьяный радѣтель церковнаго направленія школъ Ѳ. П. Гирбасовъ отъ разныхъ членовъ своего семейства въ истекшемъ году на содержаніе церковно-приходскихъ школъ представилъ въ отдѣленіе 930 руб. и кромѣ того выстроилъ новое (отъ его щедрости уже третье) помѣщеніе для двухклассной церковно-приходской школы въ селѣ Танайкѣ. Въ частности, крестьянское населеніе Елабужскаго уѣзда къ церковно-приходскимъ школамъ, гдѣ таковыя существовали въ отчетномъ году, хотя и относилось сочувственно, охотно отдавая дѣтей своихъ въ эти школы, но при усиливающемся среди крестьянскаго населенія недостаткѣ денежныхъ средствъ нѣкоторыя сельскія общества, содержащія на свой счетъ помѣщенія для церковно-приходскихъ школъ, начинаютъ заявлять о томъ, чтобы земство приняло на себя производимый ими расходъ, потому что и они также участвуютъ въ общей земской повинности на народное образованіе, какъ и другіе жители уѣзда, среди которыхъ существуютъ школы, содержимыя на земскія средства. Въ отчетахъ всѣхъ прочихъ отдѣленій выразительныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о сочувственномъ отношеніи народа къ церковно-приходскимъ школамъ, не представлено, а въ отчетъ Глазовскаго отдѣленія есть даже указаніе на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Глазовскаго уѣзда населеніе еще не создало важности ученія. Такъ населеніе Верхокамскаго

(пермяки) и Бѣльско-Троицкаго приходоу (2-го благочинія) по своему невѣжеству и нуждѣ въ дѣтской помощи въ крестьянскомъ быту мало сочувствуютъ школамъ.

11) По отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій наиболее замѣчательны въ воспитательномъ и учебномъ отношеніяхъ слѣдующія школы: въ *Вятскомъ* уѣздѣ — Каринская, Медянская, Бобинская и Пестовская; въ *Глазовскомъ* — Глазовская женская, Качкинская, Дебинская и Тымвалевская (1-го благочинія), Зюздино-Христорожественская (2-го благочинія), Бѣльско-Богородицкая, Лѣмская, Верхосвятицкая и Святицкая (3-го благочинія), Игринская (4-го благочинія), Святопольская и Утинская (5-го благочинія). Въ *Елабужскомъ* уѣздѣ къ числу наиболее выдающихся въ учебно-воспитательномъ отношеніи могутъ быть отнесены школы: при Елабужской Богодѣльнѣ, Азевская и Ижевско-Устинская. Въ первой изъ нихъ по развитію религіозно-нравственнаго чувства въ дѣтяхъ, кромѣ сердечнаго отношенія и заботливаго наблюденія со стороны завѣдующаго школой законоучителя священника Василя Лобовикова, благотворно воспитывающимъ образомъ дѣйствовалъ также и заведенный при богодѣльнѣ строй жизни и наконецъ усердіе и любовь къ дѣлу учительницы Чуватиной; Азевская школа своей хорошей постановкой обязана талантливому и усердному законоучителю о. Игумнову, а Ижевско-Устинская — молодому учителю Петру Игскому. *Котельничское* отдѣленіе въ своемъ отчетѣ какъ наиболее замѣчательныя школы выдѣляетъ: соборную въ г. Котельничѣ и Ацвешскую (1-го благочинія), Роевскую и Васильковскую (2-го благочинія), въ *Малмыжскомъ* уѣздѣ наиболее замѣчательны въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ школы: Ральниковская, Дерюшевская, Старо-

Мултанская, Больше-порѣвская и Сямь-можгинская; въ *Нолинскомъ*—Замятинская, Сырчанская и Зиминская (1-го благочинія), Богородская и Бутырская (2-го благочинія), Коширская, Верхояшетская, Зыковская и Больше-Сарданская; въ *Слободскомъ*—Крестовоздвиженская при мужскомъ монастырѣ, Христорожественская при женскомъ монастырѣ и Нагорская; въ *Яранскомъ*—Городекая, Соболевская, Кувшинская и Царевосанчурская—Владимирская (1-го благочинія), Николаевская и Липовская (2-го благочинія), Сосновская, Ижмаринская, Шошминская и Пижемская (3-го благочинія), Салаблякская (4-го благочинія), Александровская (5-го благочинія). Въ *Саранульскомъ* уѣздѣ наиболее замѣчательною школою въ воспитательномъ отношеніи слѣдуетъ признать школу Петровскую. При ней имѣется церковь во имя св. апостоловъ Петра и Павла, въ которой законоучителемъ школы, священникомъ Алексѣемъ Угробинымъ, а иногда священниками ближайшаго села Козлова, по очереди, совершаются по праздникамъ Божественныя службы при участіи ученическаго хора, что несомнѣнно оказываетъ благотворное вліяніе на религіозно-нравственное развитіе какъ воспитанниковъ школы, такъ и мѣстнаго крестьянскаго населенія. Нельзя не назвать замѣчательною въ воспитательномъ отношеніи и школу Монастырскую, гдѣ, кромѣ храма, глубокое и благотворное вліяніе на молодыхъ и воспріимчивыя души ученицъ оказываютъ условія монастырской жизни благочестивыхъ сестеръ св. обители. Въ отношеніи учебномъ наиболее выдаются школы: градекая—Владимирская, въ которой по отзыву о. Наблюдателя „усиѣхи по всемъ предметамъ не оставляютъ желать ничего лучшаго“, Сухаревская и Аксаринская. *Уржумское* отдѣленіе вопросовъ о наиболее замѣчательныхъ школахъ въ учебномъ или

воспитательномъ отношеніи проходить молчаніемъ, а Орловское отдѣленіе прямо заявляетъ, что „въ уѣздъ школь особенно замѣчательныхъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи нѣтъ“.

IX.

Школьныя бібліотеки, праздничныя чтенія въ школахъ, хоровое пѣніе, посѣщенія школь для осмотра и наблюденія, дѣятельность наблюдателей школь.

1) При всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ существуютъ бібліотеки, но въ большинствѣ школь бібліотеки небогаты книгами. Бібліотеки состоятъ большею частію изъ учебниковъ и учебныхъ руководствъ. Въ сельскихъ школахъ, для внѣкласснаго чтенія, имѣются слѣдующія книги: Библія, Новый Заветъ, Училище благочестія, Троицкіе листки, Жизнеописанія свв. Кирилла и Меѳодія, Въ память девятисотлѣтія крещенія Руси, Житія святыхъ—Бахметевой, Житія святыхъ въ отдѣльных брошюрахъ и нѣкоторыя другія книги религіозно-нравственнаго содержанія, которыми школы снабжаются, большею частію на средства отдѣленій, или въ рѣдкихъ случаяхъ попечителями школь. Хотя недостатокъ въ книгахъ для внѣкласснаго чтенія въ отчетномъ году значительно пополненъ, но нѣкоторыя изъ уѣздныхъ отдѣленій по прежнему жалуются на недостатокъ книгъ для внѣкласснаго чтенія. Такъ, Глазовское отдѣленіе заявляетъ, что настоятъ надобность принять мѣры къ пополненію бібліотекъ книгами для внѣкласснаго чтенія учащимся; Елабужское—„книгъ для внѣкласснаго чтенія очень недостаточно—,исключеніе составляютъ школа Тарловская и школа при богадѣльнѣ, снабженныя въ достаточномъ количествѣ книгами для внѣкласснаго чте-

нія на средства попечителей сихъ школъ“; Уржумское — „во всѣхъ школьныхъ библіотекахъ весьма мало книгъ для внѣкласснаго чтенія, даже учебниковъ и учебныхъ пособій сказывается недостаточно по числу учащихся“.

Нолинское — „школьныя библіотеки въ тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя получаютъ пособіе отъ земства въ количествѣ 20 руб., нѣсколько пополнены въ истекшемъ году книгами для занятій по Русскому языку и для внѣкласснаго чтенія“. По отчету Сарапульскаго отдѣленія — „школьныя библіотеки существуютъ только при двухъ школахъ — Петровской (до 310 названій книгъ, кромѣ учебныхъ руководствъ) и Лесогуртской (до 50 названій книгъ религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія); библіотеки другихъ школъ нужно признать въ зачаточномъ состояніи“. Въ Слободскомъ уѣздѣ школьныя библіотеки большею частію состоятъ изъ учебниковъ, учебныхъ пособій, брошюръ и книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія, пріобрѣтенныхъ частію на мѣстныя средства и частію высланныхъ уѣзднымъ отдѣленіемъ совѣта. Кромѣ сего, председателемъ отдѣленія, священникомъ Андреемъ Замятинымъ я въ нынѣшнемъ учебномъ году пожертвовано нѣсколько книгъ изъ своей библіотеки въ новую церковно-приходскую школу въ Холуницкомъ заводѣ на 20 рублей. Котельническое отдѣленіе отмѣчаетъ нѣсколько школьныхъ библіотекъ, выдающихся по количеству книгъ, таковы: Ацвежская (до 500 названій книгъ), градская-соборная (до 400 экземпляровъ), градская-Николаевская (до 200 экземпляровъ), Макарьевская (до 100 экземпляровъ); Вишкильская школа въ значительномъ количествѣ снабжается книгами отъ С.-Петербургскаго комитета грамотности. Недостатокъ въ книгахъ для внѣкласснаго чтенія отчасти восполняется

книгами бібліотекъ церковныхъ и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, собственными книгами законоучителей и учителей.

2) Воскресныя и праздничныя чтенія для учащихся хотя заведены во многихъ школахъ, но во всѣхъ школахъ, какъ свидѣлствуютъ отчеты уѣздныхъ отдѣленій, чтенія ведены были безъ опредѣленной программы, при чемъ законоучители нѣкоторыхъ школъ соединяли воскресныя праздничныя чтенія и собесѣдованія для взрослыхъ въ храмъ съ чтеніями для учащихся. Чтенія собственно для учащихся ведены были въ школахъ: по *Вятскому* уѣзду—Медянской; по *Глазовскому* уѣзду—Верхосунской и Лѣмской; по *Елабужскому* уѣзду—Елабужской-Богадѣленской, Писеевской и Сарамакъ-Пельгивской; по *Котельничскому* уѣзду—Роевской и Верхонпжемской; по *Малмыжскому* уѣзду—Сямъ-можгинской; по *Сарапулскому* уѣзду—Петровской и Гольяно-Дубровской; по *Слободскому* уѣзду—Спасоподчуршинской и Прокопьевской; по *Уржумскому* уѣзду—Куршаковской, Рѣшетниковской, Цѣпочкинской, Богдановской, Марамзинской и Индыгайской; по *Яранскому* Кувшинской, Кувкарскихъ—Соборной, Успенской и Спасской, Липовской, Николаевской, Мушинской и Макарьевской. Во всѣхъ выше поименованныхъ школахъ чтенія ведутся или самими законоучителями, а чаще учителями, по указанію завѣдующихъ школами священниковъ. Порядокъ чтеній такой: послѣ пѣнія молитвы прочитывалось дневное евангеліе и затѣмъ предлагались или исторія праздника, или рассказы изъ Священной Исторіи, житіе святаго, избранныя мѣста изъ твореній св. отцевъ и др.; на чтеніяхъ бываютъ и взрослые слушатели; чтенія во всѣхъ сихъ школахъ сопровождались хорovýmъ пѣніемъ присутствующими молятвъ и церковныхъ пѣс-

нощній. Въ отчетъ Нолинскаго отдѣленія относительно воскресныхъ и праздничныхъ чтеній сказано, что нынѣ, при увеличеніи числа учащихся и при особыхъ еще заботахъ о пропитаніи учащихся, учащіе болѣе утомлялись занятіями въ теченіе недѣли, и какъ то совѣстно было завѣдующимъ отнимать у учащихся вечерній воскресный отдыхъ для устройства чтеній; при томъ же и поѣздка завѣдующаго въ школу для этого дорого ему стоила. Надобно сознаться, что въ нынѣшній учебный годъ воскресныя чтенія въ школахъ не развивались и умнѣжались, а сокращались, иногда и вовсе оставались“. По Орловскому уѣзду и въ отчетномъ году воскресныхъ и праздничныхъ чтеній не было ни при одной школѣ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ селѣ Архангельскомъ, Нолинскаго уѣзда, имѣютъ быть произведены торги на работы по наружному ремонту храма Желаящіе взять эти работы (за свѣдѣніями о времени производства торговъ могутъ обратиться непосредственно въ церковно-приходское попечительство с. Архангельскаго.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Вятской епархіи. Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консенсоріи *Ал. Стратилатовъ.*

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

вышла

Кузлина и Кривоускаго.

1893



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1893 г.

Апрѣля 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О догматѣ, канонѣ, обрядѣ и обрядово-канонической измѣняемости.

Старообрядцы отдѣлились отъ православной Церкви якобы за измѣненіе ею древле-отеческаго „преданія.“ Ревность о неизмѣнности „преданія“ доходила и доходить у нихъ до смѣшной крайности. Такъ еще Аввакумъ, ругая православныхъ, по обычаю своему, непечатною бранью, жаловался, что они (православные) разорили зѣло и обезчестили „невѣсту Христову“ (Церковь) и говорилъ: „вся въ церкви, отъ святыхъ отецъ преданная, свята и непорочна суть. Держу до смерти, якоже пріяхъ; не прелагаю предѣлъ вѣчныхъ. До насъ положено: лежи оно такъ во вѣки вѣкомъ! Не блуди еретикъ.... и пелены не шевели.“¹⁾ Дьяконъ Ѳеодоръ возглаголь, что „всѣмъ, православнымъ христіаномъ подобаетъ умирати за единъ азъ.“²⁾ Таже, лишь въ иной формѣ, забота объ „азъ“ сказывается и въ Церковной

1) Матер. для ист. раск., V т., 368 и 89 стр.

2) Ibid., VI т., 188 стр.

исторіи Павла Ъблокриницкаго, когда въ защиту обрядовой неизмѣнности онъ дѣлаетъ въ своей книгѣ ссылку на Спиридона Тримифунтскаго, покинувшаго храмъ изъ-за одного премѣннаго въ Евангеліи слова. ¹⁾ Эту борьбу „за единъ азъ“, прежде доходившую до самопожертвованій, а нынѣ выражающуюся въ страстныхъ порицаніяхъ и даже аввакумовской брани по адресу православныхъ, старообрядцы громко называютъ „побораніемъ“ за церковные догматы, въ коихъ будто бы „господствующая церковь вельми погрѣшила“. ²⁾ Во всемъ этомъ видится преувеличенное понятіе о неприкосновенности церковнаго преданія вообще, грубое смѣшеніе существеннаго и главнаго въ немъ съ второстепеннымъ и безразличнымъ, неумѣнье отличить догматъ отъ обряда и канона. Разъясненію этихъ вопросовъ посвящена обширная литература, но въ ней одно недостаточно рельефно подчеркнуто, другое совсемъ упущено изъ вида. Постараемся, елико можемъ, восполнить недостающее и сказать „нѣчто полезное.“

Мысль старообрядцевъ объ абсолютной неизмѣнности церковнаго „преданія“ вообще есть самоизмышленная выдумка, противная свято-отеческому ученію. Въ Кирилловой книгѣ есть трактатъ Максима Грека противъ латинскаго „и отъ Сына.“ Въ этомъ трактатѣ преподобный мужъ послѣдовательно разбиваетъ всѣ доводы латинянъ въ пользу ихъ заблужденія. Въ числѣ этихъ доводовъ встрѣчается такой. Мы, — говорятъ латины, — прилагая „и отъ Сына,“ „смотрительнѣ сія творимъ,“ чтобы показать Сына во всемъ равна Отцу и равночестна съ Нимъ. По поводу этихъ разсужденій

¹⁾ Ibid III ч., 20 и 21 стр.

²⁾ Мечъ духовный, Перетрухина, въ Брат. Слов. 1890 г., т. 1, 272 стр.

Максимъ Грекъ изрекъ слѣдующія многознаменательныя слова: „тамо смотрѣніе творити лѣтъ есть, въ нихъ же уставы (уставы) божественніи соборни (соборни?) исперва не положени быша, или гдѣ устроеніе бываемо не въ самую главу вѣрѣ, глаголю же въ богодохновенное ученіе, еже о божественныхъ догматѣхъ и апостольскихъ повелѣніихъ врежденіе наноситъ... Аще кто подвизаетъ нѣчто отъ догматъ святыхъ и божественныхъ отецъ, сіе къ тому не подобаетъ звати смотрѣніе, но преступленіе и преданіе догматъ и на Бога нечестіе“¹⁾. Эти слова старообрядцамъ не мѣшало бы читать и перечитывать, ибо здѣсь ясно говорится, что въ церковномъ преданіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ „смотрѣніе (т. е. передѣлку по своему благому усмотрѣнію, съ благою цѣлію) творити лѣтъ есть,“ хорошо дѣлать. Это позволительно въ тѣхъ случаяхъ и въ такихъ вещахъ, которыя не уставлены соборами изначала, или если и уставлены, но не касаются „главы“ вѣры, т. е. догматовъ. Въ догматахъ нельзя дѣлать подобной перестройки. Всякое „смотрѣніе“ въ этой области уже нельзя называть смотрѣніемъ, но преступленіемъ, предательствомъ, измѣною („преданіе“) догматамъ и нечестіемъ „на Бога.“ Итакъ, въ церковномъ преданіи одинъ лишь догматъ неизмѣненъ. Но вотъ въ этомъ-то пунктѣ и находить себѣ всякій старообрядецъ камень претыканія и соблазна, подводя подъ догматъ и „пелену“ и букву азъ. Напр., современный апологетъ раскола Климентъ Перетрухинъ такъ опредѣляетъ догматъ: „догматъ глаголется *общее преданіе церкви,*“ и въ доказательство этой мысли цитуетъ слѣдующія слова Большаго Катихизиса (л. 17 об.). „Вопросъ. Сіе же како имамы разумѣти, еже глаголемъ, вѣрую во едину святую соборную и апостольскую цер-

¹⁾ Кирилл. книга, 377 об. и 378 л.л.

ковъ? Отвѣтъ. Не въ человѣки, но *въ* проповѣданіе и догматы ихъ божественныя, сирѣчь полагаемъ на уставахъ церковныхъ, и преданія соборная и апостольская.“¹⁾ Мы знаемъ, что Перетрухинъ почитываетъ „еретическія“ изданія, почитываетъ „Матеріалы для исторіи раскола“ Н. И. Субботина. Не мѣшало бы ему, прежде чѣмъ братья за перо и поучать другихъ, вытвердить на память изъ этихъ „Матеріаловъ“ слѣдующія слова „протосингела россійскія церкви“, протопопа Аввакума (благо—слова эти есть только вольный перифразъ словъ Златоуста, Марг., 428 л. об.): „Такъ-то у еретиковъ тѣхъ у всѣхъ вымысль: *верхи у писанія тою хватають, что мыши углы у книгъ—тѣхъ угрызають, а внутрь лежащаго праведнѣ нимало разсудятъ; и иное знаютъ, да ухищреніемъ заминають, и всѣмъ хотящимъ спастися запинають*“²⁾. Тысячу разъ правъ протопопъ! Именно таковъ „еретическій нравъ“ и старообрядческій добавимъ, что „и иное знаютъ, да ухищреніемъ заминають“!.. Въ старопечатныхъ книгахъ есть не мало мѣстъ, опредѣляющихъ понятіе догмата, и мы, насколько угодно, готовы спорить, что Перетрухинъ знаетъ ихъ, но изъ нихъ приводитъ одно мѣсто, какъ будто оно единственное. Почему же? Развѣ это мѣсто отличается наибольшей точностью, наибольшей ясностью? Нисколько. Напротивъ, нѣтъ мѣста болѣе темнаго, а влѣдствіе его грамматической нескладицы туманнаго, чѣмъ какое привелъ Перетрухинъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ понять эти слова Катихизиса: (вѣруемъ) „не въ человѣки, но въ догматы *ихъ* божественныя“? Кого же разумѣть подъ словомъ *ихъ*? По смыслу фразы—людей. Но развѣ догматы—людскіе, отъ людей? Какъ увидимъ

1) Брат. Слов., 1890 г. I т.; Больш. Кат., л. 17.

2) Матер. для ист. раск., V т., 373 стр.

ниже, совѣмъ нѣтъ,—догматы отъ Бога, да и самъ авторъ Катихизиса тутъ же называетъ ихъ *божественными*. Далѣе: „сирѣчь полагаемъ (?) на уставахъ церковныхъ“. Что „полагаемъ“? Неизвѣстно что. Нельзя здѣсь разумѣть дальнѣйшія три слова Катихизиса: „преданія соборныя и апостольскія“, ибо они отъ слова „полагаемъ“ отдѣлены запятой. А запятой этой мы пренебрегать не должны, ибо старыя книги учатъ, что „точекъ и запятыхъ—сила въ писаніи“. ¹⁾ По этой „запятыхъ силѣ“ слова—„преданія соборныя и апостольскія“ являются стоящими внѣ связи со всѣмъ реченіемъ Катихизиса и потому вовсе непонятными. Всего этого едвали не примѣтилъ Перетрухицъ и однако, минуя ясныя мѣста писанія, онъ предпочелъ темное и невразумительное реченіе положить въ основу своихъ сужденій. Ужь „таковъ есть еретическій нравъ,—скажемъ словами знаменитаго расколоучителя инока Авраамія:— всегда гдѣ видятъ кое писаніе и слово прикровенно написано и темно, то они къ своей лести пріимаютъ; а кое слово о томъ же дѣлѣ ясно и открыто написано, отъ того они отскачутъ, яко на солнце слѣпи не могутъ зрѣти, но темными своими умышленіи, яко облаки, хотятъ свѣтлѣйшую солнца истину заслонити“... ²⁾ Къ этимъ ухищреніямъ прибѣгаютъ и не одни еретики, но и всѣ служители тьмы и неправды, ибо знаютъ, что въ мутной водѣ удобно ловить не одну безсловесную рыбу, а также и словесную. Но „ловцы чelовѣковъ“, рыбаки галилейскіе, Апостолы, а „по нихъ ихъ воспріемницы пастыри и учителя“, „свв. отцы церкви „архіепископы и епископы“ не заповѣдали прибѣгать

¹⁾ Бесѣды Злат. на 14 посл. Ап. Павла, бес. 15-я на 1-е Кор. (на полѣ).

²⁾ Матер. для ист. раск., VII т., 69 стр.

къ такому способу ловитвы. Они не заповѣдали для этой ловитвы извращать писаніе, „пресѣцающе“ его подобно Маркіону и Манихеямъ, и, собирая „реченія отъ писанія“, о томъ или иномъ сказанныя, „насилovati тѣхъ ко иному разуму, да волю нашу поставимъ“; ибо такъ поступать значитъ „преобидѣти Божественная писанія“. ¹⁾ Они не заповѣдали намъ въ писаніяхъ „глаголы нагія истязовати“ (голыя слова испытывать), но испытывать „внутри лежащая въ нихъ разумѣнія“ и „разуму внимати пишущаго“, иначе „вся горѣ и долу будутъ“ (все перевернется вверхъ дномъ), и писанія „насъ ничтоже пользуютъ“. ²⁾ „Потребно есть убо иже Божественная писанія разумѣвати хотящимъ истязати со многимъ опасствомъ плоды и лица и умъ глаголющаго; не разсуждаяй бо сія во многая безмѣстная впадетъ“, говоритъ Никонъ Черногорець. ³⁾ Не заповѣдали намъ Апостолы, а по нимъ ихъ святые „восприѣмницы“ въ тѣхъ случаяхъ, когда „писаніе“, какъ-бы въ противорѣчіе себѣ, говоритъ „овогда убо сицѣ, овогда же сице“, выбирать по своему вкусу понравившееся намъ свидѣтельство, а прочія отметать, но „съ обоихъ свидѣтельствъ писанія святаго разсужденіе имѣти“, ибо нехравяшіе этой „мѣры“ и „на едину страну“ уклоняющіеся „не благо ходити начинаютъ“, какъ равно „въ неключимая впадаютъ... и того ради... въ ереси различныя“ всѣ, разумѣющіе „писаніе“ или только „по письмени“, или только духовно, а не то и другое вмѣстѣ. ⁴⁾ Наконецъ, не заповѣдали намъ Апостолы и

¹⁾ Бѣсѣд. Злат. на 14 посл. Ап. Павла, 21 нр. на 2 Кор.; Кн. Кирил., 401 л.; Тактиконъ, 114 л. об.

²⁾ Сказаніе Злат. на посл. къ Гал. въ его бес. на 14 посл.; Маргар., 578 л.; Пандекты Ник. Черн., л. 13 об. и 14.

³⁾ Пандекты Никона Черногор., 235 л.

⁴⁾ Пандекты, 13 л. об. Толк. Апост., л. 685 об. и 686; такъ же, 612 об. и Больш. Собор., л. 673.

по нимъ ихъ „восприемницы“ изъяснять въ „писаніи“, себѣ и другимъ на соблазнъ, ясныя мѣста темными. „Словеса св. Писанія, говоритъ Василій Великій, — яже видятся сомнѣнна и покрыта, изъясняются, открываются и толкуются явными и яснореченными во инѣхъ мѣстѣхъ Св. Писанія, а не явная мрачными и неявными разумѣвати, но явными мрачная.“¹⁾ Послѣдую симъ мудрымъ святоотеческимъ совѣтамъ, обратимся теперь къ слову „догмать.“

Догмать — слово греческое, „эллинская пословица“, — какъ говорится въ Толковомъ Апостолѣ, — которая пославянски „глаголется учене“, „наказаніе“ (л. л. 454 и об. (на полѣ), 860 и об.). Въ Большомъ Катихизисѣ, въ томъ мѣстѣ, какое привелъ Перетрухинъ, догмать переводится словомъ „уставъ“. Въ Маломъ Катихизисѣ на 1-мъ листѣ 1-го счета, въ киноварномъ заголовкѣ, тоже реченіе переводится словомъ „преданіе“, но не просто преданіе, а „преданіе вѣры“. Это опредѣленіе догмата Малымъ Катихизисомъ очень и очень важно. Оказывается, что догмать не есть „общее преданіе церкви“, какъ утверждаетъ Перетрухинъ, а есть „*преданіе вѣры*“. Перетрухинъ и его поклонники могутъ возразить намъ, что мы придираемся къ одному слову. Но въ „писаніи“ нельзя пренебрегать и однимъ словомъ. „Единымъ азбучнымъ словцомъ ересь вносится“, — говаривалъ знаменитый Авраамій и говорилъ согласно свв. отцамъ.²⁾ „Внемли опасно! — писалъ Златоустъ: можетъ *едино слово*, презрѣно бывши, клеветы исполнити глаголемое“. ³⁾ Потому-то мы и внимаемъ „опасно“ реченію „вѣры“. Къ этому вниманію ваипаче побуждаетъ насъ слѣдующее.

1) Книга о постничествѣ, гл. 268.

2) Матер. для ист. раск., VII т., 33 стр.

3) Маргарить, л. 478.

Никонъ Черногорець на 52 и 53 л. л. своего Тактика четыре раза поминаетъ слово догматъ непремѣнно съ прибавленіемъ слова „вѣры“, а въ пятый разъ вмѣсто того, чтобы сказать: „о догматѣхъ“ говорить просто: „о вѣрѣ“ (л. 53 об.). Въ 8 ст. 5 гл. 1 Фессалон. есть слова: „облекшеся въ броню вѣры и любви“. Последнія два слова Златоустъ толкуетъ: „Здѣсь жителство („любви“) съ догматами („вѣры“) правыми называетъ“. На полѣ: „Вѣра и любовь есть житіе съ догматами“. ¹⁾

Въ 15 ст. 2-й гл. къ Эфес. читаемъ: „законъ заповѣдей учении упразднилъ“. Златоустъ въ своихъ „бесѣдахъ“ по поводу этихъ словъ спрашиваетъ: „Что же есть учении упразднилъ?“ и отвѣчаетъ: „многое бо здѣ разньство глаголетъ (ап. Павелъ) заповѣди и догматъ, или вѣру убо глаголетъ, догму тую нарицаа“. (Бес. 5 на Эф.). Изъ этихъ цитатъ съ очевидностью слѣдуетъ: во первыхъ, догматъ и вѣра — понятія родственно-близкія, до того близкія, что Апостоль, Златоустъ и Никонъ одну (вѣру) называютъ именемъ другаго (догмата), — до того родственныя, что гдѣ слышится вѣра, тамъ должно разумѣть догматъ и гдѣ слышится догматъ, тамъ нужно мыслить вѣру; во вторыхъ, реченіе „вѣры“, положенное въ Маломъ Катихизисѣ, положено не даромъ, но имѣетъ существенное значеніе. Отсюда, — повторяемъ еще разъ, — нельзя опредѣлять догматъ какъ „общее преданіе церкви“, но какъ „преданіе вѣры“. Эта фраза все же темна, она будетъ ясной, если разъяснить, что такое вѣра, тогда съ точностью можно будетъ сказать, какое преданіе должно называть догматомъ. Въ 1 стих. XI гл. къ Евреямъ вѣра опредѣляется такъ: „естъ же вѣра уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ“.

¹⁾ Бес. Злат. на 14 посл. Павла, бес. 9.

Въ Маломъ Катихизисѣ эти слова толкуются: „вѣра есть твердое и крѣпкое разумѣніе со дерзновеніемъ въ сердцѣ о Бозѣ и о вещѣхъ спасенныхъ“ (2 л. 2-го счета). Значить, и догматъ есть „разумѣніе“ „о Бозѣ и о вещѣхъ спасенныхъ“. Да не думаютъ же однако старообрядцы, что безразлично всякая „спасенная вещь“, напр., аввакумовская „пелена“ и Ѳедоровскій *азъ* составляютъ предметъ догмата. Чтобы стать предметомъ догмата, „спасенная вещь“ должна быть: 1) *невидимой*; ибо въ Маломъ Катихизѣ къ словамъ—„о вещѣхъ спасенныхъ“ непосредственно добавлено: „*ихъ же невидимо сердцемъ видимъ*“; равно и у Златоуста въ толкованіи на 1 ст. XI гл. къ Евр. читаемъ: „аще убо (вѣра) обличеніе есть *невидимыхъ*, (т. е. вещей), что хотите *тая* (т. е. вещи) *видѣти*? Вы же, аще хотите видѣти *тая*, кому нѣсте вѣрни“ (Бес. 21); значить, кто хочетъ видѣть предметъ вѣры или догмата, какъ дѣлаютъ старообрядцы, тотъ невѣрный;

2) *непостижимой*: „Егда бо яже нигдѣже, никакоже мощно умышленми обрѣсти приедемъ, *тогда въпрасть*“, говоритъ Златоустъ въ 6 пр. на 1 Кор.;

3) о догматахъ Златоустъ въ 40 бес. на 1 Кор. говоритъ, что они „*съ небесъ спущены*“, т. е. открыты Самимъ Богомъ. Если теперь все предъ этимъ сказанное о догматѣ совокупить вмѣстѣ, то выйдетъ, что догматъ есть „*спущенное съ небесъ „преданіе“ или „ученіе“ „о Бозѣ и о вещѣхъ спасенныхъ“ невидимыхъ и непостижимыхъ*, а вовсе не есть „общее преданіе церкви“, какъ утверждаетъ Перетрухинъ. Ибо если опредѣлять догматъ какъ „общее преданіе церкви“, то какъ примирить съ этимъ слѣдующее изреченіе Никона Черногорца: „...преданіе есть святыхъ мужей,—и добрѣ умышлено,—но должны сѣя творящїи *прежде хранить заповѣди Господни...*

Сія бо (заповѣди) Законоположникъ — Христосъ взаконилъ есть, о нихъ же и мучити претитъ преступающія. Постъ же и бдѣніе и на земли леганіе и вся, яже кромѣ закона Владычня совершаемая, приѣмлетъ убо Христосъ, понеже *преданія суть святыхъ мужей, — не мучитъ же ихъ немощи ради небрегающихъ*.¹⁾ Здѣсь пр. Никонъ отмѣчаетъ „заповѣди Господня“ и „преданіе святыхъ мужей“, „яже кромѣ закона Владычня“, т. е. которыя явились на свѣтъ безъ прямого повелѣнія Господа, и совѣтуетъ — *прежде* исполнять „заповѣди Господня“, а *потомъ* „преданія святыхъ мужей“. Разуменъ ли такой совѣтъ, если все вообще преданіе церковное въ малѣйшей іотѣ и чертѣ своей есть догматъ? Нѣтъ. Ибо отнюдь нельзя одинъ догматъ содержать, другой оставлять до времени, третій принимать, два первые оставлять и т. д.; необходимо содержать все догматы вмѣстѣ. Нельзя, напр., исповѣдывать прежде Отца, Сына и Св. Духа и отлагать исповѣданіе ихъ единосущія, необходимо мыслить вмѣстѣ Отца, Сына и Св. Духа какъ Троицу единосущную и нераздѣльную. Не даромъ же Толковый Апостоль говоритъ, что если которые „здравыя вѣры згло малую чистку развратятъ, совѣстьмъ сокрушатся“ (л. 733). Отсюда вытекаетъ одно изъ двухъ: либо неразумность совѣта Никона Черногорца, либо неправильность опредѣленія догмата, даннаго Перетрухинымъ. Разумѣется, послѣднее. Далѣе. Никонъ Черногорецъ говоритъ, что за неисполненіе заповѣдей Господнихъ Христосъ мучитъ и претитъ и напротивъ „не мучитъ“, если кто „немощи ради“ небрежетъ преданіемъ свв. мужей. Такъ писать Никонъ Черногорецъ не имѣлъ основанія, еслибъ все вообще „преданіе церкви“ было догматомъ, ибо въ разсужденіи существа догматовъ всякое небреженіе „не-

¹⁾ Пандекты, л. 392 и об.

моши ради“ должно быть оставлено и не может имѣть мѣста. Нельзя, напр., слабости ради нашего разума къ джеумствованію безъ потери живота вѣчнаго воиять вмѣстѣ съ Несторіемъ: не признаю рожденнаго отъ жены Богомъ! Нельзя, напр., „немоши ради“ пренебрегать преданіемъ ап. Павла, какое онъ получилъ о Евхаристіи отъ Самого Господа, безъ того, чтобы не услышать: „*аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго*“ и пр. Если же при всемъ этомъ Никонъ Черногорецъ пишетъ, что за нарушение нѣкоторыхъ вещей изъ преданія святыхъ мужей Христосъ „не мучить“, значитъ, не все въ церковномъ преданіи есть догматическое; — значитъ, догматъ не есть „общее преданіе церкви“. *Догматъ*, — повторяемъ, — *есть спущенное съ небесъ преданіе или ученіе „о Бозѣ и о вещяхъ спасенныхъ“, невидимыхъ, непостижимыхъ*. Таково, напр., ученіе о Троицѣ единосущной и нераздѣльной, о воплощеніи Христа, о двухъ естествахъ и воляхъ Его, объ искупленіи, освященіи людей и воскресеніи ихъ къ „жизни будущаго вѣка“; таково же, напр., ученіе о вещахъ хотя и видимыхъ, но уставленныхъ Самимъ Богомъ и въ своемъ существѣ непостижимыхъ для насъ: о церкви, о семи таинствахъ церковныхъ. Мало этого, ученіе можетъ касаться вещи совсѣмъ видимой и постижимой; но важно, чтобы оно было „*спущено съ небесъ*“ и, какъ таковое, преподано вселенскимъ соборомъ къ неукоснительному исполненію людямъ, тогда ученіе это есть догматическое. Таково, напр., ученіе и преданіе 7-го вс. собора о почитаніи иконъ. Хотя въ этомъ случаѣ намъ и предлагается вещь видимая и постижимая, но зато уставленная Самимъ Богомъ въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ. Напротивъ, всякое преданіе, не спущенное съ небесъ и при этомъ касающееся вещей видимыхъ и постижимыхъ, не есть догматъ. Представимъ

примѣры. Старобрядцы обвиняютъ православную Церковь въ нарушеніи догматовъ по той причинѣ, что православная Церковь дозволила себѣ произвести измѣненія въ богослужбныхъ чинопослѣдованіяхъ, какъ послѣднія были изложены въ старопечатныхъ книгахъ, Требникахъ, Службникахъ и т. п., — якобы нарушила правила Типикона, канены апостольскіе, соборные и святоотеческіе, какъ они себя имѣютъ въ старопечатной Кормчей, Номоканонахъ и т. д. Но богослужбныя чинопослѣдованія, правила Типикона, каноны Кормчей и Номоканона вовсе не есть преданіе догматическое, ибо оно съ небесъ не спущено, а „умышлено“ людьми и касается вещей видимыхъ и постижимыхъ, совсѣмъ не требующихъ вѣры, а лишь благаго произволенія. Что мы, не свое смышляя, дѣлаемъ такое заключеніе, пусть неложнымъ свидѣтелемъ сего будетъ прендобный Никонъ Черногорецъ.

Въ предисловіи къ Тактикону онъ пишетъ: „О правѣй же *вѣрѣ* что имамъ азъ окаянный рещи, невѣжда сый и грубъ?.. *О догматныхъ* тончайшихъ невѣдокъ симъ искусь не имѣю отнюдь.“ „Но обаче, — продолжаетъ Никонъ, — елма и Богови любезно, ¹⁾ еже противу силѣ *здѣ* глаголю“, т. е. въ предисловіи. И, дѣйствительно, тотчасъ же кратко перечисляетъ догматы. ²⁾ За симъ пр. Никонъ пишетъ свой Тактиконъ, гдѣ бесѣдуетъ о канонахъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ, о молитвахъ, постахъ и службахъ церковныхъ. Не ясно ли, что все это Никонъ уже не считалъ за догматъ?

Въ его Тактиконѣ 9 слово занимаетъ его посланіе къ „Георгію, игумену яже въ Кипрѣ обители Куцевѣнтовъ.“ Изъ этого посланія мы узнаемъ, что игумень

¹⁾ Т. е. говорить о догматахъ очень любезно Богу.

²⁾ Л. 7 об. и 8.

Георгій желалъ приобрести „книжицу,“ въ которой было бы испытаніе *отъ соборныхъ главизнъ* отъ Божественнаго промысла.“ Никонъ послалъ ему эту „книжицу“ при разбираемомъ посланіи, въ коемъ такъ описалъ содержаніе своей „книжицы“: на каждую соборную „главизну,“ въ ней заключающуюся, подобраны доказательства „отъ законенныхъ книгъ,“ содержащихъ „законы Божія и правила и заповѣди, *слова же и сказанія Божественныхъ отецъ и учителей соборныя и апостольскія церкви,*“ — также она *номоканоны имать, иже имуть написанныя святыя соборы.*“ (л. 52) Сказавъ потомъ, что его творенія, — или какъ здѣсь онъ выражается, — „книги“ имѣютъ въ себѣ много потребнаго, Никонъ замѣчаетъ: „*точію не имуть о догматъхъ вѣры*“.., не бѣ бо нужда *о вѣрѣ догматы излагати*.., но о воздержаніи и нестяжательствѣ, паче подобающихъ инокомъ, и о прочемъ очищеніи душевнѣмъ и тѣлеснѣмъ, подобающая христіаномъ (л. 52 об.) Нѣсколько ниже Никонъ опять повторяетъ, что онъ, киръ Георгій, не найдетъ въ его книжицѣ „*о вѣрѣ догматовъ*“, но найдетъ лишь ученіе „*о дѣяніи*“ и „воздержаніи“, подобающемъ „на всяко время и день“ и „отъ апостола“ началоположенномъ во всеобдержный обычай. Послѣ этого Никонъ, находя свѣдѣнія своей „книжицы“ недостаточными для киръ Георгія, совѣтуетъ послѣднему прочитать о тѣхъ же предметахъ его „посланіе“, писанное къ отцу Герасиму. Это посланіе составляетъ, нужно замѣтить, 6-е слово того-же Тактикона. Въ этомъ словѣ Никонъ бесѣдуетъ *о постахъ, о правилахъ на этотъ счетъ св. апостоловъ, соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, св. отецъ, Постникова номоканона, Типиковъ Иерусалимскаго, Святогорскаго, Студійскаго,* — говоритъ *о послѣдованіи великаго пятка, о всенощномъ бдѣніи.* Обо всемъ этомъ Никонъ совѣтуетъ

прочитать киръ Георгію. Давъ такой совѣтъ, Никонъ въ заключеніе опять повторяетъ ¹⁾ свою прежнюю мысль, что въ его трудѣ нѣтъ рѣчи „о догматахъ вѣры“, но заключается „учительство дѣланія“ (ученіе о жизни), — „о вѣрѣ“ же онъ потому не пишетъ, что сего нетребуются обстоятельствами дѣла, къ тому же на счетъ вѣры „вся со опасствомъ“ сдѣлали „прежде насъ отцы на святыхъ соборѣхъ“ и предали намъ (л. 53 и об.)

Мы совѣтуемъ старообрядцамъ читать и перечитывать 9-е и 6-е слова Тактикѳона, вдуматься въ ихъ внутреннюю связь, вникнуть въ „разумъ“ ихъ словъ, и они откроютъ слѣдующее: преподобный Никонъ написалъ цѣлую „книжицу“, въ коей пространно бесѣдуетъ о правилахъ апостольскихъ и соборныхъ, о постановленіяхъ Типиковъ и Номоканоновъ, о службахъ церковныхъ и считаетъ долгомъ трижды предупредить читателя, что въ его трудѣ онъ не найдетъ ученія „о догматахъ вѣры“, а найдетъ лишь „учительство дѣланія“; значитъ, все то, что старообрядцы возводятъ въ догматъ, на самомъ дѣлѣ не есть таково, не есть преданіе догматическое, а есть лишь ученіе „дѣланія, т. е. касается жизни, поведенія христіанскаго, т. е. вещей видимыхъ и постижимыхъ, гдѣ не вѣра требуется, а лишь благое произволеніе наше.

Въ этомъ отношеніи еще замѣчательно слово 50-е Пандектъ и 481 л. той же книги. Слово 50-е озаглавляется такъ: „Яко Господня заповѣди предпочитати достоинъ, по второму-же человѣческая преданія полагати“. Въ самомъ словѣ авторъ его говоритъ: „нынѣ же мнози отъ человѣкъ заповѣди убо Спасовы явѣ не радятъ, преданію человѣческому повинуются паче, еже бо въ горахъ жити и пустыняхъ и пр. *Преданіе есть свя-*

¹⁾ 9-е слово.

тыхъ мужей - и добръ умышлено, по должни суть сія творящии прежде хранить *заповѣди Господня*: долготерпѣніе..., *вѣру...* и любовь нелицемѣрну, ея же кромѣ невозможно угодити Богу“. (л. 390). Ниже: „Постъ же и бдѣніе, и на земли леганіе, и вся, яже кромѣ закона Владычня совершаема, приеждеть убо Христось, понеже *преданія суть святыхъ мужей*, не мучить-же иже немощи ради небрегущихъ та. *О своихъ заповѣднѣхъ* со отреченіемъ рекль есть мучити“ (л. 390 об.). Изъ этихъ выписокъ съ очевидностью слѣдуетъ, что разные роды воздержанія, подвиговъ, моленій („бдѣніе“), сопровождаемыхъ извѣстными обрядами („на земли леганіе“), вообще „вся, яже кромѣ закона Владычня совершаема“ и что составляетъ содержаніе нашихъ Типиковъ и церковно-богослужебныхъ книгъ, не суть члены вѣры, т. е. догматы, ибо вѣра здѣсь у Никона поминается особо въ числѣ заповѣдей Господнихъ, а все прочее поминается особо какъ „преданія человѣческая“, „преданія святыхъ мужей“, — и Никонъ строго осуждаетъ тѣхъ, которые смѣшиваютъ „преданіе святыхъ мужей“ съ догматами и даже первое предпочитаютъ вторымъ.

На листѣ 481 Пандектъ Никонъ Черногорець, бесѣдуя о постахъ и колѣнопреклоненіяхъ, говоритъ: „управленіи постніи, повелѣнная колѣнопреклоненія во установленныхъ днехъ *образы ипции суть* православныя и непорочныя *вѣры*“. Установленіе о постахъ содержится въ канонахъ апостольскихъ и святоотеческихъ, постъ есть *каноническое установленіе*; колѣнопреклоненіе есть *обрядъ*: значитъ, по Никону, каноны и обряды суть „*образы ипции вѣры*“, а не самая вѣра, не догматы.

Послѣ этихъ объясненій, опираясь на авторитетъ Никона Черногорца, мы съ полнымъ правомъ утверждаемъ, что *каноны апостоловъ, соборовъ, отцовъ и учителей*

лей церкви, заключающіеся въ нашихъ Кормчихъ ¹⁾ и Номо- канонахъ, правила Типиковъ, чинопослѣдованія службъ церков- ныхъ, короче все обрядово-каноническое преданіе, какъ соверша- емое „кромя закона Владычиа“, есть преданіе святыхъ му- жей, а не заповѣдь Господня, есть образъ нѣкій вѣры, а не самая вѣра, есть „учительство дѣянія“, а не догматы; зна- чить „главы вѣры“ не касается, и, слѣдовательно, по Мак- симу Греку, здѣсь „смотрѣніе творити лѣтъ есть“ и вотъ почему. 1. Если можно сказать, что люди созданы для догматовъ, то нельзя сказать того-же про „учительство дѣянія“, про каноны и обряды. Если за неисполненіе догматовъ Христосъ муками претитъ, то - по словамъ Исаакія святаго -- тотъ же „Христосъ не дѣланіе заповѣдемъ истязуетъ, но исправленіе души“. Преподобный Никонъ хвалитъ Исаакія за эту рѣчь: „Добрѣ убо и хитростивъ сія глагола святой, яко многажды бываетъ заповѣди вещь паденіе души... Аще убо не разсуждаемъ время и вину и различіе вѣщемъ, но яко по смотрѣнію глаголанная или бывшая объятно на всяко пріемлемъ главою имамы снити и горняя долу будемъ“. ²⁾ Отсюда, вводя канонъ въ жизнь, надлежитъ смотрѣть не столько за едѣлаіемъ его, не столько за тѣмъ, чтобы канонъ непременно былъ исполненъ, хотя бы и съ паденіемъ души, но затѣмъ, чтобы онъ служилъ на „исправленіе души“. Эта истина не есть „умышленіе“ единичныхъ отцовъ церкви, но завѣщана самимъ ап. Павломъ и узаконена примѣ- ромъ 6-го вс. собора, такъ что отвергать ее значитъ въ своемъ родѣ извращать вселенское опредѣленіе и бла- годатную свободу о Христѣ замѣнять гибельной непод- вижностью буквы закона Моисеева. 6 вс. соборъ, какъ

¹⁾ Исключаемъ нѣсколько явно догматическихъ канонѣвъ, которые подробно указаны ниже.

²⁾ Пандект., л. 7 об.

извѣстно, своимъ 12-мъ пр. отмѣнилъ заповѣдь ап. Павла епископу быть „единя жены мужу.“ Эту отмѣну, какъ поясняется въ Кормчей, соборъ сдѣлалъ „не на отверженіе, ни на развращеніе апостольскимъ, прежде законнымъ правиламъ, но на спасеніе и на лучшее поспѣшеніе людямъ промышляюще... Рече бо Божественный апостоль: „вся во славу Божию творите, безъ претыканія будите юдеомъ и эллиномъ и Церкви Божіей, якоже и азъ всѣмъ во всемъ уюждаю, не ища себѣ полезнаго, но многимъ, да спасутся: подобни мнѣ будите, якоже и азъ Христу.“¹⁾ Ап. Павелъ былъ вѣренъ себѣ: хотя постановленіемъ апостольскаго собора отмѣнена была обязательность обрѣзанія для христіанъ, онъ не усумнился, какъ извѣстно, обрѣзать Тимофея, когда увидѣлъ въ семъ пользу Церкви Божіей. „Подобни мнѣ будите, якоже и азъ Христу!“ Вотъ завѣтъ Павла! Излишней точностью не творить преткновенія ни юдею, ни эллину, напротивъ мудро уюждать „всѣмъ во всемъ“, „да спасутся“—вотъ что значитъ быть подобнымъ Павлу, а за нимъ Христу! Вотъ единственное правило для проведенія въ жизнь „учительства дѣянія“. Оно (правило) богооткровенно, поскольку принадлежитъ „Христу“; оно каѳолическое, поскольку освящено вселенскимъ соборомъ, оно непреложно и обязательно всѣмъ на всѣ времена.

Въ наилучшее исполненіе свыше начертаннаго плана должно проводить каноны въ жизнь съ мудрою осторожностью: сообразно времени, мѣсту, „винѣ“ и потребности вѣрующихъ.

Сообразно времени — „увѣмъ, — пишетъ Никонъ Черногорецъ, — кояждо главизну во свое ея время приимати... Добрѣ убо рекоша святые отцы, яко доброе, не во свое время приемлемо на злое происходитъ, не отъ

¹⁾ Староп. Кормч.; книга правилъ.

своего естества, но съ неразсужденія пріемлющихъ е. Внимаймъ убо мы опасно, да кожде писаніе пріимемъ *во время свое, а не безвремени*. Еже бо не видѣти намъ *во свое время* пріимати свидѣтельства божественныхъ писаній, отъ сего приключается отъ еже одобелѣти смыслу нашему вещнымъ“. Іоаннъ Лѣтвичникъ говоритъ о правилахъ (канонахъ): „есть убо егда иного лѣчба, иному смертоносіе бываетъ, да не убо *прежде времени* гордостнымъ усердіемъ прельщаемъ, яже суть *въ время*, възыщемъ“. ¹⁾ Такимъ образомъ, если догматъ не зваецъ времени, то канонъ и обрядъ должны его знать. И святѣйшій канонъ, *но ради времени не отлагаемый*, „на злое *происходитъ*“, вмѣсто „лѣчбы“ „смертоносіе“ приносить, самое наше усердіе дѣлаецъ „гордостнымъ“ и блазнительнымъ, а умъ нашъ одобелѣваецъ „вещнымъ“, т. е. дѣлаецъ его плотскимъ, а всякое плотское мудрованіе, какъ извѣстно, есть вражда на Бога. Это правило всегда имѣеть въ виду православная Церковь. Вотъ почему она, отмѣнивъ до-никоновскіе обряды и каноны, по времени вновь дозволила ихъ (единовѣрцамъ). Не хуже знаютъ тоже правило и старообрядцы и непрестанно пользуютя имъ. Развѣ не было, напр., отмѣной, ради времени, 1-го апост. правила въ единоличномъ посвященіи Амвросіемъ Кирилла? Развѣ безпоповцы большинства толковъ не живутъ одною общественною жизнью съ еретиками—никоніанами вопреки древнимъ правиламъ не обшаться съ еретиками; развѣ не отвергли безпоповцы молитвы за царей вопреки ясной заповѣди св. Писанія и примѣрамъ древнихъ христіанъ молиться за такого царя, какъ Неронъ, почитавшійся антихристомъ; развѣ Денисовъ въ 1739 г. не ввелъ опять моленія за царей вопреки закону своихъ предковъ?

1) Пандекты, л. 13 об и 14.

А что такое все старообрядчество, какъ не общество, основанное исключительно на нуждахъ *времени*? Развѣ сами старообрядцы не сознаютъ, что такъ, какъ у нихъ бываетъ, не должно быть, если же бываетъ, то по нуждѣ *времени*? Зачѣмъ же укорять Церковь въ томъ, что бываетъ вездѣ и всегда и что должно быть по законамъ древности?

Собразно мѣсту —

„Да разумѣвше вѣтрѣнее дыханіе *откуда* приходитъ, *отъ о вуду* прочее и вѣтрила простремъ,“ — говоритъ Іоаннъ Лѣтвичникъ по поводу данныхъ имъ правилъ жизни; а Іоаннъ Златоустъ къ этому добавляетъ, что предписанія, употребляемая не къ мѣсту „насъ ничтоже пользуютъ.“ Св. отецъ и при мѣрѣ сему приводитъ. Какъ, — говоритъ онъ, — „явѣ повредится“ тотъ, кто броню вмѣсто груди, на дѣнетъ на ноги, „шлемъ, вмѣсто главы, на лице“, щить повѣситъ къ ногамъ, вмѣсто того, чтобы держать предъ собою; „сиче и въ писаніи, аще чинъ ихъ смятемъ“, то и сами они теряютъ силу и намъ бесполезны. ¹⁾ Наир. 14 пр. Кареагенскаго собора гласитъ: „Понеже въ Триполи мало епископъ, и единъ епископъ на наблюденіе мѣста доволенъ есть“. Что если кто-либо, ревнуя по *азъ*, потребоваль-бы чего-либо подобнаго для Россіи, гдѣ одна Вятская губерн. чуть не вдвое больше всего Триполи? 74 пр. того-же собора повелѣваетъ каждый годъ чрезъ соборъ возвѣщать странѣ о днѣ празднованія Пасхи. Не странно-ли было-бы требовать примѣненія этого правила къ Россіи, гдѣ масса выходитъ календарей, пасхалій, гдѣ каждый ученикъ семинаріи научается высчитывать Пасху хоть за 2000 лѣтъ впередъ? Что хорошо для Кареагена, то излишне для Россіи. Что если бы потребовать для Россіи точнаго испол-

¹⁾ Пандекты, л. 13 об. и 14.

неція прр. 1-го вс. собора (5), Антиохійскаго (20), 4-го вс. собора (19)— „дващи въ лѣтѣ въ коейждо области собору быти“? Это было-бы верхомъ неразумія и виною такихъ нестроений, размѣры коихъ трудно и представить. Ибо епископы Алеутскій, Якутскій, Благовѣщенскій и др. должны-бы были превратиться въ вѣчныхъ странниковъ, а ихъ епархіи навсегда остаться безъ правителей. Помѣченныя правила по мѣстнымъ нуждамъ были измѣнены: повелѣно собору быть однажды въ годъ (8 пр. 6 вс. соб.). Но Сибирь съ Туркестаномъ не вмѣстятъ и сего правила, по вышесказанной нуждѣ. Вотъ почему всѣ эти правила задолго до Никона были оставлены на Руси. Сардикійскій соборъ 2 правиломъ запретилъ причащать даже при смерти епископа, самовольно восхитившаго праздный престолъ. Это постановленіе въ своемъ мѣстѣ, конечно, имѣло значеніе для вящаго обузданія безчинниковъ, но во вселенскомъ руководствѣ оно принято быть не можетъ. Во вселенскомъ сочетаніи правилъ оно названо страннымъ и не исполнялось Церковью (См. въ Кормч. пр. и толк. на него).

3 пр. Карфагенскаго собора разрѣшаетъ запрещеннымъ клирикамъ жаловаться на запретившаго ихъ епископа „сущимъ во области той епископомъ“. Въ Африканской церкви это правило, быть можетъ, было полезно, но въ повсемѣстное руководство оно рѣшительно не годится. Вотъ почему уже въ XII в. толковникъ замѣтилъ про него: „Се правило смятенію и соблазну вина есть;“ жаловаться, говоритъ онъ, митрополиту — это „по правиламъ“; но жаловаться на епископа епископамъ, не имѣющимъ надъ нимъ никакой власти, „такое дѣло чрезъ подобу и соблазнъ сотворяетъ; того ради во инѣхъ странъ церквахъ не держится“ (Кормч.) У насъ на Руси это правило никогда не имѣло мѣста.

Сообразно „виѣ“ — если не разбирать „вины“ предписаній церковныхъ, то мы дойдемъ до полнѣйшаго извращенія христіанства, или какъ выражается Никонъ Черногорецъ, „вся горѣ и долу будемъ“. Развѣ, не разбирая „вины“ правилъ соборныхъ о поливательномъ крещеніи, латиняне не ввели этого крещенія во всеобщую практику? Развѣ тѣ же латиняне не ввели оцрѣсноковъ, пренебрегая „виною“ словъ ап. Павла о „квасѣ злобы“ (1 Кор., V, 7, 8)? Развѣ еретики древности, не разумѣя „вины“ словъ того же апостола о жертвѣ духовной (Рим. XII, I), не возгласили: „да тѣло и душу нашу, а на Господне тѣло Господу Богу приносимъ“, и такимъ образомъ отвергли Евхаристію, поставивъ на мѣсто Божественнаго тѣла скверное тѣло смертныхъ? ¹⁾ Развѣ безпоповцы и по той же „винѣ“ не подражаютъ симъ еретикамъ? Развѣ поповцы, безъ „вины“ опираясь на 8 пр. 1-го вс. собора и 69 Корѣ., не пришли къ нечестивому ученію, что истинная православная Россійская Церковь окормляется еретиками и т. д., и т. д.? „Вся горѣ и долу будемъ“!.

Сообразно потребности вѣрующихъ — если догматы не знаютъ личныхъ особенностей человѣка, если догматы одинаково полезны старику и младенцу, умному и глупому; то не такъ съ канонами и обрядами. По Іоанну Лѣствичнику, случается, что въ то время, какъ извѣстный канонъ для одного „лѣчба“, другому онъ смертоносіе бываетъ. Ужели канонъ въ послѣднемъ случаѣ не отмѣняемъ? Отмѣняемъ. Соловецкіе иноки въ своей пятой челобитной писали, что никоніане „въ новыхъ своихъ правилахъ налагаютъ на человѣки бремена тяжка и неудобъ носима, не противъ человѣческія

¹⁾ Толк. Апост., л. 548 об.

мъры“. 1) Въ этой жалобѣ есть правда, именно та, что канонъ долженъ соразмѣряться съ человѣческой помощью, и если, — какъ выражается Василій Великій, — „явится что тяжко законныхъ, тогда ко еже о Христѣ свободѣ“ притекать. Человѣческая „немошь, — говоритъ Номоканонъ Зонары, — *паче велики заповѣди*“ — и вѣрный этому правилу, онъ постановляетъ: хотя заповѣдано Церковью убійцѣ 12 лѣтъ эпитимиі, „мы же *немоши ради* *человѣческой* глаголемъ“ шесть лѣтъ. 2) Никонъ Черногорецъ, полагая уставъ на Великій постъ, разрѣшилъ по Воскресеньямъ мірянамъ на мясо, инокамъ — „до сыра и яицъ и млека“, въ то же время узаконилъ отходящимъ ко сну послѣ молитвъ класть 50 поклоновъ, не произволяющимъ — половину сего и даже третъ. Въ оправданіе сихъ послабленій, противныхъ прямому запрещенію 6 вс. собора (Панд., л. 514 об.), преподобный мужъ, этотъ великій ревнитель церковныхъ канонъ, изрекъ слѣдующія знаменитыя слова: „суть бо *нѣщїи* или *неусердни*, или на купляхъ, или *немошни*, или старцы, или отъ работы, или отъ конечныя нишеты *насилуемы: и сего ради долженъ есть воспрїемляй ихъ сія вся испытovati: и* обычай, и сообрѣщеніе, и усердіе, и еже не тако и разумное и неразумное, и премудрое и немудрое, и поспѣшивое, и нищетное, и богатое, и сѣдящаго, и ходящаго. — *и противу симъ дають молитвы и иная..* О сихъ убо зѣло сострадательныхъ смотреніяхъ вѣмъ, яко *хошу осужденъ быти на судѣ отъ общаго вѣмъ Судїи Христа Бога нашего...*, ниже яко *немилюющу похвалену быти*“. 3) Такъ щадилъ перевод. мужъ

1) Матер. для ист. раск., V т., 240, 241 стрр.

2) Пандекты, л. 14; Прр. 57 и 58, л. 38 об. Номоканона Зонары.

3) Панд., л. 483 об. и 484.

человѣческую немощь, что даже *неусердныхъ ради* перемѣнялъ каноны, и онъ въ этомъ случаѣ не составляетъ исключенія. Въ Толковомъ Апост. мы находимъ болѣе разительное, святоотеческое ученіе на этотъ счетъ: „Аще и Христосъ повелѣ, а видиши нѣкоего вредящаго отъ того, *удержися и не сотвори по повелѣнію Его*“, читаемъ въ 146 зач., л. 516 ¹⁾.

2) Многое изъ того, что старообрядцамъ благоугодно называть преданіемъ Божественныхъ отецъ, на самомъ дѣлѣ есть лишь простой обычай, не имѣющій никакого основанія въ „писаніи“ и не подтвержденный ни однимъ авторитетнымъ канонемъ. Такъ, у Никона Черногорца читаемъ: „многи посты не отъ преданія Божественныхъ правилъ, но *отъ обычая нѣкихъ* и отъ пріятія въ нѣкихъ странахъ хранимомъ быти обрѣтаемъ“. Никонъ и указываетъ въ примѣръ на постъ Воздвиженія. „Видимъ же, — пишетъ онъ, — другій постъ бываемъ и о томъ *не возмогахомъ ничто же написано обрѣсти, обаче вслуду всяко той постятся*, глаголю же Воздвиженіе честнаго Креста“. И, дѣйствительно, постились „всяко“: кто день, кто два. ²⁾ Ужели и въ такихъ случаяхъ нельзя „смотрѣніе творити“?

(Продолженіе будетъ).

Село Каракулино, Сарапульскаго уѣзда.

С. Каракулино расположено на правомъ берегу рѣки Камы, при впаденіи рѣчки Каракулинки въ послѣднюю

¹⁾ Панд. Слово 7-е, л. 48 об., 49, 51. Въ томъ-же словѣ мнѣнія, повидимому, противныя сему, говорятъ лишь о томъ, что уступать слабости нельзя лишь въ томъ случаѣ, когда слѣдуетъ отъ уступки явная гибель для нашей души.

²⁾ Панд., л.л. 478 об., 479, 480 об.

и въ 15 вер. отъ устья рѣк. Бѣлой. Начало заселенія этого мѣста русскими относится, вѣроятно, къ тому времени, когда, послѣ покоренія Казанскаго царства, явилась имъ возможность селиться по берегамъ р. Камы. Извѣстно, что царь Іоаннъ IV приказалъ строить по р. Камѣ укрѣпленныя мѣста. Возвышенное мѣсто на берегу р. Камы, вблизи бывшаго здѣсь озера („Кара“ — Черный и „Куль“ — озеро — по башкирски), послужило первоначальнымъ пунктомъ для основанія селенія русскими поселенцами. Это мѣсто, какъ удобное для защиты отъ нападений разныхъ дикихъ инородцевъ и преимущественно жившихъ по близости башкирѣ, привлекало сюда все новыхъ и новыхъ переселенцевъ, искавшихъ хорошихъ и удобныхъ земель. Съ теченіемъ времени правительство, сознавая выгодное и важное мѣстоположеніе возникшаго селенія, распорядилось обвести послѣднее деревяннымъ частоколомъ, по обычаю того времени, и окружить землянымъ валомъ и рвомъ. Такимъ образомъ основался „острогъ“ для защиты русскихъ поселенцевъ отъ инородцевъ, жившихъ по берегамъ р. Камы и Бѣлой. Это произошло около половины XVII вѣка. (Челобитная Сем. Пекарскаго Цар. Іоанну и Петру Алексѣев. 1682 г. 9 авг.). Въ челобитной того же Сем. Пекарскаго, отъ 1662 г., упоминается, что Карак. въ то время считалось дворцовымъ селомъ, которое онъ укрѣпилъ для защиты прикамскихъ жителей отъ бунтовавшихъ башкирѣ и др. инородцевъ.

Извѣстій о первоначальномъ устройствѣ здѣсь церкви и прихода не сохранилось; есть только нѣкоторыя косвенныя указанія на то, что около половины XVII вѣка тутъ уже была церковь и слѣдов. существовалъ приходъ. Первая церковь въ Каракулин. крѣпости, какъ надо полагать, на основаніи нѣкоторыхъ сохра-

нившихся данныхъ и народныхъ преданій, была Воскресенская. Она была устроена на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится училищная ограда и гдѣ теперь стоитъ каменная часовня, (окружающая ее площадь въ старыя времена обнесена была валомъ и частоколомъ и въ такомъ видѣ составляла „острогъ“ или „городокъ“, остатки котораго еще и теперь замѣтны). Слѣдующею по времени древнею церковью нужно считать во имя Святителя и Чудотворца Николая, которая была построена въ нижней части села Каракулина, по тогдашнему выраженію, въ „пригородѣ“, гдѣ нынѣ расположена базарная площадь и стоитъ каменный столбъ на мѣстѣ бывшей церкви. Этотъ храмъ былъ деревянный и существовалъ въ половинѣ XVII вѣка. (Въ 1678 г. упоминается уже Николаевская церковь). Изъ храмозданной грамоты Казанскаго Митрополита Адріана, отъ 1686 года, видно, что около этого времени прежняя церковь Св. Николая Чудотворца пришла въ ветхость, и прихожане села Каракулина просили Митрополита Адріана благословить имъ—построить новый храмъ во имя Св. Николая Чудотворца, на прежнемъ мѣстѣ, болѣе просторный „съ тремя алтарями“ и „о пяти главахъ“. Выстроенный, по этой грамотѣ, новый пятиглавый храмъ существовалъ болѣе ста лѣтъ и назывался Николаевскимъ соборомъ. Онъ былъ лѣтнимъ храмомъ. (Документы 1718 г., 1720 г.—1753 г.).

Воскресенская церковь въ крѣпости или острогѣ существовала до 1780 года, когда, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, она перенесена была изъ крѣпости во вновь открытое село Чермяково.

Одновременно съ существованіемъ Николаевскаго собора въ Каракулинѣ „съ давнихъ лѣтъ“ (въ 1718 г. уже поправлялась), была еще другая, такъ называемая

теплая церковь деревянная — въ память явленія Казанской иконы Пресвятыя Богородицы, которая находилась также на нижней площади (нынѣ базарной). Богородицкая цер. имѣла одинъ престолъ. Каково было внутреннее убранство этихъ древнихъ церквей, намъ осталось это мало извѣстнымъ, за отсутствіе описей и т. п. документовъ.

Богородицкая цер. существовала до 20 г.г. текущаго столѣтія, когда по храмозданной грамотѣ Амвросія Еписк. Вятскаго, вмѣсто старыхъ Николаевской и Богородицкой церквей, разрѣшено было построить каменную церковь во имя Св. Живоначальныя Троицы съ двумя придѣлами: правымъ въ честь Казанскія иконы Божіей Матери и лѣвымъ — во имя Святителя Николая Мурликійскаго. Придѣлы теплаго храма освящены были въ 1814 и 1815 г.г. А главный престолъ въ холодной церкви освященъ былъ въ 1830 году. Въ 1839 году церковь увеличена была въ длину, чрезъ разломъ стѣны при западномъ входѣ, съ обращеніемъ прежней наперти и палатокъ въ церковь и чрезъ прикладку вновь сторожекъ и наперти. Теплый храмъ имѣетъ форму продолговатаго четырехъ-угольника, а холодный — восьмиугольника. Иконостасъ въ холодной церкви столярной работы въ два яруса. Двѣ мѣстныя иконы въ немъ украшены серебряными ризами, а также изображенія евангелистовъ на царскихъ вратахъ — въ серебряныхъ окладахъ. Прочія иконы — живописныя, — съ золоченою рѣзбою по краямъ кѣстовъ. Въ алтарѣ и въ церкви по стѣнамъ находятся живописныя изображенія евангельскихъ и священныхъ событій.

Въ тепломъ храмѣ иконостасъ одноярусный; тоже столярный; въ немъ, кромѣ одной, мѣстныя иконы об-

должны серебряными ризами. А заклиросныя иконы украшены мѣдными, высеребрёнными окладами. Въ этомъ иконостасѣ въ особеннѣишій достойны нашего вниманія двѣ древнія иконы: первая—Св. Николая Чудотворца—стариннаго письма въ серебряной ризѣ. Святитель на ней изображёнъ по поясъ. На головѣ у него видна митра. Правая рука благословляющая, а лѣвая держитъ евангеліе. Этотъ образъ съ древнихъ временъ почитается народомъ за чудотворный. Преданіе народное говоритъ, что образъ Святителя возобновленъ и украшенъ серебряною ризою дочерью одного помѣщика, вслѣдствіе явленія ей Свят. Николая во снѣ и за тѣмъ—полученія ею исцѣленія отъ болѣзни; послѣ этого она поселилась вблизи сего храма и была здѣсь до смерти усердною богомольщицею. (Дѣтописъ С. Троицкой ц. с. Каракулина). Другая почитаемая икона Св. Великомуч. Параскевы покрыта вышитою жемчугомъ ризою. Когда и къмъ она украшена, — неизвѣстно, вслѣдствіе давности времени.

Изъ старинной церковной утвари сохранились оловянные потиръ и дискосъ, а также два богослужебныя Евангелія, первое нанечатано въ 1662 году, а другое въ 1677 году. Изъ ризницы нужно упомянуть о фелони или ризѣ, тканой изъ бѣлаго суроваго полотна съ красными цвѣтами изъ такой же ткани, а также изъ вещей—серебряный крестъ съ надписями именъ святыхъ. Въ послѣднее столѣтіе заведены были двои богослужебныя посеребрённые позолоченныя сосуды, наврестольное въ серебряномъ окладѣ Евангеліе, плащаница въ такомъ же окладѣ, шитая по бокамъ золотомъ по бархату и другая необходимая церковная утварь изъ серебра. Паникадила и подсвѣчники мѣдные, посеребрённые.

На колокольнѣ находится до 12 колоколовъ, изъ

которыхъ главный колоколъ въсомъ въ 273 пуда, а поделейный 99 пудовъ.

Скажемъ теперь нѣсколько словъ о кладбищѣ и о церкви его. Въ старыя времена умершихъ хоронили обыкновенно вблизи церквей, среди жительства. Самое старинное кладбище было на горѣ, между нынѣшнимъ училищнымъ домомъ и волостнымъ правленіемъ, гдѣ въ прежнее время существовала Воскресенская церковь и около послѣдней кладбище. Эта церковь стояла до 1780 года, какъ было замѣчено выше. (Потомъ другое старое кладбище существовало около Николаевского собора, стоявшаго прежде на нынѣшней базарной площади, и наконецъ болѣе позднѣйшее кладбище находилось на такъ называемой Навинской горѣ, около Троицкой церкви, до времени перевода послѣдняго на новое мѣсто, на другую гору, вблизи большой дороги изъ Кар. въ г. Сарануль). Въ память объ этой старинной (Воскресенской) церкви, на новомъ кладбищѣ, въ 1847 году, была заложена деревянная церковь въ честь Воскресенія Христова. Она устроена на подобіе обыкновенныхъ приходскихъ церквей, — съ куполомъ и по одной главѣ на церкви и колокольні. Престоль она имѣетъ одинъ. Иконостасъ въ ней двухъярусный; окрашенъ бѣлою краскою. Всѣ иконы живописной работы. Богослужебные сосуды для литургіи серебряные. Напрестольное евангеліе и крестъ мѣдные посеребренные. Прочую утварь и ризницу эта церковь снабжается отъ приходской Троицкой церкви, къ которой она приписана и причтъ которой совершаетъ въ ней богослуженія въ поминальные дни, а также по просьбѣ прихожанъ.

С. Каракулино, со времени возникновенія въ немъ, въ XVII вѣкѣ, прихода, въ церковномъ отношеніи входило въ составъ Казанской епархіи и было подъ управ-

леніемъ Казанскихъ Митрополитовъ. Въ первой половинѣ XVIII столѣтія (1720 — 1753 г.г.) оно состояло въ округѣ Каракулинскаго Духовн. Правленія, а потомъ — Елабужскаго Духовн. Правленія той же Казанской епархіи до перечисленія его въ 1791 году въ вѣдѣніе Вятскаго Епархіальнаго Начальства. Въ 1798 г. или въ слѣдующемъ году оно переведено было въ округъ Саранульскаго Духовн. Правленія.

Относительно причта, со времени учрежденія Каракулинскаго прихода, нужно сказать, что мы объ этомъ не имѣемъ опредѣленныхъ свѣдѣній, за отсутствіемъ документовъ. Изъ нѣкоторыхъ же договоровъ церков. старость съ строителями на постройки церквей и изъ заемныхъ писемъ на тотъ же предметъ, мы можемъ предполагать, что въ XVII вѣкѣ, при одновременномъ существованіи двухъ церквей Воскресенской въ „острогѣ“ и Никольской въ „пригородѣ“, былъ не одинъ священникъ, а по крайней мѣрѣ, — два съ нѣсколькими дьячками. (Упоминается, напр., въ тѣхъ же документахъ о протопопѣ Ѳеодорѣ). Въ первой половинѣ XVIII вѣкѣ при Никольской церкви упоминается по два священника, а при Воскресенской — одинъ. (Указъ 1708 года). Съ этого же столѣтія первая церковь въ документахъ именуется Николаевскимъ соборомъ пригорода Каракулина. (Въ то же время (съ 1720 — 1753 г.г.), при существованіи въ Карак. Духовнаго Правленія, два священника были членами этого правленія, а третій священникъ состоялъ „закащикомъ“. Духовному Правленію подчинены были причты шести ближайшихъ церквей, напр. Кулюшевской, Колесниковской, Чегандинской и проч.). Во второй половинѣ того же вѣка въ причтѣ состояло: два священника, діаконъ, два дьячка и 2 пономаря. Съ 1790 г. опредѣленъ былъ третій священ-

никъ, а съ 1796 г. назначенъ былъ также 2-й діаконъ. Въ началѣ текущаго столѣтія причтъ состоялъ изъ 3-хъ священниковъ, 2 діаконъ и 6 причетниковъ. Хотя, по случаю присоединенія сосѣдняго Пермиковскаго прихода въ 1835 году, народонаселеніе Каракулин. прихода увеличилось, но причтъ оставленъ былъ въ прежнемъ числѣ, такъ какъ почти въ то же время изъ послѣдняго прихода выдѣлены были 4 деревни для образованія новаго Арзамасцевскаго прихода. Съ 60 г.г. сокращено было число причетниковъ до 4 и оставленъ 1 діаконъ. Въ 1871 г., съ отдѣленіемъ вновь Пермиковскаго прихода отъ Каракул., въ причтъ послѣдняго, по новымъ штатамъ, назначено было состоять: настоятелю, помощнику настоятеля и двумъ псаломщикамъ, а въ наличности состоялъ, кромѣ нихъ, діаконъ на псаломщической вакансіи (до 1885 г.), который, впрочемъ, въ первыя девять лѣтъ получалъ отъ прихожанъ особое вознагражденіе за свою службу. Наконецъ, съ 1886 года, согласно недавно утвержденнымъ штатамъ, опредѣлено быть пяти членамъ причта, каковое число въ настоящее время и состоитъ.

Духовенство за свои труды въ прежнее время пользовалось добровольными сборами хлѣбомъ и разными жизненными припасами, а также платою за христіанскія требы. Жило оно въ своихъ собственныхъ домахъ на церковной усадебной землѣ, которой числится до 2 десятинъ. Въ настоящее время причтъ пользуется незначительными хлѣбными сборами, такъ какъ вслѣдствіе уменьшенія надѣльной у крестьянъ земли, дороговизны хлѣба и др. жизненныхъ продуктовъ, неурожаевъ и тому под. причинъ, прихожане не могутъ дать духовенству достаточное хлѣбное довольствіе. Земли пахатной при церкви числится до 198 десятинъ, но въ

дѣйствительное владѣніе причтъ введеть только 132 десятинъ земли, которую онъ частію сдаетъ въ аренду крестьянамъ, а остальною самъ пользуется, засѣвая хлѣбомъ. Главнымъ и почти единственнымъ источникомъ содержанія духовенства теперь являются денежные доходы, получаемые за служеніе разныхъ христіанскихъ требъ и молебствій, совершаемыхъ причтомъ по просьбѣ и желанію прихожанъ, отъ усердія и доброй воли которыхъ вполнѣ зависитъ благосостояніе перваго. Въ послѣднее время для трехъ членовъ причта куплены были деревянные дома на церковныя суммы, а два члена изъ послѣдняго живутъ въ наемныхъ квартирахъ отъ приходскаго попечительства.

Село Каракулино, существуя съ 17 вѣка, считалось прежде пригородомъ или слободой и въ административномъ отношеніи находилось въ Уфимскомъ уѣздѣ, а съ 1708 года, со времени раздѣленія Россіи на области, оно принадлежало къ Уфимской провинціи, входившей въ составъ Казанской губерніи, и наконецъ въ 1782 году Каракулино перечислено было изъ Уфимскаго намѣстничества въ Вятскую губернію. Какъ жители села, такъ и его прихода, по своему нарѣчію и обычаямъ, принадлежатъ къ переселенцамъ изъ разныхъ внутреннихъ губерній. Почти всѣ они были по происхожденію русскіе крестьяне дворцоваго или удѣльнаго вѣдомства. Только, напр., въ дер. Буторихѣ были прежде обрусѣвшіе вотяки вѣдомства государственныхъ имуществъ, но откуда они явились тутъ, — неизвѣстно. Были также помѣщичьи крестьяне въ дер. Арзамасцевой и Шумшарѣ. Съ половины прошлаго вѣка къ приходу с. Каракулина принадлежали слѣдующія селенія, кромѣ упомянутыхъ выше: Юнга, Клестово, Ромашкино, Марагино, Орѣхово, Саратово, Дубровино, Тетерево, Ко-

лесово, Быково и Яндовка, а по присоединеніи Пермскаго села еще Ганькино, Локтево и поч. Кириловъ. Прихожане почти всё были православнаго исповѣданія, за исключеніемъ нѣсколькихъ жителей въ д. Яндовкѣ, которые были раскольниками. Въ 30-хъ годахъ текущаго столѣтія дер. Арзамасцево, Шумшора, Быково и Яндовка отчислены были изъ Каракул. прихода, и изъ нихъ образованъ новый Арзамасцевскій приходъ. Наконецъ, въ 1871 году, изъ этого же (Каракул.) прихода выдѣлилось село Пермяково съ 3 деревнями. Народонаселеніе прихода числилось въ разные годы такъ: въ 1780 г.—2501 чел. об. пола; въ 1800 г.—3560 прихожанъ об. пола; въ 1825 г.—4432 души; въ 1832 г.—6230 чел. об. пола; въ 1871 г.—6475 жителей, а въ 1873 г.—4154 человекъ. Въ послѣднее время народонаселеніе всего прихода простирается до 4548 д. обоюго пола, изъ которыхъ почти половина приходится на самое село Каракулино. Въ настоящее время всё жители православной вѣры, за исключеніемъ нѣсколькихъ лицъ, временно проживающихъ въ селѣ. Прихожане къ церкви усердны; установленія ея соблюдаютъ; охотно принимаютъ въ свои дома причтъ съ св. крестомъ или иконами въ дни храмовыхъ или мѣстныхъ праздниковъ; нѣкоторые изъ нихъ отправляются въ дальнія путешествія на поклоненіе почитаемымъ св. иконамъ или мощамъ св. Угодниковъ. Подобныя лица совершаютъ путешествія въ г.г. Верхотурье, Кіевъ, Соловки, Сергіеву лавру и даже въ Іерусалимъ.—Стремленіе къ грамотности и чтенію полезныхъ и душеспасительныхъ книгъ весьма замѣтно; существующія въ Кар. два училища всегда охотно посѣщаются учащимися и даже не всёми желающимъ поступить въ оныя достаетъ мѣста; равно какъ и церковно приходская школа въ

дер. Марагиной имѣеть постоянно усердныхъ учениковъ. — Въ семейномъ быту замѣчаются, впрочемъ, слѣдующіе главные недостатки: непочтеніе старшихъ младшими, раздѣлы сыновей съ отцами, а также братьевъ съ другими братьями; потомъ сквернословіе, табакокурение и винопитіе и вообще страсть къ нарядамъ и шегольству, которая въ особенности замѣчается у обывателей Каракулина, нравственное состояніе коихъ находится ниже нравственности жителей деревень.

Въ заключеніе сего очерка нужно сказать нѣсколько словъ объ одномъ событіи, имѣющемъ не мало-важное значеніе для мѣстнаго населенія и прихода. Въ 1842 году жители с. Каракулина и другихъ селеній того же приказа ходатайствовали предъ Вятскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ учрежденіи ежегоднаго крестнаго хода, по случаю бывшихъ у нихъ общественныхъ бѣдствій, съ святыми иконами: изъ Каракулина — издавна чтимую святителя Николая Чудотворца, вмѣстѣ съ иконами Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости — изъ е. Колесникова и Преподобнаго Тихона Амаѳунтскаго — изъ с. Пьянаго Бора — по селамъ и деревнямъ Каракулинскаго Удѣльнаго Приказа, входившаго въ составъ Сарапульскаго и Елабужскаго уѣздовъ. Въ 1845 году Святѣйшій Синодъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшилъ помянутый ходъ съ названными иконами „въ отдаленномъ, населенномъ инородцами, краѣ“ и „призналъ особенно полезнымъ для распространенія и утвержденія православія и благочестія въ народѣ“. Такимъ образомъ установленный крестный ходъ ежегодно совершается въ теченіи іюня мѣсяца. Въ 1861 году, по просьбѣ прихожанъ села Каракулина, Епархіальнымъ Начальствомъ дозволено было вмѣстѣ съ упомянутыми св. иконами обносить также по селеніямъ

икону священномученика Власія, еп. Севастійскаго, находящуюся въ Троицкой церкви этого же села ¹⁾

С. Вл. Ө.

**Открытие двухклассной церковно-приходской школы въ селѣ
Танайкѣ, Елабужскаго уѣзда, Вятской губерніи.**

14 Октября минувшаго 1892 года въ селѣ Танайкѣ состоялось скромное торжество по случаю открытія и освященія здѣсь двухклассной церковно-приходской школы. На освященіе прибыли: протоіерей В. Н. Вечтомовъ, городской голова А. Д. Кусакинъ, почетный смотритель городского училища П. Ө. Гирбасовъ и др. Въ концѣ молебна, по приглашеніи многолѣтня Царствующему дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, архипастырямъ: преосвященнѣйшему Сергію, епископу Вятскому и Слободскому, и преосвященнѣйшему Анастасію, епископу Сарапульскому, учащимъ и учащимся, благотворителю и устройтелю училища и по окропленіи святой водою зданія, а равно и учениковъ, протоіерей обратился къ послѣднимъ съ краткою рѣчью, въ которой изъяснилъ имъ пользу, какую они могутъ получить, обучаясь въ сей школѣ, при условіи аккуратнаго посѣщенія ея и полного послушанія наставникамъ. Учениковъ на первый разъ записалось 110, но теперь число ихъ достигаетъ до 150 человекъ. Учите-

¹⁾ Пособіями, которыми авторъ пользовался при составленіи предлагаемаго очерка, послужили слѣдующіе акты и документы, кромѣ упомянутыхъ въ самомъ изложеніи: Духовныя росписи, клировыя вѣдомости, указы Казанскаго и Вятскаго Епархіальныхъ Начальствъ, храмозданныя грамоты и др. под. Троицкой церкви с. Кар., также печатные—«Акты Вятской губерніи» и «Памятныя книжки».

лемъ сей школы назначень, окончившій курсъ въ С.-Петербургской Академіи, Н. В. Огневъ съ жалованьемъ 350 р. въ годъ и съ обязательствомъ преподавать церковное пѣніе по установленной программѣ. По окончаніи молебна дѣтямъ были розданы женою потомственного почетнаго гражданина В. А. Гирбасовой подарки, а гостямъ предложена небольшая закуска, за которой было провозглашено многолѣтіе семьѣ Гирбасовыхъ, какъ постоянныхъ жертвователей на церковно-приходскія школы, и произнесена здравица за высокочтимаго о. протоіерея — предсѣдателя отдѣленія, много способствовавшаго учрежденію сей школы и вообще всею душою преданнаго дѣлу строенія церковно-приходскихъ школъ уѣзда, которыя весьма много обязаны ему своей хорошей постановкою, какъ въ матеріальномъ, такъ въ особенно учебномъ отношеніи.

Кромѣ Танаевской двухклассной школы, въ минувшемъ году Отдѣленіемъ была открыта еще двухклассная церковно-приходская школа въ селѣ Пьяномъ-Бору Елабужскаго уѣзда.

Инициатива къ открытію двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ Елабужскомъ уѣздѣ принадлежитъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, который въ 1891 году обратился къ Елабужскому земскому собранію съ предложеніемъ: не найдетъ ли оно возможнымъ уступить двѣ изъ наиболѣе обезпеченныхъ школъ духовному вѣдомству для открытія въ нихъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Слово Архипастыря не осталось безъ результата: при дѣятельномъ участіи О. Предсѣдателя Уѣзднаго Отдѣленія и нѣкоторыхъ лицъ достоуважаемыхъ гражданъ города Елабуги, земское собраніе рѣшило передать двѣ школы: Пьяноборскую — съ содержаніемъ 725 руб. и Танаевскую

— съ содержаніемъ 500 р. Пьяноборская школа имѣть помѣщеніе довольно просторное и на первый годъ вполне было пригодно безъ всякихъ пристроекъ для открытія въ немъ двухъклассной школы.

Въ селѣ Танайкѣ училище имѣло помѣщеніе небольшое, вслѣдствіе чего предстояла нужда, для открытія тамъ двухъклассной школы, построенія новаго зданія. Удовлетворить эту нужду, по прозвѣщю О. Протоіеря, изъявилъ согласіе одинъ изъ Елабужскихъ благотворителей — первой гильдіи купецъ потомственный почетный гражданинъ Ѳеодоръ Прохоровичъ Гирбасовъ, который, отъ имени сына своего Гавріила Ѳеодоровича, въ теченіи минувшаго лѣта построилъ для помѣщенія школы новый деревянный домъ, стоимостью около 8000 руб. Домъ длиною по улицѣ 8 сажень, а во дворѣ 7 саж.; для классовъ предназначены двѣ большія, высокія и свѣтлыя комнаты; кромѣ двухъ квартиръ для учителей, въ школьномъ домѣ есть двѣ комнаты, которыя могутъ быть отданы подъ общежитіе для учениковъ изъ другихъ деревень. Къ школѣ примыкаетъ, огороженная новымъ заборомъ, усадебная земля, удобная для разведенія сада или для посадки огородныхъ овощей. Вообще школьное помѣщеніе какъ снаружи, такъ внутри, производитъ на посѣтителя пріятное впечатлѣніе и невольно пробуждаетъ въ немъ искреннее желаніе здравія жертвователю, который съ своей семьей давно извѣстенъ своей благотворительностію на нужды церковно-приходскихъ школъ. Такъ имъ построено было въ 1888 году обширное помѣщеніе для церковно-приходской школы въ деревнѣ Колосовкѣ Елабужскаго уѣзда и на содержаніе ея ежегодно поступаетъ 300 р. Женою его — В. А. Гирбасовой — построено обширное помѣщеніе для школы въ 1889 году въ селѣ Челнахъ,

Елабужскаго уѣзда, и на содержаніе этой школы отпускается 450 р. Сыновьями его—Алексѣемъ и Сергіемъ ежегодно жертвуется по 150 руб. въ годъ на школы—Писеевскую и Ягуль-Каксинскую, Елабужскаго уѣзда. Такимъ образомъ фамилія Гирбасовыхъ, кромѣ ежегодныхъ мелочныхъ пожертвованій на ремонтровку выстроенныхъ ими училищныхъ зданій, ежегодно жертвуетъ на нужды для церковно-приходскихъ школъ 1050 р.—сумма для уѣзда довольно почтенная.

Кромѣ Гирбасовыхъ, извѣстенъ своимъ пожертвованіемъ на церковно-приходскія школы—первой гильдіи купецъ Николай Дмитриевичъ Стахѣевъ, который въ деревнѣ Тарловкѣ Елабужскаго уѣзда въ 1888-мъ году построилъ обширный деревянный домъ для школы съ квартирою для учителя; на содержаніе школы пожертвовалъ капиталъ въ 6000 руб

Дай Богъ, чтобы въ нашемъ захолустѣ побольше было подобныхъ жертвователей на церковно-приходскія школы, увеличеніе числа которыхъ въ нашемъ уѣздѣ болѣе, чѣмъ желательно въ виду печальнаго состоянія населенія—особенно инородческаго—въ религіозномъ отношеніи.

Членъ Отдѣленія Вознесенскаго Братства,

Священникъ *Іаковъ Благовидовъ.*

Г. Елабуга.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Изданія И. Вознесенскаго,

Инспектора Рижской духовн. Семинаріи, члена Церковно-Археологическаго Общества въ Кіевѣ и Общества любит. прав. церк. пѣнія, въ Ригѣ.

I. О церковномъ пѣніи прав. Греко-Россійской Церкви; большой и малый знаменный распѣвъ:

Выпускъ 1-й, изд. 2 е, вновь переработанное. Ц. 1 р. 40 к.

Выпускъ 2-й, четыре нотныхъ приложенія съ объяснительнымъ текстомъ: 1) Запѣвы и припѣвы или начала и концы мелодическихъ строкъ; 2) Мелодическія строки всѣхъ восьми гласовъ знам. распѣва; 3) Полный систематическій Огитникъ; 4) Общій словарь всѣхъ мелодич. строкъ знам. распѣва. Ц. 3 р.

II. Осмогласные распѣвы трехъ послѣднихъ вѣковъ православ. русской церкви:

Выпускъ 1-й, Кіевскій распѣвъ. Ц. 1 р.

Выпускъ 2-й, Болгарскій распѣвъ. Ц. 60 к.

Выпускъ 3-й, Греческій распѣвъ въ Россіи. Ц. 80 к.

III. Оставшіеся экземпляры сочиненія: Церковное пѣніе Юго-Западной Руси по нотнo-линейнымъ ирмологамъ XVII и XVIII вв. Тетрадь 1-я. Ц. 50 к.

IV. „О современныхъ намъ нуждахъ и задачахъ русскаго церковнаго пѣнія“ (по случаю утвержденія устава и открытія Общества люб. церк. пѣн. въ г. Ригѣ). Ц. 25 к.

V. Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи, вып. I. ц. 40 к.

Первое изъ этихъ сочиненій Свят. Синодомъ въ 1887 г. удостоено преміа Моск. Митрополита Макарія, при лестномъ для автора отзывѣ въ ж. „Христ. Чтен.“ 1889 г. кн. 1, и одобрено „для употребленія въ дух. семинаріяхъ и училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія для учителей пѣнія“, а въ 1890 г. „вновь рекомендовано особенному вниманію семинарскихъ и училищныхъ начальствъ для выписки въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки“ (Синод. Церк. Вѣдом. 1890 г. № 17). Сочиненіе же „Осмогласные распѣвы...“ одобрено „въ качествѣ пособія при преподаваніи церк. пѣнія въ

дух. семинаріяхъ и училищахъ“ (тамъ же), и въ 1893 г. удостоено той же преміи.

Книги № I и II въ литературѣ церковнаго пѣнія признаются **напитальными** произведеніями („Методика пѣнія“ А. Карасева, стр. 238). О содержаніи ихъ и употребленіи при преподаваніи пѣнія, см. „Свод. Церк. Вѣдомости“ 1890 г. № 17, статью Д. Н. Соловьева. Книги эти весьма пригодны и для **серьезнаго чтенія и въ награду** лучшимъ по успѣхамъ ученикамъ всякаго рода школъ. Нынѣ Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ Еп. Рижскимъ и Митавскимъ всѣ означенныя изданія рекомендованы духовенству Рижской Епархіи для выписки въ церковныя бібліотеки, съ открытіемъ ихъ продажи въ канцеляріи Его Преосвященства и съ просьбою къ редакціямъ другихъ Еп. Вѣдомостей о перепечатаніи настоящаго объявленія (Риж. Еп. Вѣд. 1891 г. № 22, стр. 739).

Означенныя здѣсь книги, проливая ясный свѣтъ на многія стороны церковнаго пѣнія вообще, составляютъ главнымъ образомъ опытъ **грамматическаго** (техническаго) обзора главныхъ розпѣвовъ русской церкви, или теорію ихъ мелодій, примѣнительно къ общевропейской линейной нотаци и современнымъ требованіямъ музыкальной науки; безъ каковой теоріи наше *мелодическое* церковное пѣніе (хотя бы и пріятное иногда для слуха), какъ и рѣчь безъ правилъ грамматики, не можетъ быть вполнѣ правильнымъ, ни отчетливо сознательнымъ, ни художественнымъ, ни даже надлежаще грамотнымъ пѣніемъ, и по необходимости должно уступать западнымъ мотивамъ, поддѣрпляемымъ научною теоріею и дѣйствительнымъ искусствомъ исполненія. Безъ мелодической теоріи, наконецъ, невозможны ни правильное распѣваніе новыхъ пѣснопѣній, ни надлежащая классификація и оцѣнка напѣвовъ; безъ нея пѣніе строится, какъ зданіе на пескѣ, на шаткомъ основаніи произвола и вкусовъ, колеблемыхъ всякими случайными вліяніями. Поэтому, чтобы возстановить упавшее нынѣ достоинство *художественнаго мелодическаго пѣнія* Греко-Россійской церкви, ознакомленіе съ его теоріею представляется необходимымъ не въ школахъ только, но и для каждаго пѣвца и любителя церковнаго пѣнія. Для того и изданы авторомъ вышеозначенныя книги, для того предполагаетъ онъ довести до конца свои *грамматическія* (техническія) изслѣдованія, прося благожелательнаго вниманія и возможнаго содѣйствія всѣхъ знающихъ и желающихъ узнать этотъ предметъ.

ПРОДАЮТСЯ: въ С.-Петербургѣ—въ Синод. книжныхъ запасахъ, въ магазинахъ П. Л. Тузова, І. Юргенсона; въ Москвѣ—у П. Юргенсона; въ Ригѣ—въ редакціи Епарх. Вѣдом., у Киммеля, у Трескиной (бывшей Витлиной), и въ другихъ извѣстныхъ магазинахъ Россіи.

На пересылку прилагается приблизительно по 20 коп. на каждый рубль.

Лицамъ, выписывающимъ книги отъ автора дѣлается скидка за пересылку на 1000 верстъ, а при выпискѣ на 10⁰ руб. и болѣе еще 10⁰/. Книгопродавцамъ уступка 20—30⁰/, смотря по условіямъ. Складъ изданій въ г. Ригѣ, у автора.

СОДЕРЖАНІЕ. О догматѣ, канонѣ, обрядѣ, и обрядово-канонической измѣняемости. Село Каракулино, Сарапульскаго уѣзда. Открытіе двухклассной церковно-приходской школы въ селѣ Танайкѣ, Елабужскаго уѣзда, Вятской губерніи. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается при Вятской духовной семинаріи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Петръ Смирновъ*,

Преподаватель Семинаріи *Павелъ Стылковъ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 12 Апрѣля 1893 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.

ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

въ вѣщя

Куклина и Красовскаго.

1893

