



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЪЛЬНО.

Цѣна годовому изданію 5 р. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея съ пересылкою 5 р. усмотрѣнію; при не обозначеніи гонорара считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіи года.

РЕДАКЦІЯ помѣщается въ Житомирѣ въ Богоявленскомъ Монастырѣ.

23 ноября

№ 46

1908 года.

* Официальная часть. *

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Перемѣны по службѣ.

8 ноября священникъ с. Подборецъ, Дубенскаго у., Никаноръ Лисицкій почисленъ за штатъ.

11 ноября заштатн. свящ. Евсей Яржемскій назначенъ священникомъ въ с. Баглаи, Старок. уѣзда.

12 ноября діаконъ церкви Клеванскаго духовнаго училища Андрей Рыбчинскій назначенъ на священнич. мѣсто въ с. Людвици, Кременец. уѣзда.

7 ноября б. воспитанникъ дух. Семинаріи Антонъ Калишевичъ назначенъ 1-мъ псаломщикомъ къ Новоградволинскому Собору.

7 ноября безм. псаломщикъ Василій Подгороденкій назначенъ псаломщикомъ въ с. Омельно, Луцк. у.

12 ноября псаломщикъ с. Бѣлки, Житомирск. у., Стефанъ Черетовичъ уволенъ съ должности, и на его мѣсто переведенъ псаломщикъ с. Мотрунокъ, того же уѣзда, Иванъ Каленчукъ, а въ с. Мотрунки назначенъ б. воспитанникъ дух. Семинаріи Филаретъ Божкевичъ.

12 ноября безм. псаломщикъ Александръ Кодѣй назначенъ псаломщикомъ въ с. Липно, Луцк. уѣзда.

13 ноября сынъ псаломщика Михаилъ Иваницкій назначенъ псаломщикомъ въ с. Кременчуки, Заславскаго уѣзда.

13 ноября псаломщикъ с. Семеринокъ, Старокон. у., Теофилъ Недѣльскій почисленъ за штатъ и на его мѣсто назначенъ учитель второклассной ц.-п. школы Теодоръ Рафальскій.

15 ноября псаломщикъ с. Жолобовъ, Кремен. у., Филаретъ Рудницкій уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ учитель ц.-п. школы діаконъ Флегонтъ Орачевскій.

18 ноября псаломщики Житомирскаго у. с. Бѣлки Иванъ Каленчукъ и Воскресенской церкви м. Чудноза Иванъ Бойк вскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

18 ноября послушникъ Житомирскаго монастыря Арсеній Татура назначенъ псаломщикомъ въ с. Лученки, Овручскаго уѣзда.

12 ноября просфорня с. Вел. Загаецъ, Крем. у., Марія Рыбчинская уволена отъ должности и на ее мѣсто назначена б. просфорня того села Анастасія Обшанская.

15 ноября безм. просфорня Анна Владимірская назначена просфорнею въ с. Самчики, Старокон. уѣз.

Вакантныя мѣста:

а) священническія.

Въ с. Олейникахъ, Стар. у., за перемѣщеніемъ свящ. Ювеналія Гаськевича въ с. Рабіевку, того же уѣзда.

Въ с. Сновидовичахъ, Овручскаго у., за перемѣщеніемъ свящ. Порфирія Дунаевскаго во Владивостокскую епархію.

Въ с. Вел. Клецкѣ, Ровен. у., за перемѣщеніемъ
свящ. Іакова Трилѣскаго въ с. Суцаны, Овручскаго у.

Въ с. Вел. Мощаницѣ, Дуб. у., за перемѣщеніемъ
свящ. Евгенія Мержинскаго въ с. Куриловку, Старок. у.

Въ с. Подборцахъ, Дуб. у., за почисленіемъ за
штатъ свящ. Никанора Лисицкаго.

Въ с. Вел. Цвильи, Новоградвол. у., за смертію
свящ. Константина Гапановича.

б) псаломщическія:

При Владиміровольнскимъ Соборѣ за назначеніемъ
псалом.—свящ. Луки Страшкевича на священническое
мѣсто въ с. Мирковъ, Владиміровольнскаго уѣзда.

ВОЗЗВАНІЕ

Епископа Тульскаго Паренія, для прочтенія во
святыхъ храмахъ въ день сбора пожертвованій на по-
строеніе храма на Куликовомъ полѣ.

Православные христіане Русской земли!

Откликнитесь на святое и великое дѣло построе-
нія храма Божія во имя Преподобнаго Сергія, Радонеж-
скаго Чудотворца, на славномъ въ исторіи нашего
Отечества Куликовомъ полѣ (въ нынѣшнемъ Епифан-
скомъ уѣздѣ, Тульской губерніи).

Здѣсь 8 сентября 1380 г., по благословенію и мо-
литвамъ Преподобнаго Сергія, игумена Свято-Троицка-
го монастыря (нынѣшней Троице-Сергіевой Лавры),
одержана была Великимъ Княземъ Московскимъ Дми-
ріемъ, прозваннымъ впоследствии Донскимъ, съ двух-
сотъ-тысячнымъ войскомъ, великая побѣда надъ угне-
тавшими дотолѣ Православную Русь татарами. Побѣда
эта явилась рѣшительнымъ поворотомъ къ освобожде-
нію Православной Россіи отъ татарскаго пораженія.

И вотъ только нынѣ на Куликовомъ полѣ, зали-
томъ нѣкогда кровью и усѣянномъ костями православно-
русскихъ воиновъ, за Вѣру и Отечество животь
свой положившихъ, предпринято построеніе Святаго
храма Божія.

Православные Русскіе люди! Прийдите на помощь
святому дѣлу и принесите посильную жертву отъ щедротъ
вашихъ. Строительный Комитетъ, приступивъ къ

этому дѣлу и не располагая достаточными средствами, горячо надѣется на живую помощь и усердіе всѣхъ русскихъ людей.

На сіе святое дѣло САМЪ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ соизволилъ отпустить 5000 руб. изъ суммъ Капитула Россійскихъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ и ЦАРСКИХЪ орденовъ — въ 1907 г., а въ семъ году, съ соизволенія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, Строительный Комитетъ по сооруженію сего храма—памятника принять подь АВГУСТѢЙШЕЕ покровительство ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Пареній, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій.

Отъ Духовной Консистеріи.

1) Духовная Консистерія объявляетъ для свѣдѣнія и исполненія духовенствомъ Волинской епархіи, что опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 3 текущаго октября, постановлено при перемѣщеніи священниковъ требовать представленія отъ мѣстнаго Благочиннаго удостовѣренія въ томъ, что перемѣщающіеся не состоятъ членами комиссій по возведенію построекъ, начатыхъ, но еще оконченныхъ, не строятъ церкви въ своемъ приходѣ и вообще—нѣтъ причинъ, препятствующихъ ихъ перемѣщенію.

2) Духовная Консистерія объявляетъ, что по соглашенію съ дирекціей народныхъ училищъ разрѣшено предоставить школьныя помѣщенія для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій священниковъ съ тѣмъ, чтобы въ этихъ помѣщеніяхъ были устраиваемы священниками въ воскресные и праздничные дни, въ каждомъ училищѣ съ согласія подлежащаго инспектора народныхъ училищъ, только религіозныя собесѣдованія, такъ какъ, согласно п. 1 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 4 марта 1906 года временныхъ правилъ о собраніяхъ, въ училищныхъ зданіяхъ не допускаются собранія для постороннихъ учебному дѣлу цѣлей, а также и съ тѣмъ что-бы по окончаніи собесѣдованій классныя помѣщенія приводились на средства прихода въ надлежащій, видъ, съ сохраненіемъ въ цѣлости училищнаго имущества.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

23 Ноября

№ 46

1908 года.

✳ Неофициальная часть. ✳

Слово, сказанное 13 ноября 1908 года въ Семихарской церкви на молебномъ пѣніи св. Іоанну Златоусту.

—оо—

Среди славныхъ именъ, которыми по всей справедливости гордится Православная Церковь, красуется имя св. Іоанна Златоуста,—этого свѣтильника христіанскаго міра, учителя вселенной, столпа и утвержденія Церкви, проповѣдника покаянія, великаго отца нашего, чудотворца и небеснаго покровителя сего св. храма. Слава его великихъ подвиговъ и трудовъ неразрывно связана съ жизнью и славой всей Христовой Церкви: какъ этой послѣдней не сокрушаютъ всѣ „силы ада“, такъ и слава великаго Златоуста не померкнетъ, доколѣ въ мірѣ будутъ люди, способные понимать и почитать истинный христіанскій геній. Но мы вѣримъ, что сей великій учитель нашъ почтенъ великой славой и у престола Бога нашего.

Епископу Аделфію, который принялъ св. Іоанна Златоуста въ изгнаніи въ Кукузѣ, было сказано свыше о небесной славѣ св. Іоанна такъ: „человѣкъ, находящійся въ тѣлѣ, не можетъ видѣть его, ибо онъ предстоить престолу Божію, который окружаютъ Херувимы и Серафимы“. Такъ великъ Златоустъ: вмѣстѣ съ небесны-

ми силами онъ славить Господа, самъ славимый на землѣ всею христіанскою церковью!

За что, скажите, такая слава? За то, скажу, что это былъ необычайный человѣкъ, поражающій насъ *всеобъемлемостью* своихъ духовныхъ силъ и способностей.

Мы прославляемъ людей, которые въ чемъ-либо одномъ оказываются великими,—какъ же намъ не ублажать того, кто удивляетъ насъ замѣчательнымъ разнообразіемъ своихъ духовныхъ дарованій?

Онъ могъ-бы вмѣстѣ съ апостоломъ сказать: *„если кто смѣетъ хвалиться чѣмъ-либо, то смѣю и я“* (2 Кор. XI, 21).

Церковь почитаетъ однихъ изъ своихъ святыхъ, какъ ревностныхъ архипастырей, какъ строителей дома Божія, заботившихся о спасеніи вѣрренныхъ ихъ пастырскому попеченію христіанскихъ душъ,—но среди ихъ видимъ и св. Іоанна.

Другихъ она ублажаетъ, какъ замѣчательныхъ духовныхъ писателей, изъяснившихъ намъ истины Христовой вѣры и защитившихъ ее отъ нападковъ язычниковъ и іудеевъ,—но и среди этихъ людей красуется св. Іоаннъ.

Третьихъ она величаетъ какъ знаменитыхъ проповѣдниковъ, заставлявшихъ трепетать человѣческія сердца отъ восторга и умиленія духовнаго,—но кто-же не знаетъ, что лучшій ораторъ всего христіанскаго міра—это св. Златоустъ?

Кто не знаетъ и того, что весь христіанскій православный міръ молится словами его молитвъ, принося святѣйшую безкровную жертву?

Уже одно это дѣлаетъ его неизмѣримо великимъ и достойнымъ всякаго почитанія.

Четвертымъ она поклоняется, какъ мученикамъ, но и св. Златоустъ имѣетъ участіе въ вѣнцѣ мучениковъ, какъ умершій отъ страданій за истину Христову.

Пятымъ она удивляется, какъ чудотворцамъ, но и св. Златоустъ не былъ лишенъ этого дара, и онъ торжествовалъ надъ жестокими законами природы, какъ сподобившійся отъ Господа дара чудотворенія.

Итакъ, св. Златоустъ великъ и какъ архипастырь, и какъ духовный писатель, и какъ несравненный проповѣдникъ, чудотворецъ и мученикъ.

Какъ архипастырь, онъ проявилъ великое мужество: на него воздвигнуто было гоненіе и со стороны духовества, и двора царскаго, и царицы, и даже самаго царя—всѣ они не любили его суроваго обличительнаго слова,—эти гоненія окончились изгнаніемъ его и даже смертію; но св. Іоаннъ не измѣнилъ своимъ убѣжденіямъ и въ сознаниіи своей правоты однажды сказалъ: „велики волны, свирѣпо волненіе, но мы не боимся потопленія, ибо стоимъ на скалѣ. Пусть пѣнится и ярится море, но оно не можетъ сокрушить скалы. Пусть воздымаются волны, но Іисусова корабля они не смогутъ потопить. Скажите мнѣ: чего намъ бояться? смерти ли? но мнѣ *„еже жити Христосъ, и еже умерти пріобрѣтеніе“*. Изгнанія ли бояться, скажите мнѣ? но *„Господня земля и исполненіе ея“*. Лишенія ли имѣній трепетать? Но мы ничего не принесли въ сей міръ; очевидно, что ничего не можемъ и вынести. Словомъ, что есть въ семъ мірѣ страшнаго, сего я не страшусь, и всѣмъ, что имѣю, пренебрегаю. Я не боюсь бѣдности, не желаю богатства, не трепещу смерти, но молю, чтобы вы преуспѣвали въ добрѣ“. Вотъ его завѣтная мечта,—чтобы люди преуспѣвали въ добрѣ. Ради нея онъ предпринялъ труды, ради нея пошелъ въ изгнаніе и на смерть.

Онъ могъ-бы о своей пастырской ревности сказать словами любимаго имъ св. апостола Павла: *„кто изнемогаетъ, съ кѣмъ бы и я не изнемогалъ? Кто соблазняется, за кого бы я не воспламенялся (2 Кор. XI, 29)? Для всѣхъ я сдѣлался всѣмъ, чтобы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ (1 Кор. IX, 22)“*.

Христіанскою ревностью дышать и его несравненная богословскія писанія. Въ нихъ онъ изъясняетъ положительныя истины христіанскаго ученія и доказываетъ высшую разумность Христовой вѣры, но все это онъ дѣлаетъ не какъ ученый, а какъ пастырь,—поэтому ему доступно и совершеннѣйшее знаніе законовъ человѣческой природы, и глубочайшее проникновеніе въ смыслъ св. Писанія; его писанія живы, назидательны и оригинальны,—въ этомъ кроется ихъ вліяніе на богословскую мысль до нашихъ дней.

Но Златоустъ особенно великъ, какъ церковный ораторъ,—въ этомъ родѣ искусства онъ соединяетъ

пророческое воодушевленное слово съ замѣчательной ясностью мысли,—поэтому Церковь и говоритъ о немъ: „устъ твоихъ, якоже свѣтлость огня возсіявши, благодать вселенную просвѣти“...

Дѣйствительно, до сего времени вся вселенская Церковь щедрой рукой черпаетъ воду живую изъ этого богатѣйшаго живоноснаго источника.

Такой великій всеоблемющій духъ, оставляя землю, безъ тщеславія могъ сказать: „слава Богу за все“, что Имъ сдѣлано *чрезъ меня*.

Да, слава и благодареніе Богу за то, что Онъ воздвигаетъ такихъ свѣтильниковъ вѣры и жизни, яркій свѣтъ которыхъ, проникая даль вѣковъ, доходитъ и до насъ и насъ зоветъ въ свѣтлую и радостную область истинно-христіанской жизни.

Слава и великому Златоусту,—учителю этой жизни, мужественному борцу за истину Христову и несравненному христіанскому проповѣднику!

Великимъ людямъ „міра сего“ въ воспоминаніе ихъ заслугъ ставятъ памятники.

Св. Златоустъ не нуждался въ подобныхъ почестяхъ, но христіанскій долгъ нашъ требуетъ, чтобы мы воздвигли ему памятникъ нерукотворный въ сердцахъ своихъ, чтобы мы просили у него, предстоящаго престола Божію, себѣ небеснаго заступничества, чтобы мы ревностно изучали его великія творенія и подражали его святой жизни.

Ректоръ Семинаріи, *Архим. Виссаріонъ*.

Евангеліе и гр. Толстой о смертной казни.

(Окончаніе*).

III.

Въ виду разнообразныхъ юридическихъ толкованій вопроса о смертной казни съ принципиальной стороны, не безинтересно было бы въ заключеніе установить нормативную юридическую точку зрѣнія на этотъ вопросъ, а также привести сужденія нѣкоторыхъ вѣрующихъ мыслителей и философовъ, высказывавшихся принципиально по данному вопросу. По общепринятому въ

*) См. № 45 Вол. Еп. Вѣд

наукѣ пониманію, *право* есть организованная защита отношений гражданъ въ данномъ государствѣ (Лерингъ), при условіи полной пропорціональности этихъ отношений между членами общества. Право смѣняетъ и замѣняетъ собою „силу“, грубый произволъ, и само „становится силою“ (Фойницкій). Опираясь въ своемъ сохраненіи и осуществленіи на силу государственной власти, право должно являться воплощеніемъ идей правды и справедливости. Но такъ какъ правдѣ присуща идея возмездія, то функціи или формы проявленія права—дво-яки: исполненіе и возмездіе. Послѣднее есть реакція права на его нарушеніе, наглядно доказывающая, что „нравственный міропорядокъ господствуетъ“ (Сталь). Государство, охраняющее право, является выразителемъ этого міропорядка. По ученію Гегеля, государство есть выраженіе полной реализаціи нравственной идеи: въ немъ духъ реализуетъ себя въ гораздо болѣе совершенной формѣ, нежели въ природѣ, гдѣ онъ еще дремлетъ; „государство, говоритъ Гегель, это—шествіе Божества въ мірѣ; его слѣдуетъ чтить, какъ проявленіе Божества на землѣ“ *) Отсюда вытекаетъ невозможность „подчинять нравственный міропорядокъ субъективной случайности взглядовъ и произволовъ“ и необходимость возстановлять нарушенное право, доставляя ему „всеобщее признаніе“ **) Вполнѣ естественно, что будучи реакціей права противъ его нарушителей, всякое возмездіе или наказаніе должно строго соответствовать степени нарушенія права. Отсюда логически вытекаетъ требованіе пропорціональности отношений между преступленіемъ и наказаніемъ. Иначе право не можетъ существовать, такъ какъ нарушается его основа:—идея справедливости и пропорціональности отношений. За абсолютное преступленіе—убійство должно быть и абсолютное возмездіе—смертная казнь преступника. Можно, конечно, и даже должно, по возможности ограничивать смертную казнь, но если упразднить ее закономъ, т. е. признать за преступникомъ право на жизнь, котораго онъ не имѣетъ, то произойдетъ путаница въ понятіяхъ о правѣ, основывающихся на пропорціональ-

*) Г. Гефдингъ—Исторія новѣйшей философіи, стр. 155, пер. съ нѣмецк. СПб. 1900.

**) Тамъ-же, стр. 157.

ности отношеній (Тренделенбургъ). По воззрѣнїямъ Канта и Гегеля, нѣтъ никакой соразмѣрности между жизнью, какъ бы она ни была горька, и смертію, а потому возмездіе за отнятіе жизни можетъ состоять только въ лишеніи жизни. Интересна, между прочимъ, точка зрѣнія Канта на возмездіе. Опредѣляя право, какъ „совокупность условій, при которыхъ произволъ одного можетъ быть примѣренъ съ произволомъ другого на общемъ законѣ свободы“,—полагая сущность права именно въ свободѣ, какъ „независимости отъ чужого принудительнаго произвола“, въ предѣлахъ, не нарушающихъ свободы всякаго другого,*^{*)} Кантъ разсуждаетъ, что никто не имѣеть права дѣлать кого-либо счастливымъ противъ его воли; отсюда—наказаніе должно присуждаться не въ качествѣ средства исправить преступника, или содѣйствовать благу общества, а исключительно только потому, что преступникъ желалъ своего поступка. „Мы смотрѣли бы на человѣка, говорить Кантъ, какъ на средство, какъ на вещь, если бы положили въ основаніе наказанія чтонибудь иное, кромѣ возмездія. Возмездіе—категорическій императивъ. Не слѣдуетъ приводить въ исполненіе наказанія для того, чтобы принести этимъ пользу; но его *должно* привести въ исполненіе, хотя бы отъ этого послѣдоваль вредъ. Если бы народъ собирался переселиться куданибудь (для новой жизни), онъ долженъ былъ бы раньше казнить убійць“. *Fiat justitia, pereat mundus*—значить въ переводѣ Канта: „справедливость должна царствовать, даже если бы ради этого должны были погибнуть всѣ мерзавцы міра“!.. *^{*)} Очевидно, точка зрѣнія Канта такова, что наказаніе должно осуществляться въ силу главной своей цѣли—возмездія,—иначе всякое право будетъ попирается закоренѣлыми преступниками безнаказанно, и вмѣсто права воцарится произволъ.

Въ 60 годахъ прошлаго столѣтія, подъ вліяніемъ новыхъ идей криминальной антропологии (въ Италіи), когда центръ тяжести съ преступленія былъ перенесенъ на преступника, когда все вниманіе сосредоточили на „психологіи“ преступника и стали учить о „типахъ преступниковъ“ (Ломброзо), въ наукѣ уголовного права произошелъ переворотъ: образовался новый

^{)} Гефдингъ—Цит. соч., стр. 75.

взглядъ на наказаніе, какъ на *средство исправленія* преступника. Этимъ взглядомъ, естественно, въ самомъ корнѣ подрывалось нормативное требованіе права, т. е. требованіе пропорціональности отношеній между преступленіемъ и наказаніемъ. Высшее преступленіе—убійство—не могло уже влечь за собою высшее наказаніе—смерть преступника, жизнь котораго была неприкосновенна и подлежала только исправленію. Отсюда—отрицаніе смертной казни и принесеніе общественнаго блага въ жертву благу преступнаго человѣка. вмѣстѣ съ тѣмъ возвращался старый порядокъ, когда „сила была правомъ“, такъ какъ общество, не находя законной защиты въ правѣ, въ его нормальномъ требованіи пропорціональности отношеній, прибѣгало къ самоохранѣ на личный произволъ каждаго. Очевидно, что право, поставляющее своей задачей исправленіе преступника, перестаетъ быть правомъ,—что право можетъ и должно только ограничивать принудительный произволъ одного на счетъ другого, какъ учитъ Кантъ, не отступая отъ принципа пропорціональности отношеній между преступленіемъ и наказаніемъ. Милость же къ преступнику, стремленіе исправить его—это задача не права, а христіанской любви. Здѣсь Церковь, вступая въ союзъ съ правомъ, провозглашаетъ принципъ, что „милость превозносится надъ судомъ“ (Іак. 2, 13), но—только „превозносится“, а отнюдь *не отминяетъ* справедливости суда и права!.. Иначе преступленія теряютъ свой ужасъ, и преступникъ перестаетъ бояться „*носящаго мечъ*“ (Рим. 13, 4).

Въ заключеніе скажемъ то, что практическая невозможность отмѣны смертной казни въ настоящее время находитъ себѣ внѣшнее подтвержденіе въ исторіи государствъ и въ томъ, что въ европейскихъ кадексахъ доселѣ существуетъ казнь, какъ высшее наказаніе за крайнее преступленіе. Не подлежитъ, конечно, сомнѣнію, что духъ Христова ученія слишкомъ далекъ отъ всякихъ казней, но несомнѣнно также и то, что въ нагорной проповѣди указанъ высочайшій идеалъ, который далеко еще не достигнутъ христіанскими обществами и не можетъ быть вполнѣ осуществленъ въ условіяхъ настоящей жизни при наличномъ нравственномъ состояніи людей. Нужно еще долго лѣчить души чело-

вѣческія, чтобы создать ту нравственную атмосферу, въ которой бы люди живо сознавали преступность дѣяній, вызывающихъ наказанія, и свято жили по закону „Христовой свободы“. Идеаль Христа осуществляется только отчасти и постепенно, и то отдѣльными членами общества. Самъ Исусъ Христосъ указывалъ на то, что между его *идеаломъ* и *дѣйствительностью*—большая разница. Онъ проповѣдывалъ миръ, но обращаясь къ дѣйствительности, говорилъ: „*Не думайте, что Я пришелъ принести миръ на землю,—не миръ, но мечь!* (Мѡ. 10, 34). *Я бросилъ въ міръ огонь,—и какъ желалъ бы, чтобы онъ уже возгорѣлся!*“ (Лук. 12, 49). Это указано, какъ законъ исторической необходимости, обусловленной человѣческой грѣховной свободой, какъ будущая печальная дѣйствительность продолжительной *борьбы* добра со зломъ на пути къ идеалу,—борьбы, часто сопровождающейся побѣдой зла и отступленіемъ отъ идеала... Конечно, идеаль Христа—любовь, высшее нравственное совершенство. Но, вѣдь, „Царствіе Божіе *внутри* васъ есть“!.. Осуществите этотъ идеаль въ вашемъ сердцѣ, въ вашей волѣ... Тогда пусть существуютъ груды уголовныхъ законовъ,— пусть начальникъ „носить мечь“! Все это—не для васъ... Тогда сами собою исчезнутъ преступления, а съ ними и наказанія, и казни... Пусть сторонники отмѣны казни докажутъ, что нынѣ наступилъ на землѣ моментъ осуществления этого идеала!.. Тогда не будетъ и вопроса о смертной казни... „Царство Божіе—*внутри насъ*“!..

Θ. С. Владимірскій

Къ дѣятельности Волынскаго Епархіального свѣчнаго завода.

Авторъ замѣтки „Разложить на весь округ“... въ № 39 Епарх. Вѣд. возмущается постановленіемъ Епархіального Съѣзда относительно недоимокъ за б. завѣдующими свѣчными складами. Возмущенія вполне основательны и справедливы, ибо за нашу безучастность къ дѣлу приходится платиться своимъ карманомъ. Авторъ въ данномъ случаѣ винитъ Еп. Съѣздъ за то, что онъ

вмѣсто данныхъ постановленій не выработалъ порядка болѣе строгаго контроля надъ завѣдующими складами и держится на той ложной постановкѣ дѣла, что круговая порука—самое лучшее средство для предотвращения подобныхъ явленій, называемыхъ растратами. Чтобы не было растратъ, авторъ предлагаетъ съ выборомъ завѣдующаго учредить контроль, который при добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу не допуститъ подобныхъ явленій. Было бы весьма отраднo, если бы съ установленіемъ контроля все дѣло пошло хорошо, но авторъ жестоко ошибается въ своихъ расчетахъ. Прежде всего нужно сказать, что установленіе контроля не уничтожаетъ круговой поруки, это только передо-вѣріе, за которое придется платиться все же злосчастному округу. Что же касается добросовѣстныхъ отношеній контроля, на это совѣтую прочитать въ газетахъ хронику растратъ въ другихъ вѣдомствахъ, гдѣ контроль поставленъ образцово, а для иллюстраціи приведу примѣръ изъ нашей жизни.

Поручаютъ о. Благочинному произвести ревизію одного склада въ виду его неблагонадежности. О. Благочинный въ составѣ цѣлой комисіи производитъ ревизію. Сосчитали все копѣйка въ копѣйку, какъ видно изъ акта ревизіи, и только одна тысяча ускользнула отъ вниманія ревизіи. Пришлось опять писать до тѣхъ поръ, пока самъ завѣдующій не предложилъ погашать малыми частями то, что у него не хватало. Самый лучший контроль при умѣнши изворачиваться ничего не сдѣлаетъ, да и дѣла, собственно говоря, не поправитъ. Причину этого прискорбнаго явленія, теперь участившагося, приходится искать глубже, именно въ той безучастности, съ которой мы относимся къ дѣлу. Эта—то безучастность и заставляетъ платиться своимъ карманомъ. Эта же безучастность доведетъ до того, что вмѣсто частныхъ недоимокъ, разлагаемыхъ теперь на округъ, въ недалекомъ будущемъ придется разложить и тѣ 28 тысячъ, которыя даетъ теперь свѣчной заводъ на учебныя заведенія, облегчая тѣмъ самымъ платежи епархіи. Тутъ не контроль нуженъ, а кое—что другое,—совершенно другая постановка дѣла, иначе, какъ неизбежное слѣдствіе данныхъ, къ всевозможнымъ сборамъ, имъ же нѣсть числа, прибавится новый и не еди-

новременный, а ежегодный, и столь значительный, что о немъ слѣдуетъ подумать. Необходимо теперь же измѣнить основанія того строя, на которомъ зиждется наше свѣчное дѣло. Если духовенство въ силу своей безучастности не въ состояніи само прійти на помощь, то хоть въ лицѣ своихъ представителей на предстоящемъ Епархіальномъ Съѣздѣ должно перестроить это дѣло на совершенно другихъ основаніяхъ, дабы оно служило вспоможеніемъ, особенно тогда, когда наши епархіальныя нужды все болѣе возрастаютъ.

Перейду къ сущности дѣла. По уставу завода 5% чистой прибыли должны отчисляться въ запасной капиталъ, безъ чего ни одно предпріятіе не можетъ существовать. Пользоваться безъ ущерба дѣлу можно только чистой прибылью, а не оборотнымъ капиталомъ. Прежде чѣмъ ассигновывать на какія—либо нужды епархіи, необходимо было уяснить прибыль завода и тогда, сообразуясь съ дѣломъ, пользоваться ею, не вводя въ заблужденіе относительно средствъ завода. Правда, до 1907 года не было отчетовъ по операціямъ завода, и Съѣздъ не могъ уяснить дѣла, но въ 1907 году послѣ многихъ трудностей отчетъ явился, и Съѣзду необходимо было тщательно разсмотрѣть его и увидѣть, что заводъ даетъ и чѣмъ можно пользоваться. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что Еп. Съѣздъ въ лицѣ своихъ депутатовъ является для рѣшенія дѣлъ совершенно неподготовленнымъ, и было бы цѣлесообразнѣе, если бы, приступая къ дѣлу, депутаты были знакомы съ тѣмъ матеріаломъ, съ которымъ имъ придется знакомиться на мѣстѣ. Всѣ вопросы, подлежащіе рѣшенію на Съѣздѣ, должны быть раньше обсуждены на соборикахъ и на уѣздныхъ депутатскихъ собраніяхъ въ виду того, что на Съѣздѣ по 2 депутата отъ уѣзда, и тогда депутаты съ готовыми данными и съ дѣйствительными полномочіями будутъ являться на Еп. Съѣздъ для рѣшенія, а не для знакомства только съ дѣломъ. Для этого всѣ отчеты по всѣмъ отраслямъ Епархіальнаго хозяйства должны появляться на свѣтъ заблаговременно, дабы каждый могъ ихъ видѣть и высказать свои заключенія... Но я возвращусь опять къ дѣлу. Разъ представленъ отчетъ по заводу, Съѣздъ долженъ былъ взглянуть на дѣло серіозно и увидѣть, что у завода,

кромѣ долговъ, ничего нѣтъ, и нѣтъ надежды на улучшеніе при создавшейся постановкѣ дѣла. Распредѣлять прибыль и говорить о ней можно только тогда, когда она очевидна, а не воображаема. Ассигновывать же при такомъ положеніи дѣлъ свѣчнаго завода изъ воображаемой только прибыли до 30 тысячъ—это значитъ губить самое дѣло. Если отъ коровы стануть требовать не только молока, а захотятъ кушать и ея мясо, то и самой коровы на долго не хватитъ. Тоже можетъ выйти и съ Волынскимъ Еп. свѣчнымъ заводомъ. Всякое дѣло требуетъ прежде всего раціональной постановки его, тогда оно крѣпнетъ, а не влачитъ до поры до времени жалкое существованіе. Нераціональная постановка дѣла рано или поздно приводитъ его краху, что уже едва не было съ свѣчнымъ заводомъ въ августѣ—сентябрѣ 1907 года. Дѣло обстояло такъ, что стоило одному изъ кредиторовъ—купцовъ предъявить искъ о неплатежѣ въ срокъ, а тогда было цѣлыхъ три просроченныхъ платежа на сумму около 60 тысячъ, и отъ завода остался бы мыльный пузырь, а епархія долго бы выплачивала долги за неумѣнье устроить дѣло. Заводъ тогда имѣлъ платежей на сумму болѣе 110 тыс. (№ 22 Еп. Вѣд. за 1908 г.); въ заводѣ имущества при ликвидаціи хватило бы покрыть только шестую часть долговъ, а по аукціону и того меньше, а съ этимъ только и нужно считаться. Что же касается того, что заводъ имѣетъ за завѣдующими свѣчными складами, то это то же, что ничто, и даже хуже того, ибо это обстоятельство дало бы пожалуй поводъ сдѣлать позаимствованіе изъ эмеритальной кассы безъ возврата до другого краха. Въ данное время, если даже и собрать долги, то врядъ ли заводъ покроетъ свои долговя обязательства съ долгомъ (25 т.) въ эмеритальную кассу, такъ какъ съ трудомъ платитъ проценты за нихъ. Отстоять заводъ въ этотъ критическій моментъ стоило большихъ усилій, чему отчасти помогла доброжелательность купцовъ кредиторовъ, очевидно, имѣвшихъ громадныя прибыли отъ нашего завода, хотя одинъ изъ нихъ грозилъ взысканіемъ. Нарушивъ главное положеніе объ основномъ капиталѣ, духовенство стало пользоваться средствами завода, не сообразуясь ни съ его энергіей, ни съ его прибылями. Простой расчетъ гово-

рить, что духовенству, взявшему въ свои руки предприятие, необходимо было дать заводу основной капиталъ, или дать возможность самому заводу создать его изъ прибылей, чтобы можно было приобретать воскъ на деньги, а не въ кредитъ, и тогда проценты и притомъ большіе, которые платитъ теперь заводъ за кредитъ, остались бы въ пользу Епархіи, увеличивъ прибыль завода. Не создавъ запасного капитала, духовенство вдобавокъ обложило заводъ долгемъ въ 50 тыс., взятыхъ на постройку общежитія изъ эмеритальной кассы, что первоначально составило платежа однихъ процентовъ 2 тысячи. Нужно было погашать долгъ, платить проценты только изъ прибыли. Не выплатили одного, явился новый налогъ на учебныя заведенія, который быстро выросъ до 28—30 тысячъ. Все это по предположенію, понятно, должно погашаться изъ чистой прибыли, но такова ли эта прибыль, чтобы погашать эти платежи? Очевидно, ея не хватало, когда стали брать изъ оборотнаго капитала, иначе говоря стали потреблять то, чѣмъ жило предприятие. Не шутка отдать въ эмеритальную кассу, или по ассигновкѣ на учебныя заведенія, имѣющіяся въ данное время, скажу къ примѣру, 5 тыс., но что дѣлать тогда съ платежами на десятки тысячъ, которымъ срокъ истекъ нѣсколькомѣсяцевъ тому назадъ и приходится платить 0/0 на 0/0? Въдь это называется медленно затягивать петлю на шею и ее-то такимъ образомъ постепенно затягивали, пока не создали положенія, какое было въ сентябрѣ 1907 года и опять будетъ. Самое же худшее изъ всей постановки дѣла это—кредитъ завѣдующимъ складами. Въмѣсто разумной экономіи открыли широкій кредитъ завѣдующимъ и вышло кредита на 70 тыс., а платить за воскъ нечѣмъ. Этотъ долгъ есть результатъ неправильной постановки дѣла. Если бы нашъ заводъ располагалъ запаснымъ капиталомъ (всѣ лучшіе заводы его имѣютъ) тысячъ въ 30 ть, не имѣлъ бы долговъ кредиторамъ и за всякую выписку воска могъ бы считываться наличными, а изъ поступленій погашать то, что взято изъ запаснаго капитала, и тогда за погашеніемъ давать на нужды епархіи, и то изъ дѣйствительной прибыли,—тогда другое дѣло! Тогда кредитъ завѣдующимъ свѣчными складами былъ бы роскошью позво-

лительной. Пусть тогда 60 тысячъ лежало бы непроизводительно изъ года въ годъ въ епархіи, пусть бы на нихъ тысячъ 5—6 пропадало процентовъ, пусть наконецъ тысячъ 5—6 шли бы на то, чтобы ихъ снимали со счетовъ! Но если заводъ ничего не имѣетъ въ запасѣ, долженъ эмеритальной кассѣ 25 тыс. и ежегодно $\frac{6}{100}$ на нихъ 1 т.,—купцамъ за воскъ тысячъ пока 50 и платить по $\frac{8}{100}$ за нихъ, на учебныя заведенія 28—30 тысячъ,—тогда эта безпроцентная и безвозвратная ссуда въ 60 т. есть роскошь непростительная! Эти 60 т. заводъ можетъ считать только въ долгу, но имѣть ихъ въ дѣйствительности никогда не можетъ, благодаря данной постановкѣ дѣла. Даже въ критическій моментъ не можетъ получить и четвертой части ихъ, что пришлось уже испытать. Пенять въ данномъ случаѣ приходится только на постановку дѣла. Согласно уставу, для завѣдующихъ кредитъ открыть на 500 руб. Есть 64 завѣдующихъ вотъ—и законный, значить, долгъ въ 32 тысячи. Но нормой завѣдующіе не довольствуются, духовенство даетъ акты на кредитъ въ 600, 800, 1 т. и до 2 тыс. рублей. Можетъ ли уменьшиться долгъ при такомъ оборотѣ дѣла? Выходить—изъ огня да въ полымя! Теперь есть 29 актовъ на сумму 29. 500 руб. Значить, съ высылкою всѣхъ актовъ, каждый завѣдующій среднимъ числомъ будетъ имѣть кредитъ на тысячу рублей и тогда опять долгъ въ 64 тысячи.

А что долгъ не возвращается даже въ части, объ этомъ можно судить по тому, что почти всѣ завѣдующіе имѣютъ наклонность удерживать кредитъ на всю сумму, а высылая нѣсколько сотъ рублей, требовать свѣчей не только на ту же сумму, но часто больше. Будучи низведеннымъ до 50 т., долгъ этотъ благодаря актамъ опять поднялся до 60 тысячъ. Къ этому нужно прибавить, что ежегодно два, три а то и больше завѣдующихъ объявляютъ себя несостоятельными: „пускай-де платить округъ за свое довѣріе тысячи $1\frac{1}{2}$ —2“. Округа же вмѣсто 5—6 тысячъ, разложенныхъ на довѣрчивые карманы, будутъ платить 20 лѣтъ по 200—300 руб. Естественно, что безпроцентная ссуда пойдетъ все выше и выше и параллельно съ этимъ дѣла завода все хуже и хуже. При безучастности духовенства управленіе завода бесильно что—либо сдѣлать. Въ будущемъ

могутъ быть положенія еще хуже пережитыхъ въ сентябрѣ 1907 года. Если тогда можно было извергнуться, то дальше будетъ труднѣе, такъ такъ къ безвозвратной 60 тысячной ссудѣ можетъ прибавиться и новая уже безнадежная тысячь въ 10-ть и больше, которой и теперь наберется до 5—6 тысячъ.

Кромѣ всего этого, есть еще и другія причины, неудовлетворительнаго и опаснаго положенія дѣлъ завода, съ которыми нужно считаться. Первая—это вздорожаніе воска, вторая—сокращеніе производства. Къ 1 октября 1908 г. свѣчей отпущено на 200 пудовъ меньше, на сумму около 7 т. руб.; къ концу года эта цифра возрастетъ,—и этого факта не учли. Явился онъ отчасти, какъ слѣдствіе безучастности нашего духовенства. Многія церкви покупаютъ свѣчи на сторонѣ. Одинъ изъ завѣдующихъ выписалъ въ апрѣлѣ м. 10 п. свѣчей, на вторичное требованіе, въ виду превышенія нормы, акта не было, онъ свѣчей не получилъ. До октября онъ не высылалъ денегъ, да и свѣчей уже не требовалъ. На запросъ о. Благочинному, гдѣ церкви берутъ свѣчи, завѣдующій выслалъ 100 руб., объ остальныхъ, какъ и о свѣчахъ, ни слова. О. Благочинный не соблаговолилъ даже отвѣтить, гдѣ же церкви покупаютъ свѣчи? Другой,—получивши въ мартѣ мѣсяцѣ 10 п., до 1-го ноября ничего не требовалъ. Что же говоритъ о контролѣ духовенства, если само духовенство не сочувствуетъ дѣлу и вмѣсто того, чтобы непосредственно требовать свѣчи изъ своего же завода и въ лучшемъ видѣ, предпочитаетъ покупать ихъ на сторонѣ? Что можетъ сдѣлать управленіе завода при такомъ отношеніи духовенства? Даютъ актъ на тысячу—двѣ, завѣдующій, набравъ свѣчей на эту сумму, полгода не высылаетъ денегъ. Чрезъ полгода, выславъ 300 р. требуетъ на 500 р. Иной завѣдующій, будучи долженъ тысячу рублей, сдаетъ складъ на 200 р., а объ остальныхъ ни онъ, ни его преемникъ ни слова! Управленіе пишетъ, не соблаговолилъ ли завѣдующій пополнить недостающую сумму, и хорошо, если послѣдуетъ согласіе погашать по 100 р. въ годъ. Жди 8 лѣтъ, а дѣло не ждетъ и отъ этого страдаетъ. А вѣдь это не единичный примѣръ и къ какому положенію приводитъ, видно изъ слѣдующаго: къ 5 юля 1908 года заводъ долженъ

быль уплатить по счету за воскъ 26 тысячъ; заводъ платитъ 4 тысячи, а съ 22 по 8⁰/₀; къ 15 августа заводу надо уплатить 18 тысячъ послѣ шестимѣсячной отсрочки, заводъ платитъ 3 тыс.; къ августу же надо платитъ ⁰/₀ въ эмеритальную кассу, не говоря о погашеніи долга, но они не уплачены. Слѣдовало бы дать по ассигновкѣ Съѣзда къ ноябрю тысячъ 6—въ Семинарію и вмѣсто тысячъ выдано нѣсколько сотъ рублей. Къ ноябрю же по этимъ двумъ счетамъ уплачено только 9 тысячъ, а новыхъ платежей за воскъ набралось на 22 тысячи—и это едва ли не постоянне положеніе дѣла на заводѣ.

Если духовенству дорогъ свой свѣчной заводъ, а онъ долженъ быть дорогъ, потому что прійдется въ случаѣ бѣды много разложить, оно должно пересоздать то, что такъ неудачно сложилось.

Прежде всего необходимо уничтожить эту безпроцентную и безвозвратную ссуду—долгъ за завѣдующими свѣчными складами въ 60 тысячъ, тогда только заводъ можетъ выпутаться изъ долговъ. Другого исхода нѣтъ и не будетъ! Могли же церкви раньше выписывать свѣчи изъ Кіева, Почаева безъ всякаго кредита, на наличныя, и ни долговъ, ни растраты не было. Почему же теперь церкви не могутъ давать авансомъ на выписку свѣчей?

На каждую выписку свѣчей должны прилагаться деньги; на первыхъ порахъ, если только духовенство пожелаетъ пользы своему дѣлу, свѣчи отпускаются только на половину присылаемой суммы. Выслалъ 400 р., получай свѣчей на 200 руб., и такъ до полного погашенія долга, числящагося за завѣдующимъ. Съ погашеніемъ долга свѣчи высылаются на всю присланную сумму. Тогда духовенству не надо будетъ контроля. Даль деньги—бери свѣчи, и это самый лучший контроль! Не прійдется тогда раскладывать на округъ и снимать со счетовъ. Не имѣя долговъ за завѣдующими и собравъ свой долговой капиталъ, заводъ можетъ погасить свои долговыя обязательства и погашать ихъ въ срокъ, а также пріобрѣтать воскъ на наличныя, гораздо дешевле, съ сохраненіемъ ⁰/₀, которые останутся въ пользу епархіи. Затѣмъ—заводъ будетъ имѣть возможность пріобрѣтать на мѣстѣ желтый воскъ по цѣ-

нѣ 24—26 руб. пудъ и бѣлить его, что можетъ дать экономіи нѣсколько тысячъ. Въ настоящее время заводъ приобрѣтаетъ б. воскъ по цѣнѣ 29—30 р. пудъ, но если посчитать $\frac{0}{100}$, то выходитъ и больше, отъ своего—же лучшаго, за неимѣніемъ капитала, отказывается, и онъ поступаетъ на другіе заводы. Приобрѣтать же желтый воскъ можно только малыми партіями, но за наличныя, а наличныхъ и нѣтъ, онѣ идутъ на погашеніе долговъ. Необходимо также, чтобы Съѣздъ предъ ассигнованіемъ на нужды епархіи имѣлъ предъ собою дѣйствительную цыфру чистой прибыли и ею руководствовался, сообразуясь съ положеніемъ дѣлъ текущаго года.

Рядомъ съ Волынскимъ—Кіевскій Еп. свѣчной заводъ: оборотъ свѣчей 14 тысячъ пудовъ въ годъ, и сумма долга за епархіей 30 тысячъ; Волынскій—оборотъ свѣчей 4 тысячи пудовъ въ годъ и сумма долга отъ 60 до 70 тысячъ. Пропорціональность невѣроятная! Въ другихъ еп. заводахъ долговъ за епархіей почти нѣтъ. Часто приходилось слышать указанія на Кіевскій Еп. заводъ и на его продуктивность относительно платежей на епархію. Дѣйствительно, Кіевскій заводъ много даетъ на епархію, но за то онъ вырабатываетъ 14 тыс. пудовъ свѣчей въ годъ, а не 4 тысячи; при этомъ онъ имѣетъ запасной капиталъ до 100 тысячъ, не плотитъ по 8 $\frac{0}{100}$ купцамъ и $\frac{0}{100}$ на $\frac{0}{100}$, какъ это вынужденъ дѣлать при всей своей мизерности Волынскій заводъ, теряя такимъ образомъ добрую четверть своей прибыли. Кіевскому заводу дали возможность стать на ноги и онъ функционируетъ правильно; Волынскому не только не дали стать на ноги, но еще обложили долгомъ въ 50 тысячъ, открыли для завѣдующихъ кредитъ безъ мѣры и конца—и хотятъ взять, какъ можно больше. Продуктивность каждаго завода извѣстна, о ней можно судить по количеству выдѣлываемыхъ свѣчей. Прибыль по этому самому легко высчитать: обходится пудъ свѣчей съ выдѣлкой во столько то, продается за столько то, значитъ, прибыль такая то. Брать больше данной прибыли—значитъ ухудшать качество товара, или возвышать попудную цѣну. То и другое уже практиковалось на заводѣ, какъ результатъ чрезмѣрнаго напряженія.

Въ 1907 году епархія взяла свѣчей четыре тысячи пудовъ. На прибыль съ этихъ четырехъ тысячъ возложены расходы: на учебныя заведенія до 30 тысячъ, на выдѣлку, транспортировку свѣчей до 12 тысячъ; всего выходитъ 42 тысячи; разложить ихъ на 4 тысячи пудовъ выдѣланныхъ свѣчей, —прійдется на каждый пудъ 10 р. 50 к. Значить, съ каждаго пуда свѣчей нужно получить прибыли 10 р. 50 к., чтобы покрыть расходы. Во что-же долженъ обходиться тогда воскъ для свѣчей? Продаются свѣчи 34 руб. пудъ, прибыли надо взять съ пуда 10 р. 50 к., значить воскъ нужно покупать по 23 р. 50 к. пудъ. Чистый воскъ по 29—30 р. пудъ, а какой воскъ можно купить за 23 р., можно увидѣть въ № 21 Еп.Вѣд. за 1908 годъ, —словомъ воскъ, изъ котораго нельзя выдѣлывать свѣчей. Приходится приобрѣтать чистый по 29—30 р., или съ маленькой примѣсью, такъ какъ чистый трудно достать, но тогда тѣ-же взять 42 тысячи прибыли! Берутъ ихъ изъ тѣхъ денегъ, которыми нужно платить за воскъ, и живутъ только долгами. Никакой контроль, ни ревизія надъ завѣдующими складами ничего не сдѣлаетъ для улучшения дѣла свѣчного завода и для облегченія кармана духовенства. Нужно уничтожить, пока не поздно, всю эту схему кредитовъ, нормъ и актовъ для завѣдующихъ, —и дѣло возродится само собой. Уничтожить можно, —стоитъ только захотѣть. А перспектива 28—30 тысячъ, разложенныхъ на округа, должна заставить захотѣть. Есть, кромѣ указаннаго выше способа выписки свѣчей, еще другой. Въмѣсто того, чтобы постоянно брать авансомъ изъ церкви на выписку свѣчей, можно постепенно при округахъ создать фондъ на выписку свѣчей по 2, по 3 рубля съ церкви въ годъ, —и лѣтъ черезъ пять—шесть о долгѣ и помину не будетъ. Есть только одинъ изъ 64 складовъ, на которомъ долговъ нѣтъ, и ведетъ дѣло прекрасно. Будь побольше такихъ складовъ, дѣло пошло-бы иначе, а польза-то какова была бы? Тогда безъ ревизій о. о. настоятели не безучастно относились бы къ тому, что дѣлаетъ завѣдующій свѣчнымъ складомъ; растрата не существовало бы, и округъ не давалъ бы акта завѣдующему на кредитъ въ 1—2 тысячи рублей, такъ какъ этотъ актъ выражался бы въ собственныхъ успѣхахъ, а не въ довѣрїи

на чужой счет. Не было-бы безпроцентныхъ, безвозвратныхъ и безнадежныхъ ссудъ. А главное—церкви волей-неволей должны бы были получать свѣчи изъ своего свѣчнаго завода, а не изъ другихъ мѣсть, и тогда дѣйствительно не было-бы необходимости разѣздовъ ревизоровъ и расходовъ на нихъ. Ничто другое не поможетъ дѣлу! Еще нѣсколько лѣтъ, и заводъ начнетъ отдавать свою прибыль на уплату процентовъ, а тамъ послѣдуетъ то, что вообще ждетъ неудачно сложившееся предпріятіе. Больно будетъ, если съ этимъ крахомъ могутъ улетѣть и нѣсколько десятковъ тысячъ, которыя копили въ обезпеченіе сиротъ въ эмеритальной кассѣ. А это можетъ быть при томъ безучастіи, съ которымъ мы относимся къ дѣлу. Не поможетъ дѣлу и повышенная попудная плата, о которой, вѣроятно, тоже будетъ рѣчь. А тысячъ 30, безъ которыхъ нельзя будетъ обойтись учебнымъ заведеніямъ, тяжелымъ бременемъ лягутъ на епархію за неумѣнье беречь хорошее дѣло. Шутка ли, имѣть въ кредитъ за завѣдующими тысячъ 60 и не имѣть возможности уплатить 20 тысячъ за воскъ въ срокъ послѣ шестимѣсячной отсрочки! Ну, а если самому заводу откажутъ въ кредитъ? Тогда вѣдь изъ долговъ свѣчей не сдѣлаешь!...

Священникъ *И. Николаевъ.*

Изъ церковной жизни епархіи.

— 00 —

— Привѣтственная рѣчь Высокпреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго, е. к. в. наслѣднику сербскаго престола при прощаніи на вокзалѣ жел. дороги. Ваше высочество! Какъ воспитатель многихъ сербовъ въ русскихъ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, я считаю долгомъ воздать хвалу вашимъ будущимъ подданнымъ за ихъ высокій, примѣрный патріотизмъ, который особенно поучителенъ для ихъ русскихъ товарищей по школѣ, поддавшихся въ послѣдніе годы растлѣвающему вліянію нигилистическаго космополитизма. Патріотизмъ сербскій

поучителенъ, во первыхъ, потому, что онъ не подобенъ европейскому безпринципному націонализму, который является просто расширеннымъ себялюбиемъ, коллективнымъ эгоизмомъ, коллективною гордыней. Нѣтъ, не напрасно нашъ лучший современный писатель написалъ намъ типъ студента серба Райко, любящаго свою родину, свою майку любовію сердечною, нѣжною, сыновнею, любовію евангельскаго состраданія, любовію, соединенною не съгорделивымъ себялюбиемъ, но со святымъ самоотверженіемъ. Вторая черта сербскаго патріотизма заключается въ томъ, что онъ не отрываетъ сердце своихъ послѣдователей отъ другого духовнаго отечества — всѣхъ насъ, православныхъ христіанъ, т. е. отъ вселенской Христовой Церкви, которую мы исповѣдуемъ въ Символѣ Вѣры; вотъ почему сербы-патріоты, объединившись въ отдѣльное государство, не перестали быть глубокими почитателями высшаго церковнаго чина — вселенскаго патріарха и весьма высоко цѣнить его святой авторитетъ.

Эти свойства вашего народа я ставилъ въ примѣръ русскому юношеству и привѣтствовалъ за нихъ юношество сербское. Въ настоящее время тяжелое испытаніе постигло сербовъ патріотовъ, и скорбящая душа ихъ устремилась къ вамъ, желая именно въ вашей особѣ видѣть народнаго героя и дѣятеля сербскаго объединенія... Жизнь народныхъ героевъ часто подвергается опасности, а, по вѣрѣ русскихъ людей, въ случаяхъ такой опасности слѣдуетъ прибѣгать съ молитвой къ святой Великомученицѣ Варварѣ, избавляющей вѣрныхъ отъ напрасной или внезапной смерти. Ея св. образъ въ этомъ складнѣ смиренно прошу ваше высочество принять по обычаю нашихъ русскихъ благочестивыхъ воиновъ: они берутъ съ собою образа св. Варвары или кольца отъ ея св. мощей и надѣваются ихъ на себя въ опасныхъ предпріятіяхъ, напр., въ путешествіяхъ среди невѣдомыхъ дебрей и лѣсовъ, во время бури на морѣ, когда выступаютъ на битву съ непріателемъ. Да хранитъ же и вашу царственную юность св. Варвара на многие годы на славу и на раадость всему православному Сербству.

Вынужденный и послѣдній мой отвѣтъ о. Д. Соражкевичу.

— 00 —

Въ № 41 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ помѣщена критика о. С. моей статьи, напечатанной въ № 36 тѣхъ—же Вѣдомостей; предъидущая же статья въ томъ же № о. Коссаковского, относящаяся къ моему—же оппоненту, оканчивается латинскою поговоркою: ne persuade polenti (не доказывай не желающему). Если бы я зналъ раньше, что эти слова всецѣло относятся къ о. С., то я не рѣшился бы, не смотря на восхваляемое имъ мое „гражданское мужество“, возражать что нибудь на его статью, помѣщенную въ №29 Вол. Еп. Вѣд. Въ статьѣ же, помѣщенной въ № 41, авторъ задѣваетъ меня, простого священника,—не депутата и не предсѣдателя Съѣздовъ, и задѣваетъ совершенно неосновательно, обвиняя меня чуть не въ семи смертныхъ грѣхахъ изъ-за того, что я осмѣлился „потрепать“ его (бывшаго предсѣдателя Епарх. Съѣзда) фамилію по всѣмъ падежамъ русской грамматики (кромѣ звательнаго), и угрожая мнѣ наказаніемъ въ судебномъ, или административномъ порядкѣ. При такомъ положеніи дѣла молчаніе мое могло бы быть сочтено за трусость и набросило-бы на меня очень некрасивую тѣнь, а потому я вынужденъ сказать по сему дѣлу еще одно и *послѣднее* слово. Къ этому побуждаетъ меня и слѣдующее еще обстоятельство: если кто-либо прочитаетъ критику о. С. на мою статью, не читавши самой моей статьи, то онъ долженъ вывести заключеніе, что я огульно, будто, обвиняю всѣхъ депутатовъ Епарх. Съѣзда въ небрежномъ отношеніи къ интересамъ епархіи, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ и доказательствомъ чего служить и то, что о. С. всю свою критику моей статьи построилъ на предположеніяхъ не основательныхъ и фактахъ очень сомнительныхъ.

О. С. пишетъ, что онъ говоритъ на основаніи того, что видѣлъ своими глазами и слышалъ своими ушами, а относительно меня выражается, что я говорю или по зависти (?), или по любви къ словопреніямъ, и говорю со словъ какого-то шутника-депутата, сказанныхъ въ минуту благодущія, такъ какъ я въ Епарх. Съѣз-

дахъ не участвую. Правда, въ Епарх. Съѣздахъ я не участвую, но на Епарх. Съѣздѣ 1902 г. я былъ въ качествѣ зрителя и участвовалъ даже въ перепискѣ его постановленій; если о. С. желаетъ провѣрить настоящее мое заявленіе, то пусть отыщетъ подлинныя постановленія этого Съѣзда и тогда онъ увидитъ, что журналы о женскомъ училищѣ (Кременецкомъ, или Житомирскомъ, не помню) переписаны мною. Слѣдовательно о Съѣздѣ 1902 г. я и о. С. говоримъ то, что видѣли и слышали, не знаю только, къ кому относятся слова: „яко видяще не видятъ, и слышаще не слышатъ, ни разумѣютъ„ (Мѡ. 13, 13).

Утвержденіе о. С., что если-бы я читалъ не только резолюціи Высокопреосвященныхъ, но и журналы Епарх. Съѣздовъ, то я не посмѣлъ-бы обвинять депутатовъ Съѣзда однихъ въ насиліи, а другихъ въ слабости,—неверно. Самъ о. С. писалъ, что вопросы на Епарх. Съѣздахъ „двигаются и рѣшаются не многими, а нѣсколькими дѣятельными членами“ (Епарх. Вѣд., часть неоф., стр. 527); а я писалъ: „съ утвержденіемъ о. С., что вопросы на Епарх. Съѣздахъ „двигаются и рѣшаются не многими, а нѣсколькими дѣятельными членами, и вся масса депутатовъ соглашается или не соглашается съ ихъ выводами“,—я согласиться не могу; рѣшаются вопросы всѣми депутатами“ (тамъ-же стр. 627). Отсюда всякому ясно, что не я, а о. С. обвиняетъ однихъ депутатовъ въ насиліи, а другихъ—въ слабости.

Далѣе обвиненія мои о. С., а не *Епархіальнаго Съѣзда*, изложены въ 5 пунктахъ; опроверженія о. С. тоже изложены въ пяти пунктахъ, но дѣло въ томъ, что 3 пунктъ моего обвиненія оставленъ о. С. безъ отвѣта, а для сохраненія счета онъ даетъ отвѣтъ на 4 пунктъ моего обвиненія въ 3 и 4 пунктахъ своего опроверженія. Чтобы не вдаваться въ излишнія „словопренія“, я оставляю опроверженія о. С. подъ пунктами 1—4 безъ отвѣта, тѣмъ болѣе, что ничего новаго онъ тамъ не сказалъ, а перехожу прямо къ пункту 5-му.

О. С. пишетъ: „для всякаго понятно—это элементарная истина,—что постановленія Съѣздовъ не могутъ редактироваться (?) и переписываться всѣмъ составомъ Съѣзда, а только нѣсколькими (?), или даже однимъ (?)“

по тому резюме, которое составляется изъ выводовъ и дебатовъ, къ чему пришли всѣ единогласно, что бываетъ очень рѣдко, или чего держится большинство, выраженное баллотировкою шаровъ. Такъ и было при заключеніи контракта съ виноторговцемъ г. Британовымъ въ 1902 году“; т. е., онъ утверждаетъ, что большинствомъ депутатовъ было принято предложеніе г. Британова о заключеніи съ нимъ контракта на поставку вина въ теченіе извѣстнаго срока для Волынской епархіи. На это я долженъ еще разъ сказать, что предложеніе Британова Съѣздъ отвергъ, согласившись только, чтобы для пробы было выслано въ каждую церковь по 5 бутылокъ вина, а потому и заключеніе контракта съ Британовымъ, что сдѣлано уже не Съѣздомъ, и на основаніи постановленія (будто-бы) Епарх. Съѣзда, поставило многихъ депутатовъ въ недоумѣніе, разрѣшившееся на одномъ окружномъ Съѣздѣ очень неприятнымъ инцидентомъ между однимъ „опытнымъ“ депутатомъ, редакторомъ этого постановленія, — и напрасно довѣрившимся ему его товарищами по Епарх. Съѣзду.

Далѣе о. С. пишетъ: „относительно грязной инсинуаціи на депутатовъ Епарх. Съѣзда, что они „въ полномъ составѣ выпили для пробы нѣсколько бутылокъ вина Британова“, скажу, что нужно быть или самому очень дурнымъ человѣкомъ, или очень дурного мнѣнія о своихъ выбранныхъ депутатахъ, чтобы допускать мысль о вліяніи пробной рюмки вина, выпитой публично, и даже по необходимости, такъ какъ вино фирмы Британова, до тѣхъ поръ въ продажѣ на Волыни не было извѣстно, и имѣетъ свой специфическій вкусъ, неизвѣстный (теперь-то!) духовенству Волыни, а потому и добросовѣстность Британова требовала, чтобы духовенство знало, какое вино по вкусу будетъ ему поставляться“. Нужно обладать очень „глубокимъ“ мышленіемъ, чтобы изъ моихъ словъ о томъ, что депутаты пили для пробы вино Британова (25 человѣкъ выпили нѣсколько бутылокъ, а не дюжинъ), вывести заключеніе, что они, упившись этимъ виномъ, постановили заключить контрактъ съ Британовымъ! Вѣдь я утверждалъ и теперь утверждаю, что Съѣздъ, выпивъ для пробы вина Британова, отвергъ предложеніе о заключеніи съ нимъ контракта! Какая же здѣсь „грязная инсинуація“ съ моею

стороны на депутатовъ? Скорѣе наводитъ ее на себя и на остальныхъ депутатовъ о. С., утверждающій, что они выпивъ по необходимости вина, заключили контрактъ съ Британовымъ! Я же утверждалъ и теперь утверждаю, что и выпитое вино Британова не оказало на депутатовъ никакого вліянія въ дѣлѣ заключенія съ нимъ контракта.

Когда я писалъ, что постановленія съѣздовъ редактируются комиссіею изъ 2—3 депутатовъ иногда даже вопреки рѣшенію всѣхъ депутатовъ, то я хотѣлъ только заявить (по опыту), что очень „опытнымъ“ депутатамъ не слѣдуетъ слишкомъ довѣрять, но не говорилъ вообще о всѣхъ депутатахъ; обобщеніе въ данномъ случаѣ есть неправильный силлогизмъ о. С.

Почему въ 1903 году депутаты не сдѣлали возраженій противъ заключенія контракта съ Британовымъ, я не знаю; думаю, что официальные возраженія не имѣли-бы смысла и не достигли-бы цѣли,—частные-же разговоры по этому поводу на Съѣздѣ были. Кромѣ того, заключеніе контракта съ Британовымъ не принесло никакого вреда епархіи (вино Британова во всякомъ случаѣ лучше всякихъ еврейскихъ фабрикацій), и я упомянулъ объ исторіи этого контракта только для того, чтобы опровергнуть прикровенное желаніе и мнѣніе о. С. о несмѣнѣности депутатовъ. Вѣдь нужно допустить, что малоопытный депутатъ такого дѣла, какъ я утверждаю, не сдумалъ-бы сдѣлать!

Такъ какъ ни о. С., ни я не желаемъ признать себя неправыми въ возникшемъ случайно спорѣ объ обстоятельствахъ заключенія контракта съ Британовымъ, каковой споръ пора уже и кончить, то остается еще самый вѣрный способъ для рѣшенія этого спора—черезъ депутатовъ Съѣзда 1902 года. Если *всѣ* депутаты 1902 года, находящіеся въ живыхъ, заявятъ печатно, что они сдѣлали постановленіе о заключеніи контракта съ Британовымъ, тогда я готовъ признать, что на Съѣздѣ 1902 года я не присутствовалъ, никакихъ журналовъ его не переписывалъ и попалъ, благодаря какому-то шутнику-депутату, въ смѣшное и некрасивое положеніе. Если же *всѣ* депутаты этого не заявятъ, то еще болѣе некрасивая роль достанется о. С., который, будучи депутатомъ болѣе четверти вѣка, не знаетъ, что

дѣлается на сѣздахъ, и категорически утверждаетъ то, чего не было...

Предположеніе о. С. о моемъ сильномъ желаніи по-пасть въ депутаты Епарх. Сѣздовъ совершенно неосновательно: въ прошломъ году я отказался отъ депутатствованія въ окружномъ Сѣздѣ, не смотря на избраніе духовенствомъ округа: депутатъ-то я былъ дѣятельный—успѣлъ поднять (Епарх. Вѣд. 1907 г. № 6) и завершить, хоть на бумагѣ, вопросъ о возвращеніи 3000 р. Житомирскимъ Училищнымъ округомъ въ Свѣчной Заводъ... Какимъ же образомъ я могу желать по-пасть въ депутаты Епарх. Сѣзда, не желая быть депутатомъ Окружнаго?

Утвержденіе о. С., что я желаю публично руководить духовенствомъ и набрасываю тѣнь на дѣятельность Епарх. Сѣздовъ, слишкомъ смѣлое; о. С. самъ, напечатавъ свою статью въ № 29 Вол. Еп. Вѣд., самонадѣянно выступилъ въ роли руководителя духовенства, а ему я далъ сдачи и только всего.

„Еще одно послѣднее сказаніе“... Замѣчаніе о. С. о сѣздѣ о.о. благочинныхъ, созванныхъ вмѣсто депутатовъ Епарх. Сѣзда въ 1905 году, прямо неприличное, свидѣтельствуетъ о его излишнемъ самомнѣніи, какъ о депутатѣ Епарх. Сѣзда, и заставляетъ уже меня предполагать, что о. С. не состоитъ благочиннымъ, хотя и имѣетъ сильное желаніе быть таковымъ. Sapienti sat.

Священникъ *Теодоръ Кушевичъ*.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово, сказанное 13 ноября 1908 года въ Семинарской церкви на молебномъ пѣніи св. Іоанну Златоусту. *Архим. Виссаріонъ*.—Евангеліе и графъ Толстой о смертной казни. *Θ. С. Владиміръскій*.—Къ дѣятельности Волынскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода. Священникъ *И. Николаевъ*.—Изъ церковной жизни епархіи.—Вынужденный и послѣдній мой отвѣтъ о. Д. Со-ражкевичу. Священникъ *Теодоръ Кушевичъ*.

Печатать дозволяется.

Цензоръ Архимандритъ *Виссаріонъ*.

Редакторъ *Б. Давидовичъ*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ

Г. Радомысль, Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Кіев. губ. А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 годъ на ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Общедоступной Богословской Библиотеки
и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1909 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе *полустолѣтія*. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „**Общедоступная Богословская Библиотека**“ [издано уже **22 тома**], имѣющая свою цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1909 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) „**ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ**“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, *томъ десятый*, въ который войдутъ слова на буквы К и Л [съ картами и иллюстраціями].

II. **ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ**, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Томъ *шестой*, въ который войдутъ **Пророческія книги** Ветхаго Завѣта.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины ить искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполне компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. **Исусъ Христось и современная цивилизація**,—трактатъ принадлежащій перу англійскаго профессора Лейтона (I. A. Leighton—Jesus Christ and the Civilisation of to-day), изслѣдующій этику І. Христа въ отношеніи къ моральнымъ основамъ современной культуры. Этотъ глубоко интересный трактатъ, написанный не только блестяще, но можно сказать возвышенно, редакція „Странника“ дастъ своимъ подписчикамъ въ переводѣ, соотвѣтствующемъ достоинству оригинала.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и одного трактата восемь 8 рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

Примѣч. а) *Въ отдельной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес., и 3 р. съ перес.

б) Желаящіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ **изящномъ англійскомъ переплетѣ** благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе 9 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 5 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за томъ (въ **перепл.** по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: **Въ редакцію** духовнаго журнала

„Странникъ“

С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

За редактора **С. Артемьевъ.**

Издательница **Р. А Артемьева**, урожд. *Лопухина.*

Въ Петербургѣ **ВЫШЕЛЪ** „**Русскій Историческій иллюстрированный стѣнной календарь**“ г-жи Полторацкой на 1909 годъ.

На 365 отрывныхъ листкахъ Календаря, въ послѣдовательномъ историческомъ порядкѣ, воспроизведена въ рисункахъ и въ текстѣ вся исторія Россіи, начиная съ призванія варяговъ и кончая появленіемъ Высочайшаго Манифеста 17 октября 1905 года.

Ученый Комитетъ при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и **Училищный Совѣтъ** при Св. Синодѣ допустили **Историческій Календарь** г-жи Полторацкой къ приобрѣтенію въ учебныя заведенія Министерства и въ церковно-приходскія школы.

Изданъ Календарь фирмой **О. Кирхнеръ**, ПЕТЕРБУРГЪ, Пушкинская ул. № 16—18, Петербургская сторона.

Цѣна календаря—**1 рубль.**

Открыта подписка на 1909—XX г.

(Подписной годъ начинается съ 1-го Ноября)

ПРИРОДА и ЛЮДИ

52 №№ ЖУРНАЛА, въ ЦВѢТНЫХЪ ОБЛОЖКАХЪ СЪ РИСУНКАМИ.
Романы, повѣсти и рассказы. Живописныя путешествія по всѣмъ частямъ свѣта. Необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Диковинки животнаго и растительнаго міра. Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія человѣческаго гения. Спортъ во всѣхъ времена года. Задачи на преміи и т. п.

20 КНИГЪ **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**
4.000 стр. въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній

Ч. ДИККЕНСА

Въ эти первыя 20 книгъ войдутъ слѣдующія произведенія:

Оливеръ Твистъ.—Рождественскіе рассказы.—Посмертныя записки Пиквикскаго клуба.—Повѣсть о двухъ городахъ.—Большія надежды.—Тяжелыя времена.—Домби и сынъ.—Тайна Эдвина Друда.—Нѣтъ прохода.—Бордингъ-гаузъ.—Станція Мѣкби.—Предписаніе д-ра Меригольда.—Мистеръ Минсъ и его кузень.—Непредвидѣнный случай.—Семья Тоговъ.—Горацио Спаркинсъ.—Дуэль.—Домашній спектакль.—Черная вуаль.—Житейская борьба.

20 КНИГЪ **ВЪ ОДИНЪ ГОДЪ**
4.500 стр. **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ**

КОНАНЪ-ДОЙЛЯ.

Полное собраніе соч. Конанъ-Дойля впервые появится на русск. языкѣ. въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній.

Кн. 1. ПРИКЛЮЧЕНІЯ ШЕРЛОКА ХОЛМСА. Знакъ четырехъ. Красное по бѣлому. Кн. 2. Капитанъ „Полярной звѣзды“. Человѣкъ изъ „Архачельска“. Кольцо Тота, и др. рассказы. Кн. 3. Великая тѣнь. За городомъ. Зеленый флагъ. Капитанъ Шаркъ. Раздѣтое привидѣніе и др. рассказы. Кн. 4. Лига красноволосыхъ. Тайна Боскомбской долины. Палецъ инженера. Пестрая лента. Корона изъ Берилловъ, и др. рассказы. Кн. 5—6. Мика Клеркъ, ром. Кн. 7. Бѣлый отрядъ, ром. Кн. 8. Воспоминанія о Шерлокѣ Холмсѣ. Роковая тайна. Желтое лицо Горбунь. Греческій переводчикъ. Морской договоръ, и др. рассказы. Кн. 9. Торговъ. Домъ „Гедльстонъ и Ко“, романъ. Кн. 10. Подвиги бригадира Жерара. Вокругъ красной лампы. Кн. 11. Приключенія бригадира Жерара Дядя Бернакъ. Кн. 12. Изгнанники, романъ. Кн. 13. Баонкервильская собака. Кн. 14. Трагедія съ „Короско“. Король Лисъ. Новая катакомба. Тѣнь впереди. Черный замокъ, и др. рассказы. Кн. 15. Письма Стерка Монро. Кн. 16. Родней Стоунъ. Кн. 17. Возвращеніе Шерлока Холмса. Приключеніе въ луستمъ домѣ. Приключеніе съ пляшущими фигурками. Приключенія Чернаго Питера. Шесть Наполеоновъ. Золотое пенсис, и другіе рассказы. Кн. 18. Сэръ Найгель, романъ. Кн. 19—20. Новѣйшія произведенія, которыя появляются въ 1908—9 гг.

ОСОБАЯ ПРЕМІА

„КАКЪ САМОМУ УСТРОИТЬ КИНЕМАТОГРАФЪ“.

Подробное описаніе съ рис. и конструктивными чертежами Вл. Фивейскаго.

Подписная цѣна: за годъ со всѣми прил. **6** РУБ. съ дост. и перес. **7** РУБ.
безъ дост. и пересыл. **6** — по всей Россіи

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 апр. 2 р. и къ 1 июля остальные.

Или: въ теченіи первыхъ семи мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 рублю

РЕДАКЦІЯ: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сойкинъ.