



---

Х г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ. Х г. изд.

---

15 января № 2. 1907 года.

---

### Епархіальныя извѣстія.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) казакъ Іоаннъ *Пушкаревъ* къ церкви станицы Лебяжинской, Петропавловскаго уѣзда; 2) казакъ *Теодоръ Аванасьевъ* къ церкви поселка Канонирскаго, Петропавловскаго уѣзда; 3) казакъ Григорій *Бабинъ* къ градо-Петропавловской Покровской церкви; 4) мѣщанинъ Адріанъ *Ракишевъ* къ церкви села-Семеновскаго, Акмолинскаго уѣзда; 5) Павлодарскій 1-й гильдіи купецъ Прохоръ Алексѣевъ *Суриковъ* къ гр.-Павлодарскому

собору; 6) крестьянинъ Іоаннъ *Кистановъ* къ церкви при ст. „Татарской“ Сиб. жел. дор. 7) крестьянинъ Самсоиъ *Ильи-ковъ* къ село-Кутырлинской церкви, Тюкалинскаго уѣзда; 8) крестьянинъ Павелъ *Пауновъ* къ градо-Семиналатинскому Знаменскому собору.

Діаконъ село-Ларихинской церкви, Ишимскаго уѣзда, Михаилъ *Агентовъ* рукоположенъ 6 декабря 1906 года во священника съ назначеніемъ на штатное мѣсто къ церкви села Θεодоровскаго, Кокчетавскаго уѣзда.

Діаконъ на псаломщической вакансіи при градо-Павлодарской Флоро-Лаврской церкви Виссаріонъ *Селининъ* рукоположенъ 17 декабря 1906 г. во священника къ село-Ильинской церкви, Ишимскаго уѣзда.

Штатный діаконъ церкви станицы Прѣсцовской, Петропавловскаго уѣзда, Николай *Пономаревъ* рукоположенъ 16 декабря 1906 года во священника, съ оставленіемъ на той же вакансіи.

Состоящій на діаконской вакансіи при церкви села Ильинскаго, Ишимскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Меркурьевъ* переведенъ 13 октября 1906 г. на 2-е священническое мѣсто къ церкви села Большепесчанскаго, Тюкалинскаго уѣзда.

Штатный діаконъ село-Казанской церкви, Ишимскаго у., Михаилъ *Русиковъ* переведенъ съ 6 декабря 1906 года на штатное діаконское мѣсто къ село-Ларихинской церкви, Ишимскаго уѣзда.

Благочинный Тарскихъ уѣздныхъ церквей, священникъ село-Заводо-Екатерининской церкви, Павелъ *Игнатьевъ* переведенъ 16 декабря 1906 года къ село-Красноярской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, съ назначеніемъ его благочиннымъ Тюкалинскихъ уѣздныхъ церквей.

Священникъ село-Строкинской церкви, Тарскаго уѣзда, Василій *Латинъ* назначенъ и. д. благочиннаго Тарскихъ уѣздныхъ церквей.

И. д. благочиннаго Тюкалинскихъ уѣздныхъ церквей Сергій *Дмитревскій* уволенъ отъ должности благочиннаго.

И. д. псаломщика село-Астыревской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Павелъ *Кузнецовъ* переведенъ съ 1 января

1907 года на псаломническое мѣсто къ церкви села Иконниковскаго, тогоже уѣзда.

Заштатный діаконъ Епископской епархіи, Николай *Лайковъ* назначенъ 9 декабря 1906 года на штатное діаконское мѣсто къ градо-Ишимской Николаевской церкви.

И. д. псаломщика село-Завьяловской церкви, Тарскаго уѣзда, Давидъ *Азаровъ* утвержденъ 6 декабря 1906 года въ должности.

Бывшій воспитаникъ Ишимскаго Духовнаго училища Григорій *Скосыревъ* назначенъ 13 декабря 1906 года на 2-е псаломническое мѣсто къ церкви села Сибгиревскаго, Змѣиногорскаго уѣзда.

Сынъ священника Полтавской епархіи Владиміръ *Ильинъ* назначенъ 22 декабря 1906 г. и. д. псаломщика къ церкви села Николаевскаго Петропавловскаго уѣзда.

Учитель церковно-приходской школы Михаилъ *Толмачевъ* опредѣленъ 22 декабря 1906 года на 2-е псаломническое мѣсто къ церкви села Муромцевскаго, Тарскаго уѣзда.

И. д. псаломщика село-Красноярской церкви, Ишимскаго уѣзда, Дмитрій *Чаусовъ* уволенъ, за неблагоповеденіе отъ должности 13 декабря 1906 года.

Священникъ село-Сладковской церкви, Ишимскаго уѣзда, Василій *Смирновъ* 22 декабря 1906 года уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

Діаконъ село-Рыбинской церкви Тарскаго уѣзда, Алексѣй *Горчаковъ* уволенъ 22 декабря 1906 года, согласно прошенію, за штатъ.

Священникъ село-Архангельской Воскресенской церкви, Петропавловскаго уѣзда, Николаѣй *Пльнскій* съ 1 января с. г. уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

Исключается изъ списковъ церковно-служителей Омской епархіи за смертію псаломщикъ село-Иконниковской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Александръ *Кузнецовъ*, († 7 декабря 1906 года).



## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### Священническія:

Атбасарскаго уѣзда при церкви села Маріинскаго.  
Петропавловскаго уѣзда при церкви с. Семипольскаго.  
Акмолинскаго уѣзда при церкви с. Черниговскаго.  
Тарскаго уѣзда при церкви села Муромцевскаго.  
Тарскаго уѣзда при церкви завода-Екатериинской.  
Петропавловскаго уѣзда при церкви с. Архангельскаго.

### Цсаломщическія:

Ишимскаго уѣзда при церкви села Красноярскаго.  
При градо-Павлодарской Флоро-Лаврской церкви.

---

## В О П Р О С Ы,

подлежаще обсужденію 5-го общепархіального съѣзда  
о.о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи.

### Отъ Омской Консисторіи.

1) *О духовныхъ слѣдователяхъ.* Журналомъ 4-го Общепархіального съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи, отъ 5 августа 1905 г. за № 21, признана должность духовныхъ слѣдователей обязательной, съ вознагражденіемъ слѣдователю за труды въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  жалованья благочинному.

Не смотря на такое постановленіе епархіального съѣзда, стали поступать въ Консисторію постановленія благочинническихъ съѣздовъ объ уничтоженіи спеціальной должности слѣдователя совсѣмъ или же объ оставленіи должности, но безъ жалованья.

Поэтому нужно рѣшить вопросъ окончательно: нуженъ-ли духовный слѣдователь? Должно замѣтить, что должность слѣдователя очень отвѣтственная и требуетъ опытности, безъ

каковой будетъ задержка въ представленіи въ Консисторію слѣдственныхъ дѣлъ.

2) *О вознагражденіи о.о. благочиннымъ (жалованье, на канцелярскіе и разъѣзды).* Журналомъ 4-го общенархіального съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи, отъ 5 августа 1905 г. за № 19, постановлено платить о.о. благочиннымъ по 15 р. въ годъ съ каждой самостоятельной церкви и по 7 руб. 50 коп. съ приписной.

Бывшій Преосвященный Омскій Михаилъ въ принципѣ согласился съ симъ обязательнымъ расходомъ для ц.ц., но не согласился, чтобы со всѣхъ ц.ц. взымалась одинаковая сумма въ виду того, что одни богаче, а другіе бѣднѣе.

Чтобы окончательно рѣшить этотъ вопросъ, предлагалось обсудить его на благочинническихъ съѣздахъ.

Поступили очень неодинаковыя постановленія и одинъ благочинническій съѣздъ даже назначилъ жалованья о. благочинному по 30 р. съ каждой церкви — богатой и бѣдной.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гавріилъ выражаетъ желаніе, чтобы для облегченія ц.ц., обремененныхъ поборами, и духовенство участвовало въ вознагражденіи о. благочинному.

3) *О благочинническихъ Совѣтахъ.* На основаніи журнала 4-го общенархіального съѣзда, отъ 5 августа 1905 г. за № 22, проектъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію благочинническихъ Совѣтовъ, будетъ представленъ особо избранной Комиссіей.

Обсудить вопросъ о. прогонныхъ и суточныхъ деньгахъ членамъ благочинническихъ Совѣтовъ, вызываемымъ председателемъ, о. благочиннымъ на засѣданіе для разбора дѣлъ.

4) *О 80 ти рублевомъ пособіи.* Журналомъ Общенархіального съѣзда, отъ 8 августа 1905 г. за № 27, установлено 80-ти руб. пособіе на обученіе дочерей священно-церковно-служителей, воспитывающихся въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, не стѣснясь нормой многосемейности (журналь № 21—1899). Въ виду громаднаго расхода, а также въ видахъ экономіи на устройство епархіального женскаго въ г. Омскѣ училища, не слѣдуетъ ли ограничить выдачу?

5) *О разъясненіи нормы многосемейности применительно къ воспитанникамъ Духовныхъ Семинарій.* Журналомъ Епархіальнаго съѣзда № 21—1899 г. установлена норма многосемейности: у священника д. обучаться на его собственный счетъ двое дѣтей, у діакона двое и псаломщика одинъ.

Остальные дѣти должны быть приняты на епархіальное содержаніе.

За дѣтей духовенства Омской епархіи, обучающихся въ Духовныхъ Семинаріяхъ, за всѣхъ, безъ исключенія, вносится плата изъ 2% сбора по 133 р. 37 к. въ годъ. Отсюда вытекаетъ, что самая норма многосемейности теряетъ свое значеніе. Необходимо окончательно рѣшить вопросъ: примѣнять ли норму многосемейности къ воспитанникамъ семинаріи, т. е. за всѣхъ ли безъ исключенія вносить плату изъ 2% сбора или только имѣющихъ право?

6) *О 80-ти рублевой доплатѣ за дѣтей духовенства Омской епархіи, обучающихся въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ.* Журналомъ Съѣзда № 20—1899 года постановлено доплачивать изъ суммъ на содержаніе дочерей духовенства Омской епархіи, обучающихся въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, сверхъ 80-ти рублей т. е. 80-ть рублей платитъ родитель, а остальные деньги вносятся изъ спеціальныхъ суммъ 4-хъ рублевого сбора.

Оставить доплату для всѣхъ классовъ за воспитанницъ, обучающихся въ Тобольскомъ, Томскомъ и др. епархіальныхъ училищахъ, или же только для тѣхъ, кои еще не открыты въ Омскомъ Епархіальномъ училищѣ?

7) *О благодѣлительскихъ съѣздахъ.* На основаніи резолюціи Пресвященнаго Михаила, положенной на журналѣ Епархіальнаго съѣзда № 26—1905 года, проектъ правилъ будетъ представленъ особой Комиссіей на разсмотрѣніе съѣзда.

8) *Объ участіи одного изъ псаломщиковъ въ Благодѣлительскомъ Совѣтѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ Совѣтѣ разсматриваются дѣла, касающіяся того или другого псаломщика.*



Вопросъ сей поднять однимъ изъ благочинническихъ създовъ для разсмотрѣнія на Епархіальномъ създѣ.

9) *Объ уплатѣ денегъ Совѣту Тобольскаго Епархіальнаго женскаго училища въ размѣръ 160 р. за содержаніе въ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебномъ году въ общежитіи училища бывшей воспитанницы училища Анны Першуковой.*

Отношеніемъ, отъ 23 марта с. г. за № 169, Совѣтъ Тобольскаго Епархіальнаго женскаго училища просилъ Консисторію уплатить 160 р. за содержаніе въ 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебномъ году въ общежитіи училища бывшей воспитанницы училища Анны Першуковой (дочь жены священника Елизаветы Першуковой, служащей просфорней въ селѣ Воскресенскомъ, Тюкалинскаго уѣзда), уволенной изъ числа воспитанницъ училища по малоуспѣшности послѣ переэкзаменовки въ августѣ 1905 года, которая прожила въ общежитіи весь учебный 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> годъ, такъ какъ мать ея, за неподысканіемъ благонадежныхъ проводниковъ, сообщила Совѣту училища что дочь свою она возьметъ изъ училища лѣтомъ 1906 г.

Консисторія затруднилась въ рѣшеніи сего вопроса, а потому и представляется на рѣшеніе о.о. депутатовъ Епархіальнаго Създа.

10) Пересмотрѣть всѣ сборы на нужды епархіи, установленные бывшимъ Общеeparхіальнымъ Създомъ духовенства.

11) Рѣшить вопросъ о возможности или невозможности перенести Ишимское Духовное училище въ гор. Омскъ съ начала будущаго 1907—1908 г., такъ какъ высшее духовное начальство рѣшило перевести оное училище въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> году.

12) Изыскать средства на постройку зданія для епархіальнаго женскаго училища, каковое необходимо начать постройкой лѣтомъ 1907 года и закончить въ 1908 г., ко дню окончанія срока аренды наемнаго помѣщенія, снятаго на три года.

Новое зданіе приблизительно будетъ стоить по сообщенію строительной комиссіи до 250000 р.

Въ распоряженіи Консисторіи средствъ на постройку епархіальнаго женскаго училища къ 1 дек. 1906 г. состояло

118200 рублей въ 4% рентахъ и 10 р. паличными. Изъ нихъ, по мнѣнію Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, въ теченіи двухъ лѣтъ будетъ израсходовано на содержаніе наемнаго помѣщенія до 20000 р.

За недостаточностію спеціальныхъ средствъ на постройку Епархіальнаго женскаго училища, состоящихъ въ распоряженіи Духовной Консисторіи, духовенству епархіи необходимо на благочинническихъ сѣздахъ выяснитъ, насколько возможно увеличить въ будущемъ трехлѣтніи сборъ съ церквей на этотъ предметъ и не признаетъ ли духовенство возможнымъ, въ виду обремененія церквей налогами, установить, хотя на два года, обязательный сборъ известнаго размѣра со всѣхъ священно-церковно-служителей епархіи на тотъ же предметъ.

Въ виду крайней нужды духовенство епархіи можетъ обратить на постройку Епархіальнаго женскаго училища остатки отъ разныхъ сборовъ на другія Епархіальныя нужды, какъ то: 25% сбора миссіонерскаго фонда и т. п., каковыя окажутся на лицо ко дню собранія сѣзда.

Но такъ какъ остатки эти незначительны, то духовенству необходимо будетъ рѣшить вопросъ о займѣ недостающей суммы.

Источниками для этого займа могутъ быть средства — Епархіальнаго Попечительства, Кассы взаимной помощи и Ишимской Николаевской церкви

Епархіальное Попечительство имѣетъ капиталъ до 80417 руб.; Касса взаимной помощи до 38000 руб. и Ишимская Николаевская церковь до 167000 руб.

Всѣ эти капиталы находятся въ 4% государственныхъ рентахъ.

Заемъ денегъ изъ средствъ Епархіальнаго Попечительства и Ишимской Николаевской церкви можетъ быть сдѣланъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Синода.

13) Обсудитъ въ каждомъ благочиніи отдѣльно вопросъ о вознагражденіи своего депутата прогонными деньгами впередъ и обратно, не касаясь вопроса о содержаніи въ Омскѣ, такъ какъ, вѣроятно, въ г. Омскѣ депутаты будутъ имѣть помѣщеніе и столъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Же-



лательно, чтобы прогоны депутатамъ были вычислены сообразно дѣйствительной стоимости проѣзда (на пароходѣ, желѣзной дорогѣ и на лошадяхъ), безъ излишнихъ надбавокъ. вмѣстѣ съ тѣмъ въ каждомъ благочиніи долженъ быть обсужденъ вопросъ о исправленіи священническихъ обязанностей отсутствующаго депутата въ его приходѣ и о вознагражденіи замѣстителя и депутата, если депутатъ понесетъ ущербъ отъ своего отсутствія въ приходѣ.

### **Отъ Комитета Омскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.**

1) Пересмотръ устава завода и желательныя для духовенства въ немъ измѣненія

2) За неосуществленіемъ журнальнаго постановленія IV Обще-епархіальнаго съѣзда за № 93, о высылкѣ впередъ денегъ за свѣчи на покрытіе годовой смѣты завода, указаніе иныхъ источниковъ на этотъ предметъ.

3) Указаніе способовъ взысканія долговъ, состоящихъ за церквами за свѣчи.

4) Избраніе на слѣдующее трехлѣтіе членовъ Комитета завода и кандидатовъ къ нимъ.

### **Отъ Совѣта Омскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

1) Совѣтъ убѣдительно проситъ духовенство Омской епархіи, въ возможно непродолжительномъ времени, приступить къ постройкѣ собственнаго зданія для Епархіальнаго училища въ виду крайняго неудобства и тѣсноты наемнаго помѣщенія и совершенной невозможности продолжать занятія въ слѣдующіе учебные годы при добавленіи классовъ.

2) О заведеніи библіотекъ: ученической (для выѣкласнаго чтенія) и фундаментальной.

3) О преподаваніи новыхъ языковъ.

4) О преподаваніи музыки и о пріобрѣтеніи музыкальныхъ инструментовъ.

5) Обь увеличеніи платы за содержаніе въ пансіонѣ до 160 р. въ годъ.

### **Отъ Комитета Кассы взаимной помощи духовенства.**

1) Въ докладѣ Комиссіи по обревизованію дѣлопроизводства Кассы взаимной помощи, каковой одобренъ журналомъ общенархіального съѣзда духовенства за № 77—1905 года, въ п. 3-мъ проведена мысль о томъ, что Кассы взаимной помощи и похорошной обоснованы на добровольномъ согласіи духовенства, а потому уклоняющихся отъ взносовъ рекомендується не понуждать административнымъ порядкомъ, а только предупреждать, что они за уклоненіе отъ установленныхъ взносовъ будутъ исключены изъ числа участниковъ вышеупомянутыхъ кассъ.

Въ виду этого не признаеть ли духовенство епархіи возможнымъ въ редакціи § 2 Устава Кассы взаимной помощи, напечатаннаго приложеніемъ къ журналу Общенархіального съѣзда духовенства за № 77—1905 г., обь участіи въ этой кассѣ всѣхъ священно-церковно-служителей добавить слова „по желанію“.

2) Не признаеть ли духовенство епархіи возможнымъ для большей ясности и опредѣленности помѣстить 2-мъ примѣчаніемъ къ § 2 Устава Кассы взаимной помощи дополнительный § къ оному Уставу, редактированный въ докладѣ вышеупомянутой Комиссіи слѣдующимъ образомъ: „Не представившіе своевременно членскихъ взносовъ въ кассу по какимъ-бы то ни было причинамъ предупреждаются о.о. Благочинными, что они должны пополнить опущенные взносы въ теченіи года, со дня предупрежденія, въ противномъ же случаѣ будутъ лишены навсегда права быть участниками кассы, какъ взаимной помощи, такъ и похорошной, получивши обратно изъ кассы одни взносы, вложенныя ими, но безъ приращенія  $\frac{1}{100}$   $\frac{1}{100}$ “.

3) Не возможно-ли въ концѣ редакціи 2 примѣчанія къ § 3 Устава Кассы вз. помощи, относительно правъ участни-

ковъ кассы дѣлать двойные взносы, добавить слова: „и при этомъ непременно со дня вступленія въ кассу“.

4) Многіе священно-церковно-служители состоятъ участниками кассы съ 1894 года: взносы ихъ въ настоящее время достигли значительныхъ размѣровъ, между тѣмъ семьи ихъ получаютъ пособіе въ томъ же размѣрѣ, что и семьи бывшихъ участниками кассы годъ или два.

Кромѣ того ненормальность при назначеніи пособій замѣчается на слѣдующихъ примѣрахъ: а) многіе псаломщики уходятъ со службы и получаютъ свои взносы изъ кассы обратно; потомъ поступають вновь на службу, прежнихъ взносовъ не возвращають, выходятъ черезъ годъ или два заштатъ или умирають и семьи ихъ получаютъ тоже пособіе, что и тѣхъ псаломщиковъ, которые состоятъ участниками кассы съ 1894 года.

б) Нерѣдко бывають такіе случаи: человекъ пять, шесть лѣтъ и болѣе состоялъ псаломщикомъ и дѣлалъ псаломщическіе взносы въ кассу; за тѣмъ получаетъ санъ діакона или священника, прослужитъ въ ономъ годъ или два и умираетъ, а семья его получаетъ пособіе по послѣднему сану. Въ виду устраненія подобныхъ ненормальностей не признаетъ ли духовенство епархіи болѣе справедливымъ редактировать § 6 Устава Кассы взаимной помощи такъ: „Каждый священно-церковнослужитель, вышедшій за штатъ по болѣзни или по неспособности къ труду, и каждое осиротѣвшее семейство получаетъ обратно все сдѣланные участникомъ кассы взносы безъ % и особо установленную общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства норму пособія соотвѣтственно послѣднему сану умершаго или вышедшаго за штатъ участника кассы“.

5) Не возможно ли § 7 Устава Кассы взаимной помощи редактировать такъ: „Возвратъ взносовъ и выдача пособій производится Комитетомъ непосредственно за полученіемъ прошеній отъ вышедшихъ за штатъ или осиротѣвшихъ семей соотвѣтственно послѣднему сану умершаго или вышедшаго за штатъ участника кассы, или же пропорціонально его взносамъ, если онъ дѣлалъ таковыя въ двойномъ размѣрѣ“.

6) Въ примѣчаніи 2-мъ къ § 7 Устава Кассы взаимной помощи сказано, что на полученіе пособія имѣють право же-



на и дѣти умершаго участника кассы, а равно и другія лица по его завѣщанію. Въ разъясненіе этого примѣчанія необходимо установить духовенству епархіи слѣдующее: а) могутъ ли получать пособіе всѣ дѣти участника кассы, безъ различія ихъ возраста и положенія или только несовершеннолѣтніе и непристроенные, напр. дочери, не вышедшія замужъ, и сыновья, не состоящіе, вслѣдствіе неподготовленности, на службѣ государственной или частной и существующіе исключительно на скудные доходы отъ скромнаго сельскаго хозяйства или физическаго труда на заработкахъ, каковое разъясненіе было, между прочимъ, сдѣлано въ журналѣ общепархіальнаго съѣзда духовенства за № 18—1899 г. Если право на полученіе пособій за совершенно-лѣтними непристроенными дѣтьми будетъ признано духовенствомъ, то во избѣжаніе недоразумѣній при опредѣленіи матеріальной необеспеченности того или другого лица, предоставляющей ему право воспользоваться пособіемъ, слѣдуетъ установить, чтобы подобныя лица входили въ Комитетъ съ прошеніями о пособіи не иначе, какъ чрезъ благочинническіе съѣзды духовенства, которымъ и предоставить право дѣлать окончательныя постановленія о томъ, подлежитъ извѣстное прошеніе удовлетворенію или нѣтъ и затѣмъ первые направлять въ Комитетъ Кассы взаимной помощи для удовлетворенія, а вторыя возвращать просителямъ. Кромѣ того въ журнальномъ постановленіи общепархіальнаго съѣзда духовенства за № 64—1902 г. было заключено: „если послѣ участника кассы не останется ни жены, ни дѣтей, то на покрытіе расходовъ по погребенію участника кассы выдавать половинную часть изъ причитающагося пособія“.

Кому выдавать—однимъ родственникамъ или даже и постороннему лицу, если послѣднее понесло скромные расходы по погребенію, за отсутствіемъ родственниковъ, въ означенномъ журналѣ не сказано, а въ Уставѣ Кассы взаимной помощи, утвержденномъ журналомъ общепархіальнаго съѣзда духовенства за № 77—1905 г, этотъ вопросъ совсѣмъ упу-щенъ изъ виду, между тѣмъ рѣшеніе его духовенствомъ епархіи практически необходимо и для большей ясности желатель-

но помѣститъ это рѣшеніе во 2 примѣчаніи къ § 7 нынѣ дѣйствующаго Устава Кассы взаимной помощи.

7) § 13 Устава Кассы взаимной помощи предоставлено право на полученіе пособій всѣмъ вышедшимъ за штатъ по болѣзни или неспособности къ труду, но не указано, какими документами Комитетъ долженъ удостовѣриться въ томъ, что проситель вышелъ за штатъ дѣйствительно по болѣзни и неспособности къ труду. Между тѣмъ могутъ быть такіе случаи: человекъ желаетъ перемѣститься въ другую епархію или оставить духовное званіе. Для того, чтобы использовать право увольняющихся за штатъ по болѣзни на пособіе изъ Кассы взаимной помощи, подобныя лица подаютъ Епархіальному Начальству сначала прошенія объ увольненіи за штатъ по неспособности къ труду безъ подтвержденія этого какими-либо данными или по болѣзни, причемъ представляютъ удостовѣреніе какого-либо врача о болѣзненномъ состояніи. Епархіальное Начальство, не имѣя особыхъ данныхъ къ удержанію просителей на дѣйствительной службѣ, обычно увольняетъ ихъ за штатъ, согласно прошенію. Заручившись подобнымъ указомъ, уволенный за штатъ обращается съ прошеніемъ о пособіи въ Комитетъ Кассы взаимной помощи, ссылаясь на то, что онъ просилъ уволить себя и дѣйствительно уволенъ за штатъ по болѣзни или неспособности къ труду. Таковъ былъ случай со священникомъ поселка Покровскаго, Омскаго уѣзда, Димитріемъ Димовымъ. Комитетъ кассы взаимной помощи, зная лично состояніе здоровья священника Димова и его намѣреніе перемѣститься въ другую епархію, не рѣшился удовлетворить его просьбу о пособіи; если же бы состояніе его здоровья лично Комитету не было извѣстно, то возможно было, по недоразумѣнію, удовлетворить его просьбу. Въ виду сего § 13 Устава Кассы взаимной помощи необходимо дополнить слѣдующими словами: „Пособія выходящимъ за штатъ по болѣзни или по неспособности къ труду выдаются Комитетомъ не иначе, какъ по прошенію ихъ, предварительному завѣренному благочинническими съѣздами духовенства“.

8) Примѣчаніе къ § 13 Устава Кассы взаимной помощи желательно пополнить разъясненіемъ о томъ, имѣютъ ли

право, если пожелаютъ, заштатные, получившіе пособие, продолжать дѣлать взносы въ Кассу.

### Отъ Похоронной Кассы.

1) § 8 Устава Похоронной Кассы необходимо пополнить разъясненіемъ, какіе именно дѣти пользуются правомъ на пособие: всѣ или одни несовершенно-лѣтніе и непристроенные и при томъ каждый въ равной части или только въ предоставленной ему закономъ.

В) По выдачѣ пособій на лѣченіе бѣдныхъ духовнаго званія.

1) Не возможно ли ограничиваться Комитету при выдачѣ пособій на лѣченіе удостовѣреніями о бѣдности просителей отъ благочинническихъ совѣтовъ, вмѣсто удостовѣреній отъ благочинническихъ съѣздовъ духовенства, которые бываютъ сравнительно рѣдко; если же просители безотлагательно нуждаются въ деньгахъ, то не можетъ ли Комитетъ до полученія увѣдомленія благочинническаго совѣта о бѣдности просителя выдать ему пособие хотя заимообразно, а о зачисленіи этого пособия въ безвозвратную ссуду имѣть сужденіе по полученіи увѣдомленія благочинническаго совѣта.

2) Не возможно ли предоставить Комитету право въ особо экстренныхъ случаяхъ выдавать пособия на лѣченіе въ томъ размѣрѣ, какой потребуетъ дѣйствительная нужда съ тѣмъ, чтобы излишекъ противъ установленной общенархіальнымъ съѣздомъ духовенства нормы пособия (100) руб., былъ зачисленъ просителю въ заимообразную ссуду. О сложеніи этой ссуды или о разсрочкѣ уплаты ея предоставить нуждающимся обращаться съ просьбами чрезъ Комитетъ Кассы взаимной помощи въ благочинническіе съѣзды духовенства.

3) Не возможно ли Комитету предоставить право, при недостаткѣ наличныхъ средствъ на лѣченіе и при убыточности продажи  $\frac{1}{2}$  бумагъ, дѣлать временныя позаимствованія изъ средствъ Кассы взаимной помощи.



## Докладъ Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта пред- стоящему съѣзду о.о. Депутатовъ Омской епархіи по вопросу расходованія 2% и 1/2% сборовъ на нужды по управленію школами.

Журналомъ 4-го общепархіальнаго съѣзда о.о. депута-  
товъ отъ духовенства Омской епархіи за № 85 было опре-  
дѣлено расходовать 2% и 1/2% сборы съ церкви исключи-  
тельно на прибавку къ жалованію учащимъ и награды имъ и  
воспрещено выдавать добавочное вознагражденіе Тюкалинскому  
уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ въ размѣръ 300  
рублей. Въ предшествующее время Епархіальный Совѣтъ поль-  
зовался означенными сборами на вознагражденіе служащимъ  
въ канцеляріяхъ и книжныхъ складахъ Совѣта и Отдѣленій  
и вознагражденіе Тюкалинскому Наблюдателю, по разрѣшеніи  
Архиерея. Послѣ запрещенія пользоваться означенными  
сборами на нужды по управленію школами, Совѣтъ былъ по-  
ставленъ въ крайне критическое положеніе. Найти безплат-  
ныхъ работниковъ исполнять довольно сложное и нелегкое  
канцелярское дѣло не было никакой возможности. Синодаль-  
ныхъ суммъ на этотъ предметъ отпускается только 400 руб-  
лей. Объ увеличеніи отпускаемой суммы на содержаніе кан-  
целяріи и отпускъ добавочнаго вознагражденія Тюкалинскому  
Уѣздному Наблюдателю въ виду постановленія съѣзда, было  
возбуждено ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св.  
Синодѣ, каковое Синодальнымъ Совѣтомъ отъ 28 февраля за  
№ 1641 1906 года не было удовлетворено за цсимѣніемъ  
средствъ на этотъ предметъ.

Журналомъ Совѣта отъ 20 марта с. г. за № 29 было  
постановлено ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о  
разрѣшеніи пользоваться 2% и 1/2% сборами съ церкви  
епархіи на нужды по управленію школами и добавочное воз-  
награжденіе Тюкалинскому Уѣздному Наблюдателю, по примѣ-  
ру прежнихъ лѣтъ. На журналѣ Совѣта Его Преосвященству  
благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: „Журналъ  
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за № 29 препроводить въ

Консисторію, содержаніе котораго спорное и, по справкѣ съ постановленіями, представить свое заключеніе“. Духовная Консисторія отъ 21 апрѣля сего года за № 3210 представила Совѣту такое заключеніе: „По ясному смыслу постановленія четвертаго общенархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи 1905 года Омскій Епархіальный Училищный Совѣтъ никоимъ образомъ не можетъ пользоваться 2% и  $\frac{1}{2}$ % сборами съ церковей Епархіи на нужды по управленію школами и добавочное вознагражденіе Тюкалинскому Уѣздному Наблюдателю“. При такихъ обстоятельствахъ Совѣту пришлось бы прекратить свое существованіе и школы оставить на произволь судьбы.

О крайне затруднительномъ матеріальномъ положеніи о. Предсѣдателемъ Совѣта, Протоіереемъ Θεодоромъ Канарскимъ отъ 22 іюня сего года былъ сдѣланъ докладъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Гавріилу, Епископу Омскому и Семипалатинскому, на которомъ Его Преосвященство положилъ резолюцію такого содержанія: № 2365 — 22 іюня. Консисторія содержаніе доклада о. Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Протоіерея Канарскаго разсмотритъ и дастъ свое заключеніе, чтобы вывести Училищный Совѣтъ изъ критическаго положенія съ сохраненіемъ требованія на съѣздѣ депутатовъ“. Во исполненіе настоящей резолюціи Его Преосвященства, Омская Духовная Консисторія отношеніемъ отъ 9 сентября 1906 года за № 7670 увѣдомила Совѣтъ, что журнальнымъ постановленіемъ оной отъ 1 сентября с. г. за № 849, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 3 сентября с. г. за № 3269, постановлено: за неимѣніемъ въ распоряженіи Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта другихъ свободныхъ средствъ на пополненіе скудной суммы, отпускаемой Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ на содержаніе канцелярій Совѣта и семи Отдѣленій съ книжными складами при нихъ, кромѣ 2% и  $\frac{1}{2}$ % сбора съ церковей на нужды учащихъ и во избѣжаніе неминувемаго прекращенія дѣятельности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ Отдѣленіями, а за ними и церковно-приходскихъ школъ, разрѣшить впредь до созыва будущаго общенархіальнаго съѣзда духовенства, расходовать на вышеупомянутыя нужды 2% и  $\frac{1}{2}$ %

сборы съ церковей на нужды учащихъ, но выдачу добавочнаго жалованія Тюкалинскому Уѣздному Наблюдателю прекратить до будущаго съѣзда духовенства“....

По полученіи разрѣшенія пользоваться 2% и 1/2% сборами съ церковей на нужды по управленію школами, Совѣтъ отпускаетъ на Отдѣленія слѣдующія суммы: на Тюкалинское Тарское, Петропавловское и Семиналатинское Отдѣленія по 570 рублей съ такимъ расчетомъ: на жалованіе завѣдующимъ складами, въ томъ числѣ за укупорочный матеріалъ, по 120 руб., на наемъ помѣщенія для канцеляріи и склада съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и служителемъ по 250 руб., дѣлопроизводителямъ отдѣленій за ихъ трудъ и наемъ писца и на канцелярскіе расходы (бумагу, конверты, перья, чернила и пр.) по 200 рублей. При такомъ расчетѣ нельзя признать вознагражденіе высокимъ завѣдующему складомъ за его трудъ по раскупоркѣ громаднхъ тюковъ отъ 6 до 12—14 пудовъ, по провѣркѣ книгъ и письменныхъ принадлежностей и ихъ сортировкѣ по школамъ, по упаковкѣ, съ иглою въ рукѣ, въ тюки, мѣшки и отправкѣ по почтѣ, особенно нынѣ, когда посылки болѣе семи фунтовъ не принимаютъ на почту для безплатной отсылки.

Нельзя сказать, что цѣна велика на наемъ помѣщенія подъ канцелярію и книжный складъ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и служителемъ, который убиралъ бы комнаты и былъ разсылнымъ въ г. Семиналатинскѣ, Тюкалинскѣ и Петропавловскѣ. Не велико вознагражденіе въ 200 рублей и дѣлопроизводителямъ за труды и всѣ канцелярскіе расходы въ Семиналатинскомъ и Петропавловскомъ Отдѣленіяхъ при количествѣ около 800 бумагъ входящихъ и исходящихъ, въ Тарскомъ болѣе 1000 бумагъ, а въ Тюкалинскомъ до 2000 и болѣе, кромѣ составленія отчетовъ и журнальныхъ постановленій. (Средняя цифра за три года (1903—5) составлена по № послѣднихъ бумагъ Отдѣленій въ входящемъ журналѣ Совѣта). Ишимскому Отдѣленію отпускается 120 руб. дѣлопроизводителю за трудъ и всѣ расходы по канцеляріи и 60 руб. на складъ при 18—21 школахъ и 600 бумагахъ входящихъ и исходящихъ. Акмолинскому Отдѣленію 60 рублей за всѣ труды и расходы при 12—15 школахъ и 450 бума-



гахъ, тоже и Омскому Отдѣленію при 10 школахъ и 800 бумагахъ.

При такомъ распредѣленіи вознагражденія за трудъ служащимъ въ канцеляріяхъ Отдѣленій возможно ли сказать, что средства тратятся непроизводительно. О.о. депутаты 4-го общенархіального съѣзда несомнѣнно знали, что многіе священники тяготеютъ церковно-приходскими школами, по причинѣ бесплатнаго преподаванія Закона Божія въ нихъ, тогда какъ законоучительство первый долгъ священника и это дѣло живое, услаждающее душу. Если о.о. депутаты знали это, то почему отказали въ помощи своимъ товарищамъ, которыя несутъ обязанности канцелярскія. Каждый день приходитъ въ канцелярію и писать входящія и исходящія.

Отцы депутаты для отказа въ помощи канцеляріямъ имѣли только одно основаніе, что Совѣтъ «не по назначенію» расходуетъ деньги 2% сбора съ церквей. Этотъ сборъ былъ установленъ на енархіальномъ съѣздѣ о.о. депутатовъ 1899 года «на обезпеченіе учащихся», Собралась достаточная сумма Совѣтъ, внимая нуждамъ Канцелярій, началъ постепенно помогать имъ изъ суммъ 2% сбора, надѣясь, конечно, на снисхожденіе будущаго съѣзда, но вышло не то. Съѣздъ о.о. депутатовъ 1902 года постановилъ, во 1-хъ, чтобы Училищный Совѣтъ пополнилъ неправильно израсходованныя деньги 2% сбора изъ другихъ источниковъ, во 2-хъ, чтобы Совѣтъ расходовалъ суммы 2% сбора только на учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, въ противномъ случаѣ этотъ сборъ будетъ уничтоженъ будущимъ енархіальнымъ съѣздомъ.

О такомъ строгомъ постановленіи съѣзда Совѣтъ узналъ въ февралѣ мѣсяцѣ и онъ, стѣсненный матеріальными средствами, не только не могъ пополнить израсходованныхъ не по назначенію суммъ, а постановилъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о расходованіи суммъ 2% сбора и на другія крайнія нужды, главнымъ образомъ, по канцеляріямъ Совѣта и отдѣленій его, и Преосвященный Сергій, утвердившій постановленіе съѣзда депутатовъ 1902 года, утвердилъ и постановленіе Совѣта. По вступленіи на Омскую кафедру Преосвященнаго Михаила, Совѣтъ и къ нему обратился съ просьбою расходовать изъ 2% сбора и на другія насущныя

пужды, кромѣ учащихъ, и онъ утвердилъ. Предъ 4-мъ енархіальнымъ съѣздомъ о.о. депутатовъ Духовная Консисторія запросила Енархіальный Училищный Совѣтъ, не имѣеть ли онъ какихъ-либо пуждъ для передачи съѣзду. Совѣтъ отвѣталъ, чтобы съѣздъ позволилъ Совѣту расходовать изъ 2% и 1/2% сборовъ на пужды канцелярій и въ добавочное содержаніе Тюкалинскому Уѣздному Наблюдателю о. Н. Савкину. Но съѣздъ отказалъ въ силу постановленій предъидущихъ съѣздовъ.

«Въ особенности Енархіальный Съѣздъ духовенства не можетъ примириться съ самовольною выдачею 300 рублей въ вознагражденіе Тюкалинскому Уѣздному Наблюдателю, вопреки постановленію предшестующаго Съѣзда». (Журналъ 4 съѣзда о.о. депутатовъ № 85).

По поводу такого постановленія съѣзда Совѣтъ долженъ сказать слѣдующее: Во первыхъ «самовольно» Совѣтъ ничего не дѣлалъ безъ утвержденія Преосвященнаго и добавочное содержаніе Тюкалинскому Уѣздному Наблюдателю выдавалось съ утвержденія еще Преосвященнаго Григорія (Журналъ Совѣта отъ 19 августа 1898 г. за № 98) о. П. Троицкому, какъ безприходному священнику. О. Н. Тяжелову не выдавалось, какъ приходскому священнику, а о. Н. Савкину, какъ безприходному священнику, выдача опять была возобновлена и тоже съ утвержденія Преосвященнаго. Во вторыхъ: почему особенно возмущаетъ о.о. депутатовъ 4 съѣзда добавочное содержаніе Тюкалинскому Уѣздному Наблюдателю? Опять тоже основаніе: выдается „вопреки постановленію предшестующаго съѣзда“, а дѣла, по существу, о.о. депутаты не хотѣли разобратить. О. Николай Савкинъ, какъ уже сказано, священникъ безприходный, человѣкъ семейный, живетъ въ городѣ; получаетъ жалованья съ прогонами на разъѣзды по школамъ и канцеляріей 900 рублей, а районъ его округа простирается до 8000 квадр. веретъ, на которыхъ раскидано по захолустнымъ селамъ и деревнямъ 85 церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Подумали бы о.о. депутаты, возможно ли безбѣдно жить на такое жалованье. Изъ 900 рублей нужно, во-первыхъ, выдѣлить расходы по дѣламъ службы—на прогоны не менѣе 300 рублей по 6 коп. на версту, потому что Тюка-

лишнему Наблюдателю за два раза приходится дѣлать не мѣше 5000 верстъ, даже болѣе; потомъ, на квартиру, среднюю, почти убогую, съ отопленіемъ, нужно по крайней мѣрѣ 240 рублей; далѣе весьма необходима хотя одна прислуга, безъ которой семья наблюдателя буквально не можетъ обойтись, потому что, за отъѣздомъ его она остается въ домѣ одна, значить, еще нужно отдѣлать по меньшей мѣрѣ 60 рублей. Остается 300 рублей на одежду, пищу и всѣ домашніе расходы, при чемъ нужно принять во вниманіе дороговизну содержанія за послѣдніе годы.

Въ виду вышеизложеннаго Омскій Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣетъ честь внести на съѣздъ о.о. депутатовъ Омской епархіи для обсужденія вопросъ о расходованіи 2% и 1/2% сборовъ съ церковей и покорнѣйше просить о разрѣшеніи выдавать изъ этихъ сборовъ добавочное вознагражденіе Тюкалинскому Уѣздному Наблюдателю въ размѣрѣ 300 рублей и жалованіе служащимъ въ канцеляріяхъ и книжныхъ складахъ Совѣта и Отдѣленій въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Дѣлопроизводителю Совѣта	—	—	—	420 руб.
Завѣдующему книжнымъ складомъ Совѣта	—	—	—	180 руб.
Отопленіе и освѣщеніе канцеляріи	—	—	—	50 руб.
Сторожу и разсылному	—	—	—	120 руб.
На канцелярскіе расходы	—	—	—	100 руб.

*На канцеляріи и книжные склады Отдѣленій.*

Тюкалинскому	—	—	—	—	570 руб.
Тарскому	—	—	—	—	570 руб.
Петропавловскому	—	—	—	—	570 руб.
Ишимскому	—	—	—	—	180 руб.
Акмолинскому	—	—	—	—	60 руб.
Омскому	—	—	—	—	60 руб.
Семипалатинскому	—	—	—	—	570 руб.
					Итого 3750 руб.

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей *Θ. Канарскій.*

Дѣлопроизводитель свящ. *Л. Остроумовъ.*

Вопросы эти, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 3 января с. г. за № 29, подлежатъ разсмотрѣнію и на благочинническихъ собраніяхъ.

Секретарь Консисторіи *М. Богоявленскій.*



# ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

---

15 января

№ 2.

1907 года.

---

## Предъ выборами въ Государственную Думу.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 12 декабря 1906 года за № 11, коимъ рекомендуется Епархіальнымъ Преосвященнымъ предварять выборныя собранія совершеніемъ молебствій и преподавать руководственныя указанія и наставленія какъ подвѣдомому имъ духовенству, такъ и всѣмъ вообще пасомымъ, Преосвященнѣйшій Гавріилъ въ воскресенье 31 декабря 1906 года въ Каѳедральномъ соборѣ послѣ Божественной литургіи совершилъ въ сослуженіи съ городскимъ духовенствомъ молебствіе Господу Іисусу съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему царствующему дому. Предъ началомъ молебствія Владыка произнесъ нижепомѣщаемое слово.

---

## С Л О В О

**произнесенное Преосвященнымъ Гавріиломъ въ Каѳедральномъ соборѣ 31 декабря 1906 года.**

Отцы и братія! Мы собрались сюда вознести мольбы свои предъ Спасителемъ Богомъ предъ началомъ великаго для Русскаго Государства дѣла и выслушать нѣкоторое наставленіе.

Отъ 12 декабря 1906 года въ „Церков. Вѣдом.“ напечатанъ циркулярный указъ Св. Синода о томъ, чтобы епархіальные архіереи пригласили священниковъ, имѣющихъ право по церковно-имущественному цензу, непременно явиться на предстоящіе выборы въ Государственную Думу. При этомъ Св. Синодъ мотивируетъ

свое предписаніе тѣмъ, что многія стороны религіознаго быта и нравственныхъ нуждъ русскаго народа близко извѣстны православному духовенству. Поэтому священники на предвыборныхъ собраніяхъ должны прилагать свое стараніе къ тому, 1) чтобы въ выборщики, а затѣмъ и въ члены Государст. Думы вошло возможно большее число духовныхъ лицъ, пользующихся довѣріемъ своихъ собратій, а не довѣріемъ враговъ религіи: 2) чтобы священники горячо убѣждали выборщиковъ въ Госуд. Думу при выборахъ, а затѣмъ выбранныхъ членовъ Думы при отправкѣ ихъ въ столицу, угрожая гнѣвомъ Божиимъ, не продавать свою совѣсть за деньги и обѣщанія, за вино, или изъ опасенія угрозъ, выбирали бы лучшихъ людей Русской земли, а не враговъ святой вѣры и престола, выбирали бы людей способныхъ оправдать высокое и милостивое довѣріе Царя и вѣрно послужить своему отечеству, своему народу, для удовлетворенія нашихъ нуждъ, исправленія нашихъ недостатковъ и усовершенствованія нашей жизни.

Причемъ, въ своихъ наставленіяхъ священники должны сообщать своимъ прихожанамъ, что на выборахъ нужно отнестись по долгу совѣсти и вѣрноподданической присяги, со всякимъ тщаніемъ и опасностію, чтобы враги—поклонники чуждаго народу конституціонно-парламентскаго строя — не восторжествовали надъ незыблемымъ сохраненіемъ Православія, русскаго неограниченнаго Самодержавія и нераздѣльности дорогого нашего Отечества. Конституціоналисты и другіе сторонники учредительныхъ собраній—соціалъ-демократы, соціалъ-революціонеры, партія союза 17-го октября и проч. не дремлютъ въ достиженіи своей намѣченной цѣли. Они не остаются равнодушными зрителями въ предвыборной работѣ къ великому дѣлу установленія національнаго режима (статья „Нов. Время“).

Враги Самодержавія утилизируютъ сознательныхъ гражданъ, возбуждаютъ въ нихъ интересъ разными нелегальными воздѣйствіями къ новой для нихъ гражданской обязанности и направляютъ ихъ выборную дѣятельность по неблагопріятному для русскихъ пути. Они настойчиво собираютъ деньги, осповываютъ газеты, посылаютъ ораторовъ въ провинцію, и такимъ образомъ начинается,

такъ называемая, предвыборная агитація. Враги нашего Отечества — скрытые и явные, противники родной намъ Монархіи, готовятъ опять и хитростію, и насиліемъ провести въ Госуд. Думу такихъ людей, которы будутъ снова требовать обратитъ Русское Самодержавіе въ парламентское конституціонно-демократическое государство, а что опаснѣе — даже въ полное народоправство, безъ Царя, въ республику съ выборнымъ президентомъ во главѣ ихъ. Они хотя и увѣряютъ, напр., непонимающихъ, что Царя они допускаютъ (это конституціоналисты), но съ такою властію, чтобы онъ слѣдилъ за Правительствомъ, но самому отнюдь не править; править же должны „депутаты“, которые соберутся въ столицу и составятъ отъ себя парламентъ или, по нашему, Госуд. Думу.

Въ этомъ парламентѣ всѣ дѣла должны рѣшаться по большинству голосовъ. За какой партіей окажется большинство голосовъ, изъ той партіи Царь и долженъ взять главнаго руководителя и поручить ему набрать министровъ и составить правительство или кабинетъ. И не только никакого закона Царь издать самъ уже не можетъ, но и никакое самое пустое распоряженіе не годится, если указъ не будетъ подписанъ тѣмъ или другимъ министромъ. Такая конституція господствуетъ въ Италіи, Англіи, Испаніи и др. Только въ Германіи Императоръ такъ не ограниченъ: тамъ онъ выбираетъ министровъ самъ. Другія формы государственнаго правленія уже совсѣмъ уничтожаютъ царскую власть, напр. республиканская.

Надѣмся, что русское православное общество не будетъ вѣрить главарямъ-октябристамъ и кадетамъ. Кадеты, на примѣръ, прошлой Думы въ своемъ воззваніи приглашали народъ къ неповиновенію властямъ, къ отказу отъ уплаты податей и поставки рекрутовъ и чрезъ это звали народъ къ мятежу... Если та или другая партія одержитъ въ Думѣ побѣду, то въ ея власть попадутъ и финансы, и управленіе, и полиція, и законодательство, и палаты, и желѣзныя дороги, и таможи, и, наконецъ, самъ Царь, который разъ конституцію подпишетъ, долженъ будетъ дѣлать только то, что будетъ угодно господствующей партіи т. е. конституціоналисты, отрицая верховную власть, какъ отдѣльную самостоятельную и независимую политическую силу, будутъ требовать отъ правительства того, что угодно



Думѣ или парламенту... Истинный конституціонализмъ требуетъ, чтобы Монархъ собралъ Думу, да назначилъ Правительство, а потомъ, если Дума правительствомъ недовольна, то Царь долженъ уволить его и назначить новое изъ людей угодныхъ Думѣ. Иначе Дума должна имѣть право не исполнять правительст. распоряженій и даже бунтовать. Поэтому опасно выбирать въ члены Государственной Думы тѣхъ агитаторовъ, которые не въ единеніи съ Православною церковію, Самодержавнымъ Царемъ и Русскимъ народомъ. Эти смутьяны разныхъ партій сулятъ выборщикамъ всякія блага и всѣ вмѣстѣ желаютъ только одного: добратся до власти, захватить въ свои руки государст. управленіе, обласкать другихъ и оставить ихъ при выборахъ въ меньшинствѣ. Нѣтъ, отцы и братія, русскій историкъ Карамзинъ увѣряетъ насъ: „Россія гнила отъ многовластія (вѣчеваго и удѣльнаго) и спасена единодержавіемъ и крѣпка самодержавіемъ“. Поэтому отнесемъ во имя правды и истины къ начинающейся зарѣ новаго лучшаго будущаго нашего Отечества, къ выборамъ представителей въ Госуд. Думу, не страшась, какъ говорится въ указѣ синодальномъ, „ни угрозъ, ни насмѣшекъ“, а будемъ дѣйствовать по совѣсти христіанской, и идти не туда, гдѣ большинство, а туда, гдѣ правда и, подражая въ своей дѣятельности мужеству древнихъ праведниковъ, Апостоловъ, мучениковъ, все претерпѣвать за истину Христову.

Убѣждайте, отцы, пастыри, своихъ прихожанъ и сами знайте, если кого Богъ благословитъ быть избраннымъ въ депутаты, что въ нашемъ Отеествѣ существуетъ и должна существовать могучая власть, Божіей милостію, помазанника Божія, Царя Самодержавнаго—это главная, благотворная и созидательная сила нашей отечественной исторіи, неотъемлемая основа Русскаго государственнаго строя, безъ котораго Россія, какъ особь-національно міровая сила исчезнетъ среди другихъ цвѣтущихъ государствъ и не выполнитъ ввѣреннаго ей Богомъ предназначенія. Такая власть Русскаго Государства должна быть у насъ независимой отъ интересовъ одного какого либо класса, но ограничиваться только волей Божіей и совѣстью самого Монарха. Отсюда приглашаю васъ, отцы и братія, съ особеннымъ вниманіемъ отнестись къ предстоящимъ выборамъ, вліяя своимъ пастырскимъ воздѣйствіемъ на избраніе кандидатовъ въ Госуд. Думу, національно-Русскую, по волѣ Державнаго Царя, обязанную помогать Законодателю въ осущест-

вленіи назрѣвшихъ преобразованій, правдиво освѣдомляйте свою паству о дѣйствительныхъ нуждахъ народа и Православной церкви, и не уклоняйтесь отъ выборовъ подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ, чтобы не дать врагамъ время провести въ Государ. Думу своихъ кандидатовъ. Только въ единеніи съ союзомъ русскихъ людей духовенство можетъ провести въ выборщики своихъ представителей и быть самимъ выбранными. Для православнаго духовенства весьма важно имѣть своихъ представителей въ Госуд. Думѣ, чтобы 1) не проявились въ ней въ ближайшемъ будущемъ такіа формы отношеній къ господствующей Прав. церкви, какія создались между церковію и государствомъ въ союзной намъ державѣ, во Франціи, гдѣ еврейско-масонское представительство, искусно выбранное, вопреки желанію народа, дало радикальное анти-церковное распоряженіе такое, что публичное церковное служеніе преслѣдуется, какъ простой митингъ; 2) осужденные служители церкви лишаются содержанія и пенсіи; 3) церкви и имущество подвергаются ликвидаціи; 4) епископскія резиденціи, семинаріи и дома священниковъ должны быть очищены и переданы въ руки государства, или общества; 5) семинаристовъ должно отдавать въ военную службу. Такое явленіе можетъ проявиться впоследствии, чего не дай Богъ видѣть; — а поэтому и утверждаемъ, что русскому духовенству важно имѣть своихъ представителей, чтобы враждебныя Православію и вѣрѣ Христовой силы, вокругъ насъ съ каждымъ днемъ возрастающія, не окрѣпли и своимъ разномысліемъ не подорвали бы прерогативъ Православной церкви.

Поэтому-то, повторяемъ, духовенство не должно уклоняться отъ личнаго участія въ выборахъ и не забывать священный долгъ сыновъ Россіи, а внимать призыву Помазанника Божія и Печальника земли русской, нашего Царя, и руководствоваться указаніями, преподанными вамъ въ посланіи Свят. Синода къ Архипастырямъ. При этомъ нельзя забывать и того, что духовенство участвуетъ въ выборахъ не по своему личному цензу, а по церковной обязанности, и потому на уклоненіе отъ выборовъ нужно смотрѣть, какъ на неисполненіе своихъ обязанностей въ ущербъ церкви Православной. Духовенство при выборахъ должно войти въ соглашеніе съ тѣми группами, которыя наиболѣе удовлетворяютъ разумнымъ современнымъ требованіямъ, которые будутъ вести себя, какъ слуги царскіе и Его совѣтники. Далѣе, въ циркулярномъ указѣ Свят.



Синода вы прочтете, какъ вамъ дѣйствовать потомъ, именно: совѣтуется „благословлять выборщиковъ, если они истинно преданные Православной церкви, равно какъ и выбранныхъ въ члены Думы, натѣльными крестами или евангеліями и завѣщать имъ крѣпко стоять за Родину, за Вѣру и за Царя и заботиться не о своей личной и не о сословной только выгодѣ, но чтобы служить на пользу всей православной странѣ нашей“ и т. д.

Станемъ, отцы и братіе, дружно, въ единомысліи, сплоченно и дисциплинированно дѣйствовать въ собраніяхъ и намѣчать кандидатовъ въ Госуд. Думу, людей мудрыхъ, какъ говорится, богатыхъ мысли и дѣла, но никакъ не людей, увлекающихся утопическими теоріями и туманными программами, выбирать людей неотуманенныхъ страстію, но людей съ непоколебимымъ стремленіемъ приложить всѣ силы для созидательной работы, для блага и успокоенія измученной Родины, избирать людей честныхъ, и притомъ исключительно русскихъ, — хозяевъ своей родной земли для созидательной и отвѣтственной работы въ Государственной Думѣ на благоустройство и умноженіе нашей Родины, которая приходитъ въ упадокъ матеріальный и духовный. Если (говорятъ и пишутъ) плохо жилось Россіи подъ управленіемъ чиновниковъ, то не благодѣтельны и заграничные парламенты. Не много радости попасть изъ одной бѣды въ другую; и только при единодержавіи Монарха съ Думой можетъ создаться истинно православное государство, только при непосредственномъ единеніи самодержавнаго, неограниченнаго Царя съ подвластнымъ ему народомъ можетъ продолжаться созданное многолѣтнимъ трудомъ Русское самодержавное монархическое Государство въ томъ видѣ, въ какомъ оно существовало, начиная съ Царя Іоанна III, при царяхъ Іоаннѣ Васильевичѣ IV и сынѣ его Θεодорѣ Іоанновичѣ и такъ даже до нашихъ дней.

Поможемъ, отцы и братія, въ трудномъ дѣлѣ Царю и Отечеству, — „и не посрамятъ земли Русской“. Государь Императоръ, слѣдуя примѣру почившихъ самодержцевъ, призываетъ выборныхъ отъ населенія, облеченныхъ довѣріемъ народа, лучшихъ людей для участія въ предварительной работѣ законовъ, разработывать проекты законовъ, не одними правительственными лицами, а и лучшими людьми изъ народа, которые ближе знаютъ его нужды и желанія и могутъ непосредственно довести о нихъ до свѣдѣнія



Верховнаго законодателя — Царя Самодержавца, давъ имъ право законсовѣщательное, а не законодательное значеніе, дружно храня самодержавіе, созданное чрезвычайными усиленіями и трудами Государя и русскаго народа.

Надѣюсь, что кроткому голосу высшей Власти будете внимать и безбоязненно дѣйствовать въ дѣлѣ Государственнаго устройства и окажете помощь боголюбивому и царелюбивому народу, помощь въ непосильной борьбѣ съ полчищемъ враговъ, обложившихъ крамолой нашу св Русь—родину, разползшихся по всѣмъ Россійскимъ сорнымъ угламъ и ямамъ, не достигаемымъ до полицейской дезинфекціи. Пусть церковь, общество и народъ твердо безъ двуличія и политиканства отвергнетъ жестокихъ палачей — революціонеровъ.

---

## Объ объединеніи православныхъ пастырей передъ выборами въ Государственную Думу.

По этому поводу велись разсужденія на харьковскомъ епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Къ пастырямъ многіе будутъ приходить и сулить имъ и народу всѣ блага земныя, лишь бы они подали за нихъ свой голосъ и къ тому же побудили свою паству, — говорилъ на съѣздѣ высокопреосв. арх. Харьковскій. Такъ было и предъ первыми выборами въ Государственную Думу, весьма возможно, что такъ будетъ предъ выборами и во вторую Думу. Много нужно такта, много нужно умѣнья, чтобы „разобраться среди политическихъ распрей и партійныхъ споровъ“. И только, сосредоточивъ свое вниманіе на томъ, „держитъ ли приходящій... въ сердцѣ своемъ христіанскій законъ любви и правды, соблюдаетъ ли онъ этотъ христіанскій законъ въ жизни своей и радѣетъ ли о благѣ Церкви и отечества“, можно духовенству смѣло идти въ самый водоворотъ жизни народной.... Посему преосвящ. владыка предложилъ высказаться о способахъ объединенія пастырей наканунѣ новыхъ выборовъ въ Государственную Думу.

На этотъ вопросъ его высокопреосвященства отвѣчалъ прежде всего о. благочинный 5 окр., Староб. уѣзда, священ. М. То-

ранскій. „Трудно,—говорилъ онъ,— для духовенства, не принадлежа ни къ какой партіи, воздѣйствовать должнымъ образомъ на пасомыхъ. Агитаторы все равно причисляютъ насъ, духовенство, къ черносотенцамъ“....

Другой священникъ, депутатъ 4 Староб. округа, о. Люминарскій замѣтилъ, что духовенству и Церкви очень желалось бы имѣть побольше своихъ представителей въ Думѣ. Но если не будетъ партійности, то едва ли возможно для пастырей попасть въ депутаты Думы. Къ какой-нибудь партіи да нужно примкнуть“.

Предсѣдатель епархіального съѣзда, священ. П. Скубачевскій высказалъ приблизительно слѣдующее:

„Я думаю,—говорилъ онъ,— что въ духѣ Христа и апостоловъ можно дѣйствовать и не принадлежа къ партіямъ. Нужно только начертать себѣ ясно задачи, которыя необходимо намъ, духовенству, преслѣдовать. Въ воззваніи Св. Синода и письмѣ высокопреосвященнаго митрополита Антонія эти задачи обрисованы съ совершенною полнотою. „Помня завѣты святителей россійскихъ, угодниковъ Божіихъ, не щадя жизни своей, мы должны обличать неправду попраіи власти, неправду призыва ко всяческому насилию и смутѣ. „Вѣру нашу“, которою мы живы, „должны мы показать изъ дѣлъ нашихъ“ (Іак. II, 18 — 22), творя правду Божію: отечество наше, великое и цѣльное, трудами и кровію отцовъ нашихъ и великихъ государей россійскихъ собранное воедино,—сохранить и защитить; царскую власть Помазанника Божія не дать на попраніе врагамъ и непрестанно молить Господа, „да умудритъ Онъ Царя нашего и благословитъ Его и охранитъ Его на всѣхъ путяхъ Его (Пс. XC, 11), всегда печалуясь за правду и милость, въ царствѣ и дѣлѣ Его... За вѣру, Царя и отечество стояли отцы наши, умирали русскіе люди на полѣ брани, и мы, съ помощію Божіею, стоимъ даже до смерти“... Всѣми мѣрами намъ нужно, далѣе содѣйствовать архипастырямъ „твердо держать миръ церковный и всѣми мѣрами отвращать все противное правамъ власти верховной, пользѣ и безопасности государственной“.

Если мы увидимъ, что люди считаютъ пенужнымъ имѣть общеніе съ Церковію, отрицаютъ вѣру, сѣютъ вражду сословіи, призывають къ возстанію противъ законныхъ властей, — долгъ нашъ, какъ духовенства, объяснить пасомымъ, что такіе отрицатели, къ

какой бы партіи они ни принадлежали, являются злѣйшими врагами Церкви и государства. Такимъ путемъ мы станемъ именно защитниками драгоцѣннаго сокровища—вѣры православной и проводниками идей, заключенныхъ въ манифестахъ 6 августа и 17 октября минувшаго года.

Но когда и гдѣ священнику удобнѣе всего проводить мысли о должномъ участіи его пасомыхъ въ дѣлѣ выборовъ въ Государственную Думу? Мнѣ кажется, что наиболѣе удобнымъ временемъ для этого являются посѣщенія пасомыхъ пастырями. Можно собрать пасомыхъ и въ школу и здѣсь повести нужную бесѣду съ ними. Полезно распространять здоровыя идеи и путемъ печати.

Что же касается до практическихъ указаній относительно участія въ выборахъ въ Государственную Думу, то можно только пожелать, чтобы тѣ, „кому объ этомъ вѣдать надлежитъ“, дали такія указанія. Несомнѣнно, что во время первыхъ выборовъ нѣкоторые изъ сельскихъ батюшекъ не знали: ѣхать ли имъ на выборы, или нѣтъ? Я знаю примѣръ, что два пріѣхавшіе въ городъ священника только здѣсь узнали, что они, какъ обладатели земельной собственности, имѣютъ право принять участие въ выборахъ въ Государственную Думу. Находились священники, которые не были даже освѣдомлены о днѣ производства выборовъ“.

Послѣ этой рѣчи о. председателя съѣзда предложенъ былъ, съ соизволенія владыки, о. благочиннымъ 1 округа Сумскаго уѣзда, священникомъ о. І. Дмитріевымъ, слѣдующій вопросъ: „если духовенству трудно попасть въ члены Думы, не принадлежа ни къ какой партіи, и если, съ другой стороны, существующее въ Харьковѣ отдѣленіе Русскаго народнаго собранія выполняетъ программу, которой не можетъ не сочувствовать духовенство, то нельзя ли послѣднему вступить въ члены этого Собранія? Не полезно ли также будетъ открывать по селамъ филиальныя отдѣленія названнаго Собранія?“

На эти вопросы отвѣчалъ прежде всего о. председатель съѣзда. „Я сочувствую,—говорилъ о. Скубачевскій,—этому дѣлу. На знамени Русскаго Собранія красуется девизъ: православіе, самодержавіе и народность. Этотъ девизъ дорогъ для духовенства и вообще для всѣхъ истинно-русскихъ людей... Но съ практической точки зрѣнія принадлежность къ партіи Русскаго Народнаго Собранія едва ли удобна для духовенства. Въ отношеніи воздѣйствія на



пасомыхъ лучшимъ залогомъ является безпартійность. Не слѣдуетъ забывать и то, что принадлежность къ русскому Собранію можетъ грозить разными неприяностями и даже бомбами... Кто не боится этихъ неожиданностей, пусть примыкаетъ къ собранію. Что же касается до филиальныхъ отдѣленій Собранія, то это — дѣло будущаго“.

Секретарь харьковской духовной консисторіи, Самойловичъ, замѣтилъ слѣдующее „Ко мнѣ, — говорилъ онъ, — обращались нѣкоторые изъ о.о. благочинныхъ съ просьбою указать: какими путями нужно дѣйствовать, чтобы лицу духовному можно было бы попасть въ Государственную Думу? Кто изъ духовенства имѣетъ право принять участіе въ выборахъ? Насколько было возможно, я удовлетворялъ всѣ подобныя просьбы необходимыми разъясненіями. Но ни моя, ни консисторіи, вообще, вина, если эти разъясненія, въ силу существовавшихъ тогда высшихъ распоряженій, не могли быть совершенно полными“.

Затѣмъ, съ соизволенія его высокопреосвященства, членъ Государственнаго Совѣта, профессоръ Буткевичъ обратился къ собранію приблизительно съ слѣдующими словами:

„Вопросъ объ участіи духовенства въ дѣлѣ выборовъ въ Государственную Думу чрезвычайно важенъ. Я всецѣло поддерживаю мысль, выраженную въ воззваніи Св. Синода и письмѣ высокопреосвященнаго митрополита Антонія. — Духовенству не нужно принадлежать ни къ какой партіи. Въ противномъ случаѣ другая партія всегда будетъ относиться къ духовенству съ недоверіемъ. Только когда мы свободны отъ активнаго участія въ партіяхъ, мы, духовенство, можемъ пользоваться вниманіемъ и у „черносотенцевъ“, и у „красныхъ“.

Митрополитъ Антоній и Св. Синодъ надѣются, что пастыри объединятся и воздѣйствуютъ на пасомыхъ въ смыслѣ выбора наилучшихъ людей въ составъ второй Думы. Дай Богъ, чтобы эти надежды сбылись! Къ великому прискорбію, въ составъ первой, нынѣ уже распущенной, Думы попало не мало людей, явившихся мстителями русскому народу, а непреданными ему лицами. Стыдно сознавать, что не только окраины, но даже и центральные города Россіи присылали своими депутатами не русскихъ. Представителемъ Кіева явился еврей Френкель; Кострома, родина царствующаго дома Романовыхъ, прислала также еврея Френкеля; даже Петербургъ и

Москва не нашли лучших депутатовъ, какъ Герцейштейнъ, обладавшій замѣтнымъ еврейскимъ акцентомъ, и Винаверъ, чистокровный еврей. Выбирали тогда не лучшихъ сыновъ Россіи, а такихъ, которые „пострадали за свободу“, понимая это страданіе въ смыслѣ ссылки за политическую неблагонадежность. Недостатокъ выборовъ зависѣлъ и отъ того, что старались избрать лицъ именно извѣстной партіи.

Передъ выборами въ составъ первой Государственной Думы сильна была партія „кадетовъ“. Я склоненъ считать начало этой партіи со времени декабристовъ. Только до минувшаго года эта партія жила подпольной литературой. А со времени провозглашенія свободы вѣры и печати „кадеты“ почувствовали подъ собою твердую почву. Эта партія взяла перевѣсъ надъ всѣми другими: даже и изъ среды священниковъ попали въ Думу только зараженные „кадетскими“ взглядами... Въ глазахъ народа „кадеты“ выигрывали своими обѣщаніями. Главное, чего представители этой партіи хотѣли добиться, это—раздѣла земли. Для крестьянъ малоземельныхъ такое обѣщаніе было весьма заманчиво. Что же оказалось? Оказалось, что почти всѣ наши значительные помѣщичьи земли заложены, притомъ—залогі переведены въ заграничныя банки. Можно ли при такихъ условіяхъ отнять земли? Конечно, нѣтъ! „Кадеты“ увидѣли, что они обманулись. Тогда все вниманіе свое они сосредоточили на министрахъ. У меня имѣются стенографическіе отчеты засѣданій Государственной Думы. И лично я посѣщаль нѣсколько разъ думскія засѣданія. Если бы вы, отцы и братія, знали, какими эпитетами награждали „кадеты“ министровъ?! Воръ, мошенникъ—это самыя заурядныя слова, направлявшіяся по адресу министровъ. „Кадеты“ желали искусственнымъ путемъ довести дѣло до роспуска Думы. Только этотъ роспускъ могъ бы ихъ нѣсколько оправдать въ глазахъ обманутаго ими народа. Не успѣли сдѣлать потому, что распустили Думу!..

Что страшитъ „кадетовъ“ въ настоящее время? Они боятся грядущей силы въ лицѣ союза „русскаго народа“. Это ясно для всякаго слѣдящаго за жидовствующими газетами. Они предвидятъ вѣрность русскаго народа своимъ традиціямъ, своимъ кореннымъ завѣтамъ: православію, самодержавію и народности.

Отъ насъ, духовенства, многое зависитъ теперь, чтобы со-

ставъ второй Государственной Думы не походилъ на первый... Мы легко можемъ выполнить призывъ Св Синода, если употребимъ всѣ наши силы на то, чтобы составъ второй Думы былъ не „кадетскимъ“, а чисто русскимъ. Тогда все дальнѣйшее устроится само собою“ ...

Послѣ словъ о. профессора Г. Ив. Буткевича поднялся протоіерей харьковской Іоанно-Усѣкновенской церкви, І. Х. Пичета и, съ соизволенія владыки, замѣтилъ слѣдующее:

„Не могу не обратить вниманія настоящаго собранія, -- говорилъ о. прот. — прежде всего на слѣдующее обстоятельство. У насъ почему-то много говорятъ о малодѣятельности духовенства въ политической жизни отечества. Раздаются голоса, и сомнѣвающіеся въ успѣхѣ этой дѣятельности и предостерегающіе отъ особаго увлеченія ею. Но зачѣмъ же забывать такіе примѣры, какъ представительство св Алексія, митр. московскаго, дважды отвратившаго отъ нашего отечества великую бѣду татарскаго нашествія! Зачѣмъ забывать подвиги препод. Сергія Радонежскаго, защитника и хранителя Русскаго государства?! Зачѣмъ забывать заслуги святѣйшаго патріарха Гермогена, принявшаго даже мученической вѣнецъ за вѣру и отчизну?! Зачѣмъ забывать подвиги и многихъ другихъ приснопамятныхъ служителей алтаря Господня, окрылявшихъ въ свое время народный духъ и пострадавшихъ за вѣру, царей и отечество?!

Затѣмъ я долженъ сказать слѣдующее. Духовенству нужно дѣйствовать не однимъ только словомъ, но и дѣломъ. Не обивуясь скажу, что у сельскаго духовенства въ этомъ отношеніи болѣе шансовъ, чѣмъ у городскаго. Оно лучше знаетъ всѣхъ своихъ прихожанъ... Но какъ нужно воздѣйствовать? Нужно выполнять евангельскую заповѣдь о любви. А кто мой ближній? Присный по вѣрѣ. Кто же? Русскій, православный. Только ихъ мы и должны избирать въ Государственную Думу. Другіе не должны быть допускаемы до выборовъ. А особенно такую задачу должно взять на себя сельское духовенство.

Здѣсь высказана была мысль, что партійности не должно быть. Я не понимаю: можно ли идти противъ всякой партійности?! Неужели мы, духовенство, не можемъ принадлежать къ Русскому Собранію? Вѣдь девизомъ этого собранія являются коренные русскіе завѣты: православіе, самодержавіе и народность. Неужели



мы, русскіе, явимся противниками всего русскаго? Да не будетъ. Я—членъ Русскаго собранія. Пусть казнятъ меня, но я не откажусь отъ своихъ убѣжденій и всегда буду гордиться принадлежностью къ этому Собранію“...

Затѣмъ священникомъ Н. Вознесенскимъ, депутатомъ 2-го округа церковей г Харькова, сказано было слѣдующее:

„По вопросу о принадлежности духовенства къ партіямъ мнѣ кажется нужно прійти къ такимъ соображеніямъ. Отдѣльныя лица могутъ, конечно, принадлежать къ партіи Русскаго Собранія и др. Но желать, чтобы все духовенство стало на сторону той или иной партіи, едва ли цѣлесообразно. Я убѣжденъ, что гораздо болѣе человѣкъ можетъ сдѣлать, когда онъ — безпартійный... Конечно, на стягъ Русскаго Собранія стоятъ дорогія для каждаго истинно-русскаго человѣка слова. Но развѣ народъ-то будетъ судить о партійности духовенства по этимъ словамъ? Онъ можетъ отшатнуться или, во всякомъ случаѣ, отнестись съ меньшимъ довѣріемъ къ духовенству именно за самую принадлежность послѣдняго къ опредѣленной партіи“...

Преосвященный Евгеній, епископъ сумскій, замѣтилъ, что тормазомъ для духовенства въ отношеніи принадлежности его къ партіи Русскаго Собранія можетъ служить то соображеніе, что нѣкоторые члены этого Собранія слишкомъ увлекаются и склонны проповѣдывать даже ненависть къ инопородцамъ.

Благочинный 1-го округа Богодуховскаго уѣзда, прот. А. Станиславскій, высказалъ слѣдующее:

„Духовенству слишкомъ трудно было предъ выборами въ составъ первой Государственной Думы воздѣйствовать должнымъ образомъ на крестьянъ. Во-первыхъ, мы были одинокими. Свѣтская власть не всегда содѣйствовала намъ при активномъ участіи въ событіяхъ обновленной русской жизни. Затѣмъ мнѣ извѣстны примѣры, когда послѣ рѣчей батюшекъ выступали ораторы изъ крестьянъ и заявляли, что нужно выбирать только такихъ, которые позаботятся объ отмѣнѣ смертной казни, о надѣлѣ крестьянъ землею за счетъ помѣщиковъ и т. д. Впечатлѣніе, производившееся подобными крестьянскими рѣчами, было весьма большое и крайне трудно было бороться съ нимъ. Нельзя не сказать еще и слѣдующаго. Сильнымъ парализующимъ средствомъ являлись многочисленныя прокламаціи. Намъ, духовенству, необходимо, въ противо-

вѣсь такимъ прокламаціямъ, озаботиться выпускомъ и распростра-  
неніемъ среди народа брошюръ и листовъ патріотическаго содер-  
жанія, которые бы помогали народу въ борьбѣ со зломъ, подта-  
чивающимъ вѣковые устои жизни русскаго народа. Тогда намъ  
лучше будетъ встать въ надлежащее отношеніе къ современной об-  
щественной жизни, ея запросамъ и требованіямъ“...

Когда никто изъ присутствовавшихъ не пожелалъ болѣе вы-  
сказываться по вопросу о дѣятельности духовенства въ отношеніи  
предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу, высокопреосвя-  
щенный архіепископъ Арсеній обратился къ собравшимся со слѣ-  
дующими словами:

„Мы прочитали и воззваніе Св. Синода, и письмо высоко-  
преосвященнаго митрополита Антонія. И то и другое призываютъ  
насъ дѣйствовать въ духѣ пастырскомъ, строго религіозномъ, еван-  
гельскомъ. Въ такомъ именно духѣ мы должны относиться и къ  
современнымъ событіямъ.

Сейчасъ мы выслушали голоса, доказывающіе необходимость  
принадлежности духовенства къ той или другой партіи. Другіе, на-  
оборотъ, склонны въ безпартійности видѣть залогъ успѣха участія  
духовенства въ современномъ освободительномъ движеніи. Что ска-  
зать по этому поводу? Вы знаете, что я самъ состою членомъ  
Русскаго Народнаго Собранія. Но, вполне сочувствуя благимъ цѣ-  
лямъ Собранія, я убѣжденъ, что задача духовенства—всѣмъ серд-  
цемъ принадлежать къ союзу Христову. Духовенству всего болѣе  
приличествуетъ безпартійность; оно не должно преслѣдовать какихъ-  
либо партійныхъ цѣлей; его цѣли должны быть общегосударствен-  
ными, общехристіанскими. Это скорѣе послужитъ вѣрнымъ залогомъ  
успѣха на полѣ общественной дѣятельности. Вообще же ему нуж-  
но быть „мудрымъ, яко зми, и цѣлымъ, якоже голубіе“. Своимъ  
авторитетомъ, жизнью и примѣромъ духовенство должно побуждать  
прихожанъ жить также по-христіански. „Ибо такова есть воля  
Божія,—говоритъ св. апостоль,—чтобы мы, дѣлая добро, заграж-  
дали уста невѣжеству безумныхъ людей, какъ свободные: не какъ  
употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи“  
(I Петр. 2, 15—16). Во имя правды Христовой, мы должны  
выбирать лучшихъ людей и въ члены Государственной Думы. Вну-  
шая другимъ, мы и сами должны подавать свой голосъ только за  
тѣхъ, кто преданъ вѣрѣ, Царю и отечеству, кто по своей жизни

— добрый христiанинъ и хорошiй гражданинъ, кто одушевленъ любовью и готовъ служить миру, порядку и благоустроению родины.

Возможно, что придется намъ и пострадать за свои убѣжденiя и активное участiе въ политической жизни нашего отечества. Но что же дѣлать?! Будемъ помнить, что „терпѣнiе благочестиваго не останется тщетнымъ“ (Сир. XVI, 14) и что „вся лѣтопись земли нашей полна подвиговъ многихъ и многихъ достопамятныхъ служителей алтаря Господня“... Вотъ мой взглядъ на участiе духовенства въ отношенiи предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу“ (В. и Раз.).

---

## **Импровизацiя надъ гробами убиенныхъ, произнесенная въ Омскомъ Кафедральномъ Соборѣ 18 декабря 1906 г.**

Три гроба!.. Три мученика долга!..

У изголовья этихъ жертвъ вѣрный Своему непреложному обѣтованiю (Мѡ. 18, 20), въ терновомъ вѣицѣ — Голгоетской Страдалецъ — Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

Онъ говоритъ имъ: „Добрые, вѣрные рабы Мои! въ маломъ вы были вѣрны, надъ многими васъ поставлю... Вы исполнили всего лишь одну Мою заповѣдь: нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ душу свою за друзей своихъ (Иоан. 15, 13). Но эта малая заповѣдь есть основной, непреложный законъ бытiя. И вы соблюли его. Войдите жъ теперь въ радость Господа Вашего!“

„Господи! отвѣчаютъ мученики, кого Ты призываешь въ свои небесныя селенья!? Оставь насъ, ибо мы грѣшники!“ А одинъ изъ нихъ говоритъ отъ себя: „я самъ, какъ воинъ, проливалъ человѣческую кровь, какъ мнѣ пазваться сыномъ Твоимъ?!“

А Христосъ говоритъ имъ въ отвѣтъ: „Вы достойны Меня! Вы взяли крестъ свой и пошли за Мной... Душу свою потеряетъ тотъ, кто бережетъ ее; а вы потеряли души свои и тѣмъ сберегли ихъ. Ибо всякаго, кто исповѣдуетъ Меня предъ людьми, того исповѣдую и Я предъ Отцемъ Моимъ Небеснымъ (Мѡ. 10 гл.)... Вы, дѣйствительно, были мертвыми и ожили, пропадали и пались. Грѣхи ваши были „багряны“ и какъ снѣгъ Я убѣдиль ихъ. Дѣла



ваши были „красны“, какъ пурпуръ, какъ волну убѣлилъ ихъ... Идите же теперь въ своихъ свѣтлыхъ брачныхъ одеждахъ въ Мои чертоги. Будемъ веселиться!...“

... А вотъ тамъ невидимыя для человѣческаго взора, открытыя пока лишь всевидящему оку Праведнаго Судии стоятъ страшныя обугленныя грѣхомъ тѣни безжалостныхъ убійць.

Что скажемъ о нихъ? Клеймить ли ихъ будемъ, называть извергами человѣческаго рода, орудіями діавола и т. п?..

Но прежде взглянемъ на собственныя руки. Посмотримъ, не обрызганы ли у насъ онѣ кровью не только настоящаго, но и всѣхъ въ безчисленномъ множествѣ совершаемыхъ въ обширномъ нашемъ отечествѣ преступленій, изъ которыхъ одно другого ужаснѣе, одно другого безобразнѣе. Съ каждымъ днемъ все больше и больше загрязняя невинность и чистоту возрожденнаго въ насъ въ таинствѣ св. крещенія „новаго чловѣка“ и толкая другъ друга на грѣхъ, мы дошли, наконецъ, до такого нравственнаго паденія, что нѣтъ силъ, нѣтъ красокъ для изображенія того смрада, тѣхъ нечистотъ, которыми мы дышимъ теперь вмѣсто воздуха. Преступленіе сдѣлалось нашей необходимой пищей. Мы искренно удивляемся, если выпадетъ хоть одинъ день безъ какого нибудь новаго, еще неслыханнаго, никогда и у языческихъ, варварскихъ народовъ не имѣвшаго мѣста, злодѣянія. Мы гордимся, тщеславимся преступленіями также, какъ позорная женщина гордится богатствомъ, изяществомъ соблазнительнаго ея наряда. И будучи мертвецами, нравственно окоченѣвшими трупами, мы думаемъ обновить, возродить свою бѣдную, изстрадавшуюся Родину мать!.. Несчастныя! когда же мы, наконецъ, поймемъ, что никакія внѣшнія средства, никакія политико-соціально-экономическія реформы, откуда бы они намъ не навязывались отъ крайнихъ „правыхъ“ или „лѣвыхъ“, не спасутъ насъ, если мы внутренно, духовно не обновимся, не совоскреснемъ съ Начальникомъ жизни — Іисусомъ Христомъ!...

Вотъ мы сейчасъ смотримъ на эти жертвы отравленной ядомъ грѣха, зловонной атмосферы, въ которой неизбежно разлагается и старъ и младъ, и думаемъ: они мертвы, а мы живы.. Какое заблужденіе!.. Не они — эти мученики долга, увѣнчанные нетлѣвной славой отъ Самого Господа — мертвы, а мы оставшіеся въ живыхъ. Они живыя души. Ибо здоровыя вѣтви, пока они на лозѣ,

питаются ея соками и живутъ. А мы мертвые, обломленные сучья. Ибо въ насъ уже не бродятъ живые соки Небесной Маслины.

Знайте, современный оппортунизмъ, несмываемыми пятнами выступающій на политическихъ знаменахъ всѣхъ партій, есть неизбежный плодъ нашего религіозно-правственного омертвенія.

Братья-христіане! Если намъ дѣйствительно дорого, то благо родины, ради котораго мы, отказавшись отъ самаго имени „христіанъ“, безумно приносимъ кровожадному молоху столько ужасныхъ жертвъ, если мы непритворно пытаемся насадить Царство Божіе на землѣ, то, взирая на эти живые свѣтильники христіанскаго самоотверженія, воспрянемъ, обновимся, возродимся духовно во Христѣ. И тогда (о, если бы, наконецъ, обновилась, воскресла наша многострадальная, нѣкогда святая Русь!) все прочее приложилось бо намъ... Откроемъ же, сорвемъ съ заржавѣвшихъ цѣпей черныя желѣзныя двери нашихъ грѣховныхъ, плотскихъ сердець. И пусть вселится въ нихъ и вечеряетъ съ нами Христосъ — Путь, Истина и Жизнь.

Да живетъ Богъ посреди насъ!

Омскій епарх. миссіонеръ Кипріявъ *Пономаренко*

---

## З А М Ѣ Т К А

*Къ будущему Епархіальному съезду.* „Журналомъ Омскаго Епархіальнаго съезда отъ 9-го іюля 1899 года за № 21, было постановлено, чтобы у священниковъ на ихъ собственные средства обучалось двое дѣтей, у штатныхъ діаконъ двое, у псаломщиковъ одинъ. Изъ этого видно, что священники какъ будто получаютъ доходъ паравиѣ съ штатнымъ діаконъ и на половину больше псаломщика. Правда ли это? Какое же сравненіе священника съ штат. діаконъ какъ въ служебномъ, такъ и матеріальномъ отношеніи. Чѣмъ руководились о.о. депутаты, что уравнивали штатныхъ діаконъ въ воспитаніи своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ священниками. Во-первыхъ, нужно принять во вниманіе, что священникъ получаетъ дохода три части, шт. діа-

конѣ двѣ и псаломщикъ одну часть. Во-вторыхъ, почти въ каждомъ приходѣ священнику положено казенное жалованье отъ 100 до 600 рублей въ годъ, а діаконъ, какъ лица будто-бы не нужны и совершенно-лишнія въ Православной Церкви, не удостоены казеннаго жалованья. не смотря на то, что діаконъ участвуютъ при всѣхъ Богослуженіяхъ, требахъ, ведутъ письменоводство и многіе изъ нихъ съ усердіемъ занимаются по Закону Божію и иѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ. Хотя они этимъ возбуждаютъ противъ себя недовольство въ духовенствѣ, но все это они переносятъ съ терпѣніемъ. Въ третьихъ, священники еще пользуются въ теченіи всего года, кромѣ Св. Четырдесятницы, доходами отъ исповѣдниковъ, сороковыхъ молитвъ, что составляетъ въ теченіе года не малый доходъ, не будемъ говорить о томъ, что многіе приходскіе священники состоятъ законоучителями въ Министерскихъ школахъ съ платою отъ 60 р. до 100 рублей въ годъ. Въ общемъ священникъ противъ шт. діакона получаетъ больше не на одну треть дохода, а въ два и три раза болѣе. Невольно спрашивается, какъ же можно равнять въ матеріальномъ отношеніи священника съ шт. діаконъ? Не лучше-ли на будущемъ Епархіальномъ съѣздѣ сдѣлать плату за обученіе дѣтей хотя подоходно, такъ чтобы у священника обучалось на его средства вмѣсто двухъ трое, у діакона двое и у псаломщика одинъ. Это было-бы гораздо лучше и безобиднѣе для всѣхъ и за эту справедливость всѣ остались бы весьма признательны будущему Епархіальному съѣзду. *Д. Б-въ.*

---

**Содержаніе:** Часть официальная. Епархіальныя извѣстія. Вакантныя мѣста. Вопросы, подлежащіе обсужденію 5-го общепархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Омской епархіи.

Часть неофициальная. Предъ выборами въ Государственную Думу. Слово произнесенное Преосвященнымъ Гавриломъ въ Каѳедральномъ соборѣ 31 декабря 1906 г. Объ объединеніи православныхъ пастырей предъ выборами въ Государственную Думу. Импровизація надъ гробами убіенныхъ, произнесенная въ Омскомъ Каѳедральномъ соборѣ 18 декабря. Замѣтка

---

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ.*

Довв. цена, г. Омскъ, 15 го января, 1907 г.

Цензоръ, протоіерей *Теодоръ Канарскій.*

---

Типографія К. И. Демидовой.