

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по вос-
креснымъ днямъ. Цѣна съ пере-
сылкою 6 рублей за годъ.



Пріемъ подписки и объявленій
въ Редакціи: Главный просп.
д. № 9-й.

Годъ изданія двадцать восьмой.

№ 10-й.

1914 г.

9 Марта.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

„ВОЗЗВАНІЕ“.

*Чистое и непорочное благочестіе предъ
Богомъ и Отцомъ есть то, чтобы призи-
рать сиротъ и вдовъ въ ихъ скорбяхъ.
(Іак. 1.27.).*

Помня этотъ урокъ Апостола, Екатеринбургское
Общество Милосердія во имя св. Николая приглаша-
етъ всѣхъ вѣрующихъ нашей Епархіи объединиться
на добромъ дѣлѣ призрѣнія вдовъ и сиротъ.:

Уже въ третій годъ благотворенія вступаетъ
Общество Милосердія и покровительствуемое Святи-
телемъ Екатеринбургской церкви Владыкой Митро-
фаномъ, оно съ Божіей помощью создало дѣтскій
пріютъ, гдѣ 60 сиротъ находятъ пропитаніе и обу-
чаются грамотѣ и ремесламъ. Кромѣ того, болѣе 50
семействъ получаютъ ежемѣсячное пособіе мукой.
Пользуются денежной помощью отъ Общества и мно-
гіе другіе, впавшіе въ бѣдность и несчастья. За годъ
израсходовано свыше 5500 р.

Господь благословляетъ доброе дѣло и нынѣ Общество Милосердія пріобрѣтаетъ домъ для пріюта стоимостью въ 16000 р. Пока Общество въ состояніи внести за него 5000 р. Остальные деньги должны быть покрыты въ теченіе 10 лѣтъ.

Уповаемъ на милость Божию, Васъ же православные просимъ: помогите своей жертвой, поддержите возгорѣвшій въ нашей Епархіи очагъ любви христовой. Васъ не забудетъ Христосъ, который и нынѣ вѣщаетъ: «Кто напоитъ только чашею холодной воды во имя Мое, тотъ во сто кратъ больше получитъ въ жизни вѣчной». Аминь.

Распоряженія Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства.

I.

отъ 4 Марта 1914 года за № 599.

о производствѣ въ теченіе Пасхальной Седмицы сего года, тарелочнаго сбора въ пользу Екатеринбургскаго Общества Милосердія Св. Николая.

Екатеринбургская Духовная Консисторія слушали: 1) прошеніе Совѣта Екатеринбургскаго Общества Милосердія Св. Николая на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, слѣдующаго содержанія:

„Нуждаясь въ средствахъ, Совѣтъ Общества Милосердія покорнѣйше проситъ Васъ, Ваше Преосвященство, разрѣшить произвести тарелочный сборъ въ пользу Общества по церквамъ Епархіи въ продолженіе предстоящей Пасхальной Седмицы. При семъ прилагается проектъ воззванія, которое въ случаѣ Вашего одобренія благоволите разрѣшить отпечатать въ „Епархіал. Вѣдомост.“, и 2) послѣдовавшую на семъ резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, отъ 26 февраля 1914 г. за № 1964, такую: „Сборъ разрѣшается и благословляется. Воззваніе напечатать въ ближайшемъ № „Епархіальныхъ Вѣдомостей““

Приказали: О содержаніи сего прошенія и послѣдовавшей на немъ резолюціи Его Преосвященства дать знать къ должному исполненію духовенству епархіи, съ предписаніямъ о.о. Благодѣйнымъ собранныя деньги предоставлять непосредственно въ Совѣтъ Екатеринбургскаго Общества Милосердія во имя Св. Николая.

II.

Отъ 4 Марта 1914 года за № 161,
о производствѣ въ текущемъ году, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы сбора на построеніе соборнаго храма въ г. Урміи.

Екатеринбургская Духовная Консисторія слушала: опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 18—21 января с. г. за № 427, напечатанное въ № 5 Церковныхъ Вѣдомостей за 1914 г., которымъ постановлено: произвести въ текущемъ году, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, повсемѣстный церковный сборъ пожертвованій на построеніе соборнаго храма въ г. Урміи, въ центрѣ воссоединившихся съ православіемъ урмійскихъ сирійцевъ, съ тѣмъ, чтобы таковой сборъ былъ предваренъ прочтеніемъ въ церквахъ имѣющаго быть разосланнымъ при „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ особаго воззванія, и чтобы собранныя деньги были доставлены благодѣйными въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, для передачи по принадлежности.

Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: о содержаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода и воззваніе напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ должному исполненію со стороны духовенства епархіи, съ тѣмъ, чтобы собранныя на построеніе православнаго соборнаго храма въ г. Урміи деньги были представлены Благодѣйными въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

ВОЗЗВАНІЕ

о пожертвованіи на построеніе православнаго соборнаго храма въ г. Урміи (въ Персіи).

Православные христіане!

Около 1500 лѣтъ назадъ въ Константинополѣ, тогда столицѣ славнаго греческаго царства и центрѣ православія, неожиданно съ церковнаго амвона раздался чуждый голосъ архіепископа-еретика Несторія. Несторій вознамѣрился поколебать вѣру православныхъ въ Богородицу и сталъ учить,

что Присвятую Дѣву Марію надо именовать „Христородица“, а не „Богородица“, ибо Она, по его словамъ, родила Христа-человѣка, Богъ-же родиться не можетъ. Такъ Несторій отдѣлялъ во Христа Его человѣческое естество отъ Его божества, иначе сказать, раздѣлялъ „Единаго и Тогожде Христа“ и доходилъ до того, что называлъ Христа „богоносцемъ“, т. е. благочестивымъ человѣкомъ, къ которому благоволилъ Богъ. Это было страшное ученіе, противное апостольской вѣрѣ. Вѣдь единый Сыкъ Божій, Богъ Слово, рожденный прежде вѣковъ отъ Отца, „егда приде кончина время“, ради нашего спасенія воплотился, родился отъ жены, не переставая быть Богомъ. И вся тайна христіанства въ томъ и есть, что „Богъ явился во плоти“ (1 Тим. 3, 16). Значить, Пресвятая Дѣва Марія есть „Богородица“, ибо родила не человѣка, а воплотившагося Бога. Еще архангелъ Гавріаль возвѣщалъ Ей: „тѣмже рождаемое Свято наречется Сыкъ Божій“ (Лук. 1, 35). И сродница Ея Елисавета, мать Предтечева, при встрѣчѣ съ Нею пророчески зывала: „откуда мнѣ сіе, да придетъ Мати Господа моего ко мнѣ“ (—1, 43). И сама Пресвятая Дѣва Марія воскликнула: „се бо отнынѣ ублажать Мя вси роди, яко сотвори Мнѣ величіе Сильный“ (—48, 45). Однимъ словомъ, какъ поетъ наша Церковь: „пророцы проповѣдаша, апостоли научиша, мученицы исповѣдаша, и мы вѣровахомъ Богородицу Тя воистину сущую“.

Заблужденіе Несторія вскорѣ-же стало ясно для всѣхъ. Особенно ревностно обличалъ его въ неправотѣ его мыслей св. Кириаль, архіепископъ Александрійскій. Наконецъ, святители всей Церкви, собравшись въ г. Ефесѣ, осудили его и отлучили отъ общенія во Христѣ. Церковный миръ былъ восстановленъ. Но неутомимый врагъ Христовъ—дьяволъ вскорѣ-же нашелъ возможность опять прельстить нѣкоторыхъ христіаль Несторіемъ. Эти христіане были *сирійцы*. Нѣкоторымъ изъ сирійскихъ епископовъ и клириковъ показалось, что Несторій невинно осужденъ, что онъ говорилъ правду, защищалъ правую вѣру. И вотъ, ослѣпленные въ своей гордости и самомнѣніи, они стали внушать народу, что Пресв. Дѣва Марія—Христородица, что Несторій—св. той. И возлюбили сирійцы Несторія болѣе, чѣмъ Богоро-

дипу, Которую такъ любили всегда православные. И перестали ихъ уста произносить честнѣйшее имя „Богородица“.

Послѣ отдѣленія отъ православія судьба сирійцевъ и сирійской церкви печальная. Подпали сирійцы мусульманскому игу, обѣднѣли и запусѣли ихъ храмы, упало просвѣщеніе, народъ потерялъ религіозныя утѣшенія: праздники ихъ обратились въ дни плача и веселіе исчезло. Но въ печали своей они опознали свое заблужденіе и исповѣдали его нашей Россійской Церкви. Въ 1898 г. Супургунскій епископъ Маръ Иона, изъ Урміи, въ С.-Петербургѣ былъ изъ несторіанства присоединенъ къ православію. За нимъ теперь уже пятнадцать тысячъ персидскихъ сирійцевъ приняты въ лоно православія Урмійской Духовной Миссіей. Миссія всячески помогаетъ имъ: строить храмы, учить дѣтей, печатаетъ книги, подготавливаетъ образованное духовенство, помогаетъ матеріально по мѣрѣ средствъ, которыми располагаетъ. На попеченіи ея 40 храмовъ, болѣе 70 школъ съ болѣе чѣмъ 2.000 учащихся.

Отрадно отмѣтить, что самъ патріархъ несторіанскій уже готовъ принять православіе съ пятью епископами и со всею паствою (до 70.000 человекъ). Православные христіане! Все это утѣшаетъ миссію. Но вотъ чего недостаетъ Урміи: нѣтъ здѣсь храма, который бы походилъ на наши благословенные, величественные храмы. Между тѣмъ, надо, чтобы свѣтъ нашей вѣры сіялъ среди сирійцевъ и въ иновѣрной странѣ (Персіи) въ полнотѣ своего блеска. Надо въ г. Урміи построить во славу Богородицы православный соборный храмъ. Средствъ нѣтъ. Откликнитесь-же на сей призывъ пожертвованіемъ своей лепты. Не Миссія, а сегодня, въ день Благовѣщенія, когда именно Дѣва Марія и наименована „Богородицею“, *Она Сама, Царица Небесная*, говоритъ вамъ: „не забудьте прославить Меня въ иновѣрной странѣ и среди бѣднаго сирійскаго народа такъ, какъ вы прославили и прославляете Меня въ Россіи, среди васъ самихъ“. Аминь.

Сергій, епископъ Салмасскій,

Начальникъ Урмійской Духовной Миссии.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на священническое мѣсто при церкви села Шарташскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, діаконъ церкви Больше-Брусянскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда, *Сергій Максимовъ*—24 Февраля.

Перемѣщены: Священникъ церкви села Никито Ивдельскаго, Верхотурскаго уѣзда, *Аркадій Гаряевъ* къ церкви села Боровскаго, Камышловскаго уѣзда,—27 Февраля; діаконъ церкви Петрокаменскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, *Гавріиль Чернавинъ* къ Нижне-Тагильской Выйско-Николаевской церкви—27 Февраля.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, псалодикъ Нижне-Тагильской Выйско-Николаевской церкви *Николай Черепановъ*—1 Марта.

II. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія въ православныхъ приходяхъ: 1) *Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, Скорбященскій женскій монастырь*, съ 25 Юля 1913 г., жалованье отъ монастыря 180 р., братскихъ доходовъ 1500 р., земли нѣтъ, причтъ 1 штатный. 2) *Въ Полевскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, Вознесенская церковь*, 2 вак., съ 24 Сентября 1913 года, число душъ м. п. 2357 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 300 руб., братскихъ доходовъ 2300 рублей, причтъ 2 штатный. 3) *Въ с. Мугайскомъ, Верхотурскаго уѣзда*, съ 27 Января с. г., число душъ м. п. 1472 чел., земли 198 дес., казеннаго жалованья 91 р. 14 к., братскихъ доходовъ 1680 р., причтъ 2 шт. 4) *Въ В.-Баранчинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда*, съ 3 Февраля с. г., число душъ м. п. 655 чел., земли 10 дес., казеннаго жалованья 581 р., братскихъ доходовъ 200 руб. 27 коп. причтъ 1 штатн. 5) *Въ с. Усть-Салдинскомъ, Верхотурскаго уѣзда*, съ 23 Февраля с. г., число душъ м. п. 740 чел., земли 12 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 549 руб. 63 коп., причтъ 1 штатный. 6) *Въ с. Иоакинѣевскомъ, Верхотурскаго уѣзда*, съ 21 Февраля с. г., число душъ м. п. 907 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 400 руб., братскихъ доходовъ 562 руб. 29 коп., причтъ 1 штатный. 7) *При градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви*, съ 13 Февраля с. г., число душъ м. п. 1754 чел., земли 36 дес., казеннаго жалованья 295 руб. 92 к., братскихъ доходовъ 680½ рубля, причтъ 3 штатный. 8) *Въ с. Кривскомъ, Шадринскаго уѣзда*, съ 3 Февраля с. г., число душъ м. п. 1397 чел., земли 99 дес., казеннаго жалованья 294 руб., братскихъ доходовъ 666 руб., причтъ 1 шт.

9) *Въ с. Балаирскомъ, Камышловскаго у., съ 9 Февраля с. г., число душъ м. п. 1065 чел., земли 194 дес., казеннаго жалованья 294 р., братскихъ доходовъ 732 руб. 62 коп., причтъ 2 штатный.*

10) *Въ с. Никито-Ивдельскомъ, Верхотурскаго уѣзда, съ 27 Февраля с. г. число душъ м. п. 835 чел., земли 2 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 1353 руб., причтъ 1 штатный.*

Діаконскія въ православныхъ приходахъ: 1) *Въ сель Новомъ, Камышловскаго уѣзда,—съ 11 Августа 1911 г., число душъ м. п. 1247 чел., земли 33 десят., братскихъ доходовъ 402 рубля, казеннаго жалов. 148 рублей 50 коп., причтъ 1 штатный.*

2) *Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, Александро-Невская ц.,—съ 18 Октября 1911 года, число душъ м. п. 2689 чел., земли нѣтъ, братскихъ доходовъ 893 руб. 20 коп., казеннаго жалованья нѣтъ, причтъ 2 штатный.*

3) *Въ с. Шайтанскомъ, Шадринскаго уѣзда,—съ 29 Февраля 1912 г., число душъ м. п. 1233 чел., земли 58½ дес., братскихъ доходовъ 425 р. 75 к., казеннаго жалованья 150 руб., причтъ 1 штатный.* 4) *Въ Верхъ-Нейвинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 12 Октября 1912 г., число душъ м. п. 2038 ч., земли 19 д., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 396 р., причтъ 1 штатный.* 5) *Въ Каслинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, Успенская церковь, съ 10 Января с. г., число душъ м. п. 4795 чел., земли 115 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 2784 руб. 18 коп., причтъ 2 штатный.*

6) *Въ с. Больше-Брусянскомъ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 27 Февраля с. г., число душъ м. п. 2063 чел., земли 30 дес., казеннаго жалованья 36 руб., братскихъ доходовъ 1770 руб., причтъ 1 штатный.*

Въ единовѣрческихъ приходахъ: 1) *Въ Невьянскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви,—съ 10 Августа 1900 г., число душъ м. п. 226 чел., земли нѣтъ, братск. доходовъ 600 р., казеннаго жалованья 150 р., причтъ 1 штатный.*

Псаломщическія въ православныхъ приходахъ: 1) *Въ Сосвинскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, съ 3 Января с. г., число душъ м. п. 391 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 1524 руб. 71 к., причтъ 1 штатный.* 2) *При градо-Прѣтской Срѣтенской церкви, съ 18 Декабря 1913 г., число душъ м. п. 2688 человекъ, земли нѣтъ; казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 5100 р., причтъ 3 штатный.* 3) *При церкви В. Баранчинскаго зав., Верхотурскаго уѣзда, съ 21 Января с. г., число душъ м. п. 655 чел., земли 10 дес., казеннаго жалов. 183 р 95 к., брат. дох. 200 р., причтъ 1 штатный,*

- 4) Въ Кыштымскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, Духосошестіевская церковь, съ 1 Февраля с. г., число душъ м. п. 3265 чел., земли 219 д., казеннаго жалованья 100 р., братскихъ доходовъ 2000 руб., причтъ 2 штатный. 5) Въ с. Окулозскомъ, Камышловскаго уѣзда, съ 12 Февраля с. г., число душъ м. п. 703 чел., земли 32 дес., казеннаго жалованья 98 руб., братскихъ доходовъ 480 руб., причтъ 1 штатн. 6) Въ с. Байкаловскомъ Ирбитскаго уѣзда, съ 13 Февраля с. г., число душъ м. п. 4071 чел., земли 198 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 2086 руб., причтъ 3 штатный. 7) Въ Маринскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, съ 12 Февраля с. г., число душъ м. п. 732 чел., земли нѣтъ, казеннаго жалованья 98 руб., братскихъ доходовъ 120 руб., причтъ 1 штатн. 8) Въ с. Киргинскомъ, Ирбитскаго уѣзда, съ 20 Февраля с. г., число душъ м. п. 2003 чел., земли 198 дес., казеннаго жалованья 47 р. 8 к., братскихъ доходовъ 1400 руб., причтъ 2 шт. 9) Нижне-Тагильскомъ заводѣ, Выходо-Іерусалимскій соборъ, съ 24 Февраля с. г., земли нѣтъ, казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 4733 руб., причтъ 3 штатный. 10) Въ Н.-Тагильскомъ заводѣ, Верхотурскаго уѣзда, Выйско-Николаевская церковь, съ 1 Марта с. г., число душъ м. п. 2127 чел., земли 20 дес., казеннаго жалованья нѣтъ, братскихъ доходовъ 2100 р., причтъ 2 штатн.

Отъ Правленія Эмеритальной Кассы.

Въ Епархіальномъ Синодикѣ, разосланномъ по всеѣмъ церквамъ епархіи, имя протоіерейской жены Надежды Н. Ареѣевой, скончавшейся 14 января сего года, должно быть перенесено изъ отдѣла поминаемыхъ „о здравіи и спасеніи“ въ отдѣлъ „о упокоеніи“. О чемъ и поставляется въ извѣстность духовенство Епархіи.

Редакторъ офиц. отдѣла Секретарь Дух. Консист. В. Соколовъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Воззваніе. — Распоряженія Екатеринбургскаго Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Правленія Эмеритальной Кассы.

ОТЪ ДЪЛЪ ЖЕ О Ф Ф Ж Ц І А ЖЪ ЖЪ И

БЕСЪДА

Епархіального Миссіонера свящ. А. Здравомыслова съ начетчикомъ австрійскаго согласія В. Усовымъ 10 ноября 1913 года.*)

Усовъ—Зачѣмъ это о. миссіонеръ приводитъ свидѣтельство изъ дѣяній третьяго вселенскаго собора (1 т. 128 стр.). Это надо бы мнѣ приводить. Тамъ сказано, что Богородица „изъята отъ всякаго поврежденія“.

Миссіонеръ. Зачѣмъ то и привелъ, чтобы ты этого мѣста не перетолковалъ. Тамъ сказано не Богородица изъята, а Ея утроба, т. е. Она осталась дѣвою.

Усовъ—Прошу не перебивать. Нигдѣ миссіонеръ не прочиталъ намъ о Богородицѣ, а все читалъ о Сынѣ Божіемъ. Ученіе о непорочномъ зачатіи не мы выдумали. Оно было и ранѣе. Когда соборъ 1656 года высказалъ ученіе о Пр. Богородицѣ, что „прародительская скверна бяше въ ней“, тогда священникъ Никита (Пустосвятъ) отвергъ это ученіе. См. въ кн. Жезль Правленія 39 об.

Далѣе Усовъ покушается читать свидѣтельства изъ богослужебныхъ книгъ, но ему не даютъ дѣлать этихъ ссылокъ, такъ какъ, по условію, на основаніи богослужебныхъ книгъ излагается ученіе въ 4-й рѣчи. Усовъ возвращается къ единственноту своему толкованію 128 стр. 1 т. дѣян. всел. соборовъ, передѣлываетъ его на разные лады для того, чтобы провести время. Снова читаетъ Іереміи 1, 5 и Пѣснь Пѣсней 4,7. Наконецъ дѣлаетъ неожиданный выводъ: Ілія и Енохъ

*) Продолженіе. См. № 9-й Екатеринбург. Епарх. Вѣдом.

взяты на небо. Они не умерли. Пр. Дѣва Марія взята на небо, не предалась тлѣнію, надъ ней не исполнились слова писанія— „земля еси и въ землю отыдеши“. Слѣдовательно, она не несла наказанія за грѣхъ, потому что его не имѣла. Для Бога все возможно. Его силою родилась Богородица безъ грѣха.

Вопросъ прежній.

Миссіонеръ. Собесѣдникъ говоритъ, что не они—австрійцы—выдумали ученіе о непорочномъ зачатіи Богородицы, высказывалъ это ученіе еще одинъ изъ первыхъ расколоучителей—попъ Никита Пустосвятъ. Надо было добавить, что раньше его выдумали это ученіе латиняне. Остальные столпы раскола этого ученія не высказывали. Австрійцы же возвели его въ догматъ, также какъ и латиняне.

Но догматъ о непорочномъ зачатіи Богородицы противорѣчитъ слову Божію и ученію вселенскихъ соборовъ, которое указано нами въ прошлой рѣчи.

Нашъ собесѣдникъ, не имѣя основаній для своего ученія въ словѣ Божіемъ, перетолковываетъ въ свою пользу слова святыхъ отцовъ. Въ прошлую бесѣду онъ утверждалъ, что согласно съ нимъ понимаетъ у пр. Іереміи 1 гл. 5 ст. св. Кирилль Іерусал. Прочтемъ указанное имъ мѣсто въ 12 сл. 186 стр. Начнемъ читать немного выше: „Пречистому учителю чистоты подобало произойти изъ чистаго чертога“ (Въ какомъ отношеніи чистаго?) „Могъ ли произойти Іисусъ отъ мужа и жены? Рождень Сынъ безъ мужа, исторгнуть изъ чрева и плоти Дѣвы. Ибо иной образъ рожденія у рождаемыхъ по чину супружескому“.

Утвердивши мысль, что Іисусъ Христосъ родился отъ плоти Дѣвы безъ мужа, Кирилль Іерусалимскій далѣе уясняетъ, что такое рожденіе для Бога возможно: „Не стыдится же воспринять плоть отъ таковыхъ членовъ Создатель сихъ членовъ. И кто же говоритъ намъ сіе? Господь глаголетъ къ Іереміи: *прежде неже Мнѣ создати тя во чревтѣ, познахъ тя, и прежде неже изыти тебѣ изъ ложескъ, освятихъ тя* (Іерем. 1, 5). Посему кто при созданіи чловѣковъ касается членовъ ихъ, и не стыдится, Тотъ ужели бы постыдился создать ради Себя святую плоть, сію завѣсу Божества?“

Уясняя возможность рожденія безъ мужа только силою Божіею, Кирилль Іерусалимскій для сравненія напомнилъ о пр. Іереміи. Если при его созданіи (при созданіи чело-вѣковъ) Господь не стыдился освятить его во чревѣ матери, то тѣмъ болѣе не постыдится во чревѣ Дѣвы безъ мужа „создать для Себя святую плоть, сію завѣсу Божества“, „Марія родила не отъ мужа, повторяетъ Кирилль Іерусалимскій, но одна пренепорочно отъ Св. Духа Божіею силою“ (189 стр.) Для сего рожденія Пресвятая Дѣва очищена Духомъ Святымъ:

„Не удивишься ли ты совершившемуся! Удивлялась ему и сама родившая; ибо говоритъ Гавріилу: *како будетъ сіе, идѣ же мужа не знаю?* онъ отвѣтствуетъ: *Духъ Святый найдетъ на тя и сила Вышняго освятитъ тя: тѣмъ же и Рождаемое свято, наречется Сынъ Божій* (Лук. 1, 34, 35). Нескверно и пречисто рожденіе. Ибо гдѣ дыханіе Духа Святаго, тамъ *отъемлетъ всякая нечистота*“ (191 стр.)

Въ 17 сл. Кир. Іерус. говоритъ, что Пр. Дѣва Марія освящена въ день Благовѣщенія: „Сей Духъ Святой снисшелъ на Святую Дѣву Марію. Но поелику рождаемый былъ Христосъ Единородный, то и осѣнила Ее сила Вышняго, и снисшелъ на Нее Духъ Святой, и *освятилъ Ее*, чтобы Она могла пріять въ Себя Того, *Имъ же вся быши*“ (302 стр.).

Итакъ Св. Кирилль Іерус. утверждаетъ, что о пр. Дѣвѣ Маріи сказано Богомъ о пр. Іереміи. А о Пр. Дѣвѣ Маріи учить, что въ день Благовѣщенія освятить Ее Духъ Святой, Которымъ отъемлетъ всякая нечистота. Обратимся теперь къ другимъ твореніямъ Святыхъ Отцевъ. Св. Іоаннь Дамаскинъ, рассказавъ о Благовѣщеніи Пр. Богородицы, посвящаетъ: „Дѣйствительно, *послѣ того какъ св. Дѣва изъяснила согласіе*, на Нее, по слову Господню, которое сказали Ангель, *сошелъ Св. Духъ, очищающій Ее* и дарствующій Ей силу для принятія Божества Слова, а вмѣстѣ и для рожденія Его“ (122 стр.).

Св. Ефрѣмъ Сиринъ опредѣленно говоритъ, что „Христосъ родился отъ естества подвергшагося нечистотѣ и имѣющаго нужду въ очищеніи Божіимъ посѣщеніемъ... Христосъ очищаетъ и сокровенное естества. Онъ очистилъ и Дѣву, потомъ родился. Очистилъ Дѣву, *предуготовавъ Духомъ*

Святымъ; и потомъ утроба, ставъ чистою, зачинаетъ Его“ (Ефр. Спр. 2, 286).

Возражать что либо или перетолковывать это учение не рѣшится и мой собесѣдникъ.

Въ своей рѣчи онъ еще утверждалъ, что Пр. Дѣва Марія не несла наказанія за грѣхъ прародительскій, такъ какъ тѣло Ея послѣ смерти не предалось тлѣнію, а воскрешено Сыномъ Ея.

Но наказаніе за грѣхъ не въ томъ, что тѣло предается тлѣнію, а въ томъ, что „смертію умрешь“ (Быт. 2, 17; Рим. 6, 23), тлѣніе тѣла уже слѣдствіе смерти. Не одна Богородица послѣ смерти осталась нетлѣнна. Изъ Апок. XI гл. извѣстно, что Пр. Илія и Енохъ, пребывающіе на небеси, когда возвратятся на землю и будутъ убиты антихристомъ, то послѣ смерти черезъ 3½ дня будутъ воскрешены Господомъ. Но они родились въ прародительскомъ грѣхѣ, хотя и не успѣютъ предаться тлѣнію. Многія тѣла святыхъ благодатию Божіею и нынѣ сохраняются нетлѣнными, но всѣ они родились въ прародительскомъ грѣхѣ и понесли наказаніе за него—смерть. Понесла это наказаніе и Пр. Богородица—она умерла. Тѣло Ея, хотя и тлѣнно, Сынъ Ея сохранилъ отъ тлѣнія и воскресилъ.

Хорошее наставленіе австрійцамъ преподаетъ св. Никифоръ Исповѣдникъ. Онъ, исповѣдуя, что „Сынъ Божій воплотился отъ Духа Святаго и отъ всесвѣтой и истинно Богородицы Приснодѣвы Маріи, *по души и тѣлу предпочтенной Духомъ*“ (1 т. 178), проповѣдующимъ другое ученіе говорить: „Не позволительно возвеличивать Дѣву болѣе, чѣмъ подобаетъ, ибо чрезмѣрная честь ни въ чемъ не отличается отъ безчестія. Если бы это было допустимо, то Ей можно бы приписать нетлѣніе, безсмертіе и безстрастіе, дабы то, что имѣетъ Слово по природѣ, было усвоено и Родившей. Но что неразумнѣе этого? Чѣмъ тогда Богъ будетъ отличаться отъ человѣка?“ (2 т. 47 стр.). Такимъ образомъ, по словамъ Никифора Исповѣдника, ученіе „австрійцевъ“ о Богородицѣ неразумное.

Еретики монофизиты, желая возвеличить Христа, учили, что въ Немъ одно естество—Божеское, а человѣческое

поглощено Божествомъ. Церковь такое учение признала ересью и монофизитовъ отлучила отъ церкви.

Старообрядцы — австрійцы, желая возвеличить Богоматерь, говорятъ, что Она непричастна грѣху прародительскому и не несла наказанія за грѣхъ. Но такое учение, какъ мы видѣли, несогласно со словомъ Божиимъ, еретическое.

Его содержать только латиняне. Вслѣдъ за ними еще австрійцы „возвеличиваютъ Пр. Дѣву болѣе, чѣмъ подобаеть, и ихъ чрезмѣрная честь, по словамъ Никиф. Исп., ничѣмъ не отличается отъ безчестья“. Совѣтую собесѣднику отказаться отъ своего заблужденія, не безчестить Богородицу.

Усовъ. Учение о непорочномъ зачатіи Богородицы мы не выдумывали. Его всегда содержала церковь. Въ праздникъ Рожд. Богородицы 8 Сент. 6 пѣснь канона 4 троп.: „поемъ святое Твое рождество, чтимъ и непорочное зачатіе твое, невѣсто богозванная и дѣво“. И 7-го сент. въ 4 пѣсни 1 троп. читаемъ: „превысшая ангель, на земли отроковица рождается въ святыни сущей и въ чистотѣ безъ разсужденія, яже очищеніе всѣмъ Христа рождаетъ, рождши освященіе и всесовершенное избавленіе“. („Въ святыни сущей и въ чистотѣ безъ разсужденія (не Сама рождается, а) яже очищеніе всѣмъ Христа рождаетъ“. Для чего Сынъ, Божій, по словамъ церковной пѣсни, „во утробу вселился дѣвичу *предочищенную* Духомъ“ — Мар. 25, стих. на литіи 4-я).

Усовъ дѣлаеть выводъ: здѣсь ясно сказано — „непорочное зачатіе“ и „въ чистотѣ безъ разсужденія“. Согласно съ учениемъ церкви, продолжаетъ Усовъ, также и Св. отцы учили, что возможно непорочное зачатіе Богородицы.

У св. Кирилла-Іерусалимскаго (152 ст., др. изд. 186 стр.) читаемъ: „Ничего нѣтъ сквернаго въ человѣческомъ составѣ, если не осквернимъ его прелюбодѣянніемъ и непотребствомъ. Создавшій Адама, создалъ и Еву, и мужъ и жена созданы Божиими руками. Ни одинъ изъ членовъ въ тѣлѣ, какимъ созданъ былъ въ началѣ, не имѣеть въ себѣ скверны“. Такъ судить Св. Отецъ. Безъ сомнѣнія Пр. Дѣва Марія родилась безъ скверны. (Это уже сужденіе Усова, а не Св. Отца). О. Миссіонеръ судить иначе. Онъ читалъ на 129 стр. I т. дѣян. всел. соб., что „все люди въ Адамѣ дали на себя рукописаніе въ грѣхѣ и диаволь насъ сдѣлалъ

своими рабами“. Нужели его рабой была Богородица до 14 лѣтъ. Съ этимъ несогласны и ваши архіереи. Въ кн. „Жезлъ“ собора 1666 года мы читаемъ, что Богородица очистилась вскорѣ послѣ рожденія, а не въ день Благовѣщенія. Ее всегда сохранялъ Духъ Святой. Въ Маргар. 603 л. читаемъ: „Пречистое же Богородицы Маріи дѣвство бысть не точию по воздержавію, яко же прочимъ человѣкомъ, но нашествіемъ Святаго Духа, еже есть паче человѣческаго естества, яко мнози отъ святыхъ свидѣтельствуютъ о семъ“. Въ день же Благовѣщенія, продолжаетъ Усовъ, Она „обожествилась“. Св. Іоаннъ Дамаскинъ 151 стр. учитъ: „Само Слово сдѣлалось плотію, заченись отъ Дѣвы, но явившись Богомъ вмѣстѣ съ воспринятою плотію, такъ какъ тотчасъ и она (т. е. плоть Ис. Христа, а не Богородица, какъ толкуетъ Усовъ) была обожествлена Имъ одновременно съ приведеніемъ ея въ бытіе, такъ что вмѣстѣ случилось три обстоятельство: воспріятіе, бытіе, обожествленіе (плоти Исуса Христа) Словоиъ. И такимъ образомъ Святая Дѣва мыслится и называется Богородицею не только по причинѣ естества Слова; но и по причинѣ обожествленія человѣческой природы (Исуса Христа), коихъ одновременно и зачатіе и бытіе было совершено чудеснымъ образомъ: зачатіе, конечно, Слова, а плоти—бытіе въ Самомъ Словѣ; такъ какъ сама Богоматерь преестественно доставляла Создателю то, чтобы и Онъ былъ созидаемъ, и Богу и Творцу всего *обожествляющему воспринятое человечество* (а не Богородицу), то, чтобы и Онъ содѣлался человѣкомъ, между тѣмъ какъ соединеніе сохраняло соединенное таковымъ, каковымъ оно и было соединено, то есть не Божество только, но и человѣчество Христа, то, что выше насъ и то, что одинаково съ нами“ (І. Дам. 3 кн. 12 гл. стр. 151).

(Св. І. Дамаскинъ говоритъ здѣсь о зачатіи и рожденіи Спасителя, а не Богородицы, какъ ложно толкуетъ Усовъ. Вся XII глава 3-й кн. какъ гласитъ ея заглавіе, направлена „противъ Несторіанъ“ о томъ, что Св. Дѣва—Богородица. Несторій училъ, что Пр. Дѣва Марія родила, простого человѣка—Христа, въ котораго потомъ вселился Богъ, почему и называлъ Пр. Дѣву Христородицей, а Христа Богоносцемъ. І. Дамаскинъ, опровергая Несторія, учитъ,

что Христосъ есть „воплотившійся Богъ“ и не было такого момента, что бы Исусъ Христосъ былъ только человѣкомъ, а не былъ Богомъ: Плоть Слова т. е. Сына Божія „была обожествлена Имъ одновременно съ приведеніемъ ея въ бытіе“. Но „обожествляя воспринятое человѣчество“, Спаситель „сохранилъ соединенное таковымъ, каковымъ оно и было соединено, то есть не Божество только (стало), но и человѣчество“ (осталось неизмѣннымъ). Усовъ однако отсюда дѣлаетъ выводъ, что обожествилась Пр. Богородица.

На 229 стр., продолжаетъ Усовъ, у того же Св. Отца читаемъ: Пр. Дѣва Марія „содѣйствовала Создателю въ томъ, чтобы Ему быть воплощеннымъ и воочеловѣчиться отъ чистыхъ и неоскверненныхъ Ея и плоти и кровей“. Вотъ видите, добавляетъ Усовъ, Св. Отецъ учитъ, что Ея плоть была чистая и нескверная, а вы учитъ, что Она имѣла прародительскую скверну.

Св. Епиф. Кипр. V, 258 удивляется: „какъ дерзнулъ бы онъ (Иосифъ. Усовъ не разъясняетъ, что рѣчь идетъ объ Иосифѣ) нанести поношеніе и оскорбленіе святому тѣлу, въ которое вселился Богъ? Изъ него образовалась для насъ святая и непорочная плоть, соединенная съ Божествомъ Спасителя, какъ и ангелъ о томъ засвидѣтельствовалъ, говоря: *Духъ Господень найдетъ на тя и сила Вышняго осенитъ тя: тѣмъ же и рождаемое отъ тебя свято, наречется Сынъ Божій* (Лук. 1, 35) (Дальше Усовъ не дочитываетъ: „какъ дерзнулъ бы Иосифъ сожителъствовать со столь великою, святою Дѣвою Маріею“?)

А вотъ находятся же люди, толкуетъ Усовъ, дерзаютъ говорить, что Пр. Дѣва Марія имѣла прародительскій грѣхъ!

Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Св. Отецъ на 243 стр. говоритъ: „и просто сказать какъ безпокоень нашъ вѣкъ, когда жизнь находится въ опасности и отовсюду окружена исходящими отъ діавола дурными посявами мнѣній и помысловъ зловѣрія. Какъ дерзаютъ касаться непорочной Дѣвы, удостоившейся быть жилищемъ Сына Божія?“

Зловѣріе противниковъ ясно, восклицаетъ Усовъ. Дѣва непорочная, а они говорятъ, что имѣетъ грѣхъ. (Такъ извращать можетъ только „злонамѣренный толкователь“. Слѣдовало бы только прочесть выше и ясно было бы о какомъ

зловѣріи говорить св. Епифаній: „Кто когда—либо и въ какомъ родѣ дерзаль произносить имя святой Маріи и вопрошаемый не присоединяль тотчасъ наименованіе: Дѣва?... а нынѣ... дерзають касаться непорочной Дѣвы (что говорятъ о Ней?) дерзають говорить о ней, будто Она... послѣ рожденія Спасителя жительствоваала съ мужемъ“. Вотъ о какомъ зловѣріи говорить св. Епифаній, а не о церковномъ ученіи, что Пр. Дѣва родилась въ первородномъ грѣхѣ, отъ котораго очищена въ день Благовѣщенія Духомъ Святымъ).

Въ заключеніе Усовъ повторяетъ свой вопросъ утверждая, что онъ доказаль свои положенія.

Что *Миссіонеръ*. Нашъ собесѣдникъ, гдѣ только увидитъ слова: нескверная, пречистая, непорочная, святая Богородица, такъ и думаетъ, что это говорится о Ея рожденіи. Но въ прочитанныхъ имъ мѣстахъ говорится или о приснодѣвствѣ Богородицы, или о томъ, что Она никакого грѣха не совершила. И мы въ молитвѣ Богородицѣ исповѣдуемъ Ее:

„Нескверная, неблазная, нетлѣнная, пречистая Дѣво Владычице!“ ибо она никакого грѣха не совершила, отъ первороднаго грѣха очищена Духомъ Святымъ и по смерти не предалась тлѣнью, а воскрешена Сыномъ Своимъ.

Никогда церковь не содержала ученія о непорочномъ зачатіи Богородицы. Если въ 4 троп., 6 п. канона на Рождество Богородицы сказано: „чтимъ и непорочное зачатіе твое, (а не тебя), невѣсто богозванная“, то здѣсь рѣчь о зачатіи Ею Сына Божія. Словомъ „непорочное“ переведено греческое слово „аспоронъ“, что значитъ—„не насѣянное, безсѣменное“, а Безсѣменное зачатіе было только Сына Божія (См. Обличит. Богословіе Архим. Иннокентія 1889 г. т. 2, 137 стр.).

Не знаю, зачѣмъ собесѣдникъ читаль изъ Кир. Іерус. о томъ, что человѣкъ созданъ въ началѣ безгрѣшнымъ, и что человѣческое тѣло мы сквернимъ. Далѣе изъ ученія 3-го всел. соб. онъ прочиталь, что всѣ люди въ Адамѣ согрѣшили. Этимъ онъ только подтвердилъ, что несвободна была отъ первороднаго грѣха и Богородица.

Много читаль собесѣдникъ изъ твореній св. І. Дамаскина на 151 стр., стараясь доказать, что въ день Благовѣщенія Богородица, обожествилась“. Тамъ говорится о вопло-

щеніи Сына Божія „обожествившаго воспринятое Имъ чело-
вѣчество“, но такъ, что и челоѣчество не измѣнилось. Про-
повѣдь объ „обожествленіи“ Богородицы—это новое еретиче-
ское ученіе. Мы слѣдуемъ ученію Іоанна Дамаскина о томъ,
что Христось родился „отъ чистыхъ и неоскверненныхъ
плоти и кровей“ Пр. Богородицы (229 стр.).

Но, по словамъ того же І. Дамаскина, „На Нее (на Пр.
Дѣву Марію) сошелъ св. Духъ очищающій Ее... послѣ того
какъ Св. Дѣва изъявила согласіе“ въ день Благовѣщенія
(122 стр.). До сего времени, слѣдовательно, Она была въ
первородномъ грѣхѣ. Приведенныя нами ученія Св. Отцовъ
собесѣдникъ не рѣшился отрицать, но и слушаться ихъ не
хочетъ. Укажемъ еще ученіе Бл. Августина. Онъ учитъ: „что
чище утробы той Дѣвы, плоть которой хотя и происходитъ
отъ грѣховнаго источника, зачала однако не отъ грѣховнаго
источника. Поэтому тѣло Христа, хотя и получено отъ пло-
ти жены, *зачатой отъ грѣховнаго источника*, однако какъ за-
чатое не такъ, какъ зачата была та, *само* не было
плотью грѣха, а подобіемъ плоти грѣха“ (т. 8 стр. 197 см.
и 200 стр.).

Изъ твореній Епиф. Кипр. V т. собесѣдникъ читалъ
осужденіе тѣхъ дерзкихъ людей, которые не вѣрили въ
приснодѣвство Богородицы. О рожденіи же Самой Богоро-
дицы Епиф. Кипр. учитъ, что Она „рождена не иначе, какъ
по естеству челоѣческому, какъ всѣ отъ сѣмени мужа и
утробы жены“ (285). Онъ признаетъ только одно „непороч-
ное зачатіе—Спасителя“ (275 стр.). „Только Ему одному при-
личествовало это; только Ему одному уступила природа“
(288 стр.). „Поэтому должно опасаться, предупреждаетъ св.
Епифаній, чтобы излишнія похвалы Дѣвѣ не послужили ко-
му—либо въ соблазнъ для новаго вымысла (270 стр.)

А вотъ австрійцы съ латинянами этого предупрежде-
нія не послушали и выдумали новое ученіе о непорочномъ
зачатіи Богородицы, по словомъ Никиф. Исп., не возвели-
чиваютъ, а безчестятъ Пр. Дѣву.

Удивительно только то, что австрійцы сами поютъ:
„Воскресеніе Христово видѣвше, поклонимся святому Госпо-
ду Іесу—*единому безгрѣшному*. „Ты бо *единъ кромѣ грѣха*“,
читаетъ и мой собесѣдникъ въ молитвѣ Спасителю. А на

бесѣдѣ говорятъ, что не одинъ Христосъ безъ грѣха, а еще и Богородица безъ грѣха. Своевольство чего не дѣлаетъ.

Не ограничиваясь этимъ, они проклинаютъ и святыхъ отцовъ, которые учатъ, что Пр. Дѣва Марія родилась въ первородномъ грѣхѣ. Вотъ что писалъ объ этомъ австрийскій „епископъ“ Пафнутій въ 1863 г. Иларіону Ксеносу: „Взглянь, братъ, со вниманіемъ еще на одну нашего изложенія нечестивую книжку, именно „Чинъ принятія отъ ересей приходящихъ“. Кого тамъ проклинаемъ мы беззаконники? Въ статьѣ о непрічастіи прародительскому грѣху Пр. Дѣвы проклинаемъ всю вселенскую церковь и ея учителей: Григорія Богослова (сл. на Рожд. Хр.), Никиту Ираклійскаго (В. Соборн. 662 и 665), Кирилла Іерусалимскаго, Іоанна Дамаскина и Ефрема Сирина“ Надо добавить еще—Бл. Августина.

Разъ мой собесѣдникъ въ чинѣ принятія отъ ересей заставляеть проклинать святыхъ отцовъ, такъ намъ отъ него ничего хорошаго не дожидаться. Пусть говоритъ свою послѣднюю рѣчь съ доказательствами.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Освященіе храма Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ въ селѣ Губернскомъ.

Лѣтопись говоритъ, что желаніе создать храмъ въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери въ деревнѣ Губернской, бывшей приписной къ приходу Кузнецкаго села, зародилось у жителей въ 1848 году по случаю сильной холерной эпидеміи, свирѣпствовавшей въ сосѣднихъ заводахъ Каслинскомъ и Кыштымскомъ. Тамъ каждодневно сотнями погребались умершіе, а благодаря обѣту построить храмъ, заступленіемъ Владычицы, въ деревнѣ Губернской зараза не имѣла мѣста, несмотря на то, что жителямъ ея, какъ въ то время горнозаводскимъ рабочимъ, приходилось имѣть постоянное общеніе съ заводами и ихъ населеніемъ.

Однако жители деревни къ исполненію своего обѣта могли приступить не сразу, такъ какъ много было причинъ

задерживающихъ св. дѣло, не знали, какъ начать дѣло, къ кому обратиться за составленіемъ плана и т. п. Задерживало и нежеланіе коренного прихода выдѣлить отъ себя болѣе самостоятельную часть. Только чрезъ 31 годъ усиленное желаніе прихожанъ, наконецъ, увѣнчалось успѣхомъ: въ 1879 году января 31-го храмъ былъ заложенъ по благословенію Владыки Вассіана, Епископа Пермскаго и Верхотурскаго.

Первоначально предполагали построить храмъ одноэтажный; но едва успѣли свести своды, какъ они, вслѣдствіе грубыхъ отступленій при работѣ отъ требованій техники (колонны были облицованы кирпичемъ, а внутри наложенъ бутовый камень и мусоръ), разрушились. Послѣ этого было рѣшено вести постройку основательнѣе, но уже строить храмъ двухъэтажный.

Въ 1892 г. оба этажа храма были закончены, и 23 іюня нижній храмъ во имя Тихвинской Божіей Матери былъ освященъ благочиннымъ священникомъ Адр. Парышевымъ по благословенію Епископа Екатеринбургскаго Аѳанасія. Предѣльные престолы въ честь Трехъ Святителей и Михаила Архангела, освящены въ 1897 году 25 и 26 іюня протоіереемъ Василиемъ Луканинымъ по благословенію Владыки Владиміра, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго. Верхній же храмъ все время въ теченіе 21 года стоялъ не отдѣланнымъ и ожидалъ очереди, несмотря на то, что въ этотъ промежутокъ прихожане успѣли пристроить къ храму величественную, каменную колокольню и освятить ее въ 1902 г. Верхній храмъ все пустовалъ и пустовалъ, служа убѣжищемъ для голубей и галокъ.

У многихъ прихожанъ было желаніе произвести отдѣлку, но не было средствъ. Если и были доходныя статьи, такъ они тратились на другія нужды: на постройку школы, пожарной каланчи, а иной разъ, нужно сказать правду, тратились и на пустяки. а то и просто расходились по рукамъ. Новый бичъ Божій—неурожай—заставилъ прихожанъ глубже вдуматься въ свое положеніе и вспомнить объѣтъ отцовъ своихъ.

Въ 1910 году 6-го августа приходское собраніе рѣши-

ло, наконецъ, устроить верхній храмъ и воздвигнуть въ немъ престоль въ честь Преображенія Господня.

Дѣло было передано въ полное распоряженіе мѣстнаго Церковно-Приходскаго Попечительства и при немъ Строительнаго Комитета, подъ Предсѣдательствомъ Настоятеля священника Михаила Христолюбова.

Порученіе прихожанъ было выполнено съ особымъ усердіемъ: въ томъ-же году сдѣланъ запасъ лѣсныхъ матеріаловъ и въ 1911 г. по всему храму настланъ полъ, исправлена штукатурка, выложены подоконники, стѣны выбѣлены и пр. Постройка иконостаса, вмѣстѣ съ необходимыми кіютами для алтаря и храма, была сдана иконостасному мастеру г. Никулину за 6700 руб. Заказъ въ два года былъ выполненъ, и 14 октября назначенъ день освященія.

На рапортъ о. Благочиннаго, производившаго окончательный пріемъ всѣхъ работъ и устройства иконостаса, милостивѣйшая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, послѣдовала такая: „Если Богъ благословитъ и буду живъ, постараюсь лично совершить освященіе“.

Приготовляясь къ торжеству освященія, прихожане храмъ внутри украсили зеленью и цвѣтами. Величественный иконостасъ—длиною въ 23 ар. и высоту 10 ар., съ 16-ю мѣстными иконами по чеканному фону, исполненными художественной иконописью, свѣтлый куполь, отдѣланный орнаментными и живописными изображеніями св. Апостоловъ и св. Евангелистовъ; прекрасно исполненные, поставленные по сторонамъ арочныхъ столбовъ, кіоты со св. иконами Нерукотвореннаго Образа, Казанской Б. Матери, Святыхъ въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ и пр. Все это производитъ прекрасное впечатлѣніе и вызываетъ неподдѣльное чувство радости и довольства.

Прихожане, съ нетерпѣніемъ ожидая освященія храма, покинули полевые работы (въ это время у насъ въ самомъ разгарѣ молотьба на заимкахъ). Ихъ интересъ вполне понятенъ, ибо за сто лѣтъ существованія кореннаго прихода въ селѣ Кузнецкомъ, (Губернскій самостоятелно открытъ въ 1899 г.) ни одинъ храмъ лично Владыками не освящалъ

ся, Архіерейское служеніе Божественной Литургіи наши прихожане не слышали.

Наканунѣ мѣстными и прїѣзжими священниками подѣ предстоятельствомъ Благочиннаго, при мѣстномъ хорѣ пѣвчихъ, было совершено всенощное бдѣніе.

Прихожане усердною молитвою приготавливали себя ко встрѣчѣ великаго событія: Богослуженіе окончилось въ 10 час. вечера.

Въ самый день 14 октября уже къ ранней Литургіи началъ стекаться народъ—отъ убѣленныхъ старцевъ, до школьнаго возраста дѣтей. Верхній и нижвій храмы переполнились: можно смѣло увѣрять, что изъ 20 тысячъ населенія двухъ селъ сюда стеклась большая половина—и образовала сплошное море головъ даже на площади.

Къ девяти часамъ благовѣсть возвѣстилъ приближеніе Его Преосвященства со станціи Аргаяшъ, находящейся почти въ 18 верст. отъ села.

Владыко заѣхалъ въ домъ настоятеля и оттуда, въ сопровожденіи ключаря и Благочиннаго, пѣшкомъ прослѣдовалъ въ храмъ.

Въ церковной оградѣ хлѣбомъ и солью встрѣтилъ Владыку староста храма М. П. Архишовъ. Мѣстный хоръ съ св. иконами и хоругвями ожидалъ на паперти, и, пропѣвъ исполна, съ пѣніемъ тропаря Преображенію, въ преднесеніи св. иконъ послѣдовалъ въ верхній храмъ, предшествуя Владыкѣ. Настоятель храма встрѣтилъ Владыку привѣтвенною рѣчью, въ которой выразилъ радость при видѣ Владычнаго посѣщенія вновь созданнаго храма руками тружениковъ земледѣльцевъ и желанія Святителя раздѣлить съ ними совмѣстную молитву по случаю христіанскаго торжества.

Началось обычное совершеніе чина освященія храма и Божественной Литургіи. Въ служеніи участіе принимали 1 протоіерей и 7 священниковъ. Пѣли два хора—Архіерейскій и мѣстный.

Святительское служеніе вызвало умиленіе въ сердцахъ, простыхъ, искреннихъ чадъ церкви Христовой и исторгло изъ глазъ потоки умиленныхъ слезъ, чистыхъ, какъ кристалль, обращенныхъ съ молитвою къ Богу.

Ясно, громко, умилительно произносимыя молитвы Святителем Божіимъ, заставляли трудниковъ земли, хотя временно, отложить всякое житейское попеченіе. Сонмъ священнослужителей, громогласные звуки пріятнаго протодіаконскаго баса, стройное гармоническое пѣніе заставляли испытывать какъ бы неземную радость.

Вотъ почему, когда во время запричастнаго вышелъ проповѣдникъ и предъ лицомъ Церкви, словами апостола Петра, воскликнулъ: „Господи, добро есть намъ здѣ быти“ — много искреннихъ отъ умиленія слезъ пролилось во вновь освященномъ храмѣ.

По заамвонной молитвѣ, о значеніи храма говорилъ о. миссіонеръ проповѣдникъ, свящ. А. Здравомысловъ. По окончаніи Божественной Литургіи предъ лицомъ тысячъ до трехъ молящихся проповѣдывалъ Владыко. Его Святительское поученіе къ паствѣ выслушано съ благоговѣйнымъ вниманіемъ.

По окончаніи рѣчи было пропѣто многолѣтіе храмоздателямъ, благотворителямъ и жертвователямъ, а почившимъ вѣчная память. Изъ храма Владыка послѣдовалъ въ квартиру Настоятеля въ сопровожденіи множества народа.

Послѣ чая Его Преосвященство посѣтилъ земскія школы: женскую и мужскую. Отвѣтами по Закону Божію и другимъ предметамъ остался очень доволенъ, благодарилъ о. законоучителя и завѣдующихъ за хоршее дѣло обученія и воспитанія.

Далѣе въ экипажѣ (простая зимняя повозка) Владыко отправился въ сопровожденіи о. ключаря, о. наблюдателя цер.-пр. школь протоіерея А. Катагощина и настоятеля храма во вновь воздвигнутый храмъ-школу въ деревнѣ Безпаловой въ 3-хъ верстахъ разстоянія отъ села.

При входѣ Владыко былъ встрѣченъ о. законоучителемъ священникомъ М. Пановымъ. Дѣти, собравшись въ храмъ, пропѣли Достойно есть и тропарь Великомученику Георгію. Владыко осматривалъ храмъ и былъ пріятно удивленъ малой стоимостью (10 т. руб.) такой обширной постройки, которую можно оцѣнить вдвое дороже. Храмъ строился хозяйственнымъ способомъ. Владыко сердечно, тутъ-же благодарилъ о. храмоздателя священника Христолюбова, выра-

зивъ пожеланіе скорѣ видѣть окончаніе постройки. Посѣтивъ классы въ боковыхъ частяхъ храма,—просторные, свѣтлыя, —Святитель остался доволенъ отвѣтами дѣтей, вошелъ въ храмъ и обратился къ народу съ словомъ назиданія, въ заключеніе котораго просилъ прихожанъ помочь, какъ выразился Владыка, неутомимому о. Настоятелю въ его трудахъ. Прихожане съ любовью благодарили своего батюшку и просили Владыку благословить ихъ всѣхъ на дальнѣйшій св. трудъ.

Какъ видно было, Святитель былъ доволенъ дѣятельностью руководителя посѣщенного имъ прихода.

Изъ Беспаловскаго храма Преосвященный Владыка возвратился въ квартиру о. настоятеля, гдѣ принималъ членовъ Церковно-Приходскаго Попечительства, благодарилъ ихъ за труды по дѣлямъ прихода и наставлялъ въ будущемъ съ такою-же христіанскою любовью относиться къ церковнымъ дѣламъ. Благословивши всѣхъ семейныхъ, поблагодаривъ за радушный пріемъ, Владыка зашелъ въ домъ 2-го священника и, немедля, отправился въ обратный путь по назначенному маршруту въ село Кузнецкое, гдѣ неутомимымъ Архипастыремъ было назначено вечернее Богослуженіе съ чтеніемъ акаѳиста Господу Иисусу Христу. Совершивъ Богослуженіе, Владыка и здѣсь множеству молящихся преподавъ святительское назиданіе

Посѣтивъ квартиру 2-го священника о. Киселева—Преосвященный направился въ храмъ деревни Смолиной. Отслуживъ молебенъ и сказавъ слово во множествѣ собравшемуся народу, Святитель направился въ дальнѣйшій путь на станцію Аргаяшъ, молитвенно благословляемый тысячной толпой народа.

Священникъ *Михаилъ Христолюбивъ*.



Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 2-го марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій совершилъ служеніе литургіи въ Крестовой церкви. Слово за причастнымъ произносилъ миссіонеръ-провѣдникъ о. Ал. Здравомысловъ.

Рукоположенъ въ санъ діакона назначенный на штатную священническую вакансію къ Николаевской церкви, Пійскаго села, Верхотурскаго уѣзда, псаломщикъ Спасской церкви, Киргинскаго села, Ирбитскаго уѣзда, Александръ Баженовъ.

4-го марта въ Крестовой церкви Его Преосвященство совершилъ служеніе литургіи. За литургіею въ положенное время были рукоположены—новопоставленный діаконъ Александръ Баженовъ въ санъ священника и псаломщикъ Духосшествіенской церкви, Кыштымскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, Всеволодъ Бѣляевъ—въ санъ діакона съ оставленіемъ при той же церкви на прежней вакансіи псаломщика.

Б е с ѣ д а.

2 марта, съ благословенія Его Преосвященства, въ Каѳедральномъ соборѣ протоіереемъ Л. Игноратовымъ въ сослуженіи многочисленнаго сонма градскаго духовенства было совершено торжественное служеніе вечерни съ чтеніемъ акаѳиста „Страстямъ Христовымъ“. По окончаніи служенія состоялась очередная духовная бесѣда, проповѣдниками на которой выступали законоучитель Реального училища прот. Н. Сельменскій, законоучитель первой женской гимназіи свящ. П. Діевъ и свящ. Александръ Лукинъ. Бесѣда сопровождалась общимъ пѣніемъ. Во время перерывовъ подъ руководствомъ священника Аристарха Пономарева были прочтѣны—Царю Небесный, Св. Боже, Отче нашъ, Во царствіи твоёмъ, Воскресеніе Христово видѣвше, Хвалите имя Господне, Господи возвахъ во гл. 6-й, Богъ Господь и тропарь воскресень 6 гласа, Да исправится молитва моя и пр.

Соборъ былъ наполненъ народомъ.



Библиографія.

Прот. А. А. Дерновъ. Методика Закона Божія. Изд. III, Спб. 1913. Цѣна 3 р.

Трудъ о. настоятеля Спб. Петропавловскаго придворнаго собора представляетъ объемистый томъ, свыше 600 стр. Содержаніе сочиненія точнѣе опредѣляется его подзаголовкомъ: „Чтенія по Закону Божію объ истинно христіанскомъ воспитаніи“. Авторъ трактуетъ свой вопросъ въ очень широкихъ рамкахъ. Въ обширномъ введеніи ведется рѣчь о современномъ печальномъ состояніи общества и школы въ отношеніи постановки воспитанія вообще и религіознаго—въ частности. Разсматриваются причины и результаты упадка религіознаго знанія, указываются средства къ обновленію вѣчныхъ истинъ христіанскаго вѣро-и правоученія въ сердцахъ нынѣшнихъ „христіанъ“, освѣщается роль въ этомъ дѣлѣ женщины. Заключается введеніе главой „О современной необузданной страсти къ плотскимъ наслажденіямъ“, главная мысль которой такова: бракъ, какъ таинство христіанской вѣры, есть основа семьи, а въ семьѣ только и возможно правильное воспитаніе дѣтей, т. е. проникнутое духомъ христіанской любви, подкрѣпляемое спасительною надеждою и приводящее къ истинной вѣрѣ. Достиженіе такихъ началъ воспитанія и должно быть цѣлью и задачею православнаго законоучителя, руководителя юныхъ душъ на пути ихъ къ Царству Божію, изначальному и конечному смыслу бытія человѣческаго на землѣ.

Въ дальнѣйшемъ „Чтенія“ о. Дернова раздѣляются на три части. Въ первой излагаются основы методики Закона Божія, приводятся, какъ общія руководящія, такъ и частныя, практическія указанія, касающіяся Закона Божія, какъ учебнаго предмета въ курсѣ народнаго училища.

Теоретическая часть методики сопровождается примѣрными темами для практическихъ уроковъ по Закону Божію и разборомъ этихъ уроковъ. Приведенная въ книгѣ практическая часть методики проработана ученицами автора, слушательницами Педагогическихъ курсовъ при Спб. женскихъ гимназіяхъ.

Вторая часть изслѣдуетъ задачи и главнѣйшія средства, христіанскаго воспитанія по ученію Свв. Отцовъ Восточной и отчасти Западной Церкви. Въ третьей части тотъ же вопросъ освѣщается съ точки зрѣнія учителей Русской Церкви — съ времѣнь ея возникновенія до нашихъ дней.

Объ эти части представляютъ, собственно говоря, христоматию по вопросамъ христіанской педагогики, частіе — сводъ мнѣній о методахъ и цѣляхъ наученія Закону Божию.

Во второй части помѣщено краткое изложеніе ученія о воспитаніи въ ветхозавѣтной церкви — у евреевъ; далѣе авторъ обрисовываетъ Господа Іисуса Христа, какъ учителя и воспитателя, трактуетъ вопросъ о воспитаніи въ освѣщеніи Евангелія и писаній апостольскихъ и, наконецъ, знакомитъ читателей съ воззрѣніями на воспитаніе мужей апостольскихъ и учителей древняго христіанскаго Востока и Запада.

Въ третьей части излагается христіанская педагогика по взглядамъ о.о. и учителей Русской церкви. Здѣсь предъ читателемъ проходятъ златословесною вереницею свѣтильники Отечественной церкви, съ первыхъ дней ея до переживаемаго времени. Особенно интересны, по близости къ современности, IV—VII отдѣлы: въ нихъ излагаются педагогическіе взгляды духовныхъ и свѣтскихъ школьных дѣятелей XIX и XX вв. и друзей христіанской школы, считающихъ ее любимую дочерію Св. Матери — Церкви. Вотъ имена нѣкоторыхъ изъ этихъ лицъ: московскій митр. Филаретъ, одесскіе витіи Иннокентій и Никаноръ, епископъ — затворникъ Теофанъ; знаменитые свѣтскіе педагоги — К. Д. Ушинскій, Н. И. Пироговъ, публицисты — М. Н. Катковъ, Н. П. Гиляровъ — Платоновъ, художники слова — В. А. Жуковскій, Н. В. Гоголь, Ѳ. М. Достоевскій; затѣмъ идутъ дѣятели прямо уже нашихъ дней: маститый духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, пріснопамятный „батьшка“ о. Іоаннъ Кронштадтскій, въ Бозѣ почившій Спб. митрополитъ Антоній (Вадковскій); наконецъ, самоотверженный идеалистъ — учитель крестьянскихъ дѣтисекъ С. А. Рачинскій и ревностный трудникъ на церковно-школьной нивѣ К. П. Побѣдоносцевъ. Авторитетныя мнѣнія перечисленныхъ лицъ и взгляды ихъ на воспитаніе въ духѣ истинной церковности и чистаго Православія широко охва-

тывають вопросы христіанской педагогики и методики „предмета“ Закона Божія.

Таково въ краткихъ словахъ содержаніе весьма цѣннаго и своевременнаго труда, коему посвящена наша замѣтка.

Весьма пространныя „чтенія“ снабжены, кромѣ подробнаго систематическаго оглавленія, предметнымъ и личнымъ указателями встрѣчающихся терминовъ и именъ.

Думается, что „Методика Закона Божія“ прот. Дернова заслуживаетъ вниманіе о.о. законоучителей и является цѣннымъ вкладомъ въ литературу этого предмета. Пишущій эти строки нашель въ разсматриваемой книгѣ для себя, какъ для начинающаго законоучителя, много полезнаго.

Цѣну, принимая во вниманіе размѣры и специальный характеръ труда, нельзя признать высокою. {Внѣшность изданія вполне прилична.

Свящ. М. *Титовъ*.



При семь № разсылается циркуляръ Уральскаго Общества отъ 18 января 1914 года о наблюденіяхъ надъ вредителями полей и лѣсовъ.

Объявленія.

МАСТЕРСКАЯ

живописныхъ, орнаментно-малярныхъ церковныхъ работъ

Николая Васильевича Звѣздина.

Екатеринбургъ, Усольцевская ул. д. Карпова № 77.

ЕКАТЕРИНБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ

платить $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по вкладамъ:

Срочнымъ на 1 годъ	$4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$
” ” 2 ”	$5\frac{0}{100}\frac{0}{100}$
” ” 3 ”	$5\frac{1}{2}\frac{0}{100}$
” ” 5 лѣтъ и болѣе	$6\frac{0}{100}\frac{0}{100}$
Безсрочнымъ до востребованія	$4\frac{0}{100}\frac{0}{100}$
На текущій счетъ простой	$4\frac{0}{100}\frac{0}{100}$
” ” ” условный	$4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ и $5\frac{0}{100}$

Проценты уплачиваются по полугодіямъ и могутъ быть пересылаемы по почтѣ.

Объ изданіи миссіонерскаго журнала

Православный Благовѣстникъ.

Съ 1914 года.

(Двадцать второй годъ изданія).

„Православный Благовѣстникъ“, какъ единственный органъ, исключительно посвященный вопросамъ вѣщней миссіи, являясь изданіемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ своею цѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской Православной Церкви и Русскаго государства, съ другой—возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время, и, наконецъ,—указаніе научныхъ и практическихъ основъ миссіонерскаго дѣла.

Въ составъ русскаго государства входитъ много различныхъ племень, еще невѣдущихъ истиннаго Бога и донынѣ коснѣющихъ во тьмѣ язычества и магометанства: съ дальнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азіи, число ихъ все болѣе увеличивается. Прямой и священный долгъ cadaго сына Православной Церкви приложить все свои усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья, слышали слово спасенія и были приведены въ ограду Церкви Христовой.

Этого требуетъ и интересъ государственный. Многочисленный историческій опытъ свидѣтельствуетъ, что духовное приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ ними вѣрнѣ и успѣшнѣ всего совершается чрезъ обращеніе ихъ въ христіанство.

Недавно обнаруженный законъ о вѣротерпимости не снимаетъ съ насъ обязанности помогать и содѣйствовать приобрѣтенію новыхъ чадъ Христовой Церкви, по заповѣди Спасителя, пославшаго Своихъ Апостоловъ учить и крестить вся языки. Православная Миссія, проповѣдая ученіе Христово, не употребляетъ и не можетъ употреблять никакихъ внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе насильственныхъ мѣръ и средствъ для обращенія въ вѣру Христову, предоставляя это дѣло доброму произволенію и совѣсти cadaго, и всеильному дѣйствию Божіей благодати. Тѣмъ болѣе должно развиваться и преуспѣвать въ усердіи и силѣ благовѣстіе Христово словомъ, или, какъ изъясняетъ святой апостоль—священнодѣйствіе проповѣди.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о состояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣрпроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи Православной Церкви и русской гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній, какъ выше показано, будетъ занимать видное мѣсто въ нашемъ миссіонерскомъ журналѣ „Православный Благовѣстникъ“.

Программа журнала слѣдующая.

I. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся православно-миссіонерскаго дѣла въ Россіи и за ея предѣлами. Научная разработка вопросовъ внѣшней миссіи среди язычниковъ, мусульманъ и другихъ иновѣрцевъ.

II. Церковно-школьный отдѣлъ. Школа, какъ орудіе православно-христіанской миссіи. Постановка обученія и воспитанія въ инородческихъ школахъ.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія, въ связи съ религіозными вѣрованіями Русскіе вѣропроповѣдники — въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности; внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь; условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утверженію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими; просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. Вопросы миссіонерской методики: правила и способы проповѣди. Образцы бесѣдъ и поученій съ иновѣрцами. Положительное наученіе. Полемика.

VI. Миссіонерская дѣятельность на Западѣ. Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VII. Мистіонерская хроника. Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ мистіонерскому дѣлу въ настоящее время и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр.

VIII. Библіографія. Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ мистіонерству. Обзоръ журнальныхъ статей, касающихся дѣла миссіи.

IX. Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

X. Приложение. Отдѣлъ офіціальный. Постановленія и распоряженія церковнаго и гражданскаго правительства, касающіяся мистіонерскаго дѣла. Вопросы внѣшней миссіи въ Мистіонерскомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ. Распоряженія Совѣта Мистіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

XI. Объявленія.

Журналъ выходитъ **разъ въ мѣсяць** книжками въ объемѣ 15—18 печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія **6 р.** въ годъ съ пересылкою. При редакціи съ 1914 года организуется особое мистіонерское издательство книгъ, брошюръ и листковъ на русскомъ и инородческомъ языкахъ. О планѣ этого издательства, о имѣющихъ выходить въ свѣтъ книгахъ и брошюрахъ, будетъ объявлено особо. Въ журналѣ будутъ помѣщаться относящіяся къ статьямъ иллюстраціи.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ Канцеляріи Совѣта Православнаго Мистіонерскаго Общества. Плата за объявленія: 1 стран. 20 р. 1/2 стран. 10 р., 1/4 стран. 5 р., 1/8 стран. 3 р. за одинъ разъ; при многократн. объявл.—уступка по соглашенію. Переменная адреса—25 коп.

Адресъ редакціи и канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893 г.) могутъ быть высланы по 3 руб.

Редакторъ Синодальный Мистіонеръ-Проповѣдникъ

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

МАСТЕРСКАЯ

при Верхотурскомъ Николаевскомъ монастырѣ принимаетъ заказы по золоченію и серебрению церковной утвари, а также исполняетъ работы по никкелированію.

Цѣны весьма умѣренныя.

Исп. д. редактора Ключарь Каедр. собора свящ. *И. Уфимцевъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ: Беседа Епархіального Миссіонера свящ. А. Здравомыслова съ начетчикомъ австрійскаго согласія В. Усовымъ 10 ноября 1913 года.—Освященіе храма Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ въ селѣ Губернскомъ.—Изъ епархіальной жизни.—Библиографія.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ священникъ *П. Протопоповъ.*

Екатеринбургъ типографія А. Р. Вельць.