

РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Миссіонерскій православный листокъ № 3.

Противъ старообрядцевъ.

Справедливо ли старообрядцы-австрійцы называютъ свою церковь вдовствующею во время небытія въ ней 180 лѣтъ епископа?

Старообрядцы поповщинскаго толка, послѣ отдѣленія своего отъ православной церкви, въ теченіи 180 лѣтъ, до принятія къ себѣ бѣлаго греческаго митрополита Амвросія, не имѣли себѣ нигдѣ во всей вселенной единомысленнаго епископа и управлялись одними лишь попами, бѣжавшими къ нимъ въ расколъ отъ нашей православной церкви. Но такъ какъ по ученію св. отцевъ и учителей церкви истинная церковь Христова „не можетъ безъ епископа быти“ (Маргар., въ жит. Злат. 154 л.), потому что „епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ, и не находящіеся въ единеніи съ епископомъ, не находятся и въ церкви“ (Твор. св. Кипріан. т. 1, 307 стр.), то благомыслящіе старообрядцы-поповцы стали сомнѣваться въ правотѣ своей церкви. Руководителямъ и защитникамъ раскола необходимо было чѣмъ-либо успокоить сомнѣвающихся и они придумали новое ученіе о *вдовствѣ* своей церкви. Сущность этого ученія заключается въ томъ, что церковь ихъ, лишившись всѣхъ до одного епископовъ, оставшись съ одними бѣглыми попами, въ продолженіе 180 лѣтъ будто находилась въ положеніи вдовствующей церкви, но чрезъ это не переставала быть церковью Христовою. Указываются ими и примѣры подобнаго будто состоянія церкви. Кареагенская церковь „вдовствовала безъ епископа лѣтъ двадцать четыре“ (Барон., лѣто 480). Продолжительное время не было епископа въ Иппонѣ (Каре. соб. пр. 79), но церкви эти, говорятъ австрійцы, признавались и признаются православными. Такую же, говорятъ они, должна быть признана и наша старообрядческая церковь, приѣмлющая бѣлокриницкую іерархію, хотя въ ней до м. Амвросія и не было епископа.

Для безпристрастнаго разсмотрѣнія этого оправданія старообрядцевъ-австрійцевъ прежде всего необходимо на основаніи собраннхъ правилъ точно опредѣлить, какая церковь можетъ называться вдов-

твующею, а потомъ примѣнить это опредѣленіе къ церкви старообрядцевъ и тогда всѣмъ и каждому будетъ понятно и видно, подходитъ ли она подъ положеніе церкви вдовствующей.

О вдовствующихъ церквахъ въ 25 правилѣ 4 вселенскаго собора читаемъ слѣдующее: „поелику нѣкоторые митрополиты, якоже намъ содѣлалось гласнымъ, небрегутъ о ввѣренныхъ имъ паствахъ и отлагаютъ поставленіе епископовъ: того ради опредѣлили святой соборъ, чтобы поставленія епископовъ совершаемы были въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ: развѣ неизбѣжная нужда заставитъ продлить время отлагательства. Не творящій сего подлежитъ церковной епитеміи. Между тѣмъ доходы *вдовствующія церкви* да сохраняются въ цѣлости экономомъ ея. Толкованіе Аристіна. „Поелику нѣкоторые митрополиты не заботились о ввѣренныхъ имъ паствахъ и медлили рукоположеніями епископовъ, то опредѣлено въ теченіи трехъ мѣсяцевъ послѣ смерти епископа рукополагать другаго... А если далѣе трехъ мѣсяцевъ будетъ *вдовствовать* церковь безъ епископа, безъ неизбѣжной какой-нибудь нужды, то митрополитъ долженъ быть подвергнутъ епитеміи“. (Полн. Кормч. 246 и 247 стр.).

Изъ прочитаннаго правила и толкованія на него видно, что вдовствующей церковью называется не вся вселенская церковь, а только церковь помѣстная, какой-нибудь одной епархіи, лишившаяся своего епископа, но имѣющая многихъ единомысленныхъ себѣ епископовъ въ сосѣднихъ епархіяхъ и находящаяся подъ вѣдѣніемъ и управленіемъ своего митрополита. Пояснимъ это примѣромъ: положимъ, какая-либо епархія лишилась своего епархіальнаго епископа и стала церковію вдовствующею. До рукоположенія къ ней новаго епископа ею или непосредственно управляетъ митрополитъ, или же онъ поручаетъ ее временному управленію ближайшаго епископа, который рукополагаетъ для нея священнослужителей, освящаетъ храмы и антиминсы и вообще удовлетворяетъ всѣ церковныя нужды. Такимъ образомъ вдовствующая церковь окончательно не лишается епископовъ, епископскія дѣйствія, т. е. рукоположеніе въ священныя степени въ ней не прекращаются, у нея есть епископы, но только не свои епархіальные, а сосѣдніе, съ которыми они, какъ съ своими, находятся въ полномъ единомысліи и единеніи. Наконецъ, она находится въ вѣдѣніи митрополита, отъ котораго и ожидаетъ новаго себѣ епископа. Въ такомъ положеніи находились указываемыя старообрядцами частныя церкви Карягенская и Иппонская. Онѣ хотя продолжительное время оставались безъ своихъ епископовъ, но не испытывали нужды въ рукоположеніи, потому что находились въ общеніи съ другими церквами

православными. Картегенская церковь была въ вѣдѣніи епископовъ Африки, отъ которыхъ получила себѣ епископа Евгенія (Барон., лѣто 480). А объ Иппонской церкви, когда стало извѣстно, что она находится безъ „правителей“, то отцами Картегенскаго собора было послано туда 20 епископовъ „поставить предстоятеля ради пользы церкви“. (Полн. Корм. 89 пр. Картеген. соб.).

Вотъ въ какомъ положеніи находились вдовствующія церкви. Теперь сравнимъ мнимую церковь старообрядческую австрійскую съ церковію вдовствующею.

Вдовствующая церковь лишается на нѣкоторое время только своего епархіальнаго епископа и имѣетъ общеніе съ епископами другихъ ближайшихъ епархій. А старообрядческая церковь лишилась *всѣхъ* епископовъ и во *всей вселенной* ни одного единомысленнаго себѣ епископа не имѣла.

Вдовствующая церковь находится подъ управленіемъ своего митрополита. А старообрядческая находилась подъ управленіемъ бѣглыхъ, анаематствованныхъ соборными правилами (6 пр. Гангр. соб.) поповъ.

Во вдовствующей церкви не прекращается рукоположеніе во священныя степени, освященіе мѣра, храмовъ и антиминсовъ. А въ старообрядческой всѣ эти дѣйствія на 180 лѣтъ прекратились и она, находясь въ такой великой нуждѣ, вмѣсто истинныхъ священниковъ стала принимать къ себѣ бѣглыхъ священниковъ, лишенныхъ сана, а иногда даже разныхъ проходимцевъ, называющихъ себя священниками, а въ сущности не имѣющихъ на себѣ даже и христіанскаго званія. Вмѣсто св. мѣра имѣли простое масло; службу совершали въ неосвященныхъ храмахъ, антиминсы похищали, или проще говоря, крали изъ нашихъ православныхъ церквей.

Вдовствующая церковь имѣетъ полноту спасающей благодати и совершаетъ всѣ семь таинствъ, чрезъ которыя подается божественная благодать. Старообрядческая же церковь, по словамъ своего новаго „епископа“ Михаила Семенова, не имѣла этой благодати: „Благодать священства... была какъ огонь, скрытый въ водѣ: она хранила свою силу, но не спасала и не согревала душъ“ (Въ ст. Въ защиту старообряд. см. „Церковь“ № 12, 1908 г., Миссіонер. Обзор. 1908 г., № 12, стр. 1776). Не совершала ихъ церковь и семи таинствъ. Вдовствующая церковь должна получить себѣ епископа отъ своего митрополита; а старообрядческая церковь взяла себѣ Амвросія отъ еретиковъ.

Ясно такимъ образомъ, что старообрядческая церковь рѣшительно не имѣетъ никакого сходства съ церковію вдовствующею и подъ ея

положеніе нисколько не подходит, поэтому и называть себя „вдовствующею церковью“ не должна и не имѣть на это права. Вдовство этой новоявленной церкви было не мѣстное, а всеобщее, вселенское, такое вдовство, какого никогда не можетъ быть и не было съ церковію Христовою. Какъ не можетъ быть всеобщаго во всемъ мірѣ вдовства въ родѣ человѣческомъ, ибо тогда прекратился бы человѣческій родъ; такъ не можетъ быть всеобщаго вдовства въ церкви Христовой, потому что тогда прекратились бы благодатные дары Св. Духа, прекратилось бы христіанство и уничтожилась Христова церковь. „Если бы апостольство (а мѣсто апостоловъ занимають епископы) прекратилось, то все разстроилось бы „(Твор. Злат. т. III, стр. 80). Безъ епископа ниже убо христіане“ (Сим. Солун. гл. 77, 104 л.) „Кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви“ (Твор. Кипр. т. 1, 307 л.) Нѣтъ, старообрядческая церковь была не вдовствующая и старообрядцы называютъ ее такимъ именемъ незаконно и неосновательно, обманывая этимъ простой народъ. По справедливости, по правдѣ ее слѣдуетъ называть церковію отступническою и лукавнующею. Отступническая она потому, что отступила отъ истинной церкви Христовой вселенской и вопреки обѣтованіямъ Христа Спасителя: „Созижду церковь Мою и врата ада не одолѣють ей“ (Мате. 16—18) проповѣдуетъ паденіе ея при п. Никонѣ. Лукавнующею же должно называть ее потому, что она лукавствомъ своимъ, хитростію и изворотами обольщаетъ простодушныхъ людей, отторгаетъ ихъ отъ стада Христова и готовитъ на сожженіе въ озерѣ огненномъ. „Все иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тѣ во озеро оное огненное ввержени будутъ“. (Катих. 121 л). Вполнѣ приложимы къ австрійской безблагодатной церкви слова ея защитника Перетрухина, сказанныя безпоповцамъ, что общество, не имѣющее семи таинствъ (а безъ полноты таинствъ находилась и поповщинская церковь), „есть нечистый колодезь, лишившійся благодатныхъ даровъ въ преподаваніи седми церковныхъ таинствъ, преданныхъ отъ Христа Спасителя; и отъ такового то безблагодатнаго источника уже не можетъ изливаться притекущая, чистая вода ученія божественнаго писанія, о таковыхъ безошибочно можно заключить, что эти безпоповскія (и австрійская) общины есть сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей (Катих. гл. 25). „Понеже по всей поднебеснѣй не имѣють седми церковныхъ таинствъ (Замѣч. на книгу Перетрух. Мечъ духовн. стр. 167). Такимъ образомъ, отъ старообрядческой лукавнующей церкви, какъ отъ губительницы, какъ „отъ нечистаго колодца,“ какъ „отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей“ нужно бѣжать и удаляться, памятуя наставленіе боль-

шого Катихизиса: „Знай прочее добръ церковь Божию, а претерпѣ-
еый въ ней до конца вся нападенія, соборища же бѣсовскаго блюди-
ся. Зван и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися церковию
Божіею. Но ты вѣждь, и бѣгай отъ бѣсовскаго вавилона, сирѣчь
отъ сома злыхъ и нечестивыхъ людей, и приметъ тя Господь Богъ
(121 л. об.).

Священникъ Іоаннъ Артемьевъ.



Высокопреосвященный Аѳанасій, быв- шій Архіепископъ Донскій и Новочер- касскій.

5 сентября телеграфъ принесъ въ Новочеркасскъ пе-
чальное извѣстіе: волею Божіею скончался жившій на по-
коѣ въ Кишиневѣ Высокопреосвященный Аѳанасій, быв-
шій Архіепископъ Донской и Новочеркасскій. По усоп-
шемъ Архипастырѣ въ кафедральномъ соборѣ и другихъ
градскихъ церквахъ были отслужены панихиды.

Curriculum vitae почившаго Владыки, хронологическія
даты о его служебныхъ назначеніяхъ въ свое время были
сообщаемы неоднократно въ мѣстныхъ изданіяхъ. Въ на-
стоящемъ очеркѣ мы коснемся дѣятельности послѣднихъ
лѣтъ Владыки. Съ раннихъ лѣтъ со временъ, когда В. М.
Пархомовичъ былъ законоучителемъ въ Кишиневѣ (Вла-
дыка съ любовію всегда вспоминалъ о своей непосред-
ственной школьной дѣятельности), Архипастыръ хранилъ
въ своемъ сердцѣ горячую любовь къ церковно-школьному
дѣлу. И за время управленія Донскою епархіею онъ по-
стоянно слѣдилъ за школьнымъ надзоромъ и законоучите-
лями. Многимъ памятенъ мѣстный миссіонерскій съѣздъ
въ 1902 году. Открывая съѣздъ, Владыка въ своей рѣчи