

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№

5.



Адресъ редак-
ціи: Успенская
площадь, Ду-
ховная Семи-
нарія.



ЦѢНА за годовое
изданіе съ достав-
кою и пересыл-
кою 5 руб. 50 к.,
за 1/2 года 3 р.,
3 мѣс. 1 р. 50 к.,
1 мѣс. 50 к., отд.
номеръ 30 коп.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 10 рублей, далѣе по 5 рублей.
За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Мартъ 1. ГОДЪ LI. **1914 годъ.**

Письмо Ректора Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи.

*Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣй-
шему Серафиму, Архіепископу Иркутскому и Верхо-
ленскому. С.-Петербургъ, 8 ноября 1913 г.*

Если въ какое, то именно въ наше время, время сомнѣній, критики, переоцѣнки цѣнностей, время нападокъ на Церковь, время участившихся отпаденій отъ Церкви и размноженія сектантскихъ обществъ,—именно въ наши дни православное духовенство нуждается въ такомъ органѣ печати, который, будучи безпартійнымъ, давалъ бы объективное и безпристрастное освѣщеніе и разъясненіе вопросовъ церковныхъ и церковно-общественныхъ, который стоялъ бы на стражѣ православія и ду-

ховнаго просвѣщенія, который защищалъ бы интересы духовенства и стремился бы къ объединенію послѣдняго въ одну мощную рать. Такія именно задачи ставить для себя издающійся при Высочайше ввѣренной мнѣ Академіи еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“, вступающій въ 1914 г. въ 40-й годъ своего существованія.

Въ цѣляхъ широкаго распространенія журнала „Церковный Вѣстникъ“, имѣю честь усерднѣйше просить Васъ, Ваше Высокопреосвященство, не найдете ли Вы возможнымъ сдѣлать распоряженіе о бесплатномъ напечатаніи въ епархіальномъ органѣ прилагаемаго при этомъ объявленія объ изданіи „Церковнаго Вѣстника“ въ 1914 г. и вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендовать подвѣдомственному Вамъ, святой Владыко, духовенству выписку журнала „Церковный Вѣстникъ“ въ церковныя бібліотеки.

Кромѣ того, при Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи съ 1821 года издается ежемѣсячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, ставящій своей задачей научную разработку вопросовъ богословскаго, философскаго и церковно-историческаго характера. Имѣю честь усерднѣйше просить Васъ, Ваше Высокопреосвященство, обратить Ваше просвѣщенное вниманіе и на этотъ органъ, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ.

Вашего Высокопреосвященства,
Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца,

Нижайшій послушникъ

Епископъ Анастасій.

Резолюція Его Высокопреосвященства за № 366: „Въ редакцію Епарх. Вѣдом. для напечатанія. А. С. Янв. 22 д. 1914 г.“ *).

*) Объявленія объ условіяхъ выписки обоихъ журналовъ напечатано неоднократно въ предыдущихъ №№ Епарх. Вѣдомостей.

О Т Ч Е Т Ъ

Иркутскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія

за 1912 годъ.

(Окончаніе).

Постояннымъ денежнымъ пособіемъ отъ Попечительства въ отчетномъ году пользовалось, какъ видно изъ прилагаемыхъ таблицъ, въ первомъ полугодіи 299 человекъ и во второмъ полугодіи 293 человекъ. Размѣръ постоянного пособія былъ такой: вдовы священниковъ получали по 42 руб. въ годъ, діаконовъ—отъ 24 до 30 руб. и псаломщиковъ—отъ 20 до 26 руб.; заштатные псаломщики получали отъ 24 до 50 руб., ихъ жены—отъ 14 до 26 руб.; дѣти: священниковъ (умершихъ) получали по 22 руб. въ годъ, діаконовъ—по 18 руб., псаломщиковъ по 16 руб. и, какъ исключеніе, двѣ дочери псаломщиковъ получали: одна—50 руб., другая—40 рублей.

Въ семи богадѣльняхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Попечительства, въ минувшемъ году призрѣвались: 1 заштатный священникъ, 58 женщинъ и 16 человекъ дѣтей, а всего 75 человекъ; изъ нихъ: призрѣваемые въ Епархіальной Тихоновской богадѣльнѣ пользовались бесплатнымъ помѣщеніемъ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и лошадыю для поѣздки на базаръ; призрѣваемая Архангельской богадѣльни (31 женщина разныхъ сословій) пользовались бесплатнымъ помѣщеніемъ съ отопленіемъ и ежемѣсячными пятирублевыми пособіями на содержаніе изъ 0/0/0 съ капитала А. Н. Портновой; призрѣваемая пяти богадѣленъ при церквахъ города Иркутска пользовались только бесплатной квартирой.

Для лучшей постановки дѣла призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія на мѣстахъ, Иркутское Епархіальное Попечительство имѣло 18 Отдѣловъ при благочиніяхъ. Суммы благочинническихъ Отдѣловъ составлялись изъ сборовъ въ заведенныя при церквахъ кружки и пожертвованій по подписнымъ листамъ, выдаваемымъ

изъ Попечительства. Имѣя въ своемъ распоряженіи довольно значительныя денежныя средства, благотворительныя Отдѣлы, хотя и не все, выдавали въ минувшемъ году пособія бѣднымъ духовнаго званія своихъ благотворителей въ дополненіе къ пособию Попечительскому или оказывали единовременныя пособія, а также краткосрочныя ссуды, нуждающемуся духовенству. Движеніе денежных суммъ по Отдѣламъ Попечительства видно изъ прилагаемой при семъ вѣдомости.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, Попечительство, кромѣ выдачи постоянныхъ и единовременныхъ пособій, помѣщенія призрѣваемыхъ въ богадѣльни,—способныхъ къ труду вдовъ и сиротъ опредѣляло на мѣста просфоренъ при сельскихъ церквахъ, а къ малолѣтнимъ сиротамъ назначало опекуновъ и попечителей. Денежныя ссуды нуждающемуся духовенству, хотя и выдавались по примѣру прежнихъ лѣтъ, но только въ крайнихъ случаяхъ.

Въ 1912 г. на разсмотрѣніе Попечительства поступило 754 бумаги; изъ нихъ составилось журналовъ 51, въ нихъ статей 354 и особыхъ докладовъ 12; исходящихъ бумагъ было 855.

Члены Попечительства: Протоіерей Инокентій *Пляскинъ*.

Протоіерей *Димитрій Гагаринъ*.

Священникъ *Николай Шергинъ*.

Секретарь, Діаконъ *Инокъ. Образцовъ*.

Повѣрка прихода и расхода произведена въ точности по правиламъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ.

Предсѣдатель Комитета, Протоіерей *П. Громоуъ*.

Члены: Священникъ *Николай Пономаревъ*.

Священникъ *Іоаннъ Амвросовъ*.

о движеніи денежных суммъ по Отдѣламъ Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства при Благочиніяхъ Иркутской Епархіи
за 1912 годъ.

НАЗВАНІЕ БЛАГОЧИНІЙ.		Оставалось отъ 1911 года.		Въ 1912 году поступило.										Всего съ оста- точными.		Въ 1912 году израсходовано.										Остается къ 1913 г.		Въ долгахъ къ 1913 году.						
				Изъ Иркут. Епарх. По- печит. для раздачи въ пособія.	Кружеч- ныхъ сборовъ.	Сборовъ по лист. и от ис- пеній изъ церк.	‰/‰ съ ка- питала.	Въ уплату дол- говъ.	‰/‰ за ссуды.	Оборот- ныхъ и перехо- дящихъ.	Итого въ 1912 г. поступи- ло.	Выдано пособій отъ Епарх. Попечит.	Выдано пособій изъ отдѣла.			Дано заимо- образно.	Оборотн. и перехо- дящихъ мелочн.	Возвра- щено въ Попечител. за смерт. призр. и другимъ причинамъ.	Итого израсхо- довано въ 1912 году.															
		Налич- ными.	Билета- ми.										За 1 ю полови- ну.	За 2-ю полови- ну.	Налич- ными.					Билетами и кн. сбер. кассы.														
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.		
1	1-й округъ Иркутскаго уѣзда . .	48 08	—	—	302	—	12 76	23 55	—	—	25	—	—	103 45	466 76	514 84	302	—	—	—	—	—	—	—	139 76	—	—	441 76	25	—	48 08	37	—	
2	Г. Иркутскъ	126 46	3325 33	2834	—	135 77	42	—	56 96	136	—	48 70	816	—	4069 43	7521 22	2812	—	29	—	254	—	666	—	816	—	22	—	4599	—	83 93	2838 29	765	—
3	3-й округъ Иркутскаго уѣзда . .	177 12	998 95	293	—	81 35	191 15	33 61	—	—	10 35	—	—	609 46	1785 53	291	—	19	—	42	—	210	—	—	—	2	—	564	—	22 58	1198 95	335	—	
4	4-й „ „ „ . .	—	765 52	653	—	58 62	98 85	—	—	228	—	6	—	56 43	1100 90	1866 42	653	—	80	—	—	—	50	—	51 43	—	—	834 43	266 47	765 52	275 54	—	—	
5	Тункинскихъ миссіон. церк. . . .	107 73	—	—	76	—	—	41 50	4 12	50	—	6	—	—	177 62	285 35	76	—	—	—	—	—	—	1 50	—	—	77 50	16 60	191 25	50	—	—	—	
6	1-й округъ Верхоленскаго уѣзда .	197 23	2754 48	331	—	42 55	116 95	133 87	742 43	28 29	89 86	1484 95	4436 66	322	—	—	—	30	—	756 25	92 30	9	—	1209 55	347 18	—	2879 93	369 51	—	—	—	—		
7	2-й „ „ „ . .	953 32	—	—	125	—	27 42	166 10	—	—	15	—	—	17 20	319 87	670 59	1623 91	125	—	—	20	—	96	—	34 47	—	—	275 47	1061 44	287	—	361	—	
8	Мисс. церк. Верхоленск. уѣзда . .	16 65	300	—	76	—	6 40	86 42	—	—	—	—	—	—	168 82	485 47	76	—	12	—	10	—	—	—	—	—	98	—	87 47	300	—	—	—	
9	1-й округъ Киренскаго уѣзда . .	—	401 53	24	—	13 62	47 33	14 29	—	—	—	—	60 95	160 19	561 72	24	—	—	—	—	—	—	—	60 95	—	—	—	—	—	—	476 77	—	—	
10	2-й „ „ „ . .	34 60	124 50	102	—	22 58	57 05	—	—	—	—	—	—	—	181 63	340 73	102	—	25	—	15	—	—	—	—	—	142	—	—	23	198 50	—	—	
11	3-й „ „ „ . .	—	138 48	42	—	17 93	19 75	—	—	—	—	—	—	—	79 68	218 16	42	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	37 68	138 48	100	—		
12	1-й „ Балаганскаго уѣзда . .	—	1041 71	413	—	23 68	180	—	—	5	—	—	—	—	621 68	1663 39	413	—	23	—	50	—	50	—	—	—	536	—	127 10	1000 29	755	—	—	
13	2-й „ „ „ . .	4 13	328 04	326	—	29 70	—	—	8 63	20	—	10 80	—	—	395 13	727 30	326	—	—	—	20	—	150	—	—	—	—	496	—	10 48	220 82	355	—	
14	3-й „ „ „ . .	731 25	3077 09	718	—	40 50	238 17	38	—	—	—	—	1700	—	2734 67	6543 01	718	—	80	—	80	—	—	—	1646 59	—	—	2524 59	149 92	3868 50	—	—	—	
15	Мисс. церк. Балаганск. уѣда . . .	92 58	—	—	408	—	5 29	9 97	—	—	—	—	—	—	423 26	515 84	408	—	—	—	—	—	—	—	—	—	408	—	107 84	—	—	—	—	
16	1-й округъ Нижнеудинск. уѣзда .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
17	2-й „ „ „ . .	161 70	1311 80	416	—	82 86	275 50	—	—	—	—	4	—	71 50	849 86	2323 36	410 50	20	—	30	—	100	—	71 50	5 50	—	637 50	302 56	1383 30	100	—	—	—	
18	3-й „ „ „ . .	403 36	—	—	262	—	20 37	—	14	—	—	—	—	—	403 50	686 01	1089 37	262	—	—	—	—	—	—	410 50	—	—	672 50	13 37	403 50	—	—	—	—
Итого . . .		3054 21	14567 43	7401	—	621 40	1594 43	289 48	1221 43	131 34	3621 56	14880 64	32502 28	7362 50	288	—	551	—	2078 25	3325	—	38 50	13643 25	2659 85	16199 18	3503 05	—	—	—	—	—	—	—	

Примѣчаніе: По 2-му Верхол. окр. въ числѣ наличной суммы значится въ недоимкѣ за бывш. благо-
чиннымъ М. Копыловымъ 947 руб. 44 коп.

Члены Попечительства: Протоіерей *Иннокентій Пляскинъ*.

Протоіерей *Димитрій Гагаринъ*.

Священникъ *Н. Шергинъ*.

Секретарь, Діаконъ *Иннок. Образцовъ*.

Т А Б Л И Ц А 1-я.

О призрѣваемыхъ, получавшихъ пособія изъ Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства за 1911 годъ.

П Р И З Р Ъ В А Е М Ы Х Ъ.	Заштатныхъ.				Ж е н ь.				В д о в ь.				Д ѣ т е й.				В С Е Г О.
	Протоіер.	Священник.	Діаконовъ.	Псаломщик.	З штатныхъ протоіер.	Заштатныхъ священник.	Заштатныхъ діаконовъ.	Заштатныхъ псаломщик.	Протоіер	Священник.	Діаконовъ.	Псаломщик.	Протоіер.	Священник.	Діаконовъ.	Псаломщик.	
Къ 1912 году состояло	—	—	—	5	—	—	—	6	4	60	25	35	5	60	41	62	303
Въ теченіи 1-й половины года:																	
Вновь принято на пособіе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5	—	3	9
Исключено изъ списка	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	1	1	3	1	4	13
За 1-ю половину года получавшихъ пособіе	—	—	—	5	—	—	—	6	3	58	25	35	4	62	40	61	299
Въ теченіи 2-й половины года:																	
Принято на пособіе	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	1	9
Исключено изъ списка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	4	3	10
За 2-ю половину года получавшихъ пособіе	—	—	—	5	—	—	—	6	3	58	25	35	4	62	36	59	293

Члены Попечительства: Протоіерей *Иннокентій Пляскинъ.*
Протоіерей *Димитрій Гагаринъ.*
Священникъ *Н. Шергинъ.*

Секретарь, Діаконъ *Иннок. Образцовъ.*

ТАБЛИЦА 2-я.

о мѣстахъ жительства призрѣваемыхъ Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства за 1912 годъ.

ПРИЗРѢВАЕМЫЕ ПРОЖИВАЮТЪ ВЪ РАЙОНѢ БЛАГОЧИНІЙ.	Число лицъ за 1-ю пол. 1912 г.	Число лицъ за 2-ю пол. 1912 г.
Иркутскій уѣздъ 1 округъ	12	12
„ „ Г. Иркутскъ	103	99
„ „ 3 „	15	15
„ „ 4 „	19	18
Верхоленскій уѣздъ 1 округъ	14	15
„ „ 2 „	9	9
Киренскій уѣздъ 1 округъ	1	1
„ „ 2 „	3	3
„ „ 3 „	2	2
Балаганскій уѣздъ 1 округъ	15	14
„ „ 2 „	11	11
„ „ 3 „	27	28
„ „ 4 „	—	—
Нижнеудинскій уѣздъ 1 округъ	18	17
„ „ 2 „	15	15
„ „ 3 „	9	9
„ „ 4 „	—	—
Миссіонерск. церкв. Тункинск. вѣдомств. .	4	3
„ „ Верхоленскаго уѣзда .	3	3
„ „ Балаганскаго „ .	11	11
По другимъ епархіямъ:		
Владимирской	2	2
Калужской	2	2
Забайкальской	3	3
Въ Маньчжуріи	1	1
ИТОГО	299	293

Члены Попечительства: Протоіерей *Иннок. Пляскинъ*.

Протоіерей *Димитрій Гагаринъ*.

Священникъ *Н. Шергинъ*.

Секретарь, Діаконъ *Иннок. Образцовъ*.

Отъ Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и вѣдомства.

Отъ Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства объявляются праздными мѣста просфорень при Тулинской Параскевіевской церкви Нижнеудинскаго уѣзда и при Верхне-Булайской Преображенской церкви Балаганскаго уѣзда.

Старшій Попечитель, *Протоіер. Ин. Пляскинъ.*

Секретарь, *Діаконъ Иннок. Образцовъ.*

РАСПОРЯЖЕНІЯ

Иркутскаго Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Определены на священническія мѣста:

Діаконъ Тверской епархіи Василій Ильенковъ къ Падунской Зосимо-Савватіевской церкви, Нижнеудинскаго уѣзда, съ 10 января 1914 года.

Заштатный священникъ Иркутской епархіи Петръ Горностаевъ—Тыретской Покровской церкви, Балаганскаго уѣзда, съ 18 февраля 1914 года.

Заштатный священникъ Иркутской епархіи Алексѣй Луковсковъ—Бирюсинской Троицкой церкви, Нижнеудинскаго уѣзда, съ 10 января 1914 года.

На псаломщическія мѣста:

Послушникъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря Александръ Владимірскій къ отправленію обязанности псаломщика Ользоновской Петро-Павловской церкви, Верхоленскаго уѣзда, съ 13 января 1914 года.

Послушникъ того же монастыря Василій Балашовъ къ исп. об. псаломщика Илирской Михаило-

Архангельской церкви, Нижнеудинскаго уѣзда, съ 14 января 1914 года.

Заштатный псаломщикъ Иркутской епархіи Михаилъ Волочневъ къ отправленію об. псаломщика Бѣльской Срѣтенской церкви, Балаганскаго уѣзда, съ 11 января 1914 года.

Послушникъ Вознесенскаго монастыря Стефанъ Мартыановъ къ исправленію должности псаломщика Нельхайской миссіонерской церкви, Балаганскаго уѣзда, съ 14 января 1914 года.

Послушникъ того же монастыря Іоаннъ Мякотныхъ къ отправленію об. псаломщика Тальянской миссіонерской церкви, Балаганскаго уѣзда, съ 13 1914 года.

Послушникъ Красноярскаго Успенскаго монастыря Петръ Сальниковъ къ отправленію обязанности псаломщика Тангуйской Троицкой церкви, Нижнеудинскаго уѣзда, съ 13 января 1914 года.

П р е м ѣ щ е н ы :

Священникъ Тайшетской Николаевской церкви Михаилъ Войниловичъ къ Нижнеудинскому Вознесенскому собору, съ 18 февраля 1914 года.

Священникъ Верхъ-Иркутской Введенской церкви Александръ Очерединъ къ Максимовской Троицкой церкви, съ 12 февраля 1914 года.

Протоіерей Зиминской Покровской церкви Михаилъ Копыловъ—Глазковской Николо-Іннокентьевской церкви, Иркутскаго уѣзда, съ 10 февраля 1914 года.

Священникъ Максимовской Троицкой церкви, Иркутскаго уѣзда, Порфирій Поповъ къ Громовской Петро-Павловской церкви, Нижнеудинскаго уѣзда, съ 10 января 1914 года.

Священникъ Падунской Зосимо-Савватіевской церкви Евгеній Троицкій—Больше-Еланской Троиц-

кой церкви, Иркутскаго уѣзда, съ 10 января 1914 года.

Священникъ Аларской миссіонерской церкви Іоаннъ Каллистовъ—Сѣдовской Казанской церкви, Верхотурскаго уѣзда, съ 10 января 1914 года.

Священникъ Глазовской Иннокентьевской церкви Прокопій Копыловъ на мѣсто 4-го священника къ Иркутскому Каѳедральному собору.

Вр. исп. об. псаломщика Больше-Жилкинской Покровской церкви Евгеній Саковичъ къ Балаганскому Спасскому собору, съ 31 января 1914 года.

Уволены за штатъ:

Священникъ Бирюсинской Троицкой церкви, Нижнеудинскаго уѣзда, Н. Никитинъ, съ 10 января 1914 года.

И. д. псаломщика Ильгинской Богоявленской церкви, Верхотурскаго уѣзда, Прокопій Титовъ, съ 7-го февраля 1914 года.

Псаломщикъ Тиретской Покровской церкви, Балаганскаго уѣзда, Иванъ Николаевъ Никитинъ, съ 13 января 1914 года.

Членъ Консисторіи Протоіерей *М. Архангельскій.*

И. д. Секретаря *Л. Енальскій.*

За Столоначальника *Турышевъ.*

СПИСОКЪ вакантныхъ мѣстъ въ Иркутской епархіи.

Священническія при церквахъ:

1. Тальцинской Казанской, Иркутскаго уѣзда, съ 13 ноября 1912 года.

2. Иркутской Успенской, 3-го штата, съ 3 декабря 1912 года.

3. Нельхайской миссіонерской, Балаганскаго уѣзда, съ 28 мая 1913 года.

4. Кутуликской Иоанно-Предтеченской, Балаганскаго уѣзда, съ 17 октября 1913 года.

5. Аларской миссіонерской, Балаганскаго уѣзда, съ 10 января 1914 года.

6. Верхъ-Иркутской Введенской, Иркутскаго уѣзда, съ 12 февраля 1914 года.

7. Зиминской Покровской, поселковой, Балаганскаго уѣзда, съ 10 февраля 1914 года.

Тулуновской Покровской, 1-го штата, Нижнеудинскаго уѣзда, съ 28 января 1914 года.

Діаконскія при церквахъ:

1. Усть-Кутской Спасской, Киренскаго уѣзда, съ сентября 1913 года.

Псаломщическія при церквахъ:

1. Иркутской Крестовоздвиженской, 1-го штата, съ 28 августа 1913 года.

2. Александровской Николаевской, Иркутскаго уѣзда, съ 17 октября 1913 года.

3. Идинской Троицкой, Балаганскаго уѣзда, съ 12 ноября 1913 года.

4. Тельминской Казанской, Иркутскаго уѣзда, съ ноября 1913 года.

5. Зиминской Троицкой, Балаганскаго уѣзда, съ декабря 1913 года.

6. Казаческой Покровской, Балаганскаго уѣзда, съ 17 декабря 1913 года.

7. Тыретской Покровской, Балаганскаго уѣзда, съ 13 января 1914 года.

8. Больше-Жилкинской Покровской, Иркутскаго уѣзда, съ 31 января 1914 года.

9. Илгинской Богоявленской, Верхоленскаго уѣзда, съ 7 февраля 1914 года.

Составленъ февраля 24 дня 1914 года.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ИРКУТСКИМЪ

Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Мартъ 1.

№ 5.

1914 года.

Спасеніе только въ Церкви.

(Произнесено на миссіонерской вечернѣ въ пос. Иннокентьевскомъ, 31 марта 1913 года.

Итакъ, душеполезную совершивше чотырдесятицицу, мы стоимъ уже въ преддверіи той седмицы, въ которую Св. Церковь положила воспоминать событія послѣднихъ дней земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. Сотни человѣческихъ поколѣній переживали въ эти великіе страстные дни сладкія чувства религіознаго умиленія. Не чужды они и намъ, несмотря на нашу холодность къ св. вѣрѣ, Церкви, ея богослуженіямъ и обрядамъ. Такъ сами воспоминаемыя событія размягчаютъ для добрыхъ мыслей и чувствъ даже окаменѣвшія сердца. Почему? Потому, что Тотъ, послѣдніе дни жизни Котораго мы въ эти дни воспоминаемъ, есть нашъ Спаситель, нашъ Избавитель, нашъ Искупитель. Онъ, будучи Богомъ и Владыкой твари, оставилъ премірную славу Свою на небесахъ и пришелъ въ міръ не для того, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и дать душу Свою для искупленія многихъ (Мѣ. 20, 28). Онъ Себя уничижилъ, принявъ образъ раба, сдѣлавшись подобнымъ человѣкамъ, и по виду сталъ, какъ человѣкъ, смирилъ Себя, бывъ послушнымъ Богу Отцу Своему даже до смерти и смерти крестной (Фил. 2, 7-8). Своими крестными страданіями, смертію и славнымъ воскресеніемъ, Онъ искупилъ міръ

отъ клятвы за грѣхъ Адамовъ, убилъ вражду твари съ Творцомъ, примирилъ ее съ Нимъ, притупилъ въ чловѣкѣ жало грѣха и смерти и избавилъ его отъ рабства діаволу. Короче, *Онъ спасъ всѣхъ насъ*, и мы, бывшіе до этого чадами гнѣва и рабами грѣха и смерти, стали нынѣ чадами благословенія и наслѣдниками Царства Небеснаго. Вотъ какія блага даровалъ Онъ намъ чрезъ Свой крестный подвигъ!..

Но для того, чтобы эти блага стали нашимъ достояніемъ и уготовали насъ во спасеніе, намъ необходимо совершить *свой* крестный жизненный подвигъ, пойти вслѣдъ Господа Іисуса Христа, *облечься въ Него, переизобразиться въ Него* до того, чтобы въ насъ были *тѣ же чувства и тѣ же мысли, какія и во Христѣ Іисусѣ* (Фил. 2,5). *Сынъ мой!* говоритъ каждому изъ насъ Господь словами премудраго: *отдай сердце твое Мнѣ и глаза твои да наблюдаютъ пути Мои* (Прит. 23,6), ибо *Я есмь путь и истина и жизнь: никто не приходитъ къ Отцу, какъ только черезъ Меня* (Іо. 14,6). А кто изъ насъ не хочетъ прійти къ Отцу Небесному, въ райскія обители Его вѣчныя? И вотъ, сами слышимъ, что одинъ путь спасенія, ведущій къ Нему—Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Какъ же итти этимъ божественнымъ путемъ? Господь Спаситель поясняетъ намъ это: *Я есмь Лоза, а вы вѣтви; какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ, такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Кто пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего. Кто не пребудетъ во Мнѣ, извергнется вонъ, какъ вѣтвь, и засохнетъ, а такія вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь и онъ сгоряетъ* (Іо. 15,4-6). Вотъ какъ необходимо каждому изъ насъ въ дѣлѣ спасенія пребывать со Христомъ и во Христѣ, быть съ Нимъ въ такомъ тѣсномъ союзѣ, въ какомъ находится здоровая виноградная вѣтвь съ лозою, соками которой она питается. Толь-

ко въ союзѣ со Христомъ, пребывая во Христѣ, мы черпъ Него приходимъ къ Отцу Небесному и наслѣдуемъ спасеніе и жизнь вѣчную. Въ Христа и безъ Христа— нѣтъ спасенія. Человѣкъ въ Христа—это засохшая вѣтвь безъ лозы, которая извергается вонъ и бросается въ огонь вѣчный, неугасающій, *гдѣ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ* (Мѡ. 8,12).

Какимъ же образомъ мы можемъ быть въ такомъ тѣсномъ союзѣ съ Спасителемъ нашимъ, безъ котораго нѣтъ спасенія? гдѣ Онъ, наша спасительная Лоза, къ Которому мы прилѣплялись бы какъ вѣтви и, питаясь Его животворящими соками, достигали жизни вѣчной?

Въ Церкви! Въ той Церкви, *которую Онъ приобрѣлъ Себѣ Кровію Своею* (Дѣян. 20,28), которая есть *тѣло Его, полнота Наполняющаго все во всемъ* (Еф. 1,23), а Онъ—ея Спаситель и Глава (Еф. 5,23). Пребывая въ Церкви, мы находимся въ такомъ тѣсномъ союзѣ съ Господомъ Иисусомъ Христомъ, въ какомъ находится тѣло человѣка съ главою, ибо мы *многіе* (вѣрующіе) *составляемъ одно тѣло во Христѣ, а порознь одинъ отъ другого члены* (Рим. 12,5). Какъ ни одинъ членъ, отдѣлившись отъ тѣла, не можетъ жить, но разлагается и сгниваетъ, такъ и христіанинъ, отдѣлившись отъ тѣла Христова—Церкви, не способенъ къ благодатной духовной жизни, но растлѣвается грѣхомъ и духовно умираетъ. Только въ единеніи съ Церковью мы имѣемъ благодатную жизнь, ибо имѣемъ единеніе со Христомъ, какъ члены тѣла съ Главою. Отсюда, какъ въ Церкви нѣтъ Христа, такъ въ Церкви нѣтъ спасенія.

Отдѣлившись отъ Христа и Его Св. Церкви, человекъ не только не можетъ наслѣдовать жизнь вѣчную, но онъ не можетъ даже правильно вѣровать въ Бога и служить Ему. *Духъ есть Богъ, говоритъ Господь, и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ* (Іо. 4,24). Гдѣ же мы можемъ поклоняться Богу въ духѣ и истинѣ? Гдѣ хранится эта спасительная истина?

Кто дастъ намъ истинное боговѣдѣніе и укажетъ истинный путь богоугожденія?

Церковь и только Церковь! Только она одна есть богоучрежденный въ мірѣ — *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3,15), только она одна немерцающимъ свѣтомъ этой истины ярко озаряетъ въ мірскомъ грѣховномъ мракѣ путь къ Богу и жизни вѣчной. Она, какъ богоучрежденная сокровищница божественной истины на землѣ, хранитъ ее нерушимо чистой вотъ уже 20 вѣковъ, хранитъ точно такой, какой принесъ ее съ неба на землю Единородный Сынъ Божій, какой проповѣдали ее св. апостолы, бережно хранили св. отцы и учителя Церкви, спасались и передали намъ для спасенія наши отцы, дѣды и прадѣды. Въ Церкви Христовой нѣтъ этой спасительной истины Христовой, тамъ царство лжи и человѣческихъ заблужденій. Поэтому, только тотъ стоитъ въ истинѣ, служитъ и поклоняется Богу въ духѣ и истинѣ, кто пріемлетъ и руководится ученіемъ Церкви.

Наконецъ, пребываніе въ Церкви необходимо потому, что Церковь есть богатая сокровищница божественной благодати Св. Духа, вспомошествоющей человѣку въ дѣлѣ спасенія души. Господь Спаситель нашъ зналъ, что слабый человѣкъ, по природѣ своей преклонный больше ко злу, чѣмъ къ добру, безъ помощи Божіей не можетъ итти по узкому пути добродѣтели и евангельскаго благочестія, а потому *отъ Божественной силы Своей даровалъ намъ все потребное для жизни и благочестія* (2 Петр. 1,3). Согласно Своего обѣщанія (Іо. 14,16) Онъ послалъ въ міръ Утѣшителя Духа Святаго, Который Своею благодатію всегда немощныхъ врачуетъ и оскудѣвающихъ восполняетъ. Эта благодать Св. Духа, эта сила Божія, дѣйствуетъ въ каждомъ вѣрующемъ, поскольку онъ искренно и съ вѣрою ея ищетъ. Поэтому мы, подобно св. апостоламъ, *вѣруемъ, что благодатію Господа нашего Иисуса Христа спасаемся* (Дѣян. 15,10) и только *оправдавшись благодатію Его, мы по упованію содѣлываемся*

наслѣдниками жизни вѣчной (Тит. 3,17). Эта благодать дѣйствовала въ св. апостолахъ и въ нихъ она не была тщетною (1 Кор. 15,10); такую же не тщетною она должна быть и въ каждомъ вѣрующемъ и каждый долженъ непрестанно *возрастать* въ ней (2 Петр. 3,18).

Гдѣ же даруется эта спасительная благодать Св. Духа?

Въ Церкви! Только Церковь Христова хранитъ все богатство благодати Св. Духа и обильно преподаетъ ее вѣрующимъ въ Св. таинствахъ своихъ. Черезъ нихъ, какъ черезъ нѣкія русла, струится эта благодать Св. Духа и ее обильно черпаютъ и исполняются всѣ во спасеніе.

Главнѣйшее изъ таинствъ Церкви есть святѣйшая евхаристія, или таинство Причащенія Тѣла и Крови Господа нашего Іисуса Христа. Сколь необходимо оно для спасенія, видно изъ слѣдующихъ словъ Самаго Спасителя. *Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь во Мнѣ пребываетъ и Я въ немъ. Ядущій Мою Плоть и пьющій Мою Кровь имѣетъ жизнь вѣчную и Я воскрешу его въ послѣдній день, ибо если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, не будете имѣть въ себѣ жизни* (Іо. 6,56,51,53). А св. апостолъ Павелъ научаетъ насъ, что чаша благословенія, которую мы благословляемъ, есть *пріобщеніе Крови Христовой*, а хлѣбъ, который преломляемъ, есть *пріобщеніе Тѣла Его* (1 Кор. 10,16). Поэтому, сколь несчастны тѣ, которые по лѣнсти или др. причинамъ не приступаютъ къ этому святѣйшему таинству во оставленіе грѣховъ своихъ и въ жизнь вѣчную. Но еще болѣе несчастны тѣ, которые, хотя, и вкушаютъ хлѣбъ и вино, но признаютъ, что они (хлѣбъ и вино) только *напоминаютъ* (всего лишь) имъ Пречистое Тѣло и Кровь Спасителя нашего. (Такъ учатъ сектанты баптисты, адвентисты и др.) Но если хлѣбъ и вино только *напоминаютъ* Тѣло и Кровь Искупившаго насъ Господа, то вкушающіе ихъ *не имѣютъ жизни въ себѣ*, ибо, по неложному обѣщанію Господа Іисуса Христа, только яду-

щій Его *Плоть*, а не напоминаніе Плоти — *хлѣбъ*, и пію- щій Его *Кровь*, а не напоминаніе Крови — *вино*, имѣетъ жизнь вѣчную (Іо. 6.54). Вѣдь для всякаго очевидно, что *предметъ* и напоминающая его *вещь* далеко не одно и то же, (напримѣръ, фотогр. карточка, напоминающая мнѣ брата, не то же, что самый братъ), а потому и ядомья сектантами хлѣбъ и вино далеко не то, что Пречистое Тѣло и Пречистая Кровь Христа Спасителя. Впрочемъ, сектантскій хлѣбъ и вино никогда и *не будутъ* тѣмъ, чѣмъ должны быть согласно словъ Спасителя, такъ какъ въ сектантскихъ общинахъ *нѣтъ Христа Господа*, претворяющаго Своею божественною благодатію хлѣбъ и вино въ Пречистую Свою Плоть и Кровь. Вотъ почему сектанты *вынуждены* говорить, что бѣлый хлѣбъ и красное вино, которыя они вкушаютъ на своихъ собраніяхъ, только *напоминаютъ* имъ о Хлѣбѣ, спешшемъ съ небесъ, и Крови, излитой на крестѣ, которые даны *въ знакъ* только *вѣрнымъ* (Іо. 6.48-53).

Такъ же, какъ таинство причащенія, необходимы для спасенія и другія таинства Церкви, установленныя Самимъ Спасителемъ и только въ ней хранимыя и преподаваемыя. Отсюда понятно, какъ необходимо всякому, желающему наследовать спасеніе и жизнь вѣчную, быть членомъ Церкви Христовой, ибо только въ Церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, онъ пребываетъ въ тѣсномъ союзѣ съ Главою ея какъ вѣтвь на Лозѣ, только въ Церкви онъ познаетъ божественную истину о Богѣ и чловѣкѣ, необходимую для служенія Богу въ духѣ и истинѣ, и только въ ней онъ питается благодатію Св. Духа, вспомошествовающую ему во спасеніе. Поэтому, какъ въ дни Ноя внѣ ковчега не спаслась никакая плотъ (1 Петр. 3,20), такъ и внѣ Церкви не спасется ни одинъ изъ рожденных женою.

Гдѣ же эта истинная Христова Церковь, гдѣ тотъ богоустроенный ковчегъ, въ которомъ спасается всякая плотъ отъ потопленія бушующими волнами невѣрія и не-

честія, ересей и беззаконія, грѣха и порока? Вѣдь нынѣ появилось много „церквей“ — сектантскихъ обществъ: что ни переулочъ, то собраніе, что ни домъ, то „церковь“, что ни мужикъ, то вѣра. Какъ узнать, что идя въ Церковь Христову, ты не прійдешь на совѣтъ нечестивыхъ и не сядешь въ собраніи развратителей (Пс. 1,1)?

Прекрасный совѣтъ даетъ намъ праведный Іовъ: *Спроси у прежнихъ родовъ* (т. е. у предковъ) *и вникни въ наблюденія отцовъ ихъ, а мы вчерашніе, и ничего не знаемъ, потому что наши дни на землѣ—тьмѣ* (Іов. 8,8). Благодареніе Богу. у насъ въ Православной Церкви великое множество прежнихъ родовъ, ибо она непрерывно существуетъ со дня основанія ея Господомъ Іисусомъ Христомъ, а потому мы не блуждаемъ въ поискахъ своихъ предковъ и отцовъ по вѣрѣ, подобно сектантамъ, которые появились на нашей, можно сказать, памяти (въ XVI в.). И среди этихъ предковъ, указывающихъ намъ истинную Церковь Христову на землѣ, какъ яркое свѣтило красуется Св. Иннокентій, который однимъ видомъ нетлѣнно почивающихъ мощей своихъ, *прославляя Бога исцѣленіи многими*, свидѣтельствуется явно, въ какой Церкви онъ находился въ союзѣ со спасительной Лозой Господомъ Іисусомъ Христомъ, гдѣ онъ поклонялся Богу Творцу своему въ духѣ и истинѣ и гдѣ питался струями оживляющей благодати Св. Духа, которая въ немъ не тщетна была. Это—*наша Св. Церковь Православная, греко-россійская*. Только она есть благоустроенный ковчегъ и только въ ней спасеніе всякой плоти. А разныя сектантскія и еретическія общества и лжецеркви суть не что иное, какъ *совѣты нечестивцевъ и собранія развратителей*, отдѣлившись отъ единства вѣры. Для нихъ Православная наша Церковь не мать, а „кому Церковь не мать, тому Богъ не отецъ“ (слова св. Кипріяна, жив. въ III в.). Аминь.

Епархіальный миссіонеръ *Ив. Климонъ*.

Частная переписка Высокопреосвященнаго Вениамина, Архіепископа Иркутскаго, съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевымъ.

(Продолженіе)

Преосвященныйшій Владыко.

Простите, что почтеннѣйшія письма ваши и сообщенія, своевременно мною полученныя и внимательно читанныя, оставались безъ своевременнаго отвѣта. Такъ велико бремя лежащихъ на мнѣ обязанностей и заботъ, и такъ онѣ многообразны, что я съ трудомъ нахожу время для собранія мыслей своихъ и досугъ потребный для личной переписки; а переписка чрезъ канцелярію всегда имѣетъ officialный и формальный характеръ.

Недоразумѣнію, возникшему между Вами и бар. Корфомъ (о чемъ и отъ Васъ и отъ него имѣлъ извѣстія), я не придавалъ существеннаго значенія, сердечно пожалѣвъ лишь о томъ, что во время Съѣзда баронъ Корфъ не могъ быть въ Иркутскѣ. Корфъ, по всѣмъ признакамъ, человѣкъ благонамѣренный и благочестивый; но, пріѣхавъ въ дальній край, совершенно неизвѣстный, подвергся обычной въ такихъ случаяхъ опасности—впечатлѣніямъ отъ случайно приходящихъ и одностороннихъ слуховъ. Отсюда—его преждевременныя опасенія, кои по ревности духа поспѣшилъ онъ выразить въ своей телеграммѣ. Представитель его, Барабашъ, мнѣ неизвѣстенъ, но, судя по отчету его (вчера слушанному въ Комитетѣ Министерства), это человѣкъ быстрый и тоже спѣшитъ составлять свои заключенія о многихъ предметахъ разомъ, не успѣвъ въ точности къ нимъ присмотрѣться.

Я писалъ уже барону Корфу и успокаивалъ

его опасенія. Спѣшу успокоить и Ваши. Дѣло, о коемъ идетъ рѣчь, столь давнее и столь сложное, что не можетъ быть рѣшено разомъ. Постановленія Съѣзда Иркутскаго находятся на разсмотрѣніи и обсужденіи у членовъ Святѣйшаго Синода, который не преминетъ выразить свое твердое мнѣніе, желаніе и ходатайство. А мнѣ кажется, что въ семь дѣлѣ, какъ и во многихъ другихъ, не столь еще важно законодательное рѣшеніе и правило, какъ настроеніе, направленіе и дѣйствіе правительственной власти. Чего можно было ожидать отъ какого бы то ни было закона, когда истолкователями и примѣнителями онаго являются лица—смутной и легкой мысли и воли—подобно Анучину, и когда сіи люди еще часто смѣняются?—Что касается до законодательнаго разсмотрѣнія, то дѣло о пересмотрѣ положенія о ламайскомъ духовенствѣ и о бурятскомъ управленіи не близко еще къ окончанію; да я и не настаиваю на его движеніи, ибо въ настоящую минутку участію въ немъ привлеченъ былъ бы Анучинъ, который можетъ только запутать дѣло.

Въ настоящее время надѣюсь, что высшая администрація Восточной Сибири дѣйствуетъ въ согласіи съ церковною властію: Графъ А. П. Игнатьевъ человекъ разумный и смотритъ на дѣло прямо, безъ предвзятыхъ мнѣній.

Нѣсколько недѣль тому назадъ отправилъ я на имя Вашего Высокопреосвященства двѣ иконы—Преподобнаго Гурія и Германа, Казанскихъ чудотворцевъ и покровителей миссіонерскаго дѣла. Въ ту пору не довелось о семъ написать къ Вамъ, но я думалъ, не угодно ли будетъ внести иконы сіи въ Семинарскую церковь или иначе направить по Вашему усмотрѣнію. Нынѣ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія приступлено къ пересмотру уставовъ Учительскихъ Семинарій, и къ участію въ семъ

дѣлъ призванъ Н. И. Ильминскій. Къ сожалѣнію, крайне затруднены сношенія съ Вашимъ краемъ: еще въ запрошломъ году посланы къ Вамъ, чрезъ Нижегородскую ярмарку, ящики съ учебными книгами для школъ, и доселѣ не извѣстно, дошли ли по назначенію. Дѣло церковно-приходскихъ школъ, слава Богу, развивается и растетъ, здѣсь работаютъ усердно, и въ епархіяхъ открываются усердные дѣятели. Учебными пособіями мы давно снабдили бы васъ, когда бъ не было такихъ затрудненій въ пересылкѣ. — Настоящее письмо дойдетъ до Васъ, конечно, не ранѣ Пасхи или Страстной недѣли; примите, Преосвященнѣйшій Владыко, заранѣе сердечное мое привѣтствіе съ Великимъ праздникомъ, который желаю встрѣтить и провести въ мирѣ и свѣтлости душевной.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшимъ слугою

К. Побѣдоносцевъ.

12 марта 1886 г. Петербургъ.

Ваше Высокопревосходительство,

*Милостивый Государь,
Константинъ Петровичъ!*

Письмо Ваше отъ 12 марта имѣлъ я утѣшеніе, вслѣдствіе распутицы, получить только 27 апрѣля.

Недоразумѣнія мои съ барономъ Корфомъ давно кончились. Я извинился предъ нимъ въ своей горячности по предмету, по которому я давно болѣлъ душою, и онъ отвѣтилъ мнѣ очень любезнымъ письмомъ съ выраженіемъ готовности оказывать всякое содѣйствіе, только просилъ не торопить его дѣломъ.

Между тѣмъ здѣсь получено извѣстіе, что онъ возбудилъ ходатайство объ отчисленіи Забайкальской области снова къ Восточно-Сибирскому генераль-губернаторству. Въ управленіи Забайкальской обла-стію для него дѣйствительно встрѣчается множество затрудненій. Область причислена къ Приамурскому генераль-губернаторству, а высшія инстанціи для областныхъ учреждений Забайкалья остались по-прежнему въ Иркутскѣ. Живя двѣсти лѣтъ одною жизнію съ Иркутскою губерніею, она имѣетъ съ нею все общее, такъ что полезное для Иркутской гу-берніи равно полезно и для Забайкальской области и наоборотъ, тогда какъ новый Приамурскій край не имѣетъ ничего похожаго на Забайкальскую об-ласть. Отъ того и распоряженія Приамурскаго гене-раль-губернатора одни должны быть для Приамур-скаго края и совсѣмъ другія для Забайкальской об-ласти. Съ своей стороны я могу только радоваться, если Забайкальская область снова отойдетъ къ Ир-кутскому генераль-губернаторству. Сношенія съ Хабаровкою затруднительнѣе, чѣмъ съ Петербур-гомъ, и вліяніе мое на Приамурскаго генераль-гу-бернатора всегда можетъ парализоваться вліяніемъ его ближайшихъ совѣтниковъ. Даже если состоится отдѣленіе Забайкальской области отъ Иркутской епархіи, Забайкальскому Преосвященному несрав-ненно удобнѣе будетъ имѣть сношенія съ генераль-губернаторомъ Восточной Сибири, чѣмъ Приамур-скимъ.

Искренно благодарю Ваше Высокопревосходи-тельство за вниманіе ко мнѣ и моей епархіи при-сылкою иконъ Казанскихъ Святителей. Одну изъ нихъ я думаю передать въ Семинарскую церковь, согласно Вашему назначенію, а другую въ Аларскій миссіонерскій станъ, гдѣ въ настоящемъ году окон-чится постройка каменной церкви въ память полу-

торастолѣтняго юбилея со дня назначенія Св. Иннокентія первымъ епархіальнымъ Иркутскимъ епископомъ.

Посланныя по распоряженію Вашего Высокопревосходительства въ 1884 г. учебныя книги для церковно-приходскихъ школъ доселѣ здѣсь не получены и неизвѣстно, гдѣ находятся. Я полагаю бы за лучшее просить Иркутскаго купца Александра Конст. Трапезникова, живущаго въ Москвѣ, принять на себя комиссію по пересылкѣ сюда книгъ и всего, что понадобится. Онъ служитъ комиссіонеромъ многихъ здѣшнихъ купеческихъ фирмъ. Товары отъ него идутъ сюда постоянно и съ ними онъ сталъ бы отправлять и книги по заказамъ Хозяйственнаго Управленія.

Вчера графъ Алексій Павловичъ сообщилъ мнѣ, что онъ писалъ Вашему Высокопревосходительству о своей поѣздкѣ въ предстоящую зиму въ Петербургъ и при этомъ выражалъ желаніе, чтобы и я единовременно съ нимъ вызванъ былъ въ Петербургъ. Доселѣ я не слышалъ отъ него, что онъ писалъ Вамъ, но думаю, что одновременное наше пребываніе въ Петербургѣ можетъ быть полезно для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ по миссіонерскому дѣлу. Если Ваше Высокопревосходительство раздѣляете мысль графа, въ такомъ случаѣ я покорнѣйше просилъ бы дать мнѣ возможность доѣхать до Петербурга лѣтнимъ путемъ, выѣхавши изъ Иркутска не позже первой половины августа, просить объ этомъ заставляеть болѣзнь (ревматизмъ), дѣлающая для меня затруднительною зимнюю поѣзду.

Съ искреннимъ уваженіемъ и проч.

28 апрѣля 1886 г. Иркутскъ.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Почтеннѣйшее письмо Ваше имѣлъ честь получить вчера. Оно застало меня больнымъ, и потому пишу лишь вкратцѣ, что нужно, дабы поставить Васъ скорѣе въ извѣстность объ интересующемъ Васъ предметѣ. Спѣшу предувѣдомить Васъ, что предполагается вызвать Васъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, о чемъ и готовится уже докладъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ. Но какъ время вызова состоитъ въ зависимости отъ отбытія другихъ членовъ Синода и огъ очищенія помѣщеній, то и по сему предмету имѣется въ виду слѣдующее: 1-го сентября имѣетъ отбыть отсюда Преосвященный Серафимъ Самарскій, и потому какъ разъ къ этому сроку предполагается вызвать Васъ. И такъ, Вы будете имѣть достаточно времени, дабы и приготовиться къ пути и совершить его лѣтнимъ способомъ по водѣ, и, по прибытіи въ великую Россію, посѣтить всѣ тѣ мѣста, гдѣ желательно было побывать Вамъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

К. Побѣдоносцевъ.

1 іюня 1886 г. Петербургъ.

Самъ я на-дняхъ предполагаю выѣхать отсюда въ Кисловодскъ, для леченія.

Отправляюсь сейчасъ въ Кисловодскъ на все лѣто и могу сказать Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, лишь нѣсколько словъ вслѣдствіе телеграммы гр. Игнатѣева, которую для видимости прилагаю. Помѣщеніе Ваше будетъ на подворьѣ, нынѣ занимаемомъ Преосвященнымъ Серафимомъ Самарскимъ

(который уѣдетъ въ началѣ сентября). Тутъ есть и церковь у васъ своя. Вы ѣдете безъ свиты, съ однимъ келейникомъ—это и удобнѣе для дороги. Но имѣйте въ виду, что на подворьѣ, придется имѣть свое кое-какое хозяйство.—Благоволите, когда потребуется, предувѣдомить о пріѣздѣ Вашемъ начальника Хозяйственного Управленія Андр. Григ. Ильинскаго, дабы все было своевременно приготовлено.

Итакъ, по телеграммѣ Вашей здѣсь будетъ ожидать прибытіе Ваше около 20 сентября.

Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть
Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшимъ слугою

К. Побѣдоносцевъ.

8 іюня 1886 г. Петербургъ.

БАПТИЗМЪ.

(Исторія появленія и распространенія секты; ея ученіе, характеръ и способы пропаганды; мѣры борьбы съ распространеніемъ лжеученія).

—
(Продолженіе).

Покаяніе, какъ таинство, сектантами также отрицается,—на томъ основаніи, что исповѣдь должна совершаться не предъ священникомъ, который самъ человѣкъ грѣшный и потому, будто бы, не можетъ отпускать грѣхи другому, а непосредственно предъ самимъ Богомъ—по примѣру царя Давида, который говорилъ: „исповѣмся Тебѣ, Господи, всѣмъ сердцемъ моимъ“. (пс. 110, 1)—или же по заповѣди апостола Іакова—другъ предъ другомъ (Іак. 5, 16); поэтому у баптистовъ имѣетъ мѣсто и публичная исповѣдь передъ всѣмъ собраніемъ.

Бракъ, по вѣрованію баптистовъ, хотя и учрежденъ „для взаимнаго вспомошествованія между мужемъ и женой, для умноженія человѣческаго рода и избѣжанія блуда“ (чл. XII), однако, это только простой обрядъ, но не таинство, подающее благодать для болѣе успѣшнаго осуществленія цѣлей брачной жизни. Бракъ дозволяется только между сектантами, хотя на практикѣ нѣкоторыми общинами допускаются и смѣшанные браки.

Таинство Елеосвященія отрицается, какъ не установленное *Самимъ* I. Христомъ. Взглядъ баптистовъ на таинство священства уже намъ извѣстенъ изъ разбора ихъ ученія о Церкви и іерархіи.

Далѣе, сектанты неправильно учатъ объ отношеніяхъ между церковью земной и небесной, отвергая всякую связь и общеніе между ними, что выражается, прежде всего, въ отрицаніи православнаго догмата почитанія и призыванія Божіей Матери и святыхъ. Святые заслуживаютъ уваженія и подражанія; память о нихъ, какъ о замѣчательныхъ историческихъ личностяхъ, должна соединяться съ признательностью и благоговѣніемъ, но почитать ихъ можно только въ гражданскомъ смыслѣ, какъ это дѣлается обычно съ лицами, оказавшими особые услуги человечеству въ различнаго рода дѣятельности (напр., великими учеными, законоучителями, полководцами и проч.); обращаться же къ святымъ съ молитвою и, слѣдовательно, воздавать имъ религіозное почитаніе—нельзя. Такое почитаніе, мудрствуютъ сектанты, противорѣчитъ догмату Единобожія, умаляетъ достоинство и заслуги Христа, какъ Единаго Ходатая за людей предъ Богомъ, а главное—безцѣльно и не имѣетъ значенія, во-первыхъ, потому, что до страшнаго суда нельзя сказать,—кто святой и кто нѣтъ, во-вторыхъ, святые не обладаютъ вездѣсущіемъ, всевѣдѣніемъ и

всемогуществом—свойствами, приличными одному Богу—и потому не могут слышать наших молитвъ и знать наших нуждъ, а слѣдовательно, и помогать намъ.

Отрицая почитаніе угодниковъ Божіихъ, баптисты отвергають и почитаніе ихъ останковъ, святыхъ мощей, которыя, по ихъ мнѣнію, есть не болѣе, какъ обманъ, придуманный „попами и монахами“, въ цѣляхъ держать народъ въ повиновеніи своей религіи. Въ подтвержденіе своего заблужденія сектанты ссылаются на примѣръ ветхозавѣтной церкви, которая всегда погребала тѣла умершихъ и не вынимала ихъ изъ земли для почитанія (Быт. 49, 29; 50, 26 и др.), а такъ же на тотъ фактъ, что Самъ Богъ скрылъ отъ іудеевъ мѣсто погребенія Моисея; изъ исторіи новозавѣтной указываютъ сектанты на Христа, Который обличалъ книжниковъ и фарисеевъ за созиданіе и украшеніе гробницъ пророковъ, праведниковъ (Мѣ. XXIII, 29) и проч. Молитвы за умершихъ баптистами также отвергаются на томъ ложномъ основаніи, что молиться за умершихъ бесполезно. Богачъ, говорятъ они, подъ вліяніемъ адскихъ мученій, умолялъ Авраама облегчить его страданія, но получилъ отказъ (Лук. 16, 19—31). Кромѣ того, мудрствуютъ сектанты, точно неизвѣстна участь умершихъ, и потому, можетъ быть, изъ тѣхъ, за кого мы молимся, одни уже прощены Господомъ и удостоились Царства Небеснаго, а другіе, какъ виновные въ хулѣ на Св. Духа, не заслуживаютъ прощенія, почему и молиться о таковыхъ—бесполезно.

Далѣе, отрицая Св. Преданіе, сектанты естественно не принимаютъ и все то, что имѣетъ свое основаніе въ этомъ источникѣ вѣроученія. Такъ, всю внѣшне-обрядовую сторону православной религіи, какъ-то: св. храмы, иконы, крестъ и крест-

ное знаменіе; различныя символическія дѣйствія, напр., кажденіе ѳиміамомъ, возженіе свѣчей, лампадъ и проч. они принципиально отрицають, стараясь опереться преимущественно на Св. Писаніи и отчасти на доводахъ разсудочнаго свойства.

Главнымъ и общимъ основаніемъ, на которомъ всѣ сектанты строятъ свое отрицательное отношеніе къ внѣшней обрядности, являются слѣдующія слова Христа изъ бесѣды Его съ самарянкой: „Богъ есть духъ и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ“ (Іоан. IV, 23-24). Если мы возьмемъ это мѣсто не отрывочно, а въ связи съ общимъ содержаніемъ всей бесѣды, то увидимъ, что здѣсь Іисусъ Христосъ говоритъ не о томъ, что поклоненіе Богу должно быть чуждо всякихъ внѣшнихъ обрядовъ и формъ (ибо Самъ Іисусъ Христосъ выражалъ свои религіозныя чувства во внѣшнихъ формахъ—колѣнопреклоненіи, воздѣваніи рукъ и проч.), а о томъ, что въ новозавѣтномъ богопоклоненіи, въ противоположность ветхозавѣтному, привязанному къ одному мѣсту (храму Іерусалимскому) и имѣющему характеръ по преимуществу обрядовой (обрѣзаніе, праздники, жертвы, омовеніе и проч.),—всѣ обряды и священнодѣйствія, не растворяемые соотвѣтствующими мыслями и чувствами, не сопровождающіеся возношеніемъ духа къ Богу,—не имѣютъ никакого спасительнаго значенія.

Вотъ какимъ образомъ надо понимать „духовность“ поклоненія Богу.

Въ частности, баптисты не почитаютъ храмовъ Божіихъ, какъ особыхъ мѣстъ общественнаго служенія, называя ихъ различными хульными именами, какъ то: языческія капища, еврейскія синагоги, свинныя берлоги, мѣняльныя конторы и проч. Въ подтвержденіе своего заблужденія, сектанты, по своему обыкновенію, стремятся извратить смыслъ нѣ-

которыхъ мѣстѣ Св. Писанія. Напр., „Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ... Кій домъ созиждется Мнѣ и кое мѣсто покоища моего“ (Дѣян. VII, 48—50); изъ посланія апостола Павла къ Коринѣ.: „Развѣ вы не знаете, что тѣла ваши суть храмы живущаго въ васъ Святаго Духа, Котораго имѣете вы отъ Бога“ (кор. 6, 19, 3, 16—17) и др. Ссылкой на приведенныя мѣста баптисты пытаются обосновать ту мысль, что вещественные храмы не имѣютъ никакого значенія, и потому бесполезны, а истиннымъ и единственнымъ храмомъ является тѣло cadaго христіанина, какъ жилище Св. Духа.

Съ отрицаніемъ храма соединяется отрицаніе различныхъ принадлежностей храма, и прежде всего—отвергается баптистами почитаніе св. иконъ. Нигдѣ въ Св. Писаніи, будто бы, нѣтъ указанія на необходимость почитанія иконъ; наоборотъ, слово Божіе запрещаетъ идолопоклонство, каковымъ и является иконопочитаніе, ибо икона есть дѣло рукъ человѣческихъ и поклоняющійся ей—идолопоклонствуетъ. Приравнивая иконы къ идоламъ, баптисты естественно приводятъ противъ иконопочитанія тѣ мѣста Св. Писанія, гдѣ высказываются страшныя угрозы за идолопоклонство, каковы: Исх. 20, 3—5; Лев. 19, 4; Второз. 4, 12—28, Псал. 113, 12—16 и пр. Кромѣ того, сектанты приводятъ противъ иконопочитанія и нѣкоторые разсудочные доводы. „Бога никто не видѣлъ,—какъ же можно Его изображать?“—спрашиваютъ они. Или еще: иконопочитаніе было узаконено въ Ветхомъ Завѣтѣ, а послѣдній, какъ тѣнь Новаго Завѣта, прошелъ; слѣдовательно, должно быть оставлено и иконопочитаніе, и проч. Поэтому, отношеніе баптистовъ къ иконамъ настолько враждебное, что болѣе фанатичные изъ нихъ глумятся надъ иконами, называя ихъ глухими и нѣмыми идолами, образами звѣря, болванами и

пр.; дѣлають изъ нихъ скамейки для сидѣнія, по-
крышки для горшковъ, ставятъ въ огородахъ вмѣ-
сто пугаль и т. д.

Наравнѣ съ иконами не признають баптисты почитаніе креста и совершеніе крестнаго знаменія. Крестъ, говорятъ они, орудіе позорной казни. „Проклятъ всякъ, висящій на деревѣ“ (Втор. 21, 23), говоритъ Св. Писаніе. Если Богъ проклинаеть повѣшаннаго на деревѣ, то тѣмъ болѣе достойно проклятія самое орудіе казни—дерево или крестъ. „Подумайте сами“, говорятъ сектанты, „если бы вашего отца или мать повѣсили на веревкѣ, развѣ вы стали бы поклоняться ей и цѣловать ее? Нѣтъ, вы скорѣе стали бы плевать на нее и проклинать. Такъ и здѣсь—какъ мы можемъ почитать крестъ, если на немъ враги безчестно убили Христа?“ Или еще: апостоль Павелъ (Колосс. гл. 2, ст. 14) говоритъ, что Христось проклятіе (рукописаніе) всего міра пригвоздилъ ко кресту. Это проклятіе и осталось на крестѣ навсегда. Поэтому, православное духовенство и чиновники, носящіе кресты, являются вторичными распинателями Христа, подражателями ветхозавѣтнымъ книжникамъ и фарисеямъ. Можетъ быть, съ точки зрѣнія простого житейскаго смысла, такіа разсужденія понятны и доказательны, но въ примѣненіи къ дѣлу нашего спасенія они являются кощунственнымъ пустословіемъ. Если крестъ въ древности и былъ орудіемъ позорной казни, то лишь до распятія на немъ Христа Спасителя. Со времени же прикосновенія ко кресту Преч. Тѣла Христа и совершенія на немъ нашего спасенія крестъ Христовъ долженъ быть нашей святыней, предметомъ поклоненія и почтенія, а отнюдь не презрѣнія, какъ учать сектанты.

На этомъ же основаніи отрицается сектантами и крестное знаменіе и принимается одно только

колѣнопреклоненіе, какъ имѣющее для себя основаніе въ Св. Писаніи [дѣлается ссылка на Стефана Мученика (Дѣян. 7, 59—60) и Ап. Павла (Дѣян. 20, 36; 21, 5)].

Далѣе, сектанты возражаютъ противъ самаго состава православнаго богослуженія, признавая только тѣ молитвы и пѣснопѣнія, которыя содержатся въ Библии (напр., псалмы) и отрицая все остальное (молитвы, стихиры), какъ суевѣрный вымыселъ, какъ обычай языческій. Въ подтвержденіе своего мнѣнія сектанты ссылаются на слова Христа: „молясь не говорите лишняго, какъ язычники, ибо они думаютъ, что въ многословіи своемъ будутъ услышаны, не уподобляйтесь имъ“ (Матѣ. 6, 7—13). При этомъ сектанты въ вину православной Церкви ставятъ то, что богослуженіе наше совершается на устарѣвшемъ славянскомъ языкѣ, безъ всякаго истолкованія и изъясненія. Символическая обрядность, какъ-то: возженіе свѣчъ и лампадъ, каженіе еиміамомъ и проч. баптистами отвергается. Что же касается праздниковъ православной Церкви, то, по мнѣнію сектантовъ, соблюденіе ихъ воспрещается словомъ Божиимъ ветхозавѣтнымъ: „новомѣсячія ваши и праздники ваши ненавиждить душа Моя; они бремя для Меня, Мнѣ тяжело нести ихъ“, говоритъ Исаія отъ лица самаго Бога (ис. I, 14); а также и новозавѣтнымъ: „наблюдаете дни, мѣсяцы, времена и годы. Боюсь за васъ, не напрасно ли я трудился у васъ“ (Гал. 4, 10—11); (хотя слѣдуетъ замѣтить, что многіе изъ баптистовъ празднуютъ нѣкоторые православные праздники, именно тѣ, о которыхъ есть указаніе въ Св. Писаніи, напр., Пасху, Рождество Христово, Вознесеніе и проч.).

Посты православной церкви, по мнѣнію сектантовъ, основываются на недоразумѣніи и непониманіи Св. Писанія: „Отчего лошадь будетъ лучше ра-

ботать: отъ овса или соломы? и когда съ ней легче справиться?“—спрашиваютъ сектанты: „Такъ и съ человѣкомъ, чтобы легче было управлять имъ, попы выдумали постъ,“—“Посты не только безцѣльны, но даже вредны, такъ какъ голодный человѣкъ скорѣе способенъ на всякое преступленіе“—говорятъ сектанты, смѣшивая нравственное понятіе поста, какъ воздержанія, съ фізіологическимъ понятіемъ голода.

Таково въ основныхъ чертахъ отрицательное ученіе баптистовъ.

Выставляя себя сторонниками духовнаго поклоненія Богу, баптисты въ принципѣ отвергли всю внѣшне-обрядовую сторону богопочитанія: таинства, обряды, символику, церковныя установленія и проч. Но это только въ принципѣ; а *de facto* баптисты, какъ и большая часть другихъ сектантовъ, не могли обойтись совершенно безъ внѣшней стороны въ дѣлѣ богопочитанія и ввели у себя нѣкоторыя молитвенныя дѣйствія и обряды, приняли богослужебный культъ. Такая непослѣдовательность сектантовъ, противорѣчіе своему основному принципу—духовнаго поклоненія Богу—является вполне понятнымъ и неизбѣжнымъ явленіемъ, въ силу того обстоятельства, что человѣкъ, какъ существо, не только духовное, но и тѣлесное, не можетъ не выражать своихъ чувствъ и внутреннихъ переживаній—во внѣ, въ извѣстныхъ словахъ и дѣйствіяхъ, ибо „отъ избытка сердца уста глаголютъ“ (Лук. 6, 45); не можетъ служить Богу одной частью своего существа, такъ какъ душа и тѣло составляютъ въ немъ единое, неразрывное цѣлое, единую личность; соединены не механически, а живою, органической связью, въ силу чего и не могутъ жить и дѣйствовать совершенно обособленно, внѣ зависимости и вліянія другъ на друга.

Такимъ образомъ, здѣсь мы подошли къ ново-

му пункту религіозной жизни сектантовъ,—именно къ богослужебному культу, о чемъ и будетъ у насъ дальнѣйшая рѣчь.

Выше мы уже упоминали о нѣкоторыхъ формахъ внѣшней обрядности у баптистовъ. Такъ, отрицая іерархію, они въ тоже время придали своей общинѣ видъ церковнаго устройства, принявъ три степени должностныхъ лицъ: пресвитеровъ, учителей и служителей; признають воскресные и нѣкоторые праздничные дни православной Церкви; во время молитвы, вмѣсто крестнаго знаменія, допускають колѣнопреклоненіе и проч.

Затѣмъ, у всѣхъ сектантовъ существуетъ общественное богослуженіе. Мѣстомъ для послѣдняго служатъ простые дома, которые съ внѣшней стороны ничѣмъ не отличаются отъ обычныхъ жилищъ. Обстановка молельни довольно простая и скромная. Впереди ставится столъ, покрытый бѣлой скатертью, на которомъ полагается Библія въ русскомъ переводѣ или Новый Заветъ и сборники духовныхъ пѣсенъ. Вдоль стѣнъ ставятъ скамейки или стулья, на правой сторонѣ (чаще всего) для мужчинъ, на лѣвой—для женщинъ. Никакихъ украшеній и другихъ принадлежностей обстановки въ молитвенной комнатѣ сектантовъ не бываетъ. Особыхъ облаченій для руководителей моленія не полагается.

Что касается самыхъ богослужебныхъ собраній баптистовъ, то ихъ можно подраздѣлить на два рода: простыя и соединныя съ „преломленіемъ хлѣба“. Въ составъ простого общаго моленія входятъ слѣдующія три части: а) чтеніе и толкованіе Священнаго Писанія, которое ведется преимущественно пресвитеромъ, хотя и другимъ присутствующимъ, за исключеніемъ женщинъ, толкованіе Св. Писанія не возбраняется. При этомъ, несогласные съ предложеннымъ толкованіемъ, могутъ дѣлать возраже-

нія, такъ что разговоръ нерѣдко принимаетъ характеръ полемическій, хотя должно замѣтить, что въ данномъ случаѣ рядовые члены стараются, по возможности, прислушиваться къ голосу и мнѣніямъ пресвитера или старшаго брата. Мѣста для прочтенія и толкованія берутся по преимуществу изъ Евангелія. Второй составной частью богослуженія баптистовъ—является молитва. Мы уже говорили выше, что сектанты отрицаютъ пѣснопѣнія и молитвы православной церкви, за исключеніемъ молитвы Господней. Въмѣсто православныхъ молитвъ баптисты употребляютъ свои, импровизированныя молитвы на русскомъ языкѣ. Во время богослуженія читается разными лицами—мужчинами и женщинами—нѣсколько молитвъ, чередуясь съ пѣніемъ и чтеніемъ Св. Писанія; при чемъ, всѣ присутствующіе въ это время стоятъ на колѣняхъ—съ головою, наклоненной книзу. Съ наружной стороны чтеніе молитвъ сопровождается большимъ религіознымъ подъемомъ, дрожью въ голосѣ, вздохами и слезами. Самыя содержанія молитвъ, отличающихся сентиментальностью и слащавостью, рассчитаны на то, чтобы наэкзальтировать молящихся, создать декорумъ высокаго религіознаго подъема. Неудивительно, что на первый взглядъ эти молитвы производятъ довольно выгодное впечатлѣніе, въ силу своей простоты, общедоступности и непосредственности живого чувства.—Наконецъ, третьей частью богослужебныхъ собраний баптистовъ является пѣніе духовныхъ пѣсней. Для этой цѣли у сектантовъ употребляются особые сборники („Гусли“, „Голосъ вѣры“, „Пѣсни Сіона“ и др.), которые представляютъ отчасти переводъ нѣмецкихъ пѣсень или же произведенія нашихъ сектантовъ. Изъ православныхъ пѣснопѣній, какъ было сказано, принимаются баптистами псалмы Давида. Прежде всего,

пресвитеръ читаетъ куплетъ пѣсни, или стихъ псалма, а присутствующіе распѣваютъ его на мотивъ народныхъ пѣсенъ; затѣмъ читается и поется слѣдующій пунктъ или стихъ и т. д.; при этомъ пѣніе не ограничивается одной какой-нибудь пѣснью обыкновенно на богослужебномъ собраніи ихъ исполняется нѣсколько нумеровъ, чередуясь съ другими частями моленія. Послѣ собранія бываютъ бесѣды, предметомъ коихъ служатъ религіозные вопросы, а иногда хозяйственныя или общественныя нужды. Здѣсь происходитъ обмѣнъ мнѣніями, новостями, читаются нерѣдко газеты, особенно, если послѣднія касаются сектантовъ или жизни православнаго духовенства. Таково въ основныхъ пунктахъ простое общее моленіе баптистовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

7 сего февраля Владыка Архіепископъ прибылъ во время перемѣны, послѣ второго урока, въ духовную семинарію. Встрѣченный Ректоромъ семинаріи, Владыка во время перемѣны пробылъ въ квартирѣ послѣдняго, а затѣмъ прослушалъ преподаваніе гражданской исторіи во 2-мъ классѣ и по окончаніи урока отбылъ изъ семинаріи.

21 сего февраля въ 6 час. вечера состоялась въ Казанскомъ Кафедральномъ соборѣ первая пассія (Чинъ Страстей Господнихъ), совершенная Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Серафимомъ, въ сослуженіи съ Архимандритомъ Иннокентіемъ и прочимъ градскимъ духовенствомъ. Богослуженіе это, впервые совершаемое въ Иркутскѣ, привлекло много молящихся и своею трогательно-печальной красотою создало у собравшихся высокое молитвенное настроеніе. Слушали Св. Евангеліе съ возжженными свѣчами. Я стояла въ группѣ желѣзнодорожниковъ. Пораженная смотрѣла я, какъ благоговѣнно ждали они прибытія Архіепископа и начала богослуженія, отъ котораго, очевидно, ждали многого. И не ошиблись.

Красота богослуженія превзошла всѣ ожиданія—красота не въ пышности обстановки, а въ печали святыхъ словъ и въ проникновенномъ произнесеніи ихъ. Меня, привыкшую въ окружающей средѣ видѣть почти полное равнодушіе къ религіознымъ обрядамъ, поразили и трепетное ожиданіе и слезы умиленія на глазахъ этихъ людей, благоговѣнно слушавшихъ, какъ казалось, омертвѣлыхъ, но еще способныхъ оцѣнить дѣйствительно прекрасное богослуженіе. Этотъ отраднѣйшій фактъ несомнѣнно явился слѣдствіемъ неуспѣшныхъ заботъ Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, выразившихся въ его проповѣдяхъ и богослуженіяхъ, дающихъ богатую духовную пищу его паствѣ и содѣйствующихъ пробужденію религіознаго самосознанія среди городского населенія.

Въ концѣ богослуженія Архіепископомъ Серафимомъ съ большимъ чувствомъ было произнесено слово о необходимости для истинныхъ дѣтей Церкви поста тѣлеснаго и духовнаго въ эти великіе дни Четырдесятницы, выслушанное молящимися съ глубокимъ вниманіемъ.

Софія Пишутченко.

Назначенная на воскресенье 23 февраля сего года въ Знаменскомъ женскомъ монастырѣ миссіонерская вечерня была совершена Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Серафимомъ, въ сослуженіи съ Архимандритомъ Иннокентіемъ и городскимъ духовенствомъ, въ 4 часа дня въ переполненной молящимися монастырской церкви, весьма эффектно освѣщенной лампадами и съ изящной простотою убранной искусными руками монахинь. Эффектное освѣщеніе церкви, необычныя для моихъ глазъ черныя фигуры монахинь, группа дѣтей возлѣ игуменьи монастыря, толпа молящихся, безъ обычной суеты и толкотни, относящаяся, видимо, молитвенно-благоговѣнно къ тихой обители, съ глубокимъ вниманіемъ слушающая богослуженіе, все вмѣстѣ представляло трогательную картину. Когда же священно-служители согласно запѣли „Свѣте Тихій.... пришедше на западъ солнца.... поемъ Отца, Сына и Святаго Духа Бога“.... въ этотъ полный величія и высокой поэзіи моментъ, слезы застлали мнѣ глаза и существо мое исполнилось радостью: сильное и долго незабываемое впечатлѣніе производитъ на меня это пѣніе. Въ концѣ вечерни нашимъ епархіальнымъ миссіонеромъ Ив. С. Климюкомъ было сказано слово по поводу совершеннаго въ этотъ день въ Каѳедральномъ соборѣ обряда анаѳематствованія отступниковъ отъ Православія. Не умолчу и на сей разъ о благодарныхъ чувствахъ къ мило-

стивому Архипастырю, инициативою котораго всё вѣрующіе не остаются безплодно алчущими и жаждущими духовно.

С. Пиутченко.

22 января сего 1914 года село Кутуликъ праздновало рѣдкое торжество. Въ этотъ день Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Киренскимъ, Начальникомъ Иркутской Миссіи, освященъ былъ въ селѣ Кутуликѣ новый каменный храмъ во имя Святаго Пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна. Владыка пріѣхалъ въ село наканунѣ 21 января, въ началѣ 6-го часа веч. и около 7 ч. веч. прибылъ въ храмъ, гдѣ и былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ, привѣтствовавшимъ его краткою рѣчью, въ которой, отмѣтивъ, что не только заходустные приходы, отдѣленные отъ центра епархіи тысячеверстнымъ разстояніемъ, для посѣщенія которыхъ нужно много времени и труда, куда и дорогъ-то добрыхъ нѣтъ, однимъ словомъ, тѣ приходы, которые Владыка едва ли не первый посѣтилъ минувшимъ лѣтомъ—рѣдко видятъ у себя Архипастырей, но и гораздо болѣе близкіе къ Иркутску и тѣ только разъ въ десятилѣтія имѣютъ счастье видѣть у себя Архипастыря, выразилъ радость по поводу пріѣзда Владыки и желаніе постоянной связи между Архипастырями и духовенствомъ, которое подъ непосредственнымъ водительство ихъ бодрѣ и вѣрнѣ дѣлало бы свое нелегкое дѣло. Послѣ привѣтствія священника Владыка преподавъ народу благословеніе, и началось торжественное всенощное бдѣніе. На литію и поліелей Владыка выходилъ съ пріѣхавшимъ на освященіе храма духовенствомъ. Предъ пѣніемъ „Хвалите имя Господне“ Владыка обратился къ молящимся со словомъ, въ которомъ, указавъ на важное значеніе храма для нашего спасенія, говорилъ о спасеніи міра крестомъ Христовымъ и о необходимости для cadaго христіанина терпѣливо нести данный ему Богомъ жизненный крестъ. „Многоразличенъ путь крестоношенія, говорилъ онъ, и нельзя тяжелымъ крестомъ считать только видимую нужду или лишеніе, наоборотъ, крестъ того, коему всё завидуютъ и кого считаютъ счастливымъ, часто бываетъ крестъ тягчайшій“... Указавъ затѣмъ на мученическій крестъ святаго пророка Предтечи и Крестителя Іоанна, во имя котораго воздвигнутъ храмъ,—призывалъ cadaго нести свой крестъ съ любовью и покорностію во славу Христа. Рѣчь эта была выслушана при такой тишинѣ и съ такимъ вниманіемъ, что ясно видно было, какъ сердца тысячи людей, наполнявшихъ храмъ, слились въ одномъ желаніи не проронить ни одного слова этой вдохновенной, простой и, въ то же время, чудно прекрасной проповѣди Архипастыря. По

окончаніи всенощнаго бдѣнія, въ 11-ть часовъ вечера, Владыка прослѣдовалъ въ приготовленный для пріема Владыки причтовый домъ, гдѣ, отказавшись отъ ужина, откушалъ стаганъ чаю и затѣмъ, сдѣлавши распоряженіе объ утреннемъ порядкѣ начала службы, и благословивъ присутствовавшихъ, удалился на ночлегъ въ квартиру крестьянскаго начальника.

Утромъ 22-го января, послѣ водосвятнаго молебна, отправленнаго мѣстнымъ причтомъ, въ 8 часовъ утра Владыка былъ уже въ храмъ и въ сослуженіи протоіерея Благочиннаго миссіонерскихъ церквей Балаганскаго уѣзда о. Николая Затопляева, сопутствующаго Преосвященному въ поѣздкѣ, протоіерея Заларинской церкви о. Иннокентія Преловскаго, мѣстнаго Благочиннаго о. Алексія Логинова, протоіерея Зиминской поселковой церкви о. Михаила Копылова, священниковъ: Заларинскаго — о. Владимира Сухихъ, с. Александровскаго — о. Михаила Чирцева, с. Вѣльскаго — о. Автонома Рогозинскаго, с. Черемховскаго — о. Андрея Круглова и мѣстнаго священника о. Василия Флорова, іеродіакона о. Симона, діаконъ: мѣстнаго — Смоловикъ и Заларинскаго — Попова, при участіи хора пѣвчихъ изъ учениковъ второкласной школы, подъ управленіемъ учителя образцоваго класса Сергѣева, совершили освященіе храма и и Божественную Литургію. Во время за причастнаго мѣстный священникъ произнесъ поученіе на тему о назначеніи храма, о необходимости посѣщенія его для молитвы и общенія съ Богомъ, о необходимости заботы о храмѣ и его благолѣпнѣ болѣе, нежели о благолѣпнѣ своихъ домовъ, описалъ ходъ постройки храма, нужду въ средствахъ при началѣ дѣла и благополучное его, при помощи Божіей, окончаніе и, выразивъ благодарность всемъ участникамъ постройки храма, окончили призывомъ жить по слову Божію и заботиться о храмѣ души. По окончаніи Литургіи Владыка болѣе часу благословлялъ народъ. Церковь была буквально переполнена молящимися, ограда церковная и улица противъ церкви были также запружены народомъ, поэтому Владыка такъ долго благословлялъ богомольцевъ, которымъ при благословеніи раздавались крестики, листки съ краткимъ житіемъ Святителя Иннокентія, книжечки его же житія, изображенія его и евангелія.

Выйдя изъ храма, Его Преосвященство принялъ приглашеніе мѣстнаго священника посѣтить его квартиру, гдѣ и откушалъ стаганъ чаю, затѣмъ перешелъ въ церковно-приходскую школу и благословилъ здѣсь учениковъ, раздавая лучшимъ изъ нихъ по указанію учительницъ евангелія. Изъ однокласной школы Владыка, въ сопровожденіи протоіерея о. Николая Затопляева, Благочиннаго о. Алексія Логинова и мѣстныхъ крестьянскаго начальника и священ-

Владыка поѣхалъ во второклассную школу. Здѣсь, благословивъ всѣхъ учащихся и учениковъ, собравшихся въ классѣ, Владыка благодарилъ ихъ за хорошо выполненное пѣніе Литургіи, затѣмъ, осматривъ всѣ классы, спальни учениковъ и квартиры учащихся въ главномъ корпусѣ и затѣмъ въ другомъ старомъ корпусѣ образцовый классъ, кухню, квартиру учителя и ученическую столовую, испробовалъ приготовленный для учениковъ обѣдъ и хлѣбъ и прошелъ въ отдѣльную квартиру старшаго учителя Новосильцева, гдѣ остановился и присѣлъ минутъ на 10—15 и бесѣдовалъ со всѣми учителями, рекомендуя привлекать учениковъ въ свободное время къ хозяйственнымъ работамъ, чтобы, получая научное образованіе и воспитаніе въ школѣ, они не гнушались и не чуждались бы и труда физическаго, который также облагораживаетъ душу и тѣло укрѣпляетъ.

Изъ второклассной школы Его Преосвященство прослѣдовало въ причтовый домъ, гдѣ его ожидалъ уже приготовленный обѣдъ, духовенство и приглашенные гости. За обѣдомъ Владыка провозгласилъ тосты за Государя Императора и Царствующій Домъ. — было прогѣто „Боже, Царя храни“. Крестьянскій Начальникъ провозгласилъ тостъ за дорогого гостя—Преосвященнаго,—присутствующіе пропѣли „Многая лѣта“. Владыка опять предложилъ тостъ за всѣхъ присутствовавшихъ и строителей храма. Много было произнесено и еще тостовъ, покрываемыхъ пѣніемъ „Многая лѣта“.

Послѣ обѣда, Владыка, въ сопровожденіи крестьянскаго начальника и Благочиннаго, посѣтилъ квартиру о. діакона Смоловикъ и дома церковнаго старосты крестьянина Ивана Яковлева Красницкаго, попечителя церковной школы и жертвователя на храмъ Ѳ. В. Молева, попечителя образцовой школы при второклассной Петра Михайловича Бѣлькова, и крестьянина Никиты Середкина, преподавъ всѣмъ ихъ домашнимъ благословеніе и добрые совѣты къ христіанской жизни. Въ 8 часовъ вечера Владыка, утомленный болѣе чѣмъ 12-ти часовымъ трудомъ, отбылъ въ квартиру крестьянскаго начальника на отдыхъ, а въ 4 часа утра онъ, при колокольномъ звонѣ, уже выѣхалъ изъ села на разъѣздъ къ поѣзду № 6-й. Сопровождали Владыку Благочинный, мѣстный священникъ, крестьянскій начальникъ и 2 урядника. Прибыли на разъѣздъ почти за два часа до прихода поѣзда, опоздавашаго на этотъ разъ и давашаго возможность провожающимъ Владыку еще провести время въ пріятной бесѣдѣ съ нимъ. Наконецъ поѣздъ прибылъ, и Владыка, попрощавшись съ остающимися и благословивъ мѣстнаго священника

образомъ Святителя Иннокентія, вошелъ въ вагонъ, поѣздъ тронулся и скоро исчезъ изъ виду, увозя рѣдкаго въ селѣ Кутуликѣ гостя.

Священникъ Кутуликской Іоанно-Предтеченской церкви **Василій Флеровъ.**

Маленькій вопросъ.

Въ Покровской церкви шло засѣданіе Совѣта Знаменскаго Братства ревнителей Православія.

Входитъ мужичекъ и спрашиваетъ батюшку...

Изъ распросовъ выяснилось, что у него умерла старушка-родственница. Надъ покойницей надо почитать псалтирь. Приглашать для сей цѣли псалтирщика средствъ не имѣть. На семейномъ совѣтѣ порѣшили почитать самимъ.

„Вотъ только бы достать псалтирь!.. За ней и пришелъ сюда... Сказали, что батюшка здѣсь. Попросить бы надо...“

Но мѣстнаго священника на засѣданіи уже не было. Онъ былъ вызванъ по какому-то дѣлу въ приходъ. И такъ какъ засѣданіе почти кончалось, то было ясно, что онъ и не воротится.

Какъ же быть?

Время было позднее. Отпустить мужика безъ псалтири не хотѣлось. У него было такое искреннее желаніе достать псалтирь. Онъ, казалось, и представить не могъ: какъ же это можно оставить покойницу безъ чтенія псалтири...

При храмѣ имѣется одна только псалтирь, безъ которой при богослуженіи обойтись нельзя. Нельзя, потому, и отпускать ее въ приходъ. На этотъ разъ, однакоже, можно было бы дать эту псалтирь, такъ какъ на другой день богослуженія не предполагалось. Но церковные сторожа и староста, тутъ же случайно присутствовавшій, отказались безъ Настоятеля дать книгу. Найти послѣдняго въ большомъ приходѣ, да еще въ ночное время, не такъ-то легко.

Присутствовавшіе тутъ священники рѣшили допустить маленькое превышеніе власти: выдать псалтирь безъ разрѣшенія Настоятеля храма. Объ этомъ особенно просили братчики-міряне. Оказывается, подобные случаи въ церковной жизни нерѣдки. Затрудненія съ псалтирью бываютъ. Произошелъ по сему маленькому вопросу обмѣнъ мнѣній. Присутствовавшіе высказались въ томъ духѣ, что хорошо бы было имѣть при церквахъ запасную псалтирь исключительно для того, чтобы давать ее читать по покойникамъ. Такая „покойническая“ псалтирь могла бы давать маленькій доходъ церкви. Можно бы брать за пользованіе ею копѣекъ 20—25. Охотно бы

давали. Возвращать книгу можно вмѣстѣ съ подсвѣчниками, или какъ кто найдетъ удобнѣе.

Братчики-міряне выразили желаніе, чтобы мысль о „покойнической“ псалтири, какъ выразился одинъ изъ братчиковъ, стала извѣстна по возможности всему духовенству.

Во исполненіе сего желанія и пишется настоящая замѣтка.

Опасенія, что книгу „зачитаютъ“, едва ли оправдаются, ибо народъ старается возвратить въ церковь все, взятое для покойника, опасаясь, чтобы не наворожить еще покойника... Есть такое суевѣріе *).

Іерей Петръ.

Отчеѣ женской гимназіи „Союза Русскаго Народа“ о результатахъ сбора съ благотворительнаго вечера 4 го февраля 1914 года, устроеннаго въ пользу недостаточныхъ ученицъ гимназіи.

Поступило пожертвованій: 1) отъ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Серафима—7 руб., 2) отъ И. С. Харченко—6 руб., 3) отъ горн. инженера Н. И. Дудицкаго—5 руб., 4) Н. С. Селивановой—5 руб., 5) о. Алексѣя Попова—5 руб., 6) Л. Е. Енальскаго—5 руб., 7) В. П. Сергѣевыхъ—5 руб., 8) И. Н. Шарапова—5 руб., 9) Н. Θ. Олимпіева—3 руб., 10) В. Т. Дриго—2 р. 50 к., 11) И. А. Якимова—2 руб., 12) Таси Олимпіевой—1 руб., 13) П. С. Карзакова—50 к., 14) N. N.—50 к., N. N.—50 к., 16) Ив. С. Климюкъ—2 руб. Итого 55 руб.

Продано: 1) билетовъ на 568 р. 25 к., 2) чая—11 р. 17 к., 3) конфектъ—37 р. 5 коп., 4) цвѣтовъ—32 руб., 5) почты—9 р. 24 коп., 6) кваса—10 руб. 35 коп., 7) программы—27 р. 36 коп. Итого—695 руб. 42 коп. Всего поступило 750 р. 42 коп.

Израсходовано: 1) гербовый сборъ въ пользу Учрежденій ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ—28 р. 97 коп., 2) за помѣщеніе—25 р., 3) за вѣшалку—8 руб., 4) артистамъ—40 руб., 5) хоръ (мужскіе голоса)—25 руб., 6) типографіи—15 р. 80 коп., 7) музыкантамъ—6 руб., 8) за постановку сцены—5 руб., 9) за работу на сценѣ—1 руб., 10) за электричество на сценѣ—2 руб., 11) прислугѣ—1 руб., 12) куплено открытокъ—90 коп., 13) извозчикамъ—9 руб. 30 коп., 14) авторскихъ—6 руб., 15) шнура и лентъ для программъ—1 руб. 12 коп. Итого—175 руб. 9 коп.

Осталось отъ вечера чистаго сбора 575 руб. 33 коп. (пятьсотъ семьдесятъ пять рублей 33 коп.).

Предсѣдатель Попечительнаго Совѣта

священникъ *Алексѣй Поповъ.*

*) Еще лучше было бы при всѣхъ приходскихъ церквахъ открыть продажу Евангелій и псалтирей. Ц.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности бесплатной дѣтской столовой имени Архіепископа Тихона.

Съ Божією помощію бесплатная дѣтская столовая закончила 4-й годъ своего существованія, продолжая за отчетный годъ, какъ и ранѣе, подъ кровомъ имени незабвеннаго Архіепископа Тихона, собирать голодныхъ дѣтей улицы, чтобы обогрѣть и напитать.

Главнымъ источникомъ для существованія столовой, какъ и въ предыдущіе годы, были пожертвованія частныхъ лицъ, членскіе взносы и друг. случайныя поступления.

Пожертвованій поступило 1052 р. 40 коп., членскихъ взносовъ 534 руб., случайныхъ доходовъ—166 руб. 54 коп., $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ съ хранящихся на текущемъ счету въ Банкѣ Е. Медвѣдниковой сбереженій столовой 197 руб. 24 коп., выручено отъ лекцій, сеанса кинематографа, двухъ концертовъ, продажи вербъ и руководствъ 1.376 руб. 18 коп.; итого 3.326 руб. 36 коп., а съ остаткомъ отъ 1912 года въ 2.881 руб. 41 коп.—6.207 руб. 77 коп.

Наиболѣе крупныя пожертвованія поступили: 1) отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Иркутскаго Серафима—60 руб. 2) Преосвященнѣйшаго епископа Іоанна—15 руб., 3) Преосвященнѣйшаго епископа Киренскаго Евгенія—свидѣтельство $\frac{4}{100}$ Государственной ренты въ 100 руб., 4) отъ г. Иркутскаго генераль-губернатора Л. М. Князева—25 руб., 5) отъ городской благотворительной комиссіи—38 руб., 6) отъ Б. Г. Патушинскаго на поминъ души—50 руб., 7) отъ г. Трапезникова—30 руб., 8) отъ г. Могилевой—50 руб., 9) отъ Н. Д. Жарниковой—75 руб., 10) О. П. Шатковской—25 руб., 11) фонъ-Гротъ—25 руб., 12) отъ духовенства благочинія 4-го округа, Иркутскаго уѣзда—22 руб. 30 коп., 13) П. И. Загоскина—25 руб., К. Я. Второвой—50 руб., 14) г. Кривошапкиной—свид. $\frac{4}{100}$ Государственной ренты въ 100 руб., 15) В. Г. Горѣлова—25 руб., 16) отъ неизвѣстнаго чрезъ Н. Н. Попову—20 руб., 17) т-ва бр. Замятины—79 руб.

Сравнивая поступления отчетнаго года съ 1912 годомъ, нужно сказать, что пожертвованій поступило меньше на 33 руб. 7 коп., членскихъ взносовъ—на 37 руб. 50 коп. больше, $\frac{0}{100}$ $\frac{0}{100}$ —на 122 р. 87 коп. больше, отъ концертовъ больше на 473 руб. 25 коп.

Всего за отчетный годъ обѣдало дѣтей—24.836 чел., въ мѣсяцъ въ среднемъ—2.070, въ день—68, изъ нихъ, въ среднемъ, 45 мальчиковъ и 23 дѣвочки. Обѣдовъ отпущено—24.836.

На содержаніе въ теченіе года израсходовано:

м я с а	—	—	—	—	89 пуд.	27 фун.
х л ѣ б а	—	—	—	—	357 „	3 „
р ы б ы	—	—	—	—	46 „	17 „
к р у п ы: гречневой	—	—	—	—	12 „	5 „
просовой	—	—	—	—	8 „	20 „
ячменной	—	—	—	—	7 „	20 „
перловой	—	—	—	—	5 „	— „
манной	—	—	—	—	2 „	27 „
р и с у	—	—	—	—	10 „	7 „
в е р м и ш е л и	—	—	—	—	6 „	8 „
масла скоромного	—	—	—	—	1 „	35 „
„ подсолнечного	—	—	—	—	4 „	28 „
грибовъ бѣлыхъ	—	—	—	—	— „	14 „
капусты соленой	—	—	—	—	1200	вилковъ
„ свѣжей	—	—	—	—	250	вилковъ
картофеля—45 кулей, изъ нихъ 7 кулей изъ своего огорода,						
м о р к о в и	—	—	—	—	3	куля
л у к у	—	—	—	—	5	кулей

Кромѣ обѣда, дѣти пьютъ, иногда чай съ сахаромъ и булкой, если сахаръ и мука кѣмъ-либо жертвуются.

На ежедневное мытье рукъ и для мытья въ банѣ дѣтямъ выдается мыло.

На покупку продуктовъ и другіе расходы по содержанію столовой за отчетный годъ употреблено:

х л ѣ б ѣ	—	—	—	—	514 руб.	26 коп.
м я с о	—	—	—	—	389 „	85 „
р ы б а	—	—	—	—	109 „	36 „
дрова и уголь	—	—	—	—	245 „	81 „
изъ коихъ на 98 руб. куплено дровъ на 1914 годъ.						
сѣно и солома	—	—	—	—	50 „	35 „
овощи, крупа, масло и др. продукты	—	—	—	—	481 „	76 „
содержаніе и ремонтъ дома и посуды	—	—	—	—	144 „	43 „
жалованье прислугѣ и водовозу	—	—	—	—	145 „	52 „
п р а ч е ш н а я	—	—	—	—	12 „	53 „
о г о р о д ѣ	—	—	—	—	4 „	80 „
елка и праздничное угощеніе дѣтей	—	—	—	—	54 „	15 „
устройство лекцій и концертовъ	—	—	—	—	388 „	35 „
дежурство въ лѣтніе мѣсяцы	—	—	—	—	45 „	— „
матеріалы для рукодѣлій ученицъ	—	—	—	—	33 „	52 „

содержаніе гимназистки Собакиной	—	6 руб.	— коп.
мелочные расходы	—	57 „	36 „

И т о г о — 2683 руб. 12 коп.

При меньшемъ количествѣ обѣдовъ (на 124) въ годъ, расхода больше на 410 руб. 36 коп. Это нужно объяснить частичнымъ расходомъ по устройству второго концерта—15 декабря, а главнымъ образомъ болѣе дорогой покупкой продуктовъ.

Денежный оборотъ столовой за годъ таковъ:

отъ 1912 года оставалось	—	2881 руб.	41 коп.
въ 1913 году поступило	—	3326 „	36 „
„ „ „ израсходовано	—	2683 „	12 „

Къ 1-му января 1914 года остается — 3524 „ 65 „

изъ этой суммы—3071 р. 92 к. хранятся на книжкѣ Банка Елиз. Медвѣдниковой, 200 руб. въ свид. 4⁰/₀ Государственной ренты за № № 04847--075724 и 252 руб. 73 коп. наличными на рукахъ у казначея.

Кромѣ постоянныхъ посѣтителей столовой, за отчетный годъ въ столовой содержались дѣти пріюта Святителя Николая, помѣщающагося по Семинарской улицѣ, напротивъ столовой. Въ самой столовой, по ходатайству супруги г. командующаго войсками Эвертъ, жила бѣдная ученица 1-й женской гимназіи И. С. Хаминовой—А. Собакина, пользовавшаяся помѣщеніемъ, обѣдомъ и чаемъ.

Составъ учредительницъ.

Въ составъ учредительницъ столовой за отчетный годъ входили слѣдующія лица—жены духовенства г. Иркутска.

О. С. Амвросова, Л. П. Алякринская, Л. Н. Алякринская, Е. М. Вѣрномудрова, О. В. Виноградова, О. П. Гагарина, А. И. Головицкова, К. А. Данилова, А. А. Дурницына, К. И. Дроздова, М. А. Евтифѣва, Е. Н. Знаменская, А. А. Колодезникова, Л. В. Колодезникова, А. А. Копылова, г. Козлова, З. И. Корнакова, А. Н. Левагина, Н. Н. Попова, М. П. Попова, Е. В. Попова, Е. Н. Попова-Кокоулина, В. Ф. Писарева, А. Ф. Писарева, К. А. Пономарева, П. А. Подгорбунская, О. С. Соколова, Е. В. Титова, В. А. Успенская, М. В. Флоренсова, А. Θ. Цвѣткова, О. П. Шастина, К. А. Оивейская.

Къ концу года выбыла М. А. Азлецкая, по семейнымъ обстоятельствамъ. Взамѣнъ ея изъявила желаніе вступитъ въ число членовъ А. П. Паншина, со взносомъ по 1 руб. въ мѣсяцъ и съ обязательствомъ относить очередное дежурство въ столовой одинъ разъ въ мѣсяцъ.

Засѣданія учредительницъ для обсужденія вопросовъ происходили по вторникамъ. Всѣхъ засѣданій за годъ было 28. Дѣятельность учредительницъ въ изысканіи средствъ за отчетный годъ выразилась: 1) въ устройствѣ одной лекціи, прочитанной 3 марта протоіереемъ о. Ѳеодоромъ Вѣрномудровымъ, давшей чистаго дохода 110 руб. 12 коп., 2) въ устройствѣ двухъ концертовъ 25 марта и 15 декабря подъ управленіемъ священника о. Николая Пономарева, давшихъ чистаго дохода до 1.000 рублей; при чемъ въ первомъ концертѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ было предложено чтеніе о житіи святой Горгоніи; а при второмъ концертѣ трудами учредительницъ была устроена продажа руководѣльныхъ работъ, изготовленныхъ ими самими и, большею частію, изъ собственнаго матеріала.

На праздникъ Рождества Христова, на пожертвованіе попечительницы школы при столовой Н. Д. Жарниковой, была устроена елка для учениковъ школы и для тѣхъ изъ обѣдающихъ, которые нигдѣ не учатся. На елкѣ были розданы, кромѣ угощенія, платки, бумага — мальчикамъ на рубашки, дѣвочкамъ — на платья и друг. сообразно нуждѣ каждаго.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года было произведено изъ числа учредительницъ столовой избраніе новаго президіума столовой на новое трехлѣтіе, причемъ избранными оказались: на должность предѣлительницы — П. А. Подгорбунская, товарищемъ ея — Е. М. Вѣрномудрова, казначеей — А. А. Дурницына, помощницей ея — Е. Н. Знаменская, завѣдующей хозяйственной частью — А. Н. Левагина, секретаремъ — К. А. Пономарева, помощницей ея — А. Г. Янушевичъ.

По прежнему столовая ставила цѣлью давать бесплатно бѣднымъ голоднымъ дѣтямъ г. Иркутска горячій обѣдъ и, насколько позволяли средства, снабжать бѣднѣйшихъ изъ нихъ необходимой для самаго посѣщенія столовой одеждой и обувью. Приготовленіемъ обѣдовъ завѣдывала нанятая на средства столовой прислуга-повариха, а надзоръ за дѣтьми, запись ихъ при выдачѣ обѣдовъ, выдача книгъ для чтенія, лежали на обязанности дежурныхъ по столовой матушекъ, которыя являются съ утра и уходятъ вечеромъ, по окончаніи всѣхъ дѣлъ даннаго дня. Дежурства распредѣлены на цѣлый мѣсяць, съ указаніемъ кому, въ какое число относить дежурство.

Школа.

Съ октября мѣсяца 1912 года при столовой открыта одноклассная церковно-приходская школа на средства казны. Завѣдующимъ состоялъ священникъ кафедральнаго собора о. Николай По-

повѣ-Кокоулинѣ, учительницѣ—жена титулярнаго совѣтника А. Г. Янушевичъ, окончившая Смольный Институтъ, имѣющая званіе домашней наставницы. За неспособностію преподавать пѣніе, она за свой счетъ содержала учителя пѣнія, воспитанника духовной семинаріи г. Макушева, платя ему 5 руб. въ мѣсяцъ. Въ школѣ обучалось 18 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, при двухъ отдѣленіяхъ: въ 1-мъ—15, во 2-мъ—10; все русскіе. Помимо обученія по курсу школы, желающіе изъ дѣтей и наиболѣе способные обучались рукодѣлію и сапожному ремеслу. Рукодѣліе преподавали матушки—*Θ. Г. Кокоулина, Л. П. Алякринская и О. В. Виноградова*, обучалось 17 человекъ; сапожное ремесло 5 ученикамъ преподавала жена священника *В. А. Успенская*. На содержаніе школы было отпущено: въ жалованье законоучителю—60 руб., учительницѣ—480 руб., на ремонтъ и друг. надобности школы—110 руб. Кромѣ казенныхъ средствъ, на мѣстѣ было изыскано: 10 руб.—отъ благотворительныхъ учрежденій и 50 руб. отъ частныхъ лицъ. Изъ нихъ 27 руб. употреблены на учебники и письменныя принадлежности, освѣщеніе и друг. мелкіе расходы, а 33 руб. переходять остаткомъ къ 1914 году.

При заботахъ объ умственномъ развитіи дѣтей, школа главное вниманіе обращала на ихъ религіозно-нравственное воспитаніе, прививая добрые навыки, отучая отъ брани, воровства, обмановъ и под., приучая посѣщать храмъ Божій, почтительно относиться къ старшимъ, уважать другъ друга, любить Бога... И слава Богу! Труды школы не остаются безрезультатными: дѣти значительно становятся лучше, чѣмъ были ранѣе. Жаль лишь, что многіе изъ нихъ—отчасти по неимѣнію надлежащей одежды для посѣщенія школы, отчасти по отсутствію домашняго надзора и принужденія, не всегда исправны въ посѣщеніи занятій. Это значительно тормозитъ дѣло и обученія и воспитанія. Однако, что можно пока дѣлать, школа дѣлаетъ, прилагая все усилія, чтобы научить ихъ грамотѣ и развить въ нихъ добрыя чувства въ отношеніи къ ближнимъ и вѣру въ Бога...

Помимо обязательныхъ предметовъ—Закона Божія, русскаго языка и ариметики, школа смогла дать питомцамъ и элементарное обученіе пѣнію. Въ день 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ въ школѣ было устроено утро, на которомъ дѣти читали и пѣли соотвѣтствующія случаю стихотворенія и пѣсни. Рождественская елка также оглашалась пѣніемъ дѣтей. Приятно было видѣть ихъ радость на своемъ праздникѣ, несомнѣнно, единственномъ въ году въ ихъ горемычной жизни. Это здоровое занятіе, развивая ихъ слухъ и голосъ, во многомъ смягчаетъ ихъ заскорузлыя сердца

облагораживаетъ ихъ, и въ свободныя минуты дать имъ пищу для здоровыхъ развлеченій...

Глубоко нужно вѣрить, что школа постепенно будетъ совершать свое святое дѣло на благо этихъ обездоленныхъ и брошенныхъ на произволъ улицы дѣтей, постепенно покоряя ихъ сердца и ведя ихъ въ тотъ вертоградъ, въ который призываются все...

Въ заключеніе, выражая глубокую благодарность всѣмъ, кои своимъ сердечнымъ участіемъ не забыли столовой и несли ей свои посильныя лепты, ободряя тѣмъ и вселяя духовную мощь въ ея труженицъ,—учредительницы съ твердой вѣрой въ Бога и надеждой на помощь и любовь добрыхъ людей къ ихъ святому дѣлу, съ неослабвующей энергіей вступаютъ въ пятую годовщину существованія и дѣятельности столовой...

Господь, сказавшій „пустите дѣтей приходите ко Мнѣ, и не препятствуйте имъ“ (Мрк. 10,14) съ высоты небесъ ниспослетъ Свое благословеніе на святое дѣло для „малыхъ сихъ“, дать силу и вдохновеніе ея труженицамъ, подкрѣпить ихъ силы на благо призванныхъ Христомъ... Единогласіе же труженицъ и всѣхъ, кому близки вопіющія нужды дѣтей, да не ослабѣетъ,—а возгорится и приумножится къ свѣтлому будущему столовой, ея духовному росту и процвѣтанію, къ утоленію тѣлеснаго и духовнаго голода тѣхъ „измученныхъ жизнью суровой“, которые нерѣдко „въ грязи и съ сумой—Христа ради на помощь зовутъ“...

Предѣдательница столовой П. Подгорбунская.

Секретарь К. Пономарева.

При семъ № прилагаются ДВА объявленія:
1) завода БАКУЛЕВА и 2) г. ГАКА.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Третій годъ изданія. Открыта подписка на 1914 г. на Третій годъ изданія.

„ЗАКОНОУЧИТЕЛЬ“,

Церковно-педагогическій и общественный журналъ.

Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна: на годъ 4 руб., на полгода 2 руб. 50 коп.

На другіе сроки подписка не принимается.

Адресъ редакціи: г. Житомиръ, Пларіоновская 2, кв. 3.

ПРОГРАММА:

- I отдѣлъ.** Передовыя статьи по вопросамъ церковно-педагогическимъ и общественнымъ.
- II отдѣлъ.** Правительственныя распоряженія и мнѣнія по школьнымъ дѣламъ.
- III отдѣлъ.** Сообщенія о законоучительствѣ въ предѣлахъ русскаго государства (извѣстія внутри Имперіи).
- IV отдѣлъ.** Положеніе Закона Божія за-границей (заграничн. извѣстія).
- V отдѣлъ.** Корреспонденціи по Россіи.
- VI отдѣлъ.** Печать.
- VII отдѣлъ.** Изъ области юридическо-законоучительской. Отвѣты редакціи по недоумѣннымъ вопросамъ законоучительства.
- VIII отдѣлъ.** Библиографія. Объявленія.

Редакторъ-Издатель, Протоіерей **А. А. ГОЛОСОВЪ.**

Удостоены **ВЫСОЧАЙШЕ** благодарности и высшихъ наградъ
на выставкахъ.

ВЕЛИЧАЙШІЕ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЕ ЗАВОДЫ ПРІУРАЛЬЯ И ПОВОЛЖЬЯ.

**Одни изъ стариннѣйшихъ существуютъ бо-
лѣе 150 лѣтъ съ 1758 г.**

Лучшіе и извѣстные въ Россіи колокола церковные заводовъ Приуралья и Поволжья всегда выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ по своей пѣвучести тона, своею музыкальностью голосовъ и особою мелодіею, красо-
тою и силою звука.

Доставитель для всей Россіи

«**Хсенофонтъ Соколовъ**»

въ Челябинскѣ.

Въ заводахъ и на складѣ **всегда** имѣются колокола готовые изъ высшего качества и мѣди Уральской (лучшая въ Россіи) разнаго вѣса: въ 300 пуд., 380, 250, 200, 160, 150, 130, 120, 110, 100 и до $\frac{1}{2}$ пуда.

Заводы отливали въ разные мѣста множество колоколовъ **ТЫСЯЧЕПУДОВАГО вѣса.**

Доставка по льготному ж.-д. тарифу **ВО ВСѢ МѢСТА** и подъемна на колокольни храмовъ производится за счетъ доставителя и для заказчиковъ **СОВЕРШЕННО БЕЗПЛАТНО.**

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА ДОПУСКАЕТСЯ.

===== **Ручательство и гарантія полныя.** =====

ТРЕБУЙТЕ ПРЕЙСКУРАНТЫ и ОТЗЫВЫ.

СОДЕРЖАНИЕ ОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Письмо Ректора Императорской С.-Петербургской Духовной Академіи Его Высокопреосвященству, Архіепископу Серафиму.—Отчетъ Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1912 г.—Распоряженія Иркутскаго Епархіальнаго Начальствъ.—Списокъ вакантныхъ мѣстъ въ Иркутскій епархіи.

СОДЕРЖАНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Спасеніе только въ Церкви.—Частная переписка Высокопреосвященнаго Веніамина, Архіепископа Иркутскаго, съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцемъ.—Баптизмъ.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Зосима.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи Протоіерей Іоаннъ Дроздовъ.

Печатать разрѣшается: 1 марта 1914 года. Цензоръ Инспекторъ Иркутской Духовной Семинаріи **И. Арсеньевъ.**

Иркутская Губернская Типографія.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Иркутской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1911—1912 учебный годъ.

1—2 глава.

Школы церковно-приходскія одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Расписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу.

Въ отчетномъ году въ Иркутской епархіи функционировало: 190 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, 4 двухклассныхъ церковно-приходскихъ школы, 4 второклассныхъ учительскихъ школы и 1 церковно-учительская семинарія. Въ непосредственномъ вѣдѣніи Епархіального Училищнаго Совѣта состояло 188 одноклассныхъ, 2 двухклассныхъ и 4 второклассныхъ школы.

По отдѣльнымъ уѣздамъ епархіи начальныя церковно-приходскія школы располагались такимъ образомъ: въ Иркутскомъ уѣздѣ было (считая въ томъ числѣ 2 образцовыя школы при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и двѣ двухклассныя школы при церковно-учительской семинаріи и при Вознесенскомъ монастырѣ) —48 церковно-приходскихъ школъ, изъ нихъ двѣ двухклассныя; въ Балаганскомъ—52 церковно-приходскихъ школы, изъ нихъ одна двухклассная; въ Нижнеудинскомъ у.—43 школы, изъ нихъ одна двухклассная; въ Верхоленскомъ уѣздѣ—22 одноклассныхъ школы и въ Киренскомъ уѣздѣ (въ вѣдѣніи уѣздныхъ Отдѣленій —Киренскаго и Нижне-Илимскаго)—29 одноклассныхъ церков-

но-приходскихъ школъ—всего 194 школы. Изъ общаго количества начальныхъ церковно-приходскихъ школъ было: мужскихъ—7, женскихъ—10 и 177 школъ смѣшанныхъ.

Свѣдѣнія о происшедшихъ перемѣнахъ, по сравненію съ предшествующимъ годомъ, въ численномъ составѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ могутъ быть выражены въ нижеслѣдующей сравнительной таблицѣ.

УѢЗДЫ.	Въ 1910-1911 учебн. году.			Въ 1911-1912 уч. году.			Сравнительно съ 1910—1911 год. уменьшилось (—) увеличилось (+)	Среднее число учащихся въ школѣ				
	Школы.	Число шк	Учащихся.	Число шк.	Учащихся.	шк.						
									м.	д.	м.	д.
Нижеудинскій уѣздъ	однокл.	43	1053	633	1686	42	980	609	1589	— 1	+ 8	39
	двухкл.	—	—	—	—	1	83	22	105	+ 1	—	—
Балаганскій уѣздъ	однокл.	50	912	740	1652	51	988	779	1767	+ 1	+ 152	42
	двухкл.	1	224	166	390	1	264	163	427	—	—	—
Иркутскій уѣздъ	однокл.	45	1324	733	2057	46	1425	750	2175	+ 1	+ 124	47
	двухкл.	2	102	—	102	2	108	—	108	—	—	—
Верхотурск. уѣздъ	однокл.	22	537	182	719	22	495	193	688	—	— 31	31
	двухкл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Киренскій уѣздъ	однокл.	29	568	192	790	29	535	199	734	—	— 26	25
	двухкл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего въ епархіи		192			7366	194 *			7593**)	+ 2	+ 227	39

*) Въ общій счетъ введены 2 школы, открыт. во второй половинѣ учебн. г. (Черемух. Балат. у. и Глазовская, г. Иркутска), каковыя не показаны въ статистическ. вѣд. Еп. Уч. Сов. за 1911 годъ

**) Число учащихся по сравненію со статистической вѣдомостью Еп. Уч. Совета указано больше на 80 чел. учащихся въ 2-хъ вновь открытыхъ въ году школахъ.

Изъ сопоставленія приведенныхъ таблицъ за 1910—11 и 1911—12 учебные годы видно, что число церковно-приходскихъ школъ увеличилось на 2, при чемъ одноклассная Барлукская школа, Нижнеудинскаго уѣзда, преобразована въ двухклассную и

виновь открыты двѣ одноклассныхъ школы—Черемховская, Балаганскаго уѣзда, и Глазковская въ г. Иркутскѣ. Число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ увеличилось въ отчетномъ году на 227; среднее же число учащихся на каждую школу осталось почти безъ перемѣнъ. Равномѣрности въ распредѣленіи учащихся по школамъ, какъ и въ прежніе годы, не было: тогда какъ въ однихъ (исключительно одноклассныя школы) на одного учителя приходится 25—30 чел., въ другихъ число учениковъ достигало 50—60 человѣкъ.

Жизнь церковныхъ школъ за отчетный годъ въ общемъ протекала при почти одинаковыхъ съ предыдущимъ годомъ условіяхъ. По крайней мѣрѣ, со стороны внѣшнихъ условій ихъ существованія, какъ-то въ отношеніи состоянія школьных помѣщеній, а также въ отношеніи обезпеченія школъ учебными и наглядными пособіями и проч. какихъ-либо существенныхъ измѣненій не наблюдалось. Увеличенъ былъ лишь расходъ на неотложныя ремонтныя и строительныя нужды школы изъ остатковъ стараго кредита до 7 тыс. руб. Поэтому въ настоящемъ отчетѣ не представляется нужды снова дѣлать подробный обзоръ общихъ условій существованія церковно-приходскихъ школъ, каковой былъ данъ въ отчетѣ за минувшій учебный годъ.

Единственнымъ пока формальнымъ показателемъ того успѣха, съ которымъ происходило обученіе въ церковныхъ школахъ епархій, является экзаменаціонныя испытанія оканчивающимъ курсъ церковно-приходскихъ школъ. Въ отчетномъ году выпускныя испытанія дали слѣдующіе результаты. Въ общей сложности, за исключеніемъ школъ Киренскаго Уѣзднаго Отдѣленія, о которыхъ свѣдѣній не доставлено, по епархій признано экзаменаціонными комиссіями успѣшно прошедшими полный курсъ одноклассной церковно-приходской школы—705 человѣкъ и успѣшно окончившими курсъ двухклассной школы (въ 2 школахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта)—15 человѣкъ, всего 720 чел. (460 мал. и 260 д.), что составляетъ 10% всего числа дѣтей, обучавшихся въ церковно-приходскихъ школахъ. По уѣздамъ большій % выпускныхъ учениковъ со свидѣтельствами объ окончаніи курса дали школы Верхотурскаго (34%) и Ниж-

неудинскаго (21⁰/о) у. у. и меньшій — школы Балаганскаго и Иркутскаго у. у. (по 9⁰/о въ томъ и другомъ уѣздѣ). Выпускныхъ экзаменовъ не было произведено въ 21 школѣ (8 школъ — Балаганскаго уѣзда; 5 школъ — Иркутскаго уѣзда; 5 — Нижнеудинскаго уѣзда; 1 — Верхоленскаго уѣзда и 1 — Киренскаго уѣзда), при чемъ въ 18 школахъ по причинамъ уважительнымъ (вслѣдствіе отсутствія 3-го отдѣленія въ новыхъ школахъ и введенія 4-хъ-годичнаго курса обученія) и въ трехъ школахъ по разнымъ случайнымъ причинамъ (за неявкой учениковъ на экзаменъ, или вслѣдствіе неподготовленности послѣднихъ). Успѣхи въ прохожденіи курса, безъ сомнѣнія, весьма много зависѣли, какъ отъ педагогической опытности и любви къ школьному дѣлу учащихся (о чемъ будетъ подробно сказано въ своемъ мѣстѣ), такъ и отъ продолжительности учебнаго года.

По официальнымъ даннымъ, за которыя можно считать школьный календарь, прилагаемый безплатной преміей къ официальному органу Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ „Народное Образованіе“, въ отчетномъ году насчитывается 177 учебныхъ дней, считая промежутокъ учебнаго времени съ 1-го сентября по 11-е мая, согласно инструкціи, дѣйствующей въ Иркутской епархіи. Приведенная цифра говоритъ намъ, что программа церковно-приходскихъ школъ, при нормальной постановкѣ учебнаго дѣла во всѣхъ отношеніяхъ, т. е. въ отношеніи состава учащихся, помѣщеній, учебнаго матеріала и т. п., должна бы быть пройдена и болѣе или менѣе основательно усвоена въ теченіе 177 учебныхъ дней. Обращаясь къ дѣйствительности, мы находимъ, что средняя продолжительность учебнаго года, выводимая на основаніи показаній учащихся по каждой школѣ, выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ: въ Иркутскомъ уѣздѣ—146, Нижнеудинскомъ—145, Верхоленскомъ—143, Балаганскомъ—140 и Киренскомъ—138. Такимъ образомъ, отчетный учебный годъ былъ менѣе противъ указанной нормы на 31—39 учебныхъ дней, или на 22⁰/о—27⁰/о. Иначе говоря, въ отчетномъ году, въ отношеніи выполненія своей обязанности, учащіе были поставлены въ такія условія, что они даже, повторяемъ, при наличности всѣхъ остальныхъ благопріятныхъ обстоятельствъ, были бы

въ состояніи пройти или только 78—73⁰/о требованій программы, или успѣхъ пройденнаго курса долженъ былъ понизиться на 22⁰/о—27⁰/о.

Но безотносительно къ указанной абсолютной цифрѣ дней учебнаго года, въ настоящемъ отчетѣ, на основаніи статистическихъ таблицъ, представленныхъ по уѣздамъ Нижнеудинскому, Иркутскому и Верхотурскому, слѣдуетъ отмѣтить тотъ весьма отрадный, по сравненію съ прошлыми годами, фактъ, что нынѣ, благодаря настояніямъ церковно-школьной инспекціи, значительное количество школъ въ указанныхъ уѣздахъ (до 67⁰/о) начали учебныя занятія въ сентябрѣ, тогда какъ въ прежніе годы обычно огромное большинство школъ начинали таковыя съ половины и даже съ конца октября мѣсяца. Большинство школъ также окончили учебный годъ почти въ нормальное время съ 20 числа апрѣля (1-й день экзаменовъ) по 11 мая и поздиѣ. Такимъ образомъ, отчетный годъ, въ отношеніи времени, проведеннаго на учебныхъ занятіяхъ, можно назвать сравнительно благоприятнымъ.

Учебныя занятія распредѣлялись почти во всѣхъ одноклассныхъ церковныхъ школахъ на три группы и велись по программамъ 1903-го года. Курсъ обученія по прежнему былъ трехгодичный. Только въ нѣкоторыхъ школахъ (числомъ 11) сталъ прививаться четырехгодичный курсъ, это прежде всего тамъ, гдѣ помѣщеніе въ школѣ позволяетъ это сдѣлать, равно если учащихся два лица, т. е. въ школахъ двухкомплектныхъ (както въ школахъ Кутуликской и Карымской, Балаганскаго уѣзда; Тулинской, Нижнеудинскаго уѣзда; Култукской и Уриковской, Иркутскаго уѣзда). Въ шести школахъ Нижнеудинскаго уѣзда (Солонецкой, Кургатейской, Худоеланской, Падунской и Московской) въ отчетномъ году сдѣлана попытка ввести четырехгодичный курсъ при одномъ комплектѣ при условіи пріема учениковъ не ежегодно, а съ пропускомъ—черезъ годъ, такъ чтобы въ школѣ всегда было только три группы. Хотя отъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ и были взяты приговора о согласіи на пріемъ дѣтей въ школу черезъ годъ, но вообще рекомендовать этой системы четырехгодичнаго курса нельзя: крестьяне, какъ показали

опытъ, относятся къ тѣмъ случаямъ, когда пріема въ школу не бываетъ,—вообще очень недружелюбно, они знаютъ одни свои нужды, свои мѣстныя экономическія обстоятельства, но имъ совсѣмъ мало дѣла до какихъ-то разчетовъ учителя о пользѣ школьнаго дѣла; при такомъ пріемѣ дѣтей въ школу—мальчикъ попадаетъ въ школу, по соображеніямъ крестьянъ, на годъ позже, чѣмъ когда ему нужно было тамъ быть, а это должно сказываться на хозяйственныхъ интересахъ крестьянъ. Да и вообще крестьяне, какъ это сказалъ уже опытъ нѣсколькихъ подобныхъ случаевъ, видятъ въ такомъ явленіи въ жизни школы ея слабость, дефектъ, а это въ отношеніи къ церковной школѣ уже лишній поводъ къ нареканіямъ на эту школу, къ недовольству ею. Но и при двухкомплектныхъ школахъ четырехгодичный курсъ прививается съ трудомъ. Причинъ тому не одна; но самая ближайшая причина—это отсутствіе программъ для четырехгодичной школы. Въ настоящее время въ отношеніи къ этому вопросу вводится самая простая практика—это растягиваніе трехгодичной программы на 4 года съ прибавленіемъ болѣе или менѣе систематическихъ свѣдѣній по исторіи и географіи. Разумѣется въ этомъ случаѣ имѣется въ виду, прежде всего, болѣе основательно пройти вообще трудную программу трехгодичнаго курса начальной школы. Вполнѣ благопріятные въ указанномъ отношеніи результаты, по свидѣтельству уѣздныхъ отчетовъ, были достигнуты, напримѣръ, въ школахъ Тулинской, Нижнеуд. у., и Кутуликской, Балаганскаго уѣзда; но мои личныя наблюденія надъ успѣхами такой школы (въ трехъ случаяхъ) не дали мнѣ возможности порадоваться на лучшіе успѣхи четырехгодичной школы. Получается одно безотрадное чувство—годъ лишній убитъ и безплодно... Особенно это нужно сказать о школѣ Уриковской, Иркутскаго уѣзда, и Карымской, Балаганскаго уѣзда. Впрочемъ, можетъ быть, такой результатъ получился отъ того, что дѣло только что организуется. Такое возраженіе, несомнѣнно, имѣетъ большую силу за собой. Однако, я стоялъ бы за расширеніе программы (примѣнительно къ четвертому году обученія двухклассной школы), если бы сиропили моего мнѣнія по этому вопросу.

Успѣхи по предметамъ школьнаго курса.

Что касается успѣховъ обученія, то они по прежнему были не вездѣ и не по всѣмъ предметамъ одинаковы. Въ нѣкоторыхъ школахъ успѣхи по предметамъ начального курса были весьма хорошими, въ большинствѣ удовлетворительными и въ немногихъ сравнительно школахъ успѣхи были слабыми, что зависѣло нерѣдко отъ причинъ уважительныхъ. Судя по общему впечатлѣнію, полученному отъ школъ епархіи въ теченіе отчетнаго года, на основаніи наблюденій церковно-школьной инспекціи и отзывовъ представителей экзаменаціонныхъ комиссій, церковныя школы могутъ быть раздѣлены на три разряда слѣдующимъ образомъ: вполнѣ хорошіе успѣхи по всѣмъ предметамъ курса были въ 51 школѣ (27⁰/о), нормальные успѣхи были въ 113 школахъ (59⁰/о), и въ 26 школахъ (14⁰/о) успѣхи были слабые. Такимъ образомъ, за отчетный годъ церковныхъ школъ съ успѣхами не ниже нормальныхъ было 164, что составляетъ 86⁰/о общаго числа школъ епархіи. По отдѣльнымъ уѣздамъ лучшія и слабыя школы представлялись такъ: по Нижнеудинскому уѣзду 13 лучшихъ и 6 слабыхъ, по Балаганскому уѣзду—10 лучшихъ и 5 слабыхъ, по Иркутскому уѣзду—17 лучшихъ и 5 слабыхъ, по Верхотурскому уѣзду—5 лучшихъ и 3 слабыхъ; по Киренскому уѣзду—6 лучшихъ и 6 слабыхъ. Свѣдѣнія объ успѣхахъ обученія по каждому предмету и наиболѣе типичныхъ недостаткахъ въ преподаваніи отдѣльных предметовъ могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ.

Законъ Божій.

Отчетами уѣздныхъ наблюдателей устанавливается фактическое преподаваніе Закона Божія самими о. о. Завѣдующими въ нижеслѣдующемъ количествѣ школъ: въ 20 школахъ (46⁰/о), Нижнеудинскаго уѣзда; въ 27 школахъ (61⁰/о), Иркутскаго уѣзда; въ 18 школахъ (36⁰/о) Балаганскаго уѣзда; въ 7 школахъ (33⁰/о), Верхотурскаго уѣзда; въ 4 школахъ Илимскаго края и въ 6 школахъ Киренскаго уѣзда, итого—въ 82 школахъ епархіи (42⁰/о) общаго числа школъ). Въ остальныхъ школахъ епархіи преподаваніе Закона Божія официально поручалось учащимъ

лицамъ лишь подѣ общимъ наблюденіемъ священниковъ. Огромное число свѣтскихъ законоучителей слѣдуетъ объяснить главнымъ образомъ отдаленностью большинства школъ отъ приходскаго храма, при коемъ обычно живетъ священникъ, а равно и разными другими, иногда случайными причинами, о которыхъ неоднократно говорилось въ прежнихъ отчетахъ. Постановка преподаванія Закона Божія въ церковныхъ школахъ въ отчетномъ году, въ общемъ, не отличалась отъ прежнихъ лѣтъ. Характеръ преподаванія по преимуществу былъ учебный. На первомъ планѣ наблюдалось стремленіе къ усвоенію учебнаго матеріала, какъ предмета знанія. Проработка учебнаго матеріала въ качественномъ и въ количественномъ отношеніи была различна, хотя установленная программа, по свидѣтельству уѣздныхъ отчетовъ, была закончена, за рѣдкими исключеніями, почти во всѣхъ школахъ. Лучшихъ школъ по болѣе основательной и жизненной постановкѣ преподаванія Закона Божія насчитывается по епархіи, по указанію уѣздныхъ отчетовъ, 40 (21%). Законоучители сихъ школъ, по преимуществу изъ священниковъ, вели преподаваніе въ болѣе доступной пониманію учениковъ формѣ—въ смыслѣ живости, образности и простоты рѣчи, а также въ смыслѣ постепенности перехода отъ болѣе легкаго къ болѣе трудному. Приступая къ изученію новаго отдѣла, они предварительно повторяли пройденное и приводили посредствомъ живого разсказа въ связь со вновь изучаемымъ. Вообще же стремились къ тому, чтобы учебный матеріалъ былъ усвоенъ учениками сознательно, толково и съ надлежащей послѣдовательностью. Интересъ къ дѣлу, вызываемый соответствующимъ важности предмета настроеніемъ, давалъ лучшіе результаты ихъ преподаванію. „Изъ этихъ законоучителей большинство, по словамъ Балаганскаго отчета, интересуется методами преподаванія Закона Божія, интересуется знать, есть ли и какія именно облегчающія трудъ преподаванія и усвоенія Закона Божія методическія пособія и руководства, пробуетъ примѣнять указанія послѣднихъ на дѣлѣ. Болѣе сознательному и прочному усвоенію дѣтми изучаемаго предмета много способствуетъ и простое, сердечное, неформальное отношеніе такихъ законоучителей къ учащейся дѣтворѣ“.

Школь съ удовлетворительными успѣхами преподаванія Закона Божія въ отчетномъ году было 134 школы (70%). По прежнему съ меньшею основательностью пройдены въ этихъ школахъ катихизисъ и богослуженіе вслѣдствіе откладыванія изученія этихъ отдѣловъ на конецъ третьяго года обученія и торопливаго ихъ прохожденія.

Успѣхи по Закону Божію ниже нормальныхъ наблюдались въ 15 школахъ (8%) епархіи. Кромѣ того, въ 4 школахъ Балаганскаго уѣзда (Бессарабской, Моисеевской, Средне-Тагнинской и Верхне-Зиминской), по свидѣтельству уѣзднаго отчета, положенная программа не была пройдена за краткостью учебнаго года — въ трехъ первыхъ школахъ — и за не прохожденіемъ программы въ минувшемъ учебномъ году, въ Верхне-Зиминской школѣ изъ-за многочисленныхъ пропусковъ учебныхъ дней учителямъ Бологовымъ.

Изъ недостатковъ въ преподаваніи Закона Божія наиболѣе типичными были тѣ же, о которыхъ подробно говорилось и въ прошломъ отчетѣ. Самымъ главнымъ изъ нихъ, какъ и раньше, было неумѣлое пользованіе уроками Закона Божія для воспитательныхъ цѣлей, благодаря чему уроки Закона Божія, при сухомъ механическомъ изложеніи предмета, вслѣдствіе пристрастія къ учебнику, далеко не всегда достигали своей важнѣйшей цѣли воспитательнаго воздѣйствія на дѣтское сердце. Нѣкоторые законоучителя, преимущественно изъ свѣтскихъ, не достаточно твердо сами владѣютъ учебнымъ матеріаломъ по Закону Божію и потому ограничиваются лишь требованіемъ, чтобы ученики передавали уроки словами учебника. Самый текстъ учебника, при отсутствіи надлежащихъ объясненій, остается для учениковъ малодоступнымъ и при заучиваніи урока часто цѣлыя выраженія и слова запоминаются учениками безъ должнаго ихъ пониманія. Отсюда въ отвѣтахъ учениковъ, напримѣръ, о событіяхъ изъ ветхо-завѣтной исторіи часто бросается въ глаза неясное и нетвердое представленіе мѣста и времени совершенія того или другого событія, путаница въ генеалогіи ветхо-завѣтныхъ патріарховъ и царей, слабое знакомство съ ветхозавѣтными прообразами и со всею внутреннею связью ветхо-завѣтныхъ и новозавѣтныхъ событій. При изученіи

священной исторіи Новаго Завѣта не въ надлежащей полнотѣ и весьма часто безъ должнаго объясненія проходитъ ученіе Господа нашего Ісуса Христа въ особенности о Промыслѣ Божіемъ, о неосужденіи ближняго, о силѣ молитвы, о путяхъ къ блаженству. Отдѣлы изъ катихизиса и о церковномъ богослуженіи также въ большинствѣ случаевъ заучиваются по принятому учебнику — безъ должныхъ разъясненій со стороны учащихся. Особенно рѣзко бросается въ глаза недостаточная проработка отдѣла о богослуженіи православной церкви и малое знакомство съ практической частью главнѣйшихъ церковныхъ богослуженій и даже съ храмомъ и его принадлежностями. Типичнымъ также недостаткомъ для большинства школъ является небрежное возложеніе учащимися на себя крестнаго знаменія. На всѣ эти недочеты и упущенія въ преподаваніи Закона Божія обращалось самое серьезное вниманіе о.о. Наблюдателей при посѣщеніяхъ школъ и давались со стороны послѣднихъ посильные совѣты и указанія. Справедливость, однако, требуетъ замѣтить, что, несмотря на указанные весьма существенные недочеты въ дѣлѣ преподаванія, достигнутые въ теченіе года успѣхи по Закону Божію все же слѣдуетъ признать въ общемъ вполне нормальными. Въ большинствѣ случаевъ выпускные ученики обнаружили на экзаменахъ твердое знаніе молитвъ и достаточное знакомство съ важнѣйшими событіями изъ исторіи нашего спасенія и главнѣйшими истинами христіанской вѣры. Въ частности, касательно законоучителей изъ учащихся — слѣдуетъ отмѣтить, что почти всѣ они къ преподаванію Закона Божія относились съ должнымъ вниманіемъ и старались какъ умѣли, выполнить программныя требованія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо признать, что преподаваніе Закона Божія для многихъ изъ нихъ является трудомъ непосильнымъ, по недостатку у нихъ соотвѣтствующей подготовки для того, чтобы поставить этотъ важнѣйшій по своему воспитательному значенію предметъ на надлежащую высоту.

Нужда, заставляющая возлагать обученіе Закону Божію на учителей, побуждаетъ тѣмъ самымъ принять въ самомъ непродолжительномъ времени какія-нибудь экстренныя мѣры къ подготовкѣ такихъ учителей для законоучительства. Наиболѣе цѣлесообразно

изъ такихъ мѣръ можетъ быть признано открытіе постоянныхъ двухгодичныхъ законоучительскихъ курсовъ при одной изъ второклассныхъ школъ (напр., Кутуликской, Балаганскаго уѣзда), на основаніяхъ, указанныхъ въ опредѣленіи Святейшаго Синода отъ 3—15 марта 1911 года (Церк. Вѣд. № 13 за 1911 г.)—съ преподаваніемъ катихизиса, методики обученія Закону Божию, церковнаго устава, практическаго руководства для пастырей, общей и русской Церковной исторіи, въ связи съ гражданской и съ практическимъ изученіемъ преподаванія Закона Божія и изученія богослуженія. Такая школа съ преподаваніемъ перечисленныхъ предметовъ въ приблизительномъ объемѣ программъ духовно-учебныхъ заведеній, безспорно, дастъ достаточную теоретическую и практическую подготовку какъ къ прохожденію должностей псаломщиковъ и діаконовъ, такъ и къ преподаванію Закона Божія въ церковныхъ школахъ. Другою, хотя и менѣе дѣйствительною, но во всякомъ случаѣ полезною мѣрою для практической подготовки къ законоучительству учащихся, уже состоящихъ на службѣ, могутъ быть признаны нарочито для сего устроенные краткосрочные законоучительскіе курсы, на которыхъ слѣдуетъ отвести возможно больше времени на образцовые и примѣрные уроки по Закону Божию, а равно и дать время на пополненіе познаній слушателей по этому предмету въ видѣ особыхъ бесѣдъ руководителя на курсахъ по Закону Божию и путемъ чтенія слушателями учебныхъ пособій по его указанію.

Церковно-славянскій языкъ.

Въ преподаваніи этого предмета слѣдуетъ отмѣтить два болѣе важныхъ обстоятельства: 1) Несмотря на неоднократныя указанія отчетовъ, учащіе обычно ограничиваются класснымъ чтеніемъ по этому предмету. Между тѣмъ, его успѣшность обезпечивается практическимъ примѣненіемъ путемъ чтенія дома и особенно въ церкви. Только поставивши дѣтямъ опредѣленную цѣль—читать въ церкви, можно съ увѣренностью ожидать громкаго, раздѣльнаго и правильнаго церковно-славянскаго чтенія, какъ достигается выразительное русское чтеніе путемъ подготовки дѣтей къ литературнымъ вечерамъ. Не будучи соединяемъ съ чтеніемъ въ цер-

кви, славянскій языкъ неизбежно становится чѣмъ то отвлеченнымъ, неинтереснымъ, излишнимъ, а потому по выходѣ изъ школы скоро забывается, такъ какъ дѣти за короткій срокъ ученія не успѣваютъ привить себѣ навыка къ чтенію славянскаго текста. По словамъ Балаганскаго отчета „богослужебное значеніе славянскаго языка, практическое выясненіе этого значенія черезъ подготовку лучшихъ чтецовъ для храма не вводится въ сознаніе учащихся и чтеніе послѣднихъ въ храмѣ практикуется, какъ исключеніе, въ пяти—шести школахъ уѣзда“.

По Верхоленскому уѣзду въ церковно-богослужебномъ чтеніи въ храмѣ принимали учащіеся только четырехъ школъ. Подобное же явленіе наблюдалось и по Киренскому уѣзду. Сравнительно въ болѣе значительныхъ размѣрахъ практиковалось привлеченіе учащихся къ церковному чтенію въ храмахъ по школамъ Иркутскаго и отчасти Нижнеудинскаго уѣздовъ. 2) Вторая особенность состоитъ въ несоблюденіи свойствъ славянскаго языка: удареній, иногда даже титлъ. Эта особенность рѣзко бросается въ глаза тамъ, гдѣ учащіе прошли свѣтскую школу (гимназію или прогимназію, городское училище) и сами не соблюдаютъ правилъ славянскаго чтенія, а тѣмъ болѣе не замѣчаютъ ошибокъ въ чтеніи учениковъ. Этотъ же недостатокъ сплошь и рядомъ встрѣчается и у другихъ учащихся, даже получившихъ специальное образованіе, напримѣръ, въ церковно-учительской семинаріи (въ школахъ Мугунской, Перфиловской, Тало-Ключинской, Нижнеудинскаго уѣзда, Мало-Тарельской, Келорской, Верхоленскаго уѣзда и др.). Вообще же слабое преподаваніе славянскаго чтенія въ очень многихъ школахъ, по указаніямъ уѣздныхъ отчетовъ, зависитъ часто отъ самихъ учащихся, удѣляющихъ очень мало времени и вниманія преподаванію сего предмета. Программа требуетъ 11 часовъ занятій по славянскому языку, фактически требованіе это обычно не выполняется школами: предмету удѣляется, по словамъ Балаганскаго отчета, не одиннадцать часовъ, а много меньше и при томъ часто славянское чтеніе дается только для того, чтобы занять группу, если нужно съ другою занять самому учителю. (Балаганскій отчетъ). Ненормальность подобнаго отношенія къ предмету сказывается общими слабыми результатами учебныхъ

занятій по славянскому языку. Во многихъ школахъ замѣчалось весьма недостаточное знакомство съ переводомъ общеупотребительныхъ словъ, выраженій и оборотовъ (напр., дател. самост.) славянскаго текста на русскій языкъ; словарика славянскихъ словъ почти не употребляютъ въ школахъ, на что приходилось усиленно обращать вниманіе учащихся. Въ другихъ школахъ, наоборотъ, учащіе исключительное вниманіе обращаютъ на переводъ текста и не успѣваютъ приучить учениковъ къ бѣглому и правильному чтенію. Школъ съ неудовлетворительной постановкой славянскаго чтенія въ отчетномъ году было 58 (30⁰/о общаго числа). Въ остальныхъ школахъ успѣхи по славянскому чтенію можно признать болѣе или менѣе достаточными, хотя программныя требованія выполнялись вездѣ съ значительными сокращеніями.

Церковное пѣніе.

Церковное пѣніе, какъ учебный предметъ, проходило въ очень немногихъ школахъ, именно: въ 3 школахъ Нижнеудинскаго уѣзда, въ 6 Балаганскаго уѣзда и въ 8 школахъ Иркутскаго уѣзда. Строго систематическихъ занятій по пѣнію въ порядкѣ синодальной программы ни въ одной изъ школъ епархіи не практиковалось, главнымъ образомъ, по причинѣ обширности сей программы и по неумѣнью или по неспособности большинства учащихся вести сколько-нибудь правильныя занятія по церковному пѣнію.

Успѣхи по церковному пѣнію за отчетный годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ. Въ 17 школахъ (9⁰/о) были болѣе или менѣе правильно организованые хоры, которые почти постоянно пѣли въ храмахъ за богослуженіемъ всѣ пѣснопѣнія, иногда и нотныя. Въ 83 школахъ (43⁰/о) учащіеся могли пѣть первоначальныя молитвы, нѣкоторыя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи, хотя и не особенно стройно, при чемъ учащіеся нѣкоторыхъ школъ принимали участіе и въ клиросномъ пѣніи. Въ остальныхъ 90 школахъ (47⁰/о) обученіе пѣнію или совсѣмъ не проходило, или производилось кое-какъ, за неспособностью учащихся и вслѣдствіе неумѣнья ихъ взяться за дѣло. Ежегодно отчеты отмѣчаютъ неопредѣленное положеніе церковнаго пѣнія въ

школахъ: если въ однихъ (сравнительно немногихъ) школахъ за нимъ еще сохраняется значеніе учебнаго предмета, то въ другихъ, и, при томъ, въ подавляющемъ большинствѣ школъ, его совсѣмъ нѣтъ въ учебномъ курсѣ. Это объясняется въ извѣстной степени и отсутствіемъ опредѣленныхъ требованій къ этому предмету со стороны церковно-школьной администраціи. Въ программѣ церковно-приходскихъ школъ, по замѣчанію одного изъ уѣздныхъ наблюдателей, церковное пѣніе занимаетъ второе мѣсто послѣ Закона Божія. А на самомъ дѣлѣ ему нѣтъ и послѣдняго мѣста. Въ экзаменаціонномъ спискѣ, въ графахъ предметовъ испытанія, пѣніе даже и не значится. Какъ же хотѣть, чтобы учащіе обучали пѣнію въ школахъ? Если бы пѣніе было обязательнымъ предметомъ и при экзаменаціонныхъ испытаніяхъ, то учащіе считались бы съ этимъ обстоятельствомъ, такъ или иначе обучали бы пѣнію въ школахъ. Нельзя не отмѣтить этого совершенно справедливаго замѣчанія. Въ концѣ прошлаго учебнаго года были сдѣланы два распоряженія относительно лучшей постановки церковнаго пѣнія: одно распоряженіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, обязывающее преподавать пѣніе всѣхъ учителей, получающихъ полный окладъ жалованья (по закону 21-го іюня), и другое— указъ Святѣйшаго Синода объ обязательномъ преподаваніи церковнаго пѣнія въ школахъ отъ 16 мая 1911 года за № 3410 (Церковныя Вѣдомости 1911 г. № 4). Церковно-школьной администраціи надлежитъ настоять на исполненіи этихъ распоряженій. Но опытъ отчетнаго года показалъ большое затрудненіе въ исполненіи приведенныхъ распоряженій: одни учащіе указываютъ на неумѣнье пѣть и даже отсутствіе слуха, другіе ссылаются на болѣзненное состояніе и уже въ первый годъ такимъ лицамъ дана была возможность не обучать пѣнію, что неизбѣжно повлечетъ къ утвержденію стараго порядка. И тогда преподающіе пѣніе опять въ правѣ будутъ смотрѣть на свое преподаваніе, не какъ на исполненіе прямой обязанности, а какъ на сверхдолжную заслугу, требующую особаго вознагражденія. Въ интересахъ дѣла полезно было бы принять мѣру, выработанную Съѣздомъ юго-западныхъ церковно-школьныхъ дѣятелей, бывшимъ въ январѣ 1911 года. Выбняя въ прямую и непремѣнную обязанность учащимъ препода-

даваніе пѣнія, Съѣздъ постановилъ: вычитать изъ жалованья учащихся, не могущихъ преподавать пѣнія, по 30 руб. въ годъ и уплачивать эту сумму за преподаваніе пѣнія особо приглашеннымъ для того лицамъ. Одновременно съ тѣмъ необходимо принять и другія мѣры положительнаго характера для поднятія успѣховъ по церковному пѣнію, на которыя указывалось не разъ въ прежнихъ отчетахъ. А именно, во-первыхъ, обратить вниманіе Совѣта мѣстной церковно-учительской семинаріи и Правленія женскаго духовнаго училища на практическую подготовку своихъ питомцевъ и питомицъ, составляющихъ главный кадръ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, къ болѣе или менѣе систематическимъ занятіямъ по церковному пѣнію—путемъ изученія метода школьнаго пѣнія и ближайшаго ознакомленія на примѣрныхъ урокахъ въ образцовыхъ школахъ съ практическими приѣмами по обученію учениковъ начальной школы нотному пѣнію и по организаціи школьнаго хора. Во-вторыхъ, въ тѣхъ же видахъ болѣе полного и основательнаго ознакомленія учащихся лицъ, состоящихъ на службѣ, съ практической постановкой школьнаго пѣнія было бы цѣлесообразнымъ въ ближайшее время устроить періодическіе пѣвческіе курсы съ курсомъ ученія, по крайней мѣрѣ, въ два лѣтнихъ сезона. Въ-третьихъ, было бы весьма желательно снабдить школы скрипками, а также изыскать средства на составленіе и изданіе общедоступнаго руководства для преподающихъ пѣніе въ начальной школѣ.

Русскій языкъ.

На изученіе русской грамоты обращалось преимущественное вниманіе повсюду въ церковныхъ школахъ епархіи. Это и понятно, такъ какъ отъ успѣшнаго обученія этому предмету зависитъ успѣхъ обученія и по остальнымъ предметамъ школьнаго курса. Обученіе русскому языку велось въ общемъ удовлетворительно, въ предѣлахъ требованій программы. Такъ, въ большинствѣ школъ ученики младшихъ отдѣленій въ декабрѣ отчетнаго года закончили изученіе алфавита, къ концу перваго года вездѣ дѣти научались свободно разбирать русскую грамоту, читали и пересказывали коротенькіе рассказы, воспроизводили на память

заученныя стихотворенія, списывали съ книги и писали болѣе или менѣе порядочно диктовку на элементарныя правила грамматики. Во второмъ отдѣленіи учащіеся, совершенствуясь въ чтеніи и пересказѣ прочитаннаго по 2 кн. К. Лукашевичъ, знакомились подробнѣе съ правилами правописанія въ объемѣ руководства Некрасова, выпускъ 1, и исполняли цѣлый рядъ письменныхъ работъ въ видѣ грамматическихъ упражненій, списыванія съ книги, письма подъ диктантъ; въ школахъ съ болѣе опытными учителями упражнялись въ связномъ изложеніи короткихъ статей по вопросамъ. Въ старшемъ отдѣленіи дѣти упражнялись въ бѣглому, осмысленному, выразительному чтенію статей изъ классной книги (3-я книга Клавдіи Лукашевичъ), учились связно передавать содержаніе прочитаннаго съ выдѣленіемъ главной мысли, знакомились съ понятіемъ о предложеніи и его составѣ, съ главнѣйшими частями рѣчи (названіе предмета, признаковъ предмета, числа, обозначеніе дѣйствія, мѣстоименія), продолжая дальнѣйшее изученіе правилъ грамматики (въ объемѣ 2 вып. Некр.), писали подъ диктовку, а также излагали своими словами на бумагѣ содержаніе прочитанныхъ статей или заученныхъ стихотвореній. Лучшими школами по достигнутымъ успѣхамъ въ изученіи русскаго языка, какъ въ отношеніи прочности усвоенія предложеннаго въ объемѣ классной книги для чтенія учебнаго матеріала и достиженія значительнаго общаго развитія учениковъ, такъ и въ отношеніи цѣлесообразной постановки письменныхъ работъ и достигнутыхъ прочныхъ успѣховъ по переложенію статей, слѣдуетъ признать, по указанію уѣздныхъ отчетовъ, 33 школы епархіи. Съ меньшею продуктивностью, но съ достаточно нормальнымъ успѣхомъ велись учебныя занятія по русскому языку въ 127 (66%) школахъ; ниже нормальнаго средняго уровня успѣхи по русскому языку наблюдались въ отчетномъ году въ 31 школѣ (16%). Въ школахъ перваго разряда на выпускныхъ экзаменахъ ученики давали вполне толковыя отвѣты въ объемѣ прочитанной классной книги, между прочимъ, и по элементарной географіи, природовѣдѣнію и исторіи Россіи, умѣли показывать по картѣ главные города и рѣки Россіи. Видно было, что учащіе этихъ школъ внимательно слѣдили за общимъ развитіемъ учениковъ и

на урокахъ объяснительнаго чтенія старались обогатить учениковъ разнообразными, полезными свѣдѣніями. Правильная постановка всего учебнаго дѣла въ школахъ разсматриваемаго разряда позволяла учащимъ удѣлять достаточно времени и вниманія на развитіе въ ученикахъ умѣнья излагать свои мысли на бумагѣ. Уже въ младшихъ отдѣленіяхъ, при неспѣшномъ ровномъ обученіи чтенію, съ соблюденіемъ знаковъ прерыванія, при неуклонномъ требованіи обстоятельныхъ пересказовъ, начиная съ полныхъ отвѣтовъ на вопросы, подготавливалась почва для толковыхъ письменныхъ пересказовъ. Начиная со средняго отдѣленія, ученики приучались писать переложеніе статей повѣствовательной формы. А затѣмъ, толковое объяснительное чтеніе въ старшихъ отдѣленіяхъ, съ составленіемъ плана статьи и съ выводомъ изъ нея главной мысли, помогало ученикамъ дѣлать и болѣе трудныя переложенія. Въ нѣкоторыхъ школахъ исполнялись достаточно умѣло письменныя работы на самостоятельныя темы, а также практиковалось изложеніе собственныхъ мыслей по картинамъ. Наблюдавшіеся въ отчетномъ году весьма удачныя опыты систематическихъ работъ по переложенію, начиная со средней группы, являются ощутительнымъ выраженіемъ справедливости моихъ пожеланій, выраженныхъ въ прежнемъ отчетѣ, чтобы работы письменныя по изложенію начинались непременно со второго года, чтобы онѣ были растянуты, такимъ образомъ, на два года: это залогъ несомнѣннаго успѣха въ этой работѣ, имѣющей себѣ глубокое основаніе въ психологіи укрѣпленія и роста способностей души. На выпускныхъ экзаменахъ въ школахъ этого разряда почти вездѣ писались изложенія. Наиболѣе трудныя для изложенія статьи, по указанію одного уѣзднаго отчета, были даны въ школахъ Тулинской и Кобинской, въ первой:—„Судъ Божій надъ епископомъ“, во второй:—„Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“. Въ той и въ другой школѣ экзаменаціонныя работы были исполнены весьма удачно, особенно въ Тулинской школѣ. „Нѣкоторые ученики этой школы, по словамъ отчета, обнаружили положительно выдающіяся способности. Такъ, ученикъ Денисъ Парасочка, на пространствѣ цѣлаго полулиста, на 52 строчкахъ не сдѣлалъ ни одной ошибки, при этомъ обнаружилъ умѣнье выражаться весьма

поэтически. Такъ онъ пишетъ: „Епископъ пошелъ въ свой те-
ремъ и заснулъ тамъ крѣпкимъ сномъ. Утромъ же первый лучъ
восходящаго солнца разбудилъ его“. Въ качествѣ пособій для
занятій по изложенію мною при ревизіи школъ рекомендована была
учащимъ „Русская хрестоматія—Козьмина, часть 1-ая, гдѣ имѣ-
ется достаточно матеріала для изложеній и даны указанія, какъ
вести ихъ. Желательно эту книгу выписать въ учительскія би-
бліотеки для всѣхъ школъ епархіи.

Въ школахъ со средними и особенно съ пониженными ус-
пѣхами въ преподаваніи русскаго языка, въ зависимости отъ
малоопытности учащихся, одинъ изъ самыхъ больныхъ пунктовъ,
какъ и ранѣе, представляло объяснительное чтеніе. Для огром-
наго большинства учащихся—это чтеніе предметъ весьма нелег-
кій, такъ какъ требуетъ серьезной подготовки, вдумчиваго раз-
бора статьи, вѣрно рассчитаннаго на развитіе дѣтей характера
объясненій, вѣрнаго, вытекающаго изъ содержанія статьи, выво-
да. Не говоря уже объ учащихся, пріобрѣвшихъ учительское зва-
ніе по экзамену, даже многіе учащіе съ аттестатомъ специальна-
го или средняго учебнаго заведенія, обычно не представляютъ
себѣ задачъ и пріемовъ объяснительнаго чтенія, сводя послѣднее
къ простому механическому чтенію съ такимъ же механическимъ
пересказомъ прочитаннаго, или въ лучшихъ случаяхъ сопрово-
ждая чтеніе кое-какими случайными поясненіями, имѣющими весь-
ма отдаленное отношеніе къ читаемой статьѣ. Подобнаго рода
объяснительное чтеніе мало интересуетъ дѣтей, нагоняетъ на нихъ
тоску и нисколько не помогаетъ имъ вникать въ сущность чита-
емаго и понимать духъ и красоту родной рѣчи. При отсутствіи
надлежащей классной проработки содержаніе прочитанныхъ ста-
тей въ большинствѣ случаевъ усваивалось учениками весьма
слабо. Такъ, напримѣръ, по указанію Балаганскаго отчета, во
многихъ школахъ (болѣе 20) этого уѣзда къ однажды прочитан-
нымъ и кое-какъ пересказаннымъ статьямъ историческаго и гео-
графическаго содержанія учащіеся потомъ уже не возвращались
ни въ формѣ вопросовъ, ни черезъ повторное чтеніе, результа-
томъ чего являлось почти полное забвеніе учащимися содержанія

указанныхъ статей, что очевиднымъ было при ревизіи школъ во второй половинѣ учебнаго года.

Случалось наблюдать при ревизіи школъ и такія явленія, что учащіе, незнакомые съ методикой объяснительнаго чтенія, знающіе о такомъ чтеніи только по наслышкѣ, крайне поверхностно судятъ о пользѣ такихъ уроковъ, находя ихъ совершенно безцѣльными. Такой взглядъ на объяснительное чтеніе мнѣ лично пришлось услышать изъ устъ нѣкоторыхъ учащихся. Я постарался имъ выяснитъ свое мнѣніе относительно такого ихъ взгляда, именно, что это есть результатъ полнаго непониманія общей задачи начальной школы, которая должна, по мѣрѣ возможности, объяснять дѣтямъ классную книжку, такъ, чтобы здѣсь не только ни одного слова не оставалось непонятнымъ для дѣтскаго сознанія, но выяснилась бы и общая мысль въ каждой статьѣ, иначе въ дѣтяхъ разовьется только навыкъ къ механизму чтенія, не пробудится въ нихъ любознательности, не разовьется любовь къ книжкѣ. Другимъ важнымъ недостаткомъ въ занятіяхъ по русскому языку, какъ и прежде, было отсутствіе въ большинствѣ школъ выразительности въ чтеніи, благодаря чему вообще блѣдными кажутся труды учащаго къ развитію успѣшности въ школѣ. Причинами этого является, съ одной стороны, то, что учащіе сами не обладали искусствомъ выразительнаго чтенія, съ другой, что нѣкоторые изъ нихъ слишкомъ поздно начинаютъ приучать къ этому учениковъ и мало обращаютъ вниманія на приученіе къ выразительному чтенію въ младшихъ отдѣленіяхъ, забывая часто совсѣмъ объяснять въ первый годъ значеніе знаковъ препинанія и не настаивая на первыхъ же порахъ на внятности и звучности въ чтеніи дѣтей, какъ необходимомъ условіи для развитія у нихъ выразительности въ чтеніи. Безспорно, самою трудною частью школьной программы по русскому языку является грамматическое изученіе языка и главнымъ образомъ ореографіи. Изученіе послѣдней требуетъ большой опытности, вдумчиваго отношенія къ дѣлу со стороны учащаго, тщательной подготовки къ каждому уроку, будетъ ли то диктантъ или выясненіе новаго правила. Несомнѣнно, болѣе всего времени и труда во всѣхъ школахъ затрачивается учащими именно на изученіе ор-

оографіи, и тѣмъ не менѣ эта часть трудовъ учителя обычно слабое мѣсто въ успѣхахъ школы. Иначе, конечно, быть не можетъ: извѣстно, что не въ начальныхъ только школахъ, а и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ русское правописаніе—это Ахиллесова пята иногда даже у лучшихъ учениковъ. Поэтому въ начальной школѣ, гдѣ курсъ грамматики не проходитъ въ системѣ, а только практически, элементарно, тамъ обучить писать вполне правильно чрезвычайно мудрено. Однако, при усердіи къ дѣлу и при нѣкоторомъ умѣнии взяться за это дѣло, все же можно достигнуть достаточно прочныхъ результатовъ и въ этой отрасли школьныхъ занятій. Въ лучшихъ школахъ у болѣе опытныхъ учителей, ведшихъ преимущественно объяснительный диктантъ, по правописанію въ отчетномъ году были достигнуты вполне хорошіе результаты: учащіеся практически и достаточно обстоятельно ознакомились съ правописаніемъ всѣхъ частей рѣчи и почти безъ ошибокъ писали на пройденныя правила. Совсѣмъ иначе обстояло дѣло въ школахъ съ учителями малоопытными (каковыхъ было огромное, подавляющее большинство), практиковавшими почти исключительно такъ называемую повѣрочную диктовку; несмотря на массу потраченного времени на письменныя работы, успѣхи по правописанію сплошь и рядомъ бывають у нихъ только посредственные, а не рѣдко даже и в. слабые (въ 22 школахъ). Одной изъ ближайшихъ причинъ слабоуспѣшности въ изученіи правописанія нельзя не видѣть въ томъ обстоятельстве, что учащіе совсѣмъ почти не прибѣгаютъ къ предупредительному диктанту. Между тѣмъ мѣру эту, по моему мнѣнію, слѣдуетъ считать очѣнь полезной и главная задача учителя при обученіи ороографически правильному письму должна состоять не столько въ исправленіи, сколько въ предупрежденіи ошибокъ, потому что всякая сдѣланная ошибка оставляетъ свой слѣдъ въ памяти и дѣлаетъ усвоеніе правильной ороографіи вдвое труднѣйшимъ. Предварительныя устныя бесѣды учителя о томъ, какъ нужно писать то или иное, входящее въ составъ продиктованнаго предложенія слово, не только могли бы значительно сократить число пестрящихъ тетрадь ошибокъ, но тверже закрѣпляли бы въ памяти дѣтей и самое правило. Употребленіе же повѣроч-

ной диктовки слѣдовало бы по возможности ограничить, допуская ее только на третьемъ году обученія (согласно указаній о семъ знаменитаго русскаго педагога Ушинскаго въ его руководствѣ къ преподаванію по Родному Слову ч. 2, стр. 113), т. е. тогда, когда зрительные образы правильнаго начертанія словъ достаточно окрѣпнутъ у дѣтей и когда диктовка явится какъ необходимый способъ для повѣрки знаній по орфографіи. При такомъ пользованіи повѣрочными диктантами слѣдуетъ всегда помнить также совѣты нашихъ лучшихъ методистовъ по обученію орфографіи (напр. г. Соболева въ его прекрасной статьѣ: „Критическій обзоръ способовъ обученія правописанію“ Р. шк. 1900 г. 5—11)—не давать длинныхъ диктантовъ, но давать по возможности диктантъ такой, чтобы было только по два по три слова въ немъ на данное правило, а весь диктантъ долженъ состоять изъ четырехъ пяти строкъ, но за то въ немъ должны находиться слова по возможности на всѣ пройденныя правила. Такія занятія будутъ отвѣчать, по моему мнѣнію, одному изъ основныхъ свойствъ природы памяти человѣка, по которому не только сила впечатлѣнія, но и частое повтореніе его обуславливаетъ собою прочное сохраненіе его памятью. Нѣкоторыми изъ уѣздныхъ отчетовъ (напр. Балаганскимъ) отмѣчается неудовлетворительный способъ провѣрки письменныхъ работъ (диктантовъ и переложеній), вслѣдствіе невнимательнаго отношенія къ этому дѣлу со стороны многихъ учащихся. „Случается, что работы эти или совсѣмъ не просматриваются, или если и провѣряются, то крайне поверхностно, въ большинствѣ школъ въ формѣ простого подчеркиванія (да еще съ пропускомъ) ошибокъ, кои учащіеся должны сами исправить и переписать потомъ дома или въ классѣ. А какъ они переписуютъ, это не провѣряется тѣмъ же большинствомъ учащихся. Нѣкоторые изъ учащихся ограничиваются даже одной лишь общей повѣркой письменныхъ упражненій въ классѣ. Для этого учитель беретъ у одного изъ учениковъ тетрадь, читаетъ написанное и, останавливаясь на отдѣльных словахъ и на сдѣланныхъ ошибкахъ, указываетъ, какъ слѣдуетъ написать слово, предлагая, у кого есть ошибки, исправить“. Указанный способъ провѣрки и исправленія ошибокъ обычно прак-

тикуется и может практиковаться съ очевидными результатами въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, а отнюдь не въ одноклассныхъ школахъ, гдѣ совершенно иные возрастъ и развитіе учениковъ. Здѣсь такого приѣма для повѣрки письменныхъ работъ совершенно недостаточно, такъ какъ дѣти, то по недослышкѣ, то по недосмотру и недостатку вниманія, далеко не всегда дѣлають нужныя поправки. Поэтому, кромѣ такой общей повѣрки, безусловно необходимо еще просматривать учителю каждую тетрадь особо и тщательно исправлять ошибки въ ней. Несмотря, однако, на указанные недостатки въ занятіяхъ роднымъ языкомъ, въ заключеніе слѣдуетъ отмѣтить, что въ общемъ достигнутые въ отчетномъ году успѣхи по русскому языку, по признанію уѣздныхъ отчетовъ, могутъ быть признаны, за небольшими исключеніями, вполне нормальными. Учащіе къ преподаванію родного языка и сдѣланнымъ по поводу замѣченныхъ недочетовъ ревізійнымъ указаніямъ относятся съ полнымъ вниманіемъ и усердно стремятся повысить успѣшность своихъ занятій, стараясь по силѣ возможности развивать въ своихъ ученикахъ интересъ и любовь къ книгѣ, къ чтенію.

Ч и с т о п и с а н і е .

Чистописаніе было поставлено въ школахъ весьма разнообразно, въ зависимости не только отъ умѣнья учащихся преподавать этотъ предметъ, но и отъ условій классной обстановки и отъ письменныхъ принадлежностей. Между тѣмъ хорошее письмо въ начальной школѣ такъ же важно, какъ и хорошее чтеніе, потому что навыки въ чтеніи и письмѣ имѣють практическое значеніе по выходѣ дѣтей изъ школы. Успѣхи по чистописанію въ отчетномъ году, какъ и прежде, слѣдуетъ признать не выше среднихъ. Ученики лучшихъ школъ довольно быстро и опрятно писали подѣ диктовку и вообще успѣли достигнуть въ письмѣ достаточной вразумительности написаннаго для посторонняго чело-вѣка. Въ 26 школахъ (14 0/0) успѣхи по чистописанію были слабые: ученики въ этихъ школахъ писали медленно, грязно и неразборчиво. Не вполне успѣшное преподаваніе чистописанія въ школахъ весьма часто зависитъ отъ самихъ учащихся, которые

имѣють обычай уроки чистописанія обращать въ уроки по правописанію и, такимъ образомъ, лишаютъ учениковъ возможности сосредоточить должное вниманіе на правильности и чистотѣ письма. Не бесполезно было бы уроки чистописанія соединять съ чтеніемъ рукописнаго. Заслуживаетъ вниманія опытъ, произведенный мною нынѣ на экзаменахъ въ нѣкоторыхъ школахъ. Присутствуя на экзаменахъ, я убѣдился, что ученики, сдавшіе экзаменъ въ знаніи курса одноклассной школы, в. часто не умѣють читать рукописное. Между тѣмъ обучить дѣтей чтенію рукописнаго матеріала въ одноклассной школѣ весьма необходимо. Нерѣдко приходится слышать отъ простого народа жалобы такого рода: „какое это ученье, если ученики ходять-ходятъ въ школу, а письма не умѣють прочитать“. Въ большинствѣ школъ не было по чтенію рукописнаго никакой практики и ученики, кромѣ своихъ тетрадей, не видѣли ничего рукописнаго. Не мудрено, что при окончаніи курса ученики выходятъ, хотя въ общемъ довольно развитыми, но не умѣющими прочесть письма. Для заполнения этого пробѣла я рекомендовалъ заставлять учениковъ прочитывать тетради товарищей; слѣдуетъ къ этому прибавить, что книга К. Лукашевичъ „Сѣятель“ даетъ матеріалъ для чтенія рукописнаго, но учащіе, непривыкшіе давать работы чтенія рукописнаго, часто оставляютъ эти статьи безъ вниманія.

А р и о м е т и к а.

Учебный курсъ проходилъ большою частью по задачнику П. Цвѣткова, который представлялъ большія затрудненія для учителей, незнакомыхъ съ аналитическимъ способомъ рѣшенія задачъ. Кромѣ того, этотъ задачникъ даетъ мало матеріала для вычисленія на многозначныя числа. Успѣхи въ общемъ были удовлетворительны. Въ большинствѣ школъ, вслѣдствіе обширности программы, по прежнему оставался непройденнымъ отдѣлъ о квадратныхъ и кубическихъ мѣрахъ и о дробяхъ. Безъ особенныхъ сокращеній учебный матеріалъ по ариѳметикѣ былъ проработанъ въ 53-хъ школахъ (28%) епархіи. Ученики старшихъ отдѣленій къ концу учебнаго года умѣли рѣшали задачи на составныя именованныя числа, имѣли понятіе о простыхъ дробяхъ

и производили надъ ними два первыхъ ариѳметическихъ дѣйствій, а въ нѣкоторыхъ наиболѣе выдающихся 8—10 школахъ ученики научились производить и все дѣйствія надъ дробями въ несложныхъ комбинаціяхъ, а также вычисленія площадей и объемовъ тѣлъ и вычисленія времени. Задачи съ содержаніемъ рѣшались въ большинствѣ школъ этого разряда по предварительно составленному плану, иногда съ подробнымъ изложеніемъ въ тетрадахъ хода рѣшенія. Устные задачи различныхъ типовъ были проработаны по задачнику Арженикова (3 ч.), или Терешкевича въ предѣлѣ 1000.

Въ 103 школахъ успѣхи по счисленію были средніе и программа была выполнена съ значительными сокращеніями курса и не вполне основательно. Болѣе слабые успѣхи въ отчетномъ году наблюдались въ 29 школахъ (15 %). По указанію уѣздныхъ отчетовъ въ преподаваніи ариѳметики замѣчены слѣдующіе наиболѣе существенные недостатки: для 3 группъ въ подавляющемъ большинствѣ школъ общимъ недостаткомъ является невыполненіе программы: ученики не рѣшаютъ задачъ на измѣреніе площадей и объемовъ, не знакомятся съ дробями, поздно приступаютъ къ рѣшенію задачъ въ тетрадахъ съ изложеніемъ хода рѣшенія, механически, малосознательно разбираются въ зависимости одного дѣйствія отъ другого, слабо владѣютъ устнымъ счетомъ, потому что не ознакомлены съ приѣмами быстрого счета, немногіе приучены къ дѣйствіямъ на торговыхъ счетахъ. Во 2 группѣ чаще всего слабымъ мѣстомъ бываетъ устный счетъ, дѣйствія съ „0“ въ умноженіи и дѣленіи, нетвердое знаніе мѣръ, сбивчивость въ таблицѣ умноженія при бѣгломъ счетѣ, неумѣнье рѣшать задачи на части и отличать понятія больше или меньше на или во столько то, незнакомство съ употребительными въ житейскомъ обиходѣ дробями и пр. Въ 1 гр. наиболѣе частыми недостатками являются въ нѣкоторыхъ школахъ слишкомъ медленное прохожденіе дѣйствій въ предѣлахъ 1-го десятка, въ нѣкоторыхъ же, наоборотъ, торопливое изученіе этой ступени программы. То и другое отражается въ дальнѣйшемъ весьма нежелательнымъ образомъ. Пунктъ изъ программы 1-го отдѣленія, касающійся простѣйшихъ долей, въ большинствѣ случаевъ совсѣмъ

опускался и задачи на доли даже дѣтей среднего отдѣленія ставили въ большое затрудненіе.

Замѣчено также, какъ общій недостатокъ, отсутствіе находчивости у учащихся при передачѣ практическихъ приѣмовъ устного счета, неумѣнье разнообразить способы преподаванія и приучать дѣтей къ самостоятельности; почти полное отсутствіе наглядности при прохожденіи именованныхъ чиселъ, квадратныхъ и кубическихъ мѣръ, слабый разборъ условій задачъ, отсутствіе навыка къ составленію плана рѣшенія и прочее. Главной причиной недостаточной удовлетворительности въ постановкѣ разсматриваемого предмета въ большинствѣ случаевъ является, безъ сомнѣнія, недостаточная предварительная подготовка и невысокій общій уровень развитія учащихся, такъ какъ, кажется никакой другой предметъ, какъ ариметика, не требуетъ отъ учителя такого строгаго логическаго мышленія и послѣдовательности, которыя приобрѣтаются путемъ продолжительнаго школьнаго обученія. Кромѣ того, кажется также, никакой другой предметъ не требуетъ отъ учителя такого основательнаго изученія и прохожденія теорій и практики преподаванія, какъ ариметика. Между тѣмъ, большинство учащихся обычно въ это какъ бы даже не вѣрять и полагаются больше на свои способности, дѣйствуя почти исключительно по „вдохновенію“. Конечно, если принять во вниманіе то обстоятельство, что въ отчетномъ году число молодыхъ, неопытныхъ учащихся (учительствующихъ менѣ 3-хъ лѣтъ) было большинство (57⁰/₁₀₀ общаго числа)—116 человекъ, то не совсѣмъ удовлетворительные успѣхи по ариметикѣ представляются до извѣстной степени естественными и понятными. Для того, чтобы улучшить успѣхи по счисленію и побудить учащихся при подготовкѣ къ урокамъ справляться съ методикой—Нижеудинскій отчетъ справедливо признаетъ необходимымъ предъявлять всѣмъ начинающимъ учителямъ и учительницамъ обязательное требованіе составлять конспекты и планы уроковъ. Заканчивая обзоръ успѣховъ по предметамъ школьнаго курса и полагая, что доля вины въ не всегда надлежащей постановкѣ означенныхъ предметовъ, между прочимъ, заключается въ томъ, что въ школахъ весьма часто нѣтъ программъ, нѣтъ къ программамъ объясни-

тельныхъ записокъ, я находилъ бы нужнымъ, чтобы въ каталогѣ каждой школы значились и эти необходимыя принадлежности среди учебныхъ руководствъ. Въ частности, въ заключеніе къ замѣткѣ объ ариѳметикѣ нахожу нужнымъ сказать, что имѣть программу и особенно объяснительную записку по ариѳметикѣ весьма и весьма полезно каждому учителю: объяснительная записка дастъ указанія для руководства при прохожденіи начальной ариѳметики въ высшей степени полныя опыта.

Изъ двухклассныхъ школъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ отчетномъ году функціонировали двѣ—Зиминская поселковая, Балаганскаго уѣзда, при 398 учащихся и 10 учащихся, и Барлукская, Нижнеудинскаго уѣзда, —при 100 ученикахъ и 2 учащихся. Первая изъ этихъ школъ нынѣ дала изъ 2-го класса второй по счету выпускъ въ 12 человекъ (9 мальч. и 3 дѣв.), вторая же сдѣлала свой первый, послѣ ея преобразованія изъ одноклассной, выпускъ, состоящій изъ 3 человекъ (2 м. и 1 д.). Требованія программы по предметамъ курса второго класса въ Зиминской школѣ выполнены съ достаточной обстоятельностью. Касательно постановки преподаванія отдѣльныхъ предметовъ и испытываемыхъ учащими затрудненій (между прочимъ, въ отношеніи учебниковъ и наглядныхъ пособій) подробно говорилось въ прошлогоднемъ отчетѣ и повторять о томъ же въ настоящемъ отчетѣ, при отсутствіи существенныхъ измѣненій, нѣтъ нужды. Слѣдуетъ лишь отмѣтить, что введенное съ начала года во второмъ классѣ Зиминской школы предметное преподаваніе въ значительной мѣрѣ содѣйствовало повышенію общихъ успѣховъ обученія. Но, съ другой стороны, по прежнему самой острой нуждой въ школѣ было отсутствіе физическаго кабинета и необходимыхъ наглядныхъ пособій, особенно по географіи, исторіи и природовѣдѣнію, крайній недостатокъ учебниковъ по нѣкоторымъ предметамъ (напр. по физикѣ, естествовѣдѣнію и геометріи на 29 чел. въ 4-мъ отдѣленіи всего имѣлось лишь по 8 учебниковъ), а также отсутствіе надлежаще подобранной для старшихъ отдѣленій библіотеки для вѣкъкласснаго чтенія. Библіотека для 4-го и 5-го отдѣленій школы состоитъ всего изъ 129 книгъ, изъ нихъ 70 книгъ религіозно-нравствен-

наго содержанія. По заявленію учительницы Балакиной, дѣти совѣмъ не брали книгъ для чтенія за неимѣніемъ сколько-нибудь подходящаго подбора таковыхъ. Дѣломъ насущной необходимости является поэтому ходатайствовать передъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ о высылкѣ для второго класса Зиминской школы цѣлесообразно подобранной бібліотеки со включеніемъ отдѣловъ изъ русскихъ классиковъ, историческаго, географическаго и по естествовѣднію, а также объ увеличеніи кредита на учебники и о высылкѣ приборовъ для физическаго кабинета, картинъ по физической географіи, географіи Россіи, альбома картинъ по отечественной исторіи, стѣнныхъ таблицъ по анатоміи, картинъ по Богослуженію и проч. Серьезнымъ тормазомъ для правильнаго строя школьной жизни слѣдуетъ признать также отсутствіе одного школьнаго зданія для всѣхъ классовъ и квартиръ учащихся и разбросанность пяти классовъ по наемнымъ домамъ въ разныхъ мѣстахъ поселка. Зиминское поселковое общество на наемъ зданій подъ классы, квартиры для учащихся, отопленіе, освѣщеніе, чистоту и наемъ сторожей ежегодно расходуетъ отъ 1700 до 1800 руб. Было бы весьма желательно исходатайствовать изъ средствъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта субсидію на постройку спеціальнаго школьнаго зданія въ половинномъ размѣрѣ его стоимости (т. е. тысячъ до четырехъ).

Въ Барлукской школѣ программа проходила съ значительными сокращеніями курса, между прочимъ, въ силу того обстоятельства, что учителю второго класса пришлось, вслѣдствіе многолюдства двухъ первыхъ отдѣленій (64 челов.), взять на себя учебныя занятія и съ третьимъ отдѣленіемъ 1-го класса; такимъ образомъ, въ силу необходимости ему приходилось разбрасывать въ дѣлѣ одновременной подготовки двухъ выпусковъ изъ 3-го и 5-го отдѣленій. Кромѣ того, вслѣдствіе недостаточнаго образовательнаго ценза о. Завѣдывающаго (2-го класса дух. учил.),—тому же учителю (Негодяеву) пришлось сдѣлать въ своихъ отдѣленіяхъ 114 уроковъ по Закону Божію изъ 147. Однако и при такомъ ненормальномъ положеніи дѣла учитель Негодяевъ проявилъ большую работоспособность, о чемъ съ особенною ясностью можно судить на основаніи экзаменаціонныхъ письменныхъ

работъ по русскому языку. На экзаменѣ ученики 5-го отдѣленія писали на тему: „Съ какою цѣлью Наполеонъ двинулся на Россію и достигъ ли ея.“ „Одинъ ученикъ, по словамъ Нижнеудинскаго отчета, написалъ (на развернутомъ листѣ) 205 строкъ и сдѣлалъ 9 грамматическихъ ошибокъ, другой 60 строкъ и сдѣлалъ 2 небольшихъ ошибки, 3-й—90 строкъ съ 11-ю ошибками; синтаксическихъ ошибокъ было немного. Стилистика вполне удовлетворительна.“ (Н.-Уд. отчетъ). Но, съ другой стороны, при занятіяхъ съ тремя ответственными отдѣленіями и по такимъ предметамъ, которые требуютъ значительнаго времени и силъ какъ для предварительной домашней подготовки, для просмотра тетрадокъ, такъ и обстоятельнаго проведенія урока, само собой становились неизбежными допущенныя учителемъ сокращенія и отступленія отъ требованій программы, для нѣкоторыхъ упражненій, какъ, напр., черченія, производства опытовъ и проч., очень часто положительно не доставало времени. Съ открытіемъ при школѣ съ будущаго учебнаго года 3-го учительскаго штата и съ наймомъ добавочнаго помѣщенія подѣ классъ, можно надѣяться и на болѣе нормальное распредѣленіе учебныхъ занятій между учащими и на болѣе успѣшную постановку всего учебнаго дѣла. Наглядными и учебными пособиями и необходимыми учебными руководствами на первыхъ порахъ Барлукская школа оборудована удовлетворительно.

Кромѣ обученія общеобразовательнымъ предметамъ, въ нѣкоторыхъ школахъ епархіи, числомъ до 42-хъ, велись занятія по рукодѣлію. Занятія эти носили въ общемъ, какъ видно изъ подсчета фактически сдѣланныхъ уроковъ по школамъ, случайный характеръ, въ зависимости отъ добраго желанія учительницъ (въ среднемъ приходилось отъ 10 до 30—40 уроковъ на школу). Происходили обычно они во внѣурочное время и состояли, главнымъ образомъ, въ обученіи дѣвочекъ вязанью и въ рѣдкихъ случаяхъ въ практическомъ ознакомленіи съ кройкой и шитьемъ. Средства на матеріалы для рукодѣлія не ассигнуются, изыскать какія либо мѣстные средства на этотъ предметъ обычно также не удается, за свой трудъ по обученію учительницы не получаютъ ни копѣйки приплаты. Поставлять имъ въ обязанность

вести систематическія занятія по рукодѣлю при указанныхъ условіяхъ не представляется возможнымъ. Приходится, какъ и прежде, только рекомендовать рукодѣлье и занятіе имъ предоставлять доброму желанію учительницъ. Для того, чтобы поставить занятія по рукодѣлю на болѣе правильную практическую почву необходимо было бы ежегодно отпускать на пріобрѣтеніе рукодѣльных матеріаловъ для школъ небольшое денежное пособие отъ казны и поощрять наиболѣе усердныхъ въ этомъ дѣлѣ учительницъ единовременнымъ вознагражденіемъ изъ остаточныхъ суммъ въ концѣ гражданского года.

Изъ другихъ прикладныхъ занятій только одинъ Нижнеудинскій отчетъ отмѣчаетъ практиковавшіяся занятія гимнастикой въ школахъ Тангуйской, Икейской и Кобинской въ связи съ нѣкоторымъ подобіемъ обученія военному строю.

Классные журналы. Расписаніе уроковъ. Школьная дисциплина.

Требованіе вести классные журналы, съ отмѣтками учебныхъ дней, отсутствующихъ изъ школы за каждый учебный день и особенно съ записями ежедневныхъ занятій въ каждой группѣ выполнялось въ отчетномъ году съ большою тщательностью, чѣмъ въ прежніе годы, чему способствовала и своевременная разсылка по школамъ классныхъ журналовъ уѣздными отдѣленіями. Исключенія составляли нѣкоторыя школы Балаганскаго Уѣзднаго Отдѣленія, въ коихъ, за позднимъ полученіемъ классныхъ журналовъ, почти отсутствовали классныя записи о пройденномъ по предметамъ курса въ первую половину учебного года. Справедливость также заставляетъ сказать, что въ большинствѣ школъ запись велась ходя и аккуратно, но слишкомъ обще, въ такомъ видѣ, что невозможно было даже и въ лучшихъ школахъ прослѣдить послѣдовательное прохожденіе учебнаго матеріала. Нерѣдко встрѣчались записи такого рода: „диктантъ, списываніе съ книги, рѣшали задачи, читали по славянски, чистописаніе“. Подобныя записи указываютъ только на зависимость такого или иного распорядка занятій отъ расписанія уроковъ. Польза такихъ записей весьма сомнительна. Между тѣмъ, ведись онѣ въ формѣ дневника

—дѣло другое: онѣ были бы полезны тогда и учащимъ и инспекціи. А потому необходимо о. о. наблюдателямъ настоять на болѣе тщательномъ веденіи классныхъ журналовъ во всѣхъ школахъ. Необходимо въ настоящемъ отчетѣ отмѣтить и неаккуратность нѣкоторыхъ изъ о. о. законоучителей, которые, подавая дурной примѣръ учащимъ лицамъ, часто не писали въ журналѣ даже по цѣлымъ мѣсяцамъ содержанія своихъ уроковъ и мѣсто, отведенное для записи уроковъ по Закону Божію, пустовало. При ревизіи школъ я просилъ о. о. законоучителей не нарушать своимъ заразительнымъ примѣромъ порядокъ и аккуратность веденія классныхъ журналовъ учащими.

Росписаніе уроковъ практиковалось и рекомендованное Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, въ большинствѣ же школъ епархіи оно было составлено по соглашенію учащихся лицъ съ о. о. завѣдующими, но съ соблюденіемъ числа программныхъ уроковъ по предметамъ курса. Росписаніе по возможности исполнялось, хотя и съ нѣкоторыми отступленіями и измѣненіями въ порядкѣ уроковъ, особенно по Закону Божію. При ревизіяхъ въ отчетномъ году мною было отмѣчено нѣсколько случаевъ, когда въ школѣ совсѣмъ не было никакого расписанія. Старое казенное износилось, а свое собственное написано на невещественныхъ скрижаляхъ сердца. Впрочемъ, такіе случаи рѣдки. Чаще всего имѣются кое-какія росписанія. Нерѣдко эти росписанія, написанныя на клочкахъ бумаги, красуются даже на стѣнахъ классныхъ комнатъ безъ рамокъ и безъ стеколъ, усугубляя тѣмъ самымъ убожество и безъ того часто убогой классной обстановки.

Учебный день, въ зависимости отъ времени года, состоянія погоды, начинался съ 8-ми, 8 съ половиной и съ 9 час. утра, а оканчивался въ 3—3 съ половиной часа дня, при чемъ въ 12 ч. дѣлался обычно часовой перерывъ для обѣда.

Порядокъ школьной жизни, установившійся довольно прочно въ послѣдніе годы, поддерживался во всѣхъ школахъ и въ отчетномъ году. Особыхъ уклоненій отъ этого порядка не замѣчалось ни со стороны учащихся, ни учащихся. Не останавливаясь на подробномъ перечисленіи отдѣльных моментовъ установленнаго въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей школь-

наго режима, который ежегодно служить предметомъ содержанія годового отчета, нахожу необходимымъ отмѣтить лишь тѣ особенности, какія замѣчались въ отчетномъ году и, такъ сказать, степень интенсивности, съ какою проводились въ жизнь. Такъ, между прочимъ, чтобы возбудить въ учащихся чувство особаго благоговѣнія къ молитвѣ Господней, текстъ этой молитвы съ картиной Нагорной бесѣды Господа Иисуса Христа во многихъ школахъ былъ заключенъ въ рамку подъ стекломъ и вывѣшенъ подъ иконой. Въ нѣкоторыхъ школахъ утреннія молитвы отправлялись по чину богослуженія, съ возгласами священника, съ особою торжественностью. Входило въ жизнь и требованіе о возженіи лампадокъ на утренней молитвѣ. Обязательное чтеніе молитвъ утреннихъ, совершаемое по учебному часослову очередными учениками, въ присутствіи учителя съ пѣніемъ общеупотребительныхъ молитвъ, а также чтеніе молитвъ передъ уроками и послѣ уроковъ вошло почти во всеобщій обычай. Въ воскресные и праздничные дни учащіеся школъ, находящихся въ селахъ или недалеко отъ приходскихъ храмовъ неопустительно, подъ присмотромъ учащихся, посѣщали богослуженіе. Долгъ исповѣди и Св. Причастія исполненъ въ отчетномъ году всѣми учащими и учащимися прав. исповѣданія. Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что послѣ цѣлаго ряда лѣтъ, такъ сказать, переходной эпохи, отражавшейся даже на пастыряхъ церкви, послѣдніе 3—4 года крѣпнеть или большею частью уже окрѣпъ весьма опредѣленный взглядъ на необходимость самаго серьезнаго вниманія къ дѣлу религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей въ духѣ страха Божія.

Дисциплина достигалась въ школахъ обычными мѣрами: разъясненіемъ учащимся правилъ поведенія, постояннымъ наблюденіемъ за дѣтми во время занятій и на перемѣнахъ, замѣчаніями и наказаніями, не унижающими человѣческаго достоинства. Всѣ эти мѣры оказывались дѣйствительными тамъ, гдѣ учитель, при примѣрной личной жизни, отличался тактомъ въ обращеніи съ дѣтми и пользовался въ ихъ глазахъ авторитетомъ. Труднѣй всего, по отзывамъ учителей, вводить и искоренять нѣкоторые навыки, принесенные дѣтми въ школу изъ дому, съ улицы, словомъ—дошкольные навыки. Брань скверными словами, прозвища,

драка—все это пристало къ дѣтямъ сибирской деревни съ самаго ранняго возраста, и, несмотря на требованія, на разъясненія учителей о всемъ нравственномъ безобразіи такихъ навыковъ, ученикамъ не легко съ ними разстаться. Тѣмъ не менѣе во многихъ школахъ учителя и учительницы прямо заявляютъ съ гордостью, совершенно достойной: „въ моей школѣ этого безобразія нѣтъ.“ Но и такіе учителя сознаются, что за порогомъ школы, нѣкоторые дѣти, вышедшія изъ школы, снова „возвращаются къ той атмосферѣ, среди которой живутъ въ деревнѣ. Безъ сомнѣнія, одной школѣ не подъ силу бороться съ застарѣлыми грубыми навыками деревни. Въ стѣнахъ школы дѣти проводятъ одну пятую часть дня и одну треть года, а остальное время они проводятъ въ стѣнахъ родительскаго дома и на улицѣ, гдѣ царитъ великая дисгармонія со всеми школьными требованіями вѣжливости, служенія ближнему, требованіями справедливости, уваженія къ чужой собственности и проч. Однако, и при столь трудныхъ условіяхъ, церковныя школы все же совершаютъ свое посильное миссіонерское служеніе народу, прививая дѣтямъ навыки не только виѣшней порядочности и благоповеденія, но и внутренне совершенствуя ихъ и прививая имъ новые соки истинно-христіанской культуры духа. Правда, какъ и всякая культурная эволюція духа, это—медленная работа, и чтобы горчичное зерно дало изъ себя цѣлое дерево, для этого нужно долгое время,—нужны цѣлыя десятилѣтія и даже вѣка времени, но это обстоятельство долженъ всегда знать учащій, и его не должно смущать, если онъ лишень возможности видѣть за время своей службы добрые плоды своей культивирующей дѣятельности: онъ долженъ помнить святыя слова апостола, великаго Миссіонера-Учителя: „Инь есть сѣяй, инъ есть жняй.“

Въ цѣляхъ воспитательныхъ и для развитія дѣтей практиковались въ нѣкоторыхъ школахъ чтенія для дѣтей, дѣтскіе вечера и елки, сопровождавшіеся пѣніемъ дѣтскихъ пѣсень и чтеніемъ стихотвореній и басень въ лицахъ. Много радости и счастья доставляютъ эти скромныя развлеченія деревенскимъ дѣтямъ, но, къ сожалѣнію, подобныя разумныя развлеченія не имѣютъ широкаго распространенія въ нашихъ школахъ, а по сему спра-

ведливость требуетъ съ особенной похвалою отозваться о дѣятельности тѣхъ о. о. завѣдующихъ и учащихся, гдѣ эти развлечения имѣли мѣсто.

Воскресныя народныя чтенія для взрослого населенія въ отчетномъ году, какъ и прежде, устраивались болѣе или менѣе исправно сравнительно въ немногихъ церковныхъ школахъ (числомъ до 45 школъ). При этомъ чтенія эти обычно не носили систематически правильнаго характера, а велись эпизодически случайно, безъ опредѣленной заранее намѣченной программы. Съ большимъ успѣхомъ воскресныя чтенія идутъ въ тѣхъ школахъ, гдѣ хорошо поставлено хоровое пѣніе учащихся, имѣется разнообразный запасъ пригодныхъ для чтенія книгъ въ школьной библіотекѣ и особенно свѣтовой фонарь съ соотвѣтствующимъ подборомъ брошюръ и картинъ. Матеріаломъ для чтеній служили чаще всего рассказы религіозно-нравственнаго, историческаго и литературнаго характера, изрѣдка статьи по географіи, природовѣдѣнію и сельскому хозяйству. Въ отчетномъ году довольно торжественно было обставлено въ школахъ чтеніе о патріархѣ Ермогенѣ. Общее слабое развитіе народныхъ чтеній въ церковныхъ школахъ во многомъ зависѣло и отъ чисто внѣшнихъ причинъ, какъ-то: малопомѣстительности классныхъ комнатъ, гдѣ обычно устраиваются чтенія, малопригодности для чтеній по своему содержанію наличныхъ школьныхъ библіотекъ, отсутствію средствъ на пріобрѣтеніе фонаря и картинъ, невозможности для нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ, за отдаленностью отъ нихъ той или другой школы, лично руководить чтеніями и проч., иногда чтенія не устраивались также по отсутствію инициаторовъ этого дѣла на мѣстахъ или вслѣдствіе неумѣнья наличнаго учительскаго персонала взяться за дѣло.

Учащіе, наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу.

Изъ о. о. законоучителей, отличившихся вполне умѣлымъ, усерднымъ и исправнымъ преподаваніемъ Закона Божія и вообще относившихся внимательно къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей по школѣ, уѣздные отчеты отмѣчаютъ нижеслѣдую-

щихъ лицъ: по Нижнеудинскому уѣзду, изъ 22 завѣдующихъ школами священниковъ, выдѣляются усерднымъ отношеніемъ къ дѣлу 7 чел.—, а именно: о. В. Гѣтелинь (Перфиловская школа), о. П. Онищенко (Тангуйская школа), о. Н. Мясниковъ (Шарагульская школа), о. В. Ларевъ (Кимильтейская школа), о. В. Утѣхинъ (Тулинская школа) и о. В. Романовъ (Шамановская школа). Нерадивымъ и малоусерднымъ отношеніемъ къ дѣлу заявилъ себя лишь одинъ о. Добромысловъ, завѣдующій Худосланской школой.

По Балаганскому уѣзду изъ 27 священниковъ, завѣдующихъ школами, 17 относились вполне внимательно къ своимъ школьнымъ обязанностямъ, съ сознаниемъ важности возложеннаго на нихъ дѣла, при чемъ наиболѣе выдающимися изъ нихъ были: Протоіерей Михаилъ Копыловъ (Зиминская 2-хъ классная школа), о. К. Бѣлоусовъ (Тыретская школа), о. П. Волочневъ (В.-Булайская школа). Къ числу малоусердныхъ уѣздный отчетъ отнести о. А. Лебедева (Кутуликская школа) и о. Е. Попова (Зиминская женская школа).

По Иркутскому уѣзду изъ 30 о.о. завѣдующихъ выдѣлялись особеннымъ усердіемъ къ дѣлу 14 лицъ, а именно: о. А. Писаревъ (Преображенская школа), о. И. Шабалинь (Кудинская школа), о. Н. Успенскій (Котинская школа), о. З. Тихомировъ (Уриковская школа), о. Н. Смирновъ (Усть-Кудинская школа), о. И. Бородинъ (Быковская школа), о. Д. Шехурдинъ (Александровская школа), о. Н. Вирскій (Бадайская школа), о. И. Моревъ (Б.-Жилкинская школа), о. Д. Копыловъ (Козьмихинская школа), о. В. Архангельскій (Иннокентьевская школа), протоіерей І. Титовъ (Глазковская школа), о. І. Титовъ (Байкальская школа), о. И. Чуриновъ (Култукская школа). Совершенно нерадивымъ и невнимательнымъ отношеніемъ къ школѣ по прежнему заявилъ себя священникъ о. А. Грозинъ (Китойская школа).

По Верхотенскому уѣзду всѣ о.о. Завѣдующіе (15 чел.) и законоучителя (11 чел.) относились къ своимъ школьнымъ обязанностямъ достаточно внимательно, при чемъ выдающимися по усердію къ дѣлу, по указанію уѣзднаго отчета, были о. С. Литвинцевъ (Сѣдовская школа), о. С. Сосиновскій (Жемчужовская

школа), о. І. Мичуринъ (школы Тутурскаго прихода), о. И. Новоселовъ (Ангинская образцовая школа).

По Киренскому уѣзду выдѣлялись усерднымъ и внимательнымъ исполненіемъ школьныхъ обязанностей о. П. Тарховъ (Тубинская школа), о. Е. Николаевскій (Подкаменная школа), о. М. Мацуевъ (Петропавловская школа), о. Гр. Коммисаренко (Ичерская школа).

Такимъ образомъ, изъ общаго числа о. о. Завѣдующихъ школами наиболѣе ревностныхъ и внимательныхъ къ школьному дѣлу было свыше 40%. Остальные о. о. Завѣдующіе, по указанію уѣздныхъ отчетовъ, также въ большинствѣ случаевъ, довольно внимательно относились къ нуждамъ церковныхъ школъ, хотя и не отличались исправнымъ исполненіемъ законоучительскихъ обязанностей. При чемъ многіе изъ нихъ не имѣли возможности фактически заниматься въ школахъ своего прихода за отдаленностью послѣднихъ отъ мѣстожителства.

Свѣдѣнія объ образовательномъ цензѣ учащихся въ церковныхъ школахъ за отчетный годъ и продолжительности ихъ учебной службы могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ.

У ѣ з д ы.	Общее число учащихся.	Со средн. образов. (ок.: ж. д. уч. и ж. т.).	Со спец. педагогическ. образов.	% правоспособ. по образов. цензу.	Им., знаніе уч. по экз.	% таковыхъ.	Состоящихъ на службѣ.		Свыше 10 л.
							1—3 г.	4—10 л.	
Нижнеудинскій уѣздъ	48	16	9	52%	23	48%	25	21	2
Балаганскій у.	63	29	12	66%	22	34%	40	21	3
Иркутскій у. .	52	32	4	68%	16	31%	16	27	8
Верхотенскій у.	22	5	6	50%	11	50%	12	8	2
Киренскій у. .	29	2	3	17%	24	82%	23	6	—
Итого . .	214	84	34	55%	96	44%	116	83	15
							(54%)		

На основаніи приведенныхъ въ настоящей таблицѣ цифровыхъ данныхъ относительно учительскаго состава—приходится констатировать, что успѣхи обученія со стороны образовательнаго ценза и опытности учащихся не были надлежащимъ образомъ обеспечены. Если по образовательному цензу составъ учащихся и былъ болѣе или менѣе удовлетворителенъ (55⁰/о), то со стороны продолжительности службы и тѣсно связанной съ ней педагогической опытности учащихся (54⁰/о—начинающихъ) въ связи съ значительнымъ количествомъ учащихся съ неоконченнымъ среднимъ и низшимъ образованіемъ (44⁰/о), школы въ отчетномъ году находились далеко не въ благопріятныхъ условіяхъ, что, конечно, не могло не отразиться и на пониженіи средняго уровня успѣховъ обученія.

Подробная сравнительная характеристика учительскаго персонала по отдѣльнымъ группамъ (примѣнительно къ ихъ образовательному цензу) была представлена въ прошлогоднемъ отчетѣ. Поэтому въ настоящемъ отчетѣ ограничиваюсь лишь указаніемъ изъ наличнаго состава учащихся лицъ, выдѣлившись своими энергичными и плодотворными трудами, обращающихъ на себя вниманіе вполне умѣлымъ и добросовѣстнымъ отношеніемъ къ школьному дѣлу. Сюда относятся: по Нижнеудинскому уѣзду: Негодяевъ Конст. (Барлукская школа), Соловьева К. и Арскій Ниль (Уковская школа), Кедрова Анна (Кимильтейская школа), Новорожденныхъ Василій (Буринская школа), Алякринская А. (Тайшетская школа), Махневъ Алексѣй (Кобинская школа), Попова Ольга (Нижнеудинская школа), Малыгина Лидія (Тулинская школа), Лахманъ Д. (Шамановская школа), Русина О. (Шарагульская школа), Бичевинъ П. (Баероновская школа); по Балаганскому уѣзду: Волочнева Александра (В.-Булайская школа), Дасюкевичъ М. (Вѣринская школа), Баранова Евг. (Зиминская женская школа), Хорошихъ Д. (Кутуликская школа), Гирсанова Е. (Надеждинская школа), Злыгостевъ Василій (Тангутская школа), Филатова Т. (Ухтуйская школа); по Иркутскому уѣзду: Заруцкая Н. (Баклашинская школа), Плясовскихъ Елизавета, Мурашева Екатерина (Веніаминовская школа), Преловская Анна (В.-Жилкинская школа), Кубинцева Елена (Преображенская шко-

ла), Малкова В. (Култукская школа), Гусева Анна (Уриковская школа), Кедрова Н. (Подгородно-Жилкинская школа); по Верхотенскому уѣзду: Сѣрмановская Евгенія (Алексѣевская школа), Рудаковъ Иванъ (Марковская школа), Ланинъ Инн. (Сѣдовская школа), Оболенская Павла (Пономаревская школа), Колпикова Серафима (Толмачевская школа), Савченко Александра (Усть-Ильгинская школа), Мезенцевъ Михаилъ (Чиканская школа), Корвиенко Ольга (В.-Рудовская школа), Оболенскій Александръ (Рудовская школа); по Киренскому уѣзду: Хлыновскій Семенъ (Романовская школа), Алексѣевъ Петръ (Невонская школа), Грудининъ Яковъ (Кеульская школа), Кузнецовъ Димитрій (Назаровская школа), Потаповъ И. (Мартыновская школа), Козьмина (Подкаменная школа), Парфенова (Подымахинская школа).

Такимъ образомъ, 20⁰/₀ изъ наличнаго состава учительскаго персонала должны быть отнесены къ разряду достаточно опытныхъ въ педагогическомъ дѣлѣ лицъ. Что касается остальной массы учащихся, то огромное большинство изъ нихъ относилось къ дѣлу хотя и не всегда умѣло, но также вполне исправно и добросовѣстно. Сравнительно слабѣ другихъ занимались въ отчетномъ году 11 учащихся по Нижнеудинскому уѣзду, 8—по Балаганскому, 4—по Иркутскому у., 4—по Верхотенскому у., и 6 по Киренскому уѣзду, а всего 33 чел. (15⁰/₀).

Случаи нерадиваго отношенія къ дѣлу со стороны учащихся встрѣчались весьма рѣдко, въ видѣ исключенія, и, по возможности, устранялись вскорѣ же послѣ того, какъ были замѣчены.

Районныхъ сѣздовъ, а равно и педагогическихъ курсовъ, за истекшій учебный годъ не устраивалось.

3-я глава.

Здоровье учащихся и мѣры къ его охраненію.

Условія школьной гігіены оставались тѣ же, что и въ прежніе годы: тѣснота многихъ школьныхъ помѣщеній, недостатокъ свѣта и воздуха, отсутствіе въ нѣкоторыхъ школахъ отдѣльныхъ раздѣвальныхъ комнатъ, недостаточное отопленіе не могли не отзываться неблагоприятно на здоровьи учащихся. Однако, за

исключеніемъ немногихъ школъ Иркутскаго уѣзда, гдѣ были развиты эпидемическія болѣзни. отчетный годъ для церковныхъ школъ въ отношеніи здоровья школьниковъ прошелъ въ общемъ благополучно. Перерывъ учебныхъ занятій отъ двухъ недѣль до полуторыхъ мѣсяцевъ, по случаю эпидемическихъ заболѣваній среди учащихся скарлатиной, тифомъ и корью, наблюдался лишь въ шести школахъ Иркутскаго уѣзда. Въ другихъ уѣздахъ епархіи появлявшіяся заболѣванія среди учащихся въ школахъ—не имѣли эпидемическаго характера и не нарушали общаго теченія школьной жизни.

Что касается мѣръ къ охраненію здоровья учащихся, то онѣ имѣли только предупредительный характеръ и направлялись, главнымъ образомъ, къ отдѣленію больныхъ дѣтей отъ здоровыхъ и къ усиленному наблюденію за чистотою и опрятностію дѣтей и одеждою ихъ. Въ случаѣ подозрительныхъ заболѣваній среди учениковъ учащимъ вмѣнялось въ обязанность немедленно сообщать о семъ завѣдующему, сельскому старостѣ или полиціи для принятія соотвѣтствующихъ медицинскихъ мѣръ. Какъ только поступало въ полицію сообщеніе о подозрительномъ случаѣ заболѣванія въ той или иной школѣ, немедленно же изъ ближайшаго медицинскаго пункта обычно командировался туда фельдшеръ для осмотра учащихся, принятія необходимыхъ санитарныхъ мѣръ и для леченія больныхъ.

О постоянномъ же и сколько-нибудь правильномъ санитарномъ надзорѣ за школами въ большинствѣ случаевъ не могло быть и рѣчи, вслѣдствіе огромныхъ районовъ, обслуживаемыхъ медицинскими пунктами. Обычныя гигиеническія мѣропріятія, касающіяся поддержанія чистоты классныхъ помѣщеній, требованій опрятности одежды, лица, рукъ учениковъ, наблюденія за доброкачественностію питьевой воды, за своевременнымъ вентилированіемъ класса, за чистотой отхожихъ мѣстъ и т. п.—въ большинствѣ случаевъ выполнялись учащими довольно тщательно. При ревизіяхъ школъ на эту сторону школьной жизни обращалось серьезное вниманіе и учащимъ, не слѣдившимъ за надлежащей чистотой въ школахъ, внушалось сознаніе важности всѣхъ подобныхъ мѣропріятій, такъ какъ такимъ именно путемъ и съ этой

стороны школа является проводникомъ въ темную деревню несомнѣнно цѣнныхъ культурныхъ началъ.

4-ая глава.

Воскресныхъ школъ въ отчетномъ году при церковно-приходскихъ школахъ Иркутской епархіи не было.

5-ая глава.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями.

Порядокъ снабженія школъ учебниками, учебными пособиями и письменными принадлежностями, а также библиотечками для внѣкласснаго чтенія, практиковался тотъ же, что и въ предыдущіе годы. Учебники и учебныя пособия выписывались Уѣздными Отдѣленіями непосредственно изъ Издательской Комиссіи на ту сумму, какая ассигнуется на этотъ предметъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, при чемъ ассигнуемая сумма предварительно распределяется Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ по Уѣзднымъ Отдѣленіямъ соотвѣтственно числу школъ и учащихся въ нихъ. Выписка производилась Уѣздными Отдѣленіями на основаніи требовательныхъ вѣдомостей, которыя представляла въ Отдѣленіе каждая школа, съ указаніемъ въ нихъ предполагаемаго числа учащихся въ каждой группѣ и количества имѣющихся на лицо годныхъ къ употребленію книгъ и пособій. Отдѣленіе, сообразуясь съ этими данными и размѣромъ ассигнованія, производило въ вѣдомостяхъ измѣненія или, вѣрнѣе, сокращенія и, затѣмъ, представляло въ Издательскую Комиссію сводную вѣдомость со списками школъ, по которой и производилась высылка книгъ. Разсылка учебныхъ книгъ по школамъ въ отчетномъ году была произведена сравнительно аккуратно и своевременно въ районѣ всѣхъ Уѣздныхъ Отдѣленій, за исключеніемъ одного Балаганскаго. Наблюдавшіяся въ видѣ исключенія въ отдѣльных случаяхъ довольно значительныя опозданія въ снабженіи школъ всѣмъ необходимымъ учебнымъ инвентаремъ происходили, главнымъ образомъ, вслѣдствіе невозможности пользоваться сельскимъ почтовымъ движеніемъ и затруднительности пересылки книгъ съ случайными

попутчиками, особенно при дальности разстояній. По Балаганскому уѣзду, вслѣдствіе происшедшей перемѣны Уѣздныхъ Наблюдателей и отсутствія отвѣтственнаго Предсѣдателя Отдѣленія (за смертію о. Можарова), выписка учебниковъ была произведена лишь въ началѣ сентября 1911 г.; выписанное получилось на станціи Тиреть въ первыхъ числахъ октября, а разсылка по школамъ началась только послѣ 8-го ноября и закончилась къ 1-му декабря. Такое позднее снабженіе школъ учебниками произошло по отсутствію въ Балаганскомъ Отдѣленіи требовательныхъ вѣдомостей, которыя до ноября не были сданы бывшимъ Наблюдателемъ школъ уѣзда.

На покупку письменныхъ принадлежностей въ отчетномъ году было ассигновано по примѣру прежнихъ лѣтъ изъ суммъ Губернскаго Земскаго Сбора, при чемъ отпускъ былъ увеличенъ до 4.000 рублей, каковая сумма была распредѣлена по Отдѣленіямъ пропорціонально количеству учащихся. Выписка письменныхъ принадлежностей производилась Отдѣленіями черезъ разныя торговыя фирмы, по ихъ усмотрѣнію. Лишь въ одномъ Киренскомъ Отдѣленіи деньги на покупку письменныхъ принадлежностей выдавались на руки о.о. завѣдующимъ, и на обязанности послѣднихъ было озаботиться своевременной покупкой всего потребнаго.

Въ книжныхъ складахъ при Отдѣленіяхъ запасъ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей былъ въ отчетномъ году, какъ и прежде, весьма ограниченный, такъ какъ вся ассигнованная на указанный предметъ сумма почти цѣликомъ расходовалась на удовлетвореніе текущихъ нуждъ наличныхъ школъ. Въ случаяхъ открытія новыхъ школъ въ теченіе года книжные склады болѣею частью не въ состояніи были снабдить ихъ всѣмъ необходимымъ учебнымъ инвентаремъ. Продажи учебныхъ книгъ и письменныхъ принадлежностей ни въ книжныхъ складахъ при Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ, ни въ школахъ на мѣстахъ не производилось.

На приобрѣтеніе наглядныхъ пособій для школъ Епархіальный Училищный Совѣтъ не имѣлъ специальныхъ средствъ, вслѣдствіе затраты всѣхъ почти мѣстныхъ поступленій и сбереженій

отъ казеннаго кредита, главнымъ образомъ, на школьно-строительныя нужды. Нельзя не отмѣтить этого отрицательнаго явленія, такъ какъ наглядныя пособія имѣютъ очень большое значеніе, особенно для начальной школы, но острая нужда въ строительныхъ средствахъ отнимаетъ надежду на пріобрѣтеніе наглядныхъ пособій и въ 1912 году.

Изъ Издательской Комиссіи, по ходатайству Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, было выслано въ отчетномъ году для школъ 50 глобусовъ. Для пополненія библіотекъ для виѣкласснаго чтенія въ истекшемъ учебномъ году былъ присланъ Издательской Комиссіей небольшой наборъ книжекъ для 25 школъ и, кромѣ того, высланы болѣе полные наборы, въ 150 названій каждый, для 15 школъ Иркутскаго, Балаганскаго и Нижнеудинскаго уѣздовъ. Нужда въ пополненіи библіотекъ въ школахъ, за самыми рѣдкими исключеніями, велика. По сообщенію Нижнеудинскаго отчета, въ 11 школахъ этого уѣзда совсѣмъ не имѣлось книгъ для виѣкласснаго чтенія, въ остальныхъ приходилось въ среднемъ до 400 экземпляровъ книгъ на школу; по Балаганскому уѣзду, по сообщенію уѣзднаго отчета, весьма хорошо обезпечена книгами для виѣкласснаго чтенія, напримѣръ, школа Головинская, на которую мѣстное общество казаковъ ежегодно ассигнуетъ 25 руб.; остальные школы уѣзда въ большинствѣ случаевъ крайне нуждаются въ пополненіи своихъ библіотекъ; 10 школъ вновь и недавно открытыхъ совершенно не имѣютъ книгъ для виѣкласснаго чтенія. Къ сожалѣнію, въ прочихъ уѣздныхъ отчетахъ нѣтъ подробныхъ свѣдѣній о школьныхъ библіотекахъ. Не лишено интереса приведенное въ Нижнеудинскомъ уѣздномъ отчетѣ нижеслѣдующее замѣчаніе относительно наличныхъ школьныхъ библіотекъ. „Существеннымъ недостаткомъ этихъ библіотекъ я считаю“, говоритъ составитель названнаго отчета, „и самую виѣшнюю форму многихъ и чуть ли не большинства книгъ. Съ этой стороны большинство библіотекъ, какъ кажется, приспособлено не столько для школьнаго чтенія дѣтей, сколько для народнаго чтенія взрослыхъ. Впрочемъ, и судя по тому, что иногда они называются, напримѣръ, Издательской Комиссіей, библіотеками-читальными, есть основаніе считать эти библіотеки именно библіотеками-читальными

для народа, каковыми они фактически являются. Это обстоятельство, конечно, значительно мѣняетъ отношеніе къ нимъ. Тѣмъ не менѣе, если бібліотеки эти предназначены служить и задачамъ развитія и воспитанію дѣтей, то въ нихъ долженъ быть достаточный запасъ для чтенія не только ученикамъ старшихъ отдѣленій, но и среднихъ и даже младшихъ, для которыхъ книжки въ школьныхъ бібліотекахъ почти отсутствуютъ. Во всякомъ случаѣ приходится констатировать тотъ фактъ, что большинство книжекъ въ бібліотекахъ не читаются, не читаются именно книжки слишкомъ серьезныя по содержанію и толстыя и большія по объему; и по отзыву учащихся, если кто возьметъ книжку, то откровенно сознается, что онъ ничего не понялъ, не могъ дочитать. Весьма вѣроятно, что не подготовленные къ чтенію съ младшей и средней группы, въ какомъ возрастѣ дѣти могутъ читать лишь интересныя рассказы и сказки небольшого объема, ученики старшаго отдѣленія пасуютъ предъ каждой серьезной книжкой. Нельзя не признать значительной доли справедливости въ приведенныхъ соображеніяхъ Нижнеудинскаго наблюдателя. Съ другой стороны, уѣздные отчеты сообщаютъ и то, что въ тѣхъ сравнительно, правда, немногихъ школахъ, гдѣ имѣлась порядочно подобранная бібліотека для внѣкласснаго чтенія и учащіе шли охотно на встрѣчу удовлетворенію потребности дѣтей къ чтенію занимательныхъ разсказовъ, въ такихъ школахъ дѣти замѣтно отличались понятливостью, воспримчивостью, охотою къ учебнымъ занятіямъ и развитіемъ даже въ томъ случаѣ, если учитель былъ недостаточно опытенъ, какъ преподаватель.

Настоятельная нужда въ школьныхъ бібліотечкахъ болѣе доступнаго характера, составленныхъ изъ небольшихъ книжекъ, изложенныхъ простымъ языкомъ и касающихся явленій жизни, вполне доступныхъ дѣтскому пониманію, неоднократно отмѣчалась и въ прежнихъ годовыхъ отчетахъ. Съѣздъ Наблюдателей въ 1910 году также установилъ желательность такихъ бібліотекъ, подобранныхъ послѣ разсмотрѣнія и одобренія ихъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ; но мѣра эта не могла быть осуществлена влѣдствіи того, что деньги на школьныя бібліотеки не высылаются въ Епархіальный Училищный Совѣтъ для употре-

бленія по усмотрѣнію Совѣта, а ассигнуются съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ выписывалъ на нихъ бібліотеки изъ Издательской Комиссіи при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ, откуда и высланы болѣею частью существующія церковно-школьныя бібліотеки.

6-ая глава.

Второклассныя школы.

Второклассныхъ школъ въ епархіи 4, изъ нихъ 3 мужскихъ и 1 женская. Въ составѣ учащаго персонала въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны. Въ іюль 1911 года вступили въ отправленіе обязанностей Завѣдующихъ второклассными школами Кутуликской мужской (испол. об.) священникъ Алексѣй Лебедевъ (окон. курсъ Новгородской духовной семинаріи) и Малышевской женской священникъ Иннокентій Аксеновъ (студентъ Иркутской духовной семинаріи). По Киренской второклассной школѣ, за болѣзнь о. завѣдующаго іеромонаха Θεодосія и отъѣздомъ его изъ г. Киренска, съ 1-го декабря 1911 года и до конца учебнаго года должность завѣдующаго считалась вакантною и обязанности по завѣдыванію школою были возложены на старшаго учителя. Завѣдующимъ Ангинской Иннокентьевской второклассной школою съ августа 1910 года состоитъ священникъ Иннокентій Новоселовъ, окончившій Иркутскую церковно-учительскую семинарію.

Такимъ образомъ, въ отвѣтственной должности Завѣдующихъ второклассными школами состояли почти все новыя лица, не имѣвшія сколько-нибудь значительнаго школьно-административнаго и педагогическаго опыта.

Учащихъ въ мужскихъ второклассныхъ школахъ было 9 человѣкъ и въ женской 3 человѣка. Кромѣ того, въ Кутуликской второклассной школѣ преподаваніе церковнаго пѣнія временно было поручено члену причта, мѣстному о. діакону.

По образованію 4 учителя окончили курсъ въ духовной семинаріи и 5 окончили Иркутскую церковно-учительскую семинарію. Изъ учительницъ 2 окончили женскую гимназію и 1 женское духовное училище. По продолжительности службы учащіе

распредѣляются такъ: 4 состоятъ на службѣ во второклассной школѣ по третьему году, двое состоятъ на службѣ во второклассной школѣ по второму году и 6 человекъ—состоятъ на службѣ первый учебный годъ. Такимъ образомъ, педагогическій опытъ учительскаго персонала второклассныхъ школъ также въ общемъ слѣдуетъ признать незначительнымъ.

Учащихся въ трехъ мужскихъ второклассныхъ школахъ было 117 человекъ и въ женской—62 чел., а всего—179 чел.

Составъ учащихся по отдѣленіямъ въ каждой школѣ и число окончившихъ курсъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе школы.	1-ое отд.		2-ое отд.		3-ье отд.		оконч. курсъ.	
	м.	д.	м.	д.	м.	д.	м.	д.
Кутуликская	30	—	20	—	8	—	6	—
Ангинская	9	—	12	—	6	—	4	—
Киренская	14	—	9	—	9	—	7	—
Малышевск. жен.	—	26	—	20	—	16	—	15

Итого, обучалось во всѣхъ школахъ 179 чел., окончило курсъ съ правомъ на знаніе учителей и учительницъ школъ грамоты—32 чел. Изъ состава учащихся выбыли до конца учебнаго года 4 человека по семейнымъ обстоятельствамъ и 5 по болѣзни.

Учебныя занятія начались во второклассныхъ школахъ съ 1-го сентября и закончились въ первыхъ числахъ мая. Съ этого времени и до конца мая производились переводныя и выпускныя испытанія.

Учебная программа проходила въ отчетномъ году по тѣмъ же руководствамъ, что и въ предшествующемъ (см. отч. за 1910—1911 учебн. годъ).

При этомъ слѣдуетъ отмѣтить нѣкоторыя неблагопріятныя обстоятельства, вредно отразившіяся на учебномъ строѣ школъ. Въ Малышевской женской школѣ съ 26 сент. и по 15 ноября занятій не было по случаю эпидеміи скарлатины и ученицы были распущены по домамъ. Столь значительный перерывъ въ учебныхъ

занятіяхъ неизбѣжно затруднялъ прохожденіе программы. Тѣмъ не менѣ успѣхи школы по русскому языку, церковному пѣнію, исторіи и ариѳметикѣ, географіи и природовѣдѣнію—были достаточно удовлетворительные. Вообще же программа пройдена съ большими сокращеніями, особенно по предметамъ Закона Божія. Причиной тому, кромѣ указанной, было также то обстоятельство, что завѣдующій о. Аксеновъ всѣ выѣздныя сессіи Окружного Суда вызывался мѣстнымъ о. благочиннымъ въ г. Балаганскъ для приведенія къ присягѣ и потерялъ въ общей сложности на эти отлучки до 28 полныхъ учебныхъ дней. Весьма слабыми оказались также успѣхи въ образцовой школѣ, что крайне неблагоприятно отразилось на практическихъ занятіяхъ ученицъ 3-го класса въ этой школѣ.

Въ Киренской школѣ успѣшность школы сильно затруднялась отсутствіемъ отвѣтственного завѣдующаго. Слабѣ другихъ предметовъ были поставлены письменныя работы по русскому языку, географіи и церковное пѣніе. Церковнаго хора изъ учениковъ составлено не было и въ богослужебномъ пѣніи они почти не участвовали. Сравнительно весьма успѣшно велись занятія по дидактикѣ и практическія занятія въ образцовой школѣ. За годъ было дано учениками 45 пробныхъ уроковъ по предметамъ начальнаго курса.

Въ школахъ Кутуликской и Ангинской учебный годъ прошелъ нормально. Труды о.о. законоучителей и учителей по прохожденію предметовъ курса въ обѣихъ школахъ слѣдуетъ признать добросовѣстными, достаточно умѣлыми и по результатамъ удовлетворительными. Исключеніе составляетъ очень слабая постановка русскаго языка въ Ангинской школѣ, явившаяся результатомъ съ одной стороны запущенности сего предмета въ минувшемъ учебномъ году при отсутствіи отвѣтственного преподавателя, съ другой—слабой подготовленности къ преподаванію вновь назначеннаго учителя В. Бѣлоусова. Чрезвычайно плохи были письменныя работы, особенно у оканчивающихъ. Слабое изложеніе мысли, непроработанность матеріала, безчисленное множество грамматическихъ и синтаксическихъ ошибокъ, неумѣнье подойти къ темѣ, даже слабость каллиграфіи и полнѣйшая непривычка писать такъ

и сквозить, по отзыву уѣзднаго отчета, на каждомъ шагу въ письменныхъ работахъ даже у оканчивающихъ. Къ будущему учебному году необходимо имѣть здѣсь по русскому языку болѣе сильнаго и опытнаго учителя.

Воспитательное дѣло вообще поставлено было во второклассныхъ школахъ удовлетворительно. Въ свободное время ученики не оставались одни, но находились подъ надзоромъ очереднаго дежурнаго изъ учащихся, который слѣдилъ за учениками, мирилъ ссорившихся и вообще не оставлялъ ихъ безъ своего руководства. Замѣченные проступки старался самъ исправить внушеніемъ, выговоромъ или въ болѣе важныхъ случаяхъ доносилъ Совѣту школы. Выдающихся случаевъ нарушенія дисциплины въ отчетномъ году не наблюдалось. Среди учительскихъ корпорацій школъ не наблюдалось внутренней розни или отсутствія солидарности въ общемъ направленіи воспитательнаго дѣла. Лишь въ одной Малышевской школѣ воспитательная часть значительно страдала влѣдствіе ненормальныхъ отношеній между о. Завѣдующимъ и старшей учительницей, оспаривавшихъ другъ у друга первенство авторитета и вліянія на распорядки школьной жизни и позволявшихъ себѣ иногда безтактныя выходки въ присутствіи ученицъ. Епархіальнымъ Наблюдателемъ было въ свое время разъяснено означеннымъ лицамъ весь вредъ и антипедагогическіе результаты внутренняго раздора среди корпораціи. Во вторую половину года внутреннія взаимоотношенія въ корпораціи Малышевской школы умиротворились и приняли болѣе или менѣе нормальный характеръ.

По исполненію религіозныхъ обязанностей учащіеся второклассныхъ школъ ежедневно присутствовали за утренней и вечерней молитвами и каждый праздникъ за положенными богослуженіями, причемъ во всѣхъ школахъ, за исключеніемъ Киренской, чтеніе и пѣніе въ храмѣ исполнялось почти исключительно учениками. Всѣ учащіеся дважды говѣли въ установленное время. Относительно всѣхъ школъ слѣдуетъ принять за правило: не распускать дѣтей для говѣнія по домамъ. Правда, это объясняется экономическими соображеніями школьнаго общежитія, но воспитательное дѣло не можетъ быть приносимо въ жертву экономической

выгодъ. Ученики должны говѣть вмѣстѣ съ учителями, должныими быть примѣрами исполненія христіанскаго долга исповѣди и Св. Причащенія. Такой порядокъ имѣеть выгоды и чисто учебныя: живя въ школѣ, ученики безъ затрудненія могутъ заниматься и учебнымъ дѣломъ лишь не въ томъ размѣрѣ, какъ въ обычное время. Въ первые четыре дня говѣнія они могутъ работать по 3 или по 2 часа утромъ и столько же вечеромъ. Наконецъ, если бы такой трудъ оказался обременительнымъ, Совѣтъ школы нашелъ бы для учениковъ доброе занятіе въ чтеніи исключительно религіозно-назидательныхъ книгъ.

Большое оживленіе вносило въ школьную жизнь и большою пользою для учебно-воспитательнаго дѣла сопровождалось устройство рефератовъ, литературныхъ чтеній и спектаклей въ школахъ Кутуликской и Малышевской.

Въ хозяйственномъ отношеніи въ школахъ Малышевской и Ангинской была установлена довольно разумная экономія. Менѣе порядливо и не такъ экономично велось дѣло въ Киренской и отчасти въ Кутуликской школѣ. Наибольшее затрудненіе испытывалось здѣсь въ отношеніи содержанія прислуги и отопленія, такъ какъ на отпускаемую казенную сумму съ большимъ трудомъ можно отопить эти школы. Поэтому въ нихъ часто было и холодно и недостаточно чисто. Содержаніе учениковъ здѣсь также довольно скудное. Школьный огородъ, въ видѣ подспорья къ школьному хозяйству, въ болѣе широкихъ размѣрахъ обрабатывался въ одной Малышевской школѣ. Съ успѣхомъ эксплуатируется здѣсь также и школьный лугъ. Прекрасный и обширный участокъ вблизи самой школы имѣется при Кутуликской второклассной школѣ. Къ сожалѣнію, за недостаткомъ средствъ на его эксплуатацію для сельско-хозяйственныхъ занятій въ болѣе широкихъ размѣрахъ и за отсутствіемъ свѣдующихъ въ семъ дѣлѣ лицъ участокъ этотъ до сего времени не обрабатывается.

Въ отношеніи здоровья учащихся учебный годъ прошелъ для всѣхъ школъ, кромѣ Малышевской, вполне благополучно. Въ Малышевской школѣ за время эпидеміи переболѣло скарлатиною 23 ученицы, при чемъ 5 изъ нихъ, влѣдствіе серьезныхъ осложненій при болѣзни, совсѣмъ выбыли изъ школы. Особенно

серьезная опасность при появлении эпидемии заключалась въ отсутствіи при школахъ свободной комнаты, куда можно было бы изолировать заболѣвшихъ. Отсутствіе отдѣльныхъ комнатъ для изоляціи больныхъ составляетъ серьезный недостатокъ и всѣхъ остальныхъ второклассныхъ школъ.

Въ заключеніе о второклассныхъ школахъ слѣдуетъ сказать, что съ упраздненіемъ школъ грамоты и съ закрытіемъ непосредственнаго доступа для оканчивающихъ эти школы къ учительской должности (вслѣдствіе закона 21-го іюня 1910-го года)—школы эти потеряли право на существованіе, какъ учительскія школы. Поэтому въ настоящее время представляется безусловно необходимымъ, по крайней мѣрѣ двѣ второклассныхъ школы—Малышевскую женскую и Киренскую мужскую, путемъ учрежденія при нихъ дополнительнаго курса, вернуть къ первоначальному назначенію. Цѣлью означеннаго курса должно быть поставлено подготовить лучшихъ учениковъ второклассной школы къ сдачѣ испытаній на званіе учителя (или учительницы) одноклассной церковно-приходской школы непосредственно послѣ окончанія курса, укрѣпленіе и расширеніе ихъ познаній и болѣе основательная выработка умѣнья преподавать въ начальной школѣ. Въ реформированномъ видѣ школы эти могутъ служить на ряду съ мѣстной церковно-учительской семинаріей и женскимъ духовнымъ училищемъ—разсѣяниками, дающими достаточно солидный и постоянный контингентъ учащихся, болѣе или менѣе основательно подготовленныхъ для отвѣтственной учебно-школьной дѣятельности.

Вопросъ объ учрежденіи при Малышевской второклассной школѣ дополнительнаго двухгодичнаго курса Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ настоящее время уже поставленъ и соотвѣтствующее ходатайство передъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ возбуждено. Не менѣе необходимо въ ближайшемъ будущемъ тотъ же вопросъ поставить и въ отношеніи Киренской второклассной школы. Въ отдаленномъ Киренскомъ краѣ изъ года въ годъ ощущается хронически повторяющійся недостатокъ въ правоспособномъ и устойчивомъ учительскомъ персоналѣ. Попавшіе туда случайно кандидаты учительства стремятся убѣжать оттуда при первой возможности—иногда черезъ годъ, много черезъ 2—

3 года. Въ силу необходимости огромное большинство школъ поручено здѣсь окончившимъ Киренскую женскую прогимназію, имѣющимъ весьма смутныя знанія въ области педагогическаго дѣла. Населеніе сель и деревень явно недоброжелательно относится къ назначенію въ ихъ школы этихъ учительницъ и требуетъ присылать болѣе опытныхъ учителей. Киренская второклассная школа, при условіи учрежденія при ней дополнительнаго учительскаго курса, могла бы удовлетворить этой назрѣвшей потребности края, выпуская во всякомъ случаѣ болѣе пригодныхъ и приготовленныхъ учителей для церковныхъ школъ, нежели какихъ доставляетъ мѣстная женская прогимназія.

7-ая глава.

Надзоръ за церковными школами.

Въ главѣ управленія церковными школами епархіи, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 26-го февраля 1896 года „Положенія объ управленіи церковными школами“, стоялъ Высокопреосвященнѣйшій Серафимъ, Архіепископъ Иркутскій и Верхотенскій, который и имѣлъ высшій надзоръ за состояніемъ и развитіемъ церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, входилъ въ разсмотрѣніе всѣхъ журналовъ и постановленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, касающихся лучшей постановки школьнаго дѣла, назначеній законоучителей и учащихся, попечителей школъ, награжденія добрыхъ тружениковъ школъ и лицъ, оказавшихъ матеріальную помощь школамъ, а равно и разныхъ другихъ дѣлъ.

Завѣдываніе всѣми церковными школами епархіи принадлежало Епархіальному Училищному Совѣту, который, подъ предѣтельствомъ Ректора духовной семинаріи Архимандрита Евгенія, на еженедѣльныхъ засѣданіяхъ разсматривалъ и обсуждалъ всѣ вопросы и дѣла, касающіеся церковныхъ школъ, и управлялъ сими школами черезъ посредство Уѣздныхъ Отдѣленій. Ближайшій и непосредственный надзоръ за правильной постановкой учебно-воспитательной и хозяйственной части въ церковныхъ школахъ каждаго изъ уѣздовъ епархіи составлялъ прямую обязанность о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей. Составъ Уѣздной инспекціи въ отчет-

номъ году былъ прежній во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Балаганскаго, по которому исполненіе обязанностей Наблюдателя за освобожденіемъ вакансіи съ 15 октября 1911 года было возложено на священника о. І. Агафонова, окончившаго два курса Казанской Духовной Академіи.

Посѣщеніе школъ Наблюдателями и вообще руководство школьнымъ дѣломъ производилось въ отчетномъ году въ томъ же видѣ, какъ и раньше. Надзоръ за школами о.о. Уѣздныхъ Наблюдателей выражался въ слѣдующихъ данныхъ. Иркутскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ посѣщены 43 школы (изъ нихъ 17 по два раза)—въ теченіе года и 16 школъ для производства экзаменовъ; Балаганскимъ—53 школы въ году и 7—на экзаменахъ; Нижнеудинскимъ—42 школы и 28 на экзаменахъ (непосѣщенной осталась одна школа); Верхоленскимъ—22 школы, изъ нихъ 9 по два раза и 12 школъ на экзаменахъ; Биренскимъ—20 школъ въ году (непосѣщенной осталась одна школа); Нижне-Илимскимъ—7 школъ въ году и 5 на экзаменахъ. При обзорѣ школъ Наблюдатели входили во всѣ подробности школьной жизни, стараясь всему дать надлежащій ходъ и направленіе. Для этого они слѣдили за надлежащимъ выполненіемъ въ школахъ религіозныхъ обязанностей (совершеніе ежедневныхъ общихъ молитвъ, посѣщеніе храма), и нормальной школьной дисциплины въ смыслѣ извѣстной системы нравственнаго вліянія на учениковъ, слушали и провѣряли занятія учащихся, руководя добрымъ совѣтомъ неопытныхъ, а также дѣлая въ потребныхъ случаяхъ замѣчанія и внушенія нерадивымъ, провѣряли школьные документы, каталоги книгъ для чтенія и проч. Кромѣ внутренней организациі учебнаго дѣла по школамъ, Наблюдателямъ приходится тратить много времени, труда и энергіи на благоустройство школы съ вѣншей стороны и на удовлетвореніе ихъ хозяйственныхъ нуждъ. Почти всѣ Уѣздные Наблюдатели, въ видахъ объединенія ихъ дѣятельности, о своихъ потѣдкахъ по школамъ и о результатахъ произведенной ревизіи своевременно сообщали необходимыя свѣдѣнія Епархіальному Наблюдателю. Благодаря такому порядку, послѣдній имѣлъ возможность быть въ курсѣ всѣхъ текущихъ вопросовъ и своевременно предпринимать необходимыя мѣры къ улучшенію

и развитію школьнаго дѣла. Послѣ каждой поѣздки по школамъ съ докладами о неотложныхъ школьныхъ нуждахъ Наблюдатели всякій разъ входили также въ подлежащія Уѣздныя Отдѣленія. По окончаніи учебнаго года, Уѣздныя Отдѣленія имѣли сужденіе о постановкѣ церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ при заслушаніи годовыхъ отчетовъ о.о. Наблюдателей.

Надзоръ за дѣятельностью Уѣздныхъ Наблюдателей и провѣрка на мѣстахъ дѣятельности Уѣздныхъ Отдѣленій лежали на обязанности Епархіальнаго Наблюдателя. Для этого Епархіальный Наблюдатель велъ переписку съ Уѣздными Наблюдателями и, по мѣрѣ надобности для непосредственнаго ознакомленія съ положеніемъ школьнаго дѣла на мѣстахъ, предпринималъ поѣздки по обозрѣнію школъ. Въ отчетномъ году имъ было посѣщено 17 школъ Верхотурскаго уѣзда, въ томъ числѣ 1 второклассная школа, 13 школъ Иркутскаго уѣзда, 12 школъ Балаганскаго уѣзда, въ томъ числѣ 2 второклассныхъ и 8 школъ Нижнеудинскаго уѣзда, а всего 50 школъ (въ томъ числѣ 3 второклассныхъ школы). Кромѣ того, съ 20 апрѣля и до конца мая имъ дѣлались поѣздки для производства экзаменовъ въ нѣкоторыхъ школахъ Иркутскаго и Балаганскаго уѣздовъ и въ двухъ второклассныхъ школахъ Кутуликской и Малышевской. Всѣхъ посѣщеній въ году было сдѣлано до семидесяти.

Совершая поѣздки по ревизіи школъ того или иного уѣзда, Епархіальный Наблюдатель посѣщалъ собранія Уѣздныхъ Отдѣленій, гдѣ принималъ участіе въ обсужденіи текущихъ дѣлъ, провѣрялъ дѣлопроизводство по Отдѣленію и приходо-расходныя книги. При посѣщеніи очередныхъ собраній Отдѣленій, онъ давалъ совѣты и указанія по вопросамъ, не требующимъ административнаго разсмотрѣнія. При посѣщеніи школъ онъ давалъ совѣты и указанія, какъ о.о. завѣдующимъ, такъ и учащимъ, при чемъ особое вниманіе о.о. завѣдующихъ обращалось на благоустройство школьныхъ помѣщеній, а учащихся на лучшую постановку преподаванія. О результатахъ произведеннаго осмотра школъ Епархіальный Наблюдатель въ особыхъ случаяхъ докладывалъ Его Высокопреосвященству, обычно же входилъ съ докладами Епархіальному Училищному Совѣту, который по дѣламъ администра-

тивными дѣлалъ въ потребныхъ случаяхъ соотвѣтствующія распоряженія.

Кромѣ лицъ школьной инспекціи, школы въ отчетномъ году посѣщаемы были и другими лицами, имѣющими къ школьному дѣлу начальственное отношеніе. Такъ, нѣкоторыя школы градо-иркутскія были осматрѣны Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ, и Предсѣдателемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Архимандритомъ Евгеніемъ; многія школы были посѣщены также членами Уѣздныхъ Отдѣленій, какъ изъ духовенства, такъ и свѣтскими лицами—большую частью въ качествѣ Предсѣдателей экзаменаціонныхъ комиссій. По поводу посѣщеній церковныхъ школъ представителями мѣстной администраціи г. г. крестьянскими и переселенческими начальниками, Нижнеудинскій отчетъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ, что „нѣкоторыя изъ этихъ посѣщеній сопровождались иногда весьма полезными результатами или для отдѣльной школы, и вообще для церковной школы. Такъ, напримѣръ, посѣщеніе Икейской школы вызвало весьма лестный письменный отзывъ переселенческаго чиновника г. Бабецкаго: вскорѣ послѣ экзамена въ Кимильтейской школѣ, на которомъ присутствовалъ крестьянскій начальникъ 3-го участка г. Поповъ, Кимильтейское сельское общество, послѣ цѣлаго ряда приговоровъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ объ отказѣ содержать школу, постановило, наконецъ, давать сторожа и отопленіе“. Изъ представителей высшей администраціи края въ отчетномъ году посѣтили Уковскую церковно-приходскую школу, Нижнеудинскаго уѣзда, г. Иркутскій губернаторъ Ѳ. А. Бантышъ и Киренскую второклассную школу г. Иркутскій генераль-губернаторъ егермейстеръ Л. М. Князевъ.

Иркутскій Епархіальный Наблюдатель,

священникъ *С. Алякринскій.*

18 февраля 1913 г.