

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальн. Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Консistoriи. Объявленія принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петита, за страницу 3 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 1 р. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за $\frac{1}{2}$ страницы.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостоверяться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

11 сентября 1912 года.

№ 26.

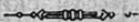
ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Всемиловѣйше пожалованы орденами св. Анны 3 степени 9 марта 1912 года по статуту: 1) за 12-лѣтнее прохожденіе должности члена Правленія Новочеркаскаго духовнаго училища законоучитель Донской Маріинской женской гимназіи священникъ *Василій Кожинъ*; за 25-лѣтнее обученіе въ народныхъ школахъ священники церквей: слободы Орлово-Сальской, 1 Донскаго округа, *Теодоръ Емельяновъ*, хутора Березовскаго, Хоперскаго округа, *Іоаннъ Смирновъ* (нынѣ заштатный), станицы Мечетинской, Черкаскаго округа, *Ниль Васильевъ* и станицы Кагальницкой, Черкаскаго округа, *Петръ Базилевскій*.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27 августа 1912 г., за № 12946, секретарь Донской Духовной Консисторіи Коллежскій Совѣтникъ **Сергѣй Павловскій** награжденъ Св. Библиею, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, во вниманіе къ усерднымъ трудамъ его на Казанскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.



Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Письмо председателя состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, отъ 31 іюля 1912 года за № 825, слѣдующаго содержанія.

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Архипастырѣ!

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 29-го мая—11-го іюня 1912 года за № 4938, опубликованнымъ въ № 25 „Церковныхъ Вѣдомостей“ отъ 23-го іюня сего года, состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Воинскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста разрѣшено произвести, для усиленія своихъ средствъ, сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ праздникъ Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы 21 ноября 1912 года.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ

Вашему Высокопреосвященству, съ почтительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на войнѣ и потерявшихъ здоровье на службѣ, не отказавъ въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, не отказать подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Настоящее письмо печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, отъ 27 августа 1912 года, за № 4677.

Временно и. д. Качалинскаго благочиннаго священникъ Константинъ Малиновскій рапортомъ отъ 25 іюля с. г., за № 1393, о состояніи благочинія за первую половину сего 1912 года, между прочимъ, донесъ Его Высокопреосвященству: чтобы научить народъ должному принятію благословенія священника, онъ съ самаго начала служенія при сей церкви, въ воскресные и праздничные дни на утрени, послѣ чтенія Евангелія, выходитъ на средину храма и послѣ поклоненія Св. Евангелію становится предъ аналогіемъ съ Евангеліемъ и при этомъ благословляетъ всѣхъ лобызающихъ Св. Евангеліе (въ праздничные

дни вмѣсто Евангелія на аналогій полагается икона праздника). Такимъ образомъ онъ научилъ все населеніе станицы принимать священническое благословеніе, между тѣмъ какъ ранѣе священники никогда на богослуженіи народъ не благословляли, слѣдствіемъ чего было то, что православное населеніе въ большинствѣ не умѣетъ принимать благословеніе священника.

По поводу сего резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 августа сего года послѣдовала такая: „*Порядокъ, введенный священникомъ отцомъ Малиновскимъ, обязательнъ для всѣхъ священниковъ*“.

О чемъ Донская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству Донской Епархіи къ исполненію.



Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: при одноклирной ц. хут. *Карпова*, 1 Донского окр., Цымлянскаго бл., съ 29 февраля 1912 г. (см. № 8); при двухклирной (съ діакономъ) ц. х. *Сычева*, Хоперскаго округа, Урюпинскаго бл., съ 5 іюня 1912 г. (см. № 17). При вновь открытыхъ приходахъ: При одноклирной церкви поселка *Денисово-Алексѣвскаго*, Таганрогскаго округа, Кирсановскаго благочинія, съ 11 іюня 1912 года (остальныя свѣдѣнія о послѣднихъ 2 приходахъ смотри № 17 распоряженія Святѣйшаго Синода). При одноклирной ц. хут. *Ребрикова*, Зотовскаго благочинія, съ 3 іюля 1912 г. (см. № 20). При одноклирной единовѣрческой ц. х. *Вифлянцева*, Ермаковскаго бл., съ 9 іюля 1912 г. (см. № 20). При одноклирной церкви станицы *Чернышевской*, 2-го Донского округа, Чернышевскаго благочинія, съ 16 іюля 1912 г. (см. № 21). При одноклирной церкви хутора *Романовскаго*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 16 іюля 1912 г. (см. № 21). При одноклирной ц. хут. *Алешкина*, 2 Донского окр., Нижне-Чир-

скаго благ., съ 16 іюля 1912 г. (см. № 21). При двухклирной Кресто-Воздвиженской ц. ст. *Нижне-Чирской*, 2 Донского окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 27 іюля 1912 г. (см. № 22). при одноклирной (съ діакономъ) церкви поселка *Верхне-Свѣтчинова*, Донецкаго окр., Милютинскаго благ., съ 7 августа 1912 г.; (см. № 23). При одноклирной церкви слободы *Добринской*, 2-го Донского окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 8 августа 1912 г.; (см. № 23). При одноклирной ц. ст. *Верхне-Чирской*, 2-го Донского окр., Нижне-Чирскаго благ., съ 8 августа 1912 г.; (см. № 23); при двухклирной (съ діакономъ) Архангельской ц. ст. *Вешенской*, Донецкаго окр., Казанскаго благ., съ 18 августа 1912 г. (см. № 25) при одноклирной церкви *Бекреневскаго* женскаго монастыря съ 24 августа 1912 г. (см. № 25), и при Александро-Невской ц. поселка *Верхне-Свѣтчинова*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., съ 27 августа 1912 г., (остальныя свѣдѣнія смотри № 25 распоряженія Св. Синода).

Вновь открывшіяся священническія мѣста: при одноклирной ц. х. *Алексѣевскаго*, Донецкаго окр., Казанскаго благ., съ 1 сентября 1912 г., жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 1023 р. 67 к., $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 16 р. 10 к. и собрано зернового хлѣба 150 пуд., совершено требъ: крещеній 109, браковъ 21 и погребеній 58; прихожанъ м. п. 966 душъ; при двухклирной ц. ст. *Старогригорьевской*, 2 Дон. окр., Качалинскаго бл., съ 6-го сентября 1912 г., жалованья и дома нѣтъ, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 2415 р. 24 к., $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 12 р. и собрано зернового хлѣба 25 мѣръ; совершено требъ: крещеній 175, браковъ 29 и погребеній 99; прихожанъ м. п. 2159 душъ, въ приходѣ семь одна церковная школа и два министерскихъ училища, и при двухклирной (съ діакономъ) ц. ст. *Иловлинской*, 2 Дон. окр., Качалинскаго бл., съ 7 сентября 1912 г. жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1912 г. 4151 руб. 72 коп., $\frac{0}{100}$ съ причтоваго капитала 148 руб. 30 коп., собрано зернового хлѣба 150 пуд., совершено

требъ: крещеній 351, браковъ 75 и погребеній 182; прихожанъ м. п. 4074 души: въ приходѣ показано четыре церковно-приходскихъ школы, два смѣшанныхъ училища и одно женское училище; при одноклирной ц. х. *Березовскаго*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 10 сентября 1912 г. жалованья и дома нѣтъ, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 году 1311 руб. 22 к. и собрано зернового хлѣба на 40 р., совершенно требъ: крещеній 118, браковъ 25 и погребеній 70, прихожанъ м. п. 1241 душа, въ приходѣ показаны одна женская церковно-приходская школа и два приходскихъ училища, и при одноклирной ц. п. с. *Барабанищикова*, 1 Донскаго окр., Сальскаго бл., съ 10 сентября 1912 г. жалованья и земли нѣтъ, но причтъ пользуется сѣнокосомъ по усмотрѣнію прихожанъ домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 470 р. 39 коп. и собрано зернового хлѣба 30 мѣръ, совершенно требъ: крещеній 138, браковъ 9 и погребеній 76, прихожанъ м. п. 1028 душъ, въ приходѣ одна церковно-приходская школа.

Діаконскія: при одноклирной церкви слоб. *Громославки*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго благоч., съ 10 ноября 1910 года (см. № 33); при одноклирной ц. пос. *Лобойкова*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго бл., съ 7 января 1912 г. (см. № 2); при двухклирной ц. х. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 26 января 1912 года (см. № 4). При одноклирной ц. хут. *Пронина*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Чернышевскаго благ., съ 31 января 1912 года (см. № 5); при одноклирной ц. хут. *Пимено-Чернянскаго*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго бл., съ 15 марта 1912 года (см. № 9); при двухклирной ц. ст. *Миулинской*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 24 апрѣля 1912 г. (см. № 13); при одноклирной ц. хут. *Кухтачева*, 1 Донскаго окр., Ермаковскаго благоч., съ 1 іюня 1912 г. (см. № 17); при одноклирной церкви поселка *Алексѣево-Леоновскаго*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго бл., съ 10 августа 1912 г., и при двухклирной ц. ст. *Тепикинской*, Хоперскаго окр., Правоторовскаго бл., съ 14 августа 1912 г. (см. № 24), при двухклирной ц. ст. *Слащевской*, Хоперскаго окр., Зотовскаго благоч., съ 21 августа 1912 года (см. № 25).

Вновь открывшіяся данонскія мѣста: при двухклерной ц. ст. *Есауловской*, 2 Донского окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 4 сентября 1912 г., жалованья и дома нѣтъ, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 2728 р. 51 в. и собрано зернового хлѣба 150 поп., причемъ причтъ пользуется $0/0/0$ съ капитала въ 100 р., положеннаго священникомъ Цымлянкой ст. Андреемъ Соболевымъ за поминовение о упокоеніи іерея Антонія и Ксеніи Поповыхъ, совершено требъ: крещеній 194, браковъ 18 и погребеній 83, прихожанъ м. п. 2032 души, и при одноклерной ц. слоб. *Семеновки*, Хоперскаго окр., Преображенскаго благоч., съ 6 сентября 1912 г. жалованья и дома нѣтъ, земли въ пользованіи причта 66 десятинъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 799 руб. 48 коп. и собрано зернового хлѣба 50 пуд., совершено требъ: крещеній 209, браковъ 27 и погребеній 183; прихожанъ м. п. 2096 душъ.

Псаломщическія: при одноклерной Николаевской единовѣрческой ц. х. *Атаманскаго*, Березовскаго бл., съ 9 іюля 1912 г. (см. № 20). При двухклерной (съ діакономъ) Александро-Невской церкви города *Александровска-Грушевскаго*, Черкаскаго округа, Александровско-Грушевскаго, благочинія, съ 7 августа 1912 года (см. № 23). При одноклерной Макаріевской ц. на рудникахъ О-ва *Грушевскій Антрацитъ*, Черкаскаго окр., Александровско-Грушевскаго бл., съ 9 августа 1912 г. При одноклерной ц. х. *Тернового*, Донецкаго окр., Милютинскаго благ., съ 21 августа 1912 г. (см. № 5). При трехклерной (съ діакономъ) церкви станицы *Лузанской*, Донецкаго округа, Митякинскаго благочинія, съ 26 августа 1912 года, и при Александро-Невской ц. пос. *Верхне-Степшинова*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., съ 27 августа 1912 г. (остальныя свѣдѣнія см. № 25 распоряженія Святѣйшаго Синода).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста: при одноклерной ц. х. *Керченскаго*, 1 Донского окр., Константиновскаго бл., съ 23 августа 1912 г. жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 году 1103 руб. 78 к., $0/0/0$ съ причтоваго капитала 11 р. 98 к. и

собрано зернового хлѣба 21 чт., совершено требъ: крещеній 127, браковъ 21 и погребеній 71, прихожанъ м. п. 937 душъ, и при одноклирной ц. хут. *Ермакова*, Казанскаго благ., съ 22 августа 1912 г. жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 1342 руб. 21 к и собрано зернового хлѣба 200 пудовъ, совершено требъ: крещеній 196, браковъ 46 и погребеній 125, прихожанъ муж. п. 1831 душа, и при двухклирной ц. ст. *Скуришенской*, Усть Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 20 августа 1912 г., жалованья и дома нѣтъ, земля паевая, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 1603 руб. 50 коп. и собрано зернового хлѣба 100 мѣръ, совершено требъ: крещеній 249, браковъ 34 и погребеній 86; прихожанъ м. п. 2814 душъ.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ и. д. псаломщика Новочеркасской Михайло-Архангельской ц. заурядъ-военный чиновникъ Григорій *Труфановъ*, 3 сентября 1912 г.

Перемѣщены: священникъ ц. ст. Старогригорьевской Константинъ *Малиновскій* къ ц. ст. Иловлинской съ назначеніемъ его настоятелемъ Иловлинской церкви и съ оставленіемъ въ должности благочиннаго Качалинскаго благочинія, 6 сентября 1912 г.; священникъ ц. ст. Иловлинской Николай *Грековъ*, къ Николаевской ц. ст. Мелеховской, по опред. Епарх. Начальства, 7 сентября 1912 г.; священникъ ц. пос. Нижне Тавричанскаго Михаилъ *Котельниковъ* и надзиратель за учениками Новочеркаскаго духовнаго училища священникъ Алексій *Санталовъ*, одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, 10 сентября 1912 г., съ назначеніемъ перваго и. д. надзирателя за учениками Новочеркаскаго духовнаго училища и священникъ ц. пос. Барабанщикова Николай *Титовъ* цъ ц. пос. Греково-Полнинскаго, согласно прошенію, 10 сентября 1912 г.; діаконъ ц. ст. Есауловской Константинъ *Тимошеевъ*, къ ц. поселка Лукичево-Сулиновскаго, согласно прошенію, 4 сентября 1912 г., и діаконъ псаломщики: ц.

х. Ермаѳова Василій *Артемяевъ* на службу въ Томскую епархію, съ увольненіемъ отъ занимаемаго мѣста, 22 августа 1912 г., и ц. ст. Скуришенской Алексій *Антоновъ* на службу въ Омскую епархію, 20 августа 1912 г.

Назначены: безприходнымъ завѣдывающимъ второкласною имени Императора Николая II Алексѣевскою учительскою церковною школою и двухгодичными курсами при сей школѣ священникъ церкви х. Алексѣевского Іоаннъ *Поповъ* съ увольненіемъ отъ должности приходскаго священника, съ 1 сентября 1912 г., и на должность начальника Донской миссіонерской школы заштатный священникъ, кандидатъ богословія, Леонидъ *Рязанскій*, 6 сентября 1912 г.

Рукоположены Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, при служеніи въ Новочеркасскомъ Каѳедральномъ соборѣ 29 августа 1912 г. во священника къ ц. слоб. Мартыновки-Сальской, псаломщикъ ц. ст. Клѣтской Іоакимъ *Михайловъ*.

Утверждены: законоучителями Тарасовскаго приходскаго училища съ 1 сентября 1912 года священникъ церкви станицы Островской Андрей *Діонисьевъ*, 4 сентября 1912 г., и законоучителемъ „Бочаровскаго“ приходскаго училища, священникъ ц. х. Бочарова Александръ *Шижкинъ*, 6 сентября 1912 г., и въ составъ строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ хуторѣ *Каменно-Тузловскомъ*—предсѣдателемъ крест. Стефанъ *Дудченко*, казначеемъ—Тихонъ *Дудченко* и членами Цавель *Дудченко*, Викторъ *Шведенко* и Ксенофонтъ *Буханцовъ*, всѣ 6 сентября 1912 г.

Освобождены отъ должности начальника Донской миссіонерской школы епархіальный миссіонеръ, протоіерей Николай *Кутеповъ*, 6 сентября 1912 г., и отъ должности Качалинскаго благочиннаго священникъ ц. ст. Бесергеновской Іоаннъ *Крыловъ*, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, согласно прошенію, 5 сентября 1912 г.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ хут. Крутинскомъ священникъ Виталій *Пахомовъ*, согласно прошенію, 10 сентября 1912 г.

Уволены за штатъ: священникъ Николаевской ц. ст. Мелеховской *Василій Каименскій*, согласно прошенію, 1 сентября 1912 года, и за штатъ діаконовъ ц. слоб. Семеновки *Юаннъ Панинъ*, согласно прошенію, 6 сентября 1912 г.

Умерли: заштатный діаконовъ Усть-Медвѣдицкаго Преображенскаго женскаго монастыря *Маведоній Стефановъ*, 17 августа 1912 года, и псаломщикъ ц. х. Керченскаго *Іаковъ Байздренковъ*, 23 августа 1912 г.

Опечатка. — Въ № 24, Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1912 годъ на стр. 393 напечатано: *Вновь* открывшееся діаконовское мѣсто при *одноклирной* церкви ст. *Тепикинской*, слѣдуетъ же читать при *двухклирной*.



Вниманію духовенства.

На докладѣ дѣлопроизводителя Донскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества *Григорія Епифановича*, отъ 20 го августа с. г., о членскомъ составѣ и средствахъ Отдѣла за 1910 и 1911 годы Его Высокопреосвященство изволилъ положить слѣдующую резолюцію:

„Число членовъ-сотрудниковъ Палестинскаго Общества, не приславшихъ десятирублеваго взноса за 1911 годъ (337), изумительно. Доходность кассы уменьшилась почти въ полтора раза сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ. Мнѣ стыдно посылать въ Совѣтъ Палестинскаго Общества отчетъ за прошлый годъ съ огромнымъ небывалымъ раньше уменьшеніемъ числа членовъ. Поэтому прошу членовъ Общества, списокъ коихъ помѣщается ниже, прислать въ настоящемъ году числящійся за ними членскій взносъ. Повторяю: широкая просвѣтительная и благотворительная дѣятельность Палестинскаго Общества на пользу Православія, въ чемъ я лично убѣдился въ бытность мою въ Іерусалимѣ, заслуживаетъ полного сочувствія и всемирнаго пособія со стороны насъ, православныхъ. Если бы въ дѣлѣ развитія Православія въ Палестинѣ мы, православные, принимали такое же живое и близкое участіе, какое видится въ инославныхъ обществахъ, то знамя Православія стояло бы тамъ гораздо выше“.

Списокъ лицъ, не сдѣлавшихъ взноса за 1911 годъ.

1) Аведиковъ Григорій, священникъ. Абрамовъ Анатолий, священникъ. Абрамовъ Александръ, священникъ. Алехинъ Семенъ, казакъ. Аникѣевъ Руфъ, священникъ. Алексѣевъ Алексѣй, священникъ. Асмачкинъ Александръ священникъ. Алексѣевъ Гавріиль, священникъ. Андреевъ Александръ, священникъ. 10) Андреевъ Димитрій, священникъ. Андреевъ Митрофанъ, священникъ. Архиповъ Сергій, священникъ. Автономовъ Павелъ, священникъ. Алексѣевъ Іоаннъ, священникъ. Анфимовъ Вонифатій, діаконъ. Александра монахиня (въ міръ Стефанида Рощина). Аѳанасьевъ Димитрій, священникъ. Алехинъ Родіонъ, крестьянинъ. Алехинъ Матвѣй, крестьянинъ. 20) Бѣдинъ Александръ, священникъ. Бураковъ Александръ, священникъ. Борисовъ Николай, священникъ. Бабковъ Димитрій, священникъ. Болдыревъ Михаилъ, священникъ. Борисовъ Емельянъ, священникъ. Бѣдинъ Іоаннъ, священникъ. Бѣляевскій Михаилъ, священникъ. Бережной Савва, крестьянинъ. Безручко Петръ, крестьянинъ. 30) Бутовскій Симеонъ, священникъ. Бондаренко Іаковъ, крестьянинъ. Бутковъ Георгій, священникъ. Вуколовъ Іоаннъ, протоіерей. Власовъ Александръ, протоіерей. Воскресенскій Николай, протоіерей. Витченко Василій, крестьянинъ. Витченко Трофимъ, крестьянинъ. Витченко Борисъ, крестьянинъ. Вейсманъ Константинъ, священникъ. 40) Вареникъ Михаилъ, крестьянинъ. Вареникъ Митрофанъ, крестьянинъ. Васильевъ Георгій, священникъ. Васильевъ Григорій, священникъ. Виноградовъ Алексій, священникъ. Волагуринъ Владимиръ, священникъ. Виноградова Ольга, вдова протоіерея. Васильченко Иванъ, крестьянинъ. Горященкова Степанида, крестьянка. Гурьевъ Терентій, священникъ. 50) Грѣшновъ, Іоаннъ, священникъ. Гвоздетсковъ Іосифъ, урядникъ. Германовъ Георгій, священникъ. Германовъ Іоаннъ, священникъ. Говоровъ Іоаннъ, священникъ. Гнидинъ Іаковъ, священникъ. Гиляревскій Михаилъ, священникъ. Гавришевъ Іоаннъ, священникъ. Грѣшновъ Митрофанъ, священникъ. Галушкинъ Даніиль, крестьянинъ. 60) Грачевъ Григорій, священникъ. Глазуновъ Стефанъ, священникъ. Григорьевскій Іаковъ, священникъ. Грачевъ Аѳанасій, протоіерей. Дворянскій Петръ, священникъ. Долгополовъ Петръ, протоіерей. Долгополовъ Михаилъ, священникъ. Дубровскій Петръ, священникъ.

Дундуковъ Арсеній, казакъ. Долговскій Іоаннь, священникъ. 70) Донецкій Петръ, заштатный священникъ. Добровольскій Николай, священникъ. Добровольскій Сергій, священникъ. Димитріевъ Василій, псаломщикъ. Дядиченко Петръ, крестьянинъ. Добровольскій Тихонъ, заштатный священникъ. Дукаловъ Теодоръ, священникъ. Діаконовъ Іоаннь, священникъ. Діаконовъ Михаилъ, священникъ. Донецкій Григорій, священникъ. 80) Донецкій Теодоръ, священникъ. Діонисьевъ Николай, священникъ. Егоровъ Косьма, крестьянинъ. Еремьевъ Іоаннь, священникъ. Емельяновъ Стефанъ, священникъ. Евфановъ Димитрій, священникъ. Евѡимьевъ Платонъ, священникъ. Ермиловъ Митрофанъ, священникъ. Евфановъ Никаноръ, священникъ. Евсеевъ Іоаннь, священникъ. 90) Егоровъ Василій, священникъ. Егоровъ Александръ, священникъ. Елизаровъ Іоаннь, священникъ. Егоровъ Андрей, священникъ. Евѡимьевъ Николай, протоіерей. Евѡимьевъ Петръ, священникъ. Евсеевъ Іаковъ, священникъ. Евфремовъ Андрей, крестьянинъ. Жуковъ Іаковъ, священникъ. Житковскій Тихонъ, священникъ. 100) Знаменскій Петръ, священникъ. Золотаревъ Іоаннь, священникъ. Зеленскій Антоній, заштатный священникъ. Землянскій Александръ, священникъ. Зимовновъ Теодоръ, священникъ. Зноско Елизавета Филиппова, вдова. Заименко Михаилъ, крестьянинъ. Захаровъ Александръ, священникъ. Закутскій Стефанъ, священникъ. Иларіоновъ Иларіонъ Петровичъ, купецъ. 110) Иванченко Николай, крестьянинъ. Ильинскій Василій, священникъ. Ильинскій Теодоръ, протоіерей. Ивановъ Іоаннь, священникъ. Иванченко Исидоръ, крестьянинъ. Икорскій Іаковъ, священникъ. Иннокентія игуменія. Икорскій Прокопій, священникъ. Іереміевъ Александръ, священникъ. Ковалевскій Іоаннь, священникъ. 120) Короченцевъ Георгій, священникъ. Кузнецовъ Николай, урядникъ. Квѣткинъ Василій, крестьянинъ. Китайскій Андрей, протоіерей. Кіевскій Леонидъ, священникъ. Криницкій Владимиръ, священникъ. Колпиковъ Іоаннь, священникъ. Китайскій Григорій, священникъ. Кравцовъ Михаилъ, священникъ. Колесниковъ Іоаннь, священникъ. 130) Кривовъ Авраамъ, священникъ. Кручининъ Василій, священникъ. Кораблиновъ Петръ, священникъ. Криницкій Николай, священникъ. Кавешникова Анна, крестьянка. Крыгинъ Іоаннь,

священникъ. Красвянскій Викторъ, дворянинъ. Калачевъ Иванъ, крестьянинъ. Куликовскій Іоаннъ, священникъ. Карпова Марія, мѣщанка. 140) Крыловъ Іоаннъ, священникъ. Костинъ Симеонъ, священникъ. Кожинъ Павелъ, священникъ. Кузнецовъ Никифоръ, казакъ. Кузнецовъ Θεодоръ, казакъ. Кратировъ Николай, протоіерей. Кирилловъ Леонидъ, священникъ. Климовъ Михаилъ, священникъ. Кирсаненко Василій, крестьянинъ. Куренновъ Александръ, священникъ. 150) Кириченко Іоаннъ, діакопъ. Крыловъ Михаилъ, священникъ. Краснопольскій Владимиръ, священникъ. Кузнецовъ Еразмъ, казакъ. Лавровъ Павелъ, священникъ. Лавровъ Василій, протоіерей. Лотоцкій Александръ, священникъ. Левандовскій Георгій, священникъ. Левитскій Тихонъ, священникъ. Львовъ Іоаннъ, священникъ. 160) Лукьяновъ Михаилъ, священникъ. Листопадава Каллиста Алексѣевна. Листопадовъ Василій, священникъ. Ледковскій Михаилъ, священникъ. Ларинъ Николай, урядникъ. Лебедянскій Іоаннъ, священникъ. Левшинъ Иванъ, крестьянинъ. Лаврентьевъ Іоаннъ, священникъ. Лачиновъ Павелъ, священникъ. Моисеевъ Николай, протоіерей. 170) Марковъ Александръ, священникъ. Матвѣевскій Александръ, священникъ. Матвѣевъ Алексій, священникъ. Максимовъ Петръ, священникъ. Макаровъ Павелъ, священникъ. Мелетко Корнилій, крестьянинъ. Малахіевъ Оедотъ, священникъ. Мищенко Іосифъ, священникъ. Мостовая Ксенія, крестьянка. Монченко Василій, священникъ. 180) Михайленко Петръ, священникъ. Мипустовъ Павелъ, священникъ. Мошненьковъ Иванъ, крестьянинъ. Минервинъ Іоаннъ, священникъ. Максимовъ Іоаннъ, священникъ. Марчуковъ Климентъ, казакъ. Никольскій Гавріилъ, священникъ. Носовъ Василій Ефимовичъ, коллежскій асессоръ. Наливкинъ Петръ, священникъ. Носаковъ Иванъ Михайловъ, церковный староста. 190) Никольскій Александръ, священникъ. Никольцевъ Яковъ, казакъ. Назаровъ Василій, священникъ. Новиковъ Алексій, священникъ. Никольскій Василій, священникъ. Наливкинъ Іоаннъ, священникъ. Назаровъ Митрофанъ, священникъ. Никольскій Николай, священникъ. Наумовъ Михаилъ, священникъ. Никитенко Василій, крестьянинъ. 200) Орловъ Димитрій, заштатный священникъ. Оверченкова Гликерія, крестьянка. Однора-

ловъ Василій Андреевичъ, надворный совѣтникъ. Орловъ
 Иоаннъ, священникъ. Олейникъ Иванъ Васильевичъ. Олей-
 никъ Леонтій Ивановичъ. Олейникъ Евдокія Емельянова.
 Олейникъ Гликерія Никифорова. Памфиловъ Василій, про-
 тоіерей. Петровъ Василій, священникъ. 210) Предтеченскій
 Александръ, священникъ. Покровскій Александръ, священ-
 никъ. Путилинъ Михаилъ, священникъ. Половинкина Ефро-
 синья, крестьянка. Павловскій Николай, священникъ. Па-
 сечниковъ Леонтій, казакъ. Писаревъ Иоаннъ, священникъ.
 Печерскій Иоаннъ, священникъ. Персіановъ Василій, ка-
 закъ. 220) Прѣсняковъ Петръ, священникъ. Пономаревъ
 Іаковъ, священникъ. Протопоповъ Θεодоръ, священникъ.
 Поярковъ Петръ, священникъ. Прошкинъ Θεодоръ, діаконъ,
 Подшибякинъ Косьма, крестьянинъ. Пудовкинъ Иоаннъ,
 священникъ. Пивоварова Анна, вдова титулярнаго совѣт-
 ника. Поповъ Алексѣй, священникъ хут. Попова. Поповъ
 Маркіанъ, заштатный священникъ. 230) Поповъ Иоаннъ,
 священникъ ст. Тишанской. Поповъ Василій, священникъ
 ст. Преображенской. Поповъ Василій, священникъ. По-
 повъ Андрей, священникъ ст. Каменской. Поповъ Иоаннъ,
 священникъ слоб. Матвѣевъ Курганъ. Поповъ Николай,
 священникъ хут. Ольховскаго. Поповъ Северіанъ, свящ. ст.
 Еланской. Поповъ Иоаннъ, священникъ хут. Мѣшкова. По-
 повъ Николай, священникъ пос. Мокро-Гашунскаго. По-
 повъ Александръ, протоіерей ст. Есауловской. 240) По-
 повъ Іаковъ, заштатный священникъ. Поповъ Иоаннъ, свя-
 щенникъ пос. Лютова. Поповъ Александръ, псаломщикъ
 хут. Зимняцкаго. Поповъ Иоаннъ, священникъ пос. Мало-
 Несвѣтайскаго. Поповъ Александръ Петровъ, казакъ. По-
 повъ Александръ, священникъ ст. Кривянской. Поповъ
 Александръ Матвѣевичъ, губернский секретарь. Поповъ
 Каллистратъ, священникъ Каменной балки. Поповъ Хари-
 тонъ Ивановичъ, статскій совѣтникъ. Поповъ Иоаннъ, свя-
 щенникъ хут. Колодезнаго. 250) Поповъ Иванъ, псалом-
 щикъ ст. Вешенской. Пономаревъ Василій, казакъ. Предте-
 чевскій Александръ, священникъ. Петровъ Митрофанъ,
 священникъ. Павловъ Иоаннъ, священникъ. Преображенскій
 Николай, священникъ. Прокушкина Елизавета, крестьянка.
 Рябенковъ Θεодоръ Гавриловъ, крестьянинъ. Райда Те-
 рентій Дорофеевъ, крестьянинъ. Рогожинъ Николай, цер-

ковный староста. 260) Ремезовъ Алексѣй, священникъ. Ремезовъ Григорій, священникъ. Ремезовъ Николай, священникъ. Рудневъ Петръ, священникъ. (ст. Казанской). Ракитинъ Георгій, священникъ. Рудневъ Ѳеодоръ, мѣщанинъ. Рябоконева Иванъ, мѣщанинъ. Рудневъ Петръ, священникъ Никольской церкви. Рудевко Андрей, священникъ. Рѣденко Емельянъ, урядникъ. Стефановъ Алексѣй, протоіерей. Смирновъ Михаилъ, священникъ. Спасскій Михаилъ, священникъ. Смоляниновъ Георгій, священникъ. Сутуловъ Капитонъ, священникъ. Самборскій Константинъ, священникъ. Скибинъ Іоаннъ, священникъ. Смирновъ Василій, священникъ. Сорокинъ Ѳеодоръ, священникъ. Сланскій Ѳеодоръ, священникъ. 280) Соболевъ Поликарпъ, протоіерей. Соколовъ Харлампій, священникъ. Соколовъ Симеонъ, священникъ. Скляръ Ѳерапонтъ, казакъ. Самогубинъ Стефанъ, крестьянинъ. Стефановъ Алексѣй, священникъ. Стефановъ Константинъ, священникъ. Соболевъ Василій, мѣщанинъ. Самсоновъ Павелъ, мѣщанинъ. Смирновъ Петръ, священникъ. 290) Сацердотовъ Петръ, священникъ. Саввинъ Николай, священникъ. Смирновъ Іоаннъ, священникъ. Сальскій Павелъ, священникъ. Смирновъ Константинъ, священникъ. Смирновъ Всеволодъ, священникъ. Саввичевъ Андрей, священникъ. Тростянский Георгій, священникъ. Тихоновъ Іаковъ, священникъ. Текучевъ Николай, казакъ. 300) Тапинскій Алексѣй, священникъ. Тихоновъ Василій, священникъ. Таировъ Григорій, діаконъ. Туркинъ Гавріиль, священникъ. Траилина Наталья, вдова казака. Трофимовъ Максимъ, статскій совѣтникъ. Титорскій Петръ, протоіерей. Уточкинъ Іоаннъ, священникъ. Филипповъ Петръ, священникъ. Филомоновъ Андрей, священникъ. 310) Царевскій Ілья, крестьянинъ. Чернышковъ Иванъ, крестьянинъ. Чернышкова Олимпиада, крестьянка. Чаусовъ Аристархъ, священникъ. Чесноковъ Стефанъ, казакъ. Шевкаленко Андрей, священникъ. Штурбинъ Іоаннъ, священникъ. Шовскій Митрофанъ, священникъ. Шеповаловъ Ѳеодоръ, священникъ. Шутенко Андрей, мѣщанинъ. 320) Шовскій Тихонъ, священникъ. Шаминъ Петръ, священникъ. Щетковскій Григорій, священникъ. Юркевскій Павелъ, священникъ. Яценко Ѳеодоръ, священникъ. Яковлевъ Павелъ, діаконъ. Яржемскій Іоанникій, священникъ. Ям-

польскій Іоаннъ, священникъ. Ѳедоровъ Георгій, протоіерей. Ѳедоровъ Александръ, священникъ. 330) Ѳедоровъ Іоиль, священникъ. Ѳедоровскій Николсй, діакопъ. Ѳоминъ Іоаннъ, священникъ. Ѳиміамовъ Северіанъ, священникъ. Ѳедоровъ Ѳеодоръ, священникъ. Ѳиміановъ Александръ, священникъ. Ѳедоровъ Николай, священникъ. Ѳеденко Дмитрій, священникъ.



Вниманію духовенства.

Съѣзды городскихъ избирателей во всѣхъ округахъ перенесены Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ съ 30 сентября на 2 октября сего года.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Высочайшія награды.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженіе Епархіального Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Вниманію духовенства.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 сентября 1912 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 сентября 1912 года.

СТЕБЕЛЬ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНИЕ

въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня.

Кресту Твоему поклоняемся, Владыко!

Нынѣ православная Церковь выставляетъ предъ нашими взорами святой и пречестный Крестъ и призываетъ насъ къ поклоненію ему и прославленію распятаго на немъ Господа и Спасителя. Приступимъ же и мы, возлюбленные братіе, къ святому Кресту, драгоцѣннѣйшей святынѣ для всякаго христіанина, съ глубокимъ благоговѣніемъ, сердечнымъ умиленіемъ и искреннею радостью! На немъ былъ распятъ Творецъ всего міра; на немъ была пролита Его пречистая кровь; на немъ совершилось наше спасеніе; онъ призываетъ насъ въ вѣчное царство радости и блаженства Отца небеснаго; онъ подаетъ намъ силы и утѣшеніе во всѣхъ обстоятельствахъ нашей земной жизни!

Всѣ мы великіе грѣшники предъ Богомъ; своими грѣхами мы помрачаемъ и унижаемъ присущій намъ образъ Божій; извращаемъ всю свою жизнь, этотъ величайшій даръ Божій; нарушаемъ спокойствіе совѣсти, неумолкаемаго голоса Божія въ нашей душѣ, и вносимъ разстройство въ окружающій насъ необъятный, столь чудный и прекрасный міръ Божій! Какъ мирно и радостно жило бы намъ на землѣ, если бы мы чрезъ свои пороки и страсти не обращали ее для себя въ мрачное преддверіе ужаснаго ада! Гдѣ же сокрытъ отъ насъ тотъ благодатный свѣтъ, который могъ бы разогнать густой мракъ, покрывшій грѣшную землю, и яркимъ лучомъ озарить нашу жал-

кую, безотрадную жизнь? Гдѣ же найти изстрадавшейся убогой душѣ столь желанное для ней успокоеніе возмущенной совѣсти, исцѣленіе отъ низкихъ порочныхъ стремленій? Только здѣсь, у креста, на которомъ былъ распятъ святѣйшій, пречистый и непорочный Агнецъ Божій, свѣтъ и жизнь всего міра! Вѣдь Онъ затѣмъ и восшелъ на крестъ, чтобы распять съ Собою всѣ наши грѣхи; Онъ претерпѣлъ самыя ужасныя страданія, чтобы избавить насъ отъ вѣчныхъ адскихъ мученій; пролилъ Свою пречистую кровь, чтобы этою величайшею жертвою умилоствитъ правосудіе Отца небеснаго; Онъ испустилъ на крестѣ Свой безгрѣшный духъ, чтобы навсегда открыть для насъ доступъ въ вѣчное царство славы. Припадемъ же мы, жалкіе грѣшники, предъ крестомъ Христовымъ; принесемъ искреннее, сердечное сокрушеніе въ своихъ грѣхахъ; будемъ умолять распятаго на немъ Спасителя не помянуть нашихъ беззаконій и дать намъ силы преуспѣвать въ новой добродѣтельной жизни! И любвеобильный Отецъ проситъ насъ, Своихъ заблудшихъ, но покаявшихся дѣтей, исцѣлить наши душевныя раны и внесетъ свѣтъ и радость въ нашу убогую душу!

Мы всѣ странники и пришельцы на землѣ; всѣ совершаемъ тяжелое странствованіе, полное трудовъ, скорбей и лишеній; всѣ нуждаемся въ помощи, сочувствіи и утѣшеніи. А гдѣ мы можемъ найти себѣ все это, кромѣ креста Христова? Однимъ изъ насъ одолѣваютъ различныя нужды и заботы житейскія; постоянное безпокойство о хлѣбѣ насущномъ, какъ тяжкое бремя, удручаетъ душу; непрерывные труды ослабляютъ силы и даже нерѣдко сокращаютъ самую жизнь. Бѣдные труженики! воззрите на св. Крестъ: Распятый на немъ простираетъ къ вамъ свои изъязвленные руки и, какъ всеблагій Отецъ, призываетъ васъ къ Себѣ, обѣщая вамъ полное упокоеніе. Поэтому прибѣгайте къ Нему съ горячей мольбой, съ дѣтской простотой открывайте предъ Нимъ всѣ свои нужды, смиренно

просите у Него всеблагой помощи; Господь пошлетъ вамъ силы въ вашихъ трудахъ, успокоитъ ваши душевныя тревоги и вознаградитъ ваши тяжкія заботы!

Другихъ изъ насъ угнетаютъ болѣзни; часто никто не въ состояніи облегчить этихъ страданій; не находится никакого средства для ихъ врачеванія; а между тѣмъ, эти болѣзни омрачаютъ и нашу душу, вызывая у насъ нетерпѣливость, раздражительность и ропотъ, или же повергая насъ въ полное уныніе.

Несчастные страдальцы! станьте у святаго Креста и подумайте о томъ, что перенесено божественнымъ Страдальцемъ на этомъ крестѣ. Чьи болѣзни могутъ сравняться съ тѣми муками, какія испытаны Спасителемъ на крестѣ? При видѣ этихъ страданій, даже содрогнулась безчувственная природа, разсѣлись и каменные скалы! А какъ кротко, какъ терпѣливо переносилъ эти мученія Великій Страдалецъ! Ни одного слова ропота или раздраженія не раздалось изъ Его пречистыхъ устъ! Ни одного тяжкаго стона не вырвалось изъ его измученной груди! Учитесь кротости и терпѣнію у этого самаго кроткаго и терпѣливаго Страдальца; у Него же ищите себѣ ободренія и утѣшенія; вѣдь Онъ испыталъ всю тяжесть человѣческихъ страданій; поэтому никогда не оттолкнетъ отъ Себя бѣднаго страдальца, но уврачуеъ его болѣзни или же дастъ силы переносить ихъ съ полною преданностью всеблагой волѣ Божіей.

Быть можетъ, нѣкоторые изъ насъ терпятъ отъ ненависти, зависти и неправды другихъ людей; низкая клевета позоритъ ихъ доброе имя; злоба всячески старается нанести вредъ и причинить огорченіе. И вы, обиженные ближними, вспомните о Распятомъ на крестѣ!

Кто на землѣ больше Его испыталъ на Себѣ всю горечь самой низкой человѣческой неблагодарности, жестокости, сатанинской злобы и ненависти? Сколько глубокаго сердечнаго страданія причинили Ему предательство одного

ученика и отречение другого! Какой ужас могли вызвать въ Его непорочной и чистой душѣ гнусная клевета продажныхъ лжесвидѣтелей, дикіе вопли разъяренной, озвѣрѣвшей толпы, требовавшей смерти своего Великаго Благодѣтеля-Чудотворца, грубыя насмѣшки и издѣвательства народныхъ представителей и учителей надъ беззащитнымъ Страдальцемъ, распятымъ на крестѣ, когда, казалось, должна была умолкнуть всякая злоба и ненависть! И всю эту злобу, всю ненависть ожесточеннаго человѣческаго сердца Онъ переносилъ съ изумительною кротостью, съ безграничнымъ незлобіемъ, вознося молитву къ Отцу небесному за Своихъ распинателей! Учитесь же у Него незлобію и любви ко врагамъ; отъ всего сердца прощайте ближнимъ обиды и молитесь за своихъ обидчиковъ, чтобы Сама Божественная Любовь смягчила ихъ ожесточенное сердце.

У каждаго изъ насъ найдутся свои скорби, огорченія, обиды и лишенія. Всѣ мы можемъ найти себѣ помощь, поддержку и утѣшеніе у креста Христова. Спаситель всѣхъ насъ безгранично любитъ, ко всѣмъ одинаково прощаетъ Свои отеческія объятія, всѣмъ подаетъ всемогущую руку помощи. Нужно только, чтобы мы сами въ своей самонадѣянности и гордости не удалялись отъ креста Господня, не отвращались отъ распятаго на немъ Божественнаго Страдальца, а съ дѣтскою любовью стремились къ Нему. Тогда и въ нашей возмущенной душѣ умолкнуть всѣ страсти, водворится благодатный миръ; во взаимныхъ отношеніяхъ другъ къ другу установится любовь, и самая земная жизнь явится для насъ во всей своей лучезарной красотѣ, какъ драгоценнѣйшій даръ Божій.

Припадемъ же съ искреннимъ умиленіемъ къ подножію креста Господня и отъ всего вѣрующаго сердца воскликнемъ: „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко, и святое Воскресеніе Твое славимъ!“ Аминь.

І. Краснитскій.

Отчетъ комиссіи по организаціи духовныхъ бесѣдъ въ разныхъ пунктахъ г. Новочеркасска съ октября 1911 г. по мартъ 1912 г.

Въ сентябрѣ 1911 года Высокопреосвященный Владимиръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, предложилъ чрезъ градскаго благочиннаго Пастырскому собранію градскаго духовенства взять въ свои руки организацію духовныхъ бесѣдъ съ октября 1911 года.

Пастырское собраніе, на второмъ своемъ собраніи, съ участіемъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, постановило: „въ виду того, что частные вопросы, касающіеся организаціи духовныхъ бесѣдъ, не могутъ быть рѣшены въ общемъ собраніи, избрать изъ своей среды особую комиссію, которой поручить ближайшее завѣдываніе бесѣдами, составленіе расписанія и рѣшеніе другихъ частныхъ организаціонныхъ вопросовъ (журналь собранія отъ 27 сент.). Комиссія, въ составѣ предсѣдателя и секретаря собраній, а также отцовъ—завѣдующихъ пунктами бесѣдъ, заканчивая свой первый опытъ по организаціи духовныхъ бесѣдъ, имѣетъ честь представить общему собранію духовенства свой отчетъ. Бесѣды въ трехъ пунктахъ (въ Дешевой Столовой, въ Союзѣ Русск. Нар., въ Кладбищенской школѣ) начались со 2 октября, а въ школѣ церкви Донской иконы Богородицы съ 9 октября и велись во всѣхъ 4-хъ названныхъ пунктахъ по воскресеньямъ съ 6 час. вечера до праздника Св. пасхи, въ зданіи же Союза Русск. Нар. продолжались и послѣ Пасхи, въ цѣляхъ окончанія намѣченныхъ лекторами программъ объясненія Евангелія и чтеній по нравоученію христіанскому.

Всего въ Дешевой Столовой проведено 23 бесѣды, въ зданіи Кладбищенской школы 22 бесѣды, въ зданіи школы Донской иконы Богородицы — 21 бесѣда и въ зданіи Союза Русскаго Народа—24 бесѣды. Кромѣ

того, въ теченіе этого времени, членами пастырскаго собранія въ зданіи мѣстной команды, подъ руководствомъ мѣстнаго священника, было проведено 5 чтеній, оо. законоучителями среднихъ школъ проведено 3 бесѣды въ зданіи Новочеркасской читальни, и начаты съ апрѣля сего года бесѣды въ зданіи Новочеркасской тюрьмы, при участіи выразившихъ свое согласіе членовъ пастырскаго собранія.

Всего такимъ образомъ, проведено свыше 100 духовныхъ бесѣдъ, громадное большинство которыхъ, согласно постановленію пастырскаго собранія, отъ 27 сентября, состояли изъ трехъ частей: объясненія праздничнаго Евангелія, нравоучительной или вѣроучительной бесѣды и назидательнаго разсказа. Правда, бывали бесѣды, состоящія изъ двухъ и въ рѣдкихъ случаяхъ изъ одного отдѣла, но во всякомъ случаѣ лекторовъ для веденія всѣхъ этихъ бесѣдъ (трехъ-двухъ-и одно-составныхъ) было свыше 250. Въ зданіи Союза Русскаго Народа бесѣды открылъ Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ 2 октября, а въ помѣщеніи Дешевой Столовой въ тотъ же день велъ бесѣду Преосвященный Гермогенъ. Онъ же провелъ по бесѣдѣ въ помѣщеніяхъ школъ Кладбищенской и Донской-Богородицкой. Въ зданіи Союза Русскаго Народа съ 9 октября объясненіе Евангелія въ порядкѣ земной жизни Спасителя принялъ на себя и провелъ о. Ректоръ семинаріи, архимандритъ Севастіанъ. Другимъ постояннымъ дѣятелемъ по участію въ бесѣдахъ былъ священникъ о. Петръ Рудневъ, который регулярно, почти каждое воскресенье, велъ бесѣды и чтенія въ Дешевой Столовой на тему о борьбѣ съ пьянствомъ.

Большой трудъ понесли на себѣ также оо. завѣдующіе бесѣдами въ школахъ и въ Союзѣ Русск. Нар.: имъ, за отсутствіемъ по разнымъ причинамъ назначенныхъ лекторовъ, нерѣдко приходилось замѣнять отсутствующихъ. Изъ свѣтскихъ лицъ участіе въ веденіи бесѣдъ принимали, срав-

нительно съ прошлымъ годомъ, немногіе лекторы: смотритель духовнаго училища М. М. Дялковъ и учителя Д. И. Граціанскій, И. Ал. Глѣбовъ, Вл. Ив. Чунихинъ, І. В. Красницкій, И. Д. Дмитріевъ, преподаватель же Л. Гр. Епифановичъ взялъ на себя послѣ Рождества Христова трудъ и провелъ цѣлый рядъ бесѣдъ по христіанскому нравоученію въ зданіи Союза Русскаго Народа. Большую помощь въ веденіи чтеній оказывали оо. діаконы—Мухинъ и Асерецковъ; они же и другіе оо. діаконы, являвшіеся по очереди въ помѣщенія, гдѣ велись чтенія, содѣйствовали успѣху бесѣдъ, организуя общее пѣніе въ началѣ, въ промежуткахъ и въ концѣ бесѣдъ. Миссіонеры оо. Артемьевъ и Аркадьева также участвовали въ бесѣдахъ, выясняя православное ученіе, обличая суемудріе сектантовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ бесѣды иллюстрировались свѣтовыми картинами: такъ, напр., въ зданіи Кладбищенской школы всѣ чтенія сопровождались свѣтовыми картинами, въ зданіи же Дешевой Столовой—нѣкоторыя. Кромѣ того, на одномъ изъ чтеній слушателямъ были розданы, выписанныя Его Высокопреосвященствомъ изъ Полоцка, брошюры о житіи Преп. Евфросинія Полоцкаго въ количествѣ свыше 300 экз., а на другомъ чтеніи роздана была брошюра доктора Попова „О пьянствѣ“, пожертвованная въ количествѣ 1,300 экз. пастырскому собранію авторомъ.

Количество слушателей на бесѣдахъ колебалось: въ Дешевой Столовой ихъ бывало всегда много отъ 200 до 500, въ зданіи Союза Русскаго Народа приблизительно столько же, въ школахъ отъ 100 до 200 и болѣе.

Если принять среднюю цифру въ 150 человекъ, то на 100 бесѣдахъ за время съ октября по мартъ пребывало не менѣе 20,000 слушателей. Епархіальное Аксайско-Богородичное Братство, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства на журналѣ собранія отъ 27 сентября прислало на расходы по организаціи чтеній на имя председателя пастырскаго собранія сто рублей изъ суммъ Брат-

ства, изъ коихъ 58 р. 80 к. передано о завѣдывающему бесѣдами въ Кладбищенской школѣ, свящ. С. Попову, согласно постановленію пастырскаго собранія отъ 15 фѣвр.—8-го марта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. („Дон. Обл. Вѣд“).



Священникъ Григорій Яковлевичъ Донецкій.

Май мѣсяцъ текущаго 1912 года ознаменовался печальными событіями въ жизни Тарасовскаго благочинія. Въ промежуткѣ времени отъ 20 до 25 числа этого мѣсяца благочиніе лишилось двухъ видныхъ іереевъ, въ Бозѣ почившихъ—духовника благочинія, священника Григорія Донецкаго, и слѣдователя, священника Іоанна Булгакова. Какъ первый, такъ и второй были глубоко уважаемыми членами нашей духовной семьи и дай, Господи, чтобы они нашли себѣ достойныхъ замѣстителей.

Краткій біографическій очеркъ и кончина священника Григорія Донецкаго будетъ предметомъ моего описанія, такъ какъ усопшаго о. духовника я лично очень хорошо зналъ и присутствовалъ при послѣднихъ минутахъ его жизни.

О. Григорій родился въ духовной семьѣ и мѣстомъ его родины была Воронежская губернія. Сколько ему пришлось перенести въ своей жизни испытаній, посылаемыхъ Господомъ Богомъ, извѣстно немногимъ людямъ: онъ по природѣ былъ скромнень и изъ устъ его никогда не было слышно слова ропота или неудовольствія. Образование свое онъ получилъ въ Воронежской духовной семинаріи, куда ходилъ пѣшкомъ съ котомкою за плечамъ: бѣдность родителей, обремененныхъ семьею, не позволяла ему роскоши путешествовать на лошадяхъ. Та-же бѣдность не позволила ему и окончить полного курса наукъ, такъ что первымъ поприщемъ его служебной дѣятельности было мѣсто псаломщика при

кладбищенской церкви города Боброва. Въ этой скромной должности онъ оставилъ по себѣ долгую память, какъ отличный чтець и пѣвецъ, къ которому собирались бобровцы послушать его дивный теноръ. Тамъ же онъ, женившись, взялъ къ себѣ семью своей супруги и на скудные средства, получаемыя отъ службы, питалъ своихъ родныхъ.

По волѣ Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, онъ назначенъ былъ въ 1883 году діакономъ къ Жено-Мурносицкой церкви поселка Греково-Полнинскаго, а затѣмъ перемѣненъ былъ штатнымъ діакономъ въ слободу Курнаково-Липовскую, гдѣ и былъ до времени рукоположенія своего въ санъ священника къ мѣсту своего перваго и послѣдняго іерейскаго служенія—въ поселокъ Мокро-Журавскій.

Саномъ священника онъ обязанъ былъ своей многотрудной жизни и кроткому, доброму нраву, что и оцѣнено было прихожанами и Епархіальнымъ Начальствомъ. Добрая слава о кроткомъ о. діаконѣ побудила прихожанъ просить у Высокопреосвященнаго Макарія милости рукоположить его въ санъ священника въ новостроенную церковь Христа Спасителя. Благодоступный Владыка внялъ просьбамъ прихожанъ и удовлетворилъ ихъ искреннее желаніе.

22 года о. Григорій воздѣлывалъ врученную ему ниву Господню и не безъ успѣха. Съ увѣренностію можно сказать, что не встрѣтишь ни одного человѣка, который бы былъ чѣмъ-либо на него недоволенъ: онъ всюду могъ угодить и умиротворить. Гдѣ онъ появлялся, вездѣ вносилъ съ собою миръ и тишину; одинъ взглядъ его успокаивалъ душу, а ласковая улыбка на лицѣ всегда ободряла и придавала собесѣднику энергіи и силы. Не смотря на свой преклонный возрастъ (67 лѣтъ), онъ трудился въ приходѣ болѣе молодыхъ своихъ товарищей и едва ли найдется въ благочиніи священникъ, за котораго онъ не исполнилъ бы какой-либо требы. И все—безотказно, все съ доброй улыбкой, съ охотою, съ усердіемъ. Это былъ дѣйствительно труженикъ до гробовой доски!

Эти качества души и выдвинули его на почетную должность духовника благочинія, отъ избранія на которую онъ по своему смиренію

долго отказывался. Но, видимо, трудъ былъ удѣломъ его жизни: онъ понесъ новую тяготу службы и, собирая свои послѣднія старческія силы, взбирался на бричку и ѣхалъ, куда звалъ его долгъ отца духовнаго. Но какъ онъ скорбѣлъ душою, если не въ состояніи былъ, въ особенности въ послѣдній годъ жизни, объѣхать ввѣренное ему духовенство для назиданія и отпущенія грѣховъ въ таинствахъ покаянія!

Какъ духовникъ, онъ былъ незамѣнимъ, подавая совѣты, удерживая отъ дурныхъ привычекъ и ободряя для жизни христіанской!

Кончина его была истинно христіанская, непостыдная. Злой недугъ (сѣуженіе пищевода) приковалъ его къ постели на цѣлый мѣсяцъ и уже въ началѣ мая видно было, что конецъ его близокъ. 8 мая послѣ литургіи надъ нимъ совершено было елеосвященіе, а 9 мая онъ причастился св. Тѣла и Крови Христовыхъ! Двое сутокъ предъ кончиной онъ все время просилъ молиться. „Гдѣ мое духовенство“,—спрашивалъ онъ окружающихъ, и при видѣ священника (у покойнаго два зятя священника) возглашалъ: „паки и паки миромъ Господу помолимся“!

Всѣ становились на молитву, и одинъ изъ іереевъ читалъ акаѳистъ. „Всѣ пойте!“—восклицаетъ умирающій. Всѣ поютъ надорванными отъ слезъ голосами... За нѣсколько часовъ до кончины: „Аллилуія!“—воскликнулъ онъ и при чтеніи канона на исходъ души подпѣвалъ окружающимъ, видимо стараясь поправить ошибающихся въ пѣніи. Такъ непрестанно молясь и творя крестное знаменіе, тихо почилъ старецъ, преподавши всѣмъ свое отеческое благословеніе и слово наставленія для жизни.

„Дѣти, молитесь Богу и за меня, грѣшнаго, любите другъ друга, живите въ мирѣ, любви и согласіи!“ „Спасибо за духовную ласку!“—повторялъ онъ послѣ cadaго моленія.

Упокой, Господи, его свѣтлую душу въ селеніяхъ праведныхъ! Тѣло усопшаго руками священниковъ-зятьевъ было умещено елеемъ и по облаченіи во всѣ священныя одежды положено на столѣ. Отслужена была первая панихида и началось чтеніе Св. Евангелія надъ усопшимъ.

Такъ окончилъ свою многотрудную жизнь о. духовникъ священникъ Григорій Яковлевичъ Донецкій! Покойный имѣлъ награды до камилавки включительно. Погребеніе его совершено въ воскресенье, 27 мая, въ оградѣ церкви, которой онъ служилъ болѣе 22 лѣтъ и отъ которой во время его священническаго служенія отдѣлилось два самостоятельныхъ прихода: при станціяхъ Миллерово и Мальчевской. Осиротѣлая семья его состоитъ изъ вдовы его, двухъ дочерей и сына, воспитанника IV кл. духовной семинаріи.

С. М. С.



Современное женское образованіе въ его отношеніи къ вопросу о назначеніи и правахъ женщины по ученію христіанскому.

Въ переживаемую нами эпоху,—эпоху „переоцѣнки цѣнностей“, приобрѣлъ большую силу и значеніе, такъ называемый, женскій вопросъ. Заговорили на эту тему особенно съ тѣхъ поръ, когда женщины, наравнѣ съ мужчиной, открытъ были доступъ къ высшему образованію, естественнымъ слѣдствіемъ чего явилось стремленіе женщины къ самостоятельной и независимой дѣятельности. Этому стремленію немало способствовалъ и взглядъ общества на женщину, какъ носительницу высокихъ духовныхъ дарованій, дѣлающихъ ее вполне способною и подготовленною къ прохожденію тѣхъ должностей, которыя до сихъ поръ считались, такъ сказать, прерогативою однихъ только мужчинъ.

Принципально возражать что-либо противъ необходимости женскаго образованія, дающаго женщинѣ возможность въ той или иной степени проявить свои природные таланты, конечно, было бы и наивно, и не соотвѣтствовало бы здравымъ понятіямъ и условіямъ времени, предъявляющимъ къ женщинѣ

требованія, гораздо большія тѣхъ, какими она довольствовалась при прежнихъ порядкахъ. Если во времена „домостроевщины“, да и въ болѣе позднія, женщина въ буквальномъ смыслѣ являлась рабою въ отношеніи своего мужа, то въ нашъ просвѣщенный вѣкъ самосознаніе подсказало ей, что такой порядокъ семейныхъ отношеній, конечно, немислимъ. И это вполне естественно. Мы, напр., видимъ, что теперь въ большинствѣ случаевъ интеллигентъ женится на дѣвушкѣ, по чистотѣ души и вообще по духовной красотѣ, хотя, быть можетъ, и неизмѣримо высшей его, но по умственному развитію и образованію уступающей ему. Сознывая это свое превосходство, мужъ часто не находитъ нужнымъ считаться со строгимъ контролемъ сторонней интеллигентной силы и легко становится, по выраженію одного писателя, такимъ же нравственнымъ „распустехой“, какъ жена—„распустехой“ по вѣщности. Нечего, конечно, говорить о тѣхъ семьяхъ, гдѣ жена въ умственномъ отношеніи вовсе не гармонируетъ съ интеллектуальнымъ развитіемъ своего мужа (когда, напр., интеллигентъ женится на простой крестьянской дѣвушкѣ). Деспотизмъ и самый грубый произволь со стороны мужа сплошь да рядомъ являются естественнымъ слѣдствіемъ подобнаго рода браковъ.

Само собою разумѣется, ничего подобнаго не замѣчалось бы, если бы въ нашей интеллигентной семьѣ наряду съ дипломнымъ мужемъ-отцомъ была и серьезно образованная мать-жена: она представляла бы собою также умственную силу и невольно сдерживала бы своимъ вѣскимъ судомъ мужа, не давала бы ему дома распоясываться, что называется, во всю и проявлять свое „я“ тамъ, гдѣ это вовсе не требуется. Отъ одинаковой научной подготовки выиграли бы и мужъ и жена, выиграли бы цѣлая семья, а въ лицѣ дѣтей и все общество.

Не меньшую силу и значеніе приобрѣло въ настоящее время женское образованіе и въ общественной жизни. Факты подтверждаютъ, что женщина-педагогъ, женщина-врачъ

являются наиболѣе приспособленнымъ элементомъ для дѣятельности тамъ, гдѣ требуется не одно только внѣшнее формальное отношеніе къ своему дѣлу, но гдѣ не въ меньшей степени ощущается настоятельная нужда во внесеніи известной дозы внутренняго, размягчающаго душу человѣка, чувства. „Возьмите школу, пишеть одинъ изъ нашихъ публицистовъ, — дѣло не только образованія, но и воспитанія дѣтей. Мы вѣчно и справедливо жалуемся на школу, на черствость ея, официальность, на чиновничій формализмъ, плачемся на отсутствіе въ воспитательной сторонѣ дѣла сердечности, любовной, материнской мягкости къ дѣтямъ, — и не хотимъ понять, что основная причина тутъ не въ тѣхъ или другихъ программахъ и направленіяхъ, не въ окладахъ жалованья, а въ тѣхъ или иныхъ людяхъ.“ „Школа, говоритъ далѣе тотъ же авторъ, должна быть продолженіемъ семьи. Въ школѣ долженъ царить духъ той же семейной ласки, мягкости, теплой сердечности, какія ребенокъ видитъ у себя дома, а все это можетъ дать школѣ образованная женщина-учительница, прирожденная мать-воспитательница“. Общество давно уже это поняло и оцѣнило, а потому въ настоящее время учительство какъ въ низшихъ, такъ и въ среднихъ школахъ явилось одною изъ отраслей интеллигентнаго труда для современной образованной женщины, и дѣло обученія и воспитанія, по отзывамъ компетентныхъ лицъ, отъ этого только выиграло.

То же и въ медицинѣ. Нашъ простой народъ душою боленъ не менѣе, чѣмъ тѣломъ, и онъ ищетъ облегченія и въ той и другой болѣзни. Никто лучше женщины-врача помочь тутъ не можетъ. Женщина-врачъ вмѣстѣ съ искусствомъ медицины дастъ народу и массу сестеръ милосердія, поправитъ больное тѣло и отогрѣетъ измученную непопраной жизни душу. Мужчина, при всемъ своемъ умѣньи дать физическое облегченіе больному, весьма часто, по черствости и грубости своего характера, бываетъ вовсе неспособенъ къ уврачеванію наболѣвшихъ духовныхъ язвъ нашего крестьян-

ства. „Больницы мнѣ мало“, жалуется одна крестьянка студенту-медику. „Не болѣзнь,—горе меня извело. Мужа прошлую зиму схоронила, троихъ ребятъ за нимъ туда же, на кладбище, свесла. Истомила меня тоска. Прослышала я про твою доброту, пріѣхала сюда первый разъ, погоревала передъ тобою, выплакала свое бабье горе,—мнѣ легче стало. Таково ты ласково со мной, глупой бабой, говорилъ, утѣшалъ,—полегчало мнѣ тогда, отлегло на время отъ сердца. А... въ больницѣ этого нельзя; тамъ дали лѣкарство, и проходи скорѣй. Не задерживай,—говорятъ,—другихъ“ (*). Если студентъ-медикъ, человѣкъ, безъ сомнѣнія, съ болѣе чуткой и отзывчивой душой, чѣмъ всякій другой мужчина, могъ оказать такое громадное вліяніе на облегченіе, параллельно съ физическими, и нравственныхъ страданій несчастной крестьянки, то какъ много въ этомъ отношеніи принадлежитъ женщинѣ-врачу! Комментаріи, думается намъ, здѣсь излишни. Итакъ, резюмируя сказанное, мы приходимъ къ выводу: женское образованіе, въ особенности образованіе высшее, является насущной потребностью нашего времени.

Но современное положеніе вещей заставляетъ насъ поставить одинъ вопросъ, и вопросъ, по нашему мнѣнію, первостепенной важности. Сформулировать его можно такимъ образомъ: правильно ли поняло современное общество естественное стремленіе женщины къ свѣту и знанію, когда высило свой голосъ на защиту „правъ“ женщины, въ особенности въ рядахъ, такъ называемыхъ, поборниковъ женскаго равноправія? Не погрѣшили ли теоріи этихъ послѣднихъ противъ законовъ, вложенныхъ Самимъ Творцомъ въ природу женщины?

Было бы, конечно, безцѣльно ставить эти и имъ подобные вопросы, если бы они не вызывались современной печальной дѣйствительностью.

Священникъ П. Шапошниковъ.

(Продолженіе будетъ).

(*) Г. Петровъ. Школа и жизнь.

О формах проповѣди ⁽¹⁾.

Проповѣдь есть простая безыскусственная религіозноучительная рѣчь. Поэтому, слово „форма“ въ обычномъ своемъ значеніи неприложимо къ проповѣди. Проповѣдь должна имѣть извѣстный планъ, — послѣдовательность мыслей, но она должна быть чужда всякой искусственности, всякой „формы“ ⁽²⁾. Въ несобственномъ смыслѣ формою называютъ приемъ или методъ въ раскрытіи мыслей. Такихъ методовъ два. При раскрытіи мыслей о предметъ идутъ: 1) или отъ частнаго къ общему, или 2) отъ общаго къ частному. Первый методъ называется аналитическимъ, второй — синтетическимъ. Въ приложеніи къ проповѣди эти методы получили такой видъ: 1) раздѣляютъ взятый для проповѣди предметъ на части, и изъясняютъ его по частямъ, пока не изъяснятъ его во всемъ объемѣ, и изъ каждой изъясненной части дѣлаютъ нравственный выводъ; 2) указываютъ сначала общую мысль — тему проповѣди, и раскрываютъ ее въ частныхъ положеніяхъ. Эти двѣ формы раскрытія мыслей получила въ теоріи проповѣди названія: 1) бесѣды и 2) поученія. Въ эзегетико-аналитической бесѣдѣ Слово Божіе изъясняется въ своей собственной послѣдовательности, стихъ за стихомъ, — слово за словомъ, а въ синтетико-тематическомъ поученіи оно излагается по тому или другому вопросу жизни или христіанскаго міровоззрѣнія. Если употребить сравненіе, пользуясь современными названіями богословскихъ наукъ, то бесѣда (гомилія) это страница по изъясненію св. писанія, поученіе — урокъ изъ нравственнаго или догматическаго богословія.

Въ первыя времена христіанства проповѣдь не знала иной, кромѣ этихъ двухъ, формы. Но какъ бесѣда, такъ и поученіе въ пер-

(1) Вопросъ о формахъ проповѣди излагается въ существующихъ учебникахъ крайне запутанно. Попытку разобраться въ этомъ вопросѣ далъ проф. М. Д. А. Тарѣвъ въ сочиненіи: „По вопросамъ гомилетики“.

(2) Проф. Тарѣвъ пишетъ: „Когда говорятъ о формѣ словеснаго произведенія, то обыкновенно и законно употребляютъ слово *форма* въ такомъ смыслѣ, въ какомъ простая рѣчь формы не имѣетъ. Форма словеснаго произведенія есть собственно художественная форма — романъ, повѣсть, драма, ораторская рѣчь“. Стр. 124.

вые три вѣка носили непосредственный характеръ, т. е. обходились безъ школьныхъ теорій, безъ риторики и были вполне безыскусственны. Съ IV же вѣка, когда на іерархическія мѣста въ церкви стали вступать лица, получившія языческое классическое образованіе, въ которомъ риторика составляла одну изъ главныхъ дисциплинъ, на христіанской проповѣди стало замѣтно отражаться вліяніе языческо-ораторскаго искусства: теперь на ряду съ экзегетическою бесѣдою и тематическимъ безыскусственнымъ поученіемъ является новая художественно-ораторская форма проповѣди—слово. Форма слова по тематизаціи (установкѣ опредѣленной темы) отличалась отъ экзегетической бесѣды и была подобна поученію, но существенно отличалась отъ послѣдняго тѣмъ, что поученіе было хотя тематическою, однако вполне безыскусственною проповѣдью, причѣмъ и тематизація не была строгою, опредѣленною, т. е. въ немъ не соблюдалось нарочито то единство, которое считается условіемъ и совершенствомъ въ ораторской рѣчи, слово же было ораторски-художественною формою, съ строгимъ единствомъ мысли, и логической стройностью развитія ея. Можно замѣтить также, что поученіе всегда было обильно правоученіемъ, напротивъ, слово ограничивалось отвлеченными богословскими вопросами. Явившись на служеніе церкви въ IV вѣкѣ, слово, какъ художественная форма проповѣди, достигло высшаго своего развитія въ проповѣдяхъ св. Іоанна Златоуста, св. Григорія Богослова и другихъ выдающихся отцовъ церкви. Проповѣди эти представляютъ собою высокоэталантивныя, художественныя, чуждыя всякой условности и механичности произведенія ⁽³⁾. Но проповѣди святоотеческія не имѣли бы

(3) Въ свято-отеческихъ твореніяхъ какъ бы возродились вновь лучшія черты классическихъ произведеній. Одинъ писатель говоритъ: „Кромѣ міра античной древности языческой есть еще неизмѣримо богатѣйшій міръ христіанской, классической древности, которому языческая античная культура послужила лишь почвой, прообразомъ и подготовкой. Духъ Эллады породилъ въ христіанствѣ всю роскошь церковнаго словеснаго искусства. Новый христіанскій греко-римскій центръ культуры,—Византія, откуда и пролился свѣтъ правды и мысли на Русь—вѣдь это же нѣчто превосходящее древній языческій Римъ“. Новое Время № 8477.

значенія образцовыхъ для всѣхъ временъ твореній, если бы онѣ отличались только художественностью и совершенствомъ формы. Достоинство проповѣди заключается не въ художественности ея, а въ томъ настроеніи и силѣ духа, какія отражаются въ нихъ. Святоотеческія проповѣди и съ этой стороны представляютъ недосыгаемый образецъ. Благодаря тому, что авторы ихъ были люди святой жизни, въ нихъ отражаются святое одушевленіе, духовный опытъ, священное достоинство и благодатный даръ живогворности. Отсюда-то простирается то неотразимое впечатлѣніе, какое производятъ эти проповѣди на читателя. Слова, рожденныя отъ пламени любви, не тускнѣютъ отъ времени...

Съ окончаніемъ святоотеческаго періода (въ IX в.) начинается упадокъ проповѣди. Наступилъ періодъ схоластики (XI—XVII в.). Укладъ средневѣковой жизни создалъ условія, неблагоприятныя для развитія церковнаго слова, какъ живаго слова. Проповѣди стали раздаваться только изъ монастырей. Монахи-проповѣдники ⁽⁴⁾, нагруженные схоластическою ученостью, отрѣшенные отъ жизни, обратили все вниманіе на форму проповѣди. Они оставили въ сторонѣ безыскусственную бесѣду и поученіе, какъ непредставлявшія удобнаго для нихъ „упражненій“ матеріала, и все свое вниманіе удѣлили слову, они составили свою „теорію“ слова, обставивъ составленіе его множествомъ искусственныхъ требованій (о раздѣленіи слова на части, о количествѣ частей и т. п.), и слово у нихъ получило осязательную, наглядную опредѣленность. Такую опредѣленностью формы схоластическіе проповѣдники влѣдствіе недостатка таланта думали замѣнить художественность ея. Отсюда и появились въ схоластическихъ проповѣдяхъ вмѣсто художественности, какую отличаютъ святоотеческія слова, условность и механичность. Схоластическіе проповѣдники извратили самое понятіе о проповѣди. Проповѣдь, живое слово, обратилось у нихъ въ „письменное упражненіе“, успѣхъ котораго будто бы зависитъ отъ формально-логической стороны его ⁽⁵⁾.

(4) Въ католической церкви, гдѣ родилась и расцвѣла схоластика.

(5) Съ этой точки зрѣнія проповѣдь отличается отъ свѣтскаго ораторскаго произведенія только священнымъ содержаніемъ и правоучи-

Исторія произнесла свой судъ надъ схоластической проповѣдью ⁽⁶⁾. Но схоластическая теорія наложила крѣпкія оковы на проповѣдь. Еще доселѣ церковная проповѣдь не освободилась отъ этихъ оковъ. Проповѣдямъ и въ настоящее время часто не достаетъ жизненности, простоты и безыскусственности, — качествъ, требуемыхъ самымъ существомъ народной проповѣди.

Итакъ, по существу дѣла и по историческимъ обстоятельствамъ, есть только одна искусственная форма проповѣди — слово ⁽⁷⁾. Бесѣда и поученіе не суть собственно формы, и если эти названія въ существующихъ учебникахъ трактуются, какъ особыя, самостоятельныя формы проповѣди, то это, несомнѣнно, дѣлается съ цѣлю облегчить начинающимъ усвоеніе процесса проповѣдничества. Другихъ основаній указать для этого нельзя.

Въ настоящее время существуютъ еще названія проповѣдей: катихизическое поученіе и рѣчь. Но эти названія указываютъ не на форму, а на содержаніе проповѣди. „Катихизическими“ называются поученія, въ которыхъ въ видѣ классныхъ уроковъ (б. ч. въ вопросо-отвѣтномъ порядкѣ) раскрываются истины, содержащіяся въ катихизисахъ: символъ вѣры, десятисловіе, заповѣди блаженства, молитва Господня, заповѣди церковныя ⁽⁸⁾. Названіе „рѣчь“ усвоится

тельной цѣлю. Такой взглядъ былъ проводимъ уже въ XIII в. париж. арх. Вильямомъ, затѣмъ доминиканцемъ Гумбертомъ, который оставилъ руководство къ быстрому составленію проповѣдей на всякій случай.

⁽⁶⁾ Первый урокъ католич. схоластическимъ проповѣдникамъ далъ Лютеръ, провозгласившій принципъ евангельской простоты проповѣди, и тѣмъ увлекавшій массы послѣдователей.

⁽⁷⁾ Въ проповѣднической практикѣ „словомъ“ обыкновенно называется проповѣдь, составленная въ формѣ разсужденія и отличающаяся строгимъ единствомъ и стройностью, логическою послѣдовательностью и возможной полнотой развитія главной мысли.

⁽⁸⁾ Церковными заповѣдями называются правила церковной дисциплины, формулированныя въ символической книгѣ прав. церкви — „Православное Исповѣданіе“. составленной Кіев. Митроп. Петромъ Могилой. Заповѣдей церковн. девять: посѣщать храмъ, соблюдать посты, почитать пастырей Церкви, говѣть, приступать къ таинствамъ, не читать запрещенныхъ церковью книгъ, и др.

такимъ произведеніямъ, которыя имѣютъ особое назначеніе и содержаніе, каковымъ является б. ч. какое-либо выдающееся событіе. Отличительная черта рѣчей художественность, картинность изложенія, тщательная обработка стиля, который долженъ быть кратокъ, силенъ, оригиналенъ.

П. Дударевъ.

Епархіальная хроника.

29 августа, въ праздникъ Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, Высокопреосвящ. Архіепископъ Владимиръ совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ божеств. литургію, а послѣ литургіи служилъ панихиду по убиеннымъ воинамъ.

30 августа, въ день престольнаго праздника Александрo-Невской ц. Высокопреосвящ. Архіепископъ Владимиръ совершалъ въ этой церкви божеств. литургію, а послѣ литургіи молебень свят. благовѣрному князю Александру Невскому. Въ концѣ литургіи Его Высокопреосвященство говорилъ Архипаст. слово о жизни и подвигахъ свят. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, съ нравственнымъ выводомъ для слушателей.

Начало ученія въ Д. Д. Семинаріи.

31 августа въ каѳедральномъ соборѣ былъ отслуженъ Ректоромъ Дочской Духовной Семинаріи въ сослуженіи семинарскаго духовенства молебень предъ началомъ ученія. Присутствовали въ полномъ составѣ воспитанники, преподаватели и члены инспекціи. Предъ началомъ молебна о. Ректоромъ сказано было назидательное слово на текстъ Римл. 12 гл., 11 ст. Съ 1 сент. начались уроки въ Семинаріи.

Въ наступившемъ учебномъ году въ богословскіе классы Семинаріи принято по экзамену 6 діаконовъ-вольнослушателей и 1—безъ экзамена.

Господину Редактору неофициальнаго отдѣла „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Милостивый Государь,

Г. Редакторъ!

Прочитавъ статью, помѣщенную въ № 23 отъ 11-го августа сего года „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ подѣ заглавіемъ: „Современныя русскія политическія партіи“, я крайне былъ удивленъ, что въ числѣ политическихъ партій значится и Союзъ Русскаго Народа, и еще больше былъ пораженъ полной неосвѣдомленностію автора г. Граціанскаго этой статьи, въ которой авторъ пишетъ: „Съ учрежденіемъ въ Россіи Государственной Думы... обнаружили дѣятельность „политическія партіи“: Союзъ Русскаго Народа (главные дѣятели д-ръ Дубровинъ, В. М. Пуришкевичъ), октябристы (Гучковъ), кадеты (Милюковъ)“... при чемъ авторъ статьи продолжаетъ: „Правыя партіи имѣютъ фракціи: Союзъ Русскаго Народа—дубровинцы и „Союзъ Русскаго Народа во имя Михаила Архангела“.

Далѣе авторъ этой статьи пишетъ: „Союзники хвалятъ газету „Грозу“—органъ іоаннитовъ“ и наконецъ авторъ пишетъ, что „союзническія газеты не всегда почтительно относятся къ іерархамъ Русской церкви“; что же касается Союза Русскаго Народа имени Михаила Архангела, то авторъ пишетъ, что этотъ Союзъ можно считать вполнѣ безупречнымъ и корректнымъ.

Видя полную неосвѣдомленность господина автора съ организаціями Союза Русскаго Народа вообще и въ частности съ монархическими организаціями, а также видя, что духовенство, прочитавъ эту статью, можетъ впасть въ непоправимую ошибку, считая „Союзъ Русскаго Народа“ и его печатный органъ сторонниками газеты „Грозы“ и раздѣляющими мнѣнія, высказанныя газетою „Русское

Знамя⁴ относительно выступлений противъ духовенства, имѣю честь просить Васъ, Господинъ Редакторъ, помѣстить настоящее мое письмо въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ въ первомъ же выходящемъ номерѣ.

Изъ „Основоположенія Союза Русскаго Народа“ и изъ Устава Союза Русскаго Народа не видно, чтобы Союзъ Русскаго Народа принадлежалъ къ какой-нибудь политической партіи“ (см. Основоположенія Союза Русскаго Народа и Уставъ его). Наоборотъ, Союзъ полагаетъ основной своей цѣлью уничтоженіе политической партійности въ нашемъ отечествѣ и нравственное воспитаніе народныхъ массъ въ духъ Вѣры Христовой и любви къ Самодержавному Царю и Родинѣ. Съ этой цѣлью Союзъ объединяетъ всѣхъ русскихъ людей, вѣрныхъ долгу и присягѣ, безъ различія сословій и состояній, во имя Вѣры Православной, Царя Самодержавнаго и Отечества.

На основаніи этого Союзъ полагаетъ благо родины въ незыблемомъ сохраненіи тѣхъ историческихъ основъ, на которыхъ созидалось, росло и крѣпло въ теченіе столѣтій Русское Государство: главенство православной церкви, неограниченнаго Царскаго Самодержавія и преимущественныхъ правъ русской народности.

Можетъ ли союзъ или союзникъ послѣ этого идти противъ іерарховъ Русской Церкви?—Нѣтъ, не можетъ.

Союзникъ, который держится Церкви Православной, а отрицаетъ неограниченное Самодержавіе, тотъ союзникъ ненадежный, такому союзнику можно посовѣтовать только молиться за благоденствіе народа. Союзникъ, который стоитъ за Самодержавіе и исключительно за русскую государственность, но холоденъ къ православію и русскому народному первенству, тотъ союзникъ однокорый и ограниченный. Союзникъ, хотя и народолюбецъ, но отрицающій Самодержавіе и православіе,—тотъ совсѣмъ не союзникъ.

Истинный союзникъ равно цѣнитъ всѣ три символа

своего знамени: „Св. Православіе, Самодержавіе и Народность“: въ немъ духовная соборная крѣпость.

Не спору, что очень трудно вмѣстить три соборныя силы—Православіе, Самодержавіе и Народность, но это не значить, что невозможно. Оно не только возможно, но должно, необходимо.

Союзъ Русскаго Народа есть единеніе, связь, дружба, любовь, соборъ, мирный трудъ. Въ союзѣ—ростъ всенародно-русскій; въ союзѣ должны царствовать миръ и тишина. На основаніи этого народорусскія содружества, поддерживающія три соборныя силы, не могутъ называться партіями и притомъ политическими, а называются союзами, братствами, такъ какъ партія есть сплоченіе для насилія, а союзъ есть сочлененіе для дружбы. Далѣе, Парламентъ есть выходъ изъ кровопролитія борющихся сторонъ, ибо избирательная записка замѣняетъ сабли, копья, ружья. Союзы, стоящіе за соборность въ церкви, въ государствахъ, въ бытѣ—эти союзы партіями назваться не могутъ, и тѣ союзы, которые стремятся противодѣйствовать стремленію къ строю конституціоннаго направленія, не могутъ признать себя за партію, потому что сами борятся противъ партійности (смотрите основоположеніе Союза Русскаго Народа).

Такъ какъ основа самодержавія—соборность, конституціи—партійность, то въ соборности дружескіе сочлены соединятся въ союзы для тѣснаго объединенія въ общую цѣльную соборность, и чѣмъ разнообразнѣе и многостороннѣе дѣятельность каждаго союза, тѣмъ богаче проявленіе соборности. Въ партійности парламентскаго конституціоннаго режима противоположные недружелюбные дѣятели сходятся въ партіи для взаимной борьбы, и чѣмъ сильнѣе взаимно борящіяся партіи, тѣмъ властвованіе и верховенство одной надъ другой деспотичнѣе, безжалостнѣе (Португалія, Турція, Персія, Китай).

Цѣль союзовъ — дальнѣйшая всеобъемная связь съ цѣлымъ, цѣль партіи — борьба изъ за власти.

Совѣты и Думы въ Самодержавіи — законосозидательныя, совѣщательныя; парламенты въ конституціи — законодательныя, властныя...

Русское православное Самодержавіе, будучи соборнаго уклада, дробленія на части не признаетъ, ибо написано въ писаніи, что всякое царство, раздѣлившееся въ себѣ, не устоитъ.

Враги соборности, зная хорошо, что Союзъ приложить все стараніе недопустить въ Россіи парламента, стараются навязать этимъ соборнымъ союзамъ партійность, чтобы показать, что и союзы признаютъ партійность.

Къ союзамъ, признающимъ господство въ Россіи Святой православной Церкви, Самодержавіе Царя и нераздѣльность и цѣльность всей Россіи, принадлежатъ: Союзъ Русскаго Народа, органомъ котораго является „Вѣстникъ Союза Русскаго Народа“ (Басковъ пер., домъ № 3, кв. 2); Русскій Народный Союзъ имени Михаила Архангела, органомъ котораго служитъ „Прямой путь“ (во главѣ этого союза стоитъ В. М. Пуришкевичъ), и Московскія монархическія организаціи.

Есть еще монархическая организація, стоящая во враждѣ съ вышеупомянутыми, — это „Всероссійскій дубровинскій Союзъ Русскаго Народа“, организація котораго находится въ г. Новочеркасскѣ, — вотъ этотъ дубровинскій союзъ, органомъ котораго служитъ „Русское Знамя“, въ которомъ непочтительно отзываються объ іерархахъ русской православной церкви, хвалящій выступленія „Грозы“, какъ пишетъ авторъ, совершенно стоитъ отдѣльно отъ Союза Русскаго Народа, къ которому относились слова Государя: „Я вѣрю, что съ вашей помощью мнѣ и русскому народу удастся побѣдить враговъ Россіи“, или „поблагодарите всѣхъ русскихъ людей, примкнувшихъ къ Союзу Русскаго Народа“.

Союзъ Русскаго Народа (не дубровинскій) и главная Палата Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела всегда идутъ рука объ руку и вмѣстѣ съ ними газеты: „Земщина“, „Прямой путь“, „Вѣстникъ Союза Русскаго Народа“; а потому я полагаю бы, что авторъ статьи „Современныя Русскія политическія партіи“ признаетъ, что донское и вообще все православное духовенство должно тоже идти рука объ руку съ настоящимъ Союзомъ Русскаго Народа, Палатой Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела и даже подлежало бы духовенству стать во главѣ Союза Русскаго Народа, главный Совѣтъ котораго находится въ С. Петербургѣ, Басковъ, 3, кв. 2.

И не только стать во главѣ Союза, но и „оглашать“, дабы исполнились слова Христа: „Овцы услышать гласъ Его и по немъ идутъ“.

Да, Союзъ Русскаго Народа пойдетъ за православнымъ духовенствомъ, и тогда враги наши будутъ намъ нестрашны; мы побѣдимъ враговъ Россіи и тѣмъ востановимъ миръ и тишину.

Для того, чтобы окончательно разсѣять мысль автора статьи, помѣщенной въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, что Союзъ Русскаго Народа идетъ противъ духовенства, убѣдительно прошу помѣстить предвыборное воззваніе пастырямъ православной церкви и священнослужителямъ Центрального Предвыборнаго Комитета Правыхъ, предсѣдателемъ котораго состоитъ Н. Е. Марковъ—товарищъ предсѣдателя Союза Русскаго Народа, товарищемъ предсѣдателя В. М. Пуришкевичъ—предсѣдатель главной Палаты Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела. (Воззваніе это помѣщено въ газетѣ „Земщина“ отъ 30-го августа с. г. за № 1086).

Русскій.

Отъ Центральнаго Предвыборнаго Комитета Правыхъ.

Пастырямъ Православной Церкви и священнослужителямъ.

Съ Божьею помощью, благою и мудрою волею нынѣ благополучно Царствующаго Самодержца единаго и нераздѣльнаго государства Русскаго все вѣрноподанные Его Величества и граждане Великой Державы Россійской призваны Всемилостивѣйше къ законоустроительному и денежно-провѣрочному дѣлу: одни какъ избиратели, другіе въ качествѣ избранныхъ „лучшихъ людей“ для занятій въ Государственной Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ.

Въ этомъ своемъ Всемилостивѣйшемъ волеизъявленіи ЦАРЮ-БАТЮШКѢ угодно было по завѣтамъ старины призвать къ общей государственной работѣ и православное духовенство.

Русскіе, преданные Родинѣ, Царю и Церкви Святой Православной, правые люди, сплоченные въ союзы, собранія, братства разныхъ наименованій, призываютъ глубокочтимыхъ пастырей духовныхъ и церковнослужителей къ совмѣстной съ ними трудной предвыборной работѣ.

Мы исповѣдуемъ, что коренною основою русской народно-общественной, земско-государственной и церковно-духовной жизни въ Россіи всегда служила, служить и будетъ служить истина Православной Соборной Св. Церкви и изливаемая въ ней благодать Божія.

Проповѣдниками Божеской истины и носителями благодати небесной являются служители церкви Божіей, а потому правые русскіе люди обращаются съ воззваніемъ прежде всего къ Вамъ, архипастыри и пастыри: сомкните ряды Ваши съ нами, правыми, на предстоящихъ выборахъ въ IV Государственную Думу, ибо пути и цѣли наши тождественны, ибо и въ повседневной жизни мы, правые, привыкли къ духовному водительству Вашему.

Не излагая здѣсь въ подробностяхъ и полнотѣ всехъ насущныхъ нуждъ Православной Церкви и православнаго духовенства, упомянемъ вкратцѣ, что именно будетъ составлять главнѣйшую цѣль истинно рус-

скихъ православныхъ правыхъ людей въ Государственной Думѣ.

1) Укрѣпленіе древняго благочестія и возстановленіе патріаршаго руководства въ духовныхъ дѣлахъ помѣстной русской церкви: созывъ Всероссийскаго помѣстнаго православнаго собора, избраніе, при строгомъ соблюденіи всѣхъ канонѳвъ, установленныхъ вселенскими соборами, Всероссийскаго Патріарха,—личнаго докладчика Царю о духовныхъ нуждахъ Православной Церкви и церковной жизни народной, памятуя, однако, что внутреннее управленіе и защита Православной Церкви сосредоточены въ рукахъ помазанника Божія—Русскаго Православнаго Царя-Самодержца.

2) Неуклонная борьба съ усиливающимся вѣроотступничествомъ въ инославныя религіи, всякіе толки и секты путемъ проведенія оборонительныхъ для православія узаконеній, въ томъ числѣ:

а) о развитіи церковно-приходской дѣятельности существующихъ при церквахъ попечительствъ и церковно-общественной благотворительности,

б) о развитіи и усовершенствованіи церковно-приходскаго школьнаго дѣла для успѣшнаго веденія народнаго начальнаго обученія православнаго духовнаго воспитанія, а также развитіи средняго и высшаго духовнаго образованія,

в) о развитіи книжнаго, издательскаго, журнальнаго дѣла, научнаго, богословскаго и о развитіи духовно-нравственнаго и церковно-просвѣтительнаго направленія, для чего, между прочимъ, потребуетъ широкое развитіе книжныхъ складовъ и народно-духовныхъ православныхъ книгохранилищъ, постоянныхъ и подвижныхъ.

3) Обезпеченія православнаго духовенства достаточнымъ содержаніемъ отъ казны для освобожденія его отъ тягостной и часто унижительной зависимости отъ добротныхъ даяній паствы.

4) Возстановленія историческаго и канѳническаго значенія служителей Церкви Божіей въ жизни народной и государственной и прекращенія двухвѣковой приниженной зависимости клира отъ представителей свѣтской власти въ жизни церковной и въ дѣлахъ пастырства, соотвѣтственно первенствующему положенію Церкви въ православномъ государствѣ.

Русскіе православные люди вполне надѣются на совмѣстные съ

духовенствомъ выборы, ибо сами всегда стояли за нужды Православной Церкви. Вся дѣятельность правыхъ въ бывшей третьей Думѣ подтверждаетъ это съ очевидной несомнѣнностью, ибо имъ, правымъ, совмѣстно съ духовенствомъ пришлось выдержать наступленіе на Св. Церковь и ея поруганіе со стороны лѣвыхъ и октябристовъ.

Походъ противъ Православія начать лѣвымъ крыломъ и октябристами съ первыхъ же дней дѣятельности третьей Думы и послѣдовательно упорно продолжался до самаго послѣдняго дня, до знаменательнаго въ этомъ вопросѣ 9-го іюня 1912 года.

Нападенія производились въ различныхъ направленіяхъ и весьма разнообразныхъ формахъ, очень грубыхъ, доходящихъ до прямой брани у лѣвыхъ и утонченно скрытыхъ, но тѣмъ болѣе опасныхъ—у представителей центра.

Если обратиться къ дѣятельности французскихъ масоновъ и руководимой ими „Лиги образованія“, то мы увидимъ поразительное совпаденіе съ попытками нашихъ лѣвыхъ и октябристовъ. Разница лишь въ томъ, что у насъ эти попытки были своевременно разоблачены и пресѣчены противодѣйствіемъ правыхъ.

Во Франціи масонство вначалѣ лицемерно заявляетъ, что оно чрезвычайно уважаетъ религію и готово всемерно ее поддерживать, но въ то же время провозглашаетъ „полную свободу совѣсти“ и объявляетъ войну клиру. Не прошло много времени,—и все духовенство лишилось всякаго значенія, и вліяніе въ странѣ, на лозунгъ „полная свобода совѣсти“ и борьба съ клерикализмомъ звучитъ во Франціи въ интеллигентныхъ умахъ заманчиво, красиво и пригодно, чтобы обмануть простыхъ довѣрчивыхъ людей. Когда же почва была достаточно подготовлена и обманъ оказался больше невужнымъ, когда была объявлена беспощадная война противъ Церкви,—духовенство изгоняется изъ школъ, монастыри закрываются и ихъ достояніе захватывается.

Лѣвые и октябристы пытались расчистить дорогу всему, направленному къ разрушенію Православной Церкви, прикрывъ эту попытку ссылкой на „свободу совѣсти“. Обсужденіе законопроекта „о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое“ представляло неслыханное, послѣдовательное надругательство надъ Православіемъ съ ихъ стороны. Вотъ дословно, что говорили лѣвые, при полномъ попуститель-

ствѣ со стороны предсѣдателя и его товарища, октябристовъ. Лѣвые утверждали, что Св. Православная Церковь въ Россіи есть „полицейскій институтъ“; что она—чисто полицейская организація, обслуживающая полицейскія задачи, „опіумъ народнаго духа“, „орудіе всякаго самага грубаго насилія“ и „орудіе порабощенія всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ“. Говорилось также, что православное духовенство „распространяетъ ложь, лицемѣріе, ханжество, изувѣрство, темноту“, что оно снимаетъ съ обнищавшаго послѣднюю старую рубашку, „рассчитываетъ на полицейскую нагайку“, а Православная вѣра этого духовенства можетъ быть сохраняема только тюрьмами, арестами, нагайками и штыками.

Все это пересыпалось грубыми насмѣшками по отношенію православныхъ духовныхъ лицъ, являющихся членами Думы.

Къ одному обращались съ каеэдры со словами: „святыи отче“, другому кричали съ мѣста: „батька, стыдно“ и т. д.

Но особенно тяжелое чувство вызываетъ у вѣрующихъ православныхъ людей сопротивленіе лѣвыхъ и октябристовъ обезпеченію не только развитія, но и самага существованія церковно-школьнаго дѣла. Тѣмъ болѣе, что на это дѣло обратилъ вниманіе лично самъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ во Всемилостивѣйшемъ своемъ прощальномъ обращеніи къ членамъ третьей Думы 8-го іюня. ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО изволилъ сказать: „Нахожу желательнымъ въ ближайшую очередь обратить вниманіе на МОЕ наслѣдіе отъ горячо любимаго родителя—церковно-приходскія школы“.

И вопросъ объ этихъ школахъ, стоявшій на повѣсткѣ первымъ по очереди, былъ почему-то послѣ этихъ Царскихъ словъ тотчасъ же снятъ, а когда было предложено правыми возстановить повѣстку, то лѣвые и большинство октябристовъ поспѣшно удалились изъ зала за сѣданій; „этимъ сорвали кворумъ“, и церковно-школьные законопроекты остались неразмотрѣнными.

Когда это выяснилось окончательно, то 9 іюня, въ послѣдній день думскихъ занятій, священникъ Гепецкій отъ имени думскаго духовенства обратился къ Думѣ съ слѣдующимъ словомъ (*):

(*) Приводимъ эту рѣчь отъ слова до слова по правительственной стенограммѣ.

„Гг. члены Государственной Думы! По поводу всёмъ намъ очень и очень хорошо извѣстнаго отношенія фракціи Союза 17-го октября къ вопросамъ, касавшимся Православной Церкви, по поводу выяснившася и отношенія этой фракціи къ дѣлу обезпеченія учащихся въ церковно приходскихъ школахъ, я уполномоченъ думскимъ духовенствомъ сдѣлать нижеслѣдующее заявленіе Государственной Думѣ“:

„Итакъ, цѣпь невыразимыхъ душевныхъ терзаній, ужасныхъ нападковъ и даже глумленій, которыя приходилось терпѣть и переносить въ 3-й Государственной Думѣ и духовенству, и другимъ защитникамъ Православной Церкви при отстаиваніи историческихъ и каноническихъ правъ на просвѣщеніе народа, нынѣ замкнулась окончательно. Дальше идти по пути разрушенія церковныхъ учрежденій некуда. Обнаружилось воочію для всей Россіи истинное, подлинное лицо того октябризма, который такъ шумно вошелъ въ Государственную Думу, обѣщая обновленіе жизни Русскаго народа и который на самомъ дѣлѣ все время колебалъ историческіе устои Русскаго государства и въ особенности ополчился противъ Православной Церкви (шумъ въ центрѣ и слѣва).

Рядъ вѣроисповѣдныхъ законовъ, содержаніе церковныхъ школъ, штаты духовно учебныхъ заведеній и т. д., и т. д. (шумъ въ центрѣ). Вотъ всёмъ извѣстные этапы, по которымъ шель союзъ 17 октября въ дѣлѣ своей борьбы со Св. Церковью.

Думское духовенство, которое прашло сюда для того, чтобы способствовать по мѣрѣ силъ и способностей своихъ установленію порядка въ Россіи, нарушеннаго революціей, старалось всюду вносить примиряющую роль (сильнѣйшій шумъ въ центрѣ и слѣва). Думское духовенство не прибѣгало ни къ какимъ демагогическимъ приѣмамъ (шумъ въ центрѣ)... Оно терпѣливо сносило нестерпимыя, подчасъ, жестокія нападки лично на себя, но не можетъ молчать, и оно не молчало, когда шли вопросы о церковныхъ учрежденіяхъ. Оно боролось съ противниками таковыхъ и можетъ съ полнымъ правомъ сказать, что принципиально оно никогда не было побѣждено. Его аргументы, почерпнутые изъ исторіи тысячелѣтняго служенія духовенства Россіи и Церкви, всегда были сильны и несокрушимы своею внутреннею правотой, но, не достигнувъ успѣха въ борьбѣ принципиальной, наши противники прибѣгали къ другому — къ силѣ большинства и безжалостно

лишили церковныя школы и духовно-учебныя заведенія заслуженнаго обезпеченія. На этомъ пути мы бороться не могли, доводы грубой силы намъ нестойственны и являются возмутительными (шумъ слѣва и въ центрѣ).

Все духовенство въ своей совокупности обиженно, оскорблено... Вамъ отвѣтить вѣрующій православный народъ, который не потерпитъ глумленія надъ Православной Церковью — своей величайшей святыней (опять шумъ).

Въ такой увѣренности мы переносимъ нашу тяжбу на судъ русскаго народа. Наше дѣло правое, оно восторжествуетъ, какія бы козни противъ него ни строили (продолжительныя рукоплесканія справа, шиканье и свистъ слѣва и въ центрѣ)“.

Итакъ, походъ нашихъ „конституціоналистовъ“ противъ Св. Православія, начатый въ первую же сессию третьей Думы, но исподтишка, закончился на пятый годъ дерзкой, открытой демонстраціей.

Отпоръ врагамъ Церкви правые всегда ставили себѣ въ третьей Думѣ главной задачей и съ чистою совѣстью могутъ сказать, что въ предѣлахъ своихъ силъ сдѣлали все возможное.

Посему и днесъ правые призываютъ все духовенство къ выборной дѣятельности въ четвертой Думѣ идти рука объ руку съ ними и выбирать въ Думу искренно вѣрующихъ и чтущихъ Святую Церковь людей, ибо правые, вѣрующіе, православные одни только стремятся укрѣпить Св. Церковь на подобающее господствующее положеніе.

Да поможетъ Господь Богъ съ благословеніемъ священства, молитвами Царицы Небесной и всѣхъ Святыхъ, выбрать какъ можно больше преданныхъ Православной Церкви вѣрующихъ, Царя-Самодержца чтущихъ и своихъ братьевъ русскихъ любящихъ, во благо родной страны, во спасеніе Русскаго народа-богоносца и во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Центральный Предвыборный Комитетъ Правыхъ.



Къ выборамъ въ Государственную Думу.

Въ виду наступленія выборовъ въ 4-ю Государственную Думу для свѣдѣннй духовенства и учителей Донской епархіи сообщаются слѣдующія руководственныя указанія, касающіяся выборовъ по 2-му съѣзду городскихъ избирателей.

Подъ содержаніемъ, дающимъ право избранія выборщиковъ по 2-й городской куріи разумѣется не жалованье только, получаемое духовенствомъ отъ к. л. учреждений, а и вообще содержаніе (доходъ) отъ прихода.

При самыхъ выборахъ необходимо держаться слѣдующаго порядка.

- 1) Каждый избиратель долженъ явиться на выборы въ назначенные срокъ и мѣсто, *не дожидаясь особаго приглашенія.*
- 2) Каждый избиратель записываетъ на бумагу тѣхъ кандидатовъ, на которыхъ раньше остановились на совѣщаніи.
- 3) Нельзя записывать кандидатовъ другого округа.
- 4) Записывать надо четко: имя, отчество и фамилію.
- 5) Нужно записывать кандидатовъ, въ числѣ какое опредѣлено для cadaго округа (менѣе можно, болѣе—нельзя).
- 6) Не лишне духовенству отпечатать бюллетени, т. е. записки съ именами кандидатовъ.
- 7) Съ запиской избиратель идетъ къ ящику. Предсѣдатель спрашиваетъ имя, отчество и фамилію избирателя и дѣлаетъ *отмѣтку.*

Между прочимъ, приводимъ выписку статей изъ „Инструкція о порядкѣ производства выборовъ въ Госуд. Думу“, изданной Министерствомъ Вн. Дѣлъ.

Ст. 3. При производствѣ выборовъ на съѣздахъ городскихъ избирателей и въ отдѣленіяхъ послѣднихъ, въ составъ коихъ входитъ по спискамъ болѣе двухъ тысячъ избирателей, каждая избирательная комиссія обязательно раздѣляется на подкомиссіи для принятія записокъ и счета голосовъ, съ такимъ расчетомъ, что-

бы на подкомиссію приходилось не болѣе двухъ тысячъ избирателей.

Ст. 4. Въ случаѣ образованія подкомиссій для принятія записокъ, избиратели дѣлятся, по алфавиту ихъ фамилій, на группы, которыя распредѣляются между подкомиссіями. На каждую группу избирателей полагается въ такомъ случаѣ особый избирательный ящикъ. При раздѣленіи избирателей на группы у проходовъ, ведущихъ къ избирательнымъ ящикамъ, и надъ послѣдними ставятся на видныхъ мѣстахъ доски съ обозначеніемъ крупнымъ шрифтомъ буквъ, соответствующихъ группамъ, на которыя дѣлятся избиратели.

Ст. 6. Избирательная записка представляетъ собою листъ или полулистъ (смотря по числу выборщиковъ, подлежащихъ избранію) бѣлой писчей бумаги.

Ст. 8. Въ избирательной запискѣ должны быть указаны какъ фамилія, имя и отчество лица, за которое избиратель подаетъ голосъ, такъ и его званіе и мѣстожителство или номеръ, подъ которымъ лицо это занесено въ списокъ избирателей сѣзда или участка, гдѣ производятся выборы.

Въ запискѣ не должно быть никакихъ отмѣтокъ, знаковъ, а равно исправленій и подчистокъ ни на лицевой, ни на оборотной сторонѣ. Записки, не удовлетворяющія означенному требованію, признаются недействительными.

Ст. 9. Свѣдѣнія, указанная въ статьѣ 8 настоящей Инструкціи, вносятся въ избирательную записку способомъ по усмотрѣнію избирателя (помощью письма, печати, литографіи и т. п.) и должны быть обозначены четко и разборчиво.

Ст. 10. Избирательная записка составляется избирателемъ или заблаговременно, или въ самомъ помѣщеніи избирательной комиссіи или подкомиссіи.

Примѣчаніе. Для составленія записокъ при избирательной комиссіи или подкомиссіи отводится одна или нѣсколько комнатъ, съ необходимыми письменными принадлежностями и бумагой для избирательныхъ записокъ. Въ каждой изъ комнатъ можетъ находиться одновременно не болѣе одного лица.

Ст. 12. Избиратели подходят къ столу, на которомъ стоитъ избирательный ящикъ, по очереди.

Ст. 13. Избирательныя записки подаются вложенными въ особые конверты. Въ конвертъ можетъ быть вложена только одна избирательная записка.

Ст. 14. Конверты для избирательныхъ записокъ изготовляются городскими управами тѣхъ городовъ, въ коихъ созываются сѣзды или ихъ отдѣленія, или учрежденіями, ихъ замѣняющими, и снабжаются на лицевой сторонѣ печатью учрежденія, ихъ заготовившаго.

Примѣчаніе. Конверты съ избирательными записками, не снабженные печатью учреждений, указанныхъ въ настоящей статьѣ, а также имѣющіе какіе-либо знаки, отмѣтки, равно какъ испорченные, либо разорванные, не могутъ быть принимаемы отъ избирателей.

Ст. 15. Не позднѣе чѣмъ за недѣлю до выборовъ каждому лицу, входящему въ составъ сѣзда городскихъ избирателей и проживающему въ городѣ по мѣсту производства выборовъ посылается городской управою или учрежденіемъ, ее замѣняющимъ, а въ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ устанавливаются особые ящики (Полож. о выб., ст. 109), городскимъ головою или замѣняющимъ его лицомъ — особое именное объявленіе о времени и мѣстѣ выборовъ и два конверта для избирательной записки (одинъ на случай назначенія дополнительныхъ выборовъ).

Отъ усмотрѣнія городской управы или учрежденія, ее замѣняющаго, зависитъ разослать одновременно избирателямъ и бланки избирательныхъ записокъ, по формѣ, которая будетъ признана ею соотвѣтственной. Пользованіе этими бланками для избирателей необязательно.

Ст. 19. Избиратели, не получившіе по какой-либо причинѣ именныхъ объявленій и конвертовъ для избирательныхъ записокъ, могутъ обращаться за полученіемъ ихъ въ подлежащія управы или въ учрежденія, ихъ замѣняющія, предъявляя въ этомъ случаѣ удостовѣренія личности, выданныя полиціей, мировымъ или городскимъ судьей, земскимъ или крестьянскимъ начальникомъ, ком-

мисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, нотариусомъ, или правительственнымъ, общественнымъ или сословнымъ учрежденіемъ, если избиратель состоитъ на службѣ.

Примѣчаніе. Удостоверенія личности, упомянутыя въ сей (19) статьѣ, остаются при дѣлахъ учрежденія, выдавшего именное объявленіе и конверты.

Ст. 23. Объявленіе и запечатанный конвертъ съ избирательною въ немъ запискою лично вручаются избирателемъ председателю избирательной комиссіи или подкомиссіи.

Запечатаніе конверта производится путемъ его заклейки, безъ паложенія какихъ либо печатей.

Въ заключеніе надлежитъ помнить, что необходимо *всѣмъ* избирателямъ явиться на выборы. Ничтожное количество голосовъ не будетъ имѣть никакой силы. Въ томъ, всѣ ли явятся на выборы отъ духовенства и его прихожанъ, заключается почти весь успѣхъ дѣла.

Во вторыхъ, избави Богъ насъ отъ раздробленія голосовъ! Если изъ 1000 голосовъ 700 запишутъ одного кандидата, 300—другого, то лишаютъ себя силы и тѣ, и другіе. Не выйдетъ ничего изъ этого.

Личныя желанія, симпатіи—все это должно принести въ жертву интересамъ Церкви, Царя и Родины. Нужно дружно подавать въ запискахъ тѣ имена, на которыхъ рѣшили заранѣе остановиться.

Для пользы общаго великаго дѣла выбрать нужно *всѣмъ* *заодно*.

Печатается по порученію Епарх. Комитета.

Обстоятельства, предшествовавшія разрыву Франціи съ Россіей. Силы обѣихъ сторонъ. Переходъ черезъ Нѣманъ. Послѣдняя попытка къ примиренію императора Александра. Отъ Нѣмана до Смоленска.

(Продолженіе).

Въ 11 часовъ ночи три моста были готовы, и едва сталъ свѣтать востокъ, какъ потянулись живой нескончаемой лентой, неудержимымъ потокомъ, страхнувъ оцѣпенѣніе, полки великой арміи, покрытыя Славой столькихъ битвъ, лаврами столькихъ побѣдъ: уланы съ пестрыми значками, драгуны съ конскими хвостами, гусары, кирасиры, карабинеры, гренадеры, волтижеры, велиты, фланкеры, стрѣлки, артиллерія, обозы...

Императоръ переправился въ числѣ первыхъ. Ступивъ на русскій берегъ, онъ долго стоялъ у мостовъ, одобряя солдатъ и слушая восторженное „Vive l'Empereur!“ („Да здравствуетъ императоръ!“). Видъ войскъ и крикъ привѣтствій наэлектризовалъ Наполеона, и онъ, давъ шпоры коню, пустился въ лѣсъ, и долго мчался одинъ, въ какомъ-то опьянѣніи. Наконецъ, опомнился, медленно вернулся къ мѣсту переправы, и, присоединившись къ одному изъ гвардейскихъ отрядовъ, направился въ Ковно. Веселое настроеніе, не измѣнявшее Наполеону въ теченіе минувшаго дня, когда онъ не разъ затягивалъ игривую пѣсенку— „Malbrough s'en va-t-en guerre“ („Мальбрукъ въ походъ собрался“), смѣнилось вдругъ мрачнымъ раздумьемъ.

„И, душу волнуя, предчувствіе шепчетъ:

— Сомнетъ знамена твоя русскій народъ“.

— „Впередъ!“—говорятъ ему слава и геній,—

„Впередъ, императоръ, впередъ!“

И ликъ его блѣденъ, движенья тревожны,

И шагомъ онъ ѣдетъ и молча глядитъ,

Какъ къ Нѣману катятся мѣдныя пушки,

И стонуть мосты отъ копытъ“).

Погода хмурилась. Собирались тучи. И еще много оставалось войск по ту сторону Нѣмана, когда разразилась сильнѣйшая лѣтняя гроза. Въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ оглушительные раскаты грома потрясали все кругомъ, наполняя ужасомъ души людей. Дождь перешелъ въ ливень, дороги стали непроходимыми, обозныя лошади выбивались изъ силъ, падали сотнями, и повозки приходилось бросать. Знойные дни смѣнились сырыми и холодными. Русское небо послало свое предостереженіе баловню судьбы.

Итакъ, жребій брошенъ! Началась всемірно-историческая драма, въ которой русскій народъ не только отстоялъ свою національную самостоятельность, но возвратилъ ее и тѣмъ, кто вмѣстѣ съ французами шелъ поработить его.

Непріятель, перейдя границу, быстро подвигался впередъ. Жители Литвы, руководимые шляхтой и ксѣндзами, восторженно встрѣчали французовъ, какъ своихъ освободителей. Но мнимые освободители скоро понизили искусственно подогрѣтую температуру общественнаго настроенія. Недостатки продовольственной организаціи войскъ, обусловленные огромными разстояніями и весьма плохимъ состояніемъ дорогъ, заставили солдатъ съ перваго дня жить насчетъ страны: начались грабежи, появилось мародерство. Экономически благополучный передъ тѣмъ литовскій край сразу измѣнилъ свой видъ: города и села разграблены и опустошены, хлѣба и травы потоптаны или скошены французскими фуражирами. „Каждый день, пишетъ одна изъ тѣхъ аристократокъ, которыя плакали отъ радости при видѣ первыхъ наполеоновскихъ солдатъ, слышали мы рассказы о безпорядкахъ, производимыхъ солдатами въ селеніяхъ“. Народъ, пораженный ужасомъ, ограбленный и оскорбленный тѣми, кого онъ встрѣчалъ съ такими надеждами, бросалъ свои дома и бѣжалъ въ лѣса, спасая свою жизнь и честь своихъ жёнъ и дочерей. Какъ протестъ, стали вспыхивать крестьянскіе бунты, и французскимъ войскамъ приходилось тамъ и сямъ прекращать ихъ.

А. Абрамцевъ.

(Продолженіе будетъ).



Отъ Правленія Донского Епархіального свѣч- ного завода.

Правленіе завода настоящимъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старость, что отпускъ церквамъ будетъ производиться по цѣнамъ безъ доставки.

Чистое оливкое масло 12 р. 50 к. за пудъ безъ упаковки.

Ладанъ лучшаго качества, не фальсифицированный.

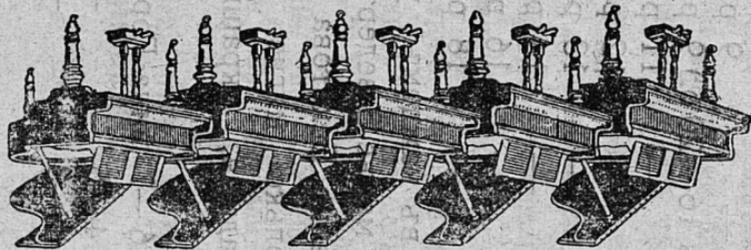
—	капанецъ 1 сортъ	15 р.	за пудъ съ укупоркой.
—	— 2 сортъ	13 р.	— —
—	Росный — —	1 р. 50	за фунтъ
—	Сіамскій — —	5 к.	золотникъ.

Вино церковное:

Н. Н. Бекетова	№ 1-й за ведро (20 б.)	15 р.
	№ 2-й — —	12 р. 50
	№ 3-й — —	9 р. 50
Князя К. А. Горчакова	№ 1-й за ведро (въ 16—20 б.)	9 р. 50
	№ 2-й — —	11 р. —
	№ 3-й — —	12 р. —
	№ 4-й — —	13 р. 50
	№ 5-й — —	14 р. 60
	№ 6-й — —	16 р. —
	№ 7-й — —	18 р. 50

При выпискѣ ящиками по 3 ведра въ каждомъ укупорка за счетъ Епархіального магазина, менѣе 3 ведеръ за счетъ покупателя. По качеству своему вино Бекетова однородно съ виномъ Горчакова, но нѣсколько мягче. По химическому анализу вина чисто-виноградныя, окрашиваютъ хлѣбъ хорошо.

№ 1 вина Бекетова	соотвѣтствуетъ	№№ 6—7 вина Горчак.
№ 2 — — —	—	№№ 4—5 — —
№ 3 — — —	—	№№ 1—3 — —



Я. БЕККЕРЪ, К. ШРЕДЕРЪ,
 Р. ИБХЪ, Юлій БЛЮТНЕРЪ,
 Ф. МЮЛЬБАХЪ, Бр. ОФФЕН-
 БАХЕРЪ, СМИДТЪ и ВЕГЕНЕРЪ,
 Ф ГЕЙССЛЕРГЕ и др.

Для лицъ духовнаго вѣдомства
 НА РОЯЛИ, ПІАНИНО и ФИСТАРМОНІИ
 допускается разсрочка платежа
 съ УПЛАТОЙ отъ 25 РУБ. въ МѢСЯЦЪ.
 Складъ граммофоновъ, патефоновъ ъи к
 нимъ пластинокъ.

Поставщикъ



Маринскаго

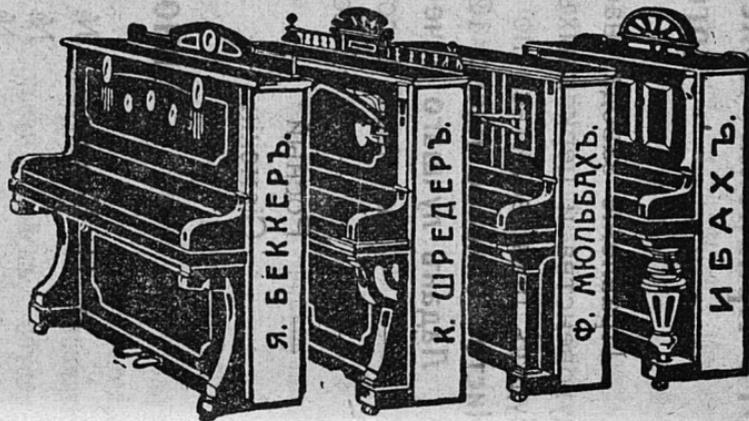
ДОНСКОГО ИНСТИТУТА

Е. З. ПЕТРОВЪ.

Новочеркасскъ. Московская улица.

РОЯЛИ и ПІАНИНО

исключительно первоклассныхъ фабрикъ.



УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

Евгенія Захаревича ПЕТРОВА

Новочеркасскъ, Московская улица.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

ПЕЧИ Грецъ и Примусъ. Мясорубки. Мороженницы. Маслобойки. Самовары. Кофейныя мельницы. СУДКИ: столовые и кухонные. НОЖИ: карманные, столовые и кухонные. НОЖНИЦЫ. Желъзныя не-сгораемыя кассы. МЕЛЬХЮРОВЫЯ ИЗДѢЛІЯ.

САДОВЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

ОТДѢЛЫ—ЛАМПОВЫЙ и ПОСУДНЫЙ.

ЛАМПЫ: столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. ГОРБЛКИ и всѣ лампыя принадлежности. ГОРБЛКИ СПИРТО и КЕРОСИНО-КАЛИЛЬНЫЯ и принадл. къ нимъ. ПОСУДА: фарфоровая. фаянсовая. ХРУСТАЛЬ: Бакара, Богемскихъ и Русскихъ фабрикъ. Заграничная эмальированная посуда.

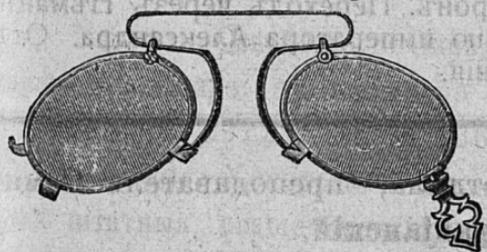
СПЕЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: фарфоровой, фаянсовой и стеклянной посуды находится ВО ВТОРОМЪ ЭТАЖѢ МАГАЗИНА.

КОЖАННЫЙ ТОВАРЪ: кошельки, портъ-монэ, портъ-сигары, портфели, ре-пикюли, чемоданы, несесеры и проч. БРОНЗОБЫЕ чернильные приборы Подсвѣчники и пр. ЛАМПА ДЫ всевозможныя. ЩЕТКИ: головныя, половыя для платя. ЗЕРКАЛА: туалетныя, дорожныя. АЛБОМЫ для открытокъ для фотографическихъ карточекъ и проч. КОЛОССАЛЬНЫЙ выборъ пред-метовъ для подарковъ. ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ ЛИВАВСКАГО ЛИНОЛЕ-УМА и проч. товары.

ОРУЖЕЙНЫЙ ОТДѢЛЪ:

РУЖЬЯ центрального боя и шомпольныя. РЕВОЛЬВЕРЫ всѣхъ существу-ющихъ системъ. ДРОБЬ и ПОРОХЪ. Всѣ охотничьи принадл. ПАТРАНТА-ШИ, СУМКИ, ФИНСКІЕ НОЖИ. РЫБЛОВНЫЯ ПРИНАДЛЕЖН. въ огром-номъ выборѣ: ЛЕСА, КРЮЧКИ, УДИЛИЩА.

Оптический отдѣлъ:



ОЧКИ, ПЕНСНЭ, ЛОРНЕТЫ, ЛУ-ПЫ, ВИНОКЛИ: полевые и те-атральные. Стереоскопы. Барометры. Термометры. ВОЛШЕБНЫЯ ФО-НАРИ. Микроскопы. Цѣпи земле-

мѣрныя. Эккеры. Рулетки. Аршины. ЭЛЕКТРИЧЕСКІЕ ЗВОНКИ. Элементы и пр.

ВЫСЫЛКА ОЧЕКЪ ПО РЕЦЕПТАМЪ СЪ ПЕРВОЙ ПОЧТОЮ ИНОГОРОДНИМЪ ТОВАРЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ ВЪ ТЩАТЕЛЬНОЙ УПАКОВКѢ съ наложеннымъ платежомъ.

ПРИЕМЪ ДѢТЕЙ обоого пола для подготовки во всѣ учебныя заведенія, а также и взрослыхъ къ спеціальнымъ экзаменамъ, какъ-то: на классный чинъ, на званіе учителя и учительницы народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ, на званіе псаломщика и санъ діакона. Полный пансіонъ для дѣтей и взрослыхъ. *Новочеркасскъ. Діаконъ Андрей Стефановичъ Мухинъ. Соляной, № 12, собственный домъ.*

з—з.

ПРОДАЕТСЯ ДОМЪ-ДАЧА съ усадьбой 20+30 саж. Платовскій просп., № 11, ниже Епархіал. училища.

12—10.

Крещенка. Кондитерская **Прасковыи Елифановны Рыжковой** предлагаетъ для прїѣзжающаго въ Новочеркасскъ по дѣламъ службы духовенства квартиру по 1 р. 25 к. со сходомъ въ сутки. Квартира семейная. Близъ Собора.

36—13.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня.—Отчетъ комиссіи по организаціи духовныхъ бесѣдъ въ разныхъ пунктахъ г. Новочеркаска съ октября 1911 г. по мартъ 1912 г.—† Священникъ Григорій Яковлевичъ Донецкій.—Современное женское образованіе въ его отношеніи къ вопросу о назначеніи и правахъ женщины по ученію христіанскому.—О формахъ проповѣди.—Епархіальная хроника.—Начало ученія въ Д. Д. Семинаріи.—Господину Редактору неофіціального отдѣла Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Отъ Центрального Предвыборнаго Комитета Правыхъ.—Къ выборамъ въ Государственную Думу.—Обстоятельства, предшествовавшія разрыву Франціи съ Россіей. Силы обѣихъ сторонъ. Переходъ черезъ Нѣманъ. Послѣдняя попытка къ примиренію императора Александра. Отъ Нѣмана до Смоленска.—Объявленія.

Редакторъ неофіціального отдѣла, преподаватель Семинаріи **Д. Граціанскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, каѳедральный протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 11 сентября 1912 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 сентября 1912 года.