

ГОДЪ

ДОНСКІЯ

XLIII.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Консисторіи. Объявленія принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петита, за страницу 3 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 1 р. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за $\frac{1}{2}$ страницы.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостоверяться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

11 септября 1911 года.

№ 26.



ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 5 день августа сего года, въ Петергофѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, въ ордену **св. Анны 3 степени** діаконъ церквей: хутора Шумилина, Казанской ст., Донецкаго округа, *Іоанна Суринова* и Кочетовской станицы, 1-го Донскаго округа, *Виктора Попова*.

Распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕ-РОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Преосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркасскаго.

О перенесеніи праха бывшаго Донского Архіепископа Іоанна изъ Кременскаго монастыря въ усыпальницу Новочеркасскаго каѳедральнаго собора.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 23 августа сего года, за № 21341, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи перенести прахъ бывшаго Донского Архіепископа Іоанна въ усыпальницу Новочеркасскаго каѳедральнаго собора. Приказали: Ваше Преосвященство въ представленіи Святѣйшему Синоду, отъ 23 минувшаго августа, за № 21341, изъясняете, что въ настоящее время идутъ приготовленія къ перенесенію 4 октября сего года въ г. Новочеркасскъ для погребенія въ усыпальницѣ подъ каѳедральнымъ соборомъ праха героевъ Дона, генераловъ—Бакланова и Ефремова, графовъ—Платова и Орлова-Денисова. Въ виду сего Ваше Преосвященство считаете, что было бы благопріостойно и благовременно вмѣстѣ съ прахомъ названныхъ героевъ перенести изъ Кременскаго монастыря, Донской епархіи, и положить въ усыпальницѣ собора и прахъ бывшаго съ 1847 г. по 1867 г. Донского Архіепископа Іоанна (Добровракова), тѣмъ болѣе, что многіе жители г. Новочеркасска, вскорѣ послѣ смерти Архіепископа Іоанна (24 іюня 1872 года), просили епархіальное начальство о перенесеніи тѣла его въ г. Новочеркасскъ, но перенесеніе это отложено было до совершенной отдѣлки новаго соборнаго храма. Нынѣ не встрѣчается никакихъ препятствій къ исполненію этого общаго желанія Донской паствы и духовенства, и

Войсковой Наказный Атаманъ, генераль-адъютантъ Мищенко, на перенесеніе праха Святителя вмѣстѣ съ перенесеніемъ праха героевъ Дона выразилъ Вашему Преосвященству свое согласіе. Представляя о семъ на благовозрѣніе Святѣйшаго Синода, Ваше Преосвященство ходатайствуете о разрѣшеніи перенести 4 октября сего года и положить въ усыпальницѣ каедральнаго собора вмѣстѣ съ героями Дона и во главѣ ихъ прахъ всѣми почитаемаго на Дону бывшаго Архіепископа Іоанна. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что, по удостовѣренію Вашего Преосвященства, мѣстнымъ областнымъ начальствомъ уже выражено согласіе на перенесеніе останковъ бывшаго Архіепископа Іоанна въ г. Новочеркасскъ для погребенія въ усыпальницѣ подъ каедральнымъ соборомъ, Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны находитъ возможнымъ разрѣшить таковое перенесеніе и посему опредѣляетъ: дать знать о семъ Вашему Преосвященству указомъ. Сентября 1 дня 1911 года, № 11782.

На указѣ этомъ Его Высокопреосвященствомъ 5 сентября 1911 года положена резолюція: „Въ Консисторію для исполненія указанныхъ мною распоряженій“.

Церемоніаль

доставленія праха Преосвященнаго Архіепископа Іоанна изъ Кременского монастыря въ городъ Новочеркасскъ.

9 или 10 сентября сего 1911 года выѣзжаютъ въ Кременской монастырь членъ Донской духовной Консисторіи протоіерей С. Троицкій и секретарь оной С. Г. Павловскій и, по прибытіи, предъявляютъ настоятелю монастыря указъ Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи на перенесеніе праха Преосвященнаго Архіепископа Іоанна изъ Кременского монастыря въ Новочеркасскій Каедральный соборъ. Затѣмъ,

по совершеіи въ монастырскомъ храмѣ, въ которомъ покоится прахъ Архіепископа, панихиды, вскрывается могила и вынимается гробъ съ останками Святителя; по вынутіи изъ могилы гроба составляется командированными отъ епархіального начальства лицами, при участіи настоятеля и монашествующей братіи, актъ за подписью всѣхъ присутствовавшихъ, и доносится объ оказавшемся по телеграфу Его Высокопреосвященству, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, затѣмъ гробъ опускается въ могилу.

Перенесеніе праха назначается на 18 сентября 1911 года.

Утромъ 16 сентября въ Кременской монастырь прибываютъ исполняющій должность Качалинскаго благочиннаго священникъ А. Майерановъ и протоіерей Качалинской станицы Іоаннъ Чунихинъ; кромѣ означенныхъ лицъ къ этому же времени приглашаются въ монастырь пять ближайшихъ къ монастырю священниковъ по указанію благочиннаго, а также четыре діакона и четыре псаломщика.

17 сентября, по вынутіи изъ могилы гроба, таковой опускается въ цинковый гробъ и поставляется на приготовленномъ мѣстѣ среди храма; въ 6 часовъ вечера въ тотъ же день настоятелемъ монастыря въ сослуженіи прибывшаго духовенства и монашествующей братіи совершается всеобщее бдѣніе (парастасъ). По окончаніи всеобщаго бдѣнія и до начала литургіи слѣдующаго дня у гроба Святителя прибывшимъ духовенствомъ и монастырской братіей читается евангеліе, причемъ у изголовья гроба стоятъ псаломщики и послушники въ стихаряхъ съ рипидами и дикиріемъ и трикиріемъ.

18 сентября, въ 8 часовъ утра, тѣмъ же духовенствомъ совершается торжественная заупокойная литургія, а потомъ панихида, послѣ которой гробъ съ останками святителя, при пѣніи ирмосовъ великаго канона и при красномъ звонѣ въ преднесеніи запрестольныхъ креста, иконы и двухъ хоругвей, износится священнослужителями изъ храма и процес-

сія шествуетъ изъ монастыря направляясь къ хутору Логовскому.

Примѣчаніе: 1) При гробѣ неотлучно во весь путь слѣдованія должны находиться одинъ священникъ или іеромонахъ, два діакона и два псаломщика.

2) Въ день перенесенія праха, въ молитвенное воспоминаніе о Преосвященномъ Архіепископѣ Іоаннѣ, устраивается въ монастырѣ на его средства трапеза для бѣдныхъ.

II.

Процессію съ прахомъ Архіепископа, по прибытіи ея въ Большой Логъ, встрѣчаетъ при входѣ въ хуторъ крестный ходъ изъ мѣстнаго храма, и по совершеніи панихиды гробъ съ прахомъ переносится при участіи святыхъ мѣстной церкви на станцію желѣзной дороги и въ особомъ вагонѣ слѣдуетъ въ Новочеркасскъ.

По прибытіи поѣзда къ церкви архіерейской дачи гробъ съ прахомъ Святителя встрѣчаетъ Архимандритъ Іосифъ, при участіи ключаря Каедральнаго собора и монашествующей братіи, вносятъ при пѣніи архіерейскимъ хоромъ ирмосовъ великаго канона въ храмъ и совершаютъ панихиду.

Церемоніаль

перенесенія праховъ: Архіепископа ІОАННА, бывшаго Донского и Новочеркаскаго, и Донскихъ героевъ: основателя города Новочеркаска, генерала отъ кавалеріи графа Матвѣя Ивановича ПЛАТОВА, генераль-адъютанта графа ОРЛОВА-ДЕНИСОВА, генераль-лейтенанта ЕФРЕМОВА и генераль-лейтенанта БАКЛАНОВА изъ церкви архіерейской дачи въ Войсковой каедральный соборъ 4 октября 1911 г.

I.

Къ 7^{1/2} часамъ утра въ церковь архіерейской дачи, на хуторѣ Мишкинѣ, собираются: Преосвященный Викарій, Ректоръ семинаріи Архимандритъ Севастіанъ, протоіереи: С. Макаровъ, П. Туторскій, Н. Воскресенскій, Т.

Донецкій, І. Вуколовъ, В. Оедоровъ, Н. Моисеевъ и А. Мануйловъ и священники: А. Поповъ, А. Пульхритудовъ, В. Памфиловъ, А. Власовъ, П. Рудневъ, М. Гиляревскій, А. Лисицынъ, В. Кожинъ, С. Васильевъ, І. Яржемскій, Д. Смирновъ, А. Гудковъ, М. Ковалевъ, П. Васильевъ, С. Поповъ, А. Александровъ, Г. Грачевъ, В. Червявскій, М. Прокопьевъ, І. Артемьевъ, І. Аристовъ и А. Санталовъ. Кромѣ поименованныхъ лицъ для участія въ процессіи должны явиться діаконы и псаломщики отъ церквей г. Новочеркасска:—Алексадро-Невской—3 діакона и 1 псаломщикъ, Николаевской—3 діакона и 1 псаломщикъ, Троицкой—1 діаконъ и 1 псаломщикъ. Донской-Богородицкой—1 діаконъ, Константино-Еленинской—1 діаконъ, Кладбищенской—2 діакона и псаломщикъ, Георгіевской, Скорбященской и Тюремной—по одному псаломщику. Къ означенному же времени долженъ прибыть на дачу Войсковой хоръ и сопровождать процессію до кафедральнаго собора.

По совершеніи въ 8 часовъ утра Пресвященнымъ Викаріемъ въ сослуженіи вышепоименованныхъ священнослужителей, причта церкви хутора Мишкина и монастывующей братіи архіерейской дачной церкви литіи, гробъ съ прахомъ Архіепископа Іоанна износится изъ храма священнослужителями, устанавливается на катафалкѣ и покрывается архіерейской мантией, по сторонамъ катафалка идутъ два діакона съ наклоненными къ гробу рипидами и два діакона съ дикиріемъ и трикиріемъ. Впереди колесницы діаконы и псаломщики въ стихаряхъ несутъ архіерейскій жезлъ, митру на блюдѣ, наперстный крестъ и панагію.

Процессія подъ наблюденіемъ и руководствомъ Новочеркасскаго благочиннаго слѣдуетъ въ городъ, чрезъ Триумфальныя ворота Платовскаго проспекта, въ слѣдующемъ порядкѣ: впереди два фонаря, двѣ хоругви, запрестольный крестъ и икона, затѣмъ пѣвчіе по два въ

рядъ, въ кафтанахъ, діаконы по два съ кадилами, священники по два — въ порядкѣ старшинства — и Преосвященный Викарій, за нимъ слѣдуютъ прахъ Архіепископа Іоанна и прахи героевъ въ порядкѣ, какой будетъ указанъ Войсковымъ начальствомъ.

ПРИМѢЧАНІЕ. 1) Преосвященный Викарій шествуетъ съ процессіей до дороги по направле- нію къ городу, затѣмъ въ экипажѣ слѣдуетъ до Михайловской церкви.

2) Фонари, запрестольный крестъ, св. икону и хоругви несутъ поперемяно псаломщики въ стихаряхъ. Облаченіе для всѣхъ священнослужи- телей желтаго цвѣта.

II.

По прибытіи процессіи къ Михайло-Архангельской церкви на встрѣчу ей выходитъ крестный ходъ со святы- нями сей церкви, возглавляемый Преосвященнымъ Викаріемъ, при участіи архимандритовъ Гурія и Іосифа, членовъ ду- ховной Консисторіи, соборнаго духовенства, протоіереевъ — Н. Кутцова и К. Родоскаго (всѣ въ желтыхъ облачені- яхъ) и Архіерейскаго хора. Здѣсь же ожидаютъ процессію, а затѣмъ и сопровождаютъ оную, г. Секретарь и чиновники духовной Консисторіи и воспитанники духовнаго училища съ начальствующими и преподавателями, воспитанницы же епархіальнаго училища и ученики церковно-приходскихъ школъ съ начальствующими и учащими встрѣчаютъ процес- сію на Соборной площади.

По совершеніи литіи процессія шествуетъ въ соборъ при красномъ звонѣ всѣхъ церквей города Новочеркасска, имѣя по пути остановки для совершенія литій у памятника графа Платова и около принадлежавшаго Платову дома противъ Духовной Семинаріи. Здѣсь процессію встрѣчаетъ крестный ходъ со святынями Семинарской церкви, началь- ствующими, учащими и учащимися во главѣ оо. духовника и эконома Семинаріи.

На паперти собора встрѣчаетъ процессію Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Архіепископъ Донской и Ноочеркасскій.

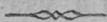
По прибытіи процессіи въ соборъ и установленіи гробовъ Преосвященный Викарій совершаетъ литургію въ сослуженіи архимандритовъ Гурія и Іосифа, кафедральнаго протоіерея, протоіерея Тита Климентова, ключаря и протоіерея С. Троицкаго.

По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство, въ сослуженіи Преосвященнаго Викарія и всего духовенства, въ бѣлыхъ облаченіяхъ, совершаютъ панихиду, послѣ которой прахи Архіепископа Іоанна и героевъ, въ преднесеніи запрестольныхъ иконъ, износятся въ нижній этажъ собора, гдѣ послѣ краткой литіи, опускаются въ заранѣе приготовленныя могилы.

ПРИМѢЧАНІЕ. 1) Во время слѣдованія процессіи пѣвчіе поютъ „Святый Боже“ и канонъ 1-й седмицы Великаго поста.

2) Всѣ предварительныя распоряженія по настоящему церемоніалу дѣлаетъ градскій благочинный.

3) Въ молитвенное воспоминаніе о Преосвященномъ Архіепископѣ Іоаннѣ въ день перенесенія его праха устраивается поминальная трапеза для бѣдныхъ въ дешевой столовой.



Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: при двухъклерной (съ діакономъ) церкви ставицы *Павловской*, Хоперскаго округа, Филоновскаго благочинія, съ 17 Февраля 1911 г. (см. № 6); при одноклерной церкви поселка *Богородицкаго*, Хоперскаго округа, Преображенскаго благо-

чинія, съ 22-го марта 1911 года (см. № 10); при одноклирной церкви слободы *Добринской*, 2-го Донского окр., Нижне-Чирскаго благочинія, съ 19 іюня 1911 г. (см. № 19); при одноклирной ц. х. *Новокардаильскаго*, Хоперскаго окр., Преображенскаго благочинія, съ 22 іюня 1911 г. (см. № 19); при одноклирной ц. хут. *Княже-Леоновскаго* (приходъ открытъ въ 1910 г.), Черкаскаго окр., Аксайскаго бл., съ 6 іюля 1911 г. (см. № 20); при одноклирной ц. х. *Завязинскаго*, Хоперскаго окр., Преображенскаго бл., съ 23 іюля 1911 г. (см. № 22); при одноклирной ц. слоб. *Краснополя*, Хоперскаго окр., Правоторовскаго бл., съ 26 іюля 1911 года (см. № 23); при одноклирной ц. хут. *Паншенскаго*, 2-го Донского окр., Качалинскаго бл., съ 27 августа 1911 года (см. № 25) и при двухклирной ц. слоб. *Орховой*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго бл., съ 24 августа 1911 г. (см. № 25).

Вновь открывшіяся священническія мѣста: при одноклирной (съ діакономъ) церкви х. *Аникина*, Донецкаго округа, Каменскаго бл., съ 1 сентября 1911 г., земля паевая казачья, жалованья нѣтъ, священникъ жилъ въ квартирѣ, нанимаемой отъ прихожанъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 1430 руб. 34 коп. и собрано зерноваго хлѣба 75 пуд., совершено требъ: крещеній 210, браковъ 52 и погребеній 145, прихожанъ муж. пола 1800 душ., въ приходѣ показаны: одна церковно-приходская школа и пять министерскихъ училищъ; при одноклирной ц. поселка *Андреево-Мелентьевскаго*, Таганрогскаго окр., Новониколаевскаго благоч., съ 1 сентября 1911 года, земли нѣтъ, жалованья священнику 300 руб., домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 1224 р. 86 к., совершено требъ: крещеній 223, браковъ 48 и погребеній 174, прихожанъ муж. пола 3094 душ., въ приходѣ показано три министерскихъ училища и три церковно-приходскихъ школы, и при двухклирной (съ діакономъ) церкви хут. *Озерскаго*, Казанскаго бл., со 2-го сентября 1911 года, земля паевая казачья, жалованья священнику отъ казны 294 руб., домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 1919 р. 48 к. и собрано зерноваго хлѣба 200 мѣръ, совершено требъ: крещеній

224, браговъ 52 и погребеній 171, прихожанъ муж. пола 2350 душ., въ приходѣ показаны одна церковно-приходская школа и четыре приходскихъ училища, и при одноклирной ц. пос. *Алексево-Нагольчинскаго*, Таганрогскаго окр., Ровенецкаго бл., съ 9 сентября 1911 года, земли и жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, на содержаніе причта: пособія отъ прихожанъ назначено 500 р., денежнаго дохода получено въ 1910 году 491 р. 24 к. и собрано зернового хлѣба 77 пуд., совершено требъ: крещеній 142, браговъ 21, погребеній 132, прихожанъ муж. пола 1071 д., въ приходѣ показана церковная школа.

Діаконскія: при двухклирной ц. слоб. *Гуляевки*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Глазуновскаго бл., съ 16 сентября 1910 года (см. № 27. Діакону сей церкви назначено съ 1910 г. постоянное жалованье въ размѣрѣ 147 р. въ годъ); при одноклирной ц. сл. *Громославки*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго бл., съ 10 ноября 1910 г. (см. № 33); при трехклирной ц. сл. *Большой-Курьпкой*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго благ., съ 10 августа 1911 г. (см. № 24); при одноклирной ц. слоб. *Исаевки-Дьяковой*, Таганрогскаго окр., Ровенецкаго бл., съ 23 августа 1911 г. (см. № 25).

Вновь открывшіяся діаконскія мѣста: при одноклирной ц. хут. *Грачева* Хоперскаго окр., Урюпинскаго бл., съ 1 сентября 1911 года, земля паева казачья, жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 1118 руб. 53 коп., и собрано зернового хлѣба 20 четвертей; совершено требъ: крещеній 185, браговъ 23 и погребеній 101, прихожанъ муж. пола 1285 душ., въ приходѣ показана одна церковно-приходская школа; при двухклирной ц. слоб. *Нижне-Ольховой-Поздновой*, Донецкаго окр., Милютинскаго бл., со 2 сентября 1911 года, земли и жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 5234 руб. 38 к. и собрано зернового хлѣба 300 мѣръ; совершено требъ: крещеній 517, браговъ 96 и погребеній 400, прихожанъ муж. пола 3773 душ., въ приходѣ показано три церковно-приходскія школы и одно министерское училище, и при одноклирной ц. хут. *Апанасова*, Донецкаго окр., Ермаковскаго бл., съ 1 сентября 1911 г.

земли 33 десят., жалованья, нѣтъ, домъ поцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 3705 руб. 6 к. и собрано зернового хлѣба 250 мѣръ, совершено требъ: 299, браковъ 48 и погребеній 265, прихожанъ муж. пола: православныхъ 2182 душ. и раскольниковъ 147 душ., въ приходѣ показано двѣ церковныхъ и одна министерская школы.

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста: при двухклирной ц. сл. *Орховой*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Березовскаго бл., съ 30 августа 1911 года, земли 80 десятинъ, жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 982 руб. 27 коп., совершено требъ: крещеній 256, браковъ 50 и погребеній 281, прихожанъ муж. пола 2560 душъ, и при одноклирной ц. пос. *Натальевскаго*, Таганрогскаго окр., Новониколаевскаго бл., съ 9 сентября 1911 года, земли 33 десят., жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 году 1397 руб. 69 коп. и собрано зернового хлѣба 240 мѣръ, совершено требъ: крещеній 137, браковъ 24 и погребеній 134, прихожанъ муж. пола: православныхъ 1101 душ. и раскольниковъ 21 душ.

II. Перемены по службѣ.

Преодано Архипастырское благословеніе: 23 августа 1911 года—уряднику Усть-Бузулукской станицы Захару Маркову *Колесову* за пожертвованіе 100 руб. на паникадило для мѣстной Рождество-Богородицкой церкви, попечительству Георгіевской церкви хутора Хорошенькаго за труды и заботы по устройству вокругъ церкви желѣзной ограды, стоимостью въ 600 р., и 27 іюля 1911 года, съ выдачею грамотъ: старостѣ Покровской ц. хут. Жукова, Филипповской станицы, казаку Платону Евсевіеву *Садкову*—за пожертвованіе 110 р. на сооруженіе иконы въ приходскую церковь; женѣ казака Евдокии Касьяновой *Алферовой*—за пожертвованіе 110 рбб. на тотъ же предметъ. Вдовѣ урядника Маріи Михеевой *Даниловой*—за пожертвованіе 120 руб. на благоуукрашеніе выше-названной церкви и на приобрѣтеніе священническаго облаченія.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: къ Троицкой ц. ст. Нижне-Чирской окончившій курсъ Донской духовной семинаріи Александръ *Болдыревъ*, 31 августа 1911 года, къ ц. ст. Милютинской бывшій и. д. псаломщика при ц. ст. Островской Леонидъ *Гвоздковъ*, 4 сентября 1911 года, къ Александро-Невской церкви г. Александровска-Грушевскаго окончившій курсъ Донской духовной семинаріи Александръ *Поляковъ*, и къ ц. ст. Качалинской студентъ Донской духовной семинаріи Вячеславъ *Съриковъ*, оба 5 сентября 1911 года.

Перемѣщены: священники—д. хут. Озерскаго Василій *Смирновъ*, согласно прошенію, къ Троицкой ц. ст. Вешенской, 2-го сентября 1911 года, и поселка Алексѣево-Нагольчинскаго Павелъ *Рыбинскій*, тоже согласно прошенію, къ церкви хутора Завязинскаго, 9 сентября 1911 года, и діаконъ пос. Лобойкова Сергій *Махаевъ*, согласно прошенію, къ ц. ст. Малодѣльской, 3 сентября 1911 г.

Назначенъ исправляющимъ должность секретаря Донского Архіепископа священникъ Новочеркасской тюремной церкви Митрофанъ *Ковалевъ*, 6 сентября 1911 года.

Зачислены священническія мѣста: при ц. пос. Омино-Свѣчникова за окончившимъ курсъ Воронежской духовной семинаріи учителемъ Евгеніемъ *Казьминымъ*, 3 сентября 1911 г. и при ц. ст. Зимовники (пос. Верхне-Себряковскаго) за окончившимъ курсъ духовной семинаріи, коллежскимъ секретаремъ Ювеналіемъ *Бляевымъ*, 6 сентября 1911 года.

Принятъ на службу въ Донскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ ц. слоб. Купавы священникъ дер. Исаковецъ, Подольской епархіи, Василій *Зуйкинъ*, 6 сентября 1911 года.

Посвященъ въ стихарь Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи въ Покровской единовѣрческой ц. ст. Мавычской 8 іюля 1911 г. псаломщикъ сей церкви Моисей *Бутниковъ*.

Утверждены: законоучителями, съ 1 сентября 1911 г.: въ Бирюковское приходское училище священникъ хут. Тиховскаго

Іоаннъ *Ермиловъ* и въ Милютинское женское 3-го разряда училище священникъ ст. Милютинской Александръ *Покровскій*, оба 6-го сентября 1911 года; въ старостинской должности: къ ц. х. Клѣтско-Почтовскаго урядникъ Артемій *Веденинъ*, къ ц. хут. Хорошенькова урядникъ Иванъ *Абезинъ*, къ ц. пос. Нижне-Жирова крестьянинъ Филиппъ *Чумаковъ*, къ ц. хут. Камышнаго казакъ Василій *Нефедовъ*, къ ц. хут. Чувилева мѣщанинъ Василій *Писаренковъ*, къ ц. пос. Щетовскаго крестьянинъ Даниилъ *Чеботаревъ*, къ ц. слоб. Верхне-Ольховой-Кашаръ крестьянинъ Павелъ *Хибученковъ* и къ ц. х. Александрова казакъ Яковъ *Липченковъ*, всѣ 30 августа 1911 года, къ ц. хут. Каменно-Бродскаго казакъ Павелъ *Тихоновъ*, къ Преображенской ц. ст. Мелеховской урядникъ Федоръ *Апрышкинъ* и къ ц. хут. Мартыновскаго казакъ Иванъ *Двужиловъ*, всѣ 1 сентября 1911 года, къ ц. слоб. Большой-Крестянинъ Филиппъ *Безпаловъ*, къ ц. хут. Морозова казакъ Михаилъ *Бурьяновъ*, оба 3 сентября 1911 г., председателемъ Строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ хут. Сусатскомъ крестьянинъ Иванъ *Андреевъ*, 6 сентября 1911 года, къ ц. хут. Моисеева урядникъ Василій *Чипликовъ*, къ ц. хут. Пимено-Чернянскаго казакъ Иванъ *Зипунниковъ*, къ ц. сл. Арчадинско-Чернушенской крестьянинъ Василій *Картовъ*, и къ ц. сл. Большой-Кирсановой крестьянинъ Дмитрій *Склярговъ*, всѣ съ 9 сентября 1911 года.

Уволены: отъ должности секретаря Донскаго Архіепископа и дѣлопроизводителя Донскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, согласно прошенію, коллежскій секретарь Ювеналій *Бпляевъ*, отъ должности помощника учителя Донской миссіонерской школы, тоже согласно прошенію, священникъ Новочеркасской тюремной церкви Митрофанъ *Ковалевъ*, оба 6 сентября 1911 года; и отъ законоучительства въ Бирюковскомъ приходскомъ училищѣ, съ 1 сентября 1911 г., священникъ хут. Тиховскаго Михаилъ *Діаконовъ*, согласно просьбы, 6 сентября 1911 г.; отъ службы въ Донской епархіи: священникъ хут. Аникина Борисъ *Мартыновъ*, согласно прошенію, 1 сентября 1911 года, за поступленіемъ въ Кіевскую духовную Академію для про-

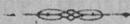
долженія образованія; отъ исправленія должности псаломщика при ц. слоб. Орѣховой Ѳедоръ *Михинъ*, согласно прошенію, 30 августа 1911 года; за штатъ діаконъ хутора Апанасова Владимиръ *Гавришевъ*, согласно прошенію, 1-го сентября 1911 года, и отъ должности псаломщика при ц. пос. Натальевского Мамонтъ *Поповъ*, согласно прошенію, 9 сентября 1911 года.

Освобождены: отъ старостинской должности при ц. хут. Чувилева казакъ Михаилъ *Чувилевъ*, согласно прошенію, 30 августа 1911 года, и отъ обязанностей предсѣдателя Строительнаго Комитета по постройкѣ церкви въ хут. Сусатскомъ казакъ Ілія *Волоховъ*, 6 сентября 1911 года.

Исключенъ изъ духовнаго званія запрещенный діаконъ ц. хут. Грачева Артемонъ *Клочковъ*, 1 сентября 1911 года.

Отрѣшенъ отъ діаконскаго мѣста при ц. слоб. Нижне-Ольховой-Павдѣевой съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, и низведенъ на псаломщическую должность къ ц. слоб. Даниловки діаконъ Іаковъ *Царевскій*, 2 сентября 1911 г.

Умерли: священникъ ц. пос. Андреево-Мелентьевскаго Тихонъ *Разумовскій*, 31 августа 1911 г., и заштатные псаломщики—ст. Багаевской Александръ *Гереміевъ* 23 іюля 1911 года и поселка Марьевско-Процыкова Иванъ *Дахневскій*.



Отъ Донскаго Епархіальнаго Противостарообрядческаго и Противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета.

Донской Епархіальный Противостарообрядческій и Противосектантскій Миссіонерскій Комитетъ симъ объявляетъ, что, съ благословенія Его Высокопреосвященства, въ текущемъ году, 17 октября, имѣеть быть созванъ миссіонерскій съѣздъ въ г. Новочеркасскѣ, для рѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ по Донской миссіи. На этотъ съѣздъ приглашаются всѣ миссіонеры и ихъ помощники Донской Епархіи. Расходы миссіонеровъ и ихъ помощниковъ по ихъ поѣздкѣ въ Новочеркасскъ на съѣздъ и обратно, а также и на содержаніе ихъ въ г. Новочеркасскѣ, будутъ восполнены изъ суммъ Миссіонерскаго Комитета. На миссіонерскій съѣздъ приглашаются приходскіе священники, особенно, изъ приходоѡ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, а также и всѣ лица, сочувствующія дѣлу миссіи“.



Объявленіе отъ Строительной Комиссіи при Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

Въ Новочеркасскѣ, во дворѣ епархіальнаго женскаго училища, разрѣшено построить два новыхъ кирпичныхъ зданія, одно

трехъ-этажное, другое двухъ-этажное (за исключеніемъ отопленія, канализаціи и стоимости уже заготовленнаго въ количествѣ 400,000 кирпича), въ суммѣ—первое 71183 руб., второе 18,000 руб., торги назначаются въ зданіи Епархіального Женскаго Училища 21 сентября сего 1911 г. въ 12 час. дня. Желающіе торговаться должны представить залогъ въ размѣрѣ 10 0/0 наличными деньгами, или 0/0-ми бумагами, или залоговыми свидѣтельствами. Планъ, смѣту и кондиціи можно разсматривать въ канцеляріи Епархіального Женскаго Училища съ 9 час. до 1 ч. дня ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

2—1.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Высочайшія награды.—Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—Церемоніаль доставленія праха Преосвященнаго Архіепископа Іоанна изъ Кременскаго монастыря въ городъ Новочеркасскъ.—Церемоніаль перенесенія праховъ: Архіепископа Іоанна, бывшаго Донскаго и Новочеркаскаго, и Донскихъ героевъ: Платова, Орлова-Денисова, Ефремова и Бакланова.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Донскаго Епархіального Противостарообрядческаго и Противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета.—Объявленіе отъ Строительной Комиссіи при Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

Редакторъ, Секретарь Консistorіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, каедральный протоіерей
Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 сентября 1911 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 сентября 1911 года.



Высокопреосвященный Іоаннъ,

бывшій Архіепископъ Донской и Новочеркасскій.

(По поводу перенесенія останковъ Архіепископа въ Новочеркасскъ).

„Теперь восхвалимъ славныхъ мужей и отцовъ нашего рода, много славнаго Господь являлъ чрезъ нихъ“ (Прем. Сир. 44, 1—2).

Нынѣ донское казачество постановило перенест. гѣла „славныхъ мужей и отцовъ“ Области тихаго Дона (гр. Платова и генераловъ: Ефремова, Орлова-Денисова, Бакланова) въ сыпальницы при

новоустроенномъ Вознесенскомъ соборѣ въ г. Новочеркасскѣ. Творя память о ихъ военной доблести, о ихъ готовности положить души за Вѣру, Царя и Отечество, вспомнимъ по заповѣди апостола: „поминайте наставники ваша“ (Евр. 13, 7) объ Архипастырѣ Донскомъ, который былъ долгое время любимъ и почитаемъ на Дону.

39 лѣтъ тому назадъ, 23 іюня 1872 года въ Кременскомъ монастырѣ скончался на покоѣ Архіепископъ Донской и Новочеркасскій Іоаннъ (въ мірѣ Михаилъ Степановичъ Доброзраковъ). Онъ управлялъ Донскою епархіею въ теченіи 20 лѣтъ, съ 1847 года по 1867 годъ. Въ г. Новочеркасскѣ долгое время хранилось живое преданіе объ умѣ, истинно-христіанской благотворительности и нестяжательности почившаго Архипастыря. Тогда же по его смерти казаки Новочеркаскаго торговаго общества и многіе другіе жители Новочеркаска просили разрѣшенія перенести тѣло Архіепископа Іоанна въ Новочеркасскъ. Въ 1880 году С. Н. Кошкинъ, знавшій лично Высокопреосвященнаго, писалъ: „не слишкомъ много еще протекло лѣтъ съ открытія въ г. Новочеркасскѣ Донской архіерейской каѳедры, не много было преемственно одинъ за другимъ іерарховъ ея, но неутомимыми трудами ихъ, вполне достойныхъ своего высокаго призванія, сдѣлано въ Донскомъ краѣ много полезнаго въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи, за что Донцы обязаны не только быть признательными къ бывшимъ своимъ Архипастырямъ, но и доказать эту признательность чѣмъ-либо видимымъ. Это особенно нужно въ отношеніи къ почившему Высокопреосвященному Іоанну, бывшему Архіепископу Донскому, который долговременнымъ пребываніемъ своимъ на Донской каѳедрѣ, высокими умственными и нравственными качествами болѣе другихъ заслужилъ признательность и приобрѣлъ многихъ почитателей въ г. Новочеркасскѣ. Память о немъ, „смирненіемъ высокою и любовію богатомъ“, жива до сихъ поръ въ сердцахъ Новочеркасскихъ гражданъ и многіе изъ нихъ, какъ приходится слышать, сожалеютъ о томъ, что чтимый Архипастыръ былъ похороненъ не только внѣ Новочеркаска, но и весьма далеко отъ него“ (1). Писавшій сіи строки свидѣтельствуетъ, что ему изъ личныхъ бесѣдъ съ Архіепископомъ Іоанномъ при жизни послѣдняго было извѣстно желаніе Владыки почить въ Новочеркасскѣ. Возбуждаемыя ходатайства о перенесеніи честныхъ останковъ Архіепископа Іоанна въ Новочеркасскъ Святѣйшій Синодъ не находилъ возможнымъ удовлетворить въ прежнее время за недостаткомъ соотвѣтствующаго мѣста для упокоенія почившаго.

Нынѣ право правящій слово Господней истины въ Донской епархіи, Высокопреосвященный Владимиръ исходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшеніе осуществить давнее

(1) Дѣло консист. арх. 1880 г., № 118, л. 2.

доброе желаніе гражданъ Новочеркаска о перенесеніи останковъ Архіепископа Донского Іоанна изъ Кременского монастыря въ Новочеркасскъ, въ одну изъ усыпальницъ Новочеркаскаго каедральнаго собора.

Возстановимъ нынѣ добрую память о бывшемъ Архіепископѣ Донскомъ, Высокопреосвященномъ Іоаннѣ, дабы, „взирая“, по апостолу, „на кончину жизни“ его, „подражать вѣрѣ“ его. Хорошо свидѣтельствуемъ о немъ Преосвященный Никаноръ, бывший въ 1872 году Викаріемъ Донскимъ, въ своей рѣчи при погребеніи Архіепископа.

Высокопреосвященный Іоаннъ отличался видимою красотою тѣла и духа. По душевнымъ качествамъ своимъ это былъ Архіерей—монахъ, подвижникъ. Живя въ мірѣ, онъ смотрѣлъ выше міра, на землѣ онъ мыслилъ о горнемъ, небесномъ. „Чистая правда только на небѣ“, говорилъ онъ. Святитель былъ ученѣйшимъ человѣкомъ, большую часть жизни своей онъ проводилъ за чтеніемъ богословскихъ книгъ въ уединеніи архіерейской монашеской кельи. Когда Владыкѣ приходилось бывать въ обществѣ, онъ былъ привѣтливъ, силенъ въ словѣ, назидателенъ. Жители Новочеркаска, знавшіе его при его жизни, говорили о немъ: „ахъ, какое сердце! не было у него печали ни для себя, ни для другихъ. Приходишь къ нему съ печалію, выйдешь радостнымъ, а придешь и въ радости, выйдешь еще веселѣе“; другіе говорили: „утѣха наша и назиданіе былъ святитель, духовный человѣкъ“. Въ бытность Архіепископа на покоѣ въ Кременскомъ монастырѣ многіе Донцы ходили издалека къ нему, чтобы увидѣть его, послушать его слова, ибо считали его за прозорливца. На всѣхъ знавшихъ его Владыка Іоаннъ производилъ впечатлѣніе глубокаго, духовнаго ума, который зрѣтъ выше мірской суеты и которому въдомы тайны царствія Божія.

Другою особенностью бывшаго Архипастыря Донского Іоанна была его любовь ко всѣмъ нуждающимся. О немъ говорили: „сострадательный, милосердый былъ, нищелюбецъ до самозабвенія; самъ не имѣетъ, одолжить у другого, а просящему подастъ, не откажетъ“; или: коли знаетъ за человѣкомъ нужду, навяжетъ нуждающемуся пособіе даже противъ воли“⁽²⁾. Владыка умеръ, не получивъ пенсіи за послѣдній годъ; по смерти его Преосвященный Никаноръ доложилъ Архіепископу Платону, что „когда архимандритъ Исаія убѣждалъ отходящаго къ Богу“ Архіепископа Іоанна составить завѣщаніе, Архіепископъ настойчиво отвѣтствовалъ, что „оставшееся свое имущество (состоящее почти единственно въ книгахъ) онъ отдастъ въ распоряженіе Архіепископа Платона, о чемъ многократно между ними былъ разговоръ“ и что „завѣщать то ему нечего“, а что и было у него, то онъ раз-

(2) Рѣчь епископа Никанора, сказанная при погребеніи Архіепископа Іоанна. „Донск. Епарх. Вѣд.“ 1872 г., стр. 697.

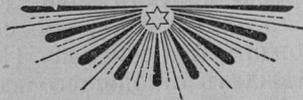
далъ при жизни ⁽³⁾. Владыка отошелъ къ Богу вѣрнымъ обѣту иноческой нестяжательности.

Архіепископъ Іоаннъ поистинѣ стяжалъ „смиреніемъ высокая, нищетою—богатая“: по слову Пресвященнаго Никанора въ немъ „чувствовалось одно добро, одно любвеобиліе благого кроткаго сердца, одна назидательность слова и жизни. Онъ былъ отраженіемъ Тихаго Дона... Сколько въ этомъ невозмутимо благодушномъ старцѣ было духовной красоты и привлекательности! Люди разныхъ развитій и общественныхъ положеній, насладившись его бесѣдою, были умилены, наставлены, утѣшены имъ“.

Какъ нѣкогда останки Іакова по завѣщанію его были изнесены въ землю Обѣтованную, такъ нынѣ останки великаго свѣтильника Донской архіерейской каѳедры Архіепископа Іоанна вмѣстѣ съ гробницами гражданскихъ героевъ Дона найдутъ себѣ упокоеніе въ благоустроенныхъ усыпальницахъ собора въ градѣ, въ которомъ Архипастырь такъ долго былъ памятенъ паствѣ и любимъ ею. Да будетъ вѣчнымъ правиломъ вѣры и образомъ кротости среди насъ память о богомысли, христіанской радости и нищелюбіи святителя Донского, Архіепископа Іоанна!

Воспоминаніе о храбрости, мужествѣ военныхъ героевъ возбуждаетъ въ сердцѣ любовь, чувства долга къ Государю и слугамъ его; память о добродѣтеляхъ присночтимаго Архіепископа Донского ставитъ въ основаніе нашей любви къ Царю земному, вѣрность Царю Небесному и послушаніе служителямъ Его, Архипастырямъ Донскимъ, чрезъ Него поставленнымъ.

Будемъ молить Господа, дабы память о славныхъ предкахъ на Дону воспитала столь же славныхъ потомковъ, такъ же, какъ и тѣ, горячо преданныхъ Богу, Царю и Отечеству!



⁽³⁾ Дѣло консист. арх. 1872—1881 гг. № 362, стр. 26.

СТДЪМЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

Нынѣ у насъ, православные, праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Церковь собрала насъ въ храмъ для торжественнаго поклоненія ему. И вотъ мы, по ея повелѣнію, благоговѣнно преклоняемъ колѣна предъ нимъ, кланяемся ему и цѣлуемъ его. Почему же мы воздаемъ Кресту такія почести? Потому, что на немъ Господь Нашъ Іисусъ Христосъ перенесъ ужасныя страданія и смерть и тѣмъ самымъ спасъ насъ отъ вѣчной гибели для царства небснаго.—Адамъ тяжко согрѣшилъ въ раю и погубилъ весь родъ человѣческой, подвергъ его проклятію и съ тѣхъ поръ рай закрылся для всѣхъ людей. По суду Божію замолить этотъ грѣхъ Адамовъ никто не могъ, хотя бы кто и вель жизнь самую праведную. Поэтому всѣ ветхозавѣтные праведники послѣ смерти сходили въ адъ, и только пострадавшій Христосъ вывелъ ихъ оттуда. Значить они томились въ безднахъ адскихъ до самой смерти Спасителя на крестѣ. Только крестныя страданія и смерть Его умилостивили праведный судъ Божій и вернули намъ обители рая. Безъ этихъ страданій рай для насъ былъ бы закрытъ на вѣки вѣчныя. Послѣ смерти и воскресенія Господа Іисуса Христа теперь всѣ праведники идутъ въ царство небсное. Поклоняясь Кресту Господню, мы должны твердо помнить, что на немъ и чрезъ него совершено наше спасаніе и что честною кровію Своей Господь освятилъ и самый крестъ и тѣмъ самымъ сдѣлалъ его достойнымъ нашего почитанія и благоговѣннаго поклоненія.

Такъ ап. Павелъ *хвалится* ни чѣмъ инымъ, какъ *крестомъ Христовымъ*.—Но, къ великому прискорбію, среди васъ есть сектанты, которые по неразумію своему во многомъ вѣрують несогласно съ ученіемъ нашей православной церкви. Между прочимъ они проповѣдуютъ, что Крестъ Христовъ не только не достоинъ почитанія и поклоненія, но напротивъ, достоинъ будто бы полнаго презрѣнія, какъ извѣстныя орудія казни—плаха или висѣлица, а потому, говорятъ они, грѣшно почитать его и ни въ какомъ случаѣ не должно поклоняться ему. Но они жестоко заблуждаются. Кромѣ слова Божія противъ нихъ говоритъ намъ то безчисленное множество чудесъ, бывшихъ по милости Божіей какъ отъ самаго Креста Господня, такъ и отъ изображеній его,—чудесъ, явленныхъ людямъ въ разныя времена существованія церкви православной. Въ доказательство приведу нѣкоторыя изъ нихъ.

1) Когда при царѣ Константинѣ былъ найденъ зарытый въ землю Крестъ Христовъ вмѣстѣ съ 2-мя крестами разбойниковъ, то что бы узнать, на которомъ изъ нихъ былъ распятъ Спаситель, стали по очереди прикладывать кресты къ умершему, котораго въ это время несли для погребенія. Когда приложили къ нему послѣдній крестъ,—умершій тотчасъ же воскресъ. Это былъ крестъ Христовъ.

2) Ап. Іоаннь Богословъ знаменіемъ креста исцѣлилъ лежащаго при дорогѣ больного.

3) Преподобная Макрина, сестра Василія Великаго, страдала отъ страшной раны на груди. Когда мать ея осѣнила больное мѣсто крестомъ,—Макрина мгновенно исцѣлилась отъ болѣзни.

4) Св. Фекла, когда возвели ее на громадную, пылающую кучу дровъ для мученій, осѣнила себя крестнымъ знаменіемъ и огонь не причинилъ ей вреда.

5) Преп. Юліану поднесли въ чашѣ ядъ. Юліанъ, перекрестивъ чашу, выпилъ его и остался невредимъ.

6) Когда преп. Венедиктъ осѣнилъ крестнымъ знаме-

ніемъ стаканъ съ страшнымъ ядомъ, каторымъ хотѣли отравить его, — стаканъ разбился на мелкія части, какъ бы отъ удара камнемъ. — Вообще для вѣрующихъ въ Спасителя и признающихъ силу Его крестныхъ страданій за грѣшный родъ человѣческой знаменія креста Его составляютъ великую защиту не только отъ діавола, но и отъ злыхъ людей и всякихъ несчастій. Примѣровъ тому безчисленное множество, ихъ не перечислить. — „Да не стыдится, говоритъ св. Кир. Іерус., каждый изъ насъ исповѣдывать Распятаго, пусть изображаетъ рукою знаменіе св. креста на челѣ и на всемъ: на хлѣбѣ, который вкушаетъ, на сосудахъ, изъ которыхъ пьетъ. Пусть изображаетъ его на себѣ при входахъ и выходахъ, когда ложится спать и встаетъ, когда находится въ пути или отдыхаетъ. Онъ великое предохраненіе отъ всѣхъ бѣдъ и несчастій“. — Послѣ этого какъ же тяжко грѣшатъ наши сектанты, отвергающіе не только силу крестнаго знаменія, но и носящіе самый крестъ Христовъ, приравнивая его къ плахѣ и висѣлицѣ, на которыхъ казнятъ злодѣевъ и тяжкихъ преступниковъ. Берегитесь, православные, ихъ ложнаго ученія. — Грѣшатъ также тѣ изъ насъ, которые стыдятся перекреститься при входѣ въ домъ, или же крестятся небрежно, кое-какъ махая рукой. Вѣдь когда мы дѣлаемъ на себѣ крестное знаменіе, этимъ мы ясно показываемъ, что мы — христіане, что мы — Христовы, вѣруемъ въ Христа распятаго на крестѣ и на него надѣемся. Безъ крестнаго же знаменія христіанинъ не есть православный христіанинъ.

На комъ вѣтъ креста, тому вѣтъ благодати и помощи отъ Бога. — Аминь.

Свящ. А. Агаповъ.



Изъ пастырской практики.

Не секретъ, что положеніе клира въ приходѣ, въ наше время, съ каждымъ днемъ становится все тяжелѣе.

Наше духовенство получаетъ необходимыя средства къ жизни отъ своихъ прихожанъ или въ видѣ платы деньгами, или въ видѣ разнообразныхъ приношеній натурою за совершеніе требъ церковныхъ. Такой способъ полученія необходимыхъ средствъ къ существованію даетъ поводъ къ оскорбительнымъ отзывамъ о нашемъ духовенствѣ.

И бѣда пастырю, если онъ попадаетъ въ приходъ, зараженный сектантствомъ: злостнымъ пересудамъ, словеснымъ и письменнымъ оскорбленіямъ—вѣтъ конца!

Если осуждающій пастыря—крестьянинъ или казакъ, непонимающій трудности и важности пастырскаго служенія, то это, до нѣкоторой степени, извинительно ему ради его грубости и необразованности, но прискорбно слышать нареканія на духовенство отъ лицъ, причисляющихъ себя къ разряду людей образованныхъ. Послѣднимъ не мѣшаетъ помнить ту несомнѣнную истину, что всякій честно трудящійся, имѣетъ право на соответственное вознагражденіе за свой трудъ, что трудящійся можетъ требовать извѣстной платы съ спокойною совѣстью и безъ униженія своего достоинства и чести и никто не долженъ упрекать его за это какимъ-нибудь обиднымъ словомъ. Если ни къ кому изъ трудящихся общество не смѣетъ относиться пренебрежительно за то, что они требуютъ за свой трудъ вознагражденія, то какое право имѣютъ міряне бросать обидныя укоризны въ лицо пастырямъ, съ многочисленными трудами не только физическими, но и нравственными,—проходящимъ свое великое и отвѣтственное служеніе? Почему только одво духовенство лишено права смотрѣть на приношенія, получаемыя ими отъ прихожанъ, какъ на свою собственность, а не какъ на подачки, бросаемыя нищему?

Неужели духовенство на самомъ дѣлѣ проходитъ свое слу-

женіе безъ усердія, безъ пониманія его значенія, единственно для „гнусной корысти“, для грубой и осызательной выгоды? Все это крайне несправедливо и обидно для служителей алтаря Господня, исполняющихъ на землѣ дѣло Христово.

Съ другой стороны, чтобы не быть голословнымъ, я приведу фактъ изъ моей пастырской практики.

Приходитъ ко мнѣ прошедшею зимою одинъ прихожанинъ („Веденевицъ“—такъ зовутъ его въ приходѣ) и проситъ съѣздить на сосѣдній поселокъ для отпѣванія его умершаго отца.

„Только пожайлуста, батюшка,—говоритъ пришедшій, гарнэ похавайте батька мого, якъ Грицкову Евдоху ховалы“!

— „Какъ же гарнэ“—спрашиваю я, мы „ховаэмъ“ всѣхъ по одному чину и сверхъ положеннаго православною церквюю, ничего прибавитъ не можемъ“.

— „Тай мабудъ можно по дорози до гробкивъ двѣнадцать евангеливъ разказать, авъ люди кажуть, что батька мій будэ тоди въ раю“?

— „Видишь ли, Веденевицъ“,—говорю я, „мысль твоя и сосѣдей твоихъ о чтеніи 12 евангелій—суевѣрная и антихристіанская, а посему исполнить твоей просьбы я не могу. Если же желаешь, буду сопровождать покойнаго со крестомъ до кладбища, отслужу и нѣсколько литій на пути, какъ это и было на погребеніи „Евдохи“, а затѣмъ, по преданіи тѣла землѣ, явлюсь въ домъ и здѣсь отправлю объ упокоеніи новопреставленнаго великую панихиду“.

— „А мабутъ можно и на дорози до гробкивъ служить гарни панихиды?“—задавалъ вопросъ крестьянинъ.

— „Могу“,—отвѣчалъ я, „хотя обыкновенно не принято подолгу задерживать погребальное шествіе на открытомъ воздухѣ, тѣмъ болѣе, что сейчасъ стоятъ сильные морозы (морозъ былъ до 18 по Реомюру“).

Долго пришлось бы уговариваться съ крестьяниномъ, если бы не вошелъ въ домъ псаломщикъ, который сообщилъ, что „треба“ уже приготовлена и просилъ поспѣшить отъѣздомъ, чтобы успѣть къ вечеру возвратиться домой. Садимся и уѣзжаемъ.

По дорогѣ возница много разъ поднималъ вопросъ о „гарнѣмъ похованьи батька“, но отвѣчать ему не представлялось возможнымъ, такъ какъ полнявшаяся метель была прямо въ глаза и нужно было прятать свое лице въ воротникъ шубы. Около часу дня мы приѣхали въ домъ покойнаго. Тамъ былъ въ сборѣ уже весь поселокъ. Медленно, истово начали мы отпѣваніе новопреставленнаго. Громко и внятно читалъ псаломщикъ тропари послѣ каждой пѣсни канона, прибавляя къ нимъ положенные припѣвы. Житейское море воздвигаемое зря..... стройно пѣли оба въ два голоса, стараясь по возможности исполнить просьбу „Веденевича“ относительно „гарнаго похованья батька“. Ровно часъ съ четвертью длилось погребеніе, а впереди предстояло еще двухверстное шествіе до кладбища съ покойникомъ. Нужно было торопиться, чтобы при наступленіи ночи не потерять дороги на обратномъ пути. А метель поднималась все сильнѣе и сильнѣе.... Нѣсколько разъ я пытался отклонить желаніе крестьянина относительно служенія великихъ панихидъ по пути до кладбища, но онъ каждый разъ на половинѣ рѣчи перебивалъ меня говоря: „оце такъ: якъ Евдоху, такъ гарнѣ ховалы, а якъ мого батька, такъ бастують“! (?)... „оце я усѣ архіерею, або въ канцысторію.... мобудь я бильше грошивъ маю, що Грыцко, и батющци добрійшь заплачу“.....

Съ трудомъ добрались мы до кладбища прозябшіе, обледенѣлые послѣ труднаго шествія съ семью долгими остановками на пути и закончивши отпѣваніе, уѣхали домой.

Начинало смеркаться. Снѣгъ валить хлопьями, а злой вѣтеръ подхватывалъ его и со свистомъ крутилъ въ воздухѣ, засыпая дорогу.

„Веденевичъ“ при нашемъ отъѣздѣ просилъ „править“ по новопреставленномъ отцѣ сорокоустъ и обѣщаль о вознагражденіи за труды переговорить послѣ. Кое-какъ, почти ощупью, добрались мы до дому и слѣдующаго дня начали заупокойную службу по новопреставленномъ. Служимъ 20—30 дней, а Веденевича нѣтъ.... Наконецъ, за два дня до истеченія сорокоуста, является крестьянинъ и здѣсь начинается торгъ.

Я всегда избѣгаю торговь съ прихожанами—это является для меня пыткой, —но очевидно на сей разъ избѣжать подобнаго было невозможно.

„А що, батюшка, положите Вы за свои труды?“ такъ начинается крестьянинъ.

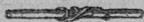
— „Да знаешь ли что, милый, я много не возьму съ тебя, а что трудъ нашъ стоитъ, то и спрошу“.

Я назвалъ крайне скромную сумму.

— „Та хоба такъ можно наказывать человека, якъ уся работа бильше пяти корбованцивъ не стоитъ!“ —завопилъ Веденевичъ. Тяжело стало у меня на душѣ отъ словъ этого человѣка и я готовъ былъ отказаться отъ платы, но сознание того, что духовенство не имѣетъ другихъ средствъ къ существованію, что за мною стоитъ еще псаломщикъ—бѣдный, многосемейный человѣкъ,—заставляетъ меня протягивать руку, чтобы не лишиться и послѣдняго.

А Веденевичъ продолжаетъ: „ну погребение—корбованецъ, семь панихидъ—семь пятакивъ, сорокъ обѣдней—сорокъ гривенъ, оце и выходитъ, якъ сказавъ: пять корбованцивъ и три гривны съ пятакомъ. Получайте пять съ полтиною, да благодарите „Веденевича“!

Священникъ Александръ Черкесовъ.



Баптистское самохвальство.

Прошлое лѣто приходъ поселка Ново-Кузнецовскаго, Черк. округа, Донской области, по приглашенію мѣстнаго баптиста Куличенко, посѣтилъ воспитанникъ лодзинскихъ курсовъ Е. М. Руденко. Все стараніе и умѣніе въ связи съ мнимымъ благочестіемъ приложены имъ были въ цѣляхъ уловить въ свои сѣти хотя одного изъ прихожанъ поселка. Но пропаганда его не имѣла ровно никакого успѣха: его слушали и только улыбались. Тогда онъ вознамѣрился чрезъ бесѣду подорвать авторитетъ духовенства въ глазахъ прихожанъ, надѣясь, вѣроятно, на его неопытность и неподготовленность въ дѣлѣ

мисси, и тѣмъ привлечь къ себѣ вниманіе мужиковъ. Въ этихъ видахъ Куличенко присылаетъ мнѣ письменное приглашеніе посѣтить его домъ для бесѣды „изъ слова Божія“. Не имѣя возможности въ тотъ день изъ-за массы дѣлъ (приходъ до 6000 ч. на 1 штатъ) пойти къ нимъ на хуторъ Нескубинъ, я въ свою очередь предложилъ для бесѣды свой домъ и себя, конечно, въ качествѣ оппонента. Дѣйствительно они пришли. Видя ихъ затрудненіе въ выборѣ темы для бесѣды, я предложилъ имъ поговорить „о св. иконахъ“, такъ какъ замѣтилъ, что, войдя въ домъ они не сочли нужнымъ перекреститься. Собесѣдники любезно согласились. На мое предложеніе указать основаніе въ словѣ Божіемъ, которое бы давало имъ право отвергать почитаніе св. иконъ, мнѣ была прочитана 2-я зап. закона Моисеева: „Не сотвори себѣ кумира...—и почему-то скрадено: „да не поклонишия имъ и не послужиши имъ“. Я имъ объяснилъ, что заповѣдь эта запрещаетъ поклоненіе кумиру, т. е. идолу или подобію идола, другими словами, въ ней запрещается непосредственное поклоненіе, обожествленіе самаго матеріала, изъ котораго сдѣланъ идолъ, какъ это и было у евреевъ, почему и добавлены слова, скрытыя баптистомъ: „да не поклонишия имъ и не послужиши имъ“. Мы же почитаемъ въ св. иконахъ изображенныя на нихъ лица и, вспоминая, просимъ ихъ молитвъ предъ Господомъ Богомъ за насъ грѣшныхъ. Затѣмъ я имъ указалъ, что Господь Иисусъ Христосъ и св. апостолы бывали и молились въ св. храмѣ, гдѣ были изображенія херувимовъ и др., въ ветхомъ завѣтѣ въ скинии Моисеевой тоже были вышитыя на завѣсахъ изображенія, а на ковчегѣ завѣта литыя изображенія ангеловъ, но они являлись не предметомъ поклоненія, а лишь напомниманіемъ о ихъ существованіи, о ихъ предствательствѣ предъ Богомъ за насъ и тѣмъ сообщали молящемуся еще больше религиозное настроеніе. Почему-то баптисты, вмѣсто дѣльныхъ возраженій на все сказанное мною, сочли нужнымъ разсердиться. „Вы все говорите—заявляютъ они, а намъ не даете говорить“, а Куличенко такъ прямо на грубость перешель. „Ты ученый, такъ хочешь забыть насъ краснорѣчіемъ“. Что мнѣ оставалось дѣлать, какъ не улыбаться на такія возраженія. Между прочимъ стали собираться мужики послушать бесѣду, но баптисты скоро распрощались и ушли, какъ по-

томъ оказалось, перенулавшись мужиковъ. При прощаніи я предложилъ устроить публичную бесѣду въ школь, мотивируя предложеніе заявленіемъ, что Христосъ есть свѣтъ истинный, что Его ученіе не нужно прятать по мельницамъ, какъ баптистъ Куличенко дѣлаетъ, а нужно сдѣлать его достояніемъ всѣхъ людей. Баптисты рѣшительно отказались, а вмѣсто этого приглашали къ себѣ на хуторъ Нескубинъ. „Тамъ,—говорили они,—цѣльныхъ не будетъ, какъ у васъ“. Я обѣщаль пойти къ нимъ. Бесѣдой страшно заинтересовались мужики. На слѣдующій день у баптистовъ собралось слушателей до 200—300 человекъ. Видимо, всѣ хотѣли услышать правду, особенно нескубинцы, сбываемые съ истиннаго пути богатымъ Куличенко, отдавшимъ подъ большіе проценты имъ деньги и тѣмъ эксплуатировавшимъ ихъ трудъ и даже совѣсть.

Народу собралось много; пришлось бесѣду вести на открытомъ воздухѣ. Здѣсь же присутствовалъ мѣстный о. діаконъ Вѣлкинъ, по предложенію котораго бесѣда велась на тему: „О св. храмѣ“. Чтобы избѣжать нареканій въ насильномъ присвоеніи права одному говорить, какъ это было въ предыдущій разъ, я предложилъ говорить поочередно: 7 минутъ я, и 7—Руденко. Но что же получилось изъ этого? Ровно 7 минутъ я проговорилъ. Указаль и разобраль я слѣдующія мѣста изъ библии въ подтвержденіе своей мысли, что св. храмы должны быть и въ нихъ не только можно, но и должно молиться, а не въ уродливыхъ молитвенныхъ домахъ съ пѣснями, какъ у баптистовъ: Дѣян. 24, 11, 22; 17, 2; 46; Ев. Іоан. 2, 20 и др. Между прочимъ добавилъ, что церковь здѣсь понимается въ смыслѣ зданія, а не общества вѣрующихъ. Въ своей рѣчи баптистъ все время у меня спрашиваль: „Понимаете ли вы разницу между церковью и храмомъ“. „Понимаю и уже объяснилъ вамъ, а вы видимо прослушали“ и добавилъ: „Я васъ прошу не задавать мнѣ вопросовъ, чтобы намъ не перейти въ препирательство, а говорить по существу 7 минутъ, какъ вы того хотѣли“. Видимо онъ не былъ приучень къ подобнаго рода бесѣдѣ, а потому снова началъ предлагать мнѣ вопросы, отчего, несмотря на мое желаніе держаться одной темы „о св. храмѣ“, затронулъ вопросъ о крещеніи, въ этомъ его поддержаль и Куличенко. Скоро бесѣда приняла характеръ спора: начались при-

дирки съ ихъ стороны, особенно ратовалъ въ этомъ Куличенко, нѣсколько разъ онъ въ порывѣ гнѣва убѣгалъ и снова возвращался; на всѣ ихъ выпады по моему адресу и св. Церкви я отвѣчалъ спокойствіемъ, нѣкоторые же изъ слушателей бросали имъ фразы: „не лѣзь не въ свои сани“, а Руденкъ въ отдѣльности говорили: „Молодъ, нужно поучиться еще“ и т. д. Въ заключеніе я объяснилъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Библии храмъ называется церковью, въ доказательство сослался на Откров. 11; 1. Въ славянской Библии сказано: „Церковь Божию“, а въ русской, — бывшей въ рукахъ Руденко, — „храмъ Божій“. „Значить — говорю я, тѣ, которыхъ мы признаемъ за авторитеты, понимаютъ такъ, какъ я говорю, а не такъ какъ вы“. „Я русскую Библию не признаю“, заявляетъ Руденко. „Тогда зачѣмъ же вы бесѣдовали по ней“? — замѣчаю я ему.

Мужики остались очень довольны этой бесѣдой. Она кончилась не такъ, какъ думали сектанты. Всѣ мы разошлись въ радостномъ настроеніи.

Свящ. С. Поповъ.

(„Гол. Ист.“).

Изъ жизни Духской Духовной Семинаріи.

31-го августа сего года въ Духовной Семинаріи въ присутствіи воспитанниковъ и преподавателей была совершена Божественная литургія, а по окончаніи ея о. Ректоромъ Семинаріи, Архимандритомъ Севастіаномъ, въ сослуженіи семинарскаго духовенства, былъ совершенъ молебенъ предъ началомъ ученія.

Предъ совершеніемъ молебствія о. Ректоръ сказалъ прочувствованную рѣчь къ воспитанникамъ семинаріи. Въ рѣчи своей онъ коснулся, какъ положительныхъ, добрыхъ сторонъ прошлогодней ученической жизни, такъ и явленій нежелательныхъ. О. Ректоръ отмѣтилъ въ воспитанникахъ большее трудолюбіе, усидчивость, улучшение общаго благоповеденія сравнительно съ предыдущими го-

дами, измѣнившее къ лучшему и отношеніе мѣстнаго общества къ семинаріи, стремленіе окончившихъ курсъ къ служенію св. церкви; нежелательными явленіями въ жизни учениковъ истекшаго учебнаго года были: увлеченія нѣкоторыхъ удовольствіями міра, волной легковѣрія, склонность къ исканію стороннихъ учителей, кои льстили бы слуху. Отъ послѣднихъ о. Ректоръ горячо предостерегалъ воспитанниковъ. О. Ректоръ заключилъ свою рѣчь настоятельнымъ совѣтомъ юношамъ „блюсти въ сердцахъ дорогое незамѣнимое сокровище вѣры и любви къ Богу и почерпнуть силы въ молитвѣ Ему“.

Надѣмся, что наступающій учебный годъ въ семинаріи будетъ достойнымъ предверіемъ той великой, справедливой и святой реформы духовныхъ средне-учебныхъ заведеній, какая выработана нынѣ Святѣйшимъ Синодомъ.

Д. Г.




Епархіальная хроника.

28 іюля. Въ праздникъ Одигитріи Божіей Матери Преосвященный Гермогенъ совершалъ въ соборѣ божественную литургію и молебенъ, а наканунѣ праздника, во время все-нощнаго бдѣнія, выходилъ на литію и величаніе.

30 іюля. Въ день рожденія Наслѣдника Цесаревича и Вел. Князя Алексія Николаевича Преосвященный Гермогенъ совершалъ въ соборѣ божеств. литургію и благодарственный молебенъ.

31 іюля, въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ, Преосвящ. Гермогенъ совершалъ въ соборѣ божеств. литургію.

1 августа Преосвящ. Гермогенъ освящалъ воду на соборной площади.

6 августа. Преосвященный Гермогенъ въ праздникъ

Преображенія совершалъ въ соборѣ божественную литургію и освящалъ „гроздіе“, а наканунѣ праздника, во время все-нощваго бдѣнія, выходилъ на литію и величаніе.

7 августа, въ недѣлю 10-ю по Пятидесятницѣ, Преосвященный Гермогенъ совершалъ въ соборѣ бож. литургію, а послѣ воскресной вечерни читалъ акаѳистъ Божіей Матери (Успенію). Протоіерей Петръ Тудорскій велъ собесѣдованіе послѣ акаѳиста.

12 августа Преосвященный Гермогенъ въ ц. сл. Колодези служилъ всенощ. бдѣніе и читалъ акаѳистъ св. Тихону Задонскому, предъ акаѳистомъ говорилъ поученіе о жизни и подвигахъ свят. Тихона Задонскаго.

14 и 15 августа освящали два придѣла въ Успенской хут. Алексѣевского церкви Преосвящ. Гермогенъ и говорилъ поученіе о необходимости храма для спасенія.

21 августа, въ недѣлю 11 по Пятидесятницѣ Преосвящ. Гермогенъ совершалъ въ ц. ст. Кобылянской божеств. литургію и молебень, — во время литургіи говорилъ поученіе объ истинности православной церкви и о ложности Австрійскаго священства.

22 августа Преосвящ. Гермогенъ совершалъ божеств. литургію въ Потемкинской ст. и служилъ молебень. Во время литур.и Его Преосвященство говорилъ поученіе.

25 августа Преосвящ. Гермогенъ совершалъ божеств. литургію въ ц. Нагавской ст.

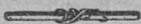
29 августа Преосвящ. Гермогенъ совершалъ въ соборѣ божеств. литургію и служилъ панихиду по убиеннымъ воинамъ. Протоіерей Зах. Лобовъ говорилъ слово о причинахъ зла и неправды на землѣ.

29 августа послѣ литургіи въ Крестовой ц. Высокопреосвященный Владимиръ служилъ панихиду по убиеннымъ воинамъ.

3 сентября Преосвящ. Гермогенъ въ соборѣ въ 12 ч. дня служилъ молебень о здравіи ст. секретаря П. А. Столыпина.

4 сентября, въ недѣлю 14-ю по Пятидесятницѣ, Преосвященный Гермогенъ совершалъ въ соборѣ божеств. литургію и служилъ молебень новоявленному угоднику свят. Іоасафу... Наканунѣ праздника во время всенощ. бдѣнія, Преосвященный Гермогенъ выходилъ на литію и величаніе. Предъ молебномъ Преосвящ. Гермогенъ говорилъ поученіе о прославленіи свят. Іоасафа.

Послѣ акаѳиста собесѣдованіе велъ свящ. А. Тапирскій о жизни и подвигахъ свят. Іоасафа.



Изъ иноепархіальной жизни.

Уклоненіе семинаристовъ отъ пастырства.—На обсужденіе Вятскаго епархіальнаго съѣзда, по разсмотрѣніи вопросовъ, касающихся смѣтныхъ назначеній семинаріи, ректоромъ семинаріи, согласно предложенію Преосвященнаго Филарета, былъ внесенъ вопросъ о причинахъ уклоненія большинства окончивающихъ курсъ семинаріи отъ пастырскаго служенія. При этомъ ректоръ сообщилъ, что въ текущемъ году изъ 37 окончившихъ образованіе въ Вятской духовной семинаріи только трое приняли священныи санъ, а остальные избѣгаютъ этого. Принимаемыи семинарскимъ начальствомъ мѣры къ развитію въ воспитанникахъ сознанія того, что прямое ихъ назначеніе быть пастырями православной Церкви, не оказываютъ на нихъ надлежащаго дѣйствія. Въ настоящее время въ разныхъ уѣздахъ еп рхіи 35 вакантныхъ священническихъ мѣстъ остаются продолжительное время незамѣщенными. Церковные старосты и прихожане въ некоторыхъ изъ тѣхъ селъ, гдѣ подолгу нѣтъ своего пастыря, неоднократно обращались къ епископу съ просьбой о назначеніи къ нимъ священника, но ходатайства ихъ не могли быть удовлетворены, такъ какъ нѣтъ желающихъ занять эти мѣста. По мнѣнію ректора семинаріи, одною изъ причинъ пренебреженія семинаристами пастырскимъ служеніемъ является поощреніе къ тому самихъ родителей учащихся. Извѣстно нѣсколько случаевъ выхода учениковъ изъ се-

минаріи для поступленія въ свѣтскія учебныя заведенія съ полнаго на то одобренія своихъ родителей. Кромѣ того ректоръ указалъ на то, что нѣкоторые изъ учениковъ духовныхъ училищъ, преимущественно дѣти городского духовенства, поступающіе въ семинарію, небрежно совершаютъ крестное знаменіе и не имѣютъ навыка къ чтенію въ церкви, а нѣкоторые ученики заявили ему, что они ни разу не читали въ церкви. При обсужденіи этого вопроса съѣздъ пришелъ къ заключенію, что съ указаннымъ ненормальнымъ явленіемъ духовенству слѣдуетъ считаться серьезно: необходимо принять мѣры къ расположенію питомцевъ духовной школы къ тому, чтобы они, по выходѣ изъ нея, оставались вѣрными своему призванію и отдавали свои силы главнымъ образомъ на служеніе св. Церкви. Одни изъ депутатовъ объяснили причину уклоненія семинаристовъ отъ пастырскаго служенія матеріальною необеспеченностію сельскаго духовенства и приниженнымъ положеніемъ его въ обществѣ, другіе указывали на то, что духовенство само мало обращаетъ должнаго вниманія на религіозное воспитаніе дѣтей, на предостереженіе ихъ отъ увлеченія свѣтскою литературою, на развитіе въ нихъ любви и преданности св. Церкви и, наконецъ, на разъясненіе имъ высоты пастырскаго служенія предъ другими профессіями. Далѣе, какъ на одну изъ причинъ уклоненія воспитанниковъ духовной семинаріи отъ принятія священнаго сана, указывалось на то, что семинарія, озабочиваясь главнымъ образомъ выполненіемъ положеннаго по программѣ курса наукъ, обогащеніемъ учащихся различными познаніями, вмѣстѣ съ тѣмъ не уясняетъ имъ во всей полнотѣ идеала пастырскаго служенія, оставляя безъ достаточнаго вниманія сердечное развитіе питомцевъ и укрѣпленіе въ нихъ духа церковности. Наконецъ, нѣкоторые депутаты говорили, что нежеланіе питомцевъ семинаріи поступать въ духовное званіе не можетъ быть поставлено въ вину ни тѣмъ, ни школѣ, что оно является продуктомъ времени, вліяніемъ ва юношество общества и современной литературы и печати просивоцерковнаго и порнографическаго направленія. Съѣздъ постановилъ: а) передать этотъ вопросъ, въ виду особой его важности, для болѣе обстоятельнаго и всесторонняго разсмотрѣнія на окруж-

ныя пастырско-благочинническія собранія, нарочито для этого созванныя, которыя должны представить свои сужденія по этому вопросу чрезъ благочинныхъ будущему епархіальному съѣзду; б) просить епархіальнаго преосвященнаго дать благочинническимъ собраніямъ право представлять въ кандидаты священства діаконъ, обращающихъ на себя вниманіе безпорочнымъ и ревностнымъ прохожденіемъ своихъ обязанностей, а также успѣшными трудами по веденію религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ прихожанами и занятіями въ церковно-приходскихъ школахъ, каковыхъ кандидатовъ возводить въ санъ священника безъ установленнаго на то экзамена; в) просить епископа обратить вниманіе Правленій духовно-учебныхъ заведеній на болѣе основательную постановку религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся и на то, чтобы отдѣлъ духовной литературы въ ученическихъ бібліотекахъ этихъ заведеній, въ особенности же апологетическій, былъ разнообразенъ и могъ бы удовлетворять любознательность воспитанниковъ и способствовать ихъ умѣнію вести борьбу съ развивающимся невѣріемъ и нападками на церковь и духовенство. („Яросл. Епарх. Вѣд.“ 1911 г., № 10).

Библиографическая замѣтка.

Сельскій священникъ въ Государственной Думѣ. (Сборникъ моихъ статей). Священникъ-миссіонеръ Савва Богдановичъ (членъ Государственной Думы III-го созыва). Ц. 1 р. СПб. 1911.

Съ тѣхъ поръ, какъ у насъ въ Россіи учреждена Государственная Дума, появились у насъ „программы“ внутренней политики разнаго рода съ обнародованіемъ ихъ, а вмѣстѣ съ ними и „партіи“. Стали чуть ли не официально извѣстными социаль-демократы, конституціоналисты-демократы (кадеты), октябристы, стали организовываться патрістическіе союзы Русскаго народа. По правдѣ сказать, вся эта парламентарная механика (агитація предъ выборами, партійность, выборы), давно уже дѣйствующая

заграницей, свалилась на массы средних провинціальных обывателей, какъ снѣгъ на голову. Люди труда, сознававшіе себя сынами Церкви и подданными Благочестивѣйшаго и Самодержавнѣйшаго Государя, очутились предъ вопросами: кого выбирать? какой партіи сочувствовать? Большинство объявляло себя безпартійными („дикими“), очень много примыкало къ партіямъ, но выраженію одной газеты, „квд“ (куда вѣтеръ дуетъ), чтобы такъ или иначе развязаться съ выборами. Какъ-ни-какъ, а выборы *приказываетъ* произвести начальство, обязаны производить ихъ, даже баллотироваться всѣ правомочные русскіе подданные и отъ затруднительнаго съ непривычки вопроса: „како вѣруеши“? въ политическомъ смыслѣ никому нельзя уйти. Дикіе, „квд“, земледѣльцы, учителя, чиновники, священники—всѣ должны такъ или иначе отвѣчать на него во всеуслышаніе. Пришло время такое...

Какой линіи держаться на выборахъ? За кого подать голосъ? Гдѣ дѣль, освѣщающая политическія программы?

Много добрыхъ, хорошихъ идей по этимъ вопросамъ даетъ искушенный личнымъ опытомъ, переживающій на себѣ думскую работу членъ Государственной Думы, священникъ-миссіонеръ о. Савва Богдановичъ въ его книгѣ „Сельскій священникъ въ Государственной Думѣ“. Лицамъ, желающимъ точнѣе опредѣлить свое политическое „credo“, не лишне познакомиться съ этой книгой. Книга о. Саввы представляетъ собой сборникъ публицистическихъ статей по разнымъ вопросамъ. Вотъ принципъ, положенный въ основу ея.

„Въ нашей Божественной Церкви,—пишетъ о. Савва,—нѣтъ обыкновенія ставить жизненную истину въ подразумеваемое положеніе. Спаситель міра—Господь Іисусъ Христосъ положилъ въ основаніе нашей жизнедѣятельности одну только безусловно прямую правдивость передъ личною совѣстью и передъ всѣмъ бѣлымъ свѣтомъ. Его Евангеліе не внушаетъ намъ никакого мистицизма и суевѣрія, не позволяетъ пользоваться духовными дарами съ мстительными цѣлями, но требуетъ отъ насъ равноапостольной, радостной, твердой рѣшимости въ дѣлѣ осуществленія христіанскихъ завѣтовъ и въ этомъ полагаетъ истинную, совер-

шенную мудрость, какъ залогъ побѣды надъ міромъ. Только при свѣтѣ Евангелія могутъ быть намъ понятны дѣйствительныя неурядицы государственной и общественной жизни, и только въ Евангеліи указаны вѣрнѣйшіе пути и способы для уврачеванія и пресѣченія всякаго жизненнаго зла. *Очистимъ чувства и узримъ* "... поучаетъ васъ Божественная Матерь Св. Церковь".

Д. Граціанскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

РАСКОЛЬ И СЕКТАНТСТВО.

Позднѣйшія ученія защитниковъ австрійскаго старообрядческаго толка: ихъ ссылки а) на 49 и 54 гл. пророка Исаи и б) люциферіанство и цезаропапизмъ.

а) Защитники старообрядческаго австрійскаго толка (напр. И. Г. Усовъ ^(*)) въ своемъ сочиненіи: „Церковь Христова временно безъ епископа“ и др.) въ послѣднее время для оправданія 180-лѣтняго „вдовства“ (Сравн. 4 Всел. Соб. пр. 25) раскольническ. общины, т. е. неимѣнія ею епископовъ съ 1666 г.—1846 г. указываютъ на слѣдующіе тексты изъ книги пр. Исаи: 49 гл., 18—23, и 54 гл., 2—8 ст. По толкованію апологетовъ австрійскаго толка ст. пророкъ въ давнихъ текстахъ предызображаетъ именно состояніе бѣглопоповщинской общины до принятія ею митр. Амвросія.

Разсмотримъ этотъ доводъ.

6-й Вселенск. Соборъ въ 19 пр. повелѣваетъ толковать св. Писаніе „не иначе, развѣ какъ изложили свѣтила и учителя Церкви въ своихъ писаніяхъ“. Св. отцы (Кирилль Алекс., Кирианъ Барсгаг,

(*) Нынѣ епископъ старообрядч. Иннокентій въ Нижнемъ Новгородѣ.

Ефремъ Сиринъ, Іеронимъ Стрид. и др.) состояніе „богооставленности“, неустройства по тексту пр. Исаи 49, 18—23, 54, 2—8 толкуютъ въ приложеніи къ до-христіанскому времени, къ церкви языческой и іудейской. Никто изъ св. отцевъ не относитъ этого состоянія, изображаемаго пророкомъ, къ новозавѣтной церкви. Самый текстъ пророческой книги исключаетъ раскольнич. толкованіе. Въ 54—5 говорится, что „твой Творецъ есть супругъ твой“, а не епископъ, какъ предполагается старообрядческимъ толкованіемъ. Сопоставленіе текстовъ Исаи 54, 8 и Мо. 28, 20 неопровержимо говоритъ, что союзъ Бога съ церковью въ Новомъ завѣтѣ въ противоположность ветхозавѣтному времени будетъ „вѣчнымъ“, безъ повторенія богооставленности. Многочадіе и распространіе Церкви, поэтому, относятся къ новому завѣту.

Какъ понимать при старообрядч. толкованіи текстъ 54, 1? Кто „оставленная, у которой болѣе дѣтей“? кто „имѣющая мужа“? Если допустить, что подъ „оставленной“ старообрядческое богословіе разумѣтъ бѣглопоповщинскую общину, а подъ „имѣющей мужа“ — „ніконіанскую“, то получается нѣчто весьма печальное для раскольниковъ.

Сопоставляя раскольническое толкованіе текстовъ прор. Исаи 49, 18—23 и 54, 2—8 съ толкованіями свв. отецъ и съ прямымъ смысломъ рѣчи пророка, слѣдуетъ признать этотъ доводъ австрійскихъ начетчиковъ вынужденной и весьма неудачной натяжкой.

б) Люциферъ, еп. Калоританскій, жилъ въ IV вѣкѣ. Онъ извѣстенъ въ исторіи церкви тѣмъ, что онъ, не повторяя крещенія, совершеннаго аріанами, отвергалъ хиротонію послѣднихъ, иначе говоря, не признавалъ возможнымъ принимать ихъ „въ сущемъ санѣ“. Люциферъ имѣлъ не мало послѣдователей. Извѣстенъ фактъ, что въ Антиохіи люциферіане не пожелали подчиниться мѣстному патріарху Мелетію потому, что онъ былъ рукоположенъ аріанами. Между тѣмъ, древняя православная церковь не лишала іерархическаго сана во многихъ случаяхъ лицъ, кои, хотя и были рукоположены аріанами, но потомъ, раскаявшись, переходили въ православіе. Противъ еп. Люцифера возставали многіе изъ православн. пастырей. Къ нему, обличая его въ церковномъ раздорѣ, писалъ однажды св. Іоаннъ Златоустъ.

Начетчики австрійскаго толка обвиняютъ Греко-Россійскую цер-

ковъ за то, что она якобы подобно еп. Люциферу, принимая безъ повторенія старообрядческое крещеніе, отвергаетъ идущую отъ м. Амвросія хиротонію. При этомъ начетчики упрекаютъ насъ въ непослѣдовательности въ томъ отношеніи, что русская церковь не повторяетъ хиротоніи католиковъ (въ церкви же греческой католики принимаются первымъ чиномъ).

Разсмотримъ это обвиненіе. Изъ аріанскихъ епископовъ древняя церковь принимала „въ сущемъ санѣ“ не всѣхъ, а только тѣхъ, кои принимали аріанство по принужденію. На соборѣ въ Александріи 362 г. было постановлено: „да сіи токмо отъ еретиковъ обращающихся чести епископскія лишени будутъ, иже ересь начаша. Прочіи же, иже прельщеніемъ или каковымъ принужденіемъ на аріанство соизволяху, да при своей епископской чести пребудутъ“ (Лѣтопись Баронія). Въ толковомъ Апостоѣ о таинствѣ еретиковъ сказано: „Церковь Божія, якоже глаголетъ Писаніе, вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ и того ради невозможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, толико въ единости церкви Божія, ея же между сонмищами еретическими нѣсть, тогда и тайны ни единыя въ нихъ нѣсть, развѣ крещенія святаго отъ нихъ, егда приходитъ къ соединенію Церкви, ничего же ему нѣсть полезно“ (стр. 578—579).

Какъ видно изъ этихъ свидѣтельствъ, правосл. Церковь не должна принимать незаконной хиротоніи. Если и принималась нѣкогда хиротонія аріанъ, то лишь по отношенію къ тѣмъ лицамъ, кои увлечены были ересью путемъ прельщенія, хитрости.

Правда, русская церковь донынѣ принимаетъ хиротонію католиковъ (хотя прежде, напр. при п. Филаретѣ русскіе принимали латинъ первымъ чиномъ, отвергая ихъ хиротонію).

Практика въ чиноуріемѣ не принадлежитъ къ „догмѣ“ церковной и Св. Церковь, какъ мудрый врачъ, одинъ и тотъ же недугъ часто врачевала неодинаково. Для примѣра можно сравнить 68 пр. свв. Ап. и 8 пр. 1 Всел. собора.

Кромѣ того, между католиками и австрійцами есть значительная историч. разница. И то, и другое расколъ „схизма“ по католически, но римская церковь все-таки имѣетъ непрерывное преемство отъ апостольскаго вѣка, а у старообрядцевъ-австрійцевъ по причинѣ 180 лѣтн. вдовства ихъ общины этого нѣтъ.

Старообрядч. начетчики австрійскаго толка обвиняють Православную церковь въ т. н. цезаропапизмѣ. Цезаропапизмъ они видятъ во вмѣшательствѣ въ церковныя дѣла Государи и особенно Оберъ-Прокурора Св. Синода. Папствомъ они называютъ приложеніе православными непогрѣшимости будто бы однимъ епископамъ. Со времени св. Константина Великаго православныя Государи изстари пользуются правомъ священнаго (какъ помазанники Божіи) участія во внѣшнемъ порядкѣ церковной жизни. Императоры предсѣдательствовали на соборахъ, назначали и увольняли епископовъ (***) въ эпоху вселенск. соборовъ; подобное же дѣлали русскіе цари до п. Никона. Церковь древнихъ временъ старообрядцы не могутъ обвинить въ цезаропапизмѣ. Въ исторіи самого старообрядчества не мало фактовъ, свидѣтельствующихъ, что вмѣшательство мірскихъ властей въ церковныя дѣла не чуждо и ихъ общипѣ. М. Амвросій священнодѣйствовалъ и былъ удаленъ на основаніи декрета австрійскаго императора (и распор. австр. правительства); въ старообр. Московскомъ духовн. совѣтѣ имѣли преобладающее вліяніе купцы: Бриллиантовъ, Морозовы, Рябушинскіе и т. п.

Папство возможно лишь тамъ, гдѣ духовная власть и непогрѣшимость усвоются одному лицу. Этого нѣтъ въ православіи. Епископы же всё не могутъ дѣйствительно погрѣшить не по отдѣльности, а какъ представители всей Церкви.

Библиографическая замѣтка.

Опытъ систематическаго пособія при полемикѣ съ старообрядцами съ краткимъ очеркомъ развитія древнихъ сектъ и русскаго старообрядчества. Священника миссіонера А. Кандарицкаго. Стерлитамакъ. 1907 года (Цѣна 3 р. 50 коп.).

Съ указаннымъ заглавіемъ вышла въ свѣтъ объемистая (въ 720 страницъ) книга миссіонера Уфимской епархіи. Содержаніе этой книги не плодъ кабинетной работы и знакомства съ русскимъ расколомъ по

(**) Ср. Дѣян. 25, 11.

книгамъ; въ ней представляется живое дѣло, которое приходится вести современному миссіонеру въ бесѣдахъ съ защитниками раскола, по преимуществу, австрійской секты. Эта секта, болѣе чѣмъ какая-либо другая, воспользовалась манифестомъ 17 апрѣля 1905 года и съ гордостію высоко подняла голову въ своей борьбѣ съ православіемъ. Не говоря уже о постройкѣ храмовъ, по своему внѣшнему виду и внутренней обстановкѣ, ни чѣмъ не отличающихся отъ православныхъ и устрояемыхъ иногда въ самомъ близкомъ сосѣдствѣ съ послѣдними, крестныхъ ходахъ, общественныхъ молебствій въ станичныхъ правленіяхъ съ смѣшаннымъ изъ раскольниковъ и православныхъ населеніемъ, какъ, напримѣръ, въ станицѣ Пятизбжанской; вожди австрійскаго согласія раскола и начетчики публичныя бесѣды съ православными миссіонерами обратили въ самую грубую, площадную брань на православную церковь. Если миссіонеръ, или священникъ единовѣрческаго прихода приглашаетъ на бесѣду мѣстныхъ представителей раскола, то послѣдніе не являются или же отвѣчаютъ угрожающими за дальнѣйшее безпокойство письмами, какъ это испыталъ единовѣрческій священникъ станицы Нижне-Чирской. Съ видимою охотою и въ большомъ количествѣ раскольники собираются на бесѣду лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣютъ своего защитника изъ присланныхъ отъ своихъ, австрійскаго поставленія, архипастырей. Громадное большинство слушателей этихъ бесѣдъ изъ раскольниковъ интересуется именно тою отборною бранью и позорными издѣвательствами надъ православіемъ, какими награждаютъ ихъ слухъ пріѣзжіе начетчики. Правда, и нѣкоторые изъ старообрядцевъ послѣ бесѣдъ порицаютъ грубыя выходки своихъ защитниковъ. Но такіе старообрядцы очень рѣдки. Масса же восторгается грубою бранью и кощунствомъ начетчика надъ православіемъ. Книга о. Кандарицкаго, написанная въ спокойномъ духѣ, даетъ указанія защитнику православія разбираться въ подлогахъ и дерзостяхъ, съ которыми снѣ встрѣчается въ самое послѣднее время въ бесѣдахъ съ защитниками раскола.

Книга о. Кандарицкаго раздѣлена имъ на семь отдѣловъ. Въ первомъ отдѣлѣ излагается исторія происхожденія русскаго старообрядческаго раскола и его раздѣленіе на отдѣльныя секты и толки. Во второмъ отдѣлѣ указываются источники и пособія по обличенію рус-

скаго раскола и главные вопросы для бесѣдъ православнаго миссіонера со старообрядцами. Въ третьемъ отдѣлѣ рѣшаются главные вопросы при собесѣдованіяхъ съ безпоповцами. Въ четвертомъ отдѣлѣ указывается нарушеніе каноническихъ правилъ, допущенное бѣглопоповщиной и особенно поповщиной австрійскаго согласія. Пятый отдѣлъ посвящается разбору старообрядческихъ мѣній по вопросамъ обрядовымъ. Въ шестомъ отдѣлѣ разбираются нареканія раскольниковъ относительно недостатковъ, допускаемыхъ православными въ религіозной и нравственной жизни. Въ седьмомъ отдѣлѣ идетъ рѣчь о нѣкоторыхъ документахъ, которыми раньше пользовались православные миссіонеры и которые—документы якобы подложные.

Достоинство труда о. Кандарицкаго состоитъ въ томъ, что онъ вводитъ читателя въ современную, живую обстановку собесѣдованій, касается тѣхъ возраженій начетчиковъ, которыя ими высказываются въ самое послѣднее время. Вопросъ о *вѣчности* церкви Христовой, ея вѣчномъ непрерывномъ существованіи на землѣ съ трехчинною іерархіею и семью таинствами, составляетъ главное основаніе всей православной миссіи противъ раскола. Защитники его въ послѣдніе годы мысль о возможности прекращенія въ церкви Христовой на землѣ священства и таинствъ пытаются оправдать ссылками на отдѣльные мѣста изъ творенія Блаженнаго Іеронима Стридонскаго. О. Кандарицкій въ своей книгѣ выписываетъ мѣста изъ Іеронима, въ коихъ защитники раскола думаютъ видѣть ученіе Іеронима о возможности прекращенія въ церкви Христовой благочестиваго священства и сейчасъ же изъ тѣхъ же твореній Іеронима приводитъ мѣста, свидѣтельствующія о непрекращаемости истиннаго Христопреланнаго священства въ Его земной церкви, а вмѣстѣ разоблачаетъ лживыя объясненія защитниковъ раскола на слова блаженнаго Іеронима. Защитники австрійскаго священства въ настоящее время много говорятъ о томъ, что господствующая церковь управляется свѣтскимъ лицомъ, чиновникомъ, оберъ-прокуроромъ, а не соборомъ епископовъ, какъ требуется каноническими правилами. О. Кандарицкій дѣлаетъ надлежащія разъясненія въ своей книгѣ и по этому вопросу. Изъ обрядовыхъ вопросовъ при собесѣдованіяхъ истинныхъ пророковъ отъ хлыстовскихъ лжепророковъ. Въ послѣднихъ двухъ бесѣдахъ выясняется несоотвѣтствіе хлыстовскихъ радѣній духу

ваніяхъ чаще всего выдвигается вопросъ о перетосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія. Всѣ главныя основанія, приводимыя защитниками двуперстія, о. Кандарицкій разбираетъ, посвящая этому вопросу въ своей книгѣ пятьдесятъ страницъ.

Книга о. Кандарицкаго написана языкомъ простымъ и читается легко.

Въ виду указанныхъ достоинствъ трудъ о. Кандарицкаго необходимо рекомендовать всѣмъ, кто обязанъ сѣять сѣмена православія среди раскола, а особенно миссіонерамъ и единовѣрческимъ священникамъ.

Церковныя бесѣды въ обличеніе лжеумудрованной хлыстовства и въ огражденіе отъ него православныхъ чадъ церкви. Священника Михаила Матюшинскаго. С.-Петербургъ. 1899 года.

Секта хлыстовъ, не смотря на свое уже давнее появленіе, а именно, съ половины семнадцатаго столѣтія, какъ секта тайная, мистическая мало обращала на себя вниманіе въ православной миссіонерской литературѣ. По исторіи этой секты есть и отдѣльныя статьи въ журналахъ. Имѣются и цѣлыя капитальныя сочиненія. Но по обличенію этой секты написано очень мало. А между тѣмъ теперь, при свободѣ свѣсти, и хлыстовство во многихъ мѣстахъ измѣнило свои отношенія къ православію и его представителямъ—духовенству. Прежде хлысты хотя лицемѣрно, но посѣщали православное богослуженіе, принимали въ домъ православное духовенство съ молитвою и крестомъ; теперь же по большей части хлысты порвали свою и кажущуюся видимую связь съ православной церковью. Желаніе придти на помощь православному духовенству въ борьбѣ съ хлыстовствомъ побуждаетъ обратить вниманіе и на книгу, оглавленіе коей выше указано. Книга эта состоитъ изъ четырнадцати бесѣдъ, въ коихъ разбираются всѣ главныя положенія хлыстовской ереси. Въ первыхъ бесѣдахъ на основаніи св. Писанія раскрывается мысль о неповторяемости воплощеній Второго лица св. Троицы и историческая достовѣрность Евангельскихъ повѣствованій о чудесахъ Іисуса Христа. Этимъ вопросамъ посвящено девять первыхъ бесѣдъ. Въ слѣдующихъ трехъ бесѣдахъ показывается отличіе Евангельскаго ученія и превосходство слова Божія предъ ученіемъ человѣческимъ, хлыстовскимъ. Всѣ доводы къ опроверженію хлыстов-

скаго ученія обоснованы на ясныхъ свидѣльствахъ слова Божія. Бесѣды написаны языкомъ простымъ, доступнымъ пониманію народа. По содержанію бесѣды могли бы быть болѣе цѣнны, если бы въ нихъ были свидѣльства и изъ твореній св. отцовъ, которые въ свое время боролись съ гностическими ересями, по своему ученію близко подходящими къ воззрѣніямъ русскихъ хлыстовъ.

Пособіе при веденіи бесѣдъ съ штундобаптистами и молоканами. Священника Николая Кипарисова. Томскъ 1903 года.

Эта брошюра (87 стр.) представляетъ сводъ текстовъ св. Писанія по вопросамъ, въ рѣшеніи коихъ штундобаптисты и молоканы разнятся съ ученіемъ православной церкви, начиная съ вопроса о церкви и оканчивая священнымъ преданіемъ. Кромѣ текстовъ св. Писанія въ брошюрѣ о. Кипарисова по мѣстамъ даются и нѣкоторыя краткія разъясненія, относящіяся къ ученію сектантовъ и правильному пониманію словъ св. Писанія, приводимыхъ въ обличеніе сектантовъ. Главнымъ пособіемъ для о. Кипарисова, при составленіи названной брошюры, служила памятная книжка астраханскаго миссіонера священника Михаила Тифлова, которую о. Кипарисовъ, сообразно своему личному миссіонерскому опыту, пополняетъ и передѣлываетъ. Самъ авторъ высказываетъ скромный взглядъ на свой трудъ, рекомендуя его „начинающимъ миссіонерствовать отцамъ и братіямъ“ (предисловіе), но, въ дѣйствительности, брошюра эта можетъ быть признана полезнымъ пособіемъ и не начинающимъ только свою миссіонерскую дѣятельность, а уже и достаточно трудившимся въ ней. Болѣе подробно обследованы вопросы о священствѣ и о почитаніи св. иконъ. Для духовенства, служащаго въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ, брошюра о. Кипарисова очень полезное пособіе.

Протоіерей Николай Кутеповъ.

Извѣстія и замѣтки.

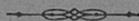
Благодарность патріарху Александрійскому.—Высокопреосвященный Владимиръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, пребывавшій зимою этого года въ Египтъ, вошелъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о выраженіи патріарху Александрійскому призвательности Св. Синода за заботливость о православныхъ русскихъ, посѣщающихъ Египеть. („Колоколъ“ № 1611).

Пріемные экзамены въ духовной академіи.—Въ нынѣшнемъ году въ послѣдній разъ приняты въ духовную академію безъ экзаменовъ командированные семинаріями воспитанники. Съ будущаго учебнаго года пріемныя испытанія возобновляются.

Духовная гимназія.—Въ Кишиневской епархіи возбужденъ вопросъ объ открытіи женской духовной гимназіи, въ виду переполненія епархіальнаго училища.

Предположеніе о созывѣ Съѣзда миссіонеровъ Донской епархіи.—На отпущенныя Съѣздомъ духовенства сего года средства предполагается на 17—21 октября с. г. созывъ Съѣзда миссіонеровъ Донской епархіи. На этомъ миссіонерскомъ Съѣздѣ имѣютъ быть заслушаны доклады миссіонеровъ о современном положеніи мѣстнаго расколосектантства и о мѣрахъ церковнаго противодѣйствія имъ.

Весьма желательно, чтобы оо. и гг. миссіонеры представили на Съѣздъ возможно полные и точные *матеріалы* о современном состояніи раскола и сектъ, о численности и пропагандѣ отступническихъ общинъ въ районѣ cadaго миссіонерскаго стана.



Поставщикъ Донского



Маринскаго Института

ЕВГЕНІЙ ЗАХАР. ПЕТРОВЪ.

Величайшее на югъ Россіи

ДЕПО МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ.

Новочеркасскъ, Московская улица.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО
и СКЛАДЪ



РОЯЛЕЙ
ПІАНИНО

ЗНАМЕНИТЫХЪ ФАБРИКЪ

РУДОЛЬФЪ ИБАХЪ СЫНЪ въ Барменѣ. ЮЛІЙ БЛЮТНЕРЪ въ
Лейпцигѣ. Я. БЕККЕРЪ, К. ШРЕДЕРЪ въ С.-Петербургѣ.

ПРИДВОРНЫХЪ ФАБРИКЪ:

Ф. Мюльбахъ, Бр. Оффенбахеръ, П. Сидтъ и Вегенеръ, Ф. Гейслеръ и др.

Піанино отъ 375 р. Рояли отъ 600 р.

Американскія и нѣмецкія Фисгармоніи.

ОГРОМНЫЙ ВЫБОРЪ:

ГРАММОФОНОВЪ, ПАТЕФОНОВЪ, ДВУХСТО-
РОННЫХЪ ПЛАСТИНОКЪ КЪ НИМЪ.

Всевозможные музыкальные инструменты.

Ноты по всеѣмъ отдѣламъ музыки.

ПРОКАТЪ ПІАНИНО.

Полный иллюстрированный ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ и каталоги пла-
стинокъ—БЕЗПЛАТНО.

УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ Евгенія Захаревича ПЕТРОВА

Новочеркасскъ, Московская улица.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ.

ПЕЧИ Грець и Примусъ. Мясорубки. Мороженницы. Маслобойки. Самовары. Кофейныя мельницы. СУДКИ: столовые и кухонныя. НОЖИ: карманныя, столовые и кухонныя. НОЖНИЦЫ. Жельзныя неогораемыя кассы. МЕЛЬХЮРОВЫЯ ИЗДѢЛЯ.

САДОВЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.

ОТДѢЛЫ—ЛАМПОВЫЙ и ПОСУДНЫЙ.

ЛАМПЫ: столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. ГОРБЛКИ и всѣ ламповыя принадлежности. ГОРБЛКИ СПИРТО и КЕРОСИНО-КАЛИЛЬНЫЯ и принадл. къ нимъ. ПОСУДА: фарфоровая, фаянсовая. ХРУСТАЛЬ: Баккара, Богемскихъ и Русскихъ фабрикъ.

Заграничная эмальированная посуда.

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: фарфоровой, фаянсовой и стеклянной посуды находится ВО ВТОРОМЪ ЭТАЖѢ МАГАЗИНА.

КОЖАНЫЙ ТОВАРЪ: кошельки, портъ-монэ, портъ-сигары, портфели, ридичемоданы, несесеры и проч. БРОНЗОВЫЕ чернильныя приборы. ДѢВЧНИКИ и пр. ЛАМПАДЫ всевозможныя. ЩЕТКИ: головныя, половыя, для платья. ЗЕРКАЛА: туалетныя, дорожныя. АЛЬБОМЫ для открытокъ, для фотографическихъ карточекъ и проч. КОЛОССАЛЬНЫЙ выборъ предметовъ для подарковъ. ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ ЛИВАВСКАГО ЛИНОЛЕУМА и проч. товары.

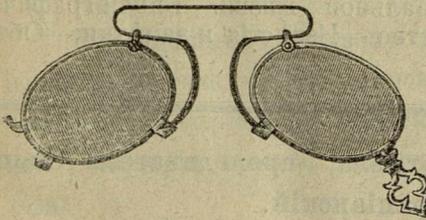
ОРУЖЕЙНЫЙ ОТДѢЛЪ.

РУЖЬЯ центрального боя и шомпольныя. РЕВОЛЬВЕРЫ всѣхъ существующихъ системъ. ДРОБЬ и ПОРОХЪ. Всѣ охотничьи принадл. ПАТРАНТАШИ, СУМКИ, ФИНСКІЯ НОЖИ. РЫБОЛОВНЫЯ ПРИНАДЛЕЖН. въ огромномъ выборѣ: ЛЕСА, КРЮЧКИ, УДИЛИЩА.

Оптический отдѣлъ:

ОЧКИ, ПЕНСНЭ, ЛОРНЕТЫ, ЛУПЫ, БИНОКЛИ: полевые и театральныя. Стереоскопы. Барометры. Термометры. ВОЛШЕБНЫЯ ФОНАРИ. Микроскопы. Цѣпи землемѣрныя. Эккеры. Рулетки. Аршины. ЭЛЕКТРИЧЕСКІЯ ЗВОНКИ. Элементы и пр.

ВЫСЫЛКА ОЧЕКЪ ПО РЕЦЕПТАМЪ СЪ ПЕРВОЙ ПОЧТОИ. ИНОГОРОДНИМЪ ТОВАРЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ ВЪ ТЩАТЕЛЬНОЙ УПАКОВКѢ СЪ НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖОМЪ.



Колодезная, № 46, близъ Комитетской. **БОРИСОВЪ ВАСИ-
ЛИЙ ГЕОРГІЕВИЧЪ**. Комнаты для пріѣзжающ. духовенства и ипод-
готовляю къ экзаменамъ на званіе учит. и учит-цы перк.-прих. шк. и
въ первые классы Духовнаго и Епарх. училищ. — Приглашены опытн.
руководители.

14—13

Крещенка. Кондитерская **Прасковьи Епифановны Рыжковой**
предлагаетъ для пріѣзжающаго въ Новочеркасскъ по дѣламъ службы
духовенства квартиру по 1 р. 25 к. со столомъ въ сутки. Квартира
семейная. Близъ Собора.

18—7

Продается брошюра:

Святитель Іоасафъ, Епископъ Бѣлгородскій.

Съ изображеніемъ Святителя. Цѣна 5 коп.

Съ пересылкою 7 коп. (можно почтовыми марками). При
требованіи не менѣе 100 экз. 5 рублей съ пересылкою. Съ

наложеннымъ платежомъ не высылаются.

Съ требованіями обращаться въ городъ Ног^а ^{ауди} ^{ауди} къ
преподавателю духовнаго училища **І. В. Красницкому**.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго
Креста Господня.—Изъ пастырской практики.—Баптистское само-
хвальство.—Изъ жизни Донской Духовной Семинаріи.—Епархі-
альная хроника.—Изъ иноепархіальной жизни.—Библиографиче-
ская замѣтка.—Расколъ и сектантство.—Извѣстія и замѣтки.—Объ-
явленія.

Редакторъ неофіціального отдѣла, преподаватель Семи-
наріи **Д. Граціанскій**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, каѳедральный протоіерей
Николай Крагировъ. Новочеркасскъ. 11 сентября 1911 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 сентября 1911 года.