

апрѣля 1895 года, а потому ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: означенное распоряженіе отмѣнить, предписавъ Областному Правленію постановить новое по сему дѣлу опредѣленіе, на указанныхъ основаніяхъ. О чемъ для исполненія и объявленія просителю, Предсѣдателю Новопавловскаго № 2 церковнаго попечительства, Областному Правленію войска Донскаго, на рапортъ отъ 10 ноября 1901 года, за № 1097, послать указъ, каковымъ увѣдомить и Военнаго Министра, на рапортъ отъ 22 августа 1903 года, за № 13865. Сентября 29 дня 1904 года. № 9314. Подлинный за надлежащими подписями.

*Засвидѣтельствовалъ:*

*Помощникъ Областного Землемѣра Е. Рѣшетовскій.*

*Върно: За Дѣлопроизводителя Подрѣзовъ.*

Сообщилъ М. Кураповъ.



## **Отвѣтъ на статью безпоповца ф. Кондратьева „Брату заблудившемуся“.**

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1913 года, въ день входа Господа Иисуса Христа во Иерусалимъ, любвеобильный Господь Своею милостію вывелъ меня изъ душепагубнаго раскола безпоповщины, въ которомъ я блуждалъ свыше 30 лѣтъ, сподобилъ меня познать евангельскую истину и присоединиться къ св. соборной и апостольской церкви православной. Предъ своимъ присоединеніемъ я обратился къ своимъ бывшимъ по вѣрѣ братьямъ безпоповцамъ поморцамъ съ печатнымъ прощальнымъ письмомъ, въ которомъ подробно изложилъ всѣ причины, побудившія меня оставить старообрядчество, въ которомъ я родился, воспитанъ, за пропаганду коего претерпѣлъ ссылку въ Закавказье, и присоединиться къ св. православной церкви. Мое присоединеніе къ православію и розданное и разосланное старообрядцамъ „прощальное письмо“ многихъ моихъ бывшихъ собратій взволновало и заставило призадуматься надъ своими религіозными убѣжденіями, противными всему священному и святоотеческому писанію. Вожди безпоповщины замѣтили это и, боясь лишиться своей паствы, которая только и нужна имъ

„сквернаго ради прибытка“ (Тит. 1, 11) рѣшили принять противъ моего прощальнаго письма „серьезныя мѣры“. Мѣры эти выразились въ напечатаніи въ №№ 6—7 поморскаго журнала „Щить вѣры“ статьи: „Брату заблудившемуся“, написанной проживавшимъ въ ст. Малодѣльской Дон. обл. поморцемъ Флоромъ Петровичемъ Кондратьевымъ, нынѣ вызваннымъ въ Саратовъ въ редакцію поморскаго журнала помогать „вратамъ адомымъ“ вести борьбу противъ церкви Христовой. Въ этой статьѣ Кондратьевъ по существу моего письма рѣшительно ничего не сказалъ, не опровергъ и даже не коснулся ни одного приведеннаго мною свидѣтельства, обличающаго безпоповское вѣроученіе и доказывающаго вѣчность Церкви Христовой съ трехчиннымъ священствомъ и семью таинствами, право церкви перемѣнять обычаи или обряды, а непокорниковъ предавать отлученію; совѣсть ему не позволила опровергать эту истину, онъ созналъ, что противъ приведенныхъ мною свидѣтельствъ такъ же трудно прать, какъ „трудно идти противъ рожна“, и поэтому счелъ за лучшее обойти эти свидѣтельства гробовымъ молчаніемъ. „Удобъ молчати“. Но, чтобы написать противъ моего присоединенія къ православной церкви хотя что-нибудь и не показать своего безсилія, онъ пустился въ разсужденія, не имѣющія ни малѣйшаго отношенія къ моему письму, считывая на полуграмотныхъ читателей журнала старообрядцевъ, что они не замѣтятъ его уловки, и не понимая даже самъ, что пишетъ не мнѣ обличеніе, а самому себѣ и всей безпоповщинѣ.

Въ виду того, что поморцы придають большое значеніе статьѣ Кондратьева и зачитываются ею, то я считаю необходимо нужнымъ разобрать ее, показать ея неосновательность и выбить изъ рукъ безпоповцевъ это мнимое оружіе ихъ защиты, а автору ея дать отвѣтъ.

Въ началѣ своей статьи Кондратьевъ поставилъ какъ бы во главу ея слова апостола Іоанна: „Сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша“ (1 Іоан. 5, 4), относя эти слова къ безпоповщинѣ и подъ „вѣрой нашей“ разумѣя, конечно, свою вѣру безпоповщинскую. Но св. Іоаннъ Богословъ развѣ безпоповецъ былъ? Развѣ безпоповщинскую вѣру онъ называлъ своей вѣрой? Вѣра безпоповцевъ явилась черезъ 1700 лѣтъ послѣ апостоловъ, и св. апостолъ Іоаннъ не могъ говорить о ней, а тѣмъ

болѣ называть ее своей. Онъ говорилъ о своей апостольской вѣрѣ, въ которой были епископы, поставленные Духомъ Святымъ (Дѣян. 20, 28), пастыри и учителя (Ефес. 4. 11) и св. таинства (1 Корин. 4, 1; 10, 16—17); да и самъ-то онъ былъ епископъ. Ясно, что Кондратьевъ привелъ этотъ апостольскій текстъ не къ дѣлу и съ первыхъ же словъ своей статьи показалъ ея неосновательность и пустоту.

Въ самой статьѣ Кондратьевъ началъ излагать, что христіанство съ самага начала своего существованія было гонимо и соблазняемо еретиками, которые твердили: „Аще съ нами не причастишися, не имаша спастися“, не сознавая, что ихъ еретическое причащеніе ведетъ къ гибели, что и открыто молитвою св. Киріака заблудившемуся брату. „Се мѣсто (мученія) уготовано есть еретикомъ и хульникомъ, и послушающимъ словесъ ихъ; аще убо угодно ти есть мѣсто сіе, то пребуди во общеніи несторіанъ: аще его искуса сея муки пріяти не хочещи, то пріиди ко пріобщенію соборной и апостольской церкви, яко же старецъ учитъ. Глаголю же то, яко аще всея добродѣтели исправитъ чловѣкъ и не право вѣритъ, на сіе мѣсто и въ таковыя муки приходитъ“ (Лимонарь гл. 26).

Все это разглагольствованіе Кондратьевъ ведетъ къ тому, чтобы оправдать безпоповщину, находящуюся якобы, подобно первенствующимъ христіанамъ, въ гоненіи и уклоняющуюся только отъ еретическаго причащенія. Но напрасный его трудъ. Претерпѣвшіе гоненія первенствующіе христіане не были безпоповцами, но находились въ общеніи съ святыми апостолами и ихъ преемниками епископами: священномученикомъ Игнатіемъ Богоносцемъ, епископомъ Антіохійскимъ; священномученикомъ Кипріаномъ, епископомъ Карфагенскимъ, и другими, кои считали невозможнымъ обходиться безъ епископства, и тѣхъ, кои подобно безпоповцамъ остаются безъ священноначалія, уклоняются отъ него, они не признавали за послѣдователей Христовыхъ, а считали невѣрными, безбожниками, злочестивыми и отметниками Христа. „Елицы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся“. (Игнат. Богон. къ Филладельф. 19 л.). „А иже внѣ есть и безъ епископа и пресвитеровъ и безъ діаконовъ что-либо творить: таковой оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшій есть... Иже бо сихъ не

слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ, и отметае-ся Христа и Его уставленіе умаляетъ“ (онъ же въ посл. Трал. л. 10 и об.). „Безъ нихъ (безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ) церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ“. (Тамъ же л. 7 об.).

„Пусть и не воображаютъ, что можно наслѣдовать жизнь и спасеніе, не повинуюсь епископамъ и священникамъ“ (Твор. Кипр. ч. 1, стр. 107.). Вотъ каковы были вѣрованія и убѣжденія истинныхъ гонимыхъ христіанъ. Всякому понятно, что безпоповцы по своей вѣрѣ и убѣжденіямъ и положенію ни чуть не похожи на нихъ и несправедливо себя къ нимъ приравниваютъ. Они имѣютъ полное сходство съ еретиками лютеранами, потому что подобно имъ отвергаютъ священную іерархію и замѣняютъ ее простецами наставниками (кн. Кирил. 264 л.). Подобны они и еретикамъ стригольникамъ, потому что у нихъ, какъ и у тѣхъ, „ни единого нѣсть попа на земли“. (Озерск. ч. 1, 145 стр.).

(Продолженіе будетъ).

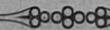
Сообщилъ священникъ *Іоаннъ Артемьевъ*.

## **Въ церкви ли Христовой старообрядцы безпоповцы?**

Много всякихъ плевелъ сѣетъ врагъ человѣческаго рода діаволъ въ умахъ вѣрующихъ во Христа людей, чтобы соить ихъ съ истиннаго пути и лишитъ вѣчнаго спасенія. Однимъ онъ внушаетъ невѣріе въ Бога, Его откровеніе и св. законъ; другимъ навѣиваетъ сомнѣніе въ истинной вѣрѣ, маловѣріе и легкомысленное отношеніе къ вопросамъ вѣры, третьихъ научаетъ ересямъ и расколу. Брошены діаволомъ плевелы раскола и на нашихъ православныхъ церковныхъ русскихъ людей, пали на сердца нѣкоторыхъ изъ нихъ, привились, выросли, быстро заглушили въ нихъ вѣру въ непогрѣшимость, истинность и спасительность св. церкви и покорность ей, научили ихъ гордости и непослушанію церковному чиноначалію. Возмечтавши о себѣ,

лахъ; не успѣлъ священникъ выйти изъ церкви, чтобъ послѣ многочасовой службы подкрѣпить себя пищею и отдыхомъ,—его зовутъ крестить младенца, елеомазывать болящаго или напутствовать отчаянно заболѣвшаго. Какъ бы ни былъ священникъ утомленъ, онъ не можетъ отказываться отъ немедленнаго исполненія всѣхъ этихъ требъ, не уронивъ себя въ глазахъ прихожанъ, не возбудивъ противъ себя ропота и неудовольствія. У людей, занимающихъ гражданскія общественныя должности, есть и часы отдыха, такъ же опредѣленные; для священника же опредѣленныхъ часовъ отдыха нѣтъ и быть не можетъ; нерѣдко и въ ночь священникъ не можетъ разсчитывать на покой, необходимый каждому послѣ дневныхъ трудовъ. Что же руководить и укрѣпляетъ священнослужителей въ ихъ многосложныхъ и отвѣтственныхъ трудахъ? Конечно, руководить глубокое сознаніе пастырскаго долга и любовь къ пасомымъ, а укрѣпляетъ всесильная благодать Божія, всегда врачующая немощствующая и восполняющая оскудѣвающая. Такимъ именно благоговѣйнымъ, ревностнымъ и благочестивымъ пастыремъ былъ въ продолженіе 50 лѣтъ виновникъ приходскаго торжества о. протоіерей Ал. Милютинъ.

*Свящ. А. Калининъ.*



## **Отвѣтъ на статью безпоповца ф. Кохдратьева „брату заблудившемуся“.**

(Продолженіе).

Кромѣ того, первенствующіе христіане мученики страдали и терпѣли гоненіе за вѣру во Христа и за церковь Христову, а предки старообрядцевъ, первые расколоучители, были наказываемы не за вѣру и не за церковь, а за страшныя хулы на Христову церковь, ея таинства и священнослужителей. Они говорили: „яко нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи,

писанія лестна, ученіе неправедное и вся скверна и не благочестна“ (Дѣян. соб. 1666 г. 11 л.). Протопопъ Аввакумъ „писа хулы на святаго символа исправленіе. На тріехъ первыхъ перстовъ въ креста воображеніи сложеніе, на исправленіе книжное, и на исправители... и иныя многія симъ подобныя лжи и клеветы неубояся Бога написати. Къ нимъ же приложи яко епилогъ мятежословіе, възбраняя православнымъ христіанамъ отъ священниковъ новоисправленныхъ книгъ во священнодѣйствіи употребляющихъ божественныхъ таинъ комканія сподоблятися. О сихъ всѣхъ отъ освященнаго собора стязанъ бѣше, и не покорися клеветникъ и мятежникъ, паче же злобу злобѣ прилагая, укори въ лице весь освященный соборъ, вся неправославными нарицая... Тѣможе градскимъ судомъ на заточеніе послася въ островъ Пустоозерскій“ (Тамъ же 15 л. и об.). Въ послѣдствіи же Аввакумъ позволилъ себѣ оскорбить и царя Алексія Михайловича. Онъ писалъ о немъ: „Бѣдной, бѣдной, безумной ца-ришко! Что ты надъ собою сдѣлалъ!... Ну сквозь землю пропадай, бл...ъ сынъ! Полно христіанъ то мучить! Давно тебя ждетъ матица огня“ (Каптеревъ. Патр. Никонъ и царь Алексій Михайловичъ, т. 1, 359 стр.). За такое оскорбленіе царскаго Величества Аввакумъ былъ казненъ сожженіемъ.

Такъ вотъ какіе ругатели были первые расколуучители. А первенствующіе христіане-мученики развѣ были таковы? Стыдитесь, г.г. защитники старообрядчества, сравнивать вашихъ предковъ, ругателей св. церкви, съ святыми мучениками, съ защитниками и послушными чадами церкви Христовой и не оскорбляйте ихъ такимъ сравненіемъ. Они страдали за вѣру и, какъ члены церкви, причастны къ лику святыхъ, а расколуучители были наказы за хулы на церковь и царскую власть, потому они, какъ отступники, „не восхотѣвшіе быть единомышленными въ церкви Божіей, хотя бы бывъ преданы, сгорѣли въ пламени и огнѣ (какъ Аввакумъ), или испустили духъ свой, будучи брошены на снѣдь звѣрямъ; однако и это не будетъ для нихъ вѣнцемъ вѣры, но будетъ наказаніемъ за вѣроломство, не будетъ славнымъ окончаніемъ благочестиваго подвига, но исходомъ отчаянія. Подобный имъ можетъ быть умерщвленъ, но увѣнчатся онъ не можетъ. Да онъ и христіаниномъ называетъ себя такъ же ложно, какъ и діаволь часто называетъ себя ложно Христомъ“ (Твор. св. Кипр. ч. II, стр. 189).

Вотъ какая цѣна вашимъ страдальцамъ ругателямъ. Давно

уже пора бы старообрядцамъ стыдиться возводить этихъ ругателей св. вѣры и церкви въ мучениковъ и понять, что они не мученики, а преступники закона церковнаго и гражданскаго.

Указанное Кондратьевымъ свидѣтельство книги Лимонарь: „се мѣсто (мученія) уготовано есть еретикамъ и хульникамъ, и послушающимъ словесъ ихъ..., пребывающихъ въ приобщеніи несторіанъ“, несправедливо примѣнено ко мнѣ. Я точно послѣдовалъ наставленію этой книги и, боясь попасть въ мѣсто мученій, уготованное еретикамъ и хульникамъ св. церкви—раскольника, ушелъ отъ этого общества и присоединился не къ несторіанскому или другому какому-либо еретическому или раскольническому обществу, а пришелъ „ко приобщенію соборной и апостольской церкви, якоже старецъ учитъ“ (Лимонарь, гл. 178). Соборная же церковь что есть? „Церковь соборная есть, понеже отъ всѣхъ святыхъ седми вселенскихъ соборовъ преданныя догматы въ ней соблюдаемы суть; священнословесными же пѣснями и пѣніи славима есть, и святыми и божественными иконами украшаема есть. Основана же бѣ, и утверждена святыхъ мученикъ мощми; въ ней же совершаются и тайны святые и божественныя службы; въ ней же вси вѣрніи приедемъ пречистаго тѣла и чѣстныя Крови Христа Бога нашего... Сице бо отъ святыхъ апостоловъ предано есть намъ и святыхъ богоносныхъ отецъ; и того ради нарицается святая соборная и апостольская церковь“ (Велик. Катех. 121 л.). Ясно, что свидѣтельство Лимонаря не меня осуждаетъ, а самого Кондратьева и весь расколъ, и страшныя слова: „се мѣсто (мученія) уготовано есть еретикамъ и хульникамъ“ относятся къ нему же съ братією, похулившимъ и не перестающимъ донинѣ хулить св. церковь православную. Не миновать имъ этого мѣста, если они не обратятся въ православіе, въ церковь соборную.

Далѣе, Кондратьевъ въ своей статьѣ пишетъ: „Самообманъ „имущихъ образъ благочестія“ тѣмъ болѣе губителенъ, что они, считая себя причастниками (по ихъ мнѣнію) евхаристіи, забываютъ о недостойнствѣ, и считаютъ себя очевидно святыми, какъ и въ святоцерковномъ стихословіи изречено: „Святая Святымъ“ (стр. 561).

Въ этихъ словахъ Кондратьевъ говоритъ какую-то несуразность. Самообманщиковъ еретиковъ, причащающихся мнимой евхаристіи, онъ укоряетъ, что они недостойно причащаются. Но развѣ, по ученію Кондратьева, предъ еретическимъ

причащеніемъ нужно благоговѣть и съ достоинствомъ принимать его? Развѣ къ еретическому причащенію относятся слова „Святая Святымъ“? Признаюсь, что такого ученія отъ безпоповцевъ я не ожидалъ. Но, можетъ быть, Кондратьевъ имѣлъ ввиду таинство причащенія, совершаемое въ православной церкви и отъ приступающихъ къ нему требуетъ достоинства? Въ такомъ случаѣ честь ему за это, что онъ призналъ его за святыню. Но православная церковь приготовляетъ чадъ своихъ къ достойному причащенію св. таинъ постомъ, молитвою и таинствомъ покаянія. „По слышаніи исповѣди отъ кающагося священникъ, добръ разсудивши истинное его исповѣданіе, сокрушеніе же сердечное и усердіе, и устроеніе ко цѣломудренію, такожде и произволеніе соблюдатися отъ грѣховъ, разрѣшаетъ его по достоинству покаянія отъ грѣхъ, въ нихъ же имать силу разрѣшати или удержати, разрѣшая же его въ молитвахъ своихъ, и употребляетъ сими словесы глаголя: Азь данною мнѣ властію отъ Христа разрѣшаю тя, во имя Отца и Сына и Святаго: имиже творить его пріятна (т. е. достойна) Тѣлу и Крови Господни, яко и на судномъ дни не имать быти осужденъ“ (Мал. Катих. л. 36). Только послѣ исповѣди и разрѣшенія вѣрующій и допускается къ св. причащенію. Таинство это преподается дѣйствительно только святымъ, т. е. членамъ церкви Христовой, освященнымъ благодатію Божіею, которыхъ и ап. Павелъ называетъ святыми (1 Корин. 1, 2; 2 Корин. 1, 1).

Говоря о достойномъ причащеніи св. таинъ, Кондратьевъ, очевидно, думаетъ этимъ оправдать безпоповщину, что они (безпоповцы) не причащаются по причинѣ своего недостойнства. Но это одно лишь пустословіе. Судъ надъ кающимся, опредѣленіе его достоинства или недостойнства долженъ произносить священникъ, которому дана власть вязать и рѣшить. А кто же безпоповцамъ сказалъ, чтобы они не причащались, какъ недостойные? И неужели у нихъ всѣ недостойны? Нѣтъ, не по недостойнству они не причащаются; вѣдь у нихъ есть младенцы, которые, безъ сомнѣнія, достойны этого таинства, а потому, что у нихъ нечѣмъ причащаться, нѣтъ у нихъ св. причащенія, а это свидѣтельствуешь о томъ, что безпоповцы заблуждаются и не пребываютъ въ соборной и апостольской церкви, „въ ней же вси вѣрніи пріемлемъ пречистаго Тѣла и честныя Крови Христа Бога нашего“ (Катих. Велик. 121 л.). Къ этой соборной церкви Я милостію Божіею и присоединился.

Въ оправданіе безпоповщины, не имѣющей св. причащенія, Кондратьевъ пишетъ: „По прекращеніи видимаго причащенія, какъ изрекъ и св. Аѳанасій Александрійскій, когда не будетъ истинныхъ учителей, тогда Самъ Господь препитаеть вѣрующихъ въ Него Духомъ Своимъ Святымъ“ (ч. 4, стр. 429). Изъ этой выписки видно, будто св. Аѳанасій Александрійскій говоритъ объ имѣющемъ быть прекращеніи въ церкви Христовой св. причащенія и истинныхъ пастырей. Такое ученіе, конечно, на руку безпоповцамъ. Но училъ ли такъ св. Аѳанасій? Правильно ли сдѣлана выписка изъ его твореній? Провѣримъ и прочитаемъ это мѣсто по книгѣ св. Аѳанасія. „Во времена гоненій, при оскудѣніи учителей, Самъ Господь Духомъ Своимъ препитаеть вѣрующихъ въ Него“ (Твор. св. Аѳан. ч. 4, стр. 129). Ну гдѣ же тутъ слова о прекращеніи св. причащенія и истинныхъ пастырей? Ихъ нѣтъ! Они выдуманы Кондратьевымъ, да и приписаны св. Аѳанасію, чтобы удобнѣе обмануть простодушныхъ людей старообрядцевъ, надѣясь, что они повѣрятъ этому, какъ несомнѣнной истинѣ. Вотъ каковы руководители безпоповщины! Вотъ къ какимъ безчестнымъ способамъ прибѣгаютъ они, чтобы защитить свою неправую вѣру! Стыдно, стыдно, г. Кондратьевъ, лгать на св. отцевъ и распространять эту ложь въ печати! Помните, что „всѣхъ лжецовъ—участь въ озерѣ, горящемъ огнемъ и сѣрою“ (Апок. 21, 8). Знаете, что вы и всякій человекъ должны теперь сдѣлать съ написанною вами ложною статьею? По ученію слова Божія, „всякое писаніе неправедное раздери“ (Исаія 58, 6), ее нужно разорвать въ клочки и уничтожить. Исполните же повелѣніе пророческое!

Но не говоритъ ли св. Аѳанасій въ словахъ „при оскудѣніи пастырей“ о прекращеніи ихъ? Нѣтъ. Оскудѣніе—значить уменьшеніе, а не совершенное уничтоженіе. О необходимости пастырей этотъ св. отецъ учитъ такъ, что безъ епископовъ нельзя стоять церкви и быть христіаниномъ. „Если бы всѣ имѣли ту-же мысль, какую имѣютъ нынѣ твои совѣтники; то какъ сдѣлался бы христіаниномъ безъ епископовъ? Если возьмутъ такую же мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ; то возможно ли стоять церкви?“ (Твор. св. Аѳан. ч. 2, стр. 5). Значитъ св. Аѳанасій не допускалъ и мысли объ уничтоженіи пастырей и поэтому онъ не защитникъ безпоповщины, а строгій обличитель, не признающій въ ней даже христіанства.

Продолжая рѣчь о причащеніи, Кондратьевъ пишетъ, что

еретики на страшномъ судѣ Христовомъ въ оправданіе свое скажутъ: „Ядохомъ и пихомъ предъ Тобою (т. е. причащались Твоего Тѣла и Крови) и на распутіяхъ нашихъ училъ ны еси“. Но Господь скажетъ имъ: „Не вѣмъ васъ“ (Лук. 13, 26). Это Кондратьевъ приводитъ къ той своей безпоповщинской мысли, что причащеніе не необходимо и что имъ не оправдается человѣкъ на судѣ Божиемъ. Въ поясненіи этого онъ сдѣлалъ выписку изъ Благовѣстнаго Евангелія, „что христіанинъ познается не отъ причащенія св. таинъ, но отъ житія богоугоднаго“ (24 л.).

Но, прежде всего, не еретики будутъ говорить: „ядохомъ и пихомъ предъ тобою“, но христіане, члены церкви Христовой, причащающіеся св. таинъ недостойно и нерадящіе объ исправленіи грѣховной жизни, какъ это объясняется въ указанномъ мѣстѣ Благовѣстника. „Намъ не будетъ никакой пользы, если мы будемъ только слушателями божественнаго закона, а не исполнителями (Рим. 2, 13). Напротивъ, слушаніе послужитъ для насъ причиною большихъ мукъ, подобно, какъ и причастіе божественныхъ таинъ поставится въ осужденіе“. (Благов. въ русск. пер. Лук. зач. 72, л. 226). Это первое. Второе. Указанное Кондратьевымъ свидѣтельство изъ Евангелія рѣшительно ничего не говоритъ въ пользу безпоповцевъ. Вѣдь если недостойнымъ причастникамъ св. таинъ, имѣющимъ сказать: „ядохомъ и пихомъ предъ Тобою“, Господь скажетъ: „не вѣмъ васъ“, то безпоповцамъ, никогда не причащающимся и не считающимъ это таинство особенно нужнымъ для спасенія, развѣ Господь ничего не скажетъ? Развѣ они получаютъ за это похвалу отъ Бога или останутся безъ осужденія? Нѣтъ. Слово Христово: „Аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ“ (Іоан. 6, 53), „осудитъ ихъ въ послѣдній день“. (Іоан. 12, 48). Такимъ образомъ, чтобы не быть осужденными и не услышать отъ Господа: „не вѣмъ васъ“, нужно достойно причащаться св. таинъ.

Что касается ссылки Кондратьева на 24 листъ Благовѣстника, то это мѣсто онъ не понялъ, или упорно не хотѣлъ понять. Въ Благовѣстномъ Евангеліи написано, что вѣрующій долженъ быть виденъ *не только* по причащенію св. таинъ, но и по новой жизни и богоугоднымъ дѣламъ“. (Благов. въ русск. пер. стр. 59). Та же мысль содержится и въ церковно-славянскомъ Благовѣстникѣ (см. 24 л.).

А что христiанинъ долженъ познаваться не по добродѣтелямъ только, но и по причащенiю св. таинъ, такъ объ этомъ мы читаемъ слѣдующее ученiе св. отецъ: „Яко люто есть христiаниномъ нарекуся, а не прiимати таинъ Христовыхъ: ихъ же и невѣрнымъ подобны нарече“. (Злат. 133 л.). „Аще христiанинъ не причастится святыхъ таинъ трижды въ лѣто, таковой скотски живетъ и о душѣ своей нерадитъ“. (Тамъ же 126 л.). „Яко не мощно есть христiанину именоватися, аще не будетъ крещенъ или не причащается Христовыхъ таинъ“, (Просвѣтитель сл. 11).

Значить, безпоповцевъ, не причащающихся св. таинъ, нельзя и не почему узнать, что они христiане.

Далѣе, Кондратьевъ пишетъ, что „обманутые лжепопами“ ставятъ причащенiе выше добрыхъ дѣлъ (561 стр.).

Но я никакими лжепопами не былъ обманутъ и ихъ въ православной церкви, къ которой я присоединился, нѣтъ; въ ней есть только истинные епископы, пресвитеры и діаконы, которыхъ „Духъ святой поставилъ пасти церковь“ (Дѣян. 20, 28). Лжепопы это тѣ, которые не получали законнаго посвященiя на управленiе церкви и совершенiе таинъ, а самовольно восхищаютъ себѣ эту власть. Таковые лжепопы находятся въ поморской общинѣ—это ихъ наставники, отцы духовные, совершители богослуженiя и требъ, о которыхъ даже самъ соборъ поморскiй затруднился опредѣленно сказать, кто они такіе, и поэтому выразился о нихъ такъ, что они не священники и не пресвитеры, а выше простецовъ (Дѣян. помор. соб. 7417 г. стр. 6 втор. счета), т. е. ни то, ни се. Вотъ это дѣйствительно лжепопы, коими прельстили себя безпоповцы такъ, что и истины слушать не хотятъ.

Православные пастыри дѣйствительно учатъ, что таинство причащенiя выше всѣхъ нашихъ добродѣтелей, но такое ученiе они не сами измыслили, а приняли его отъ преемниковъ апостольскихъ, а тѣ отъ апостоловъ и отъ Самого Христа. Св. І. Златоустъ говоритъ: „Аще кто живя чистѣ и въ покаянiи, а не прiемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися“ (Златоустъ, сл. 51, л. 133 об.). Блаженный Іеронимъ учитъ: „Что важнѣе: молиться или принимать тѣло Христово? Конечно, принимать тѣло Христово“. (Твор. Іерон. ч. 2, стр. 35). Или, можетъ быть, Кондратьевъ скажетъ, что и св. Златоустъ съ блаженнымъ Іеронимомъ, обмануты „лжепопами?“ Отъ него все можно ожидать!

Выбирая отдѣльныя выраженія писанія и давая имъ неправильное толкованіе, чтобы какъ-нибудь оправдать свое безпоповщинское ученіе о возможности спастись безъ таинства причащенія, Кондратьевъ пишетъ, что еретическое причащеніе не свѣтъ, а тьма (Четии Мин. 12 іюля), оно есть ядъ, убивающій душу (Твор. Θεод. Студ. ч. 1, 336 стр.) и что, по словамъ св. Іоанна Милостиваго (Мин. чет. 12 ноября), лучше всю жизнь оставаться безъ причащенія, чѣмъ причащаться у еретиковъ. Боясь еретическаго причащенія, безпоповцы и остаются безъ него, увѣряя себя словами писанія, обещающаго за сохраненіе св. вѣры наслѣдіе вѣчныхъ благъ (стр. 562).

Съ этимъ я совершенно согласенъ. Еретическаго причащенія нужно бояться, потому что оно губительно, но истинное Христово причащеніе нужно имѣть и пріобщаться его, по слову Спасителя: „Аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ“. (Іоан. 6, 53) „Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня; развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хощетъ“. (О Вѣрѣ 51 л.).

Слова св. Іоанна Милостиваго: „лучше всю жизнь не причащаться, чѣмъ принимать еретическое причащеніе“, ничего не говорятъ въ пользу безпоповцевъ. Св. Іоаннъ не говоритъ того, что можно безъ причащенія спастись и не могъ этого говорить, потому что это противорѣчило бы заповѣди Христа Спасителя: „Аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго“... (Іоан. 6, 53), а Христу развѣ можетъ кто-нибудь противорѣчить? Нѣтъ, онъ считалъ погибелью оставаться безъ причащенія св. таинъ, но погибелью меньшею въ сравненіи съ тою, какая бываетъ отъ еретическаго причащенія; подобно тому, какъ лучше умереть съ голода, чѣмъ ѣсть отравленную пищу. Въ томъ и другомъ случаѣ—неизбѣжная смерть, но смерть отъ голода лучше, чѣмъ отъ отравы. Точно такъ же смерть душевная безъ св. причастія лучше, чѣмъ смерть отъ еретическаго причащенія, но все же смерть, а не жизнь.

Кромѣ этого, наставленіе свое св. Іоаннъ Милостивый давалъ не какъ законъ и не всей церкви Христовой вселенской, а только частнымъ ея членамъ, находящимся вдали отъ нея, въ странѣ еретиковъ. Вся же „церковь христіанская... до скончанія вѣка приносить будетъ тѣло и кровь Господа нашего Іисуса Христа“, (Толк. Ап. 544 об.) и въ ней „все вѣрніи прі-

емлемъ тѣла и честныя крови Христа Бога нашего“. (Катих. Велик. 121 л.). Безпоповцы же всѣ безъ исключенія остаются безъ причащенія св. таинъ, не потому, что они находятся въ еретической странѣ, гдѣ нѣтъ его, а по своему невѣрью, а это ясно показываетъ, что они пребываютъ не въ Христовой церкви, всегда питающей чадъ своихъ тѣломъ и кровію Христа, а въ церкви лукавнующей, еретической, учащей, „яко іерейства и жертвъ въ церкви Христовой нѣсть потребы“ (Кирил. 76 об.), а поэтому заблуждаются и погибаютъ.

Увѣряя себя словами писанія, что за соблюденіе вѣры безпоповцы получаютъ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, тоже не возможно, потому что догматовъ вѣры они не сохранили; а таинства всѣ и въ частности св. причащеніе есть догматъ. „Яснѣ убо и явственнѣ предаде намъ Христось сію тайну, и истинный завѣтъ завѣща намъ... и извѣстный догматъ велій же и божественный вѣры нашае предалъ есть намъ“. (Катих. Велик. 385 л.). Замѣтите, что причащеніе не просто догматъ, но догматъ *велиій*. Этого-то великаго догмата у безпоповцевъ и нѣтъ. Нѣтъ у нихъ вѣры и въ вѣчность божественныхъ обѣтованій, относящихся къ церкви Христовой, священству и таинствамъ, поэтому слова откровенія: „побѣждающему дамъ ясти отъ древа животнаго“ (Апок. 2, 7) къ нимъ относиться не могутъ. Къ безпоповцамъ, вѣрующимъ не по церковному, вполне приложимы указанная самимъ Кондратьевымъ слова преподобнаго Іоанна Дамаскина. „Не по преданію бо каѳолическія церкви вѣруя... не вѣренъ есть“ (кн. 4, гл. 11). А что безпоповцы не такъ вѣрують, это видно изъ слѣдующаго: „Семъ таинъ святая соборная и апостольская церковь... всегда употребляетъ“ (Катих. Велик. 356 л.); а безпоповцы по своей неправой вѣрѣ ихъ никогда не употребляютъ, поэтому они не иначе могутъ быть и названы, какъ невѣрные.

Жалая и стремясь всѣми силами разстроить меня, посягая во мнѣ сомнѣніе, будто я присоединился къ неискуснымъ пастырямъ, Кондратьевъ въ своей статьѣ привелъ слова св. Игнатія Богоносца: „кто неискусному пастырю послѣдуетъ, мучень будетъ. (Ефес. посл. 6).

Но вѣдь св. Игнатій не говоритъ того, что можно совсѣмъ оставаться безъ пастырей, какъ учатъ безпоповцы, а только даетъ наставленіе и дѣлаетъ предостереженіе удаляться отъ пастырей еретическихъ, истинныхъ же пастырей онъ повелѣ-

ваетъ обязательно имѣть, потому что безъ нихъ нельзя достигнуть спасенія. Вотъ его слова: „Не подобаеъ бо ни отъ благочестивыхъ отступати, ниже со злочестивыми сообщатися“ (Филадельф. л. 19); и кто остается безъ благочестивыхъ пастырей—„противляется Христу Исусу“. (Ефес. л. 34). Нѣтъ, напрасно Кондратьевъ искалъ себѣ у св. Игнатія Богоносца защиты. Этотъ св. мужъ обличаетъ безпоповщину самымъ безпощаднымъ образомъ. Онъ собраніе молитвенное безъ пастырей называетъ „не святымъ“. „Безъ нихъ церковь нѣсть избранныя, ниже собраніе святое“ (Игнат. Бог. къ Трал. л. 7 об.); совершающихъ безъ нихъ церковныя дѣла признаетъ оскверненными совѣстію и хуже невѣрныхъ. „Безъ епископовъ и пресвитеровъ и безъ діаконовъ что-либо творить: таковой оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшій есть“. (Тамъ же 9 л.); неслушающихъ ихъ считаетъ безбожниками, злочестивыми и отметниками Христа. „Иже бо сихъ не слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ, и отбываетъ Христа, и Его уставленіе умаляетъ“ (Трал. 9 об.); называетъ безпоповцевъ лицемѣрами и прелестниками, не земледѣлемъ Христовымъ, а семенемъ вражимъ. „Таковии бо недобросовѣстни, но лицемѣры и прелестницы быти мнѣ видятся“. (Онъ же къ Магнис. 24 л.). „Елицы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся. Не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“ (Филадельф. 19 л.). Осуждаетъ св. Игнатій Богоносецъ безпоповское крещеніе и бракъ. Онъ говоритъ: „Не лѣтъ есть безъ епископа крестити“ (Посл. къ Смирн. 27 л.). „Подобаеъ же женящимся и посягающимъ съ волею епископа сочетаватися, да бракъ будетъ о Господѣ, а не въ похоти“. (Посл. Поликарпу 31 л.). Вотъ какими заблуждшими людьми признаетъ безпоповцевъ св. Игнатій Богоносецъ.

Приведенныя Кондратьевымъ слова Сираха изъ 12 гл., 12—14 ст., относящіяся къ вѣроотступникамъ, всецѣло относятся къ невѣрующимъ и противляющимся Христу безпоповцамъ. Дѣйствительно, „Горе (ихъ) сердцама ослабленнымъ, яко не вѣрують... И что сотворятъ они, егда посѣтитъ Господь“. (Сирах. 2, 13—14). Что скажутъ они тогда въ свое оправданіе? Воистину, безотвѣтны будутъ.

Вразуми ихъ, Господи, прежде конца и обрати къ св. своей церкви!

(Продолженіе будетъ).

Сообщилъ священникъ *Іоаннъ Артемьевъ*.

## Отвѣтъ на статью безпоповца ф. Кондратьева „брату заблудившемуся“.

(Продолженіе).

---

Наговорившись въ своей статьѣ по вопросамъ, не относящимся къ моему письму, Кондратьевъ, наконецъ, сталъ касаться и самаго „прощальнаго письма“, но касаться поверхностно, мимоходомъ, не затрогивая его содержанія и изложенныхъ въ немъ причинъ, по которымъ я оставилъ безпоповщину и присоединился къ православной церкви. вмѣсто того, чтобы разобрать по существу содержаніе письма, онъ только и сказалъ о немъ, что оно „прошло всю миссіонерскую цензуру“, написано подъ руководствомъ миссіонера священника Іоанна Артемьева, и что мы съ миссіонеромъ будто-бы убоялись „прислать это письмо кому-либо изъ своихъ знакомыхъ и извѣстныхъ начитанностію христіанъ поморцевъ, а разбрасывали его по пустымъ улицамъ, на дорогахъ глухихъ деревушекъ“ (Щитъ 563 стр.).

Удивительно! Кондратьевъ и тутъ не обошелся безъ лжи; такъ ужъ онъ къ ней привыкъ. Прощальное письмо прежде всего и было послано поморскимъ начетчикамъ и руководителямъ: предсѣдателю всероссійскаго съѣзда поморцевъ Т. А. Худошину; секретарю съѣзда г. Ануфриеву; П. М. Безводину; редакціи поморскаго журнала „Щитъ вѣры“, въ которой служитъ Кондратьевъ, и многимъ другимъ, не говоря уже о мѣстныхъ начетчикахъ и наставникахъ Г. А. Павловѣ, А. И. Пятибратовѣ и прочихъ наставникахъ и рядовыхъ старообрядцахъ. Не было послано это письмо только лично Кондратьеву, который, очевидно, и мнитъ себя главнымъ учителемъ и начетчикомъ безпоповщины, но это сдѣлано не потому, что я убоялся Кондратьева, а просто потому, что я не считалъ и теперь не считаю его „учителемъ и виднымъ начетчикомъ поморцевъ“.

Раздавалось это письмо только въ руки мѣстныхъ старообрядцевъ поморцевъ, но не „разбрасывалось по пустымъ улицамъ и дорогамъ“, какъ несправедливо говорятъ Кондратьевъ и сообщавшій ему объ этомъ А. И. Пятибратовъ. Если послѣдній дѣйствительно такъ сообщилъ, то это есть ни что

иное, какъ выдумка его бездѣльной, омраченной пьянствомъ, головы, враждебно относящейся ко всему доброму и не вѣрующей ни въ старообрядчество, ни въ православіе. О старообрядчествѣ онъ еще въ 1899 году отозвался, „что всѣ старообрядческія вѣры (не исключая и поморской) злы и негодны“. Слова эти находятся въ собственноручно написанной Пятибратовымъ тетрадкѣ, находящейся у миссіонера священника Іоанна Артемьева. Такой человѣкъ, у котораго давно „нѣсть страха Божія предъ очима“, способенъ сообщить, что угодно, и сообщить, какъ о дѣйствительномъ событіи.

Кондратьевъ въ своей статьѣ высказываетъ сомнѣніе, что я, бывший за полгода до присоединенія къ православію на всероссійскомъ поморскомъ соборѣ, не могъ въ такое короткое время прочитать множество книгъ и убѣдиться въ правотѣ православія и неправотѣ безпоповщины; вѣрнѣе всего, говорить онъ, что Давыдовъ „мало читалъ писаніе“.

Во всѣхъ этихъ словахъ и предположеніяхъ выражается одно лишь пустословіе Кондратьева. Кому больше знать, сколько прочитано мною книгъ, мнѣ или Кондратьеву?

Чтеніе книгъ и провѣрку безпоповщинскихъ убѣжденій я началъ задолго до поморскаго собора, а на соборѣ я былъ безпоповцемъ только на словахъ и только для того, чтобы еще разъ посмотрѣть на незаконное поморское „собирище“ и послушать его разсужденій; въ душѣ же я былъ уже убѣжденнымъ православнымъ христіаниномъ. Соборъ этотъ еще разъ показалъ мнѣ пустоту и неправоту безпоповщинскаго ученія и понудилъ меня къ скорѣйшему присоединенію къ православної церкви, что я и исполнилъ.

Далѣе Кондратьевъ пытается посѣять сомнѣніе въ моей душѣ, будто православная церковь, къ которой я присоединился, похулила осьмиконечный крестъ, назвавши его брынскимъ, раскольническимъ, порочнымъ и ко спасенію не нужнымъ Облич., Роз. 179; Никиф. л. 96, 101, 103; о блаженств. Теоф. Прок. 58 об.).

Но напрасна его попытка. Православная церковь не хулила и не можетъ хулить Креста Христова и Кондратьевъ этой хулы не указалъ. Ссылка его на полемическія книги вызываетъ только улыбку. Въ самомъ дѣлѣ, не смѣшно ли обвинять огульно всю православную вселенскую церковь въ похуленіи

Креста Христова, а обвиняемых указывать только троихъ: Феофилакта Лопатинскаго, Димитрія Ростовскаго и Феофана Прокоповича? Развѣ эти три лица представляютъ собою вселенскую церковь? Стыдитесь, г. Кондратьевъ, говорить такую несуразицу!

Указанные ссылки на полемическія книги были глубоко мною продуманы, когда я еще былъ безпоповцемъ, и въ нихъ не оказалось и тѣни того ученія, какое навязываетъ Кондратьевъ авторамъ этихъ книгъ. Православные полемисты никогда не порочили и не отвергали осьмиконечнаго креста, но благоговѣнно поклонялись предъ нимъ, только внѣшнюю его форму, т. е. количество концевъ, не ставили въ догматъ вѣры, какъ это дѣлаютъ старообрядцы (см. Облич. 48 об.), и выясняли, что „Крестъ Господень... не ради вида четвероконечнаго или осьмиконечнаго, но ради страданія Господня... достоинъ есть почитанія и почитается отъ правовѣрныхъ (Облич. 59 л.). Оба Креста почитаются равными. „Ибо оба (четвероконечный и осьмиконечный) Крестъ Іисуса Христа представляютъ, и по обоимъ одинъ и тотъ же Спаситель міра Христосъ распятый почитаемъ есть... по обоимъ Ему поклоняются“ (Никиф. Астрах. отв. на 8 гл., л. 109). „Крестъ же святой, аще четвероконечный, аще осмоконечный... равнѣ почитаемъ“ (Розыскъ ч. 1-я, гл. 6). „Честенъ Крестъ осмиконечный, честенъ и четвероконечный, оба равно честны, обою равна сила, каждо ею нарицаемый ѣсть животворящій“ (тамъ же ч. 2, гл. 24). Кондратьевъ говоритъ, что крестъ осмиконечный въ полемическихъ книгахъ похуленъ, а писатели этихъ книгъ, обличая его клевету отвѣчаютъ ему: „Неправду ты говоришь, клеветашь на насъ“. „Не хулимъ мы креста осмиконечнаго, ни отметаемъ, но любовію пріемлемъ, благоговѣнно почитаемъ и благочестно тому поклоняемся“ (Розыскъ ч. 2, гл. 24). Гдѣ же тутъ хула на осмиконечный крестъ и отверженіе его? Ясно, что Кондратьевъ говоритъ неправду. Можетъ быть, онъ считаетъ за хулу, что крестъ осмиконечный названъ „брынскимъ“; но въ этомъ нѣтъ никакого похуленія. Такимъ названіемъ только лишь обозначается мѣстность, „брынскіе лѣса“, въ которыхъ жили раскольники, гдѣ этотъ только крестъ и почитался, а другія формы крестовъ отвергались. Вѣдь, не порицается же запрестольный крестъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ тѣмъ, что его называютъ Корсунскимъ? Такъ же не порицаніе кресту, если

его называли „брынскимъ“? Вотъ уже старообрядцы такъ дѣйствительно похуляли и теперь не перестаютъ похулять крестъ четвероконечный. Они называютъ его мерзостію запустѣнія, антихристовою печатью и другими словами бранными, которыя даже стыдно и неприлично произносить (Розыскъ) и послѣ всей этой брани полагаютъ этотъ крестъ на себѣ, когда избражаютъ рукою крестное знаменіе. Воистину „пустилъ имъ Богъ въпасть въ неискусень умъ и творити неподобная“ (Рим. 1, 28).

Далѣе въ своей статьѣ Кондратьевъ говоритъ, что церковь православная будто бы похулила двуперстіе, назвала его аріанскимъ и крестящихся имъ отлучала отъ Отца и Сына и св. Духа. Въ подтвержденіе этого онъ сослался на исторію русской церкви м. Макарія т. 12, стр. 119 и 191.

Извѣстно мнѣ и это мѣсто, не ново оно для меня, и я только удивляюсь, какъ это у Кондратьева достало духа искажать историческія событія. Развѣ у Макарія названо армянскимъ двуперстіе, употребляемое православными и съ православною мыслію? Нѣтъ. Такъ выразились только о такомъ двуперстіи, которое употреблялось непокорниками церкви, производящими изъ-за двуперстія съ церковію „прю“, т. е. споръ (см. 190 стр.), похуляющими ее за троеперстное сложеніе и отдѣляющимися отъ нея, соединяющими съ двуперстіемъ еретическое ученіе, а именно: въ трехъ перстахъ „неравенство лицъ св. Троицы“, а въ двухъ—указательномъ и среднемъ не два естества во Христѣ, а „два Сына и два состава по несторіевой ереси“ (Истор. Макар. т. 12, 194 стр.).

Первые расколотчики такое именно еретическое мудрованіе и содержали въ двуперстіи. Діаконъ Феодоръ, обличая въ еретичествѣ Аввакума, говорилъ: „И на крестное Христово сущее знаменіе въ сложеніи перстовъ велію хулу сами наносите тѣмъ неразумнымъ и новоложнымъ толкованіемъ. А по вашему нынѣшнему новому мудрованію и въ правду тако два сына будутъ, по Несторію зловѣрному... И сіе ваше зловѣріе и дуракъ узнаетъ, яко два сына исповѣдуете,—великаго да малаго, и тако четверицу славите, а не Троицу Святую“ (Матер. для истор. раск. т. 6, стр. 135—136).

Вотъ такихъ то двуперстниковъ, какъ раздорниковъ, смутьяновъ, нарушителей церковнаго мира П. Антиохійскій Макарій

и соборъ 1656 года и предаль отлученію отъ Отца и Сына и Св. Духа (Истор. Макар. т. 12, стр. 191). А о мирныхъ, послушныхъ церкви двуперстникахъ, не производящихъ съ нею изъ-за перстосложенія никакого спора и не соединяющихъ съ двуперстіемъ еретическаго мудрованія, тутъ и рѣчи не было и не могло быть.

Далѣе въ своей статьѣ Кондратьевъ обвиняетъ православную церковь даже въ ереси за принятіе ею обливательнаго крещенія, ссылаясь на Дѣяніе собора 1667 года л. 72 и книгу Теофана Прокоповича о поливательномъ крещеніи.

Но въ указанномъ мѣстѣ соборнаго Дѣянія дается наставленіе не о томъ, чтобы вмѣсто трехпогружательнаго крещенія употреблять поливательное, а о принятіи присоединяющихся къ св. церкви латинъ безъ повторенія надъ ними крещенія. Такъ принимала латинъ и древняя церковь задолго до п. Никона. „Они (латиняне) сдѣлались еретиками и мы отдѣлили ихъ отъ себя, какъ еретиковъ. И отчего же мы помазуемъ муромъ присоединяющихся отъ нихъ къ намъ? Разумѣется отъ того, что они еретики“ (Окружн. посл. Марка Ефесск. у Озерск. ч. 2, стр. 367). Въ житіи св. Саввы Сербскаго читаемъ: „Сущихъ же крещенныхъ въ латинской ереси такожде съ прежде проклятіемъ злыя ихъ ереси... и тако тѣмъ святымъ муромъ сихъ всѣхъ чувствъ помазати, и вѣрныхъ съ нами имѣти“ (Озерск. ч. 2, стр. 369).

Если до-Никоновская церковь принимала латинъ безъ повторенія надъ ними крещенія и не считалась за это еретической, то на какомъ же основаніи старообрядцы называютъ еретической церковь православную настоящаго времени? „Праведный судъ судите“, г. Кондратьевъ!

Вы, конечно, будете ссылаться на соборное изложеніе п. Филарета, требующее перекрещиванія латинъ, но знайте, что это изложеніе частное и временное. „Послѣ смерти Филарета Никитича состоявшееся въ 1620 году соборное постановленіе относительно православныхъ бѣлоруссовъ на практикѣ уже болѣе не исполнялось“ (Каптеревъ. Патр. Ник. и его противники стр. 9); а большой Московскій соборъ 1667 года совершенно отмѣнилъ его (Дѣян. л. 72), потому что оно было „вопреки возрѣнію древней вселенской церкви“ (Совр. церк. вопр. стр. 333).

Въ книгѣ Теофана Прокоповича тоже говорится не объ отмѣнѣ погружательнаго крещенія и замѣнѣ его поливательною, а только о томъ, что совершенное по нуждѣ поливательное крещеніе имѣетъ одинаковую благодатную силу съ погружательнымъ. „Въ церкви святой хотя погруженіемъ крестить былъ и есть обычай, однако по случаю, и по нуждѣ, употребляемо было часто и поливательное крещеніе“ (стр. 5). Ученіе Теофана Прокоповича подтверждаетъ св. Кипріанъ Карфагенскій. „Ты спрашиваешь еще, возлюбленный сынъ, моего мнѣнія относительно тѣхъ, которые получаютъ благодать Божію въ болѣзни и немощи: должно ли ихъ почитать законными христіанами, когда они не омыты, но только облиты спасительною водою?... Въ спасительныхъ таинствахъ, въ случаѣ крайней необходимости по щедротѣ Божіей, и въ сокращеніи даруется отъ Господа вѣрующимъ все. И потому никого не должно смущать, когда видятъ, что больные принимаютъ божественную благодать чрезъ окропленіе или облітіе... И если кто считаетъ ихъ ничего не получившими, ничего не имущими, потому что они только облиты спасительною водою; то все же пусть не обольщаетъ ихъ, заставляя креститься... Не могутъ быть крещаемы тѣ, которые уже освящены церковнымъ крещеніемъ“ (Твор. св. Кипр. ч. 1, стр. 369—370). Согласенъ былъ съ такимъ ученіемъ и святѣйшій Іовъ п. Московскій, который для больныхъ младенцевъ допускалъ обливательное крещеніе и, конечно, признавалъ его благодатнымъ. Вотъ что онъ говорилъ: „Аще ли младенецъ крещаемъ есть, посажаютъ его въ крестильници въ водѣ до выя придержа лѣвою рукою. Десною же рукою приеъмлетъ теплую воду, возливаетъ на главу его трижды. Глаголють предиреченныя стихъ, занеже младенцу слабу сушу, блюстися залитіа“ (Служебн. п. Іова 493 л.).

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ становится яснымъ, что православная наша церковь дѣйствуетъ во всемъ согласно съ древнею церковію, и Кондратьевъ, обвиняя нашу церковь, въ тоже время обвиняетъ и всю церковь древнюю и св. священномученика Кипріана, которому очевидно не вѣрится, а вы молитесь ему.

Заблудились, безпоповцы, несчастные! Завело ихъ противленіе церкви до умопомраченія.

(Продолженіе будетъ).

Сообщилъ священникъ *Іоаннъ Артемьевъ*.

Уничтожьте же, братцы, эту заразу, это искушеніе, чтобы нигдѣ во всемъ юрту не было питейныхъ заведеній. Честь и слава будетъ вамъ, старики, за установленіе трезвости!

Ну, съ Богомъ же за святое дѣло!

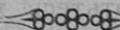
Богъ вамъ помощникъ!

Я заранѣ надѣюсь, что среди васъ найдется больше благоразумныхъ выборныхъ, которые настоятъ на закрытіи всѣхъ питейныхъ заведеній, приношу сердечную благодарность и благословляю на доброе дѣло“!

Это мое воззваніе возымѣло силу: составлень приговоръ о закрытіи всѣхъ монополекъ и прочихъ питейныхъ заведеній во всемъ юртѣ станицы, съ строгимъ преслѣдованіемъ частныхъ кабацковъ.

Слава Богу и за это!

Священникъ **Василій Устиновъ.**



## **Отвѣтъ на статью безпоповца ф. Кондратьева „брату заблудившемуся“.**

(Продолженіе).

Продолжая рѣчь о поливательномъ крещеніи, Кондратьевъ дѣлаетъ ссылки на Исторію м. Макарія т. 11, стр. 154; т. 12 стр. 659; книгу Пидаліонъ стр. 261; кн. Голубинскаго „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами“ стр. 129; Номоканонъ Павлова правило 200; Современные церковные вопросы Филиппова 426 стр. и Церковныя Вѣдомости за 1904 годъ № 28, гдѣ говорится, будто въ греческой и русской церкви безо всякой нужды совершается обливательное крещеніе. Но это все неправда. Въ исторіи м. Макарія приводятся разговоры Арсенія Суханова съ греками о крещеніи, а Арсеній передавалъ свои разговоры неправильно и многое „прибавлялъ отъ себя“ (т. 11, стр. 189), въ дѣйствительно же греки „допускаютъ крещеніе чрезъ обливаніе (только) въ случаѣ болѣзни крещаемыхъ“ (т. 11, стр. 161).

Что касается упоминаемого въ 12 т. Исторіи м. Макарія на страницѣ 659 показанія расколоучителя устарщика Серапіона, то въ немъ не говорится о постоянномъ употребленіи греками обливательнаго крещенія. Сказано: „у нихъ (грековъ) крестятъ чрезъ обливаніе“, а всегда ли? Нѣтъ, только во время болѣзни, о чемъ сказано въ вышеприведенномъ свидѣтельствѣ изъ той же Исторіи Макарія (т. 11, стр. 189). И отцы собора 1666 года свидѣлствуютъ объ употребленіи греками поливательнаго крещенія „развѣ еще гдѣ случится по нуждѣ“ (Дѣян соб. 1666 года 22 об.).

Ссылка на Голубинскаго ничего не говоритъ въ пользу раскола и въ обвиненіе православной церкви. Въ его книгѣ: „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами“, на страницѣ 129 ясно сказано, что „греки всегда твердо учили, какъ и до сихъ поръ учатъ, что крещеніе должно быть совершаемо чрезъ погруженіе... Но чрезъ настоящее или полное погруженіе они крестили и крестятъ только взрослыхъ. Что же касается до младенцевъ, то въ виду опасности утопленія или, какъ выражаются наши славянскіе служебники, залитія, они большею частію крестили, какъ и до сихъ поръ крестятъ (?) ихъ, чрезъ погруженіе неполное или не совсѣмъ настоящее: младенецъ поставляется въ купели, погруженный въ воду по шею, а на голову его священникъ трижды возливаетъ воду горстію правой руки (стр. 129)... И у насъ въ Россіи это крещеніе дѣтей чрезъ неполное погруженіе было болѣе или менѣе распространено съ древняго до позднѣйшаго времени. О древнемъ времени см. Вопросаніе Кирика Новгородскаго въ памятникахъ словесности XII вѣка Калайдовича, стр. 198... Относительно позднѣйшаго времени см. многіе рукописные служебники и требники 15 и 16 вѣка“. (130 стр.) и печатный служебникъ п. Іова съ наставленіемъ крестить младенцевъ вышесказаннымъ способомъ. Тоже сказано и въ примѣчаніи къ 200 правилу Номоканона Павлова. (См. Голубинскаго стр. 130). Въ Пидаліонѣ говорится о злоупотребленіяхъ только нѣкоторыхъ лицъ при совершеніи крещенія, а не всей церкви. Такимъ образомъ, по словамъ Голубинскаго, греки не употребляютъ латинскаго поливательнаго крещенія, состоящаго въ поливаніи одной только головы младенца, безъ поставленія его „по выю“ въ купель, а крестили младенцевъ чрезъ троекратное погруженіе ихъ до головы и изъ боязни „залитія“ при каждомъ погруженіи возливали на голову воду правою рукою.

Такое крещеніе существовало у грековъ съ 12 вѣка, т. е. почти за 400 лѣтъ до учрежденія у насъ въ Россіи патріаршества. Допускался этотъ обычай и у насъ въ русской церкви до п. Никона святѣйшимъ п. Іовомъ. Если же это такъ, то какъ же Кондратьевъ рѣшается обвинять греческую церковь въ ереси за такой способъ крещенія? Если греческая церковь съ 12 вѣка стала еретической, то онъ долженъ признать еретиками нашихъ Московскихъ патріарховъ Іова и Филарета, рукоположенныхъ греческими патріархами Іереміею и Θεοфаномъ, да и другихъ патріарховъ и всю русскую церковь, находящуюся въ полномъ единеніи съ церковію греческою и допускавшую крещеніе чрезъ неполное погруженіе. Вотъ въ какое безвыходное положеніе поставилъ себя Кондратьевъ своимъ лжеумствованиемъ! Относительно указанія въ книгѣ „Современные церковные вопросы“ Филиппова и въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и нѣкоторыми лицами употребляется обливательное крещеніе безъ нужды, то церковная власть строго запрещаетъ такое крещеніе и виновныхъ подвергаетъ наказанію. Наконецъ, сами поморцы допускали по нуждѣ поливательное крещеніе. Соборный совѣтъ С.-Петербургскихъ поморцевъ въ 1888 году сдѣлалъ такое постановленіе: „21-й вопр. По нуждѣ можно ли крестить обливаніемъ? Отв. За великую нужду совершить трикратное поливаніе съ произношеніемъ богословской троичной молитвы и допускается при смертномъ случаѣ, гдѣ невозможно совершить погруженія“ (Мис. Обзор. октябрь 1901 г. стр. 78). Теперь Кондратьеву ничего не остается больше дѣлать, какъ признать и свое поморское общество еретическимъ.

Противъ правилъ апостольскихъ 46, 47 и 50, коими заповѣдано совершеніе крещенія въ три погруженія и гнушаться еретическаго крещенія, совершеннаго не во имя Отца и Сына и Св. Духа, православная церковь не повинна и Кондратьевъ напрасно ихъ привелъ въ своей статьѣ.

Наговоривъ на св. церковь множество несправедливыхъ обвиненій относительно совершенія ею таинства крещенія, Кондратьевъ надумалъ оправдывать свое безпоповское крещеніе, совершаемое простецами наставниками безъ запечатлѣнія его таинствомъ муропомазанія. Онъ сослался на св. Θεодора Студита ч. 2, 82 стр. Но сей св. мужъ допускаетъ принять креще-

ніе, совершенное муряниномъ, въ отсутствіе священника, только въ крайнемъ случаѣ, при смерти, чтобы не „отойти (въ загробную жизнь) непросвѣщеннымъ“. (Твор. Θεод. Студ. ч. 2, 82 стр.). Въ такихъ случаяхъ св. церковь позволяетъ совершить крещеніе всякому христіанину, какъ напрімѣръ, повивальной бабкѣ. Но вѣдь безпоповскіе наставники развѣ только при смертномъ случаѣ крестятъ? Вѣдь, они всѣхъ безъ исключенія и здоровыхъ и больныхъ крестятъ, значитъ дѣлаютъ не такъ, какъ говоритъ св. Θεодоръ и поэтому напрасно на него ссылаются. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, Св. Θεодоръ Студитъ по нуждѣ допускаетъ совершить крещеніе всякому православному мірянину, кто бы онъ ни былъ, а у безпоповцевъ можетъ крестить не всякій, а только избранный наставникъ, значитъ опять безпоповцы поступаютъ вопреки ученію Св. Θεодора.

Не защитникъ безпоповцевъ и Севастъ Арменополь, на котораго сослался Кондратьевъ. Онъ въ отсутствіе священника, по крайней необходимости, хотя и допускаетъ простецу окрестить ребенка, но только съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы креститель былъ христіанинъ. „Подобаетъ не крещенныя младенцы аще обрящется нѣкто не сушу іерею крестити, креститъ и свой отецъ, или каковъ-либо человекъ *христіанинъ*, нѣсть грѣха“ (Севаст. Арменоп. соч. 5, л. 24). Но вѣдь у безпоповцевъ крестятъ безъ нужды, и крестить не „каковъ-либо человекъ христіанинъ“, первый попавшійся, а только избранный наставникъ и при томъ не христіанинъ, потому что всѣ безпоповскіе наставники, не имѣя на себѣ помазанія св. міра, не имѣютъ и христіанскаго званія. „Всякъ со тщаніемъ да ускоряетъ ко крещенію. Посемъ же печатлѣнъ бывъ отъ епископа пріяти иматъ седмеричную благодать святаго Духа, зане глаголетъ, безъ сея тайны никтоже совершенъ христіанинъ можетъ быти“ (Велик. Катих. 376 л.). „Святая, восточная церковь, при тайнѣ крещенія, муропомазанія тайну сотворяетъ абіе... и безъ того крещенія тайна несовершена есть“ (Кн. о Вѣрѣ 245 л.). Такимъ образомъ по приведеннымъ свидѣтельствамъ безпоповскіе наставники, какъ не христіане, а въ крайнихъ то случаяхъ не имѣютъ права крестить. Ссылка Кондратьева на 357 листъ Великаго Катихизиса не говоритъ того, что безъ св. муропомазанія можно спастись, какъ воображаютъ безпоповцы. На указанномъ листѣ сказано только то, что если какой-либо вѣрующій человекъ, только не безпоповецъ, вслѣдствіе отсут-

ствія священника, не сподобится св. муропомазанія, и несмотря на всѣ свои заботы или заботы другихъ принять это таинство скончается не муропомазаннымъ, то его сердечное желаніе быть помазаннымъ св. муромъ вмѣнится ему за самое муропомазаніе. Въ такихъ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ не только безъ муропомазанія, но если и безъ крещенія скончается человѣкъ, то, по словамъ того же Катихизиса, желаніе креститься вмѣнится за самое крещеніе (Катих. 356 об.). Но вѣдь въ такой безвыходной нуждѣ могутъ находиться только нѣсколько человѣкъ, а не вся церковь Христова, которая всѣ семь таинъ, значить и муропомазаніе, „всегда употребляетъ“ (Катих. 356 л.). Какъ нельзя допустить, чтобы въ Христовой церкви всѣ вѣрующіе только однимъ желаніемъ крестились, такъ невозможно допустить и того, чтобы всѣ однимъ „вождедѣніемъ“ муропомазались. У безпоповцевъ вотъ уже 250 л. ни одна душа не муропомазывалась и съ увѣренностію можно сказать, что во все это время ни одна душа и не вождедѣла св. муропомазанія, потому что никто изъ нихъ не знаетъ, что это за таинство, какъ оно совершается и какую даетъ благодать, а о чемъ кто не знаетъ, какъ того можно вождедѣть или желать?

Такимъ образомъ, безпоповцы ни въ дѣйствительности ни „вождедѣніемъ“ не муропомазаны поэтому они не есть истинные христіане. „Безъ сея тайны (муропомазанія) никтоже совершенъ христіанинъ можетъ быти“ (Катих. 376 л.). Къ нимъ относится не 357 листъ Катихизиса, но 395, на которомъ написано: „Сихъ же таинъ аще кто по чину святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкве восточныхъ не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ яко безъ извѣстныхъ посредствъ онаго крайняго блаженства сподобится не можетъ“ (Катих. 395 об.).

(Продолженіе будетъ).

Священникъ *Іоаннъ Артемьевъ*.



## Отвѣтъ на статью безпоповца ф. Кондратьева „Брату заблудившемуся“.

(Продолженіе).

Въ своемъ прощальномъ письмѣ я привелъ нѣсколько свидѣтельствъ о томъ, что безъ трехчиннаго священства не можетъ существовать церковь Христова. Кондратьевъ, возражая на это, пишетъ, что будто бы „всѣ приведенныя свидѣтельства о православныхъ епископахъ относительно были къ пастырямъ дониконовской церкви, но отнюдь не могутъ быть примѣнимы къ современному священству“ (Шить, стр. 566). Но справедливо ли такое разсужденіе? Нѣтъ. Приведенныя мною свидѣтельства относятся не къ той только церкви, которая была до Никона, но ко всей церкви, существовавшей во всѣ времена и имѣющей существовать до второго Христова пришествія. „Яко да всегда исполняется обѣтованіе оно, еже врата адава не могутъ одолѣти церкви, ниже противъ его апостольскимъ престоломъ“ (Кн. о вѣрѣ 173 об.). Поймите же, что всегда исполняется обѣтованіе Христово о вѣчности церкви и священства, а не до п. Никона только исполнялось, какъ вы ложно толкуете. Такъ же всегда признавалось и будетъ признаваться священство существенно необходимою принадлежностію Христовой церкви, какъ необходима душа тѣлу. Если же, по мнѣнію Кондратьева, церковь Христова не могла существовать безъ священства только до п. Никона, а послѣ него можетъ, то гдѣ же объ этомъ свидѣлствуется писаніе?

О всеобщемъ отступленіи пастырей отъ истинной церкви, говоритъ далѣе Кондратьевъ, предсказано пророчествами: Апок. 6, 13; о Вѣрѣ 137; Кирил. посл. 4, л.л. 473—5; Аввак. 3, 17; Іерем. 25, 34; Іерон. ч. 6, 436; Іезек. 34; Зах. 11, 15; Іерон. ч. 15, 142; Марг. сл. 13, 578 л.

Разсмотримъ, есть ли въ числѣ указанныхъ многихъ мѣстъ хотя одно пророчество о всеобщемъ паденіи пастырей. Въ 6 главѣ 13 стихѣ Апокалипсиса говорится: „И звѣзды небесныя падоша на землю“. Подъ спадшими звѣздами толкователь Апокалипсиса св. Андрей Кессарійскій разумѣетъ „мнящіяся быти свѣтилами въ мірѣ (стр. 77), но кто эти „свѣтила“—св. Андрей не говоритъ, но только это не пастыри церкви, какъ неспра-

ведливо думаетъ Кондратьевъ, потому что пастыри не „мнящіеся“, не кажущіеся, а дѣйствительныя „свѣтила“, названные такъ самимъ Христомъ: „Вы есте свѣтъ міра“ (Мѡ. 5, 14). Но согласимся, что подъ спадшими звѣздами нужно разумѣть пастырей церкви, какъ объясняется въ книгѣ о Вѣрѣ (137 л.) и кн. Кирилловой (473 л.), но вѣдь въ Апокалипсисѣ не говорится того, что всѣ до одной звѣзды упали съ неба на землю и небо осталось совершенно безъ звѣздъ, а разумѣется паденіе только нѣсколькихъ звѣздъ, одной „третьей части“ (Апок. 12, 4), слѣдовательно двѣ трети звѣздъ остались на небѣ, т. е. церковь Христова осталась съ двумя третями пастырей и учителей. И эти то „лучшіе учителя церкви побѣдятъ его (антихриста)“ (Толк. Апок. стр. 147), а не антихристъ побѣдитъ пастырей, какъ несправедливо думаютъ безпоповцы.

Точно въ такомъ же смыслѣ истолкованы апокалипсическія слова о паденіи звѣздъ съ неба и въ книгахъ о Вѣрѣ и Кирилловой. Въ этихъ книгахъ спадшими звѣздами названы нѣсколько духовныхъ лицъ Малой Россіи, отпадшихъ въ 1595 году отъ восточной церкви къ Римскому папѣ. „Видимъ *нѣкоихъ* (а не всѣхъ) падающихъ, иже якоже звѣзды блещахуся“ (Кирил. 451 об.). Сколько же именно этихъ „нѣкоихъ“ духовныхъ лицъ упало съ церковнаго неба въ заблужденіе? Совсѣмъ немного. „Пять владыкъ русскихъ, а шестой митрополитъ“ (кн. о Вѣрѣ 204 л.). А сколько звѣздъ—святителей осталось на церковномъ небѣ? Въ одной Малой Россіи „весь народъ русскій со двѣма епископы благочестивыми осташа“ (о Вѣрѣ 310 л.), а въ Великой Россіи и Греческой церкви церковное небо усѣяно было звѣздами—святителями, которые до сего времени освѣщаютъ Христову церковь. О паденіи же всѣхъ звѣздъ, т. е. объ уклоненіи въ ересь всѣхъ пастырей, въ указанныхъ книгахъ и рѣчи нѣтъ и быть не можетъ, потому что, какъ видимое небо не можетъ остаться безъ звѣздъ, такъ и церковь Христова не можетъ быть безъ истинныхъ пастырей.

Сослался Кондратьевъ на 3 главу 17 стихъ пророка Аввакума. Мѣсто это читается такъ: „Зане смоковь не плодопринесеть, и не будетъ рода въ лозахъ: солжетъ дѣло маслинное, и поля не сотворятъ яди: оскудѣша овцы отъ пищи, и не будетъ воловъ при яслехъ“ (Аввак. 3, 17). Пророчество это, по толкованію св. Кирилла Александрійскаго, относится къ іудейскому народу и давно уже исполнилось на немъ. „Онъ (про-

рокъ Аввакумъ) съ великою предусмотрительностію прикрываетъ осужденіе синагоги Іудейской и, кажется, оплакиваетъ имѣющее случиться съ ней безплодіе и различными способами указываетъ намъ на него, говоря, что она будетъ подобна смоковницѣ, на которой не будетъ никакого плода. Такъ назвалъ ее и Спаситель, когда говорилъ о ней въ притчѣ: Смоковницу имяше нѣкій въ виноградѣ своемъ всаждену; а такъ какъ она была безплодна; то сказалъ, что ее надобно срубить, чтобъ она и земли не занимала (Лук. 13, 6. 7); а нѣкогда предъ Іерусалимомъ Онъ проклялъ смоковницу, потому что не нашелъ на ней плода; отнынѣ, сказалъ, отъ тебя не будетъ плода во вѣкъ (Мар. 11, 14). Сравниваетъ ее и съ виноградною лозою, не имѣющей гроздовъ... Солгало дѣло маслины, то есть опять синагоги Іудейской... то она и была посѣчена, пали вѣтви ея, а тѣ, которые отъ дикой маслины, то есть, изъ язычниковъ, привились, и сдѣлались общниками корня и тука доброй маслины. Далѣе сравниваетъ Израиля съ полями, на которыхъ земледѣлецъ не замѣтитъ ничего необходимаго для пропитанія. Это можетъ служить яснымъ доказательствомъ крайняго безплодія. А что терпя недостатокъ въ Божественныхъ ученикахъ, они подвергнутся крайнимъ страданіямъ, это онъ пояснилъ, присовокупивъ: оскудѣша овцы отъ пищи, то есть не будутъ имѣть пищи. И не будетъ вола при яслѣхъ. Этимъ указываетъ на то, что у нихъ совсѣмъ не будетъ священнаго и избраннаго рода, то есть, потомковъ колѣна Левіина, которые, подобно воламъ уравнивая духовное гумно и удаляя покровы неясности съ ученія премудраго Моисея, предлагали другимъ въ разумѣніе какъ бы пшеничное зерно и духовную пищу. Сами же они питались при ясляхъ десятинами и начатками, приносимыми народомъ въ благодарность“ (Твор. Кирилла Александ. ч. 10, 323—4). Точно такое же объясненіе дается вышеприведеннымъ словамъ пророка Аввакума и въ Толковой псалтири преподобнаго Максима Грека (см. Выписки Озерскаго ч. 1, стр. 472). Но кто же изъ святыхъ учителей церкви видѣлъ въ словахъ пророка Аввакума предсказаніе о всеобщемъ прекращеніи новозавѣтнаго священства? Никто, и Кондратьевъ ихъ не указалъ и указать не можетъ; слѣдовательно онъ самъ такъ истолковалъ пророка Аввакума, но вѣдь такому его произвольному толкованію грошъ цѣна. Мы должны толковать писаніе, „якоже церковній свѣтильницы и учителя своими писаніи истолковаша“

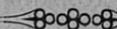
(19 пр. 6 вс. соб. съ толкованіемъ), а не такъ, какъ хочется Кондратьеву или подобнымъ ему лжеучителямъ.

Да наконецъ и толкованіе Кондратьева не только не оправдываетъ безпоповцевъ, а напротивъ служитъ для нихъ обвиненіемъ, потому что когда „не будетъ воловъ при яслѣхъ“, то „овцы оскудѣютъ отъ пищи, смоковь не принесетъ плода и не будетъ рода въ лозахъ“, то есть не будетъ пищи духовной и овцы погибнутъ отъ голода; значитъ безпоповщинское общество лишено духовной пищи, отъ голода гибнетъ и подобно лозѣ, не имѣющей гроздовъ и безплодной смоковницѣ, проклятой Христомъ (Марк. 11, 14). Вотъ какую аттестацію далъ Кондратьевъ своей безпоповщинской общинѣ, и она вполне справедлива и какъ нельзя лучше подходитъ ей къ лицу.

Пророкъ Іеремія въ 25 главѣ 34 стихѣ говоритъ: „Воскликните пастуси, и возопійте, и восплачите овни овчїи, яко исполнишася днїе ваши на заколенїе, и падете якоже овни избраннїи“. Блаженный Іеронимъ толкуетъ эти слова такъ: „Дни ихъ исполнятся тогда, когда будутъ исполнены грѣхи; и они разсѣются и падутъ, какъ сосуды драгоцѣнные“ (Твор. Іерон. ч. 6, стр. 436). Въ приведенныхъ мѣстахъ Кондратьеву, какъ видно пришлось по душѣ выраженїе, что пастыри „падутъ“, и онъ видитъ въ этомъ выраженїи прямое подтвержденїе своего ученїя о прекращенїи пастырей. Но онъ нисколько не позаботился посмотрѣть толкованїе святыхъ отцевъ, кто разумѣется здѣсь подъ именемъ пастырей. Святые отцы подъ пастырями разумѣютъ не пастырей новозавѣтной церкви, а вождей народа Іудейскаго. Вотъ какъ объясняетъ блаженный Іеронимъ: „Пастыри—это разумные (руководители еврейскаго народа), а вожди—это богатые“ (Твор. Іерон. ч. 6, стр. 435—6). Тоже читаемъ и у блаженнаго Θεодорита: „Пастухами назвалъ царей, овцами подданныхъ, а овнами овчими князей“ (Твор. Θεодорита ч. 6, стр. 218). Да и въ надписанїи 25 главы пророка Іеремїи сказано, къ кому относится вся эта глава: „Слово, еже бысть ко Іеремїи на вся люди Іудины“ (см. 1), а не о новозавѣтныхъ пастыряхъ, какъ ложно истолковалъ Кондратьевъ.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ Іоаннъ Артемьевъ.



Раздался свистокъ, поѣздъ сталъ земедлять ходъ, и я сталъ собирать свои вещи. Мужичекъ помогъ мнѣ вынести багажъ. Я поблагодарилъ его, а онъ со слезами благодарности благодарилъ меня за утѣшеніе. Трясясь на дрогахъ по мерзлымъ кочкамъ, я думалъ: а сколько такихъ несчастныхъ среди всѣхъ слоевъ общества, подверженныхъ этому гибельному пороку? Сколько чрезъ эту водку несчастій бываетъ? Сколько гибнетъ чрезъ пьянство людей? Ужась!

Псаломщикъ *Іоакимъ Спиринъ*.



## **Отвѣтъ на статью безпоповца ф. Кондратьева „брату заблудившемуся“.**

(Окончаніе).

У пророка Іезекииля въ 34 главѣ Кондратьевъ видитъ предсказаніе о паденіи пастырей въ слѣдующихъ словахъ: „Такъ говоритъ Господь Богъ: вотъ Я Самъ на пастырей, взыщу стадо Мое отъ руки ихъ, и уничтожу ихъ, чтобы они уже не пасли стадо Мое“. (Ст. 10).

Но Кондратьевъ не уразумѣлъ о какихъ пастыряхъ идетъ рѣчь, о новозавѣтныхъ ли? Нѣтъ. Стоитъ только прочесть первый стихъ указанной 34 главы и будетъ понятно, что пророкъ говоритъ о прекращеніи пастырей ветхозавѣтной церкви. „И было слово Господа ко мнѣ: Сынъ человѣческій! изреки пророчество на пастырей Израилевыхъ, изреки пророчество, и скажи имъ, пастырямъ: такъ говоритъ Господь Богъ: горе пастырямъ Израилевымъ, которые пасли себя самихъ! (Іезек. 34, 1—2). И блаженный Θεодоритъ объясняетъ: „Сими словами предъизобразилъ прекращеніе и первосвященства и царской власти у іудеевъ“ (Твор. Θεодор. ч. 6, стр. 614), а не у Христовой церкви, какъ неправо толкуетъ Кондратьевъ.

Въ книгѣ пророка Захаріи въ 11 главѣ, 14 стихѣ, Кондратьевъ сослался на слѣдующія слова: „И сказалъ Господь

ко мнѣ: Еще возьми себѣ пастырскіе сосуды пастыря неискуснаго. Ибо вотъ Я воздвигну пастыря на землѣ, который оставленнаго не посѣтитъ, разсѣяннаго не будетъ искать, и сокрушеннаго не будетъ исцѣлять, и здраваго не будетъ направлять“. Что это за пастырь? Кто онъ? Епископъ ли? Блаженный Іеронимъ на этотъ вопросъ отвѣчаетъ такъ: „Несомнѣнно, что пастырь неразумный или неискусный есть антихристъ; о немъ говорится, что онъ придетъ въ концѣ міра, и показывается, каковымъ онъ имѣетъ придти“. (Твор. Іерон. ч. 15, стр. 143).

Куда этотъ пастырь придетъ, въ Церковь ли Христову? Нѣтъ. „Этотъ пастырь возстанетъ во Израили, потому что истинный пастырь сказалъ: Я не буду пасти васъ“. (Твор. Іерон. ч. 15, стр. 143). Такимъ образомъ о пастыряхъ Христовой церкви—епископахъ, священникахъ и діаконахъ и о прекращеніи ихъ у пророка Захаріи нѣтъ ни слова, а говорится объ антихристѣ, который будетъ пастыремъ—вождемъ у жидовъ, не имѣющихъ священства, жертвы и законнаго богослуженія; а такъ какъ и безпоповцы подобно жидамъ лишили себя истинныхъ пастырей и приношенія безкровной жертвы и такимъ образомъ приготовили антихристу мѣсто, то антихристъ будетъ пастыремъ и у нихъ. Ясно, что не въ защиту безпоповства привелъ Кондратьевъ слова пророка о пастырѣ неразумномъ, а въ полное осужденіе и посрамленіе.

Ссылка на 578 листъ (книги Маргаритъ) читается такъ: „Сего ради есмь смирени по всей земли, грѣхъ ради нашихъ, и придоша на ны въ скончаніе вѣкъ, якоже пишется, пастыріе волцы“.

Въ прочитанномъ мѣстѣ св. І. Златоустъ не говоритъ того, что всѣ пастыри сдѣлались волками и церковь Христова осталась совершенно безъ пастырей и стала состоять изъ однихъ простолудиновъ, а только предостерегаетъ и пастырей и пасомыхъ отъ умножившихся лжеучителей. Пастырей онъ проситъ, чтобы они словомъ Божиимъ и примѣромъ жизни своей поражали и отгоняли волковъ лжеучителей отъ церковнаго стада. „Послушайте, пастыріе, гласы старѣйшины пастыремъ, послушайте, како открываетъ и обличаетъ тайныя волки, услышите и блюдите себѣ, и стадо блюдите“. (Марг. 580 об.). Къ пасомымъ онъ обращается съ словомъ увѣщанія, чтобы

они не слушались появившихся лжеучителей и убѣгали отъ нихъ какъ отъ волковъ и губителей.

„Разумѣйте, возлюбленніи, божественнымъ писаніемъ глаголющая, и не смѣшайтесь съ дѣлающими беззаконіе; мнози бо суть учителя изгибели и еще множитися имуть. Блюдетесь убо, яко дніе лукави суть и время своя слуги собираетъ, но не почудитесь сему, аще и волцы будутъ пастуси, ко епископомъ бо и пресвитеромъ бесѣдуя апостоль глаголаше, яко отъ вась самѣхъ возстати имуть мужіе глаголющии развращенная“. (Марг. 590 л.).

А что всѣ пастыри не будутъ волками и церковь Христова не можетъ лишиться всѣхъ пастырей объ этомъ св. Златоустъ въ той же книгѣ говоритъ такъ: „Церковь бо небеси паче укоренилася есть“ (Марг. 193 л.), а она „не можетъ безъ епископа быти“. (Марг. второго счета л. 144); слѣдовательно церковь съ епископами-пастырями крѣпче неба. Какъ нельзя уничтожить или хотя бы повредить небо, такъ невозможно лишить церковь пастырей. Кто находится въ этой церкви, тотъ безопасенъ отъ волковъ. „Ограда есть церковь, аще еси внутрь волкъ не входитъ, аще же изыдеши вонъ, то и звѣремъ ятъ бываеши“. (Марг. 519 л.). Старообрядцы вышли вонъ изъ церкви Христовой, поэтому волки лжеучители и похитили ихъ и растаскали, какъ свою добычу въ разныя стороны, однихъ въ бѣглопоповщину, другихъ въ австрійщину, иныхъ въ еодосеевщину, а г. Кондратьева „и иже съ нимъ“—въ поморщину, Такъ распудили ихъ ложные наставники!

Итакъ я разобралъ всѣ ссылки Кондратьева на святыхъ пророковъ, блаженнаго Іеронима и книгу Златоустаго Маргаритъ, и въ нихъ не оказалось ни одного слова о всеобщемъ паденіи пастырей. Значитъ, онъ наклеветалъ на этихъ святыхъ мужей, ложно истолковалъ ихъ писанія и для чего же все это сдѣлалъ? Чтобы ввести въ заблужденіе простой народъ, проще говоря, обмануть его и лишить вѣчнаго спасенія. Вотъ онъ какой лжеучитель-то!

Кромѣ разобранныхъ мѣстъ Кондратьевъ сослался еще на книгу преподобныхъ отцевъ Варсонофія великаго и Іоанна „Руководство въ духовной жизни“, въ которой сказано, что при кончинѣ вѣка сего „занимающіе престоль священства во всемъ мірѣ будутъ вовсе неискусны“. Къ этому мѣсту Кон-

дратъевъ подтасовалъ слова св. Игнатія Богоносца: „Всякъ челоуѣкъ силу разсужденія отъ Бога пріявый, мучень будетъ, аще не искусному пастырю послѣдуетъ“, (посл. Игнат. Богоносца, стр. 38) и сдѣлалъ заключеніе словами Златоуста и св. Аѳанасія Александрійскаго: „Лучше ни отъ единого же водиму быти; нежели отъ злаго водиму быти“. (Злат. на 14 посл. стр. 3114). „Лучше безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный“. (Твор. св. Аѳан. Александр. ч. 4, стр. 429).

Приведенныя свидѣтельства святыхъ, имѣющія совершенно различный смыслъ, Кондратьевъ намѣренно смѣшалъ въ кучу, навязалъ авторамъ ихъ свое безпоповское ученіе, котораго они не только никогда не проповѣдывали, но и не думали о немъ: совершенно забылъ или совсѣмъ не знаетъ онъ наставленіе книги Кирилловой: „Подобаше отцемъ послѣдующе ничтоже разумѣвати паче уставленныхъ, ниже собирати реченія отъ писаній о иномъ и иномъ глаголемая и тѣхъ насилovati да волю нашу поставимъ“. (Кирил. 401 об.). Пусть же знаетъ и поставитъ себѣ за правило, что нельзя дѣлать подтасовку словъ писанія, чтобы удобнѣе истолковать его на свой ладъ. Истинный смыслъ вышеприведенныхъ имъ свидѣтельствъ слѣдующій. Преподобные отцы Варсонофій великій и Іоаннъ, сказавшіе, что въ концѣ міра пастыри церкви будутъ неискусны, не говоритъ того, что пастыри будутъ неискусны въ вѣрѣ, сдѣлаются еретиками и церковь останется безъ пастырей, нѣтъ, они имѣютъ въ виду неискусность пастырей по добродѣтельной жизни, что они „не будутъ знать художества добродѣтели“ (въ той же книгѣ 406 стр.), а по вѣрѣ они будутъ истинные пастыри. Если же пастыри будутъ недостойны только по жизни, а не по вѣрѣ, и Кондратьевъ видитъ исполненіе этого предсказанія въ настоящее время, то онъ съ своею братіею не правъ, потому что отдѣляться отъ церкви изъ-за недостойныхъ пастырей не слѣдуетъ, ибо благодать Божія дѣйствуетъ чрезъ нихъ, какъ и чрезъ достойныхъ. Вотъ какъ говоритъ объ этомъ писаніе. „Смотри же ми іерейскаго чина, яко божественъ есть Богу бо еже отпущати грѣхи, онѣмъ же се дадеся тако убо чтемъ я яко Бога, яко Бога, аще и недостойни суть. Что сія; Божія бо дара суть слуги, и благодать дѣйствуетъ ими“. (Благоуѣст. Еванг. Іоан. зач. 65, л. 301). „Церковь не перестаетъ быть святою и освящающею, если имѣетъ служителей и недостойныхъ.... Каковъ бы ни былъ священникъ, ког-

да онъ молится за народъ, его молитва возносится къ Богу.... За себя онъ самъ дастъ отвѣтъ Богу, но для паствы своей онъ есть истинный пастырь“. (Твор. Блаж. Август. т. 9, стр. 117). Такимъ образомъ становится яснымъ, что Кондратьевъ привелъ свидѣтельство св. Варсонофія себѣ же въ обличеніе.

Св. Игнатій Богоносецъ, запрещая слѣдовать неискуснымъ пастырямъ, имѣетъ въ виду неискусность другого рода, не такую, о которой говорится у св. Варсонофія, а неискусность по вѣрѣ, что ясно видно изъ слѣдующихъ его словъ: „Аще (кто) неискусному пастырю послѣдуетъ *и ложное ученіе его*, яко истинное, приемлетъ“. (Посл. Игнат. Богон. Ефес. стр. 38). Отъ такихъ неискусныхъ пастырей-лжеучителей дѣйствительно нужно удаляться. Но вѣдь св. Игнатій не учитъ, что всѣ пастыри могутъ быть неискусными въ вѣрѣ и церковь Христова останется безъ истинныхъ пастырей, а напротивъ говоритъ, что общество, лишившееся священства, какъ поморское, не Христово, проклятое и насаждено діаволомъ. „Елицы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него, и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними посѣкутся. Не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“. (Посл. Игнат. Богон. 3 къ Трал. л. 20).

Въ словахъ св. Златоуста: „Лучше ни отъ единого же водиму быти“ содержится только та мысль, что пастырямъ злымъ по вѣрѣ не должно повиноваться. Но не говоритъ ли Златоустъ, что можно совсѣмъ оставаться безъ пастырей? Нѣтъ. Какъ онъ называетъ тѣхъ людей, какъ безпоповцы, которые не имѣютъ истиннаго священства? „Если у паствы не будетъ пастыря, то все извратится и уничтожится. Безначаліе есть зло“. (Твор. Злат. т. 12, стр. 275). „Скажи мнѣ: неужели вы считаете достаточнымъ, что ихъ (отдѣлившихся отъ церкви) называютъ православными, тогда какъ у нихъ оскудѣла и погибла благодать рукоположенія? Что же пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена эта послѣдняя? Надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за нее (благодать священства)“. Твор. Злат. т. 11, стр. 103). Ясно, что безпоповское общество св. Златоустъ называетъ извращеннымъ, злымъ, не имѣющимъ никакой пользы отъ вѣры.

Приведенное свидѣтельство изъ твореній св. Аѳанасія Александрійскаго: „Лучше безъ нихъ (безъ епископовъ, свя-

щенниковъ и діаконовъ) собиратися въ храмъ молитвенный“, ничего не говоритъ въ пользу безпоповцевъ; въ немъ только дается наставленіе недостойныхъ соблазнительныхъ пастырей извергать изъ сана, и временно собираться на молитву безъ соблазнительей впредь до назначенія на ихъ мѣста добрыхъ пастырей. „Аще епископъ или пресвитерьъ... живутъ худо и соблазняютъ народъ, то надлежитъ ихъ извергнуть. Ибо лучше безъ нихъ собираться въ молитвенный домъ“. (Твор. Аѳан. Александр. ч. 4, стр. 129). Такой случай можетъ бытъ только въ какой-нибудь одной епархіи или нѣсколькихъ приходахъ, въ которыхъ на время можетъ и не быть священнослужителей, но христіане этихъ мѣстъ не дѣлаются подобными безпоповцамъ и не лишаются совсѣмъ священства, а находятся въ завѣдываніи своего митрополита (см. 25 пр. 4 всел. соб.) или ближайшаго священника, которые и отправляютъ для нихъ всѣ духовныя требы. Но чтобы вся церковь вселенская лишилась священства, этого св. Аѳанасій никогда не говорилъ и подобныхъ мыслей не допускалъ, а училъ согласно со всѣми святыми отцами, что „безъ епископовъ нельзя сдѣлаться христіаниномъ.... и невозможно стоять церкви“. (Твор. св. Аѳан. т. 2, стр. 5). Слѣдовательно, сей св. мужъ не защищаетъ безпоповцевъ и не только не признаетъ ихъ общину за св. церковь, но и не считаетъ ихъ христіанами.

Заключивъ рѣчь о мнимыхъ предсказаніяхъ о паденіи пастырей, Кондратьевъ снова пытается посѣять сомнѣніе въ моей душѣ относительно правоты Св. церкви православной, къ которой я присоединился на правилахъ единовѣрія. Онъ пишетъ въ обвиненіе церкви, что она „6000 древнихъ книгъ, напечатанныхъ до п. Никона назвала еретическими, а книгу Кириллову—угодною одному діаволу“. Игнат. Сибир. 95 стр.; Никиф. Астрах. 311—312).

Странно, обвиняетъ церковь, а ссылается не на постановленіе церковное, осуждающее старопечатныя книги, а на Игнатія м. Сибирскаго и Феофилакта архіепископа Лопатинскаго. Да развѣ эти два лица представляютъ изъ себя церковь? Они только члены ея, но вѣдь за членовъ какого-бы то ни было общества нельзя обвинять все общество. Да и этихъ двоихъ святителей Кондратьевъ несправедливо обвиняетъ; онъ ихъ не понималъ. Во-первыхъ, м. Игнатій имѣетъ въ виду не различныя

по содержанію 6000 старопечатныхъ книгъ, а всего только 5 книгъ: 1 и 1 Предисловія къ слѣдованной и учебной псалтири: 3, книгу Кириллову; 4, книгу о Вѣрѣ и 5, великій Катихизисъ, напечатанныхъ по 1200 экземпляровъ каждой, что и составляетъ 6000 книгъ. (См. Игнат. Сибир. стр. 91, 92, 93 и 94). Во вторыхъ, м. Игнатій возставалъ собственно не вообще противъ вышеуказанныхъ книгъ, а противъ статьи о двуперстномъ сложеніи, помѣщенной въ этихъ книгахъ, основанной на неизвѣстномъ Θεодоритовомъ словѣ. Зная, что въ твореніяхъ блаженнаго Θεодорита такого слова о двуперстїи нѣтъ, м. Игнатій и назвалъ его произведеніемъ еретиковъ армянъ, употребляющихъ двуперстное сложеніе. Правда, это сказано рѣзко, но въ полемикѣ это часто бываетъ и строго судить за это не слѣдуетъ. Блаженный Іеронимъ о подобныхъ случаяхъ говоритъ такъ: „Если бы.. изъ желанія побѣды я сказалъ что-нибудь вопреки смыслу писанія... свою вину я искупилъ бы заслугой. (Твор. ч. 1, стр. 31). Московскій п. Іоасафъ несправедливо назвалъ чинъ погребенія священническаго еретическимъ и исключилъ его изъ своего потребника, но никто за это еретикомъ его не считалъ и раздѣленія съ нимъ не производилъ. Такъ нужно судить и о м. Игнатїи. Православная церковь давно уже заявила, что, рѣзкихъ выраженій полемистовъ относительно старыхъ обрядовъ она „не раздѣляетъ“ (см. изъясненіе порицаній стр. 13) и Кондратьевъ, обвиняя ее въ чужихъ ошибкахъ, показываетъ этимъ только лишь одно свое невѣжество и недобросовѣстность.

Несправедливо обвиненіе и на архіепископа Лопатинскаго. „Преосвященный Феофилактъ не прямо на сію книгу (Кириллову), какъ вы сказываете, но на ложь и прельщеніе писалъ слѣдующее: „Уже бо видно, что оная книга, нареченная Кириллова, не Кириллова, но Зизаніева есть, который по своему имени посягалъ зизанія, то-есть плевелы, на обманъ и прелесть простымъ людямъ, еже есть зѣло противно Богу..., а прїятно одному діаволу“ (Никиф. Астрах. отв. на 14 вопр). Что книга Кириллова св. Кириллу Іерусалимскому не принадлежитъ, этого никто изъ благоразумныхъ оспаривать не будетъ. Непререкаемая истина и то, что ложь прїятна только одному діаволу. Полагаю, что Кондратьевъ долженъ съ этимъ согласиться.

Не преминулъ Кондратьевъ въ своей статьѣ коснуться и единовѣрія. Выхвативши отдѣльныя выраженія изъ разныхъ

журналовъ и газетъ, онъ пишетъ, что „единовѣрцы Богомъ не просвѣщены“, находятся подъ клятвой церкви; архипастыри господствующей церкви называютъ ихъ полураскольниками (проток. О-ва дух. Просвѣщ. 1873—4 г.г. стр. 105). Единовѣріе непонятное учрежденіе (Правосл. Обзор. 1888 г. январь 127 стр.); Ступень и мость, лохань, собирающая всякія нечистоты.“ (Совр. Изв. 1885 г. № 198). Дѣлая всему этому заключеніе, онъ говоритъ: „Вотъ въ такое то учрежденіе г. Давыдовъ и присоединился“.

Все это сплошная ложь, клевета и пустота. Присоединяющіеся къ св. церкви на правилахъ единовѣрія просвѣщены Богомъ, о чемъ во всеуслышаніе говоритъ священникъ присоединяющемуся при омовеніи губкою частей тѣла, помазанныхъ св. мѣромъ: „Оправдался еси. *Просвѣтилъся еси*“. (См. чинъ миропомаз.) Отъ церковныхъ клятвъ они разрѣшаются при чтеніи молитвы слѣдующими словами: „Азь всесильною Его (христовою) властію чрезъ святыхъ апостолы и ихъ пріемники, мнѣ аще и недостойному архіерею (или іерею) данною, прощаю и разрѣшаю тя чадо (имя рекъ) отъ союза клятвеннаго, и отъ всякаго отлученія малаго же и великаго, и отъ всякаго запрещенія, въ няже отступствомъ отъ правыхъ вѣры впалъ былъ еси“ (см. Разрѣшит. мол. въ чинѣ присоединенія).

Полураскольниками названы не всѣ вообще единовѣрцы, а только такіе, которые чуждались православной церкви и не искренно къ ней присоединились; настоящіе же единовѣрцы св. церковію называются „возлюбленными чадами православныя Греко-Россійскія католическія и апостольскія церкви“. (Послан. св. Синода 1900 г. 26 октября).

Что касается рѣзкихъ выраженій по адресу единовѣрія, будто оно есть „непонятное учрежденіе, лохань“ и проч., то въ первыхъ, это газетныя сообщенія и довѣряться имъ нельзя. Во вторыхъ, если бы и дѣйствительно такъ было сказано, какъ сообщается въ газетахъ и журналахъ, то не церковію сказано, а частными лицами.

Стефанъ, епископъ Римскій, назвалъ св. Кипріана Кароагенскаго „лже-Христомъ, лже-апостоломъ и коварнымъ дѣлателемъ“. (Твор. Кипр. ч. 1, стр. 388). Такъ что же, нужно ли его на самомъ дѣлѣ признавать за лже-апостола? Нѣтъ. Св. церковь признаетъ его за преемника апостольскаго и причислила къ лику Святыхъ. Такъ и современная св. православная церковь,

не обращая вниманія на необдуманная выраженія объ единовѣрїи частныхъ лицъ, признаетъ его правильнымъ и спасительнымъ. „Православіе и единовѣрїе составляютъ одну церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается единый Господь, исповѣдуются едина вѣра“. (Дѣян. Казан. соб. 1885 г.).

Указываетъ Кондратьевъ въ своей статьѣ на книгу іеросхимонаха Іоанна грѣшнаго, въ которой говорится, что молящіяся двуперстно преданы клятвѣ и самое двуперстіе отвержено и есть армянское преданіе и проч. Удивительное дѣло! Какъ не пойметъ Кондратьевъ, что сужденіе о двуперстїи Іоанна грѣшнаго не есть сужденіе церкви. Кромѣ этого, сей старецъ, говоря о двуперстїи, имѣетъ въ виду отдѣляющихся отъ церкви изъ-за двуперстїа раскольниковъ, ставящимъ его знаменіемъ своего раздора съ церковію. Такіе двуперстники, какъ отступники и хулители церкви, дѣйствительно прокляты. Но единовѣрцы не раскольники, а послушныя чада Христовой церкви; они употребляютъ двуперстіе не самовольно, а по благословенію церкви, чего не отрицаетъ и Іоаннъ Грѣшный. Онъ въ своей книжицѣ говоритъ: Присоединяющимся къ св. церкви, изъ снисхожденія на ихъ просьбу, позволено не точію двуперстнымъ сложеніемъ молиться, но и особенныя имѣтъ церкви подъ названіемъ единовѣрческихъ“ (стр. 14 втор. сч.). Изъ прочитаннаго становится яснымъ, что іеросхимонахъ Іоаннъ двуперстниковъ единовѣрцевъ признавалъ чадами св. церкви, а двуперстниковъ раскольниковъ, какъ Кондратьевъ съ братією — неправомудрствующими и проклятыми.

Не зная, въ чемъ меня обвинить и къ чему придраться въ моемъ прощальномъ письмѣ, Кондратьевъ додумался поставить мнѣ въ вину, что я въ письмѣ не упомянулъ о своемъ взглядѣ на написаніе имени Христа Спасителя Іисусъ съ одною и двумя ижами, дѣлая изъ этого выводъ, будто я не утверждень въ православїи, потому что церковь, по его мнѣнію похулила имя Христа Спасителя, назвавши его равноухимъ, чудовищнымъ и ничего не значущимъ, черезъ что пастыри ея чрезъ пророка Малахію (2, 1) прокляты и сама она стала мерзостію запустѣнія.

Это возраженіе представляетъ собою пустую болтовню празднаго человѣка. Можно ли заглядывать въ чужую душу и читать чужія мысли? Конечно, нѣтъ. Правда, есть богоугодные люди, открывающіе тайны человѣческаго сердца, но вѣдь

онъ къ числу прозорливцевъ не принадлежитъ, слѣдовательно нечего на себя и брать не свое и клеветать на меня, будто я не по убѣжденію присоединился къ православной церкви. Да вѣдь, если бы я не былъ убѣжденъ, то зачѣмъ же присоединился? Принуждалъ что-ли кто меня къ этому? Нѣтъ, г. Кондратьевъ, не лгите на меня, я все обдумалъ, все обсудилъ, не оставилъ въ душѣ моей и тѣни сомнѣній о правотѣ православія и присоединился къ св. церкви съ полнымъ убѣжденіемъ и вѣрою, что она есть „Столпъ и утверженіе истины“ (1 Тим. 3, 16) и единственная въ мірѣ хранительница божественнаго откровенія и раздаятельница благодатныхъ даровъ св. Духа. Убѣжденъ я въ частности и въ правильности произношенія имени Христа Спасителя Іисусъ, пишемаго съ двумя ижами, о чемъ мною сказано было въ прощальномъ письмѣ въ такихъ словахъ: „книги при п. Никонѣ исправлялись съ древнихъ книгъ и что въ исправныхъ книгахъ нѣтъ никакихъ ересей“ (стр. 6).

Хулы на имя Іисусъ съ одною ижею со стороны церкви никогда не было и не могло быть, а было только разсужденіе частныхъ лицъ полемистовъ, что правильнѣе писать и произносить это имя по гречески, съ двумя ижами, т. е. Іисусъ, потому что въ переводѣ на русскій языкъ оно означаетъ Спаситель; если же отнять отъ этого имени одну ижу, то переводъ такого значенія уже не имѣетъ; а выходитъ что-то чудное или „чудовищное“ „ничего не значущее“, т. е. ничего опредѣленнаго не означающее. Ну гдѣ же и въ чемъ тутъ хула заключается? Пора бы ужъ старообрядцамъ здраво разсуждать!

Ссылка Кондратьева на 2 главу 1 и 2 стихи пророчества Малахія сдѣлана не къ дѣлу. Господь черезъ пророка проклинаетъ не новозавѣтное, а ветхозавѣтное священство за то, что они приносили Ему въ жертву порочныхъ животныхъ, кривыхъ, слѣпыхъ и проч. (см. 1 гл. 8 ст.). Въ новомъ завѣтѣ клятва эта относится къ отступникамъ церкви, которые „переевъ въ благочиннѣхъ посланныхъ не имѣютъ“, а таковы есть раскольники и Кондратьевъ съ братією, поэтому и клятву пр. Малахія онъ указалъ на свою именно голову. „Ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкамъ рече: пошлю на вы клятву“. (Толк. Ап. 548 об.).

Мерзость запустѣнія во вселенской Христовой церкви не можетъ быть; она находится у отступниковъ церкви, которые „жертвенниковъ не имуть... и жертвы животнаго хлѣба не закалають, и хлѣба незлобиваго агнца пречистаго тѣла, и вина честныя крове Христовы, въ жертву не приносятъ“. (Кирил. 32 л.). Въ церкви православной есть и жертвенникъ и престоль, „сіе бо вездѣ и всюду у православныхъ узриши“ (Тамъ же 31 л.); есть и жертва безкровная, которую церковь „до скончанія вѣка приносить имать“. (Тамъ же 78 об.). У кого же нѣтъ жертвенниковъ и жертвы? У еретиковъ, да у безпоповцевъ. „Еретицы жертвенниковъ не имуть“. (Кирил. 32 л.). Значить у нихъ и мерзость запустѣнія.

Наговоривши всякаго вздора, неправды и клеветы на св. церковь, Кондратьевъ въ заключеніе своей статьи думалъ обратиться ко мнѣ съ послѣднимъ словомъ увѣщанія, но Господь попуталъ его и онъ началъ увѣщавать не меня, а находящагося въ расколѣ моего родителя такими словами: „Такъ вотъ, уважаемый по св. Крещенію братъ Ефимъ Степановичъ, св. писаніе указываетъ намъ двѣ церкви—истинную Христову Спасительную (православную) и ложную антихристову—погибельную (безпоповскую). Лукавой врагъ рода человѣческаго діаволь соблазнилъ васъ видимымъ блескомъ церкви антихристовой (безпоповской), потому что въ антихристовой церкви нѣтъ ни священства ни жертвы (Кирил. 32 л.), но всемилостивый Господь ожидаетъ васъ съ покаяніемъ... Молитесь Ему и Онъ обратитъ Васъ на путь спасенія. Къ вашей молитвѣ приложатся молитвы близкихъ вамъ родственниковъ и братьевъ по св. купели, и Господь наставитъ васъ на путь праведный. Заблуждаться свойственно всякому человѣку, а наипаче въ нашъ горестный вѣкъ антихристова царства. Но да спасетъ васъ Господь Ісусъ Христосъ и да защититъ васъ своими пречистыми молитвами Царица Небесная“.

Такимъ образомъ Кондратьевъ мечталъ объ одномъ, а сдѣлалъ другое, думалъ послѣднимъ словомъ увѣщанія воздѣйствовать на меня, а сталъ увѣщавать и приглашать къ покаянію и оставленію заблужденія отца моего старообрядца. Это выходитъ такъ, что началъ свою статью о здравіи раскола, а кончилъ за упокой.

За сдѣланное увѣщаніе моему родителю Евфиму Степановичу, блуждающему въ душепагубномъ расколѣ, чтобы Господь вразумилъ его и обратилъ на путь спасенія, я могу только

поблагодарить г. Кондратьева. Въ этомъ случаѣ мы съ нимъ сходимся, его увѣщаніе совпадаетъ съ моимъ сердечнымъ желаніемъ и непрестанною молитвою, чтобы милосердый Господь ими же вѣсть судьбами вывелъ его изъ тьмы раскола и сопричислилъ святому Своему избранному стаду-церкви православной, безъ которой „нигдѣ же нѣсть спасеніе“. Къ той молитвѣ я присоединяю молитву и за Кондратьева и за всѣхъ заблуждающихся старообрядцевъ, да вразумитъ и ихъ Господь и да покажетъ имъ путь въ церковь святую свою.

Бывшій гонитель, а нынѣ сынъ св. церкви православной Стефанъ Давыдовъ.

Сообщилъ священникъ *Іоаннъ Артемьевъ*.



## Къ вопросу о надѣленіи церковей землею.

### Н-скому церковному попечительству.

При разсмотрѣніи заявленія жены Полковника Акилины Ивановны Быкадоровой о неправильномъ взысканіи съ нея денегъ на образованіе капитала для покупки церковнаго надѣла для церкви слободы Зуевки, Таганрогскаго округа, Областное Правленіе нашло, что: а) при опредѣленіи взысканія денегъ съ жены полковника Акилины Ивановны Быкадоровой, для образованія капитала на покупку церковнаго надѣла для церкви слободы Зуевки, Ново-Павловское № 2 церковное попечительство руководствовалось спискомъ земель, составленнымъ Зуевскимъ волостнымъ правленіемъ, въ которомъ значилось за г. Быкадоровой 103 дес. земли и за дочерью ея Маріей Дьяковой 105 дес.; б) свѣдѣнія эти, по справкамъ Областной Чертежной, оказались несоотвѣтствующими дѣйствительности, такъ какъ за каждой изъ поименованныхъ лицъ значится по 100 дес. удобной земли; в) согласно закону 23 апрѣля 1870 г. обложенію подлежитъ только удобная земля, и г) за это количество земли съ гг. Быкадоровой и Дьяковой причитается по 143 руб. съ каждой; по расчету въ 1 руб. 43 коп. за каждую десятину, согласно постановленію церковнаго попечительства 10 іюня 1910 года, а потому, руководствуясь правилами объ отводѣ земельныхъ надѣловъ приходскимъ церквамъ, находящимся на