

ДОНСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цена годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

1 мая 1903 года.

№ 13.

СРѢДЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ДОНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Правленіе Донской Духовной Семинаріи, на основаніи журнальнаго постановленія своего отъ 17 января сего 1903 года, за № 4, ст. 3, утвержденнаго Высокопреосвященнѣйшимъ Аонасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, предлагаетъ оо. благочиннымъ Донской епархіи, въ благочиніяхъ коихъ числятся воспитанники Донской Духовной Семинаріи не сироты, состоящіе на полномъ или половинномъ казенномъ содержаніи, чтобы они о всѣхъ таковыхъ воспитанникахъ не сиротахъ, безъ всякихъ просьбъ и напоминаній со стороны кого бы то ни было, представляли необходимыя удостовѣренія по установленной формѣ о семейномъ и имущественномъ положеніи ихъ родителей въ Правленіе Семинаріи къ 15 августа и къ 1 января cadaго года.

Списокъ воспитанниковъ Донской Духовной Семинаріи, состоящихъ на полномъ и половинномъ казенномъ содержаніи и принятыхъ на оное на 2-ю половину сего 1902—1903 учебного года:

Состоящіе на полномъ казенномъ содержаніи:

VI класса:

- 1) Владимиръ Грибановскій, сынъ умершаго священника хутора Траилина Павла Грибановскаго.
- 2) Василій Дьяконовъ, сынъ умершаго діакона слободы Даниловки Филиппа Дьяконова.
- 3) Михаилъ Ивановъ, сынъ умершаго священника Каменской станицы Михаила Иванова.
- 4) Николай Никольскій, сынъ умершаго діакона Ермаковской станицы Димитрія Никольскаго.
- 5) Николай Поповъ 1-й, сынъ умершаго священника хутора Средне-Царицынскаго Василия Попова.

V класса:

- 6) Александръ Алексѣевъ, сынъ заштатнаго псаломщика Добринской станицы Александра Алексѣева.
- 7) Петръ Васильевъ, сынъ умершаго псаломщика Усть-Медвѣдичкой станицы Григорія Васильева.
- 8) Николай Ивановъ 2-й, сынъ умершаго псаломщика поселка Верхне-Тарсова Николая Иванова.
- 9) Ѳедоръ Марковъ, сынъ умершаго священника Ново-Александровской станицы Петра Маркова.
- 10) Алексѣй Поповъ, сынъ умершаго священника хутора Сусатскаго Александра Попова.
- 11) Алексѣй Ремезовъ, сынъ умершаго священника слободы Голодаевки Іоанна Ремезова.
- 12) Петръ Филипповъ, сынъ умершаго діакона Кобылянской станицы Іоанна Филиппова.

IV класса:

- 13) Павелъ Васильевъ, сынъ умершаго псаломщика Усть-Медвѣдичкой станицы Григорія Васильева.

- 14) Александръ Дмитріевъ, сынъ псаломщика Сиротинской станицы Аристарха Дмитріева.
- 15) Василий Дмитріевъ, сынъ умершаго псаломщика Перекопской станицы Матвѣя Дмитріева.
- 16) Сергѣй Кожинъ, сынъ умершаго священника слободы Дегтевой Алексѣя Кожина.
- 17) Владимиръ Марковъ, сынъ умершаго священника Ново-Александровской станицы Петра Маркова.
- 18) Петръ Прокоповичъ, сынъ умершаго священника Урюпинской станицы Іоанна Прокоповича.
- 19) Павель Поповъ, сынъ умершаго священника Калитвенской станицы Александра Попова.
- 20) Николай Щетковскій, сынъ умершаго священника Гундоровской станицы Михаила Щетковского.
- 21) Леонидъ Егоровъ, сынъ псаломщика Еланской станицы Василия Егорова.

III класса:

- 22) Сергѣй Автономовъ, сынъ священника хутора Синявскаго Петра Автономова.
- 23) Митрофанъ Воскресенскій, сынъ умершаго священника Луковской станицы Павла Воскресенскаго.
- 24) Ѳеодоръ Еѡимовъ, сынъ умершаго священника Нижне-Кундрюческой станицы Василия Еѡимова.
- 25) Иванъ Бородаенковъ, сынъ псаломщика Нижне-Чирской станицы Іоакима Бородаенкова.
- 26) Алексѣй Михневичъ, сынъ умершаго священника Егорлыцкой станицы Григорія Михневича.
- 27) Вячеславъ Митропольскій, сынъ умершаго священника Елисаветовской станицы Димитрія Митропольскаго.
- 28) Аркадіѣ Поповъ, сынъ умершаго псаломщика хутора Большого-Тернового Іосифа Попова.
- 29) Алексѣй Поповъ, сынъ умершаго священника хутора Кухтачева Андрея Попова.
- 30) Евгенийъ Поповъ, сынъ бывшаго священника, нынѣ казака Петровской станицы Григорія Попова.

- 31) Евграфъ Поповъ, сынъ умершаго діакона Мигулинской станицы Θεодора Попова.
- 32) Гавріилъ Рукинъ, сынъ умершаго священника поселка Греково-Ильинскаго Андрея Рукина.
- 33) Иванъ Смирновъ, сынъ умершаго псаломщика поселка Конькова Никанора Смирнова.
- 34) Петръ Усачевъ, сынъ умершаго псаломщика Михайловской станицы Ивана Усачева.
- 35) Петръ Штурбинъ, сынъ умершаго псаломщика Филоновской станицы Василя Штурбина.
- 36) Алексѣй Яковлевъ, сынъ умершаго псаломщика г. Новочеркасска Александра Яковлева.

II класса:

- 37) Валентинъ Дикаревъ, сынъ умершаго священника поселка Греково-Ильинскаго Иліи Дикарева.
- 38) Сергѣй Евсеевъ, сынъ умершаго священника поселка Лобойкова Іоанна Евсеева.
- 39) Алексѣй Ледковскій, сынъ умершаго псаломщика хутора Верхне-Соина Моусея Ледковского.
- 40) Викторъ Матвѣевъ, сынъ умершаго священника Казанской станицы Іакова Матвѣева.
- 41) Николай Поповъ, сынъ умершаго діакона Мигулинской станицы Θεодора Попова.
- 42) Андроніеъ Поповъ, сынъ умершаго псаломщика Нижне-Курмоярской станицы Семена Попова.
- 43) Митрофанъ Семеновъ, сынъ умершаго діакона Каменской станицы Льва Семенова.
- 44) Василій Таировъ, сынъ умершаго псаломщика слободы Θεодоровки Григорія Таирова.

I класса:

- 45) Иванъ Байздренковъ, сынъ умершаго священника Казанской станицы Андрея Байздренкова.
- 46) Петръ Александровъ, сынъ умершаго діакона-псаломщика поселка Манычско-Балабилскаго Іоанна Александрова.

47) Григорій Васильевъ, сынъ умершаго псаломщика хуторовъ Журавскихъ Іосифа Васильева.

48) Ѳеодоръ Даниловъ, сынъ умершаго псаломщика Раздорской на Дону станицы Платона Данилова.

49) Михайль Поповъ, сынъ умершаго діакона поселка Сулиновскаго Іоанна Попова.

50) Григорій Снѣсаревъ, сынъ умершаго діакона Усть-Бѣлокалытвенской станицы Виктора Снѣсарева.

51) Виталій Шапошниковъ, сынъ умершаго священника слободы Алексѣево-Леоновой Алексѣя Шапошникова.

Состоящіе на половинномъ казенномъ содержаніи:

VI класса:

52) Леонидъ Скворцовъ, сынъ псаломщика поселка Сулиновскаго Григорія Скворцова.

53) Яковъ Поляковъ, сынъ псаломщика слоб. Анастасіевки, Таганрогскаго округа, Павла Полякова.

IV класса:

54) Сергѣй Кораблиновъ, сынъ діакона поселка Колодезей Константина Кораблинова.

55) Николай Лапинъ, сынъ псаломщика слободы Большой Кирсановки Павла Лапина.

56) Иванъ Ѳеодоровъ, сынъ псаломщика Нижне-Кундрюческой станицы Бориса Ѳеодорова.

57) Петръ Якушевъ, сынъ псаломщика Дурновской станицы Самуила Якушева.

III класса:

58) Иванъ Ивановъ, сынъ псаломщика хутора Сѣкачева Алексѣя Иванова.

59) Стефанъ Поповъ, сынъ псаломщика хутора Богданова Лаврентія Попова.

60) Максимиліанъ Труфановъ, сынъ псаломщика хутора Большаго Михаила Попова.

II класса:

61) Николай Автономовъ, сынъ священника хутора Безыменскаго Павла Автономова.

- 62) Теофанъ Алексѣевъ, сынъ псаломщика поселка Верхне-Себряковского Іосифа Алексѣева.
- 63) Василій Кожинъ, сынъ псаломщика Кумылженской станицы Ивана Кожина.
- 64) Иванъ Колесниковъ, сынъ заштатнаго псаломщика слободы Чистяковки Николая Колесникова.
- 65) Дмитрій Поляковъ, сынъ псаломщика хутора Завязинскаго Θεодора Полякова.
- 66) Аркадій Уткинъ, сынъ псаломщика Верхне-Баргальской станицы Алексѣя Уткина.
- І класса:*
- 67) Михаилъ Евсеевъ, сынъ умершаго священника поселка Лобойкова Іоанна Евсеева.
- 68) Василій Петровъ, сынъ умершаго діакона хутора Кружина Петра Петрова.
- 69) Гавріилъ Поповъ, сынъ умершаго псаломщика хутора Большого-Тернового Іосифа Попова.
- 70) Матвѣй Цыганковъ, сынъ псаломщика Филоновской станицы Сѣмеона Цыганкова.

На подлинномъ Его Высокопреосвященствомъ положена резолюція 19-го декабря 1902 года, № 7595: „По ст. 5, 6, 9, 10 и 12 прописаны особыя резолюціи. Прочее утверждается“.

ЖУРНАЛЪ № 1

Донскаго епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда

9—13 сентября 1902 года.

Содержаніе докладовъ и постановленія.

По докладу епархіальнаго миссіонера протоіерея Николая Кутепова на имя Его Высокопреосвященства отъ 24 іюля 1902 года.

1) Слушали: О необходимости совершенія общественнаго мо-

лебствія въ школьных помѣщеніяхъ или на площадяхъ предъ началомъ миссіонерскихъ бесѣдъ по чинѣ „послѣдованіе молебнаго пѣнія объ обращеніи заблудшихъ, пѣваемаго въ недѣлю православія и во иныхъ потребныхъ случаяхъ“, указанному Святѣйшимъ Синодомъ въ распоряженіи отъ 10 мая 1902 года.

Постановили: Принять къ исполненію.

2) *Слушали:* О томъ, чтобы всѣ чада православной церкви и особенно пастыри полагали всегда крестное знаменіе, а послѣдніе преподавали іерейское благословеніе истово, строго исполняли уставъ о постахъ, вели трезвую и благочестивую жизнь по завѣтамъ святой церкви, чтобы и церковнослужители воздерживались бы отъ того, что не въ духъ русской народности, а именно: бритья усовъ и бороды, табакокуренія, игры въ карты и т. п.

По этому вопросу были высказаны слѣдующія мнѣнія:

Всѣми членами съѣзда признана необходимость христіанскаго благочинія въ исполненіи религіозныхъ обязанностей и жизни.

О. ректоръ Донской Духовной Семинаріи, протоіерей Митрофанъ Васильевичъ Симашкевичъ: при изображеніи на себѣ крестнаго знаменія надобно руководствоваться указаніями часослова.

Чиновникъ особыхъ порученій при г. Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Василій Михайловичъ Скворцовъ: курящіе не должны подавать соблазнъ особенно въ публичныхъ мѣстахъ.

Протоіерей Донской епархіальный миссіонеръ Н. Кутеповъ: необходимо распространять въ средѣ духовенства и воспитанниковъ семинаріи брошюры о вредѣ табакокуренія, напримѣръ брошюру „Бросьте курить“ и друг.

Постановили: Настойчиво рекомендовать изложенное духовенству, предоставляя исполненіе этого пастырской ревности и благоразумію.

3) *Слушали:* О необходимости точнаго исполненія церковнаго устава при совершеніи богослуженій во всѣхъ приходахъ, особенно въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, и обязательно въ единовѣрческихъ храмахъ.

Постановили: (единогласно) вмѣнить въ обязанность духовенству епархіи уставное исполненіе церковныхъ богослуженій для

благодатнаго въздѣйствія со стороны св. церкви на прихожанъ и иномыслящихъ.

4) *Слушали*: Въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ, желательно, чтобы пастыри церкви за богослуженіемъ произносили слова и поученія, предпочтительно составленныя святыми отцами. Изъ таковыхъ сборниковъ можно рекомендовать вниманію духовенства „Сборникъ проповѣдническихъ образцовъ. Часть первая. Проповѣди святоотеческія“. Преподавателя Донской Духовной Семинаріи Платона Дударева. Новочеркасскъ. 1900 г. Церковное пѣніе въ таковыхъ приходахъ должно быть стройное, простое; такъ называемое партесное пѣніе въ таковыхъ приходахъ отнюдь не должно быть допускаемо. Въ приходахъ же, зараженныхъ ересями, пастырямъ церкви потребно произносить поученія, въ которыхъ бы по преимуществу раскрывалось библейское ученіе о тѣхъ догматахъ, кои отвергаются еретиками. Такія проповѣди находятся въ книгѣ Данкевича В. свящ. „Бесѣды объ основныхъ истинахъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія. М. 1894 г., и въ книгахъ, составляющихъ приложение къ журналу „Миссіонерское Обозрѣніе“, каковой журналъ долженъ быть необходимою принадлежностію каждой церковной бібліотеки подобнаго прихода. Помимо проповѣдей догматическо-апологетическаго характера, для предупрежденія православныхъ отъ сомнѣній въ вѣрѣ, навѣваемыхъ сектантами, необходимо для той же цѣли въ народѣ распространять брошюры, въ которыхъ простымъ, удобопонятнымъ для народа языкомъ раскрывается на основаніи св. писанія неправота еретическихъ заблужденій сектантовъ. Желательно въ приходахъ, зараженныхъ ересями, завести въ церквахъ общенародное за богослуженіемъ пѣніе, которое очень располагаетъ православныхъ посѣщать сектантскія штундистскія молитвенныя собранія.

Мнѣніе по этому вопросу:

О. ректоръ спросилъ: какъ относятся раскольники къ „Троицкимъ листкамъ“?

Протоіерей Н. Кутеповъ: распространеніе среди раскольниковъ „Троицкихъ листовъ“ желательно, но съ тѣмъ, чтобы они печатались по-славянски.

В. М. Скворцовъ: произносятся ли единовѣрческими священниками проповѣди живого слова?

Единовѣрческій священникъ І. Севастьяновъ: раскольники съ большимъ довѣріемъ относятся къ поученіямъ изъ Пролога и твореній Іоанна Златоуста.

Окружной миссіонеръ Картушинъ: по моему наблюденію, раскольники съ охотою слушаютъ поученія, въ которыхъ находится много текстовъ изъ св. писанія, а рѣчью отъ себя они возмущаются.

Екатеринославскій миссіонеръ священникъ С. Шалкинскій: единовѣрцы слушаютъ со вниманіемъ все доброе печатное.

Ставропольскій епархіальный миссіонеръ священникъ С. Никольскій: у меня разбирается архивъ лжеепископа Силуана, гдѣ находится рукописный сборникъ поученій его самого и нѣсколькихъ лжесвященниковъ, представляющихъ собою краткія импровизаціи, видимо ихъ собственнаго произведенія.

В. М. Скворцовъ: знаю по опыту, что живое слово всегда и на всѣхъ дѣйствуетъ, не исключая и раскольниковъ; я бесѣдовалъ съ раскольниками въ Москвѣ, въ Черниговскихъ скитахъ и наблюдалъ, какое сильное впечатлѣніе производитъ живое слово, если въ немъ, кромѣ элемента полемическаго, есть сердечная жалость къ заблудшимъ.

Священникъ Д. Евфановъ: раскольники любятъ читать проповѣди Димитрія; Архіепископа Херсонскаго; проповѣдь его „о благоразумномъ разбойникѣ“ многіе раскольники моего прихода знаютъ наизусть.

О. ректоръ: проповѣди Преосвященнаго Димитрія написаны въ святоотеческомъ духѣ, слѣдовательно и намъ нужно составлять поученія въ этомъ духѣ; рекомендовалъ при этомъ поученія по прологамъ о. В. Гурьева (свящ.).

Что же касается улучшенія церковнаго чтенія и пѣнія, то въ этихъ цѣляхъ полезно было бы, по примѣру другихъ епархій, учредить у насъ псаломщическую школу, гдѣ давалась бы желающимъ быть въ клирѣ специальная подготовка. Въ приходахъ съ сектантами благотворное значеніе можетъ имѣть общее пѣніе мо-

лящихся, на что духовенству нужно обратить свое вниманіе.

Постановили: 1) Рекомендовать духовенству проповѣдывать въ святоотеческомъ духѣ, а единовѣрческимъ священникамъ читать въ храмахъ преимущественно поученія святыхъ отцовъ на славянскомъ языкѣ, пользуясь въ выборѣ руководствъ указаніями членовъ съѣзда.

2) Въ цѣляхъ привлеченія раскольниковъ въ православіе, а также и сектантовъ, желательно улучшить чтеніе и пѣніе въ православныхъ храмахъ, отнюдь не допуская партеснаго пѣнія въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, а въ сектантскихъ приходахъ вводить общее пѣніе молящихся.

3) Для лучшей подготовки псаломщиковъ къ своему служенію признать необходимымъ устроить въ епархіи періодическіе псаломщическіе курсы.

Слушали: а) Почти все благочинія Донской епархіи и миссіонеры единогласно, въ виду большого числа раскольниковъ-старообрядцевъ въ Донской епархіи (свыше 130000), высказываютъ желаніе, для успѣха православной миссіи, увеличить число миссіонеровъ. Нѣкоторые благочинія выражаютъ желаніе имѣть своихъ особыхъ миссіонеровъ на свои благочинія, при чемъ Новониколаевское, напримѣръ, благочиніе изъявляетъ готовность, конечно, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, давать изъ церковныхъ суммъ на содержаніе миссіонера своего благочинія по 400 руб. въ годъ. Приблизительно такую же сумму на содержаніе благочинническаго миссіонера обѣщаетъ давать и Потемкинское благочиніе.

б) Особеннаго вниманія и сочувствія заслуживаетъ мысль одного благочинія объ учрежденіи миссіонеровъ-книгоношей, вызванная тѣми, взятыми съ опыта, соображеніями, что на публичныя бесѣды миссіонеровъ окружныхъ и епархіальныхъ раскольники и еретики являются часто не съ охотою, видимо уклоняясь отъ веденія публичныхъ бесѣдъ. А женщины часто вовсе отсутствуютъ на сихъ собесѣдованіяхъ. Это явленіе, свидѣтельствуя о холодности и равнодушіи сектантовъ къ дѣлу исканія святой истины, съ другой стороны, объясняется еще чувствомъ ложнаго стыда, удерживающимъ ихъ отъ посѣщенія публичныхъ бесѣдъ.

живающаго сектанта отъ того, чтобы испытывать и переживать на глазахъ народа положеніе чловѣка, остающагося безъ отвѣта, виновнаго предъ словомъ Божиимъ, за что потомъ сектантъ можетъ получать упрёки со стороны православныхъ. Проповѣдь миссіонера-книгоноши можетъ быть свободна отъ вышеуказанныхъ неудобствъ; онъ ходитъ по частнымъ домамъ съ книгами миссіонерскаго содержанія, написанными простымъ доступнымъ народному пониманію языкомъ; онъ можетъ продавать именныя иконы святыхъ, изданіемъ коихъ въ послѣднее время занялось Аѳонское Ильинское подворье въ Одессѣ. Слушателями проповѣди миссіонера-книгоноши можетъ быть вся семья и по преимуществу женщины, по большей части отсутствующія при веденіи публичныхъ бесѣдъ или не могущія слѣдить за нитью бесѣды и понимать ее. Нѣчто подобное въ Донской епархіи уже имѣется у Пятиизбянскаго Свято-Николаевскаго противораскольничьяго братства, которое имѣетъ двухъ странствующихъ благонадежныхъ и свѣдущихъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ старцевъ. Но при выборѣ сихъ миссіонеровъ-книгоношей требуются особенныя осторожность и осмотрительность.

в) Нѣкоторые изъ миссіонеровъ для успѣха дѣла миссіи высказываютъ желаніе учредить, такъ называемые, миссіонерскіе кружки по приходамъ изъ лицъ мірянъ, ревнующихъ о распространеніи православія. Эти ревнители православія — міряне въ своей дѣятельности, находясь подъ наблюденіемъ приходскаго пастыря, могутъ слѣдить за всѣми движеніями во внутренней жизни сектантовъ и словомъ проповѣди своевременно противодѣйствовать сектантской пропагандѣ и проч.

г) Для борьбы съ расколомъ и ересями и для успѣховъ православія желательно въ возможно большемъ количествѣ въ Донской епархіи учрежденіе братствъ, преслѣдующихъ миссіонерскія цѣли, по подобію Свято-Николаевскаго Пятиизбянскаго братства. Въ составъ сихъ братствъ въ качествѣ членовъ оныхъ съ обязательнымъ членскимъ взносомъ духовенство приглашаетъ усердныхъ и состоятельныхъ мірянъ и само участвуетъ въ нихъ. Братства могутъ имѣть свою братскую кружку, которая по церквамъ того района, въ которомъ дѣйствуетъ братство, обносится въ храмахъ

во время общественнаго богослуженія. Братства эти, смотря по средствамъ, коими они располагаютъ, могутъ имѣть у себя особаго миссіонера, бібліотеку книгъ, необходимыхъ миссіонерскихъ и распространять брошюры, въ коихъ раскрывается по разнымъ вопросамъ неправота раскола и ересей.

Съѣздъ пожелалъ выслушать доклады миссіонеровъ, епархіальныхъ и окружныхъ, чтобы видѣть, насколько необходимо увеличеніе состава миссіи.

1) Докладъ епархіальнаго миссіонера о. протоіеря Н. П. Кутепова.

О. епархіальный противораскольническій миссіонеръ, протоіерей Николай Кутеповъ, въ своемъ докладѣ съѣзду представилъ сообщеніе о современной организаціи всѣхъ миссіонерскихъ силъ епархіи и дѣятельности миссіонеровъ; при чемъ о. миссіонеромъ было сдѣлано указаніе на многочисленность старообрядческаго раскола въ епархіи (20 т. старообр. на одного миссіонера) и высказано, въ виду послѣдняго, пожеланіе объ увеличеніи числа противораскольническихъ миссіонерскихъ силъ.

2) Докладъ епархіальнаго противосектантскаго миссіонера Д. Граціанскаго.

Епархіальный противосектантскій миссіонеръ Граціанскій въ своемъ докладѣ съѣзду представилъ сообщеніе о своей дѣятельности (числѣ собесѣдованій) и состояніи мѣстнаго сектантства, (не обѣщающемъ прочности въ своихъ устояхъ). По вопросу о нуждахъ противосектантской миссіи г. миссіонеръ выразилъ, въ виду обширности территоріи епархіи и разбросанности сектантскихъ поселеній, пожеланіе о назначеніи ему помощника (съ тѣмъ, чтобы послѣдній имѣлъ жительство въ предѣлахъ Хоперскаго округа). Отъ лица священниковъ приходоу, зараженныхъ сектами, миссіонеръ выразилъ, что обязательность веденія публичныхъ бесѣдъ для приходскихъ священниковъ нежелательна, ибо непосильна для нихъ, по крайней мѣрѣ на первое время. Далѣе, имъ же высказано было пожеланіе, чтобы учреждаемые миссіонерскіе комитеты расширяли свою дѣятельность постепенно, чтобы въ началѣ они были болѣе крупными союзами, составленными изъ нѣсколькихъ благочиній

(при чемъ указана была и возможная группировка ихъ); было сообщено, что два благочинія (Новониколаевское и Потемкинское) уже выразили готовность учредить у себя на мѣстныхъ средства благотворительныхъ миссіонеровъ.

3) Докладъ помощника миссіонера о. Зах. Никольскаго.

О. Зах. Никольскій въ своемъ докладѣ представилъ сообщеніе о числѣ и толкахъ раскола въ предѣлахъ Нижне-Чирскаго миссіонерскаго округа. Ростъ старообрядческихъ общинъ, по замѣчанію о. миссіонера, обуславливается только естественнымъ приростомъ. О. миссіонеръ указалъ, между прочимъ, какъ на неудобство въ своей дѣятельности, на неимѣніе имъ билета на взиманіе земскихъ лошадей. По его мнѣнію, въ интересахъ миссіи желательно: 1) назначеніе окружныхъ миссіонеровъ, получившихъ богословское образованіе, членами отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта; 2) увеличеніе состава миссіонерскихъ библіотекъ; 3) необходимость миссіонерской подготовки для приходскихъ священниковъ и 4) учрежденіе миссіонерскихъ комитетовъ и приходскихъ миссіонерскихъ библіотекъ.

4) Окружные миссіонеры: Каменскій, Чернышевскій, Нижне-Чирскій, Цымлянскій и Березовскій доложили създу желательность уравниванія въ жалованьи всѣхъ окружныхъ миссіонеровъ, а также дарованія имъ пенсіи наравнѣ съ приходскими священниками; или же, по крайней мѣрѣ, предоставленія имъ права обучать своихъ дѣтей въ духовныхъ заведеніяхъ на казенномъ содержаніи; хотя Березовскій—г. Картушинъ заявилъ, что онъ лично доволенъ своимъ содержаніемъ.

5) Докладъ Каменскаго окружного миссіонера священника Іоанна Артемьева.

Помимо сообщенія о своей миссіонерской дѣятельности, числѣ ежегодныхъ присоединеній къ церкви (20—30 человѣкъ), о числѣ старообрядцевъ въ подвѣдомственномъ ему районѣ, о. Артемьевъ въ своемъ докладѣ отмѣтилъ стремленіе раскольниковъ пропагандировать овражду къ господствующей церкви путемъ подпольныхъ брошюръ; какъ на причины, удерживающія многихъ старообрядцевъ отъ перехода въ православіе, онъ указалъ на нападки на перехо-

дящихъ ихъ родственниковъ и мѣстнаго сельскаго начальства (старообрядческаго по вѣрѣ); для уясненія послѣдняго о. миссіонеромъ были приведены факты.

6) Докладъ Цымлянскаго окружного миссіонера Евтихія Холостова.

Цымлянский окружной миссіонеръ Холостовъ доложилъ съѣзду сообщеніе о состояніи миссіи и раскола своего округа. Какъ на весьма благоплодное въ дѣлѣ миссіи обстоятельство имъ было указано на устроеніе единовѣрческихъ церквей. Число присоединеній въ округѣ по докладу 70—100 человекъ; въ общемъ въ послѣднее время расколъ ослабѣваетъ. По вопросамъ о нуждахъ мѣстной миссіи Холостовъ ограничился ссылкой на докладъ, поданный имъ въ свое время Донской Духовной Консисторіи, согласно указу ея.

Докладная записка миссіонера К. Картушина.

Г. Картушинъ доложилъ съѣзду слѣдующее: по поводу проекта о благотворительныхъ комитетахъ слѣдуетъ замѣтить, что забота о возвращеніи заблудшихъ обязательна для пастыря. Но для миссіонерства въ тѣсномъ смыслѣ слова у священниковъ безусловно нѣтъ времени по причинѣ ихъ обремененія другими, болѣе непосредственными обязанностями. Могущія средства привлеченія отпадшихъ въ св. Церковь, имѣющіяся въ рукахъ духовенства, это богослуженіе и школа.

Формализмъ при выдачѣ вспоможеній обращающимся изъ раскола и ересей, допускаемый отъ лица обществъ разныхъ видовъ, мѣшаетъ сердечности отношеній; гораздо благоплоднѣе благотворительность частная.

Основные мысли этого доклада г. миссіонера были пояснены соответствующими примѣрами дѣйствительной жизни.

8) Докладъ Чернышевскаго окружного миссіонера, священника о. Кирилла Павлилова.

О. миссіонеръ въ своемъ докладѣ представилъ съѣзду статистику раскола въ подвѣдомственномъ ему округѣ (число раскольниковъ по докладу равно $\frac{1}{3}$ населенія), указавъ толки его. Бѣглопопвцы окормляются, по словамъ миссіонера, отъ бѣглыхъ священ-

никовъ, проживающихъ въ г. Вольскѣ, Саратовской губерніи. Безпоповцы до сихъ поръ не довѣряютъ старымъ книгамъ единовѣрческой печати и предпочитаютъ рукописныя копіи съ дониконовскихъ изданій. Последніе имѣютъ общеніе съ Батовымъ изъ Тулы, а безпоповцы, т. н. перекрещенники, съ Надеждинымъ изъ Сызрани. У тѣхъ и другихъ въ обращеніи гектографированные листки съ похуленіями противъ церкви. Поповцы австрійскаго толка руководятся сочиненіями Швецова и Перетрухина. По пріѣздѣ къ нимъ Перетрухина, съ 1899 года замѣчается, что они стали уклоняться отъ бесѣдъ по причинѣ будто бы неподготовленности къ нимъ. О. Гавриловъ сообщилъ, что плодомъ его собесѣдованій было нѣсколько случаевъ присоединеній къ св. церкви.

(Продолженіе будетъ).

РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященнѣйшему Афанасію, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, о назначеніи лицамъ духовнаго званія пособій изъ синодальныхъ суммъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по дѣлу о назначеніи лицамъ духовнаго званія пособій изъ синодальныхъ суммъ. Приказали: Принимая во вниманіе: а) что по Высочайше утвержденному 3-го іюня 1902 года уставу о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ для епархіальнаго духовенства установлены на полученіе пенсій сокращенные сроки, лицамъ же, не выслужившимъ пенсій, предоставлено право на полученіе единовременныхъ пособій изъ казны и б) что со введеніемъ въ дѣйствіе новаго пенсіоннаго устава несомнѣнно уменьшится число лицъ, нуждающихся въ призрѣніи епархіальныхъ попечительствъ, которыя, вслѣдствіе сего, получаютъ возможность оказывать болѣе дѣйствительную, чѣмъ прежде, по-

мощь лицамъ духовнаго званія, на коихъ не распространяется дѣйствіе новаго пенсіоннаго устава, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы при испрошеніи пособія изъ синодальныхъ суммъ отнюдь не включали въ списки заштатныхъ священно-церковнослужителей, оставившихъ службу при дѣйствіи помянутаго устава, т. е. послѣ 18 іюня 1902 года, равно и семействъ таковыхъ лицъ, и 2) поручить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы въ ежегодно представляемые Святѣйшему Синоду списки лицъ, нуждающихся во вспоможеніи, они включали лишь такихъ лицъ, коимъ не представляется возможности оказать достаточное пособіе изъ епархіальнаго попечительства и другихъ мѣстныхъ средствъ, и чтобы таковые списки представлялись въ Святѣйшій Синодъ не позже 1 сентября каждаго года; о чемъ, для исполненія по духовному вѣдомству, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ Ильинской церкви хутора Апаринскаго, Констант. благоч., священникъ села Доброволья, Екатеринославской епархіи, Михаилъ Скибинъ, 18 апрѣля 1903 года.

Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ исправляющій должность псаломщика Архангельской церкви поселка Царицыно-Бузиновскаго, Качал. благ., Митрофанъ Кожевниковъ, 19 апрѣля 1903 года.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Іоанно-Предтеченской церкви хутора Паршина, Чернышев. благ., Иванъ Богомолловъ, 20 апрѣля 1903 года.

Назначенъ исправляющимъ должность Глазуновскаго благочиннаго священникъ станицы Глазуновской Димитрій Евфановъ, 22 апрѣля 1903 года.

Отрѣшены отъ мѣстъ псаломщики—Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новоник. благ., Прокопій Зима и Павтелеимонов-

ской церкви хутора Иванкова, Камен. благ., Николай *Ивановъ*, 30 марта 1903 года.

Уволенъ за штатъ по прошенію священникъ Одигитріевской церкви поселка Весело-Грузиновскаго, Новоник. благоч., Арсеній *Алексѣевъ*, 24 апрѣля 1903 года.

Избраны въ составъ попечительства по постройкѣ церкви въ хуторѣ Таловскомъ—предсѣдателемъ войсковой старшина Сергѣй Ивановъ Крюковъ и членами: урядники—Александръ Ивановъ Васильевъ, Лука Харитоновъ Самохоткинъ, казаки—Григорій Васильевъ Носовъ, Павелъ Тимошеевъ Вирюковъ, Григорій Алексѣевъ Вотришкинъ и Оирсъ Трофимовъ Симоновъ, мѣщанинъ Иванъ Христофоровъ Луговцовъ, крестьянинъ Иванъ Григорьевъ Сергѣенковъ и священникъ станицы Ермаковской Александръ Ивановъ.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 25 апрѣля 1901 года при двухклерной Воскресенской церкви хутора Плетнево-Ширяйскаго, Качалинск. бл. (см. № 13).

Съ 16-го сентября сего года при одноклерной Покровской церкви хутора Жукова, Потемкинскаго благочинія (см. № 28).

Съ 3-го декабря сего года при двухклерной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благочинія (см. № 35).

Съ 27 января 1903 г. при двухклерной Христо-Рождественской церкви стан. Скуришенской, Глазун. благоч. (см. № 5).

Съ 10 фераля сего года при трехклерной Успенской церкви слободы Макѣевки, Амвросіевск. благ. (см. № 6).

Съ 26 марта 1903 года при одноклерной Успенской церкви поселка Богородицкаго, Преобр. благоч. (см. №№ 11—12).

Съ 26 марта 1903 года при двухклерной Христо-Рождественской церкви ст. Старогригорьевской, Качалин. благ. (см. № 12).

Съ 2 апрѣля 1903 года при трехклерномъ Всѣхъ святыхъ молитвенномъ домѣ пос. Димитріевскаго, Амвр. благ. (см. № 12).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Съ 24 апрѣля 1903 года при одноклерной Одигитріевской церкви поселка Весело-Грузиновскаго, Новоник. благоч.; жалованья нѣтъ; земли 50 десят.; домъ для священника общественный; денеж-

наго дохода получено въ 1902 г. причтомъ 800 руб.; имѣется церковно-приходская школа и школа грамоты; душъ муж. пола 850, жен. пола 824.

Дяконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Вирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Кирсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Прощыкова, Большинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константиновскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Павловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 21 іюня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Воздвижен-

- ской церкви стан. Глазуновской, Глазуновскаго бл. (см. № 19).
Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Іоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).
Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).
Съ 25 августа 1902 года при одноклирной Христо-Рождественской церкви ст. Богоявленской, Константин. бл. (см. № 26).
Съ 28-го октября сего года при двухклирной Евдокіевской церкви слоб. Маньково-Березовой, Милютинскаго бл. (см. № 32).
Съ 3 декабря сего года при одноклирной Успенской церкви слободы Новоселовки, Дегтевскаго благочинія (см. № 36).
Съ 16 декабря 1902 года при одноклирной Одититріевской церкви слободы Карново-Обрывской, Ермаковскаго бл. (см. № 1).
Съ 23-го декабря 1902 года при одноклирной Александроневской церкви пос. Верхне-Свѣчникова, Милют. бл. (см. № 1).
Съ 18-го декабря 1902 года при двухклирной Покровской церкви станицы Елисаветовской, Аксайскаго благоч. (см. № 2).
Съ 14-го января 1903 года при одноклирной Вознесенской церкви станицы Золотовской, Семикаракорскаго благ. (см. № 3).
Съ 13 января 1903 года при двухклирной Живоносной церкви Бабинскаго Источника, Кирсановскаго благ. (см. № 3).
Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрянской, Констант. благоч. (см. № 8).
Съ 25 февраля 1903 года при трехклирной Преображенской церкви станицы Мечетинской, Качалин. благоч. (см. № 8).
Съ 27 февраля сего года при одноклирной Покровской церкви станицы Чернышевской, Черныш. благоч. (см. № 9).

Псаломщическія:

- Съ 26 іюня сего года при одноклирной Васильевской церкви поселка Олейникова, Березовскаго благочинія (см. № 20).
Съ 9 октября сего года при одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской, Амвросіевскаго благ. (см. № 30).
Съ 10-го октября сего года при двухклирной Николаевской церкви пос. Маньчско-Балабинскаго, Кагальн. бл. (см. № 30).
Съ 4 октября сего года при двухклирной Покровской церкви хутора Мѣшкова, Казанскаго благочинія (см. № 30).
Съ 14 октября сего года при трехклирной Троицкой церкви стан. Семикаракорской, Семикаракорскаго благ. (см. № 30).

- Съ 11 ноября сего года при одноклирной Николаевской церкви слободы Матвѣевъ-Курганъ, Кирсановскаго благ. (см. № 33).
- Съ 7 ноября сего года при одноклирной Успенской церкви пос. Васильево-Ханжоновскаго, Новониколаевскаго бл. (см. № 33).
- Съ 18 ноября сего года при одноклирной Покровской церкви станицы Верхне-Чирской, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 34).
- Съ 19 ноября сего года при четырехклирной Николаевской церкви станицы Цымлянской, Цымлянскаго благоч. (см. № 34).
- При двухклирной Троицкой церкви хутора Большого, Чернышевскаго благочинія (см. № 1).
- Съ 21 декабря 1902 года при одноклирной Александро-Невской церкви пос. Степано-Савченкова, Милютин. бл. (см. № 2).
- Съ 4 января 1903 года при трехклирной Николаевской церкви стан. Константиновской, Константиновскаго благ. (см. № 2).
- Съ 21 декабря 1902 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Маріинской, Цымлянскаго благочинія (см. № 2).
- Съ 11 января 1903 г. при одноклирной Троицкой церкви хутора Дядина, Каменскаго благочинія (см. № 3).
- Съ 9 января 1903 года при одноклирной Михайло-Архангельской церкви хут. Михайловскаго, Каменскаго бл. (см. № 3).
- Съ 14 января 1903 года при одноклирной Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія (см. № 3).
- Съ 23 января 1903 г. при двухклирной Николаевской церкви сл. Волошиной, Митяе. благ. (см. № 4).
- Съ 26 января 1903 г. при одноклирной Сумеоновской церкви слободы Семеновки, Преображ. благ. (см. № 5).
- Съ 3 февраля 1903 года при трехклирной Успенской церкви станицы Калитвенской, Камен. благ. (см. № 5).
- Съ 6 февраля сего года при трехклирной Троицкой церкви станицы Нижне-Чирской, Нижне-Чирск. благ. (см. № 6).
- Съ 17 января сего года при одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазун. благ. (см. № 6).
- Съ 11 февраля сего года при одноклирной Вознесенской церкви хутора Сизова, Цымл. благоч. (см. № 6).
- Съ 6 февраля сего года при двухклирной Предтеченской церкви хутора Паршина, Черныш. благ. (см. № 6).
- Съ 10 февраля сего года при двухклирной Воскресенской церкви хутора Ширийскаго, Качалин. благ. (см. № 6).
- Съ 11 февраля сего года при двухклирной Вознесенской церкви хутора Караичева, Потемк. благ. (см. № 6).

Съ 12 февраля сего года при двухклирной Троицкой церкви слободы Сальской-Мартыновки, Семикар. благоч. (см. № 6).

Съ 9-го февраля сего года при двухклирной Архангельской церкви стан. Трехъ-Островянской, Качалинского благ. (см. № 7).

Съ 3 февраля сего года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 7).

Съ 1 марта сего года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Орѣховскаго, Ровенецъ. благ. (см. № 9).

Съ 7 марта сего года при трехклирной Христо-Рождественской церкви станицы Митякинской, Митяк. благоч. (см. № 9).

Съ 3 марта сего года при одноклирной Вознесенской церкви хут. Персеянова, Александровско-Грушевск. благ. (см. № 9).

Съ 18 марта сего года при одноклирной Пантелеимоновской церкви хутора Слободскаго, Семикаракорскаго благ. (см. № 10).

Съ 26 марта 1903 г. при одноклирной Вознесенской церкви поселка Ольховаго-Рога, Дегтевск. благ. (см. № 13).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 30 марта 1903 года при одноклирной Тихвинской церкви слободы Ефремовки, Новоник. благоч.; жалованья нѣтъ; земли 60 десят., домъ подцерковный; денежнаго дохода получено въ 1902 году 1483 р. 55 к.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 953, жен. 924.

Съ 30 марта 1903 года при трехклирной Пантелеимоновской церкви хутора Иванкова, Камен. благоч.; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный для одного псаломщика; денежнаго дохода получено въ 1902 г. причтомъ 3800 р. 71 коп.; имѣется двѣ церковно-приходскихъ школы; душъ муж. пола 2427, женска пола 2352.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милю-

тинскаго благочинія. При церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія. При церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣвой, Милютинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева.

Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Комитетъ приглашаетъ духовенство епархіи внести въ церковныя синодики на вѣчное поминовеніе имя усопшей рабы Божіей *Анисіи* (жены казака Карпова), отъ имени которой священникомъ *Евгеніемъ Поповымъ* представлено въ кассу Общества сто рублей.

Отъ Совѣта образцовой школы при Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта образцовой школы отъ 22 марта сего года испрошено Архипастырское благословеніе *Михаилу Петровичу Жилину* за пожертвованіе имъ семидесяти аршинъ ситцу для бѣдныхъ ученицъ школы.

ФАБРИКА

церковной утвари торгового дома

АНДРЕЯ ЗАХРЯПИНА СЫНОВЬЯ.

Имѣемъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что въ на-
шихъ магазинахъ

I.

Въ г. *Москва*: Ни-
кольская ул., верх-
ніе торговые ряды—
№№ 82, 155, 156,
227, 228, 229.

II.

Въ *Воронежѣ*: Мо-
сковская ул., про-
тивъ духовной кон-
систоріи; магазинъ
открытъ съ 1 октя-
бря 1902 года.

III.

На ярмаркахъ: *Ни-*
жегородской, по шос-
се противъ флаговъ,
въ *Вологдѣ* и *Росто-*
въ, Яросл. губ.

всегда имѣется полный и большой выборъ всей церковной утвари лучшаго издѣлія, художественной работы собственной фабрики всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ, какъ-то: паникадила, люстры, подсвѣчники, лампады, хоругви, запрестольныя иконы, евангелія, кресты, сосуды, ковчеги, вѣнцы, металлическія свѣчи, наши водосвятныя, плащаницы, гробницы, иконы, парча для облачений и проч., и проч., также имѣются и серебряныя вещи 84°, а также принимаются заказы на всевозможную церковную утварь, металлическія, равно какъ и серебряныя 84° и ризы на иконы, одежды на престолъ и жертвенникъ, царскія двери, кресты на главы и рѣшетки по солеѣ и пр., и пр., какъ лично, такъ и заочно, посредствомъ переписки. По требованію при заказѣ Торговый Домъ высылаетъ смѣты и рисунки, а также въ случаѣ надобности высылается довѣренный для личныхъ переговоровъ и принятія заказа.

Принимаются всякаго рода починки и ремонтірованіе старыхъ вещей церковной утвари, золоченіе и серебреніе; заказы исполняются въ точности и безъ замедленія.

Цѣны на церковную утварь существуютъ одинаковыя какъ въ Московскомъ магазинѣ, такъ и въ Воронежскомъ магазинѣ и ярмаркахъ.

При заказѣ и покупкѣ товаровъ для небогатыхъ храмовъ дѣлается *разсрочка* въ платежѣ.

Фабрика наша существуетъ болѣе 50 лѣтъ и имѣетъ у себя около 500 человѣкъ мастеровъ. Благодаря лучшему производству вырабатываемыхъ въ ней предметовъ и усовершенствованію, всѣми необходимыми средствами, выработкой церковной утвари,—скорому и аккуратному исполненію заказовъ, фабрика приобрѣла самый громадный кругъ гг. покупателей и заказчиковъ. Фабрика и главная контора—въ г. *Переяславлѣ-Залѣскомъ*, Влад. губ.

При выпискѣ товаровъ, мы просимъ обозначать адресъ чрезъ кого посылать товаръ по желѣзной дорогѣ, до какой станціи, или чрезъ контору и адресъ почтовый.

Побѣдимъ себя надеждою, что гг. заказчики не оставятъ насъ своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и посѣщеніемъ нашихъ магазиновъ въ Москвѣ и городѣ Воронежѣ.

Торговый Домъ Андрея Захряпина С-вья.

Поставщиковъ Донского Епархіальнаго
Женскаго Училища

ИВАНА ПОГИНА

СЪ СЫНОМЪ.

Новочеркасскъ, Платовскій просп.,
Гостинный рядъ.



Магазинъ мужской, дамской и дѣтской обуви, резино-
выхъ галошъ, дорожныхъ вещей, всякаго рода лаковъ,
апретуръ, глазури, кремовъ и т. п.
Принимаются заказы на мужскую и дамскую обувь, а
также и ортопедическую. Иногороднымъ пересылка при-
нимается на счетъ магазина. Если кто желаетъ, чтобы
мѣрка была снята правильно, тотъ за объясненіемъ бла-
говолить обращаться въ магазинъ.
За прекрасное качество работы фирма на многихъ вы-
ставкахъ удостоена медалей.

Цѣны умѣренные. Продажа безъ запроса.

10—4.

Содержаніе officialнаго отдѣла.

Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.—Журналъ № 1 Донского епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Комитета Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Отъ Совѣта образцовой школы при Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.—Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 1 мая 1903 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 мая 1903 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать пятый.

1 мая 1903 года.

№ 13.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

КЪ ТОРЖЕСТВУ

прославленія и открытія святыхъ мощей

преп. старца Серафима Саровскаго.

Мы живемъ въ исключительно счастливое время. Еще живо въ памяти торжественное открытіе для всеобщаго поклоненія святыхъ и многоцѣлебныхъ мощей Θεодосія Углицкаго. Черниговъ до сихъ поръ ежедневно наполняется толпою богомольцевъ, притекающихъ со всѣхъ концовъ матушки Россіи къ новому цѣльбоносному источнику утѣшенія для вѣрующихъ; еще цѣлы деревянныя ворота, съ надписью „Городокъ св. Θεодосія“, напоминающія о громадномъ сте-

ченіи русскаго народа (въ 1896 году), покрывавшемъ собою широкую набережную Десны рѣки, а православная русская Церковь, живая носительница многоразличныхъ благодатныхъ дарованій, оповѣстила своихъ вѣрныхъ чадъ о новой милости Божіей, даруемой имъ на духовную пользу и въ назиданіе, чрезъ прославленіе и открытіе для всеобщаго молитвеннаго поклоненія святыхъ мощей Серафима, Саровскаго подвижника. Радостно вздохнули при этой вѣсти всѣ, кто давно уже зналъ святую жизнь старца-подвижника и въ тайнѣ сердца молился о скорѣйшемъ явленіи міру его святыхъ мощей; внимательно выслушали краткую повѣсть о неземной жизни „горѣвшаго“ любовью къ Богу и людямъ старца тѣ, кто раньше ничего не зналъ о его жизни; глубоко задумались при томъ же извѣщеніи сыны темнаго раскола и разныхъ сектъ, далеко уклонившіеся отъ матери своей святой Церкви въ исканіи путей къ истинѣ и къ жизни „по-Божьему“.

Нетлѣніе святыхъ мощей—величайшее чудо, совершаемое всемошною благодатію Божіей, чудо, о которомъ можно сказать то же, что засвидѣтельствовалъ нѣкогда въ евангеліи Никодимъ о чудесахъ, совершенныхъ Господомъ: „такихъ чудесъ, какія Ты творишь, никто не можетъ творить, если не будетъ съ нимъ Богъ“ (Іоан. III, 2).

Дивный въ своей личной жизни старецъ Серафимъ, уже живя во плоти, уподоблялся безплотнымъ ангеламъ въ безстрастіи и молитвенномъ горѣніи предъ Богомъ, прозрѣвалъ въ будущее и въ тайны души своихъ собесѣдниковъ, врачевалъ благодатію Божіей неисцѣльные недуги приговоренныхъ къ смерти, источалъ изъ своей кельи потоки духовнаго назиданія и утѣшенія для тѣхъ скорбящихъ и озлобленныхъ душею, которыхъ всегда и вездѣ большинство.

70 лѣтъ прошло съ того дня, какъ „угасла“ въ молитвенномъ положеніи и горѣніи „лампада старца“, разлучилась съ духомъ обезсиленная годами, трудами, болѣзнями „земная хранина“ старца, говорившаго о себѣ за полгода до смерти:

„духомъ я какъ будто сейчасъ родился“. Въ этихъ словахъ звучить вѣчная истина о неуничтожимости, безсмертіи, вѣчной юности человѣческаго духа, обновляющагося, яко орля, въ борьбѣ со своею плотію и врагомъ нашего спасенія, могущимъ убить только тѣло. И это тѣло старца, „мертвенное“ уже при жизни („тѣломъ я по всему мертвъ“—слова старца о себѣ), нынѣ, 70 лѣтъ спустя по смерти Серафима, признано отъ лица Церкви святыми мощами, а съ 19 іюля текущаго года торжественно откроется для благоговѣйнаго поклоненія и лобызанія христіанъ православныхъ. Поистинѣ дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ, дивны дѣла Твои, Господи, и дивенъ въ жизни и ученіи своемъ Божій избранникъ—старецъ Серафимъ, съ которымъ и при жизни былъ Богъ, съ тѣломъ котораго и по смерти не перестала жить благодать Божія, обильно обитавшая и проявлявшаяся въ жизни старца, полной трудовъ и болѣзней. Но всякій новый случай нетлѣнія святыхъ мощей угодника Божія есть не только новое чудо всемогущества Божія, но и новое проявленіе милости и любви Божіей къ немощамъ нашего слабо вѣрующаго духа.

Нѣкогда любвеобильный Господь нашъ Іисусъ Христосъ, являясь по воскресеніи Своемъ ученикамъ „дверемъ затвореннымъ“, для удостовѣренія ихъ въ Своемъ воскресеніи „вземъ предъ ними яде рыбы печени часть и отъ пчель сотъ“ (ев. Лук. XXIV, 42—43), а Своему невѣрующему ученику Ѳомѣ позволилъ даже осязать на тѣлѣ Своемъ „язвы гвоздинныя“ (ев. Іоанна XX). Такова снисходительность любви божественной къ немощамъ нашей слабой, колеблющейся вѣры.

Нынѣ повсюду слышатся жалобы на упадокъ вѣры въ разныхъ слояхъ русскаго народа, на забвеніе въ жизни евангельскихъ истинъ, на удаленіе отъ церкви и ея уставовъ людей, для которыхъ своя воля—высшій законъ въ жизни.

Для такихъ людей подвигъ жизни по евангелію старца

Серафима и торжество прославленія его святыхъ мощей— новое доказательство отеческаго о нихъ попеченія Бога, показующаго имъ чрезъ жизнь старца Серафима легкое и благое иго креста христіанской жизни по евангелію, а чрезъ прославленіе его святыхъ мощей напоминаніе о томъ небесномъ отечествѣ христіанина, о которомъ такъ часто забываютъ люди среди „печалей вѣка сего“.

Понятно, что у людей вѣрующихъ въ духовное возрожденіе Россіи является надежда на то, что предстоящее торжество въ Саровѣ всколыхнетъ народную душу и совершитъ подъемъ народнаго духа въ сторону Церкви и на высоту евангельскаго жизнепониманія. Изъ устъ Поселянина, ознакомившаго съ жизнію дивнаго старца читающій православный міръ, вылились такіа правдивыя и горячія рѣчи: „Да, благодатная волна, что надвинется скоро на русскую землю, собирается, скапливается теперь въ Саровѣ... Отъ силы и свѣжести этой волны всколыхнется, подыметъ русская земля... И какъ прекрасна ты, Русь, когда, полная однимъ чувствомъ, согласно подымаешься ты, когда все наносное, временное спадаетъ съ тебя, и стоишь ты единственная, не-несравненная въ своей истинной сущности... Вотъ и теперь, когда умножились въ тебѣ беззаконія, охватила тебя душевная смута, еще разъ прозвучитъ тебѣ въ дивныхъ явленіяхъ, которыя теперь готовятся, любящій призывъ Божій... Заслышавъ его, поймешь ли ты, Русь, что только въ старыхъ путяхъ, въ смиреніи и вѣрѣ, лежитъ твое спасеніе и твоя судьба“! (Поселянинъ. Препод. Серафимъ. Изд. Тузова. 1903. Стр. 26—7).

Но если даже и не случится того, на что такъ горячо надѣется Поселянинъ и всѣ искренне желающіе добра Россіи, во всякомъ случаѣ предстоящее Саровское торжество послужитъ къ духовному утѣшенію всѣхъ истинно-вѣрующихъ чадъ святой Церкви, изъ которыхъ весьма многіе давно уже въ тайнѣ обращались съ молитвою къ святому старцу о помощи, а нынѣ чудомъ нетлѣнныя его святыхъ

мощей убѣждаются, что не напрасны были ихъ горячія чаянія въ чудодѣйственную силу его молитвъ предъ Богомъ. Для всѣхъ же, и знавшихъ и незнавшихъ жизнь и подвиги старца Серафима, листки, книги и статьи о святомъ старцѣ, издаваемыя во множествѣ, по случаю его прославленія, принесутъ благу радостную вѣсть о томъ, какъ много можетъ сдѣлать въ жизни человѣкъ при содѣйствіи благодати Божіей, какъ свѣтло и радостно переносить онъ испытанія при надеждѣ на Бога, дающаго и силы для несенія креста, какъ „много можетъ вѣра любовію поспѣшествуема“ (Гал. V, 6).

Свящ. Т. Донецкій.

(Продолженіе будетъ).

О ЦЕРКОВНОМЪ ЧТЕНІИ.

Великая важность церковнаго чтенія заключается въ томъ, что оно составляетъ значительную часть богослуженія, которое есть выраженіе нашего духовнаго общенія съ Богомъ, частію молитвеннаго, частію священно-таинственнаго. Изъ сего открывается, что церковное чтеніе должно быть совершеннѣйшимъ и наилучшимъ, насколько Богъ выше и совершеннѣе всего и насколько отношенія наши къ Богу должны во всемъ быть запечатлѣны самыми высокими качествами и свойствами.

Если и къ земнымъ владыкамъ и царямъ люди благоразумные посылаютъ для выраженія ихъ желаній, просьбъ и всякаго рода заявленій такихъ представителей, которые могутъ высказываться наилучшимъ образомъ, то тѣмъ болѣе наилучшимъ образомъ должны выражаться представители церковные, передающіе отъ лица множества людей ихъ мысли, чувства и пожеланія предъ Царемъ царей и Господомъ господей, предъ Богомъ и угодившими Ему — приближенными къ Нему — Богородицею и всѣми святыми.

Церковное чтеніе — это дѣло Божіе, а пророкъ Божій гла-

силь: проклять всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ. Небрежности противоположно тщаніе. Посему добрые чтецы должны быть тщаніемъ не лѣнны, Господеви работающе. Но какъ исполнить этотъ великій и святой долгъ церковнымъ чтецамъ? Какія можно указать о семъ руководственные взгляды и правила?

Это великое и святое дѣло должно быть совершеннѣйшимъ. Но всякое совершенство имѣетъ свои степени или ступени, которымъ предшествуетъ много другихъ ступеней, ведущихъ къ совершенству. И само собою понятно, что есть разныя ступени чтенія плохого, небрежнаго, даже кощунственнаго, за которе виновные подлежатъ суду и наказанію весьма тяжкому, а также и изверженію изъ церковнаго причта.

Изъ множества возможныхъ степеней совершенства въ церковномъ чтеніи можно указать важнѣйшія три степени.

Первая степень хорошаго церковнаго чтенія состоитъ въ *правильности*, т. е. въ такомъ произношеніи словъ, какое требуется церковно-славянскою рѣчью, не допускающей тѣхъ видоизмѣненій, какія бывають при произношеніи русской рѣчи, гдѣ нерѣдко е переходитъ въ ё, а въ о и наоборотъ, такъ что „его“ нельзя замѣнить „ево“, помилуй—памилуй. Непростительно также смѣшивать ниже (и не) съ ниже (рус. слово, не употребл. въ слав.), горь съ горе. Далѣе правильностію требуется, чтобы такія славянскія слова, какъ напр. „и“ (ихъ) не произносились за союзъ „и“. Понятно, что знаки препинанія тоже должны быть строго соблюдаемы, при чемъ для запятой можетъ быть удѣляемо время въ одинъ тактъ, для двоеточія въ два такта, для точки въ три, а когда ею оканчивается особое чтеніе (псаломъ), четыре и болѣе, такъ какъ при окончаніи для означенія необходимости пѣть или сказывать эктению должно еще сдѣлать нѣкоторое удлинненіе послѣднихъ звуковъ чтенія, что придаетъ чтенію особенный характеръ, который и вездѣ долженъ быть нѣсколько *теющимъ*, а вмѣстѣ съ тѣмъ и *неторопливымъ*.

Неспѣшность чтенія есть одно изъ первыхъ условій правильности чтенія. Неспѣшность требуется какъ механикою чтенія,

такъ и способностію воспріятія произносимато и многими другими обстоятельствами. Всѣмъ извѣстно, сколь не скорое дается механизмы правильнаго чтенія, и ибо для этого требуется глазомъ воспріять каждую букву, сочетать ихъ въ слоги и слова, и передать это сочетаніе, въ сознаніе, которое должно сдѣлать распоряженіе, въ области звуковъ органовъ, чтобы тѣ произнесли это слово чрезъ сложную механику гортаннаго и устнаго произношенія. И за однимъ словомъ должна сейчасъ же происходить работа надъ другимъ словомъ, и потомъ надъ третьимъ, сотымъ, тысячнымъ. Не меньшая работа какъ слуховыхъ, такъ и другихъ органовъ воспріятія, должна быть и у слушателей, молящихся Богу тѣми молитвенными чтеніями, которые читаетъ церковный чтець. Крайне неудобны никакія ошибки при всякомъ общемъ чтеніи, особенно при чтеніи, написанномъ важными лицами, напр. царями. Здѣсь всякое искаженіе словъ можетъ быть сочтено за непочтительность къ великимъ особамъ. Также дерзостнымъ является и чтець церковный, читающій неправильно, потому здѣсь искаженіе словъ можетъ быть хулою на Бога и святыхъ Его. Такъ, напр. когда вмѣсто „во утріе избавяхъ“ читають „избавляхъ“, чѣмъ извращается все содержаніе псалма (на первомъ часѣ). Чтобы избѣжать сихъ и подобныхъ ошибокъ нужно не только читать неторопливо, но и подготовиться къ чтенію, т. е. по крайней мѣрѣ, просмотрѣть то, что предстоитъ читать, особенно въ новомъ мѣстѣ, по новымъ невиданнымъ книгамъ. Можетъ, наприм., случиться читать канонъ по книгѣ, отпечатанной при Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, или при другомъ комъ, и гдѣ очевидно должна быть замѣна именемъ современнаго государя. Бываетъ, когда этой замѣны и не должно быть, напр. въ день воспоминанія Полтавской битвы, когда Императоръ Петръ упоминается, какъ побѣдоносець. Можетъ случиться, что выпадеть слѣдующій листъ, или оторвется уголъ листка, или закапано будетъ необходимое слово. Чрезъ предварительный просмотръ всѣ затрудненія, вытекающія изъ сихъ обстоятельствъ, могутъ быть устранены, а съ ними и ошибки.

Неспѣшность чтенія полезна и самому читающему, ибо чрезъ это онъ своевременно имѣетъ необходимый отдыхъ, неизбѣжный при чтеніи длинномъ. И таковой чтецъ постепенно привыкаетъ къ чтенію отчетливому, раздѣльному и ясному. Напротивъ же чтецъ, который читаетъ торопливо, постепенно крадетъ сначала многіе слоги, потомъ слова и даже рѣченія, такъ, что у него правильности чтенія уже не бываетъ никогда, ибо онъ не читаетъ, а какъ бы отбарабаниваетъ языкомъ своимъ что-то неопредѣленно, въ которомъ слышится какой-либо излюбленный звукъ, напр. е, е, е, или о, о, о, который онъ гудитъ и тогда, когда не разберетъ то или другое слово. Это такъ называемое пономарское чтеніе, бессмысленное, о которомъ эти несчастные люди сами говорятъ: отзвонилъ и съ колокольни долой. Но быть мѣдью звенящею, вмѣсто человѣка, стыдно и грѣшно. Еще грѣшнѣе отзываться потомъ, что языкъ перебитъ и потому не можетъ прочесть даже „Отче нашъ“ или „Вѣрую“.

Первое предупрежденіе противъ перебитости языка — это чтеніе не наизусть, а по книгѣ, какъ бы по складамъ и пѣвучее. *Пѣвучимъ*, а не разговорнымъ или речитативнымъ, церковное чтеніе должно быть потому, что этого требуетъ общій тонъ церковнаго богослуженія, имѣющаго много чтеній, поющихя скоро и протяженно. Общность тона (тональность) требуетъ и того, чтобы чтеніе было одинаково громко или тихо, сообразно съ числомъ молящихся и мѣстомъ чтенія, ибо понятно, что чтеніе для двухъ лицъ не можетъ быть такое же, какъ и для тысячи, гдѣ требуется наибольшее усиліе голоса. Однако, никакимъ стеченіемъ народнымъ нельзя оправдать того выкрикиванія конечныхъ словъ апост. чтеній, которое практикуютъ нѣкоторые дерзкіе чтецы. Вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не замѣтить, что Великимъ постомъ и особенно на похоронахъ долженъ поддерживаться иной тонъ, нежели за великопраздничными чтеніями.

Вообще же церковное чтеніе всегда должно быть въ границѣ среднихъ тоновъ, чтобы быть вполне членораздѣльнымъ, ясно слышимымъ даже старцами, изъ коихъ у многихъ начинается при-
тупляться слухъ. А чтобы помочь этой немоши, должно читать

съ мѣстъ срединныхъ и по возможности возвышенныхъ. Завѣдомо же глуховатыхъ нужно просить становиться поближе къ чтецу, а также и позаботиться о томъ, чтобы никто и ничѣмъ не нарушалъ достодолжной тишины и порядочности вообще, необходимыхъ всегда и въ особенности при чтеніи церковномъ.

Вторая степень лучшаго чтенія есть чтеніе *толковое*, когда чтець читаетъ, разумѣя, что читаетъ, и такъ осмысленно читаетъ, что даетъ возможность понимать читаемое и слышащимъ. Здѣсь особенное значеніе имѣетъ такъ называемое *логическое* удареніе на главной мысли или чувствѣ, изображаемомъ въ читаемомъ. При чтеніи толковомъ всякій оттънокъ мыслей и чувствъ выражается соотвѣтствующимъ тономъ голоса, но особенно своеобразный тонъ придается тѣмъ словамъ, въ которыхъ заключаются главные мысли и чувства. Глубокая печаль, торжественная радость, величественное славословіе, все это должно находить въ голосѣ читающаго свое особое выраженіе.

Эта степень чтенія можетъ быть доступна людямъ болѣе или менѣе разумнымъ, получившимъ достаточное развитіе, когда человѣкъ бываетъ въ состояніи не только понимать мысли каждаго отдѣльнаго предложенія, но способенъ слѣдить за общимъ ходомъ ихъ, уразумѣвать ту (логическую) нить, которая внутренно связуетъ ихъ, даетъ имъ то или другое достоинство и значеніе молитвенное.

Теоретическая подготовка къ толковому церковному чтенію должна обнимать знакомство со всѣми предметами, входящими въ составъ церковнаго чтенія, особенно же съ книгою Псалтирь, такъ какъ почти на каждой службѣ читается нѣсколько псалмовъ. Можно сказать даже, что вся Псалтирь каждымъ чтецомъ должна быть пройдена съ возможнымъ для его возраста и пониманія толкованіемъ, пачиная съ перевода словъ и оканчивая усвоеніемъ содержанія всего псалма. Такіе псалмы, какъ 50 и 33, должны быть изучены и наизусть, равно какъ и молитвы, постоянно употребляющіяся, какъ, напр., „Иже на всякое время“... Незнаніе ихъ такъ же неизвинительно, какъ и незнаніе рѣдко встрѣчающихся и, такъ сказать, необычайныхъ словъ, напр., котва

(якорь), ієродієво (аиста) жилище, нырище (развалина), неясить (пеликанъ) и т. под. Еще непростительнѣе многія славянскія рѣченія понимать по-русски (напр. выну — всегда — въ смыслѣ глагола вынимать).

Третью степень болѣе совершеннаго чтенія составляетъ чтеніе *умилительное*, которое состоитъ въ томъ, что чтець читаетъ съ духовною настроенностію сердца и производитъ душеспасительное дѣйствіе на слушателей. Умилительность, какъ показываетъ и самое это слово, есть пріятность. Поэтому читаемое должно быть мило, пріятно самому чтецу. Онъ долженъ, такъ сказать, самъ пережить и перечувствовать тѣ чувства, которыя должны быть внушаемы чтеніемъ, и, переживши ихъ, чрезъ свое умилительное чтеніе передать ихъ слушателямъ.

Св. Церковь наша, стараясь приготовить чтецовъ къ достойному служенію ихъ, такъ увѣщаетъ каждаго изъ нихъ, чрезъ епископа, при посвященіи въ стихарь: „Чадо, первая степень священства есть степень чтеца. Поэтому тебѣ слѣдуетъ ежедневно читать божественныя писанія, чтобы слушающіе, видя это, восприняли бы это къ созиданію ихъ спасенія и тебѣ самому дана была бы большая степень и никоимъ образомъ ты не постыжалъ бы жребія избранія твоего, и живя цѣломудренно, свято и праведно, ты сподобился бы наибольшаго служенія во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, Ему же слава во вѣки вѣковъ“.

Этотъ гласъ церковный призываетъ и всѣхъ васъ къ достойному служенію въ степени чтецовъ. И вамъ всѣмъ общаются возможныя возмездія здѣсь, а еще большія тамъ, на небесахъ, ибо непреложно слово Господне: „иже сотворить и научить, сей велій наречется въ царствіи небесномъ“.

(„Орловскія Епархіал. Вѣдом.“).

БЕКРЕНЕВСКИЙ

общежительный Николаевскій мужской монастырь Донской епархіи.

(Продолженіе).

Для желающихъ ближе ознакомиться со всѣми перипетіями этого дѣла приводимъ ходъ его. Когда вышеупомянутое прошеніе Полякова съ исчисленными документами сдано было Его Высокопреосвященствомъ въ Донскую Дух. Консисторію, то послѣдняя предложила жертвователю представить дополнительное удостовѣреніе отъ станичнаго и областного правленій въ томъ, что онъ имѣетъ полное право на отчужденіе въ духовное вѣдомство принадлежащаго ему имущества. Но Поляковъ представилъ въ консисторію 23-го марта 1884 года одно удостовѣреніе отъ станичнаго правленія, которое 23 апрѣля того же года возвращено было ему, по личной его просьбѣ, для полученія отъ областного правленія однороднаго съ станичнымъ удостовѣренія. 30-го апрѣля повѣренный Полякова, присяжный повѣренный Кулешовъ, подалъ въ консисторію объясненіе, въ которомъ выразилъ, что онъ признаетъ требованіе консисторіи отъ довѣрителя его Полякова удостовѣреній отъ областного правленія о правѣ его на отчужденіе своего имущества несогласнымъ со смысломъ 984 ст. X т. 1 ч. по слѣдующимъ основаніямъ: по ст. 1 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 29 апрѣля 1868 г. всѣ русскіе поданные и во всѣхъ казачьихъ войскахъ имѣютъ право пріобрѣтать въ собственность существующіе на станичныхъ земляхъ дома и всякаго рода строенія, не испрашивая согласія станичнаго общества; согласіе, по 3 ст. того же закона, необходимо только для возведенія новыхъ несуществовавшихъ прежде построекъ и притомъ это согласіе испрашивается только отъ тѣхъ юридическихъ лицъ

войскового начальства, городского или станичнаго общества, которымъ принадлежитъ земля, такъ какъ послѣдняя, принадлежа на основаніи 1 ст. Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 21 апрѣля 1869 года, или станицамъ или войску на войсковыя надобности, по 7 ст. того же закона, не можетъ выходить въ чью-либо личную собственность. Но земля та, на которой стоятъ постройки или разведены плодовые сады и лѣсныя рощи, оставаясь собственностью юридическихъ лицъ, вышеуказанныхъ, на основаніи приведенныхъ законовъ, а также ст. 9 и примѣчанія для нихъ правилъ 21 августа 1869 года, находится въ постоянномъ владѣніи и пользованіи тѣхъ, кому принадлежатъ постройки и сады, пока послѣдніе существуютъ. Изъ этихъ достаточно и точныхъ и ясныхъ законовъ, по мнѣнію г. Кулешова, слѣдовало, что строенія и сады на станичныхъ земляхъ, составляя собственность владѣльцевъ ихъ, могутъ быть отчуждаемы на основаніи общихъ законовъ Имперіи, т. е. крѣпостнымъ порядкомъ, что разрѣшеніе на возведеніе новыхъ строеній и разведеніе садовъ на земляхъ станичныхъ обществъ зависитъ исключительно отъ этихъ послѣднихъ и отнюдь не отъ войсковой администраціи, или отъ областного правленія, коему принадлежатъ свои особыя земли. Изъ всего сказаннаго Кулешовымъ слѣдуетъ, что урядникъ Поляковъ, совершая пожертвованіе въ пользу Донскаго архіерейскаго дома своихъ недвижимыхъ имуществъ, не только представилъ надлежащіе акты укрѣпленія на эти имущества, но и представилъ надлежащую справку по 984 ст. X т. 1 ч. о правѣ своемъ распорядиться принадлежащими ему имуществами, въ видѣ удостовѣренія станичнаго правленія и общественныхъ приговоровъ общества Маріинской станицы, которое является единственнымъ и исключительнымъ собственникомъ земли, на которой находятся постройки и сады Полякова, а потому не видится нисколько надобности представлять удостовѣреніе областного правленія о правѣ Полякова распорядиться его имуществомъ, такъ какъ

станичная земля не принадлежит владѣнію областного правленія. Послѣ такого объясненія г. Кулешова Донская консисторія предложила ему дополнить представленные до-
вѣрителемъ его Поляковымъ епархіальному начальству акты слѣдующими документами, требуемыми указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 іюля 1843 г., за № 10237, на случай за-
крѣпленія за православными церквами, монастырями и архіе-
рейскими домами частныхъ недвижимыхъ имуществъ: 1) планомъ земли надъ домами и садами, жертвуемыми урядни-
комъ Поляковымъ въ пользу Донского архіерейскаго дома, 2) фасадами построекъ Полякова, 3) удостовѣреніемъ Дон-
ского областного правленія въ томъ, что архіерейскій домъ
можетъ принять въ свое владѣніе имущество Полякова на
землѣ, принадлежащей обществу Маріинской станицы, на
общемъ казачьемъ правѣ, и что на имуществѣ этомъ ника-
кихъ исковъ, споровъ и запрещеній не имѣется и 4) таки-
ми же удостовѣреніями или справками объ искахъ, спорахъ
и запрещеніяхъ отъ надлежащаго окружного суда, старшаго
при немъ нотаріуса и окружного полицейскаго управленія.
Всѣ эти документы присяжный повѣренный Кулешовъ пред-
ставилъ при своемъ отзывѣ въ консисторію 26 ноября 1884 г.,
за исключеніемъ плановъ и фасадовъ, на томъ основаніи,
что, какъ видно изъ удостовѣреній обл. правленія отъ 7 сен-
тября 1884 г., за № 6639, имуществамъ, подобнымъ жер-
твуемому Поляковымъ, офиціальнымъ плановъ не составляет-
ся, слѣдовательно требуемые 984 ст. X т. 1 ч. планы не
могутъ быть представлены. А такъ какъ планы по межевымъ
законамъ не суть акты укрѣпленія, то отсутствіе ихъ, пови-
димому, не было признано препятствіемъ къ возбужденію
ходатайства. Однако, эти планы оказались нужными для
испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе пожер-
твованія за архіерейскимъ домомъ, какъ видно изъ указа
Св. Синода отъ 18 августа 1885 г., за № 2604, составлены
они были уже частнымъ образомъ. Тогда только и возбуждено
было ходатайство предъ Государемъ Императоромъ.

Высочайшее соизволеніе на это ходатайство дано было въ 4-й день января 1886 года, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева. Въ іюль того же 1886 года эконо́мъ Донского архіерейскаго дома игуменъ Герасимъ (рапортомъ отъ 11 числа, за № 144) донесъ консисторіи, что дарственная запись г. Поляковымъ совершена у младшаго нотариуса и представлена старшему. Послѣдній, какъ оказывается, утвердилъ ее, со взысканіемъ 160 руб. въ пользу казны съ жертвователя имущества, и окружной судъ, не смотря на поданную въ него жалобу, утвердилъ это взысканіе. Такимъ образомъ, небольшое имущество урядника Полякова перешло въ собственность Донского архіерейскаго дома. Вводъ во владѣніе этимъ имуществомъ состоялся уже въ 1890 г. 3 іюля.

Повидимому, съ передачею имущества на Бекреневской балкѣ Донскому архіерейскому дому, у руководителей начавшагося было дѣла сама собою должна была исчезнуть мысль объ устройствѣ здѣсь особаго монастыря. Но предполагать такъ могъ только недалновидный человѣческій умъ, а милосердый Господь, устрояющій по несказанному благоутробію Своему незрими́ми путями спасеніе людей, благоволилъ направить все вопреки слабому человѣческому разсужденію. Въ 1887 году мы уже видимъ, что начинаются настоячія хлопоты объ освященіи имѣвшей часовни въ церковь во славу и честь великаго угодника Божія святителя Николая, Мурликійскаго чудотворца. Къ поданному на имя Архіепископа Донского прошенію былъ приложенъ листъ съ именами лицъ, изъявившихъ готовность принести свою жертву на это дѣло. Между ними впервые выдѣлился одинъ благотворитель хорунжій Ив. Вас. Стефановъ, подписавшій 3000 (3/т.) рублей. Кажется, подобное ходатайство должно было бы увѣнчаться успѣхомъ, не въ примѣръ другимъ просьбамъ, равьше того подававшимся, и не мало не обезпеченнымъ матеріально; но дѣло опять затянулось по разнымъ обстоятельствамъ. И только благодаря житейской опыт-

ности, отеческой благопопечительности тогда правившаго Донскою паствою Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго, оно поставлено было на настоящую дорогу и достигло желаемыхъ результатовъ. Благостный Архипастырь въ 1888 году объявилъ просителямъ, что „когда найдутся средства, тогда будетъ освященъ и храмъ“, а на ихъ настояніе объ ускореніи дѣла онъ отвѣтилъ 17 мая того же года слѣдующею резолюціею: „Предварительно освященія храма въ Бекреневскомъ подворьѣ и опредѣленія особаго причта, объявить просителямъ, чтобы они собрали общанныя жертвы свои и всѣхъ благотворителей на оный храмъ съ причтомъ и представили бы оныя деньги мнѣ для дознанія и опредѣленія, можно ли содержать церковь и причтъ при ней“. Такое внимательное отношеніе любвеобильнаго Владыки къ возбужденному просителями ходатайству, его истинно отеческая заботливость и попечительность о томъ, чтобы начатое боголюбезное дѣло поставлено было прочно и на дальнѣйшее время, ободрило радѣтелей устройства св. храма и всѣхъ благотворителей и вселило въ нихъ энергію къ продолженію предпринятыхъ трудовъ въ душевную пользу себѣ и ближнимъ.

А. К—въ.

(Продолженіе будетъ).

Присоединеніе къ прабослабной церкви отъ шуподой ереси.

23-го іюня 1902 года въ станицѣ Камышевской, Донской области, былъ совершенъ чинъ присоединенія отъ шуподой ереси къ православной церкви надъ казакомъ этой станицы Захаромъ Тараринымъ.

Захаръ Ивановъ Тараринъ родился въ 1870 г. отъ родителей-раскольниковъ безпоповщинскаго толка и воспитывался въ старообрядчествѣ подъ строгимъ наблюденіемъ горячо приверженныхъ

къ расколу родителей. Въ 1885 году родители его, смущенные сильно тѣмъ, что безпоповцы той станицы, гдѣ они жили, раздѣлились на три враждебныя между собой партіи, охладѣли къ старообрядчеству. Поэтому, когда года чрезъ два Захару надлежало вступить въ бракъ, они благословили его присоединиться къ православной церкви и въ ней повѣнчаться. И родители его невѣсты хотя и были также старообрядцы, но въ цѣляхъ закрѣпленія брака не отдавали свою дочь за Захара безъ совершенія надъ ними вѣнчанія въ православной церкви. Но Захаръ скоро былъ оставленъ своею женою. Послѣ этого несчастія онъ сталъ находить для себя утѣшеніе въ размышленіяхъ о религіозныхъ вопросахъ и былъ вѣрнымъ сыномъ православной церкви. Въ 1894 г. явился въ домъ его родителей молоканинъ казакъ Маріинской станицы Платонъ Пономаревъ. Онъ былъ неохотно принятъ родителями Захара, которые послѣ многолѣтняго колебанія присоединились, наконецъ, къ православной церкви. Но Пономаревъ своими сектантскими разсужденіями и хуленіями на пастырей православной церкви и на св. иконы успѣлъ влить ядъ сомнѣнія въ души ихъ. Посѣщеній своихъ дома родителей Захара Пономаревъ не прекращалъ до тѣхъ поръ, пока не достигъ своей цѣли, т. е. не совратилъ родителей Захара и его самого съ семействомъ въ молоканскую секту. Сдѣлавшись молоканиномъ, Захаръ потомъ уклонился въ штундовую ересь и, желая уединиться отъ мірскаго шума, рѣшился по призыву идти служить на китайскую границу, думая тамъ найти уединеніе и тихую пристань отъ соблазновъ міра. Прибывши на мѣсто своей службы, онъ желаннаго для себя покоя не получилъ. Пробывши на службѣ около 5-ти лѣтъ, Захаръ вернулся въ домъ своихъ родителей. Попутно онъ заѣхалъ въ Новочеркасскъ къ брату своему Филиппу, который въ это время былъ уже присоединенъ къ православной церкви и учился въ Донской епархіальной миссіонерской школѣ (*).

Давши брату привѣтственное цѣлованіе, Филиппъ

(*) Родной братъ Захара Тарарина Филиппъ торжественно заявилъ желаніе присоединиться къ православной церкви на бе-

пожелалъ ему, возвратившемуся на родину, найти духовную родину — истинную Христову церковь, сказавши при этомъ: „братъ, какъ я радъ твоему прїѣзду на родину, но, истинно говорю, я еще болѣе обрадовался бы, если бы ты возвратился въ родную тебѣ по св. крещенію св. православную церковь“. Взявъ въ руки Библію и показывая ее брату, Филиппъ сказалъ: „видишь, братъ, это дорогое сокровище дано намъ Богомъ для нашего спасенія. Но одни люди, читая Библію подъ руководствомъ церкви, спасаются, а другіе, читая ее безъ руководства церкви, погибаютъ, потому что никакого пророчества въ писаніи нельзя разрѣшить самому собою“ (II Петр. I, 20). Хотя слово Божіе живо и дѣйственно (Евр. IV, 12), но оно уподобляется цвѣтку, съ котораго пчелы берутъ медъ, а паукъ—ядъ. Такъ и слово Божіе „живо и дѣйственно“ для православныхъ, руководимыхъ церковью, но невѣжды и неутвержденные въ православіи, какими являются сектанты, въ числѣ которыхъ находятся и штундисты, къ собственной гибели извращаютъ слово Божіе (II Петр. III, 16). Дорогой мой братъ, вернись опять подъ руководство православной церкви и тогда увидишь, какого ты счастья лишенъ теперь; послушай меня, брата твоего, который желалъ и желаетъ тебѣ лучшаго, приложи сердце твое къ словамъ моимъ“. И потомъ, раскрывъ Библію и открывъ въ ней св. евангеліе отъ Луки, Филиппъ сказалъ: „въ этихъ божественныхъ книгахъ записано, братъ, наше съ тобою христіанское основное ученіе, но скажи, кѣмъ онѣ написаны?“ Захаръ отвѣтилъ: „онѣ написаны апостолами Христовыми“. Филиппъ замѣтилъ на это: „я, братъ, не убѣждаюсь твоими словами, если ты не покажешь мнѣ это отъ св. писанія; иначе я могу думать, что эти евангелія отъ Матфея, Марка, Луки и Іоанна написаны Семеномъ Уклеинымъ и другими“. Захаръ отвѣтилъ: „этого отъ писанія показать нельзя, потому что въ самыхъ текстахъ св. писанія объ этомъ ничего не сказано, а думать, что онѣ написаны Семеномъ Уклеинымъ

сѣдахъ въ залѣ Донской Духовной Семинаріи и былъ присоединенъ чрезъ мѣропомазаніе о. ректоромъ.

и другими, нельзя". Филиппъ возразилъ: „такъ чѣмъ же ты убѣдишь меня въ этомъ"? Захаръ молчалъ. Филиппъ тогда сказалъ: „вотъ видишь, братъ, твоя вѣра основывается не всецѣло на св. писаніи, но на преданіи людей, которые говорили тебѣ, что эти евангелія написаны евангелистами Матѳеемъ, Маркомъ, Лукою и Іоанномъ, и ты повѣрилъ имъ. Но люди, которые говорили тебѣ, они не были въ то время, когда эти апостолы жили, какъ же они могли узнать, что они написаны упомянутыми апостолами"? Захаръ отвѣтилъ: „имъ такъ же, какъ и они мнѣ, говорили люди". — Ты вѣришь устному преданію, а я вѣрю преданію записанному, что эти евангелія написаны апостолами Матѳеемъ, Маркомъ, Лукою. Итакъ, мы съ тобою, братъ, оба вѣримъ преданію, но только ты вѣришь преданію незаписанному, а я вѣрю преданію записанному. Но давай разрѣшимъ этотъ вопросъ, чья вѣра основательнѣй? Божественныя истины, заключенныя въ Библии, какъ вѣрнѣе сохранились бы до насъ—записанными, какъ мы видимъ ихъ теперь, или устнымъ преданіемъ"? Захаръ. „Я увѣренъ, что онѣ сохранились до насъ вѣрнѣе записанными, а устнымъ преданіемъ онѣ поперезабылись бы и искажились". Филиппъ. „Такъ и я вѣрю, но еще спрошу тебя: истины, которыхъ нѣтъ въ текстѣ св. писанія, но мы должны имъ вѣрить, какъ вѣрнѣе могли бы сохраниться до насъ—записаннымъ ли преданіемъ или устнымъ"? Захаръ. „Вѣрнѣе онѣ должны сохраниться записанными, нежели устно „переданными". Филиппъ. „Повѣрь же, братъ, что моя вѣра—вѣра православная и основательнѣй твоей, потому что ты созналъ основательнымъ вѣрить записанному преданію, которому я вѣрю"!.. Послѣ бесѣды о преданіи Филиппъ занялъ брата бесѣдою о св. храмѣ. „Братъ, можешь ли ты выразить чувства, которыя овладѣютъ тобою, когда ты станешь въ домѣ отца. Я увѣренъ, что при первомъ твоёмъ взглядѣ на домъ отца, онъ напомнитъ тебѣ прошлую дѣтскую и юношескую твою жизнь, напомнитъ тебѣ о томъ, какъ ты подъ руководствомъ отца и матери, не зная печали, воспитывался! Тоже ты восчувствовалъ бы, если бы ты сталъ въ домѣ Божіемъ, какъ сынъ церкви. И ты самъ убѣдился бы, что это храмъ

Отца нашего Небеснаго, и вспомнилъ бы, какъ въ немъ Богъ воспитывалъ души сыновъ ветхозавѣтной церкви. Всѣ члены ветхозавѣтной церкви, гдѣ бы они не находились, стремились своею молитвенною мыслію къ Живущему во св. храмѣ (Псал. 10, 4; 27, 2; 137, 2; Дан. 3, 53; Іоны 2, 5—8). Изъ этого видно, что они вѣрили тому, что Богъ сказалъ Соломону: „Я освятить сей храмъ, чтобы пребывать имени Моему во вѣкъ“ (3 Цар. 9, 3). Это обѣщаніе Божіе не къ одному Соломонову храму относилось, но ко всѣмъ храмамъ, построеннымъ для Бога. Это видно изъ того, что хотя храмъ Соломоновъ былъ разрушенъ и былъ построенъ другой евреями, однако, Іисусъ Христосъ, пришедши въ него, назвалъ его домомъ Отца Своего (ев. Іоанна 2, 16) и притомъ предрекъ, что и у всѣхъ вѣрующихъ будутъ такіе же храмы, сказавши: „Домъ Мой домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ“ (ев. Мар. 11, 17). Слово „наречется“ показываетъ на будущее, именно на новозавѣтное время, когда получили доступъ къ Богу какъ евреи, такъ и язычники (Кол. 2, 18). Апостолъ Павелъ былъ уже христіаниномъ, когда ходилъ въ храмъ Іерусалимскій; что его побуждало идти туда? Его побуждала идти туда вѣра въ тѣ неизмѣнныя слова, сказанныя Богомъ: „Я освятить сей храмъ, чтобы пребывать имени Моему тамъ во вѣкъ“ (3 Цар. 9, 3). Этотъ апостолъ пишетъ намъ: „подражайте мнѣ“ (Фил. III, 17), и православные христіане подражаютъ ему, т. е. вѣрятъ, какъ и онъ вѣрилъ, что Богъ вѣчно живетъ во св. храмѣ Своемъ“. Побесѣдовавъ довольно, братья распрощались. Бесѣда съ братомъ оказала сильное вліяніе на Захара. Прибывши въ домъ отца своего, онъ не сталъ уже посѣщать собранія штундистовъ и сталъ хладнымъ къ словамъ ихъ. Въ умѣ у него стоялъ храмъ, въ которомъ живетъ Богъ (ев. Мате. XXIII, 21), Христосъ, выгоняющій торжниковъ изъ него, и апостолъ Павелъ, молящійся въ немъ. Такое впечатлѣніе возросло до такой степени, что какъ бы говорило его сердцу такъ: пойди и посмотри, тамъ Христосъ учитъ народъ, изгоняетъ изъ храма все нечистое, что оскверняетъ святость храма, и говоритъ, что храмъ есть домъ молитвы для всѣхъ на-

родовъ. Такія дорогія мысли въ немъ поддержаль и помогъ сдѣлаться имъ плодотворными братъ его Филиппъ, который 6 мая 1902 года пріѣхаль въ домъ отца своего. Здѣсь Филиппъ ясно доказаль чрезъ собесѣдованія со штундистами о истинной церкви Христовой брату своему Захару, что штундисты, не зная писанія и силы его, отпали отъ истинной православной церкви Христовой, которая остается отъ самаго ея начала и до сихъ поръ „столпомъ и утвержденіемъ истины“. По окончаніи бесѣды Захаръ сказалъ: „православная церковь одна остается истинною хранительницею того, что апостолы, кромѣ записаннаго въ посланіи, прочее устроили, когда приходили (1 Кор. XI, 34); она одна, имѣя одного Пастыреначальника истинно-рукоположенныхъ по преемству отъ апостоловъ пастырей (I Петр. V, 1, 2—5), сохраняетъ единство духа въ союзѣ мира (Ефес. IV, 3) и наконецъ сказалъ: „вѣрую во единую святую соборную апостольскую церковь православную“. Потомъ пошелъ въ храмъ станицы Камышевской и, пребывая въ храмѣ съ сердечнымъ участіемъ въ церковномъ богослуженіи и съ полною вѣрою въ святость его, онъ не могъ безъ слезъ стоять въ немъ. Наконецъ онъ заявилъ священнику того прихода, что онъ желаетъ присоединиться къ церкви православной и до конца своей жизни быть послушнымъ и вѣрнымъ сыномъ ея. Чинъ присоединенія былъ совершенъ 23 іюня 1902 года. Ко дню присоединенія священникъ повелѣлъ ему постомъ и молитвою готовить себя. Въ самый день присоединенія священникъ исповѣдалъ его и на литургіи послѣ часовъ былъ совершенъ чинъ присоединенія. Нельзя описать торжества и радости народа, стоящаго въ храмѣ. Всѣ, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, произносили: „Слава тебѣ, Отецъ милосердый..., что принимаешь заблуждшаго“. По присоединеніи на той же литургіи Захаръ удостоился со страхомъ и глубочайшимъ смиреніемъ принять св. таинство причащенія. По окончаніи же литургіи священникъ совершилъ благодарственный молебенъ и по молебнѣ привѣтствовалъ его съ милостію Божіею, давъ ему пастырское наставленіе: „я вижу изъ твоего обращенія, что Господь призрѣлъ на скорбную молитву твоего брата Филиппа, ко-

тораго Господь такъ же, какъ и тебя, возвратилъ въ Свою церковь, который по обращеніи былъ одинъ изъ вашего семейства и изъ скорбной души своей говорилъ: жаль мнѣ братьевъ моихъ по плоти (Римл. 1) и возрастилъ его труды въ тебѣ. Будь же, чадо, его сотрудникомъ, помогай ему сѣять сѣмя истины среди заблуждшихъ прежнихъ братій вашихъ; ибо ему теперь съ тобою еще много надо потрудиться въ этомъ святомъ дѣлѣ среди семейства вашего. Будьте единоклубны и единомышленны, научайте другъ друга“, и, осѣнивъ обоихъ ихъ св. крестомъ, сказалъ: „да будетъ благодать Господа съ вами. Аминь“.

С. Е. О.

Архіерейскія служенія.

Въ праздникъ Срѣтенія Господня Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій совершалъ божественную литургію въ Николаевской церкви Донского кадетскаго корпуса.

— 9 февраля, въ недѣлю мясопустную, Его Высокопресвященство совершалъ литургію въ крестовой церкви архіерейскаго дома.

— 16 февраля, по окончаніи литургіи, Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Іоанна и градскаго духовенства совершалъ въ кафедральномъ соборѣ благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ въ благодарное воспоминаніе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

— Въ тотъ же день въ концѣ вечерняго богослуженія въ крестовой церкви, которое было начато въ 4 часа, Его Высокопреосвященство, по прочтеніи конечной молитвы великаго повечерія, испрашивалъ у предстоящихъ прощеніе и преподалъ прощеніе и Архипастырское благословеніе съ крестомъ въ рукахъ духовенству и мірянамъ.

— 17, 18, 19 и 20 февраля Его Высокопреосвященство читалъ на великомъ повечеріи въ крестовой церкви канонъ св. Андрея Критскаго, а 19 и 21 февраля (въ среду и пятницу) совершалъ въ той же церкви преждеосвященные литургіи.

— 23 февраля, въ недѣлю православія, предъ началомъ бже-

ственной литургіи въ каѳедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершено „послѣдованіе православія“, на которомъ „анаѳема“ пѣлась избранными пѣвцами архіерейскаго хора предъ иконами Спасителя и Божіей Матери, а „вѣчная память“ и „многая лѣта“ — на клиросѣ всѣмъ хоромъ.

— 1 марта, въ 11 часовъ утра, въ крестовой церкви Архіепископъ служилъ паннихиду по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II при участіи Преосвященнѣйшаго Іоанна и соборной братіи. На паннихидѣ присутствовалъ г. Войсковой Наказный Атаманъ и прочіе военные и гражданскіе чины.

— 2 и 9 марта Высокопреосвященнѣйшій совершалъ божественныя литургіи въ крестовой церкви; 8 марта во время всенощнаго бдѣнія Владыкою было совершено изнесеніе св. животворящаго креста Господня.

— 16, 23, 25 и 30 марта божественныя литургіи, а 21 марта (пятокъ 5-й седмицы Великаго поста) чтеніе акаѳиста Божіей Матери, и 24 марта всенощное бдѣніе наканунѣ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы совершены Его Высокопреосвященствомъ въ крестовой церкви архіерейскаго дома.

— 3 апрѣля, въ великій четвертокъ, чтеніе страстныхъ евангелій и въ великую пятницу вечерню и выносъ плащаницы Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой церкви; въ совершеніи вечерняго богослуженія и перенесеніи плащаницы изъ крестовой церкви въ каѳедральный соборъ принималъ участіе и Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Аксайскій, со градскимъ духовенствомъ.

— Утреннее богослуженіе наканунѣ великой субботы совершено Владыкою-Архіепископомъ въ той же церкви.

6 апрѣля, первый день св. Пасхи, заутреню, литургію и вечерню Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ, а на другой день божественную литургію въ крестовой церкви. Въ совершеніи Пасхальной заутрени и литургіи участвовалъ и Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Аксайскій.

— 13 апрѣля, въ недѣлю антипасхи, и 20-го числа, въ недѣ-

лю св. женъ-мѣроносицъ, Высокопреосвященнѣйшій совершалъ божественную литургію въ крестовой церкви.

— 20 апрѣля состоялось общее собраніе членовъ Донского Епархіальнаго Аксайско-Богородичнаго Братства въ покояхъ Его Высокопреосвященства. На собраніи былъ предложенъ отчетъ Совѣта Братства.

— 16 апрѣля Высокопреосвященнѣйшій присутствовалъ на экзаменѣ по закону Божію въ выпускномъ классѣ Донского кадетскаго корпуса, 18 апрѣля—въ Маріинскомъ институтѣ и 21 числа въ епархіальной миссіонерской школѣ.

— 23 апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Теодоровны, Его Высокопреосвященство совершалъ божественную литургію и молебенъ св. мученицъ царицъ Александрѣ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Іоанна и градскаго духовенства.

— 27 апрѣля, воскресенье, Высокопреосвященнѣйшій совершалъ божественную литургію въ градской Георгіевской церкви.

Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Аонасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, Донской епархіальной миссіонерской школы.

Въ понедѣльникъ, 21 апрѣля, Донскую епархіальную миссіонерскую школу посѣтилъ Высокопреосвященнѣйшій Аонасій. Владыка прибылъ въ школу въ 4 часа вечера для присутствованія на назначенныхъ въ ней въ этотъ день экзаменахъ по православному катихизису и церковному уставу, выслушивалъ отвѣты учениковъ по этимъ предметамъ, предлагалъ имъ свои вопросы и давалъ наставленія касательно ихъ будущей миссіонерской дѣятельности среди старообрядцевъ и сектантовъ Донской области. Особенное вниманіе Архіепископъ обратилъ на отчетливое, сознательное и раздѣльное усвоеніе учениками православно-христіанскаго кати-

жизиса, на пониманіе приводимыхъ ими текстовъ священнаго писанія, на изученіе ими церковнаго устава по богослужебнымъ книгамъ, на знаніе богослужебныхъ особенностей двенадесятихъ праздниковъ и на ознакомленіе ихъ со священными—епископскими, священническими и діаконскими одеждами и со знаками духовныхъ наградъ даваемыхъ священникамъ. Владыка извоилъ особенно милостиво бесѣдовать съ тѣми учениками школы, которые обращены изъ старообрядческаго раскола, спрашивая ихъ о прежней ихъ жизни въ старообрядческомъ расколѣ, объ обстоятельствахъ, побудившихъ ихъ присоединиться къ православной церкви, о ихъ родственникахъ, которые доселѣ остаются въ расколѣ, убѣждая ихъ вести борьбу противъ заблужденій старообрядческаго раскола, изъ тѣхъ котораго они сами, по милости Божіей, освободились, познавъ истинность и святость православной церкви. Милостивыя, растворенныя любовію, слова своего Архипастыря ученики школы выслушали съ глубокимъ вниманіемъ, и они произвели на нихъ сильное впечатлѣніе. Преподавъ ученикамъ школы свое Архипастырское благословеніе „на все доброе“, Владыка около шести часовъ вечера отбылъ изъ школы, напутствуемый лучшими благожеланіями начальниковъ, учителей и учениковъ школы.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Къ торжеству прославленія и открытія святыхъ мощей преп. старца Серафима Саровскаго.—О церковномъ чтеніи.—Бекреневскій общежительный Николаевскій мужской монастырь.—Присоединеніе къ православной церкви отъ штундовой ереси.—Архіерейскія служенія.—Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, Донской епархіальной миссіонерской школы.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 1 мая 1903 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 мая 1903 года.