



1907

XLIII



Смоленскія
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ
Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 10.

16 — 31 М а я.

Типо-Литогр. Инж. С.
Гуревичъ.

||| Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.



Годъ XLIII.

16 — 31 мая 1907 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяцъ.

№ 10.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ перемѣщены и опредѣлены на мѣста: 7 мая священникъ села Бологчи, Рославльскаго уѣзда, Михаилъ Четыркинъ и села Сельца, Краснинскаго у., священникъ Алексѣй Волочковъ по прошенію перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— *Временно* къ и. д. псаломщика при церкви села Вербилова, Ельнинскаго у., допущенъ окончившій курсъ Рославльскаго духовнаго училища Θεодоръ Ситниковъ.

— 10 мая священническое мѣсто при церкви села Шилова, Дорогобужскаго у., предоставлено учителю Красносельской второклассной церковно-приходской школы, Духовщинскаго у., студенту Смоленской духовной семинаріи Константину Нечаеву.

— 15 мая къ церкви села Спасъ-Карманова, Гжатскаго у., на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ села Голосова, Краснинскаго у., Андрей Трущановскій.

18 мая къ *временному* исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Осташева, Вяземскаго у., допущенъ сынъ псаломщика того же села Василій Смирновъ.

— къ церкви села Θεодоровскаго, Рославльскаго у., на діаконское мѣсто назначенъ псаломщикъ с. Максимкова, Рославльскаго у., Θεодоръ Чудовскій.

— 19 мая къ Соборной г. Гжатска церкви на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ и. д. псаломщика села Семеновскаго, Гжатскаго у., Михайль Георгіевскій.

— къ церкви села Краснаго, Юхновскаго у., на псаломщицкое мѣсто перемѣщенъ временно и. д. псаломщика села Θεодоткова, того же уѣзда, Семень Зайцевъ.

— 17 мая къ церкви села Безсонова, Вяземскаго у., утвержденъ въ должности старосты Дорогобужскій мѣщанинъ Петръ Михайловъ на 1-е трехлѣтіе

У в о л е н ы:

8 мая псаломщикъ села Вербилова, Ельвинскаго у., Василій Мартиновскій уволенъ, согласно прошенію, заштатъ.

— 15 мая священникъ Тихо-Задонской (Θеодора — Начертаннаго тожъ) г. Смоленска церкви Петръ Бѣлавенцевъ уволенъ, согласно прошенію, по болѣзни заштатъ.

— 11 мая благочинный 3-го округа, Вяземскаго уѣзда, священникъ Николай Бѣляевъ уволенъ отъ должности благочиннаго.

— 19 мая псаломщикъ села Краснаго, Юхновскаго у., Іоаннъ Блитинъ уволенъ, согласно прошенію, заштатъ.

— 21 мая священникъ села Моготова, Смоленск. у., Евграфъ Соколовъ, уволенъ, согласно прошенію, заштатъ.

У м е р л и:

1 мая заштатный священник Успенской г. Порѣчья церкви Θεодоръ Гальковскій.

— 30 апрѣля псаломщикъ села Желаньи, Юхновскаго у., Іоаннъ Соколовъ.

— 26 апрѣля псаломщикъ Воскресенской г. Бѣлаго церкви Андрей Рѣдковъ.

— 5 мая священникъ села Дунаева, Бѣльскаго у., Дмитрій Березкинъ.

11 мая временное исполненіе обязанностей благочиннаго по 3-му округу, Вяземскаго у., возложено на священника с. Хмѣлиты Михаила Виноградова.

— Духовнымъ слѣдователемъ 3-го округа, Вяземскаго у., назначенъ священникъ с. Сережани Іоаннъ Селезневъ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 10 мая утвержденъ въ должности Настоятеля Порѣчской Ордынской Пустыни іеромонахъ Сергій.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское Благословеніе: 11 мая прихожанкѣ Верхне-Георгіевской г. Смоленска церкви Смоленской мѣщанкѣ Матронѣ Богомоловой за пожертвованіе въ приходскую церковь священническаго облаченія въ 100 руб.

— 15 мая отставному фельдшеру Ивану Петрову за пожертвованіе въ церковь села Кобызей, Порѣчскаго уѣзда, 360 руб.

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ
мѣстъ по Смоленской епархіи.**

Священническія:

При церквахъ селъ: Богданова, Рославльскаго у. (причтъ трехъ-членный, прихожанъ м. п. 1095 душъ, жалованья священнику 300 р. въ годъ, церк. земли 36 десят., церк. дома нѣтъ).

— Дунаева, Бѣльскаго у., (причтъ двухъ-членный, церковь каменная, — теплая; жалованья священнику 144 р. въ годъ; церк. земли 43 десят., дома церковнаго нѣтъ; прихожанъ м. п. 757 душъ).

— Θεодора-Начертаннаго (бывшей Тихоно-Задонской) г. Смоленска при Смоленской городской богадѣльнѣ (церковь домовая, каменная — въ городской стѣнѣ, жалованья священнику 180 руб. въ годъ и квартира).

— Моготова, Смоленскаго у., (церковь деревянная — однопрестольная; причтъ трехъ-членный; церк. земли 36 десят.; церк. домъ есть, жалованья священнику 300 руб. въ годъ, прихожанъ м. п. 1243 души).

Діаконскія:

При церквахъ селъ: Ольховъ, Юхновскаго у., (церковь каменная — трехъ-престольная; прихожанъ м. п. 1465 душъ, жалованья діакону не положено, церк. земли 36 десят., церк. домъ для діакона сгорѣлъ).

— Трояновой-Слободы, Рославльскаго у., (церковь деревянная, двухъ-престольная, прихожанъ м. п. 1034 души, жалованья діакону не положено, церк. дома нѣтъ, церк. земли 40 десятинъ).

— Пустошки, Дорогобужскаго у., (церковь каменная, двухъ-престольная, жалованья діакону не положено, церк. земли 36 дѣль м. п. 1339 душъ).

Псаломщики:

При церквахъ сель: Іоткина, Бѣльскаго у., (прихожанъ м. п. 1239 душъ; жалованья псаломщику 36 р. въ годъ; церк. земли 34 десятины.)

— Докудова, Ельнинскаго у., (прихожанъ м. п. 873 души, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, церк. земли 50 десятинь, церк. дома нѣтъ).

— Кохановъ, Ельнинскаго у., (прихожанъ м. п. 1030 душъ, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ; церк. земли 37 десятинь)

— Соборной гор. Бѣлаго церкви (два причта, прихожанъ м. п. 861 души, казеннаго жалованья не положено).

— Соборной гор. Порѣчья церкви (три причта, прихожанъ м. п. 2186 душъ, казеннаго жалованья не положено).

— Пашкова, Бѣльскаго у., (прихожанъ м. п. 848 душъ, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, церк. дома нѣтъ).

— Черноокова (Тюнина тожь), Рославльскаго у., (прихожанъ м. п. 1048 душъ, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, церк. земли 49 десятинь).

— Владимірскаго, Смоленскаго у., (прихожанъ м. п. 1180 душъ, жалованья псаломщику 36 руб. въ годъ, церк. земли 56 десятинь).

— Рыхлова, Вяземскаго у., (прихожанъ м. п. 764 души, жалованья псаломщику 100 р. въ годъ, церк. земли 46 десятинь).

— Понизовья, Бѣльскаго у., (два причта, прихожанъ м. п. 2223 души, жалованья псаломщику 18 р. въ годъ, церк. земли 168 десятинъ).

— Рожни, Бѣльскаго у., (прихожанъ м. п. 607 душъ, жалованья псаломщику 100 р. въ годъ, церк. земли 94 десятины).

— Голосова, Краснинскаго у., (прихожанъ м. п. 796 душъ, церк. земли 34 десятины, жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ).

— Максимкова, Рославльскаго у., (прихожанъ м. п. 1091 души, церк. земли 41 десят., жалованья псаломщику 36 р. въ годъ).

— Семеновскаго, Гжатскаго у., (два причта, прихожанъ м. п. 1977 душъ, церк. земли 35 десятинъ, жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ).

— Желаньи, Юхновскаго у., (два причта, прихожанъ м. п. 1739 душъ, церковной земли 42 десят., жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ).

— Воскресенской гор. Бѣлаго церкви (три причта, церк. земли 300 кв. саж., казеннаго жалованья не положено, церк. дома нѣтъ; прихожанъ м. п. 3039 душъ).

Отъ Смоленской Духовной Консistoriи.

(5 мая 1907 г. № 5706).

Смоленская Духовная Консistoriя, согласно своему постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, просить редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и рекомендовать духовенству епархіи о выпискѣ въ церкви издаваемой въ Петербургѣ ежедневной церковно-политической газеты «Колоколъ», весьма полезной въ патріотическомъ и другихъ отношеніяхъ.

(8 мая 1907 г. № 5800).

Духовная Консисторія сообщаетъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, что на Нижегородской 1907 года Всероссийской ярмаркѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, имѣютъ быть организованы противораскольническія и противосектантскія собесѣдованія.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1905—6 учебномъ году.

I.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся.

Какъ болѣе дешевая и простая по устройству, школа грамоты по прежнему составляла наиболѣе распространенный типъ народной школы въ епархіи. Всего школъ грамоты было 486, а именно: въ Бѣльскомъ уѣздѣ 56, Вяземскомъ—38, Гжатскомъ—34, Дорогобужскомъ—21, Духовщинскомъ—26, Ельнинскомъ—27, Краснинскомъ—46, Порѣчскомъ—47, Рославльскомъ—112, Смоленскомъ—9, Сычевскомъ—24 и Юхновскомъ—46; обучалось въ нихъ 12,532 мал. и 3,677 дѣв., всего 16,209; сравнительно съ предшествующимъ годомъ было менѣе на 36 школъ и болѣе на 193 учащихся; въ общемъ на школу приходилось 33 ученика. По своему устройству и постановкѣ учебнаго дѣла школы были трехъ видовъ: домашнія, нормальныя и типа одноклассныхъ школъ. Въ первыхъ обученіе велось при самой обыкновенной крестьянской обстановкѣ, учителями случайными и сообщало самую элементарную грамотность: дѣти изучали молитвы, символъ вѣры и заповѣди, научались читать по-русски и по-славянски и немного считать. Впрочемъ, такихъ школъ было немного (не болѣе 50), и при первой возможности имъ давалось лучшее устройство.

Болѣе распространены были нормальныя школы, по составу учебнаго курса соотвѣтствующія двумъ отдѣленіямъ одноклассной школы, въ нѣкоторыхъ школахъ учащіеся дѣлились на три группы. Затѣмъ слѣдуютъ школы типа церковно-приходскихъ. По постановкѣ учебнаго дѣла, числу учащихся и количеству выпускныхъ онѣ почти не уступаютъ церковно-приходскимъ, иногда и превосходятъ ихъ, остаются же въ разрядѣ школъ грамоты единственно по недостатку средствъ. Преподаютъ въ нихъ нерѣдко окончившіе курсъ среднихъ учебныхъ заведеній (въ отчетномъ году было 20), имѣющіе званіе учителя начальной или церковно-приходской школы (56), еще болѣе—получившіе образование во второклассныхъ школахъ (97). Многія школы имѣютъ собственныя удобныя зданія и обезпечены болѣе или менѣе постоянными средствами содержанія. Преподаваніе въ нихъ ведется примѣнительно къ программѣ одноклассныхъ школъ и часто стоитъ на уровнѣ ея требованій. Сравнительно слабѣе успѣхи ихъ только по чистописанію и церковному пѣнію; но въ нѣкоторыхъ и пѣніе составляетъ серьезный предметъ школьнаго курса, съ опредѣленнымъ кругомъ занятій и учебными часами, такъ что учителя успѣваютъ приготовить дѣтей къ храмовому пѣнію и иногда составить школьные хоры. Въ большинствѣ этихъ школъ производятся ежегодные выпуски учениковъ съ льготными свидѣтельствами. Еще болѣе школъ, дающихъ періодическіе выпуски. Всего въ отчетномъ году дали выпуски 34 школы Бѣльскаго у., 15 Вяземскаго, 16 Гжатскаго, 17 Дорогобужскаго, 26 Духовщинскаго, 20 Ельнинскаго, 20 Краснинскаго, 33 Порѣчскаго, 60 Рославльскаго, 3 Смоленскаго, 16 Сычевскаго, 26 Юхновскаго, всего 286 школъ. При этомъ нѣкоторыя школы дали и весьма значительныя, напр., *Бѣльскаго у.*: Емельяновская, Меркушевская и Подвизенская (по 5 м. и 1 д.), Карповская (6 м.), Подселицкая (6 м. и 1 д.), Острожевская (8 м. и 1 д.), Симоновская (7 м. и 3 д.); *Вяземскаго*: Безсоновская (6 д.), Величевская (5 м. и 1 д.), Лукьяновская (4 м. и 3 д.), Жибликовская (8 м. и 1 д.), Троицкая при Общинѣ (9 м.), Бозвинская (11 м. и 3 д.); *Гжатскаго* *Колочская* (4 м. и 3 д.), Тепловская (8 м. и 1 д.), Некрасовская (9 м. и 1 д.); *Дорогобужскаго*: Князевская (5 м. и 1 д.), Терехов-

ская (6 м.), Митинская (8 м.), Городковская дерев. (7 м. и 1 д.)
 Благовѣщенская (7 м. и 2 д.); *Духовщинскаго*: Афанасовская и
 Босинская (по 5 м. и 1 д.), Сутоцкая (6 м.), Мамоновская (6 м.
 и 1 д.), Башковичская, Михалковская и Рядынская (по 7 м.),
 Скачковская (7 м. и 1 д.), Тяполовская (5 м. и 3 д.), Селишская
 (10 м.); *Ельнинскаго*: Кошелевская (5 м. и 1 д.), Яковлевичская
 (5 м. и 2 д.), Битяковская (6 м. и 2 д.), Мазовская (10); *Кра-*
синскаго: Виннолуцкая (4 м. и 2 д.), Перьховская и Жулевская
 (по 6 м.), Ольховская (6 м. и 1 д.), Малѣевская (9 м.); *Портъ-*
скаго: Волоковская и Покровская (по 5 м. и 1 д.), Вапихинская
 (4 м. и 2 д.), Старинская, Перегорищенская и Шелатонская (по
 7 м.), Больше—Загорьевская, Мостищенская и Сеньковская (по
 7 м. и 1 д.), Снопковская (8 м.), Бахуровская (9 м.), Кобызев-
 ская (4 м. и 6 д.), Ильинская (8 м. и 2 д.); *Рославльскаго*: Гнѣв-
 ковская (4 м. и 2 д.), Руханская и Прокшинская (по 6 м.), Сто-
 ринская (5 м. и 1 д.), Будвенецкая (5 м. и 2 д.), Внуковичская
 (6 м. и 1 д.), Морозовская (4 м. и 3 д.), Хрипилевская и Че-
 пищевская (по 7 м.), Вакзальная (4 м. и 6 д.) и Даманичская
 (10 м.); *Сычевскаго*: Абрамихинская (6 м.), Валутинская (5 м. и
 1 д.), Михалкинская (5 м. 2 д.); *Кхновскаго*: Градская (4 м. и 2 д.)
 Селинская и Устиновская (по 5 м. и 1 д.), Крутовская (3 м. и
 3 д.), Ежевицкая (6 м.), Ермаковская и Дьяковская (по 6 м. и 1 д.),
 Дмитровецкая (4 м. и 3 д.), Извольская (7 д.) и Губинская (10 м.
 и 2 д.). Всего окончил курсъ въ школахъ 988 мал. съ льготою по
 воинской повинности и 219 дѣв., болѣе предшествующаго
 года на 184 мал. и 16 дѣв. Учебный годъ начался въ шко-
 лахъ преимущественно въ октябрѣ и съ полнымъ составомъ уча-
 щихся продолжался до половины шестой недѣли великаго поста.
 Дневные уроки начинались обыкновенно въ 8—8½ час. утра и
 съ небольшими перерывами между уроками или одной болѣе
 продолжительной для обѣда шли до 2—3 час. по полудни. Въ об-
 щемъ ученики исправно посѣщали школы, и если пропускали за-
 нятія, то по какимъ либо особеннымъ обстоятельствамъ. Занятія велись
 согласно недѣльнымъ расписаніямъ и своевременно отмѣчались за-
 писью въ классныхъ журналахъ, которыми снабжены были почти

всѣ благоустроенныя школы, а при отсутствіи ихъ—въ домашнихъ тетрадяхъ. Только домашнія школы не придерживались общихъ учебныхъ порядковъ. Уроки въ нихъ, какъ сообщаетъ Бѣльскій наблюдатель, продолжались по часу и болѣе, безъ всякаго расписанія и самыя занятія велись не групповыя, а съ каждымъ ученикомъ отдѣльно, почему не было на урокахъ и строгой дисциплины.

Вмѣстѣ съ обученіемъ грамотъ учителя обращали вниманіе и на воспитаніе въ дѣтяхъ нравственныхъ понятій и внѣшней порядочности. Поэтому поведеніе учениковъ по общему отзыву наблюдателей было вполне удовлетворительно, особенно въ сельскихъ школахъ. Въ лучшихъ условіяхъ относительно обученія и воспитанія находились сельскія школы, бывшія постоянно «на глазахъ» завѣдывающихъ; деревенскія нерѣдко предоставлялись самимъ себѣ. Въ лучшемъ случаѣ приходскіе священники навѣщали ихъ разъ въ недѣлю или присовершеніи требъ; но были и такіе, которые совсѣмъ не посѣщали школъ, не преподавали Закона Божія, возлагая это дѣло на помощниковъ (діаконовъ и псаломщиковъ) или учителей. Весьма усердными и заботливыми были законоучители школъ: *Бѣльскаго* уѣзда: Воронцовской св. Александръ Кулагинъ, Высоковской с. Пустоподлѣсья св. Павелъ Смирновъ, Никопольской св. Петръ Кулагинъ; *Вяземскаго*: Бѣломірской св. Николай Красевъ, Величевской Петръ Смирягинъ и Успенской св. Θεодоръ Зезюлинскій; *Гжатскаго*: Некрасовской и Ивановской св. с. Дятлова Николай Верзиловъ; *Дорогобужскаго*; Кулевской св. Димитрій Юденичъ и Митинской св. Михаилъ Крастелевъ, Благовѣщенской д. Григорій Мухинъ, Князевской д. Сергій Качевскій, Сѣннинской д. Симеонъ Чулковъ; *Духовщинскаго*: Тяполовскій свящ. Константинъ Плаксинъ, Сутокской св. Симеонъ Ширяевъ, Скачковской св. Павелъ Селезневъ, Самсоновской св. Георгій Ломоносовъ, Михалковской св. Николай Добромысловъ, Колковичской св. Михаилъ Нечаевъ, Босинской—св. Іоаннъ Пряниковъ и Башковичской—св. Михаилъ Пушновъ; *Ельнинскаго*: Яковлевичской св. Стефанъ Соколовъ, Зимницкой, Кошелевской и Логовской св. с. Сычева Николай Городскій; *Поръчскаго*: Сокоревской св. Петръ

Костеничъ, Покровской св. Михаилъ Борисовъ, Мостищенской св. Александръ Зыковъ, Кобызевской—св. Михаилъ Орловскій и Иньковской д. Сергій Орловъ; *Смоленскаго*: Козловской св. с. Преображенска Николай Синявскій; *Сычевскаго*: Гривской св. Симеонъ Ольховскій, Покровской св. Николай Чистяковъ, Середской св. Іоаннъ Бѣлкинъ, Рѣшетниковской св. с. Ильинскаго Іоаннъ Шуминъ; *Юхновскаго*: градской д. Петръ Капутовскій, Холмовской св. Алексій Бѣлкинъ, Кикинской д. Алексій Смирягинъ, Селивановской протоіерей Михаилъ Полчаниновъ.

Въ видахъ улучшенія учительскаго состава въ школахъ грамоты, Отдѣленія, 1) замѣшая учительскія вакансіи, отдавали предпочтеніе лицамъ съ большимъ образовательнымъ цензомъ и той или другой подготовкой, по преимуществу окончившимъ курсъ второклассныхъ школъ; 2) новопоступающихъ учителей нерѣдко назначали сперва помощниками учителей въ церковно-приходскихъ школахъ, а потомъ предоставляли самостоятельныя вакансіи; 3) малоспособныхъ и нерадивыхъ перемѣщали на худшія и менѣе отвѣтственныя должности или совсѣмъ увольняли отъ службы, замѣняя болѣе достойными; 4) усердныхъ тружениковъ поощряли повышеніемъ окладовъ содержанія и денежными наградами и перемѣщеніемъ на лучшія мѣста. Возвышенію педагогической опытности содѣйствовали руководство о. о. наблюдателей и завѣдывающихъ школами, библіотеки (при лучшихъ школахъ) съ отдѣломъ специально педагогическаго и методическаго характера. Устройство правильныхъ педагогическо-пѣвческихъ курсовъ принесло бы еще болѣе пользы, и по обстоятельствамъ дѣла они весьма нужны, но отсутствіе средствъ по прежнему составляетъ неодолимое препятствіе къ устройству ихъ. Единственный опытъ устройства ихъ, и опытъ удачный, сдѣланъ былъ Рославльскимъ наблюдателемъ, который безъ сторонней помощи организовалъ двухнедѣльные курсы (съ 1 по 14 августа) для 14 учителей и 9 учительницъ при завѣдуемой имъ градской Вознесенской ц.—прих. школѣ.—

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные

уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Расписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Учащіе, наиболѣе ревностно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго состава.

Одноклассныхъ школъ было въ Бѣльскомъ уѣздѣ—43, Вяземскомъ—30, Гжатскомъ—44, Дорогобужскомъ—16, Духовщинскомъ—23, Ельнинскомъ—22, Краснинскомъ—15, Порѣчскомъ—15, Рославльскомъ—51, Смоленскомъ—27, Сычевскомъ—23 и Юхновскомъ—16, всего 325, двухклассныхъ школъ по прежнему 10: Крюковская Бѣльскаго у., Кармановская Гжатскаго, Дровнинская образцовая при церковно-учительской, Болваническая Краснинскаго, Щучейская Порѣчскаго, Рогѣдинская и Шибневская Рославльскаго, Бехтѣевская и Высоковская Сычевскаго и Дубровнинская Юхновскаго. Обучалось въ одноклассныхъ школахъ 13,299 мал. и 5,710 дѣв., въ двухклассныхъ 805 м. и 222 дѣв., всего 14,104 мал. 5,932 дѣв., болѣе предшествоващаго года на 586 мал. и 506 дѣв. За немногими исключеніями, школы помѣщались въ собственныхъ зданіяхъ, въ большинствѣ удобныхъ и снабженныхъ необходимыми школьными принадлежностями.

Законоучителями были приходскіе священники и въ нѣкоторыхъ школахъ діаконъ и свѣтскія лица; всего законоучителей съ помощниками было 307 священниковъ, 25 діаконъ, 2 псаломщика и 17 свѣтскихъ лицъ. Учителя были члены причта (2 священника, 70 діаконъ, 10 псаломщиковъ) и 402 свѣтскихъ лицъ, изъ коихъ 197 получили среднее образованіе, 150 съ званіемъ учителя начальной или церковно-приходской школы, 15 съ званіемъ учителя или учительницы школы грамоты и 39 неимѣющихъ учительскаго званія; за исключеніемъ 6, лица послѣднихъ двухъ категорій состояли въ должности учительскихъ помощниковъ и помощницъ.

Учебный годъ въ двухклассныхъ и городскихъ одноклассныхъ школахъ начался въ первой половинѣ сентября, по мѣстамъ даже ранѣе, въ сельскихъ съ половины сентября, по преимуществу съ октября, и съ обычными каникулярными перерывами продолжался до экзаменовъ (въ концѣ апрѣля и началѣ мая).

Преподаваніе велось примѣнительно къ программамъ, по

учебникамъ и руководствамъ, рекомендованнымъ или допущеннымъ Св. Синодомъ и Училищнымъ при немъ Совѣтомъ. Въ общемъ все положенное программой было пройдено и усвоено въ достаточной степени. Впрочемъ, по мѣстамъ какъ и прежде замѣчались нѣкоторые недостатки преподаванія, такъ по Закону Божію, по сообщенію Рославльскаго наблюдателя «первоначальныя молитвы рѣдко изучаются съ голоса законоучителя, а больше по молитвослову, когда дѣти научатся кое-какъ читать, отчего искажаютъ и переставляютъ слова молитвы, читаютъ поспѣшно, монотонно, безъ должной серьезности и благоговѣнія», или «начнетъ ученикъ одну молитву, средину возьметъ изъ другой, а окончитъ третьей»; Текстъ молитвъ объясняется мало, отчего иногда «дѣти не понимаютъ простыхъ словъ и выраженій даже въ старшемъ отдѣленіи»; „священно-историческія событія излагаются черезъ-чуръ кратко, почти по учебнику, безъ объясненій географической и бытовой стороны рассказываемаго событія и нравственнаго приложенія“; самое преподаваніе ведется „сухо, безъ должнаго воодушевленія и живости“ и походитъ болѣе «на лекцію», чѣмъ на пастырскую бесѣду. По сообщенію Смоленскаго наблюдателя, нѣкоторые законоучители удѣляютъ младшей группѣ мало вниманія и къ занятіямъ въ ней приступаютъ только тогда, когда дѣти научатся читать; поэтому нерѣдко было встрѣтить учениковъ, которые до праздника Рождества Христова не могли объяснить крестнаго знаменія и знали одну или двѣ краткихъ молитвы; въ нѣкоторыхъ школахъ законоучители довольствовались механическимъ изученіемъ молитвъ, исторію дванадесятихъ праздниковъ объясняли рѣдко; мало обращали вниманія на усвоеніе учениками порядка богослуженія и на пониманіе священнодѣйствій всенощнаго бдѣнія.

— Въ обученіи церковно-славянскому языку нѣкоторые учителя обращали мало вниманія на переводъ; по мѣстамъ недостаточно хорошо было и механическое чтеніе: ученики читали съ ошибками въ удареніяхъ и титлахъ,—видимый знакъ общей неправильной постановки его и преждевременныхъ упражненій въ самостоятельномъ чтеніи младшимъ группъ; въ другихъ школахъ чтеніе было весьма монотонно.

По русскому языку: болѣе существеннымъ пробѣломъ пре-

подаванія было отсутствіе или недостатокъ самостоятельныхъ письменныхъ работъ. По сообщенію Порѣчскаго наблюдателя, эти работы хотя и велись въ школахъ, но были слабыми, и на экзаменѣ вездѣ пришлось назначать диктанты; по сообщенію Духовщинскаго, онѣ практиковались въ очень ограниченномъ размѣрѣ и только въ концѣ учебнаго года; въ Вяземскомъ у. велись лишь въ нѣкоторыхъ школахъ; въ Бѣльскомъ, повидимому, повсемѣстно, но неодинаково регулярно: въ нѣкоторыхъ школахъ ихъ было до 25, въ другихъ 8 и 10, и послѣднія выходили малоудовлетворительны. Не менѣе важнымъ, хотя и болѣе рѣдкимъ, недостаткомъ, была слабая постановка объяснительнаго чтенія и недостатокъ выразительности. При чтеніи, сообщаетъ Смоленскій наблюдатель, характеризуя, впрочемъ не однѣ подвѣдомыя ему школы, учителя «часто ограничиваются очень сжатымъ, почти буквальнымъ объясненіемъ, мало заботясь объ обогащеніи дѣтскаго ума необходимыми свѣдѣніями по географіи, русской исторіи и т. п. Нерѣдко бывали случаи, когда ученики, имѣя предъ глазами карту и полушарія, не могли сказать, сколько частей свѣта, гдѣ находится Палестина, какой формы земля и т. п.» Другіе недостатки отмѣчаетъ Рославльскій наблюдатель. «При первоначальномъ обученіи иногда усматривается недостаточная проработка звуковыхъ упражненій и поспѣшный переходъ къ чтенію по букварю, отчего учащіеся съ трудомъ сливаютъ звуки и нескоро начинаютъ читать; учителя мало обращаютъ вниманія на пересказъ прочитаннаго и почти не слѣдятъ за правильностью рѣчи учениковъ, за отчетливостью, ясностью и послѣдовательностью пересказа; при выборѣ статей для чтенія не всегда сообразуются съ силами учащихся, а назначаютъ читать все подрядъ и трудное, и неинтересное и не понятное, отчего послѣдніе, „не интересуются чтеніемъ и видимо чувствуютъ скуку при самостоятельныхъ занятіяхъ“, — «не пріучаютъ читать „глазами“ и допускаютъ чтеніе шопотомъ, вполголоса, отчего въ школѣ стоитъ шумъ и гулъ, который мѣшаетъ и чтецамъ вдумываться въ чтеніе и учителю заниматься съ другими». — О чтеніи рукописнаго не упоминается ни въ одномъ отчетѣ; повидимому, занятія имъ были весьма рѣдки.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Пожертвованія на голодающихъ.

Въ пользу духовенства и мірянъ, губерній, страдающихъ отъ голода, чрезъ редакцію Смоленскихъ Епархіальн. Вѣдомостей съ 16 — 31 мая поступило: отъ прихожанъ и протоіерея с. Адріанъ, Юхновскаго у., М. Полчанинова 6 р. 60 к ; отъ причта и церкви с. Гнѣздилова, Ельнинскаго у., 8 руб ; отъ священника и прихожанъ с. Семлева, Вяземскаго у., 6 руб., — и отъ свящ — ка Богоявленской г. Дорогобужа церкви В. Неклепаева 3 руб.; *а всего 23 руб. 60 коп.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ ликвидаціи складовъ.

Пунктъ VII статьи 53 февральскаго епархіальнаго съѣзда текущаго года гласить: „предположеніе подкомиссіи объ уничтоженіи складовъ, объ организаціи покупки свѣчей церквами прямо отъ завода... принять; ликвидацію складовъ произвести 1 мая сего года“ ¹⁾.

Постановленіе очень важное, чреватое послѣдствіями или благими, или плохими для нашего свѣчнаго завода, смотря по тому, какъ отнесутся къ этому о.о. настоятели и г.г. церковные старосты. Желаніе объяснить ходъ разсужденій, приведшихъ подкомиссію, а затѣмъ и съѣздъ къ этому рѣшенію и тѣ результаты, которыхъ можно ожидать отъ этой, дѣйствительно, героической мѣры и служить главнымъ побужденіемъ и предметомъ этой статьи. Всеусерднѣйше прошу о.о. настоятелей познакомить съ содержаніемъ этой статьи г.г. церковныхъ старостъ.

Откуда явилась мысль уничтожить склады, кто первый высказалъ эту мысль, этого рѣшительно не могу сказать. Могу сказать только лично про себя, что подготавливаясь къ съѣзду, я былъ не только далекъ отъ этой мысли, но она мнѣ, какъ говорится, и въ голову не приходила. Тоже самое можно сказать съ большою вѣроятностію и о другихъ участникахъ комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода, какъ священникахъ, такъ и церковныхъ старостахъ. Когда окончилась запись желающихъ принять участіе въ комиссіи по дѣламъ свѣчнаго завода (кстати сказать—охотниковъ работать въ

¹⁾ Журн. епарх. съѣзд. въ февралѣ м. 1907 г. Смолен. Епарх. Вѣдом. 1907 г. № 6, стр. 374.

этой комиссіи оказалось много: записалось три священника, псаломщикъ и девятнадцать церковныхъ старостъ) и въ комиссію были переданы подлежащія ея обсужденію дѣла, то одно только общее знакомство съ этими дѣлами показало, что двѣ трети дѣлъ касаются разныхъ, выражаясь деликатно, непорядковъ въ складахъ, начиная невѣрными гириами (въ Рославльскомъ складѣ) и кончая «нескончаемыми», говоря языкомъ отчетовъ, недочетами.

Начались общія разсужденія о томъ, какъ упорядочить дѣла складовъ, какими средствами предотвратить на будущее время растраты. Предлагалось организовать дѣло снабженія церквей свѣчами на комиссіонныхъ началахъ, но здѣсь встрѣтились съ препятствіями со стороны закона. Пренія были очень оживленныя. Вотъ въ этотъ-то, говоря образно, костеръ и брошена была кѣмъ-то искра въ видѣ смѣлой мысли:—«а нельзя ли уничтожить совсѣмъ склады?» Посмотрѣли въ отчеты. Въ 1904 году содержаніе складовъ выразилось въ суммѣ 11406 р. 54 коп. плюсъ страховка, которая, впрочемъ, показана огульно по заводу и складамъ ²⁾. Въ 1905 году содержаніе складовъ обошлось въ 11584 р. 4¹/₄ коп. Плюсъ страховка, плюсъ—«списанъ недочетъ по Сычевскому складу 21 р. 35¹/₂ к., на поѣздки по ревизіи складовъ 145 р. 38 к. и списаны долги: Аѳонскаго и Бѣлявскаго въ особый счетъ 628 р. 29 коп.» ³⁾ итого, слѣдовательно, 12379 р. 6³/₄ коп., а прибавьте страховку складовъ и выйдетъ всѣхъ 14000 рублей. Эти цифры, продолжая прежнее образное выраженіе, подлили масла въ огонь. Рѣшеніе уничтожить склады крѣпло. Уничтожить, понятно, легко, но какъ тогда организовать снабженіе церквей свѣчами? По долгомъ разсужденіи пришли въ тому заключенію, что не составитъ

²⁾ Отчетъ Правленія Смоленскаго Епархіальнаго свѣчного завода за 1904 годъ. Смолен. Епарх. Вѣдом. 1906 г. № 16 стр. 895.

³⁾ Отчетъ того же Правленія за 1905 годъ. Дорогобужъ. Типографія Розова. 1906 г. ст. 16, 29, 34 и 35 счета кассы.

большого затрудненія каждой церкви непосредственно выписывать свѣчи отъ завода. Ходъ разсужденій, приведшихъ комиссію къ такому заключенію, былъ въ общемъ таковъ. Въ настоящее время Смоленскую губернію прорѣзываютъ съ запада на востокъ три линіи желѣзныхъ дорогъ, а четвертая и пятая линіи (Сызрано-Вяземская и Новоторжская—теперь, кажется, она иначе зовется) съ юга на сѣверъ. Нѣкоторыя (не будетъ, пожалуй, преувеличеніемъ сказать—большинство) села, удаленныя отъ своего уѣзднаго города, гдѣ обычно бывають склады, на 50 и 60 верстъ, что нужно сказать, на примѣръ, про сѣверную часть нашего Бѣльскаго уѣзда, въ тоже время находятся въ самомъ близкомъ, и во всякомъ случаѣ ближе чѣмъ уѣздный городъ, разстояніи отъ станціи желѣзной дороги. Такимъ селамъ, разумѣется, прямая выгода получать свѣчи непосредственно отъ завода чрезъ ближайшую станцію желѣзной дороги, чѣмъ ѣхать за 50—60 верстъ въ уѣздный городъ, съ которымъ у торговцевъ, да и у крестьянъ, съ проведеніемъ желѣзной дороги, уничтожились торговая связи, вслѣдствіе близости Москвы и Ржева въ данномъ случаѣ, а слѣдовательно, и посѣщается онъ ими рѣже, чѣмъ прежде. Для тѣхъ же селъ, которыя находятся въ равномъ, или почти равномъ, разстояніи отъ станціи желѣзной дороги и уѣднаго города со складомъ, безразлично куда ѣхать: въ складъ или на станцію желѣзной дороги. На сѣздѣ были опрошены нѣкоторые священники и церковные старосты, села которыхъ ближе въ настоящее время къ складамъ и дальше отъ линіи желѣзной дороги, но и они не встрѣтили препятствій къ полученію свѣчей по желѣзной дорогѣ непосредственно отъ завода. Здѣсь необходимо отмѣтить горячую рѣчь противника уничтоженія складовъ почтеннѣйшаго церковнаго старосты Д. Т. Верзилова. Главнымъ основаніемъ сохраненія складовъ онъ выставялъ то, что въ нашей Смо-

ленской губерніи „есть такія палестины, какъ говорилъ онъ, съ которыми въ извѣстныя времена года возможно сообщеніе только при помощи голубиной почты»: Основаніе, несомнѣнно, вѣское, но оно само собою падаетъ, если принять во вниманіе, что изъ такихъ палестинъ—или къ такимъ палестинамъ—подѣздные пути одинаковы, что къ линіямъ желѣзныхъ дорогъ, что къ уѣздному городу. Выходъ изъ затрудненія для такихъ селъ одинъ: это во время, когда пути сообщенія удобны, запасаться свѣчами, что они, вѣроятно, практикуютъ и теперь. Да и много ли у насъ вообще такихъ селъ, которыя могутъ похвастаться удобными путями сообщенія? Что уже говорить про села, когда въ эти «извѣстныя времена года» не всегда возможно и безопасно сообщеніе жителей одной улицы съ жителями ближайшей другой улицы даже во многихъ нашихъ уѣздныхъ городахъ! Такимъ образомъ и это серьезное основаніе отпадаетъ само собою.

Процедура выписки и получки очень не сложная, знакомая каждому торговцу. Подробности объ этомъ своевременно напечатаны въ докладѣ комиссіи. Вносящая нѣкоторую поправку подробность, которую не имѣла въ виду комиссія, находится въ статьѣ 60 журналовъ съѣзда, содержащей устный докладъ депутата церков. старосты М. Ѳ. Козьменкова, а именно: «всѣ церкви при заказахъ свѣчей или (здѣсь, по моему, вѣрнѣе союзъ <и> вмѣсто <или>) отправкѣ огарковъ должны посылать изъ книжки, имѣющейся въ церкви для забора свѣчей изъ завода и состоящей изъ трехъ отдѣленій—корешка и двухъ отрывныхъ квитанцій,—одну квитанцію заводу, какъ заказъ, вторую, для свѣдѣнія о сдѣланномъ заказѣ, въ епархіальный совѣтъ, а корешокъ остается при церкви» (ст. 60 стр. 378—379). До полученія же изъ завода этихъ книжекъ, если бы встрѣтилась надобность выписать свѣчи, слѣдуетъ послать заказъ въ заводъ отъ при-

что и церковного старосты официальнымъ отношеніемъ съ прописаніемъ точнаго счета какихъ свѣчей и сколько требуется, а точную копію съ этого отношенія препроводить въ бюро епархіальнаго съѣзда, которое и передастъ его во вновь учреждаемый (смот. ст. 60) епархіальный совѣтъ ⁴). На случай недостачи наличныхъ денегъ допускается кредитъ: городскимъ церквамъ до 10 пудовъ и сельскимъ до пяти пудовъ. Отправка въ заводъ огарковъ—главное точный взвѣсъ ихъ—и по полученіи со станціи желѣзной дороги свѣчей—раскупорка, разборка по сортамъ и взвѣшивание ихъ, во избежаніе могущихъ быть недоразумѣній, должны быть производимы всѣмъ причтомъ съ церковнымъ старостою при участіи повѣренныхъ отъ прихода, а если они далеко живутъ, то двухъ ближайшихъ прихожанъ. Для того же чтобы заводъ не несъ убытковъ, могущихъ произойти отъ небрежной, плохой укупорки, а также въ случаѣ несогласія высланныхъ сортовъ свѣчей съ посланнымъ требованіемъ или ихъ недостачи, комиссія рекомендовала имѣть особаго артельщика исключительно для отправокъ, понятно, съ залогомъ, подпись котораго обязательно должна быть на фактурѣ. (Фактура—это перечень товара, который отправляется въ одномъ помѣщеніи съ товаромъ и обычно лицо, подписавшее фактуру, матеріально отвѣтственно за цѣлость товара, за бой и т. п.). Заводская тара (тара—помѣщеніе, въ данномъ случаѣ—ящикъ, въ которомъ присылаются свѣчи) съ огарками должна быть возвращаема въ заводъ. За порчу тары—при небрежной, напримѣръ, раскупоркѣ,—а тѣмъ болѣе за утерю, отвѣчаетъ церковь (стоимость тары примѣрно два рубля). Такъ какъ церквей въ епархіи около 750, то заводу на первый разъ предстоитъ расходъ на покупку ящиковъ примѣрно

Адресъ: Предсѣдателю Е. Совѣта Н. С. Троицкому, домъ Оди-
гитріевской церкви.

до 1500 рублей. Транспортировка же, которая въ 1904 г. стоила 2050 р. 53^{1/2} к. (стр. 895 отч.), а въ 1905 г. 2255 р. 53 к. (стр. 5 отч.), увеличится примѣрно въ два раза и почти, какъ говорили люди знающіе, будетъ покрыта тою суммою, которая идетъ теперь на страховку складовъ. Такимъ образомъ минимум 10000 руб. ежегодно за уничтоженіемъ складовъ останется чистой прибыли, которую сейчасъ же можно будетъ употребить на общепархіальныя нужды и, слѣдовательно, на такую же сумму свять платежей съ церкви епархіи. Положимъ, если разложить эту сумму на всѣ церкви, то выйдетъ очень маленькая сумма (рублей около 14), но соблазняло и подкупало всѣхъ то, что это все таки нѣчто, такъ сказать, реальное, осязаемое. Важенъ починъ. Это можетъ заинтересовать не только равнодушныхъ церковныхъ старостъ, но и подкупить въ пользу завода даже его враговъ, каковыхъ, къ счастью, я среди церковныхъ старостъ депутатовъ не встрѣчалъ;—да полагаю, что такихъ, если и есть они, то немного. Изъ своихъ работъ въ комиссіи, въ которой было девятнадцать старостъ, я вынесъ отрадное впечатлѣніе и видѣлъ искреннее желаніе церковныхъ старостъ помочь заводу стать на ноги и расширить свои дѣла на пользу церквамъ и, понятно, намъ, духовенству, обремененному не меньше церковью разными сборами. Критика церковныхъ старостъ была не злостная; а если и была она горяча, то это, на мой взглядъ, нужно поставить имъ въ особую заслугу. Люди, которые тратятъ и свои средства (многіе депутаты изъ церковныхъ старостъ не получали прогонныхъ), и свое время, которое—по пословицѣ—тѣ же деньги, люди, заботящіеся и заботящіеся горячо и толково о дѣлѣ, которое имъ лично не сулитъ никакой не только выгоды, а вообще малѣйшаго облегченія, такіе люди, опять таки съ моей личной точки зрѣнія, достойны уваженія и благо-

дарности. Подозрѣніе такихъ лицъ, примѣненіе къ нимъ системы приказаній и побужденій и вообще принудительности, какъ сказалъ на сѣздѣ одинъ изъ нихъ (Н. С. Троицкій) для нихъ, само собою разумѣется, оскорбительны. «Больше довѣрія къ намъ», — таковъ былъ смыслъ одной рѣчи того же Н. С. Троицкаго, и, повѣрьте, говорилъ онъ, дѣло пойдетъ гораздо лучше. Не согласиться съ этимъ нельзя. Уничтоженіемъ складовъ, довѣріе оказано полное. Но многихъ не удовлетворить это платоническое довѣріе и у многихъ, что предрекали и люди прикосновенные къ заводу (скажу въ утѣшеніе — предрекали далеко не всѣ; другіе и въ томъ числѣ новый председатель правленія завода охотно пошли на встрѣчу желаніямъ сѣзда) явится сомнѣніе въ благополучномъ исходѣ этой мѣры. Главными противниками уничтоженія складовъ были депутаты отъ духовенства городовъ Гжатска (священникъ Н. Клитинъ) и Вязьмы (протоіерей Чанцевъ). Ничего не могу сказать о Гжатскомъ складѣ, но Вяземскій складъ, какъ видно было изъ протокола собранія духовенства и церковныхъ старостъ города Вязьмы, находится уже въ предсмертной агоніи и нѣтъ никакого сомнѣнія, что онъ умеръ бы все равно своею естественною смертію и въ недолгомъ времени. Депутаты священники упирали на фактъ существованія въ Вязьмѣ четырехъ частныхъ заводовъ ⁵⁾, вырабатывающихъ церковную свѣчу, и требовали, чтобы парализовать, если не совсѣмъ уничтожить ихъ дѣятельность, примѣненія къ нимъ полицейскихъ мѣръ. Но это глубокая съ ихъ стороны ошибка. Какъ я понялъ изъ объясненій Вяземскаго

⁵⁾ Гжатскій депутатъ, кромѣ того, опасался близости Боровскихъ свѣчныхъ заводовъ. Онъ, между прочимъ, допускалъ возможность такихъ ужасовъ, что староста, купивши Боровскихъ свѣчей, обожжетъ ихъ прямо пуками и отправить въ заводъ. Возможны ли подобные случаи — это лучше всего знать говорившему депутату. Если же, къ несчастію, существуютъ на свѣтѣ такія лица, которые мошенничествомъ, а иначе какъ же назвать подобные случаи, мнятсѣ службу приносить Богу, то долгъ духовнаго отца вразумить свое неразумное чадо, даже до угрозы прещеніемъ Божиимъ.

церковнаго старосты М. И. Неронова и многихъ другихъ (въ томъ числѣ и Н. С. Троицкаго) церковныхъ старостъ, обращаться въ частнымъ торговцамъ, въ особенности въ Вязьмѣ, гдѣ бываетъ много приносныхъ свѣчей въ церковь, заставляя жестокая — и это сказано не много — необходимость. Постановление прошлагодняго съѣзда не принимать совершенно въ заводъ огарковъ изъ Вязьмы и вообще чужихъ поставило въ затрудненіе многихъ, не только однихъ Вяземскихъ церковныхъ старостъ. Необходимость принуждала сдавать эти огарки на частные заводы, а такъ какъ частные заводы огарковъ не покупаютъ, то по неволѣ приходилось брать отъ нихъ въ обмѣнъ ихъ свѣчи. Вотъ ближайшая и самая вѣроятная причина предсмертной агоніи Вяземскаго склада. Говоря кратко, — частные заводы питаются и работаютъ этими огарками и если, какъ говорили многіе изъ церковныхъ старостъ (между прочимъ и Дорогобужскій, гдѣ тоже три частныхъ завода), отнять у этихъ заводовъ ихъ пищу, т. е. допустить пріемъ на извѣстный срокъ этихъ огарковъ на заводъ и по цѣнѣ не убыточной для церквей, такъ какъ эти огарки, какъ справедливо говорилъ Н. С. Троицкій, ничѣмъ не отличаются въ настоящее время отъ заводскихъ, то этимъ совершенно можно убить эти заводы. Руководясь этимъ, съѣздъ и постановилъ: «на полгода допустить пріемъ огарковъ, не клейменныхъ въ заводѣ, цѣною въ 23 руб. за пудъ» (ст. 54 пунк. а). Эта мѣра дастъ возможность многимъ церков. старостамъ развязаться, какъ они выражались, съ частными заводами. А отсюда, несомнѣнно, увеличится спросъ на нашъ заводъ; спросъ увеличитъ производство, слѣдов., и прибыли. Читая это, иной скептикъ скажетъ: «вашими бы устами да медъ пить. Люди, молъ, вездѣ люди, и гдѣ поближе, тамъ и будутъ брать». Но и для такихъ лѣнивыхъ — боюсь сказать нерадивыхъ — нашла, не скажу приманку, — это бу-

детъ грубо, — а, такъ сказать, интересъ и въ тоже время и острастку. И предложеніе этого интереса и острастки исходило опять таки отъ самихъ церковныхъ старостъ. Впервые мысль объ этомъ была высказана въ одной изъ рѣчей Н. С. Троицкаго и затѣмъ развита и дополнена въ устномъ докладѣ Михаила Ѳеодоровича Козьменкова (чит. ст. 60 жур-съѣз.) Дѣйствительно, крайняя неопредѣленность взносовъ, причитающихся съ церковей и причтовъ, давно требовала упорядоченія. Для сей цѣли и учрежденъ съѣздомъ (ст. 60) епархіальный совѣтъ, который, по докладу М. Ѳ. Козьменкова, окажетъ и другую важную услугу церквамъ и причтамъ. «На основаніи квитанцій, имѣющихся въ епархіальномъ совѣтѣ, онъ устанавливаетъ, — соотвѣтствуетъ или не соотвѣтствуетъ количество свѣчей, забираемыхъ въ заводѣ, доходности церкви, какъ ее опредѣляетъ пастырское собраніе и, если церковь беретъ свѣчей менѣе, чѣмъ должна брать, т. е., если церковь съ очевидною ясностію торгуетъ свѣчами не епархіальнаго завода, то епархіальный совѣтъ докладываетъ благочинному округа о злоупотребленіяхъ церковнаго старосты и причта и рекомендуетъ на пастырскомъ собраніи пересмотрѣть вопросъ о взносахъ указываемой церкви и установить его съ такимъ расчетомъ, чтобы торгующая не епархіальными свѣчами церковь не участвовала въ той скидкѣ взносовъ на общепархіальныя нужды, которая предполагается отъ увеличенія прибылей завода»⁶⁾).

Такимъ образомъ, прямой интересъ cadaго церковнаго старосты, честно и искренно радѣющаго о ввѣренномъ ему приходомъ церковномъ хозяйствѣ и благоустройствѣ, такъ какъ въ самомъ недалекомъ будущемъ мы будемъ имѣть дѣйствительно чистую восковую свѣчу, не дающую копоти и

⁶⁾ Журн. епарх. съѣзда въ февралѣ м. 1907 г. Смолен. Епарх. Вѣдом. 1907 г., № 6, стр. 379.

слѣдовъ, не портящую позолоты и живописи, — прямой интересъ брать свѣчи на епархіальномъ заводѣ. И какъ бы мала въ началѣ не показалась скидка, но съ упорядоченіемъ дѣла она будетъ постепенно и быстро возрастать. И мы твердо вѣримъ, что въ недалекомъ будущемъ, съ помощію Божіею, мы достигнемъ того, чего достигли въ другихъ епархіяхъ и увидимъ въ своемъ заводѣ щедраго жертвователя на общеепархіальныя наши нужды. Но необходимы усилія и главнымъ образомъ сочувствіе этому начинанію. По пріѣздѣ домой со съѣзда мнѣ пришлось выслушать два полярно противуположныхъ взгляда на эту мѣру. Одинъ почтенный о. діаконъ, служащій въ большомъ, многолюдномъ приходѣ и, необходимо прибавить, въ самомъ недалекомъ разстояніи отъ свѣчнаго склада, тогда какъ линія желѣзной дороги отъ ихъ села гораздо дальше, былъ очень обрадованъ этой мѣрой. Мы, говорилъ онъ, не поставимъ себѣ въ трудъ выписывать свѣчи и получать ихъ со станціи желѣзной дороги; мы и въ долгъ — то не будемъ брать; денегъ, Слава Богу, у насъ всегда хватитъ на это. Такихъ денежныхъ силъ найдется много, и кажется, не безъ основанія можно предполагать, что должниковъ тогда у завода будетъ на много меньшую сумму, чѣмъ сколько теперь состоитъ за складами. Долговъ за складами на 1-е января 1906 года состояло, наприм., 149772 р. 49¹/₄ к. Въ числѣ этихъ 149 тысячъ непременно нужно считать не менѣе 50—60 тысячъ за такія свѣчи, которыя лежатъ въ складахъ съ первыхъ лѣтъ открытія ихъ, которыя никому никогда и не потребуются, существуй склады ходя бы еще два вѣка. Прошедшимъ великимъ постомъ нашъ церковный староста видѣлъ такія свѣчи въ Бѣльскомъ складѣ. Ихъ легко узнать: онѣ запылены, индѣ потроганы ночными ревизорами и, главное, по оберткѣ, на которой выставленъ годъ ихъ изготовленія. Та-

ковья же свѣчи, болѣе чѣмъ вѣроятно, есть и на всѣхъ складахъ, и цифра ихъ стоимости въ 50—60 тыс. не будетъ слишкомъ преувеличенной. И представьте, что этотъ капиталъ лежитъ безъ оборота цѣлыхъ десять лѣтъ? Сколько бы онъ принесъ пущенный свое временно въ оборотъ, объ этомъ вамъ скажетъ всякій не только торговецъ, а и крестьянинъ. При непосредственной покупкѣ отъ завода этой ненормальности уже не будетъ. Но, повторяемъ, необходимы дружныя, совмѣстныя усилія о. о. настоятелей и г. г. церковныхъ старостъ. Съ болью душевною, скрѣпя сердце, приходится писать о томъ, о чемъ бы не хотѣлось и думать. Приходится писать объ антагонизмѣ между о. о. настоятелями и церков. старостами и при томъ всегда на личной почвѣ, на почвѣ мелкаго самолюбія. Одинъ о. настоятель, когда я ему объяснилъ къ чему пришелъ съѣздъ по отношенію складовъ, категорически заявилъ, что онъ не будетъ («хоть рясу пусть снимутъ» — вотъ до чего дошло) мѣшаться въ это дѣло и предоставляет это всецѣло церковному старостѣ; а староста, нужно сказать, у нихъ неграмотный крестьянинъ. Не говоря уже о томъ, что подобное отношеніе къ дѣлу не выдерживаетъ критики съ формальной, такъ сказать, юридической стороны, не грѣшатъ ли подобные о. о. настоятели и церков. старосты не только предъ своими прихожанами, но и предъ всѣми своими собратіями и сослуживцами. Ихъ халатное отношеніе къ дѣлу можетъ заразить другихъ. Худое всегда легче и охотнѣе воспринимается, нежели хорошее, на что нужны извѣстныя усилія. На подобныхъ лицъ нужно вліять на пастырскихъ собраніяхъ. Горе наше только въ томъ, что собраній этихъ нѣтъ, «даже до сего дне», и это, кажется, чуть ли не повсемѣстно по епархіи. На епархіальн. съѣздѣ мнѣ пришлось выслушать сѣтованія на это не отъ одного

священника. И не хотѣлось бы, а приходится опять писать и опять къ случаю ⁷⁾ о томъ, какъ нужны эти пастырскія собранія. Пусть на первыхъ порахъ мы займемся исключительно только «поповскими» вопросами, какъ писалъ нѣкій очень и очень хорошо матеріально обеспеченный священникъ. «И Илія бѣ подобострастенъ намъ», а мы только на пути къ ревности Іліиной. Иліѣ воронъ пищу приносилъ, а намъ самимъ приходится зарабатывать насущный хлѣбъ для себя и семьи. Нѣтъ ничего худого въ томъ, что мы съ этихъ вопросовъ начнемъ. Привыкнемъ по крайней мѣрѣ къ обсужденію вопросовъ въ многочисленныхъ собраніяхъ, что, къ слову сказать, намъ настоятельно необходимо, помимо, конечно, той непосредственной пользы, какую мы принесемъ обсужденіемъ разныхъ дѣлъ на мѣстахъ. Работая не покладая рукъ, Богъ дастъ, доработаемся и мы до высшихъ вопросовъ. Это придетъ само собою. Значитъ, во всѣхъ смыслахъ пастырскія собранія необходимы.

Этимъ пожеланіемъ скорѣйшаго осуществленія пастырскихъ и совмѣстныхъ съ мірянами, на первыхъ порахъ хотя бы только съ церковными старостами, собраній, можно и закончить. Писать подробно о томъ, какъ важно для насъ, въ большинствѣ обремененныхъ семьями и имѣющихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, чтобы дѣла завода пошли хорошо, считаю излишнимъ. Боясь упрека за роль незваннаго учителя «учителей слова», скажу только, что намъ, кромѣ всего прочаго, о чемъ и боюсь писать, просто *выгоднѣе* имѣть въ лицѣ церковныхъ старостъ благожелательныхъ и дѣятельныхъ помощниковъ. Простите, что обобщаю единичный случай. Хотѣлось бы, чтобы и эти единичные случаи

⁷⁾ Чит. конецъ нашей статьи «Новыя правила избранія депутатовъ на окруж.—училищ. и обще—епарх. съѣзды духов.» Смолен. Епарх. Вѣдом., 1907 г., № 1, стр. 15.»

изчезли совершенно. Поменьше, какъ можно поменьше, сухого фармализма и побольше, какъ можно побольше, истинной любви. И Богъ, и люди тогда помогутъ намъ.

Священникъ *Теодоръ Двѣтковъ*.

Сущность социализма.

I.

Профессоръ Казан. Дух. Академіи В. Ив. Несмѣловъ въ своемъ богословскомъ трудѣ «Наука о человѣкѣ», за который онъ получилъ степень доктора богословія, даетъ такое истолкованіе грѣха первыхъ людей. Отвергая весьма распространенное мнѣніе о томъ, что грѣхомъ первые люди сознательно оскорбили Бога, пренебрегли Его заповѣдь, онъ, на основаніи святоотеческихъ твореній утверждаетъ, что первые люри преступили Божію заповѣдь *только по несчастной ошибкѣ*, т. е. не на зло Богу, не въ видахъ намѣреннаго противодѣйствія волѣ Его, а лишь на мнимое добро себя самимъ, именно, въ видахъ достиженія того высокаго вѣдѣнія, котораго несомнѣнно желали и къ которому они стремились, но котораго въ дѣйствительности они пока еще не имѣли. Они захотѣли, чтобы ихъ высокое положеніе въ мірѣ зависело отъ ихъ *физическаго питанія*, чтобы ихъ жизнь и судьба опредѣлялись не ими самими, а внѣшними матеріальными причинами. Они обратились къ помощи плодовъ древесныхъ въ полной увѣренности, что сила этихъ плодовъ, безъ всякой работы съ ихъ стороны, механически сдѣлаетъ ихъ болѣе совершенными. Своимъ суевѣрнымъ поступкомъ люди добровольно подчинили себя внѣшней природѣ и сами добровольно разрушили то міровое значеніе, которое они могли и должны были имѣть по духовной природѣ своей личности. Стало быть, главное значеніе имѣетъ не то, что лю-

ди поѣли *запрещенныхъ* плодовъ, а то, что они *суетно* поѣли, съ цѣлью *сдѣлаться* совершенными, яко бози (наука о человѣкѣ т. III, см. еще и Правосл. Путевод. № 2 за 1906 г. стр. 116); съ такимъ взглядомъ на грѣхопаде-
ніе совпадаютъ и мнѣнія другихъ русскихъ богослововъ и мыслителей; напр., вотъ слова о. протоіер. І. И. Сергіева-Кронштадтскаго въ его сочиненіи «Моя жизнь во Христѣ»: не смѣшивай человѣка — этотъ образъ Божій — со зломъ, которое въ немъ, потому что *зло есть только случайное его несчастье* .. (Моя жизнь во Христѣ. Изд. Пр. Рус. Слова за 1905 г. т. II, стр. 58).

Значить, еще на зарѣ *человѣческой* жизни у людей уже явилась мысль, что высочайшаго совершенства (яко бози) можно достигнуть одною *сытостью* отъ плодовъ земныхъ, что эта сытость механически, сама по себѣ, безъ работы духа *человѣческаго* въ союзѣ съ Богомъ, сдѣлаетъ человѣка идеальнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Конечно мы знаемъ, что мысль эта была подсажена *человѣку* его *искусителемъ* — *діаволомъ*, а *человѣкъ* съ своей стороны лишь ошибочно вообразилъ, что это возможно и осуществимо.

Эту же мысль о *земной* сытости, какъ источникѣ божественнаго совершенства для людей, тотъ же *искуситель* — *діаволъ* старался внушить и второму Адаму — Господу Нашему Иисусу Христу. «И приступилъ къ Нему *искуситель* и сказалъ: если Ты Сынъ Божій, скажи, чтобы камни сіи сдѣлались хлѣбомъ. Онъ же сказалъ ему въ отвѣтъ: написано: не хлѣбомъ единымъ живъ будетъ *человѣкъ*, но всякимъ словомъ, исходящимъ изъ устъ Божіихъ (Мѡ. IV, 3, 4). Какъ видимъ, второй Адамъ, пришедшій на землю, чтобы искупить насъ отъ грѣха и всей грѣховности, унаследованной отъ перваго Адама, не поддался этому искушенію.

Онъ и пришелъ затѣмъ, чтобы снова соединить согрѣшенныхъ людей, какъ дѣтей съ любящимъ Отцомъ, отъ Котораго они отпали: Онъ затѣмъ и пришелъ, чтобы словомъ, примѣромъ своимъ и жизнью до крестной смерти включительно показать безусловную преданность Отцу и Его велѣніямъ, словамъ изъ устъ Его, отъ которыхъ первый Адамъ отступилъ, полагая, что все дѣло въ тѣлесной сытости, какъ говорилъ ему искушитель. Какъ, конечно, Сынъ Божій могъ поддаться такому явно нелѣпому для Него искушенію! Однако діаволъ пытался, рассчитывая несомнѣнно на сильное чувство голода Спасителя и Его человѣческую тѣлесную организацію или природу. Вѣдь первые люди поддались соблазну хлѣба земного, можетъ быть и этотъ Человѣкъ тоже не устоитъ въ духѣ, а будетъ также искать счастья въ сытости тѣлесной! Тогда и погибнетъ Его дѣло! Но дѣло Его не погибло!! Всѣ, кто вѣровалъ, вѣруетъ и будетъ вѣровать въ Него, получаютъ какъ наилучшую счастливую жизнь на землѣ, такъ, что самое главное, вѣчное блаженство въ загробномъ мірѣ.

Эти напомниманія былой исторіи человѣчества о двухъ, имѣвшихъ міровое значеніе, искушеніяхъ сытостію тѣлесною, мы сдѣлали для того, чтобы указать на сходство между искушеніями былыми и теперешнимъ соціалистическимъ ученіемъ, которое также проповѣдуетъ, что *все счастье людей, все ихъ высочайшее совершенство зависитъ только отъ плодовъ земныхъ, отъ насыщенія ими*. Это по нашему — суть ученія соціализма. Однако такое краткое выраженіе всей системы соціализма можетъ показаться кому либо невѣрнымъ или, по крайней мѣрѣ, парадоксальнымъ, а потому во избѣжаніе разныхъ недоразумѣній и для дальнѣй-

шихъ критическихъ цѣлей нашихъ бесѣдъ изложимъ ученіе социализма болѣе подробно.

Здѣсь нужно сдѣлать оговорку. Въ постановленіяхъ и рѣшеніяхъ съѣздовъ разныхъ социалистическихъ партій и въ книгахъ отдѣльныхъ, но разнообразныхъ приверженцевъ социализма это ученіе излагается далеко не одинаково; инныя партіи прямо противорѣчатъ другимъ въ пониманіи однихъ и тѣхъ же пунктовъ социализма и два автора разныхъ социалистическихъ лагерей нерѣдко совершенно расходятся по одному и тому же вопросу своего ученія. Поэтому мы изложимъ ученіе это такъ, какъ оно излагается самой распространенной и самой вліятельной «соціалъ-демократической» партіей, въ той формѣ, которая у социалистовъ известна подъ именемъ «научнаго» социализма (въ отличіе отъ «утопическаго» или несбыточнаго, по ихъ мнѣнію, социализма). Наше изложеніе будетъ опираться главнымъ образомъ не сочиненія нѣмецкаго еврея Карла Маркса, который считается отцомъ научнаго социализма, и сочиненія котораго давнымъ давно уже имѣются въ русскомъ переводѣ. Социализмъ въ пониманіи Карла Маркса, по мнѣнію громаднаго большинства социалистовъ, есть именно настоящій социализмъ или, какъ иногда социалисты любятъ называть его терминомъ, заимствованнымъ изъ богословской науки, есть социализмъ «ортодоксальный» *).

Сущность положеній, развиваемыхъ Марксомъ, можетъ быть въ сжатой формѣ выражена слѣдующимъ образомъ. Общественная жизнь развивается по известнымъ законамъ; чтобы открыть эти законы, мы должны обратиться къ изученію хозяйства и только его одного. Экономика является фундаментомъ всего общественнаго зданія: удовлетвореніе

*) «Ортодоксальный» значитъ съ греч. яз.—православный. Это же слово можно переводить и такъ: совершенно вѣрный, правильный.

всякой потребности человека предполагаетъ наличность со-
отвѣтствующихъ матеріальныхъ благъ, поставляемыхъ хо-
зяйствомъ. Сообразно тому, какъ люди ведутъ это хозяйство,
насколько развиты производительныя силы—будетъ скла-
дываться и государственная, и правовая, и даже моральная
жизнь. Каждой стадіи хозяйственной жизни соответствуетъ
извѣстное состояніе производительныхъ силъ. «Производст-
венныя отношенія» между людьми, опредѣляющіяся ступенью
экономическаго развитія, запечатлѣваются, находятъ себя внѣш-
нее выраженіе въ юридическихъ нормахъ, называемыхъ обычно
законами. Но жизнь движется могучимъ потокомъ впередъ,
производительныя силы растутъ, происходитъ перемѣна въ
экономическомъ содержаніи жизни, рано или поздно сказы-
вающаяся и на юридической оболочкѣ (законахъ) общежитія.
Буржуазія*) выросла въ нѣдрахъ феодально-цехового**) строя.
Изъ презираемаго феодальными рыцарями городского ремеслен-
наго сословія она постепенно превратилась въ могущественную
представительницу движимаго капитала, вступила въ борьбу
съ дряхлѣющимъ старымъ режимомъ и осталась побѣдитель-
ницей. Но классоваго антагонизма, этого вѣрнаго до сихъ
поръ спутника, всякаго общежитія, она не устранила. Для
капиталиста нуженъ бѣднякъ—пролетарій; имущей буржу-
азіи противостоитъ масса населенія, лишенная средствъ про-
изводства. По мѣрѣ развитія капитализма, пролетаріатъ
численно возрастаетъ, такъ какъ производство становится
все болѣе и болѣе крупнымъ, распоряженіе средствами про-
изводства все болѣе сосредоточивается въ меньшемъ количе-
ствѣ рукъ, централизуется. Ремесленникъ, какъ самостоятель-
ный производитель, сходитъ съ лица земли. Трудъ влива-

*) *Буржуазія* слово французское,—означаетъ владѣльцевъ капитала, живущихъ только доходами съ его, а не трудомъ своимъ.

**) Слово *феодалъ* можно замѣнить нашимъ—помѣщикъ, землевла-
дѣлецъ. *Цехи*—общества ремесленниковъ въ городахъ зап. Европы.

ется въ обширную кооперацію или организованную массу рабочихъ. Чрезъ это самымъ ходомъ капиталистическаго производства трудъ этотъ дѣлается общимъ достояніемъ рабочихъ массъ или, какъ говорятъ социалисты, обобществляется. Однако, на ряду съ этимъ все болѣе и болѣе развивающимся обобществленіемъ производства стоитъ индивидуальное, частное присвоеніе продукта кооперативнаго труда и распоряженія имъ. Такое коренное противорѣчіе ведетъ къ глубокимъ хозяйственнымъ потрясеніямъ—кризисамъ, показывающимъ, что развитіе производительныхъ силъ перешагнуло черезъ старую оболочку юридическихъ отношеній. Измѣненіе «производственныхъ отношеній» должно быть произведено какой то исторической силой. Этой силой является растущій и непрерывно организующійся въ одно цѣлое рабочій классъ. Чѣмъ болѣе увеличивается мощь капиталистовъ, тѣмъ болѣе соціальныя гнетъ испытываетъ пролетаріатъ. Сначала слабые и неудачные протесты со временемъ превращаются въ мощную побѣдоносную борьбу. Рабочее движеніе прорываетъ себѣ глубокое политическое и экономическое русло; а буржуазія изъ двигательницы прогресса превращается въ реакціонную, отстаивающую еще все старые порядки силу. Цѣль рабочаго движенія—докончить дѣло, начатое капитализмомъ: обобществить не только трудъ, но и средства производства. Пролетаріатъ стремится захватить въ свои руки государственную власть и, выполнивши это, займется законодательнымъ устройствомъ новаго соціального строя, приводя юридическую сторону общежитія въ строгое согласіе съ экономическимъ содержаніемъ.

Такимъ образомъ, социализмъ является не только желательнымъ, но и неизбежнымъ. Однако неизбежность наступленія временъ социализма не даетъ основанія никому сложить руки, успокоиться и ждать наступленія грядущихъ

благъ. Согласно положеніямъ Маркса, — социалистическій строй родится въ борьбѣ; такъ или иначе мы будемъ вовлечены въ борьбу, либо въ качествѣ союзниковъ социализма, либо въ роли его враговъ. Отъ насъ зависитъ и другое, весьма важное обстоятельство — ускорить или замедлить наступленіе неизбежнаго будущаго факта превращенія индивидуальнаго хозяйства въ социалистическое. Для приближенія этого желаннаго момента необходимо возможно полное и скорое объединеніе рабочихъ, содѣйствіе имъ организовать и обособиться въ отдѣльный классъ, планомерное руководство его экономической и политической борьбой. Въ сущности, въ сферѣ практической весь социализмъ сводится къ требованію возможно полного и быстрого организирования новой исторической силы — пролетаріата.

Таковы вкратцѣ основныя положенія социализма Маркса, изложенныя имъ въ его «Коммунистическомъ Манифестѣ» и подробно развитыя въ позднѣйшихъ его сочиненіяхъ.*)

С. Т. Ч.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О духовной школѣ.

Послѣ долгихъ и шумныхъ разговоровъ и споровъ о духовной школѣ были съ минувшей осени сдѣланы нѣкоторыя преобразованія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Уже съ самаго начала была видна крайняя недостаточность и неопредѣленность этой полуреформы. Въ самомъ дѣлѣ, что существенно обновлялось въ духовной школѣ простой перестановкой предметовъ изъ класса въ классъ да прибавкой одного — другого урока по двумъ — тремъ предметамъ? Вѣдь жалобы и недовольство семинаріями происходило сов-

*) Орлов. Е. Вѣд. № 17.

сѣмъ не изъ распредѣленія предметовъ по классамъ. Причина была глубже. Люди свѣтскаго направленія желали изъ семинаріи сдѣлать переходную ступень къ университету и др. высшимъ учебнымъ заведеніямъ специальныхъ знаній. Имъ нужна была школа съ большой программой общеобразовательныхъ наукъ, и совсѣмъ не нужно было богословіе. Напротивъ, ревнители церковныхъ интересовъ болѣли за несоотвѣтствіе современныхъ семинарій духу Христова евангелія и все больше и больше развивающуюся антирелигіозность „кандидатовъ священства“. Ихъ взорамъ предносилась идеальная школа пастырская, съ глубоко-христіанскимъ настроеніемъ своихъ питомцевъ. Увы! — центральная власть церковная пошла навстрѣчу не этимъ голосамъ, исходившимъ изъ подлинно христіанскихъ заботъ. . Последняя полуреформа духовной школы ясно показала, что авторы ея прислушивались больше къ голосамъ утилитарно-плотскихъ пожеланій не религіознаго юношества и духовенства. Это знаменательно. Этого нельзя оставлять безъ вниманія. Въдѣ рѣшается вопросъ принципіальнаго значенія, — и вдругъ — въ наше смутное время, когда такъ цѣнна и необходима определенность и положительность въ рѣшеніи жизненныхъ вопросовъ, дають Церкви обрывки реформы, суррогатъ церковности. Съ одной стороны за школой сохраняется два богословскихъ класса, и названіе „Духовной Семинаріи“, съ другой — принципіальный и практически — неизбѣжный разрывъ первыхъ четырехъ классовъ отъ старшихъ — богословскихъ и въ наукахъ и настроеніи. По крайней мѣрѣ, ученики-то такъ понимаютъ новую полуреформу и стараются пошире использовать въ своихъ интересахъ ея слабыя стороны. Можно постоянно слышать отъ учениковъ первыхъ четырехъ классовъ, что они должны жить на правахъ совершенно свѣтскихъ учащихся, готовящихся служить не церкви, а вооб-

ще народу. А вѣдь извѣстно теперь—какой это „народъ“. Отсюда разныя нелѣпыя и дикія, но вполне понятныя забастовки отъ богослуженія, стремленіе примкнуть къ социалистическимъ партіямъ, „активные выступленія“ скопомъ противъ консервативнаго — „черносотеннаго“ начальства и т. п. Можетъ быть, въ явленіяхъ такого рода многое можно отнести на счетъ еще до сихъ поръ неулегшагося революціоннаго возбужденія общества. Пусть—даже такъ. И тѣмъ не менѣе фактъ на лицо: учащіеся въ семинаріяхъ всемѣрно стремятся къ разрушенію своей almae matris, чтобы на развалинахъ ея создать свою „свободную (?) школу въ свободномъ государствѣ“. Для этой цѣли они собираютъ съѣзды; вырабатываютъ обязательную революціонную платформу (см. „Колоколъ“ № 351) и создаютъ мѣстныя организаціи по реценду платформы. Имъ тѣсно даже въ раздвинутыхъ теперь рамкахъ неопредѣленности цѣлей и задачъ школы. При такихъ условіяхъ будущее семинарій безнадежно для церкви, сколько бы ни производили разныхъ подчистокъ и передѣлокъ въ родѣ послѣдней пародіи на реформу. Новый порядокъ въ школахъ, и при переполненныхъ богословскихъ классахъ, грозитъ оставить Церковь безъ пастырей?

Думать нужно о скорѣйшемъ и непременно коренномъ преобразованіи семинарій. Жизнь не ждетъ: что ни годъ, приходы будутъ получать ставленниковъ уже послѣдней формации—съ настроеніемъ постепенно забирающейся въ семинарію „свободной школы“, съ принципами Гапоновъ... Эта забота о пастырскихъ школахъ лежитъ на совѣсти не Учебнаго Комитета только: его дѣло чисто административно-исполнительнаго характера; нѣтъ,—намъ думается, что вся Церковь русская должна спѣшно и нужно искать выхода изъ опаснаго для нея состоянія церковно-богословской школы. Несомнѣнно—важные вопросы о приходѣ, о бракѣ и разво-

дѣ, надъ которыми теперь работаютъ разные ученые коммисіи при Синодѣ. Но, вѣдь, слава Богу—въ церковь прихожане еще ходятъ, браки вѣнчаютъ, отъ пастыря не отказываются, гласа его слушаютъ. Здѣсь еще возможна отсрочка въ работѣ надъ опредѣленіемъ сущности прихода и его юридическаго положенія въ государствѣ. Но когда голосъ пастыря звучитъ неувѣренностью отъ плохой подготовки, когда онъ—духовный руководитель людей не знаетъ ничего о законахъ духовной жизни и даже подъ часъ не можетъ доказать и себѣ самому необходимость поста и молитвы, не понимаетъ догмата Св. Троицы и не укажетъ различія между Богомъ христіанскимъ и магометанскимъ, даже болѣе—на все евангеліе смотреть по—Толстовски или по—Ренановски, то скажите,—можно ли ждать и мириться съ тѣмъ, во что обратятся съ новой реформой наши семинаріи, а тамъ далѣе—и несчастные приходы?!

Отцы духовные и братіе—міряне! Отнесемъ къ этому вопросу не какъ родители, пекущіеся о своихъ чадахъ—ученикахъ, но какъ христіане, которымъ данъ священнѣйшій даръ—божественная вѣра! Обсудимъ положеніе современной школы съ точки зрѣнія Церкви, дающей свои лепты на ученіе, и поищемъ путей къ созданію подлинно церковнаго училища благочестія. Нашъ долгъ, наша священная обязанность, какъ истинныхъ, живыхъ членовъ Церкви, идти на встрѣчу нуждамъ церковнымъ, помочь въ этомъ дѣлѣ церковному управленію, а не заниматься только его критикой и презрительными отзовами.

Иначе виноградникъ нашъ отнимется отъ насъ и будетъ отданъ инымъ дѣлателямъ... «Злыхъ злѣ погубить Господь...»*)

Пастырь.

*) Тамб. Е. Вѣд. № 14.

Изъ мѣстной жизни.

Въ защиту обиженнаго псаломщика. Прочитавши на страницахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, статью священника І. В.: „Большое зло для церкви“, рѣшаюсь въ сжатой формѣ представить въ должномъ свѣтѣ того бѣднягу псаломщика, на котораго сыплются незаслуженныя издѣательства со стороны беззастѣнчиваго въ своихъ выраженіяхъ батюшки. Въ описываемомъ священникомъ І. В. благолѣпномъ и величественномъ храмѣ я часто бывалъ и нерѣдко въ храмовые праздники участвовалъ въ сослуженіи съ бывшимъ священникомъ онаго села. Псаломщицкаго козлогласованія не слышалъ, хотя, смѣю васъ увѣрить,—музыкальными способностями, умѣньемъ пѣть и вкусомъ обладаю въ большей степени, чѣмъ тотъ мягкій и звучный баритонъ, торжественно служившій Литургію. Правда,—есть недостатокъ у псаломщика описываемаго храма, но не такой существенный, чтобы издѣваться и глумиться надъ его беззащитностію. Такими недостатками, за рѣдкимъ исключеніемъ обладаютъ всѣ псаломщики, не получившіе сноснаго музыкальнаго образованія. Обязанности же свои подобные псаломщики отправляютъ по заученному—съ дѣтства слышанному напѣву—и перемѣнить его они не въ силахъ. Недостатокъ сего псаломщика обнаруживается въ неустойчивости голосового звука, чрезъ что, при непрерывномъ обмѣнѣ молитвенныхъ возглашеній между священникомъ и псаломщикомъ, получаются не разрѣшающіеся диссонансы, дѣйствующіе непріятно на слухъ слушателя въ первый разъ. Но при привычкѣ къ подобному пѣнію, при маломъ спросѣ образцоваго пѣнія нашихъ захолустныхъ крестьянскихъ массъ, нисколько не вредятъ молитвенному расположенію молящагося. Мой взглядъ раздѣляетъ и бывший священникъ этого села, прослужившій съ нимъ 18 лѣтъ и не потому, что некуда было сбыть его, а потому, что съ такимъ пѣвцомъ—безъ

горя можно служить. Голосъ у него не похожъ, по выраженію свящ. І. В., на рычанье, мычанье и рѣзаное горло, а обыкновенный, какъ у cadaго зауряднаго пѣвца: довольно сильный, необработанный и съ грубоватымъ оттѣнкомъ. Но гдѣ-жъ намъ найти артиста съ пріятнымъ голосомъ, обладающаго музыкальными способностями? Вѣдь это не легко! На всякій спросъ не хватитъ соловьевъ... Про чтеніе этого псаломщика,—не буду называть его, чтобы не трепать его имя,—нечего и говорить: читаетъ онъ громко, внятно, раздѣльно и не безъ должнаго вліянія на молитвенное настроеніе молящихся. Искаженія смысла словъ при такомъ хорошемъ чтеніи не можетъ быть, и написанное по сему поводу въ статьѣ свящ. І. В. считаю не только преувеличеніемъ, но и неправдою; самый изощренный языкъ не въ состояніи выговорить начало псалма въ такомъ видѣ: „Блыгосл-влю. Гузб-бъ ны всѣк врѣ-вн хвл Евустъ“... да и самъ о. І. не прочитаетъ написаннаго имъ. Принявши же во вниманіе долготѣтнюю службу этого псаломщика въ селѣ, его рвеніе къ Богослуженію, всегдашнюю аккуратность при исполненіи своихъ обязанностей, рабское послушаніе священнику,—можно смѣло указать на него, какъ на достойнаго псаломщика при такомъ прихотливомъ батюшкѣ. Прихожане описываемаго храма давно свыклись съ своимъ псаломщикомъ и, пожалуй, не въ обиду будь сказано, любятъ его больше, чѣмъ мягко-звучнаго баритона, излѣчивающаго свои нервы при Богослуженіи кадильнымъ дымомъ. Бѣдный, бѣдный псаломпѣвецъ!... И во снѣ-то онъ не предчувствовалъ такого неблагороднаго поступка со стороны патрона. Какъ-то читалъ онъ тотъ скорбный листокъ, гдѣ издѣвательски выражены его, якобы козлиныя и Богъ вѣсть какія качества? Попробовалъ бы писавшій соловей побыть въ его шкурѣ?!.. Вѣроятно, научился-бы уважать личность низшаго и беззащитнаго клирика. Нѣтъ, такому батюшкѣ не угодишь; ему, въ одно прекрасное время, довольно хорошо организованный хоръ, существующій въ этомъ селѣ при двухъ-классной церковной школѣ,

не подладилъ пѣтъ и чуть не распался. Что ужъ говорить про псаломщика! Пусть же батюшки подумаютъ о некрасивомъ поступкѣ священника, дерзнувшаго съ такою беззастѣнчивостью унизить въ печати своего рабски послушнаго низшаго клирика! *Dixi et animam salvavi.* *Діаконъ.*

Въ семинаріи. 22 мая—вторникъ начались экзамены для воспитанниковъ 6-го класса—выпускные и 5-го класса—переводные лишь для тѣхъ, кто имѣетъ годовую отмѣтку по предметамъ курса не выше тройки. Экзамены идутъ мирно. Помощникомъ инспектора въ семинарію вмѣсто В. М. Словачевского приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, № 3654 отъ 6 мая, назначенъ помощникъ контролера контроля Южныхъ желѣзныхъ дорогъ Александръ Триумфовъ.

Деревенскій праздникъ. 9-го мая посѣтилъ я село Луги, Рословльс. у. Въ этотъ день тамъ торжественно празднуется память Святителя Николая. Издавна установился обычай во всѣхъ окрестныхъ приходахъ встрѣчать этотъ праздникъ въ Лугахъ, гдѣ престоль Угоднику и Его явленная чудотворная икона. Въ силу этого обычая и въ мое посѣщеніе народу собралось множество. Послѣ обѣдни и общаго молебна у колодца—мѣстѣ явленія иконы,—съ пѣніемъ «Радуйся Николае»; икону понесли по домамъ села служить молебны. Народъ все время сопровождалъ Угодника, и, надобно было видѣть, съ какимъ рвеніемъ спѣшили всѣ пронести икону! Я долго любовался, смотря на эту разнокалиберную толпу, воодушевленную глубокою вѣрою. Тутъ были и важные господа, и сельская интеллигенція, и толпы простого люда, тутъ были и малыя дѣти и дряхлые старики, мужчины и женщины. Можетъ быть многіе интеллигенты, пышно разодѣтые, пріѣхали показать себя, но многіе и молились усердно. Разодѣтыя дамы благоговѣнно опускались на колѣни, важные господа съ мольбой и смиреніемъ взирали на ликъ Чудотворца, и многіе, многіе плакали... О чемъ они плакали? Можетъ быть подъ инымъ дорогимъ нарядомъ скрывалась терзаемая мірскою скорбью душа, можетъ быть ядовитый червь точилъ иное разбитое

сердце, и, не въ силахъ будучи перенести скорбь, они просили со слезами Великаго Угодника помочь имъ, Великаго Учителя научить ихъ; а можетъ быть бурная, мятущаяся, грѣшная душа слезами омывала грѣхи свои... Большинство собравшагося народа составляли крестьяне. Спокойствіе, искренность и чистоту вѣры выражали ихъ простыя лица; они и молились спокойно и радостно. Я завидовалъ имъ. Не спорю, большинство изъ нихъ, если можно такъ выразиться, диллетанты въ религіозномъ дѣлѣ, а все же они искренни. Но видѣлъ я и между ними вѣрующихъ глубоко и сознательно. Картину дополняли несчастные: слѣпые, хромые, убогіе, бѣсноватые, юродивые... Мнѣ все чудилось, что ликъ Чудотворца съ особенною любовью смотрѣлъ на этотъ сортъ людей. День былъ чудный; только что распустившіяся деревья, въ соединеніи съ зеленѣющими полями, красивымъ храмомъ на горѣ и пестрыми толпами народа, составляли прекрасный пейзажъ, съ разнообразными, живыми, но мягкими красками. Сама природа, казалось, радуется празднику и ласкается взоръ, а до ушей все доносится не мастерское, но сердечное пѣніе: «Радуйся» и въ перемежку—«Христось Воскресе»... Очарованный, я слушалъ, смотрѣлъ, любовался, а передъ глазами возставала чудная картина современнаго русскаго художника—«Святая Русь». Уже солнце близилось къ линіи горизонта, когда я выѣзжалъ изъ Луговъ. Обстановка и вынесенныя впечатлѣнія такъ располагали къ мечтательности, и я поддался... Вспомнилось, какъ «захлеснуть» былъ я невскою волной, какъ былъ я въ городѣ и весь отдавался его кипучей жизни. Вотъ и теперь тамъ будетъ гремѣть музыка, тамъ электричество, театры, экипажи... Тамъ искусство побѣдило человѣка, устроило ему массу сильныхъ ощущеній, бурныхъ наслажденій, и онъ жадно пьетъ изъ чаши этихъ наслажденій. Но счастливъ ли онъ?—Нѣтъ! Тисячу разъ нѣтъ! Я помню... Нашъ писатель Тургеневъ, рассказывалъ, какъ онъ однажды залюбовался большою мухою «коромысломъ», какъ она, насквозь пропитанная солнцемъ не шевелилась, только

изрѣдка поворачивала головку и трепетала крылышками. Тургеневъ сказалъ, что, глядя на эту муху, онъ понялъ жизнь природы, понялъ ея смыслъ. «Тихое и медленное одушевленіе, неторопливость ощущеній и силъ, равновѣсіе здоровья въ каждомъ отдѣльномъ существѣ,—вотъ самая ея основа, неизмѣнный законъ, вотъ на чемъ она стоитъ и держится. !Все, что выходитъ изъ-подъ этого уровня, кверху ли, книзу ли, все равно—выбрасывается ею какъ негодное“. Какъ далекъ городъ отъ этого взгляда на жизнь и какъ просто и вѣрно примѣняетъ его деревня! Солнце зашло; по сторонамъ дороги шли новыя и новыя кучки народа; одна крестьянка громко рассказывала другой, какъ заболѣлъ глазами ея сынъ, какъ докторъ не могъ излѣчить его, какъ она по обѣщанію сходила къ Николѣ, отслужила молебенъ, и глазную боль какъ рукой сняло. И долго онѣ будутъ рассказывать другъ дружкѣ подобные случаи, долго будутъ съ отрадою вспоминать, какъ ходили въ Луги, къ Николѣ. Какъ скрашиваютъ праздники жизнь народа. Чѣмъ стала бы эта жизнь, если отнять у ней любовь къ Богу, любовь къ великимъ подвижникамъ вѣры, духа, нравственности? Грезились мнѣ иные берега, иные волны... Геннисаретское озеро и плывущая по немъ лодка съ рыбаками... На берегу очарованныя толпы народа: рыбаки, пастухи, воины, фарисеи и пр. Всѣхъ ихъ, хотя и разныя чувства влекутъ къ Тому, Кто стоитъ посреди лодки, всѣ они ищутъ пищи для духа, ищутъ Бога, отвѣтовъ на мучащія ихъ вопросы. Онъ убѣжденно и смѣло даетъ эти отвѣты. Чистый образъ Его подавляетъ ихъ и притягиваетъ къ себѣ, какъ солнце молодую растущую зелень. Да, она все одна и та же природа человѣка—природа, ищущая Бога! Къ вечеру стало холодѣть. Я поѣхалъ быстрѣе. По дорогѣ все попадались возвращающіеся богомольцы; они говорили про Святителя Николая.

С. Купріяновъ.

Дѣло Лелюхина. 12 мая въ Смол. окруж. судѣ разбиралось дѣло о бывшемъ воспитанникѣ семинаріи Лелюхинѣ, обвинявшемся по 285 ст. улож. о наказ., за нанесеніе оскор-

бленія дѣйствиємъ бывшему ректору семинаріи арх. Сильверсту, преподавателю Червинскому и помощнику инспектора Словачевскому, при исполн. служеб. обязанностей. Много участвующихъ въ процессѣ свидѣтелей не явилось. Защищалъ прис. дов. Е. Н. Шевелевъ, который ходатайствовалъ предъ судомъ объ отложеніи дѣла еще разъ (2-й по счету) за неявкой свидѣт., о назначеніи новаго дослѣдованія по настоящему дѣлу и о непримѣненіи 285 ст., а также о томъ, чтобы изъ обвиненія исключить слово „изъ-за мести“, влекущемъ для обвиняемаго очень тяжелыя послѣдствія. Всѣ ходатайства отклонены. Лелюхинъ приговоренъ къ 6-ти мѣсяцамъ тюрьмы.

— Въ ночь 29 на 30 апрѣля убитъ сторожъ церкви села Корохоткина, Смоленскаго уѣзда, крестьянинъ Романъ Александровъ. Злоумышленники вывели сторожа изъ сторожки и около церкви выстрѣлами изъ револьверовъ убили его. Въ церкви ничего не взяли и не входили. Предполагаютъ личную месть; убійцы не розысканы.

— Указомъ Св. Синода для воспитанницъ I и II классовъ Епарх. ж. училища, имѣющихъ годовые баллы менѣе 4 и отпущенныхъ 13 апрѣля на лѣтніе каникулы, назначены переходные экзамены въ августѣ сего года.

Иноепархіальныя извѣстія.

Владивостокскій еп. сѣздъ духовенства слушалъ заявленіе нѣсколькихъ о.о. депутатовъ о томъ, что постановленіе прежняго сѣзда относительно раздѣла братскихъ доходовъ вызываетъ ропотъ среди псаломщиковъ епархіи, изъ коихъ одни получаютъ третью, а другіе четвертую долю, при чемъ случается, что болѣе достойные псаломщики получаютъ четвертую часть, между тѣмъ какъ менѣе достойные пользуются третьей долей. Принимая во вниманіе, что казенное жалованье выдается псаломщикамъ въ размѣръ третьей части противъ жалованья священническаго, а

провіантское довольствіе даже въ половинномъ размѣрѣ, также и то, что отсутствіе однообразія въ раздѣлѣ доходовъ ведетъ къ несправедливой оцѣнкѣ иныхъ менѣе достойныхъ псаломщиковъ, но получающихъ третью долю, другихъ, болѣе достойныхъ, но получающихъ 4-ю долю доходовъ и вслѣдствіе этого, къ уничтоженію пастырскаго достоинства и уваженія въ средѣ младшихъ членовъ причта по отношенію къ священникамъ; наконецъ, принимая во вниманіе, что русское церковное законодательство въ этомъ отношеніи уже давно улучшаетъ права низшихъ клириковъ, дабы создать классъ вполне правоспособныхъ сотрудниковъ священнику, — единогласно постановили: просить Его Высокопреосвященство рекомендовать духовенству епархіи, дабы во всѣхъ церквахъ раздѣлъ доходовъ производился съ выдачей псаломщикамъ третьей доли братскихъ доходовъ по отношенію къ священникамъ и поручить Духовной Консисторіи выработать новый раздѣлъ дохода согласно этому общему предположенію, для многостатныхъ причтовъ, каковой раздѣлъ долженъ войти въ силу по утвержденіи его Архипастыремъ (Владивост. Еп. Вѣд. № 5 — 6).

Во *Владикавказскомъ* еп. женскомъ училищѣ начальница училища, въ наказаніе дѣвочекъ V класса за шалости, лишила всѣхъ ихъ отпуска на масленицу. Одинъ изъ священниковъ епархіи, желая видѣть свою дочь дома, послалъ начальницѣ училища телеграмму такого содержанія: «мать, встревожившись, заболѣла; сутки въ безсознательномъ состояніи, требую немедленно выслать дочь; расходы уплачу». Тонъ телеграммы и начальницѣ и совѣту училища показался грубымъ, о чемъ было доложено Преосвященному съ просьбой употребить архипастырскія мѣры къ огражденію престижа начальствующихъ въ училищѣ лицъ. Преосвященный Гедeonъ на докладѣ положилъ резолюцію слѣдующаго содержанія: „Съ глубокимъ прискорбіемъ прочитанъ мною этотъ журналъ. Къ поименованному здѣсь священнику присоединю еще одного, недавно бывшаго у меня съ своимъ сыномъ, исключеннымъ изъ Ардонской семинаріи. Этотъ священникъ, въ присутствіи же своего сына, началъ упрекать не сына, завѣдомо неудачнаго ученика, а семинарское начальство, якобы за неоснова-

тельное исключеніе его сына. Тутъ же я подумалъ, что если священникъ при мнѣ наговорилъ кучу вздора по адресу семинарскаго начальства, то что же говоритъ онъ объ этомъ начальствѣ дома, въ кругу своихъ родныхъ, при томъ же негодномъ мальчишкѣ! И мальчишка, слыша такія рѣчи своего отца, конечно, воображаетъ себя агнцемъ непорочнымъ, невинно пострадавшимъ, а въ лицѣ семинарскаго начальства пріучается видѣть какихъ то жестокихъ тирановъ, которыхъ при случаѣ недурно бы угостить револьверомъ или ножомъ... Безумно влюбленные въ своихъ дѣтей отцы и матери! Вы, вѣроятно, не любите чужихъ дѣтей, кромѣ своихъ собственныхъ. Вы никогда, вѣрно, не были начальниками, или воспитанниками чужихъ дѣтей, и потому Вамъ трудно вѣрить, чтобы начальство любило чужихъ дѣтей, ввѣренныхъ его заботамъ и попеченію. Да, Вамъ не легко этому повѣрить тѣмъ болѣе, что слово любовь слишкомъ растяжимое, неопредѣленное понятіе, которымъ нерѣдко очень злоупотребляютъ. Состою не малое время начальникомъ надъ начальниками и воспитателями различныхъ учебныхъ заведеній, съ удовольствіемъ могу свидѣтельствовать, что эти лица въ огромномъ большинствѣ своемъ искренно любятъ своихъ питомцевъ, желаютъ имъ, какъ самимъ себѣ, всяческаго добра, отъ всей души радуются за добрыхъ учениковъ, глубоко скорбятъ о дурныхъ и къ крайнимъ мѣрамъ вразумленія и исправленія прибѣгаютъ только тогда, когда другого исхода не видится. Не спорю, любовь начальническая нѣсколько иного характера, чѣмъ родительская любовь. Первая любовь болѣе осмысленная и прѣзрливая, болѣе одухотворенная и идеальная, чѣмъ послѣдняя, обычно отличающаяся слѣпымъ пристрастіемъ, страстностью и увлеченіемъ. Но въ силу именно этихъ ея преимуществъ, начальническая любовь къ дѣтямъ и должна пользоваться всѣмъ нашимъ уваженіемъ, потому-то и нужно оказать ей предпочтительное довѣріе. Школу вообще можно уподобить благоразумному отцу семейства; а семью-неразборчиво любящей матери. Едва-ли кто станетъ долго колебаться въ предсказаніи, будетъ-ли толкъ въ тѣхъ дѣтяхъ, у которыхъ отецъ методично требовательный и иногда даже строгій, а мать слабая и поблажливая. Опытъ всюду свидѣтельствуетъ, что дѣти у такихъ родителей бываютъ большею частію плохія, неудачныя.

Но точно такой же результат получится и тогда, когда начальники учебных заведений и родители окажутся несогласными между собою во взглядах на воспитание дѣтей, когда тѣ и другіе будутъ предъявлять дѣтямъ противорѣчивыя требованія, когда одни будутъ запрещать, а другіе разрѣшать тоже самое. Для блага и счастья дѣтей, для воспитанія добрыхъ нравовъ будущихъ гражданъ и слугъ отечества, необходимо полное единеніе между начальниками учебных заведений и родителями дѣтей и въ спорныхъ случаяхъ, по моему убѣжденію, родители должны подчиниться рѣшенію начальниковъ и воспитателей, какъ специалистовъ своего дѣла и нейтральныхъ людей. Необходимо вообще всячески беречь и уважать авторитетъ начальниковъ и воспитателей и внушать дѣлать тоже самое дѣтямъ, иначе никакая дисциплина немислима въ учебномъ заведеніи, иначе послѣднее не замедлитъ превратиться въ скопище своевольниковъ. А такъ какъ священникъ N поступилъ какъ разъ наоборотъ всему вышесказанному, такъ какъ онъ самовольно и грубо нарушилъ распоряженіе училищнаго начальства, то считать дочь его выбывшею изъ училища по желанію родителей, выразившихъ пренебреженіе къ начальству и порядкамъ заведенія. Если священнику N благоугодно будетъ опять опредѣлить ее въ училище, то онъ долженъ подать объ этомъ особое прошеніе, съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства о болѣзни его жены (подъ каковымъ предлогомъ онъ позволилъ себѣ „требовать“ свою дочь домой) и извиненія въ своей грубости по отношенію къ училищному начальству. Отъ совѣта училища будетъ зависѣть уважить или не уважить просьбу упомянутаго священника». (Влад. Еп. Вѣд. № 15).

— Комиссія по подготовкѣ и разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на еп. съѣздѣ, *Полтавской епархіи*, въ докладѣ на имя съѣзда такъ опредѣляетъ задачи своей дѣятельности. Съ 1905 г. въ Русской церкви обнаружилось стремленіе къ обновленію своей жизни во всѣхъ отношеніяхъ; проявилось такое оживленіе и въ средѣ приходскаго духовенства. На окружныхъ и епархіальныхъ съѣздахъ разныхъ епархій, помимо экономическихъ

и чисто мѣстныхъ вопросовъ, начали выдвигаться обще-церковныя нужды и ставиться вопросы церковно-общественнаго, принципиальнаго характера. Соотвѣтственно важности и обширности вопросовъ становится необходимымъ очень тщательное и вдумчивое ихъ обсужденіе, свободное отъ поспѣшныхъ или невѣрныхъ рѣшеній. А это можетъ достигаться при тѣхъ условіяхъ, когда то или другое раскрытіе будетъ основываться на научныхъ, историческихъ и каноническихъ предварительныхъ справкахъ, на опытѣ жизни другихъ епархій или же другихъ православныхъ церквей. Добыть всѣ эти справки въ деревнѣ сельскому священнику болѣею частію бываетъ трудно, а иногда и невозможно. — Вотъ эту задачу, хотя отчасти, и можетъ выполнить комиссія. Окружныя и уѣздныя собранія приходскаго духовенства, а также отдѣльныя лица могутъ представлять въ комиссію вопросы и проекты, которые желательно внести на обсужденіе епархіальнаго съѣзда и которые нуждаются въ предварительной разработкѣ. По представленнымъ запросамъ комиссія находитъ научно-богословскія справки и вмѣстѣ съ самыми запросами печатаетъ ихъ къ свѣдѣнію и руководству духовенства въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а въ случаѣ надобности представляетъ самому съѣзду. Такова можетъ быть первая задача комиссіи — разрабатывать вопросы, возбуждаемые духовенствомъ и учрежденіями епархій. Но выполняя эту главную задачу, комиссія сама въ тоже время слѣдитъ за текущей обще-русской церковной жизнью, отмѣчаетъ поднятые вопросы на съѣздахъ другихъ епархій и важнѣйшіе изъ нихъ сообщаетъ въ епархіальномъ органѣ для обсужденія на собраніяхъ духовенства. Постановленія этихъ собраній также въ свою очередь могутъ быть присылаемы въ комиссію для обработки къ съѣзду. Третья задача — комиссія озабочивается, чтобы духовенство епархій было заблаговременно освѣдомлено о томъ, какіе вопросы будутъ представлены на обсужденіе его представителямъ, чтобы оно на мѣстѣ могло приходить къ опредѣленному рѣшенію и это рѣшеніе ввѣрять своему уполномоченному. Тогда постановленія съѣздовъ будутъ по преимуществу голосомъ всей епархій, а не мнѣніями только отдѣльной группы священниковъ. (Пол. Еп. Вѣд. № 10).

— *Кіевскій* еп. съѣздъ духовенства въ отношеніи Троицкаго монастыря, торгующаго свѣчами, постановилъ: въ виду того, что 500 рублей, которые Троицкій монастырь изъявилъ согласіе вносить ежегодно въ кассу епархіальнаго свѣчного завода за право выработки свѣчей на собственномъ заводѣ, далеко не покрываетъ ущербъ, наносимый доходности епархіальнаго завода, а, слѣдовательно, и интересамъ всей епархіи, для удовлетворенія потребностей которой касса епархіальнаго завода является главнымъ, а въ близкомъ будущемъ, вѣроятно, и единственнымъ источникомъ средствъ, проситъ распоряженія Его Высокопреосвященства, о закрытіи завода въ Кіево-Троицкомъ монастырѣ и вмѣненіи ему въ обязанность приобрѣтать свѣчи въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, если же по какимъ либо причинамъ закрыть нельзя, то обязать монастырь: а) продавать свои свѣчи богомольцамъ только въ стѣнахъ монастыря, а въ зависящія отъ монастыря учрежденія покупать свѣчи въ епархіальномъ заводѣ, б) за каждый пудъ выдѣланныхъ въ собственномъ заводѣ свѣчей вносить въ кассу епархіальнаго завода на нужды епархіи по 5 руб. Противъ пункта а) резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Предложить этотъ пунктъ настоятелю къ должному исполненію“. (Кіев. Еп. Вѣд. № 15).

— Изъ села Грязцовъ, Ливенскаго у. *Орлов. еп.*, сообщаютъ: въ ночь съ 8 на 9 апрѣля церковь въ этомъ селѣ и священникъ Афанасьевъ подверглись нападенію грабителей. Неизвѣстные злоумышленники, пріѣхавъ къ церкви, стали стучать въ двери церковной сторожки, прося отворить и проводить въ домъ священника. Сторожъ отказался. Тогда они взломали дверь въ сторожкѣ и, грозя ружьемъ и револьверомъ, связали ему и бывшему мальчику полотенцемъ назадъ руки, поставили караульных и пошли въ домъ священника. Здѣсь они сперва начали стучать въ окно кухни, заявляя при этомъ, — что имъ нужно священника «къ больному». Работникъ, замѣтивъ, что около окна стоитъ много людей, почувалъ недоброе и не отворилъ. Тогда злоумышленники взломали окно въ кухнѣ и трое черезъ него влѣзли въ кухню, предварительно сдѣлавши три выстрѣла, отперли двери въ сѣни, впустили еще сообщниковъ и начали ломаться въ комнаты священника... Проникнуть туда имъ долго не удавалось, такъ какъ дверь была хорошо заперта. Испуганная шумомъ нападавшихъ и

крикомъ прислуга, попрыгала на потолокъ. Затѣмъ грабители выломали дверь изъ кухни въ помещеніе священника Афанасьева, и одинъ изъ нихъ выстрѣлилъ изъ револьвера. Пуля не задѣла о. Павла, а ранила ладонь правой руки его жены. Священникъ Афанасьевъ вынужденъ былъ отдать имъ деньги, золотыя и серебряныя вещи... Покончивши съ грабежемъ, злодѣи стали выражать сожалѣніе о необдуманномъ выстрѣлѣ, ранившемъ матушку, и приступили къ перевязкѣ. Потребовали воды, тазъ, промыли рану, чѣмъ-то засыпали, перевязали и, попросивши прощенія у батюшки, ушли. Во все время грабежа около оконъ и дверей дома о. Павла стояли ихъ караульные. Тѣ же злоумышленники, взявъ изъ дома священника ключи отъ церкви, унесли изъ нея бывшія тамъ деньги. (Орл. Еп. Вѣд. № 16).

— Въ Москвѣ открыто общество взаимопомощи регентовъ церковнаго хора. «Общество взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ», согласно въ установленномъ порядкѣ утвержденному уставу своему, имѣетъ своею цѣлью доставленіе средствъ къ улучшенію матеріальнаго состоянія своихъ членовъ. Дѣйствительными членами Общества могутъ быть лица обоюго пола православнаго исповѣданія, занимающіяся регентскимъ трудомъ, независимо отъ того, имѣютъ ли они или нѣтъ званіе регента. Общимъ собраніемъ, состоявшимся 28 марта 1907 г. въ Московск. Синод. училищѣ, опредѣленъ ежегодный взносъ для дѣйствит. членовъ 3 руб., а членовъ соребвнователей не менѣе 1 руб., (взносы дѣлаются единовременно, — безъ разсрочки). Общее собраніе поручило Правленію:—1) Организовать справочное бюро для сношеній между причтами церквей и регентами. (Сюда причты могутъ обращаться за указаніемъ имъ лицъ, могущихъ и желающихъ занимать должности регентовъ; равно и регенты — съ предложеніемъ своихъ услугъ. Объ открытіи дѣйствій бюро и объ условіяхъ пользованія имъ будетъ своевременно сообщено всѣмъ членамъ Общества особыми письмами; причты же извѣстятся объ этомъ объявленіемъ, напечатаннымъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ). 2) Заготовить къ слѣдующему Общему Собранію проектъ устава похоронной кассы. Членами Правленія состоятъ: Прокуроръ Москов. Святѣйш. Синода Конторы

Ф. П. Степановъ, Директоръ Синод. училища В. С. Орловъ, Регентъ Син. хора А. Д. Кастальскій, Регентъ-хоросодержатель Л. С. Васильевъ, Редакторъ журнала «Музыкальный труженикъ» И. В. Липаевъ, Регентъ П. М. Копосовъ, Регентъ П. Г. Чесноковъ и Завѣдывающій пѣвческими хорами въ Москвѣ свящ. Д. В. Аллемановъ. Предсѣдатель Правленія Ф. П. Степановъ, Казначей и секретарь свящ. Аллемановъ. Взносы, пожертвованія и всякія обращенія въ Общество адресуются: Москва, Каретная-Садовая, домъ духовной семинаріи, свящ. Дим. Вас. Аллеманову. При высылкѣ членскаго взноса Правленіе покорнѣйше проситъ добавлять 20 коп. на почтовые расходы по доставкѣ денегъ, отсылкѣ квитанціи, высылкѣ устава и проч. На отвѣты вообще прилагать марки.

— Въ Пензѣ убитъ ректоръ семинаріи, Архимандритъ Николай.

— Въ Тифлисѣ убитъ инспекторъ семинаріи М. Доброкрововъ

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Государственная Дума. Засѣданіе 7-го мая было посвящено запросамъ объ открытомъ государственномъ заговорѣ, объ обыскѣ въ фракціонной квартирѣ с.—д. и о произведенныхъ въ мартѣ мѣсяцѣ тюремной стражей насиліяхъ надъ политическими ссыльно—каторжными Алгачинской тюрьмы. По первому запросу, внесенному правыми, далъ объясненіе предсѣдатель совѣта министровъ. Съ думской каѣдры имъ было прочитано заготовленное правительственное сообщеніе слѣдующаго содержанія:

— „Въ февралѣ текущаго года отдѣленіе по охранѣ общественнаго порядка и безопасности въ Петербургѣ получило свѣдѣнія о томъ, что въ столицѣ образовалось преступное сообщество, поставившее цѣлью своей дѣятельности совершеніе ряда террористическихъ актовъ. Установленные въ цѣляхъ провѣрки полученныхъ свѣдѣній продолжительныя и обставленные большими трудностями наблюденія обнаружили кругъ лицъ, какъ вошедшихъ въ составъ указаннаго сообщества, такъ и имѣвшихъ съ членами его непосредственныя сношенія. Сношенія, какъ выяснилось, происходили между нѣкоторыми изъ членовъ сообщества

на конспиративныхъ квартирахъ, постоянно мѣнявшихся, при условіи ихъ строгой тайнственности и были обставлены пароллями и условными текстами въ тѣхъ случаяхъ, когда сношенія были письменныя. Установленный наблюденіями кругъ лицъ, прикосновенныхъ къ преступному сообществу, въ числѣ 28-ми человекъ былъ 31-го марта подвергнутъ задержанію. Вслѣдъ за этимъ отдѣленіе по охранѣ общественнаго порядка и безопасности 4-го апрѣля донесло прокурору петербургской судебной палаты о данныхъ, послужившихъ къ задержанію 28-ми лицъ. Съ своей стороны, прокуроръ судебной палаты, усмотрѣвъ въ этихъ данныхъ указанія и признаки состава преступнаго сообщества, поставившаго своею цѣлью насильственное посягательство на измѣненіе въ Россіи образа правленія (ст. 102-я Уголовнаго Уложенія), того же 4-го апрѣля предложилъ судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ при петербургскомъ окружномъ судѣ приступить къ производству предварительнаго слѣдствія, которое было начато немедленно подъ непосредственнымъ наблюденіемъ прокурора петербургской судебной палаты и производится безъ малѣйшаго промедленія. Въ настоящее время предварительнымъ слѣдствіемъ установлено, что изъ числа задержанныхъ лицъ значительное число изобличается въ томъ, что они вступили въ образовавшееся въ составѣ партіи с.-р. сообщество, поставившее цѣлью своей дѣятельности посягательство на священную Особу Государя Императора и совершеніе террористическихъ актовъ, направленныхъ противъ Великаго Князя Николая Николаевича и предсѣдателя совѣта министровъ, при чемъ членами этого сообщества предпринята была попытка къ изысканію способовъ проникнуть во дворецъ, въ коемъ имѣетъ пребываніе Государь Императоръ, но попытка эта успѣха не имѣла. Большинствомъ голосовъ Дума принимаетъ предложенную к.-д. формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ: „Охваченная чувствомъ живѣйшей радости по поводу счастливо избѣгнутой опасности, грозившей Его Императорскому Величеству, и относясь съ глубокимъ негодованіемъ къ обнаруженному преступному замыслу, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ“. При

обсужденіи этого запроса въ залѣ намѣренно отсутствовали с.-р., с.-д. и многіе трудовики и даже нѣкоторые священники, — каковыя за это Св. Синодомъ преданы суду Епархіальной власти съ требованіемъ примѣненія къ нимъ церк. правилъ, угрожающихъ лишеніемъ сана.

— Въ засѣданіи 8 мая рѣшались вопросы о распорядительной комиссіи и наказѣ. Между прочимъ была послана отъ имени Думы привѣтственная телеграмма только что открывшемуся финляндскому сейму.

— Въ концѣ засѣданія 11 мая, въ большей части занятаго обсужденіемъ думскаго наказа, предсѣдатель совѣта министровъ Столыпинъ прочелъ правительственную декларацію по аграрному вопросу, въ которой разобравъ программы лѣвыхъ и кадетовъ, предложимъ на разсмотрѣніе правительственный планъ земельной реформы. Правительство желаетъ поднять благосостояніе мелкихъ крестьянскихъ собственниковъ, не нарушая основного права cadaго на собственность. Съ поднятіемъ благосостоянія явятся просвѣщеніе и свобода. Правительство уже начало эту работу, содѣйствуя пріобрѣтенію крестьянами земли. Начатое дѣло можно улучшить. Необходимо государству пріобрѣтать землю для продажи крестьянамъ. Надо, чтобы государство взяло на себя уплату части процентовъ за отводимую этимъ способомъ крестьянамъ землю. Тогда въ несеніи тяготы по земельному устройству приняли-бы участіе всѣ классы одинаково: помѣщики, купцы и крестьяне. Необходимо позаботиться о меліоративномъ кредитѣ. Что касается принудительнаго отчужденія, то оно допустимо лишь тогда, когда имъ можно достигнуть земельного устройства на мѣстахъ, дать выгоны, пастбища, устранить череполосицу.

— Въ засѣданіи 15 мая назначена спеціальная комиссія изъ 55 лицъ для разсмотрѣнія всѣхъ внесенныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія законопроектонъ, а также всѣхъ законопроектовъ, принадлежащихъ думской инициативѣ. Въ этомъ же засѣданіи принято предложеніе к.-д. обсуждать запросы только разъ въ недѣлю, по четвергамъ.

— Въ засѣданіи 17 мая на очереди былъ предоставленъ запросъ объ истязаніяхъ въ Рижской тюрьмѣ. Послѣ горячихъ продолжительныхъ преній принята при отсутствіи правыхъ предложенная трудовиками формула: „Признавая, что объясненія, данныя министромъ юстиціи

и товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ, неудовлетворительны и окончательно устанавливають незакономѣрность дѣйствій властей въ Прибалтійскомъ краѣ, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.

— 16 мая явился въ 1-й разъ въ Думу священникъ Петровъ, въ этотъ же день дослушивались послѣдніе ораторы по аграрному вопросу. 18 мая обсуждалось представленіе министра юстиціи объ оставленіи въ силѣ временнаго закона 24 декабря 1906 г. объ установленіи отвѣтственности за восхваленіе преступныхъ дѣйствій въ рѣчи или печати и 4 законопроекта о судоходствѣ въ Сибири. 22 мая отклонены законопроекты: о мѣрахъ предупрежденія побѣговъ арестантовъ внѣ тюремныхъ зданій и объ оставленіи въ силѣ временнаго закона 10 августа 1906 года объ усиленіи отвѣтственности за распространеніе среди войскъ противоправительственныхъ ученій.

Въ Государственномъ Совѣтѣ по поводу открытаго заговора противъ Государя было патріотическое засѣданіе, выработавшее слѣдующую вѣрноподанническую телеграмму: „Его Императорскому Величеству. Государственный Совѣтъ въ чрезвычайномъ общемъ собраніи, выслушавъ правительственное сообщеніе о предупрежденіи гнуснаго замысла, направленнаго противъ священной Особы Вашего Императорскаго Величества и государственнаго нашего строя, повергаетъ передъ Вами, Государь, преисполняющее его чувство безпредѣльной радости. Государственный Совѣтъ до глубины души возмущается развитіемъ насилій и злодѣяній, не останавливающихся даже передъ посягательствомъ на носителя чести и величія Россіи. Да хранитъ Всевышній всемогущій десницей Своей на многія лѣта самоотверженнаго и великодушнаго преобразователя дорогого отечества“.

— 19 мая состоялось засѣданіе Государственного Совѣта, предметомъ обсужденія на которомъ былъ проектъ преобразованія Сената въ верховное независимое отъ министра судебное учрежденіе. Проектъ внесенъ 51 членомъ, поддерживается лѣвой и центромъ. Говорилъ противъ проекта министр юстиціи кн. Касаткинъ и др. — За проектъ — проф. М. М. Ковалевскій.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой и Высочайше утвержденный законъ. На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано, въ Царскомъ Селѣ 20 апрѣля 1907 г. „БЫТЬ ПО СЕМУ“. I. Отпустить изъ государственнаго казначейства, сверхъ средствъ, имѣющихъ быть ассигнованными по отдѣлу чрезвычайныхъ расходовъ государственной росписи 1907 г. на выдачу пособій на селенію пострадавшихъ отъ неурожая губерній 6.000,000 руб. на расходы по окончанію врачебно-питательной и благотвори- тельной помощи въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ 1906 года. II. Передать означенную сумму въ распоряженіе централь- наго комитета по оказанію врачебно-продовольственной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей. III. Предо- ставить министру финансовъ подкрѣплять, по мѣрѣ надобности, за счетъ означеннаго въ отдѣлѣ I кредита, общій по имперіи про- довольственный капиталъ.

Именной Высочайшій указъ Правительствующему Се- нату. (отъ 20 апрѣля 1908 г.) На основаніи статьи 9 устава о воинской повинности (изд. 1907 г.), число людей, потребное для пополненія арміи и флота, опредѣляется ежегодно законода- тельнымъ порядкомъ. Согласно сему, утвердивъ нынѣ одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой законо- проектъ о величинѣ контингента новобранцевъ въ призывѣ 1907 года, повелѣваемъ: призвать въ 1907 году, съ соблюденіемъ пред- писаннаго общимъ уставомъ о воинской повинности порядка: 1) во всѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, на которыя простирается дѣй- ствіе сего устава, для пополненія арміи и флота—четыреста шестьдесятъ двѣ тысячи девятьсотъ пятьдесятъ человекъ, пола- гая въ этомъ числѣ и тѣхъ, которыми представлены будутъ въ предстоящій призывъ освобождающія отъ военной службы за- четныя рекрутскія квитанціи прежняго времени, и 2) съ осетин- скаго населенія терской области—сто человекъ, назначаемыхъ, согласно Высочайше утвержденному 10 іюля 1890 года положе- нію Военнаго Совѣта, въ осетинскій конный дивизіонъ. Прави- тельствующій Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненію сего, надлежащее распоряженіе.

Всероссійскій чрезвычайный соборъ. 25 апрѣля послѣдовало Высочайшее утвержденіе представленнаго Святѣйшимъ Синодомъ положенія о созывѣ всероссійскаго чрезвычайнаго собора. Мѣстомъ собора назначается Москва. Соборъ будетъ состоять изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. Правящіе епископы всѣ должны быть обязательно на соборѣ, если-же кто изъ нихъ не можетъ быть по уважительной причинѣ, то долженъ прислать замѣстителя. Викарные епископы, находящіеся на покоѣ, могутъ быть на соборѣ по приглашенію Синода. Представители духовенства, т.-е. клирики и міряне, присутствуютъ на соборѣ на правахъ членовъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Соборныя постановленія и опредѣленія подписываютъ только епископы. Отъ духовенства придворнаго и военнаго избираются на соборъ представители по усмотрѣнію протопресвитера. Представители отъ городского и сельскаго духовенства и отъ мірянъ—по одному клирику и мірянину отъ каждой епархіи—избираются такимъ образомъ: въ каждомъ приходѣ прихожане посылаютъ одного изъ своей среды выборнаго на благочиннической сѣздъ. На этомъ сѣздѣ духовенство и выборные отъ прихожанъ посылаютъ одного изъ избирателей на епархіальный сѣздъ. Собранныя со всей епархіи избиратели на епархіальномъ сѣздѣ выбираютъ трехъ кандидатовъ отъ духовенства и мірянъ и представляютъ этихъ кандидатовъ на усмотрѣніе епархіальнаго епископа. Епархіальный епископъ, по своему усмотрѣнію, назначаетъ по одному изъ представленныхъ ему кандидатовъ на соборъ. Синодомъ будутъ приглашены и другіе лица изъ бѣлаго и монашествующаго духовенства и профессоровъ духовныхъ академій и университетовъ насколько Синодъ признаетъ этихъ лицъ могущими оказать пользу учеными и практическими указаніями. Секретаріатъ при соборѣ будетъ учрежденъ Синодомъ изъ состава служащихъ при немъ и другихъ лицъ. Для секретаріата будутъ выработаны особыя правила. Предсѣдателемъ собора признанъ митрополитъ петербургскій Антоній, а другіе два митрополита считаются его замѣстителями. Время созыва собора еще не указано. Предполагаютъ, что соборъ состоится въ октябрѣ или ноябрѣ текущаго года. (П. Л.) (н).

— По поводу безпорядковъ въ нашей семинаріи Русскій

Голосъ пишетъ: Телеграммы принесли сообщеніе о маленькихъ безпорядкахъ въ Смоленской духовной семинаріи. Тамъ всего только сорваны экзамены при помощи выстрѣловъ изъ револьверовъ и взрыванія петардъ. Кромѣ того, найдено много нелегальныхъ брошюръ. Среди прочихъ событій переживаемаго нами времени, это происшествіе съ фактической точки зрѣнія неважно. Но оно принимаетъ совершенно иную окраску, если обратить вниманіе на то, что безпорядки такого характера произошли въ духовной семинаріи, слѣдовательно, среди будущихъ, быть-можетъ, завтрашнихъ, священниковъ. При чтеніи этого извѣстія невольно вспоминается „Бурса“ Помяловскаго, очерки и рассказы Лѣскова, Потапенко, Измайлова, и выясняется глубокая пропасть между учащейся молодежью изъ духовенства прежняго времени и настоящаго. Семинаристы и прежде, и теперь далеко не всѣ шли въ попы. Наиболѣе либеральная часть ихъ направлялась на учительское и литературное поприща. Иные спивались и долго тянули дямку дьячка передъ тѣмъ, какъ опуститься на „дно“. Остальные почти всѣ становились „батюшками“ и, по мѣрѣ охоты и познаній, вносили въ народъ свѣтъ вѣры Христовой. Иногда, и очень часто, эта охота и эти познанія были настолько незначительны, что духовное вліяніе ихъ на паству равнялось нулю. Объявляя инертности, умственной неподвижности нашего духовенства слишкомъ много говорилось въ печати, чтобы стоило повторять это. За то первая, либеральная часть семинаристовъ, выйдя на житейскій путь, проявляла совершенно противоположныя качества. Это былъ въ большинствѣ случаевъ закаленный въ жизненныхъ невзгодахъ стойкій, энергичный народъ. Многие изъ нихъ шли въ революцію и сложили свои головы за продуманныя и прочувствованные убѣжденія. И все-таки, не смотря на такую разницу двухъ типовъ воспитанниковъ нашихъ семинарій, въ нихъ было нѣчто общее, внушавшее симпатіи всѣхъ непредубѣжденныхъ людей. Это общее—тотъ духъ честности убѣжденій, который былъ крѣпокъ въ бурсацкой средѣ. Кто вѣрилъ въ Бога и въ начальство, — шелъ въ попы; кто вѣрилъ въ Бога, но не вѣрилъ въ духовное начальство, — избиралъ свободныя профессіи; кто ни въ Бога,

ни въ начальство не вѣрилъ,—занимался проповѣдью атеизма и анархїи. Всякъ, начиная со смиреннаго деревенскаго батюшки, дрожащаго предъ владыкой и вымогающаго лишній пятакъ за молебень съ крестьянина, и кончая Марками Волоховыми,—былъ на своемъ мѣстѣ, былъ убѣжденъ, что избралъ родъ занятій по призванію, что онъ приноситъ пользу. А теперь семинаріи начали выпускать совсѣмъ другіе въ моральномъ отношеніи типы людей, совершенно чуждыхъ вышеуказанной общей чертѣ. Мы начали встрѣчать десятками священниковъ—атеистовъ, среди писателей изъ семинарской среды—чиновниковъ литературнаго дѣла. Появились карьеристы, которые при выборѣ рясы или пиджака сначала по пальцамъ высчитывали выгодные и невыгодные шансы той или другой профессіи. Такое пониженіе духа честности убѣжденій, разумѣется, болѣе ярко обрисовалось на нашемъ духовенствѣ. Сначала среди священниковъ начали всплывать на поверхность житейскаго моря отрицатели Христова ученія со стороны реакціонной. Появились пастыри, настоящее мѣсто которыхъ было-бы не въ рядахъ проповѣдниковъ любви къ Богу и человѣку, а въ рядахъ карательныхъ отрядовъ. Этотъ типъ расцвѣлъ въ извѣстномъ іеромонахѣ Иліодорѣ, который, не стѣсняясь своимъ саномъ, не снимая рясы, открыто сталъ заявлять, что „крамольниковъ надо вѣшать, вѣшать безъ конца, ссѣкать ихъ безумныя головы, рубить направо и налево“. За „большимъ“ Иліодоромъ-фанатикомъ слѣдуютъ сотни малыхъ лжеіереевъ. Вскорѣ за этими отрицателями Христа появились Иліодоры отъ революціи, которые начали проповѣдь вооруженныхъ возстаній и, тоже не снимая рясы, стали благословлять именемъ святой революціи на убійства. Первые, считая себя священниками, обманываютъ Бога; вторые, выдавая себя за священниковъ, обманываютъ народъ. Возвращаясь къ маленькому событію съ револьверами въ Смоленской духовной семинаріи, мы хотимъ отмѣтить, что массовая обструкция съ выстрѣлами въ средѣ будущихъ священниковъ знаменуетъ собою массовое-же подготовленіе Иліодоровъ отъ революціи, и что мы скоро доживемъ до такого времени, когда на урокахъ Закона Божія законоучители будутъ внушать

дѣтямъ, что заповѣдь „не убій“ надо понимать въ смыслѣ „не убій ближняго“, а подъ именемъ ближняго надо понимать только искренняго сторонника той партіи, членомъ которой состоишь. Иллиодоры отъ реакціи и революціи, пожалуй, еще вернутъ насъ къ среднимъ вѣкамъ.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій*.

Печ. разрѣшается. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Досиѳей*.

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ

...иногда, что заповедь "не убий" надо понимать не буквально, а в смысле "не убий души". В подлиннике же сказано: "не убий".

...иногда, что заповедь "не убий" надо понимать не буквально, а в смысле "не убий души". В подлиннике же сказано: "не убий".

Издатель, преподаватель семинарии А. Виноградовский.
Издатель, преподаватель семинарии А. Виноградовский.
Издатель, преподаватель семинарии А. Виноградовский.

0175-24-153

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальныи.

	страницы.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	211
Отъ Смоленской духовной консисторіи	216
Извлеченіе изъ отчета о церк.-пр. школахъ за 190 ⁵ / ₆ г.г.	217
Пожертвованія на голодающихъ	225

II. Отдѣлъ неоффиціальныи.

Къ ликвидаціи складовъ Свящ. <i>Θ. Цвѣткова</i>	449
Сущность социализма <i>С. М. Ч.</i>	461
О духовной школѣ. <i>Пастырь</i>	467
Изъ мѣстной жизни	471
Иноепархіальныя извѣстія	476
Хроника. (изъ общественной жизни и мысли)	483

